



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

NEED TRANSFER



HN 3737 H

KG 11889 (1)

~~8~~
27



250501

THEOLOGIA MORALIS

ILLUSTRISSIMI AC REVERENDISSIMI

D. ALPHONSI DE LIGORIO.

37

THE
LIBRARY
OF THE
MUSEUM OF
ART AND
ARCHAEOLOGY
OF THE
UNIVERSITY OF
CAMBRIDGE



ALPHONSUS de LIGORIO

Patricius Neapolitanus.
S. Agathæ Gothorum Episcopus.
Congregationis S.S. Redemptoris
Institutor.

THEOLOGIA MORALIS

ILLUSTRISSIMI AC REVERENDISSIMI

D. ALPHONSI DE LIGORIO

Olim Episcopi S. Agathæ Gothorum, & Rectoris Majoris Congregationis
SS. Redemptoris,

ADJUNCTA IN CALCÈ PERUTILI INSTRUCTIONE AD PRAXIM CONFESSARIORUM.

UNA CUM ILLUSTRISSIMI AC REVERENDISSIMI

JOANNIS DOMINICI MANSI ARCHIEPISCOPI LUCENSIS

EPITOME DOCTRINÆ MORALIS, ET CANONICÆ

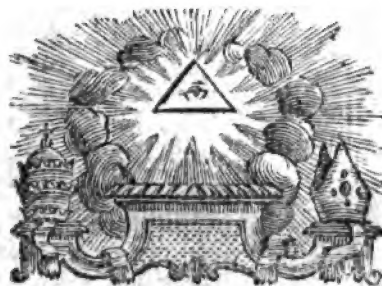
EX OPERIBUS BENEDICTI XIV.

EDITIO NONA ABSOLUTISSIMA,
IN QUA PRÆTER EA OMNIA, QUÆ IN CÆTERIS ADDITA FUERE,
NUNC PRIMUM

Auctor ipse plura reformavit, aliquibus sententiis clarius explicatis, aliis de novo additis, aliis
re melius perpenſa immutatis, & novas animadverſiones magni ponderis adjecit.

TOMUS PRIMUS.

SEZIONE
CIRCOLANTE



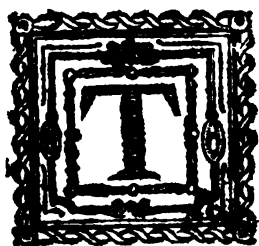
BASSANI MDCCLXXXV.

PROSTANT
VENETIIS APUD REMONDINI.

Superiorum Permiſſu, ac Privilegio,

B E A T I S S I M O
 A C S A N C T I S S I M O P A T R I
 B E N E D I C T O X I V.
 P O N T I F I C I M A X I M O

ALPHONSUS DE LIGORIO:



TUE Dignitatis Majestas, Beatissime Pater,
 doctrinæ, atque eruditionis tuæ fastigium,
 ne Tibi hoc meum Opus Morale simpli-
 ciori, ac prorsus humili stylo conscriptum exhiberem,
 aut suadere me omnino, aut dubitantem deterrire ma-
 gnopere debuissent: summa vero Sanctitatis Tuæ beni-
 gnitas, ac ferventissimus zelus, qui in Te semper eni-

tuit, prius ut optimi Præsulis singularum Ecclesiarum partes absolveres, & deinde ut Summi universalis Ecclesiae Pastoris muneri vigilantissime satisfaceres, me impulerunt, ut hos tenues labores meos, quos nonnisi pro animarum salute suscipere, & in publicam edere lucem constitui. Tibi libentissime dedicarem. Cum enim fuisset Dei beneficio vocatus ad Missionum ministerium pro adjuvandis populis per rura dispersis, iisque potissimum, qui spiritualibus magis destituuntur auxiliis, visa mihi ad hoc fuit necessaria scientia plusquam mediocris Rerum Moralium, quæ tum ad instruendas, tum ad regendas animas esset accommodata. Qua de re tam pro mea, quam pro Juvenum nostræ Sodalitatis intelligentia opportunum duxi opiniones probabiliores, utilioresque ad animarum salutem seligere. Cumque plurimis per plures annos relectis Auctoribus tam benignæ, quam rigidæ sententiæ, alios nimium benignitati indulgentes, alios nimium austeritati addictos comperissem, operæ pretium me facturum credidi, si librum ederem qui mediam viam tenens, sententias magis veritati consonas, magisque scitu necessarias ad conscientias dirigendas exponeret; atque, hac arrepta opportunitate, multa in eo ad praxim pertinentia, quæ Sacrarum Missionum exercitio didiceram, Fratribus meis committerem. Opus Deo juvante cœpi, & absolvi, & absolutum typis demandavi: quod cum universe fuerit acceptum, rursusque debuerit publici juris fieri, in meliorem ordinem redegi, diligentius quibusdam doctrinis enucleatis, compluribus aliis adjectis, additisque insuper aliquibus Dissertationibus de infallibilitate Definitionum Pontificiarum, & de earundem supra Concilia superioritate.

At quia libri omnes, qui ex Theologiæ principiis Fidei, ac morum controversias pertractant, Tibi soli debentur, qui & summus es Theologiæ Princeps, unusque Ecclesiæ Moderator, Divinæ Veritatis conservator, & vindex, unusque controversiarum Iudex, ab ipso Deo singulari providentia ad hoc constitutus, prout dixit Ma-

ximianus Episcopus Constantinopolitanus (Epist. ad Orientales) „ Omnes fines terræ, omnesque veram Fi-
„ deni profitentes in Romanorum Pontificum potentiam
„ tanquam in Solem respicere; quem de ceteris morra-
„ libus ex terrarum Orbe Conditor Orbis elegit, cui
„ Cathedram magisterii principaliter possidendam tene-
„ re perpetuo privilegii jure concessit, ut quisquis di-
„ vinum aliquod, sive profundum nosse desiderat, ad
„ hujus præceptionis oraculum, doctrinamque recurrat.
Hinc jussu hoc Opus Tibi dicandum existimaui, eo-
que magis; quod una ex præcipuis causis, quæ me ad
illud edendum induxerunt, fuit, ut cognitas omnes ha-
berent saluberrimas Bullas, Epistolæque Encyclicas tuas,
quæ tantopere profuerunt, & proderunt usque ad secu-
lorum consummationem universali morum reformationi
cunctorum fideium: quandoquidem in eisdem S. T. sum-
ma prudentia neque ad nimium rigorem, neque ad ni-
miam benignitatem declinans, sed temporum defectui
condescendens, mira suavitæ disposuit id quod cum in-
genti animi fortitudine sibi proposuerat.

Fuit præterea mihi consilium plurimas in medium do-
ctrinas proferre, quas ex aureis tuis Operibus sum edo-
ctus, quibusque S. T. non pauca immortalī recordatio-
ne digna atque ediscenda universæ Reipublicæ Littera-
riæ tradidit. Hæc enim tua grandis doctrinæ eminen-
tia non minus, quam reliquæ quæ in Te elucent virtu-
tes, nempe morum integritas, admiranda a Propinquis
alienatio, prudentia singularis, incomparabilis salutis a-
nimarum zelus, & summo Sacerdotio apprimè necessa-
rius, Te supremo Pontificatu dignissimum reddiderunt.

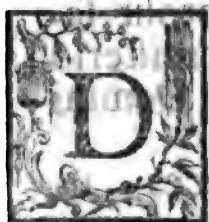
Demum si Librorum dedicationes solent testes esse gra-
ti animi, ac non immemoris acceptorum ab aliquo ma-
gno Principe beneficiorum, cum unus ipse sim ex Fra-
tribus Congregationis SS. Redemptoris, cui Tu nuper
Apostolicam Auctoritatem benignissime accommodasti,
oportebat jure merito, ut Tibi uni hoc Opus sisteretur,
ac præterea nemini.

Tu igitur, Beatissime Pater, per illam, qua genus humanum complecteris, charitatem, per curam illam quam Christianis omnibus enixe & debes, & præstas, per illum ipsum cuius in terris vices fungeris Jesum Christum, excipe pietate qua soles hoc qualecunque munusculum, quod Tibi sacro, & præsentio, ut modereris, corrigas, deleas quicquid in eo veritati absonum visum fuerit; & si quid boni est, faveas, & tuearis, paternaque, ac Apostolica Benedictione tua prosequi non dedigneris tum Opus ipsum, ut animarum proficiat saluti, tum me, Sodalesque meos, ut in nostro ministerio divinæ gloriæ cooperantes, uberrimum in vinea Domini fructum reportare valeamus.

Nostrium autem eris iugiter Deo fundere preces, ut universo Christiano Orbi Sanctitatem Tuam diu fervet incolumem, diuque in terris relinquat, quo tandem aliquando non sine Omnipotentis Dei præsidio Catholica Religionis hostes, omnesque a vera Fide aberrantes ad ovile, fideliumque coetum, ad unicum salutis portum felicissime deducantur.



MONITUM TYPOGRAPHI AD LECTOREM.



DILIGENTER advertat benignus lector, quod hæc præsentis Operis Editio, non tam in multis Summe reformatâ prodit in lucem, aliis clarius explicatis, aliis de novo adjectis, aliis etiam re melius perpenſa mutatis; verum & plures in ea Tractatus inveniuntur, ac magni ponderis animadverſiones, quæ in aliis hucusque Editionibus deſiderantur, adeo ut Opus videatur omnibus ſuis numeris modo abſolutum. Auctori ea debemus, a quo longius a typis noſtris commorante omnia per Epistoſas accepimus. Si Opus iſtud ſeptem aliis vicibus editum benigne lectum, & extra Europam quoque translatum, communique plauſu exceptum ubique fuit, potiori jure poſtrema hæc Editio, novis curis ab Auctore ad ſeveriorem trutinam revocata, auctior, & emendatior, id ſibi promittit.

COPIA DELLA LETTERA
DEL SOMMO PONTEFICE
BENEDETTO XIV.

In commendazione dell' Opera.

*Dilecto Filio Alphonso de Liguori Presbytero Congregationis
Sanctissimi Redemptoris.*

BENEDICTUS XIV.

Dilecte Fili, salutem, & Apostolicam Benedictionem.



ABBIAMO ricevuta una sua lettera degli otto di Giugno, unitamente col secondo Tomo della sua Morale, ed altri pure suoi Libri di minor mole, ma di gran profitto per la salute delle Anime. Noi la ringraziamo del regalo, ed avendo data una scorsa al libro della sua Morale (ch'è dedicato a Noi, del che rendiamo particolari grazie,) l'abbiamo ritrovato pieno di buone notizie; ed ella può restar sicura del gradimento universale, e della pubblica utilità. Tratto tratto l'anderemo leggendo, e speriamo, che quanto leggeremo, corrisponderà a quanto abbiamo letto. Terminiamo col darle l'Apostolica Benedizione.

*Datum Romæ apud S. Mariam Majorem die 15. Julii 1755.
Pontificatus Nostri anno decimo quinto.*

AD LECTOREM,

Qui rogatur legere hanc Praefationem pro intelligentia totius Operis.



UM præcipuum sit intentum nostræ minimæ Congregationis SS. Redemptoris Missionibus vacare; cumque Missionariorum exercitio, necessario annexum sit munus conscientias Hominum instructionibus, & Confessionibus dirigere: Ideo plurimis ab hinc annis excogitavi Juventuti Sodalitatis nostræ librum de re morali tractantem tradere, qui mediā inter alios aut nimis rigidos, aut nimis benignos viam teneret. Opus absolvi, sed quia nimis festinanter fuit illud typis demandatum, ut aliis satisfacerem, mihi non satisfeci; plura enim in eo vel non bene excussa exciderunt, vel confuso ordine fuerunt exposita. Idcirco, cum ea diligentiore examine, nec non clariore methodo indigere animadvertissem, animum ad secundam editionem applicui, in qua ad meliorem ordinem omnia redigere curavi, & utilissimis doctrinis librum copiosorem reddere. Nonnullas etiam opiniones (temporis decursu rebus ad utiliorem trutinam revocatis), hominem me agnoscens, reformavi. Neque in hoc erubui, cum D. Augustinus non erubuerit in pluribus se retractare; Sicut etiam D. Thomas fecisse testantur Cajetanus, Catharinus, & Capreolus, ac ipse Doctor Angelicus (3. p. quæst. 9. art. 4.) sic falsus est: *Quamvis alibi aliter scripserim*. Ut enim Tullius dixit: *Sapientis est mutare consilium*. Et alibi: *Numquam laudata fuit in una sententia permansio*.

Nemini autem superfluum videatur post tot libros scientiam moralem tractantes hunc me suscepisse laborem, quasi actum agerem, cum etenim plurimos legerim Auctores, alios inveni, qui plus æquo indulgentes iis qui (ut ait Isaias cap. 30.) dicunt; *Nobis aspicere nobis ea quæ recta sunt, loquimini nobis placens*; consuunt pulvillos sub eorum capite, ut in peccatis misere conquiescant: Haud enim dubitandum multum detrimenti Dei Ecclesiam sentire ex istorum Auctorum seductoribus, cum major hominum laxioris vitæ pars ad illos concurrat. Contra vero reperi alios, qui ad reprobanda assueti quæcumque extremam rigiditatem non sapiunt, consilia cum præceptis confundunt, novisque mandatis conscientias aggravant, humanam imbecillitatem nihil pensi habentes, nihilque memores illius sacri Canonis (cap. ult. de Transact.) qui admonet: *In his vero, in quibus jus non invenitur expressum, procedas aequitate servata, semper in humaniorem partem declinando, secundum quod personas & causas, loca & tempora videris postulare*. Et hoc modo jugum Christi Domini, quod est suave, intolerabile reddunt, viamque salutis sic pluribus præcludunt, juxta illud S. Ambrosii: *Sunt etiam in nobis qui timorem Domini habent, sed non secundum scientiam, statuentes duriora præcepta*,

pra, quæ non possit humana conditio sustinere. In Psal. 118. Serm. 5. Utraque sane extremitas maxime periculosa, nam prima spatiosam viam relaxatione ad perditionem aperit; Altera (ut ait perdoctus Cabassutius in Theor. jur. Prof. ad Lect.) duplici tramite urget Animas in ruinam, erronea scilicet conscientia, & desperatione; cum plurimi, audita hac rigidiorē doctrina, in mortalia labuntur vel credentes inesse lethale peccatum ubi non est, vel nimia difficultate deterriti, impossibile putantes eo modo posse salvari, salutis suæ curam penitus abjiciunt.

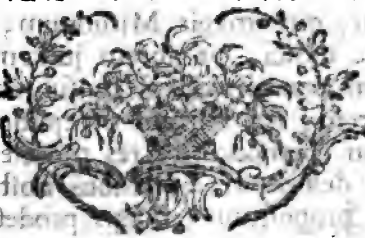
Propterea in lucem edere deliberavi hoc novum opus, quod inter opiniones nimis benignas & nimis severas medium locum teneret, quodque non tam diffusum esset, ut non facile legeretur, nec tam breve, ut in multis deficeret. Concinnatas in hoc reperias omnes quæstiones, & res morales, quæ magis ad praxim deserviunt. Ut vero sententias veritati conformiores seligerem in quacunque quæstione, non parum laboris impendi; per plures enim annos quamplurima Auctorum classicorum volumina evolvi tam rigidiæ quam benignæ sententiæ, quæ ultimo (ut arbitror) in publicum prodierunt. Præsertim autem sedulam operam navavi in adnotandis doctrinis D. Thomæ, quas in suis fontibus observare curavi. Insuper in controversiis intricatioribus etiam doctos Juniores consului.

Præterea hic invenies in suis propriis locis diligenti studio adnotatos textus tum Canonicos tum Civiles ad rem pertinentes. Item Propositiones damnatas, & (quod utilius) Decreta recentiora Summorum Pontificum, & præcipue Bullas, Sanctionesque nuper editas a SS. D. N. Papa Benedicto XIV. Necnon plurima hic exposui, quæ magis Missionum, & Confessionum exercitio, quam librorum lectione didici. Ut autem iusta methodus servaretur, Medullam Ermanni Busenbaum præmittendam censui, non jam ut omnes ipsius Auctoris opiniones approbarem, sed tantum ut ejusdem methodum sequerem, quæ inter aliorum Auctorum methodos ad res morales exponendas valde accommodata mihi visa fuit; deinde ut Tyronibus nostræ Congregationis, juxta neminem mihi principaliter propositum, magis prodessem, ad modum captu faciliorem meas Appendices studui exarare: In hoc enim maxime incubui, ut potius in claritate, quam in sermonis elegantia abundarem.

In delectu autem sententiarum ingens cura mihi fuit semper rationem auctoritati præponere; & prius quam meum ferrem judicium, in eo (ni fallor) totus fui, ut in singulis quæstionibus me indifferenter haberem, & ab omni passionis fuligine expoliarem: Quod satis, benevole Lector, ex eo cognoscere poteris, quod ego non paucas sententias, quas in prioribus hujus operis editionibus tenueram, in hac postrema mutare non dubitavi. Ceterum satagi ut plurimum meam exponere sententiam, justum pondustribuendo majoris, vel æqualis, vel minoris probabilitatis cuique sententiæ, prout meæ imbecillitati visum fuit, ne ancipitem relinquerem Lectorem, more aliquorum, qui sententias aliorum tantum referentes non parum exosos Legentibus se præbent. Ubi vero non inveni rationem pro una parte convincentem, non sum ausus oppositam damnare, more aliorum, qui nimis facile reprobant opiniones, quas plures, & graves Auctores tuentur, quorum doctrinas prælaudatus N. SS. P. Benedictus (longe ab illis alienus qui eas liberius parvipendunt) in suis elaboratis Operibus, & omnigena eruditione refertis, non sine æstimatione commemorat, & sæpe eis utitur; quin etiam ipsorum opinionibus non parum

parum defert, iisque innixus in multis Christi Fideles instruit, ut videre est in suo Bullario.

Ceterum, benigne Lector, te admonitum volo, ne existimes me opiniones illas approbare, ex eo quod non reprobem; eas enim quandoque fideliter exponam cum suis rationibus, & Patrum, ut alii pro sua prudentia, cujus ponderis sint, adjudicent. Deinde advertas, quod cum aliquam opinionem veriorum voco, tunc contrariam non habeo ut probabilem, etli non expresse ut improbabilem damnam. Insuper quando unam ex sententiis probabiliorum appello, nullo iudicio dato de probabilitate alterius, aut utor hoc verbo, *non audeo damnare*, non propterea intelligo eam probabilem dicere, sed iudicio prudentiorum remittere. Si autem observare vis, quodnam Systema tenendum esse censeam circa moralium opinionum electionem, vide *cap. 3. in Tract. Altero de Conscientia Probabili pag. 6. num. 53. & seq. Vale.*



I N D E X

CAPITUM, ET DUBIORUM,

Cui adnecantur omnia Summaria, quæ singulis Capitibus, & Dubiis apponentur, ut simul hic præ oculis habeantur cunctæ res, & quæstiones, quæ in Libro continentur.

Littera I. denotat librum, n. numerum marginalem, v. versiculum.

LIBER PRIMUS.

TRACTATUS I.

• De Conscientia.

CAPUT I.

Quid Conscientia, & quod duplex? & quænam sequenda? pag. 1.

1. De Regula Remota, & Proxima Actuum humanorum. 2. De Conscientia & Synderesi. 3. De Conscientia Recta & Erronea. 4. De eo qui sequitur Conscientiam vincibiliter erroneam. 5. De eo qui sequitur Conscientiam invincibiliter erroneam. 6. An sic operans meritum acquirat in operando? 7. Respondetur objectioni Adversariorum. 8. An detur conscientia invincibiliter erronea circa Præcepta naturalia? remissive ad Tract. II. de Legibus n. 169. 9. De eo qui putat erronee desiderium malum non esse peccatum. 10. De Conscientia Perplexa. 11. De Conscientia Scrupulosa. Signa Scrupulorum. 12. Remedia & præsertim obedientiæ. 13. De periculo Scrupulosi qui non obedit. 14. De Regulis generalibus assignandis. 15. Quomodo Confessarius gerere se debet cum Scrupulosis, qui timent assentiri cuilibet prævæ cogitationi. 16. Quomodo cum iis, qui semper dubitant de Confessionibus præteritis. 17. Quomodo cum iis, qui in omni actione peccare formidant. 18. Quid de iis qui operantur cum actuali timore. 19. Scrupulosi non peccant scrupulos vincendo, quin illos prius deponant.

CAPUT II.

De Conscientia Dubia. pag. 5.

20. Quænam sit Conscientia Dubia? Quodnam sit Dubium Positivum, & Negativum? 21. Quodnam Dubium Speculativum, & Practicum? 22. Nunquam licet operari cum Conscientia practice dubia. 23. De eo qui scit aliquid esse malum, sed dubitat, an sit grave, aut leve. 24. Quid debeat agere, qui est practice dubius? 25. An liceat operari cum conscientia speculative dubia? 26. De pluribus Principiis reflexis ex quibus formari potest conscientia practice certa. 27. De lege dubia, vel dubie promulgata; & de Lege certa dubie abrogata. 28. De voto dubie emisso; & de voto certe emisso, & dubie impleto. 29. Quid de eo, qui judicat probabiliter implevisse votum? 30. Quid si quis opus voti jam præstitit, sed voti imple-

mor? 31. An subditus teneatur obedire Superiori in re, quæ est dubie mala? 32. Dubia de diversis rebus. 33. Quid in dubio de valore Matrimonii? *Remissive ad lib. VI. num. 903. & 904.* 34. Quid in dubio de solutione, si debitum est certum? 35. Quid in dubio de debito, si quis rem possidet bona fide? 36. Quid si contra Possessorem urgeat ratio probabilis, & nulla pro ipso? 37. Quid si Possessor, superveniente dubio, neglexerit inquirere veritatem? 38. An possit Eucharistiam accipere, qui dubitat, an aliquid cibi vel potus deglutiverit? 39. Quid si dubitat, an deglutiverit ante vel post mediam noctem?

CAPUT III.

De Conscientia Probabili. pag. 9.

40. Quæ sit Conscientia Probabilis? Quotque enumerentur diversæ Probabilitatum species? 41. Quænam sit probabilitas Facti, & quænam Juris? 42. Nunquam licet uti Probabilitate Facti cum periculo damni alterius. 43. Quamnam opinionem sequi teneamur in materia Fidei? 44. Quamnam opinionem sequi debeat Medicus? 45. An possit uti remedio minus tuto? 46. Quid si desperatur de salute Infirmi? 47. Quamnam opinionem debeat sequi Judex? 48. Quamnam Minister in collatione Sacramentorum? 49. Quid si adsit necessitas? 50. An liceat uti opinione probabilis quoad contrahendum Matrimonium, & quoad jurisdictionem Confessarii, casu quo præsumitur suppleri ab Ecclesia? De hoc vide dicenda lib. VI. num. 573. & dicenda de Errore communi num. 572. 51. An quod dicitur de administratione Sacramentorum circa usum sententiæ tutæ, idem dicendum sit de susceptione Sacramentorum? 52. Quid si Venator dubitat, an animal ferendum sit fera, vel homo? 53. An liceat uti opinione probabilis probabilitate Juris. De opinione tenuiter probabilis. 54. De opinione Probabilissima. 55.

MORALIS SYSTEMA.

Pro delectu opinionum, quas licite sectari possumus. pag. 11.

COROLLARIUM PRIMUM,

Lex dubia non obligat. pag. 17.

COROLLARIUM SECUNDUM.

Lex incerta nequit certam inducere obligationem. MO.

CAPITUM, ET DUBIORUM.

xv

MONITUM

In quo exponitur Decretum S. C. Generalis Inquisitionis Romae conditum an. 1761. circa usum opinionum probabilium. pag. 35.

TRACTATUS II.

De Regula externa actuum humanorum, scilicet Lege.

CAPUT I.

De natura, & obligatione Legis in genere, pag. 39.

DUBIUM I.

Quid sit Lex, siue Praeceptum?

90. Quid sit Lex? 91. Quis ad eam teneatur? 92. An Lex iniqua obliget? 93. An in dubio de iustitia, teneamur Lege? (*Vide etiam num. 99. & fusius l. 3. n. 617.*) 94. An Leges latae a Tyrannis obligent? 95. An obliget Lex non promulgata? 96. Quid notandum circa Promulgationem Legis? 97. Quid circa Legem dubiam? Quid in dubio an Lex existat? An adsit causa excusans? An Lex sit promulgata? An usu recepta? 98. Quid in dubio, an Superior sit legitimus? Et an excedat suam potestatem? 99. Quid in dubio an Lex sit iusta? Vel an Lex praecipiat? Vel an eam impleveris? 100. An lex humana possit praecipere actus internos? Et an prohibere externos occultos? *Vide ib. Quer. 111.* Utrum in dubio, an res sit licita, subditus teneatur obedire? (*Vide etiam l. 3. n. 47.*)

DUBIUM II.

Quotuplex est Praeceptum? pag. 44.

101. Praeceptum dividitur 1. In Affirmativum, & Negativum. 102. Dividitur 2. In Naturale, & Positivum. 103. Praeceptum autem Positivum dividitur in Praeceptum Divinum, & Humanum. 104. Quinam possint ferre Leges? An Reges, & Respub.? An Papa? An Concilia? An Episcopi, Synodus, & Capitula? An Abbatissae? 105. Quid comprehendat Lex Canonica, & Civilis? Decretalia, siue Declarationes Pontificiae, an indigeant promulgatione? *ib. v. Quer. hic l. 1. (vide etiam l. 3. num. 1027. v. Hinc dicimus.)* 106. An Declarationes S. Congr. & Decreta Rotae habeant vim Legis? An leges Civiles obligent in conscientia? 107. DE CONSUETUDINE. Et quae conditiones requirantur ad statuendam consuetudinem? 108. De effectu Consuetudinis. Et quid si a Lege reprobetur? 109. Quid si Consuetudo a Lege revocetur? 110. DIS-SERTATIO De Potestate Pontificis; usque ad n. 33.

DUBIUM III.

An vis, & substantia Legis Positivae dependeat ab acceptatione Communitatis? pag. 63.

136. An obliget Lex non acceptata? 137. Quid si Lex a maiore parte Populi non accipiatur?

Quanto tempore praescribantur Leges? 138. An peccent Legem non acceptantes? Et an Lex peccet ab acceptatione Populi? Quid circa Leges Pontificias? Quid circa Civiles? 139. Quid si Lex sit ardua, vel abrogata? vel si major pars eam non receperit?

DUBIUM IV.

An praecepta etiam humana obligent sub peccato, & quali? 64.

140. An Legislatores humani possint praecipere? & quae conditiones requirantur, ut Lex obliget. 141. An Superior possit praecipere rem levem sub culpa gravi? 142. An res levis fiat gravis per circumstantias, praesertim contentus? (*Vide etiam l. 4. n. 161. v. Quarta, & l. 5. n. 61.*) 143. An res gravis possit praecipui sub levi? 144. Quando praesumatur Lex obligare sub gravi? 145. An Lex poenalis obliget ad culpam? 146. Quid de Lege sub poena Suspensionis &c.? 147. Quid de poena gaet poenam, & simul praecipiat? 148. An imponatur poena ante sententiam? 149. Quid de poenis positivis, & inhabilitantibus? 150. An poena conventionalis solvi debeat ante sententiam? 151. An Lex irritans actum carentem solemnitatibus obliget in conscientia? (*Vide etiam l. 3. n. 70.*) 152. An teneamur tollere impedimentum obstanti impleioni Legis? (*Vide etiam l. 3. n. 1045.*)

CAPUT II.

De Subiecto, cui datur Praeceptum.

DUBIUM I.

Quae persona praeceptis obligentur? pag. 68.

153. An ad Leges obligentur ebrii, infideles, ignorantes, &c. 154. An Legislator teneatur ad Legem? 155. Quando pueri obligentur ad Leges Ecclesiasticas? (*Vide etiam l. 3. n. 270. & n. 1012.*)

DUBIUM II.

An Peregrini teneantur legibus sui domicilii, dum ab eo absunt? ibid.

156. An Peregrinus teneatur ad Leges loci ubi est? 157. An teneatur ad Leges Patriae: Deinde ponuntur resolutiones plurium casuum. 158. An Peregrini possint dispensari ab Episcopo loci in legibus, & in votis? (*Vide etiam l. 3. n. 332.*)

DUBIUM III.

An Peregrini, & Vagi teneantur praeceptis locorum, in quibus morantur? pag. 71.

DUBIUM IV.

An Peregrini teneantur praeceptis iuris communi, si non sunt in usu in loco, ubi morantur? 3.

CAPUT III.

De modo, quo observanda sunt praecepta. 71.

DU.

DUBIUM I.

An debeant impleri ex charitate. 72.

DUBIUM II.

*An ad impletionem preceptorum requiratur intentio
iis satisfaciendi? ibid.*

DUBIUM III.

*An satisfaciat precepto, qui faciens opus,
expresse intendit per illud non satis-
facere, ibid.*

DUBIUM IV.

*An ad impletionem preceptorum requiratur intentio,
sen voluntas faciendi quod preceptum
debet impleri? pag. 73.*

DUBIUM V.

*An duplici precepto, uno actu, vel diversis actibus
eodem tempore possit satisfieri? ibid.*

DUBIUM VI.

*An qui uno actu violat plura precepta, committat
plura peccata? ibid.*

CAPUT IV.

Quo excusent a transgressione precepti? 74.

DUBIUM I.

An ignorantia excuset? ibid.

168. An ignorantia invincibilis excuset? 169.
An detur ignorantia invincibilis etiam circa Præ-
cepta juris naturæ? (usque ad 173.) 174. An
ignorantia excuset a poena annexa Legi?

DUBIUM II.

An Mesus excuset? pag. 83.

DUBIUM III.

An excuset impotentia totius, vel partis? pag. 84.

DUBIUM IV.

An excuset Dispensatio? ibid.

178. An excuset dispensatio facta ex iusta cau-
sa? Quid si sine causa? 179. An existente causa,
teneatur Superior dispensare? 180. An valeat dis-
pensatio inferioris? (Quid si dispensatio ab infe-
riore facta sit bona fide, sed sine causa? Vide lib.
3. n. 251.) 181. An existente iusta causa valeat
dispensatio facta mala fide Superioris? 182. An
in dubio dispensatio censetur valida? 183. An
quis possit dispensare cum seipso? Vide lib. 1. n.
183. & lib. 3. num. 256. v. Quotum. 184. An

valeat dispensatio extorta per vim, aut metum? 185. Quid si causa exposita fuerit falsa? 186. Vi-
de alios casus. 187. An dispensatio strictè acci-
pienda? Et an detur dispensatio tacita? 188. De
iis qui possunt dispensare de potestate ordinaria? 189. Num Papa in Præceptis Divinis? 190. Num
Episcopi? & in quibus? 191. An inferior dispen-
set in Legibus Superioris, ubi dispensatio non est re-
servata? Vide etiam l. 3. n. 379. v. Quoad 192.
Quid in dubio, an casus egeat dispensatione? 193.
Quid de potestate delegata? Et an hæc expiret
morte concedentis? 194. Quando Prælati Regula-
res possint dispensare? (An Abbatissa possint dis-
pensare? Vide l. 4. n. 61.) 195. Quot modis ces-
set dispensatio? 196. Quomodo cesset I. per Cessa-
tionem causæ? 197. Quomodo II. per Revocatio-
nem dispensantis? 198. Quomodo III. per Renun-
tiationem dispensati? 199. An cesset Lex cessante
fine Legis? 200. I. Quid circa libros prohibitos?
Ibid. vers. Utrum autem. II. De Interpretatione
Legis? 201. (Interpretationes authentice an indi-
geant promulgatione? Vid. n. 105. v. Quer. hic 1.
& lib. 3. n. 1027. vers. Hinc dicimus) II. De E-
pikeja Legis. 202.

APPENDIX I.

De Dispensationibus S. Penitentiaria. pag. 92.

APPENDIX II.

De Privilegiis.

CAPUT I.

De Privilegiis in communi. pag. 94.

*Discrimen inter Privilegium, Dispensationem, &
Licentiam. 1. Quando Privilegium deroget juri
communi. 11. Quando Privilegiatus teneatur
uti Privilegio. 111. Utrum extra Sacramentum
censura &c. iv. De Clausulis, Ad instar &c.
Quatenus sacris Canon. non adverfetur &c. Sup-
plentes defectus &c. v. De Interpretatione Pri-
vilegiorum? vi. vii. & viii. De Communica-
tione? ix. x. & xi. De Privilegiis Regularium
revocatis, cum Declarationibus S. Pii. xii. De
Rescriptis Gratiæ, & Justitiæ, utrum expi-
rent morte Pontificis. xiii. Quot modis cesset Pri-
vilegium? xiv. Quomodo cesset per Revocationem?
xv. De Revocatione Expressa. xvi. De Tacita,
& utrum sit iniuranda, vel saltem publican-
da Revocatio. xvii.*

APPENDIX III.

*De iusta prohibitionem & Abolitionem librorum
nocuæ lectionis. pag. 122.*

LIBER II.

De Præceptis virtutum Theologicarum.

pag. 141.

TRACTATUS I.

De Præcepto Fidei. *ibid.*

CAPUT I.

Quæ Myſteria Fidei neceſſario credenda ſint? ibid.

1. Quæ Myſteria credenda neceſſitate mediæ? 2. An Myſteria Trinitatis & Incarnationis ſint credenda explicite? 3. Quæ ex præcepto ſcienda? & an memoriter? 4. Quale ſit Objectum Fidei materiale., & quale formale?

CAPUT II.

Quomodo obliget præceptum Fidei? pag. 143.

5. Quos, & quando obliget præceptum Fidei? 6. Notantur Propoſ. damnatæ in hac materia. 7. Quoties teneamur in vita elicere actus Fidei, & Spei? 8. Quoties actus Charitatis? 9. Quando Hæreticus teneatur ſuam Sectam ejicere? 10. An circa Fidem non liceat ſequi opinionem minus probabilem? 11. Quando teneamur Fidem exterius profiteri? Et qui teneatur jure Eccleſiaſtico ad externam Profeſſionem Fidei?

CAPUT III.

An aliquando liceat exterius Fidem veram negare, aut falſam profiteri? pag. 146.

12. An liceat unquam poſitive Fidem negare? 13. An uti verbis ambiguis? An tacere? 14. An fugere? Vide alia *ibid.* 15. An uti veſtibus, vel ſignis Infidelium? 16. An audire conciones Hæreticorum? Vide alia, *ibid.*

CAPUT IV.

De Infidelitate & poſitiis Fidei oppoſitis. pag. 147.

DUBIUM I.

Quid, & quotuplex ſit Infidelitas? ibid.

DUBIUM II.

De Judaismo. Queritur hic tantum, quæ communicatio cum Judeis ſit interdicta Chriſtianis? ibid.

DUBIUM III.

Quid ſit Hæreſis? pag. 148.

Lig. Theol. Tom. I.

TRACTATUS II.

CAPUT UNICUM.

De Præcepto Spei. ibid.

20. Quomodo deſinitur Spes? 21. Quale ſit ob-
jectum Materiale Spei, & quale ſit Formale? An
perdet contra Spem peccator differens poeniten-
tiam, ſperando veniam ante mortem? *ibid. verſi.
Dicit.*

TRACTATUS III.

De Præcepto Charitatis.

CAPUT I.

*An, quando, & quomodo obliget Præceptum
Charitatis Dei? pag. 150.*

22. Quomodo Deus amandus? 23. Quando obli-
gat præceptum Charitatis? 24. Reſolvuntur Ca-
ſus. Quale ſit objectum Materiale Charitatis? *ib.
verſ. Objectum.* An ſit objectum Charitatis deſi-
derium poſſidendi Deum? *ibid. Dub. 1.* An Dile-
ctio Divinæ Bonitatis, tanquam nobis convenien-
tis? *ibid. Dub. 2.*

CAPUT II.

*De Præceptis Charitatis erga Proximum.
pag. 151.*

DUBIUM I.

*Quis ordo ſervandus inter perſonas, quæ
diliguntur? ibid.*

25. Qualis eſt ordo Charitatis erga ſeipſum, &
Proximum? 26. An liceat aliquando ſe privare
bonis ſpiritualibus? Vel ſe exponere periculo pec-
candi ob Charitatem? (*Vide etiam lib. 5. n. 63.
u. Queritur.*) 27. Quando teneamur ſuccurrere
proximo?

DUBIUM II.

De odio, & dilectione inimicorum. pag. 152.

28. An quiſque teneatur inimico exhibere com-
munia ſigna dilectionis? An ſalutare? *ib. v. Quæ.*
29. An injuriam remittere? 30. An abominatio
ſit licita? An in Confeſſione explicanda ſit ſpecies
mali proximo voliti? (*Vide etiam l. 5. n. 5. Qu. 5.*)
Et an aliquando liceat proximo velle malum?

DUBIUM III.

*De Præcepto Eleemoſynæ, ſeu miſericordiæ
corporalis. pag. 154.*

31. An teneamur dare eleemoſynam ex bonis
vitæ, aut ſtatui neceſſariis? 32. An ſuccurrere pau-
peribus in neceſſitatibus communibus? 33. An poſ-
ſimus facere eleemoſynam de bonis alienis?

DUBIUM IV.

De misericordia spirituali, seu praecepto correptionis fraternae. pag. 157.

34. Ob quale peccatum Proximi, teneamur ad correptionem? 35. An ob peccatum leve? 36. An ob peccatum factum ex ignorantia? 37. Quid si correptio amittatur ob timorem? 38. An in dubio teneamur corrigere? 39. An quando abest periculum relapsus? Vel si adsit alius idoneus? Vel non sit spes fructus? Vel si expectetur occasio? 40. Qui teneatur corrigere? 41. Quinam ordo servandus in correptione? 42. Resolutio plurimum casuum.

DUBIUM V.

De Scandalo. pag. 159.

ARTICULUS I.

Quid, quotuplex sit, & quale peccatum? ibid.

43. Quale scandalum Activum, & quale Passivum? 44. Resolutio plurimorum casuum apud Busemb. 45. Quando scandalum sit speciale peccatum? 46. An circumstantia inductionis sit necessaria in Confessione explicanda? 47. An liceat petere aliquando a parato ad peccandum id quod ille non praestabit sine peccato?

ARTICULUS II.

An, & quando Scandalum passivum permitti possit aut ob illud vitandum aliquid omiti debeat? pag. 163.

48. Quando Scandalum passivum permitti possit? 49. An sufficiat sola utilitas ad petendum tantum ab usurario, & Sacramenta a Ministro excommunicato, vel peccatore? (*Vide etiam infra n. 77. & 79.*) 50. An aliquando teneamur omittere, vel differre bona Spiritualia, ad vitandum Scandalum alterius? (*Vide etiam lib. 4. de Statu Relig. ex num. 66.*) 51. An aliquando teneamur omittere quadam Praecepta? (*Vide etiam lib. 3. num. 331.*) 52. An dimittere bona temporalia? An peccet graviter mulier utens veste virili? Vid. ibid. alios casus. 53. An puella decenter ornata teneatur se avetere a conspectu alicujus particularis eam concupiscentis? 54. Quid si se ornet ornatu superfluo? 55. Quid si putet in genere aliquos scandalizandos? Et an peccet graviter mulieres peccus ostendentes? 56. Quomodo peccent obscena componentes, aut representantes, aut pingentes? 57. An liceat fodere minus malum, ad majus vitandum? 58. An aliquando liceat permittere ruinam Proximi?

ARTICULUS III.

An liceat alterius peccato materialiter cooperari? pag. 168.

59. Quando liceat materialiter cooperari peccato Proximi? 60. An liceat nubere cum sponso existente in mortali, vel obstricto voto Castitatis? 61. An reddere debitum eidem? 62. An dare Communionem peccatori occulto? (*Vide etiam lib. 6. num. 658.*) 63. Quid liceat famulis? Quae sit cooperatio Materialis, & quae Formalis? 64. An comitari Herum ad lupanar &c.? Et an comitari concubinam ad Herum? 65. An deferre munera meretrici? 66. An aperire ostium meretrici? An deferre statam, ut Dominus ascendat ad mulierem? 67. An scribere litteras amatorias? 68. An ministrare carnes? 69. An liceat cauponibus dare vinum ebriosis, vel carnes in die vetito? Vide alia apud Busemb. 70. An locare domum meretrici? 71. An vendere aleas, gladios, venena &c.? 72. An agnum Judae? 73. An liceat Christianis captivis remigare &c.? 74. An adjuvare Tyrannum? 75. An vehere annonam ad Haereticos? An aurigas vehere meretricem? 77. An accipere munera ab Amaño? An reddere gladium occisus? (*Sed vide veram sententiam num. 68. in fin. lib. 3. n. 573. v. Secus.*) 77. An liceat petere juramentum a peccatore? Et mutuum ab usurario sine gravi causa? 78. An adjuvare usurarium? (*Vide etiam lib. 3. n. 789.*) An dare mutuum ab usuro? (*Vide etiam lib. 3. n. 789.*) 79. An petere Sacramenta ab excommunicato, vel a peccatore; & an a parato? 80. An dare cibos vetitos?

LIBER III.

De Praeceptis Decalogi, & Ecclesiae. pag. 173.

TRACTATUS I.

De Primo Praecepto Decalogi. ibid.

CAPUT I.

De Superstitione, & speciebus ejus. pag. ibid.

DUBIUM I.

Quid sit, & quotuplex? ibid.

1. Quid est Superstitio? 2. Quotuplex est Superstitio? 3. Quis committat Superstitionem falsam cultus? 4. Quis cultus superflui?

DUBIUM II.

De Divinatione. Quid, & Quotuplex sit? 174.

5. Quid est Divinatio? 6. Alia est cum expressa invocatione Daemonis, alia cum tacita. 7. An divinare sit semper peccatum mortale? 8. De Virga Divinatoria. Resoluitio casuum. 9. An liceat divinare per somnia? 10. An sit licita Astrologia,

CAPITUM, ET DUBIORUM.

xxx

gia, & qualis? 11. An liceat adhibere Sortem divinatoriam?

quias? 46. An peccare in die festo? 47. An violare vota? 48. Vide alia ibid.

DUBIUM III.

Quid, & quotuplex sit Idololatria? pag. 176.

DUBIUM IV.

Quid, & quotuplex sit Vana Observantia, & unde colligatur? pag. 177.

14. Quae est Vana Observantia? Et quotuplex? 15. An sit culpa gravis? 16. Quomodo cognosci potest? 17. Resolutio casuum. 18. An detur & licita sit virtus in iis qui vocantur *Salutores*? 19. An arcendi qui faciunt mira supernaturalia? 20. Quid in dubio praesumendum? 21. An liceant Ensalmi? 22. An detur Fascinatio naturalis?

DUBIUM V.

Quid sit Maleficium, & quando possit tolli? pag. 179.

23. Quid, & quotuplex Maleficium? 24. Qua remedia liceat adhibere contra Maleficium? 25. An liceat petere a Malefico parvum, ut tollat maleficium cum alio? Et an in dubio, num sciat modum licitum solvendi? 26. Quid de Strigibus? 27. Quam excommunicationem incurrant Malefici? 28. Quomodo Confessarius se gerere debeat cum Magis, & Maleficis?

CAPUT II.

De Irreligiositate, ejusque Speciebus. pag. 181.

DUBIUM I.

Quid sit Tentatio Dei? ibid.

29. Quid est Tentatio Dei? 30. An in Tentatione Dei detur parvitas materiae? Et quae sit Tentatio interpretativa? 31. An peccet qui petit a Deo miraculum? 32. An qui offert se ad martirium? Et an qui respuat medicinas?

DUBIUM II.

Quid, & quotuplex sit Sacrilegium? ibid.

33. Quid, & quotuplex Sacrilegium? 34. Quales species Sacrilegii sint explicandae? 35. Quae sint Sacrilegia *Personalia*? 36. Quae *Localia*? 37. An venentur in Ecclesia Mercatus, Convivia, Judicia, &c.? 38. An sit Sacrilegium extrahere hominem ab Ecclesia, atrio, &c.? 39. An omne furtum in Ecclesia sit Sacrilegium? An in Sacrilegia 40. Quae Sacrilegia *Realia*? 41. An liceat vasa & vestes sacras convertere in usum profanum? 42. An sit Sacrilegium laedere bona Ecclesiasticorum? Detinere Legata pia? Decimas nonolvere? 43. An sit Sacrilegium mentaliter peccare in Ecclesia? An omittere Sacramenta tempore debito? 44. An censurae contra sacrilegos incurrantur ipso facto? 45. An sit Sacrilegium furari Reli-

DUBIUM III.

De Simonia. pag. 183.

ARTICULUS I.

Quid sit, & quotuplex? ibid.

49. Quid est Simonia, & quotuplex? 50. An possit dari parvitas materiae in Simonia? 51. Quando sit Simonia dare temporale pro spirituali? 52. An sit Simonia dare Beneficium alicui, ut se sustentet; vel sola ratione amicitiae, aut precum? 53. An sit Simonia deducere in pactum obligationem antidotaalem? 54. An dare spirituale principaliter ob temporale? 55. An sit Simonia accipere aliquid pro administratione Sacramentorum? Et an principaliter ob lucrum temporale ab eis captandum? 56. Quid intelligitur per *Manus a manu*? 57. An sit Simonia dare mutuum ob spirituale? 58. An solvere pensionem ob Beneficium? 59. An dare aliquid, ut alter praestet quid spirituale pro seipso accipiente? 60. An dare Beneficium cum aliquo onere spirituali? An resignare, vel praesentare cum onere? 61. Quid per *Manus ab obsequio*? 62. An sit Simonia inferre ob Beneficium? 63. Quid per *Manus a lingua*? 64. An sit Simonia dare aliquid Mediatori, ut obtineat tibi Beneficium? 65. Quid si sit Intercessor mediatas? 66. Quid si promittas dare eleemosynam alicui Monasterio? 67. Quae sit Simonia *Mentalis*? Quae *Conventionalis*? Quae *Realis*? 68. Quae juris Divini, quae humani? 69. An detur Simonia tantum de jure humano? 70. An vendere Beneficia sit Simonia de jure Divino? 71. An sit Simonia vendere Juspatronatus? Et an de jure Divino? An vendere jus Sepulchrum? 72. An Beneficia possint permutari? 73. Quomodo possit permutari Beneficium cum pensione? Et cujus auctoritate? Et an Episcopi possint pensiones constituere? (usque ad n. 76.) 77. Quomodo in Beneficiis liceat transigere? usque ad num. 80. 81. Quomodo fieri possint Renunciationes Beneficiorum? (usque ad n. 84.) 85. Quotuplex sit Simonia *Conventionalis*? Et quae ejus pars? usque ad n. 90. 91. Quomodo fiat Simonia pro ingressu ad Religionem? 92. An liceat aliquid accipere pro sustentatione ingressuri? 93. An liceat pro catechizando, &c.? 94. An pro instruendo aliquo in sacra Doctrina? 95. An pro absolvendo, &c.? 96. An pro danda dispensatione in Matrimonio? 97. An liceat dare aliquid, ut alter omittat rem spirituales? 98. An ad redimendam vexationem? 99. An possit pecunia redimi vexatio circa possessionem Beneficii? 100. Quid si nondum sit acquisitum jus in re? Quid si quis corrumperet Electores, ne te eligant? 101. Quid si alter solis precibus impediret? 102. An possis dare pecuniam, ne alter se opponat ad tuam electionem? 103. An ne eligat indignum, vel ut eligat dignum? An, ut non concurrant ad Beneficium, quod tu cupis? 104. Vide alia apud Busemb.

C A P U T II.

De Juramento. 11

Quid sit Juramentum? pag. 246.

123. Quid est iuramentum? 124. Quæ sint vera
iuramenta. 125. An dicere per consensum iuramentum
vel anime meæ. 126. An dicere. Iuro. ita esse?
127. An dicere. Tamen verum est. quæ Sol. lucet:
vel. deus est. per Evangelium? 128. An jurare
per creaturas?

DUBIUM II.

Quadruplex, cf. *Interpretation*? pag. 217.

139. Quorūmodocūq; disfidatus; iuramentum? (cf. *ad num.* 141^o), 142. An omnia iuramenta sint iisdem in specie? 143. An sit iuramentum: *Punit Deus, si mentior* illud?

D U B I U M I I

Ans. & quando sit licitum jurare?

144. An liceat iurare? Et quæ requirantur ad
licite iurandum? 145. Quid de Iudicio requisito?
146. Quid de Iustitia? An sit portio defectus ius-
titia in iuramento assertorio? Quid de dicenti-
bus, *pex. De iure se videtur?* 147. Quid de Verita-
te requisito? 148. Quæ certitudo requiratur ad iu-
randum? 149. An liceat perire iuramentum a pe-
jeraturo? 150. An excusentur a mortali rufici pe-
jerantes? Et quomodo ad mortendum?

DR. H. B. J. HAMMILL.

An in-juramento ligens una suppositione:
pag. 219.

151. An dicat iurare cum amphibologia? 152. An vero cum Refractione mensalis? 153. Resolvuntur casus, de Confessario affirmante nescire peccatum confessum? 154. De Pao, vel teste non

legitime interrogato? 159. Quid si legitime rogetur, & equivoce iuret? 160. Et an Reus, capitis teneatur, crimen confiteri? (Vide etiam lib. 4. numer. 274. n.) 157. De Pœnitente interrogato, de

peccato, confesso 1158. De paupere indigente, re-
aliens, 1159. De debitoribus, qui alias non tene-
buntur 1261. De iuramento a iudice, an: sit locus
cum Deo, & similibus 1261. De creditore, af-
fectu non habente 1262. De iudice, qui non

gerente nihil libi solutum. 162. De adulterio eg-
gante crimen. 163. De requisito ad mutuan-
dum. 164. De mercatore, &c. 165. De famu-
lo afferente Dominum non esse domi. 166. De
assumendis ad Doctorem. 167. De afferente ac-

animum ad Doctorem. 167. De afferente ac-
ceptionem pecuniæ, quam non recepit. 168. De
afferente falsum, addendo sumisse aliquid verum.
169. An liceat alicui non rogato æquivoce jurare?
170. Vide alios casus apud Busemb. 171. An li-

ceat jurare sine animo juuandi? Sed de hoc vide
fufius

fishius n. 172. Dub. 5.) Quar. an simulatio sit aliquando licita?

DUBIUM V.

Quæ, & quanta sit obligatio juramenti promissorii? pag. 224.

172. Quotuplex veritas affirmanda sit in juramento promissorio? Quale autem peccatum sit juramentum promissorium fictum, & quomodo obliget? 173. An peccet graviter non implens promissum in re parva? 174. An obliget juramentum metu extortum? 175. Quid, si sit errore, vel dolo extortum? 176. An obliget juramentum de re mala, aut vana? 177. Quid de juramento in favorem tertii? 178. An juramentum non ludendi excludat ludum moderatum? 179. An obliget juramentum factum contra primum? 180. An juramentum sequi debeat conditionem promissionis (*V. etiam n. 727.*) 181. Quomodo obliget juramentum servandi statuta alicujus Collegii? 182. De juramento Medicorum non visitandi &c. (*Vide etiam lib. 6. num. 665.*) 183. De juramento servandi secretum, dicendi veritatem, & solvendi debitum. 184. An obliget juramentum factum concubinæ non cognoscendi aliam? 185. An promissio prodiga cum juramento obliget? (*Vide etiam n. 735. & lib. 6. de Matrim. n. 851. v. Cum autem.*) 186. An obliget juramentum redeundi ad carcerem? De juramento Parentum ac Dominorum puniendi filios, ac famulos.

DUBIUM VI.

Quibus casibus excusetur ab implerione, qui in promissorio juramenta obligationem contraxit? pag. 229.

187. An excuset mutatio circumstantiarum? (*V. Dicenda de Voto n. 226. & n. 720. v. Notandum*)
188. An excuset cessatio causæ finalis?

DUBIUM VII.

Quomodo obligatio juramenti tollatur per irrotationem, dispensationem, commutationem, & remissionem? pag. 230.

189. Quis possit irritare juramenta? Et quis dispensare? 190. An dispensans in votis possit & in juramentis? 191. De commutatione, & relaxatione juramenti. 192. Quid si juramentum sit factum in favorem tertii? (*Vide de Voto n. 255. Et quid de Juramento Perseverantia in aliqua Congregatione? n. 255. v. Notandum*) 193. An possit remitti ab ipso tertio? APPENDIX DE ADJURATIONE, & præcipue de Adjuratione Damnum?

CAPUT III.

De Voto. pag. 232.

DUBIUM I.

Quid sit votum, & quotuplex? ibid.

194. Quid est votum? 195. Quotuplex est votum?

DUBIUM II.

Quæ requiratur Voti deliberatio, & intentio? 233.

196. De deliberatione quasita ad Votum. 197. De Voto emissio ex metu. 198. De Voto emissio ex errore. 199. An obliget propositum? 200. An ad votum sufficiat promissio implicita? 201. Quale propositum voluntatis requiratur ad votum? Hinc plura quaruntur, & I. an teneatur, & ad votum, qui positive noluit promittere, & se obligare? (*Vide etiam de Juram. n. 172. v. Quaritur & lib. 6. ex n. 832.*) II. Qui non habuit animum implendi? III. Qui negative noluit se obligare, sciens obligationem voti? Qu. I. Quid si nesciens? Qu. II. Quid si quis voluit promittere, & positive noluit se obligare? Qu. III. Quid si quis dubitat, an se voluerit obligare? Vel an noverit obligationem voti? Quid si dubitet, an fecerit propositum, aut votum?

DUBIUM III.

Quæ requiratur materia Voti? pag. 236.

202. An teneat votum de re impossibili? 203. An votum vitandi omnia venialia? Quid si quis voveat vitare omnia mortalia, & venialia collective? 204. An valeat votum de re vana? 205. An sit mortale vovere malum veniale? 206. An valeat factum ex malo fine? 207. An votum impeditivum majoris boni? 208. An valeat votum non petendi dispensationem? 209. An votum nubendi? 210. An votum non vivendi?

DUBIUM IV.

Quæ, & quanta obligatio Voti? pag. 238.

211. An votum de re levi aliquando graviter obliget? 212. Quid si negligas votum de levi per annum? 213. Vide alia apud Busemb. 214. An Heres teneatur ad vota defuncti? 215. An Pater possit per vota lædere legitimam filiorum? (*Vide lib. 3. num. 740. vers. Deinde*) 216. De votis de facto alieno. 217. An vota possint impleri per alium? 218. An peccet impediens impleri conditionem appositam in suo voto? 219. Notanda circa conditiones in votis. 220. An transacto die promissio, teneatis ad votum? 221. An votum indeterminatum semper obliget? Et quæ dilatio sit mortalis? 222. Quid si quis voveat Religionem sine certo loco, vel certa Religio-

plone? Vide etiam de Statu Rel. lib. 4. n. 72. v. *communiter*. 223. Quid si quis voveat non ludere sub poena? 224. Plura notabilia advertenda circa vota; & praesertim, an teneat votum, si superveniat circumstantia non praesens? Vide supra n. 187. & infra num. 226. & 2. 720. b. Notandum.

DUBIUM V.

Quae modis tollatur obligatio Voti? pag. 242.

225. Tollitur obligatio voti 1. Per maceriem mutabilem. 2. Per auctoritatem humilem. Vide resolutiones. 226. An sit obligatio implendi votum, si superveniat circumstantia non praesens? (Vide etiam n. 187, & 720. v. Notandum).

DUBIUM VI.

De potestate irritandi. pag. 242.

ARTICULUS I.

An, & quomodo tollatur obligatio Voti per auctoritatem irritandi. pag. 242.

227. Quid tollat Vota irritandi? 228. An liceat irritare Vota sine causa? 229. Quae Vota filiam possunt irritare Pater, Agnus, Tutor. 230. Quae possunt irritare Mater? 231. An vota subditorum valeant donec irritentur? 232. Quid si qui per errorem assumabatur Pater, Maritus, &c.? 233. Quis possit irritare vota Religiosorum, & Monialium? An Abbatissa? 234. An vir possit irritare omnia vota uxoris? 235. An prior vota viri? 236. Quid si mutuo consensu voveant castitatem? 237. An Superior possit irritare vota facta ante subjectionem? Quid si dubium sit, an sint emissae ante vel post subjectionem? 238. An autem vota facta tempore subjectionis possint post illud irritari? 239. Quid si Superior ea ratificaverit? 240. Quae vota servorum, aut famulorum possit a Deo irritari.

ARTICULUS II.

Quis Vota ludere possit irritare? pag. 247.

DUBIUM VII.

Quid sit Commutatio Voti? pag. ibid.

243. Quando possint commutari vota? 244. An possit quis commutare suum votum in opus aequale? 245. An valeat commutatio in minus, sine justa causa? 246. Vide alia notanda. 247. An habens facultatem possit mutare in aliquantulum minus? 248. An facta commutatio, possit novum implere votum per primam promissionem? 249. An facta impossibili re commutata, teneatur vovens implere primam? An qui immemor voti praestat opus promissum, a voto liberetur? (Vide etiam lib. 1. n. 163. v. 1. l.).

DUBIUM VIII.

Quid sit dispensatio, & quis possit dispensare in votis? pag. 250.

250. Quae causa requiratur ad dispensandum? 251. Quid si dispensatio sit facta bona fide, sed sine causa? Quid si dubium sit, an adfuerit causa? 252. Quae causa sufficiant ad dispensandum? 253. An sufficiat imperfecta deliberatio, aut libertas? 254. Vide alia notanda. 255. An dispensari possit contra factum in benedictione testis? Et quid de voto, & iuramento Perseverantiae, quod praestatur in quibusdam Congregationibus? 256. Qui possint dispensare? An Papa in votis totiusque? An Episcopi in votis simplicibus? Qui possint facultatem dispensandi delegare? An Praetores Regularium valeant dispensare cum repositis? (Vide etiam n. 149. v. Unum). 257. An Praetores Regularium possint dispensare in omnibus votis Religiosorum? An Novitiorum? An Secularium? 258. De votis reservatis plura notabilia. 259. An iuramentum Castitatis, aut Religiosum sit reservatum bene voventibus? 260. An, commutatio voto reservato, materia subrogata etiam reservata sit? 261. An etiam sint reservata vota Castitatis, & Religiosae conditionis, aut penitentiae? 262. An Praetores possint dispensare ab Episcopis loci in votis, & legibus commendatis? Responsum ad idem. 263. & 264. n. 332. ibid. v. An autem.

TRACTATUS III.

De Teste, & quarto Praecepto. pag. 255.

CAPITULUM I.

Quid servent Praeceptum Memento, &c. ibid.

263. An hoc Praeceptum sit naturale, vel ceremoniale? 264. An per hoc Praeceptum praecipatur cultus interior? Et an hoc Praeceptum sit affirmativum? 265. An observantia Domestica sit de jure Divino? 266. An Episcopi possint Festa indicare? 267. A quo tempore incipiat obligatio Festi? 268. Ad quid obliget hoc Praeceptum? Quibus Festis permittantur opera servilia in Regno Siciliae? 269. An sit obligatio audiendi Concionem? Et quales sit obligatio Episcoporum, & Praetorum concionandi? 270. Quibus teneatur obsequere Festis? (Vide etiam lib. 1. n. 194. & hoc l. 3. n. 1021. & 201. An in Festis liceat suspendere servilia Indulgentibus).

DUBIUM I.

Quae opera cum hoc praepcepto, cum ab Ecclesia prohibeantur? pag. 258.

271. Quae sint opera Servilia? 272. An sit duplex peccatum peccare in die festo? 273. Quae opera non sint servilia? 274. An itinerari? 275. An ducere currus, vel iumenta onusta? 276. An molere? 277. An docere, scribere, canere &c. etiam si fiant ob lucrum? 278. An transcribere? 279. An 280. An

280. An pingere? 281. An delineare, intrahere, & an sculpere? 282. An liceat Typographis componere. At an distillare? 283. An venari, & piscari? 284. Quae sint opera foras in vetita in Festivis? 285. An liceant venditiones, & contractus? 286. An liceant nundinae, & mercatores? 287. An liceat excommunicatis, adfingere Testamenta, & similia?

DUBIUM II.

Quae causa excusetur ab observatione Festorum, & quae opera prohibita, liceant? pag. 268.

288. Qui, postquam Baptismus datus, ad laborandum? (Prae. Paganus, vide artem n. 203, v. 3. Porphy.) 289. Quomodo laborantes excusentur in Consuetudine? 290. An mercatores, mercatores, &c. An Barbitones, &c. Sutores. Et quomodo sufficiat ad notitiam consuetudinis? 291. Quomodo excusetur Rites? 292. An liceat in festis visitare Templum, ornate Altaria, arigere Sepulchrum, &c. 293. An liceat laborare ad subvencendum pauperes, vel locos pios? 294. Quomodo excusetur Christus erga Proximum? 295. Quomodo Necessitas? 296. An excusentur famuli a Dominica coacti ad laborandum? 297. An pauperes reficientes vestes, &c. 298. An liceat in festis coquere cibos, occidere animalia, conficere passillos, &c. colligere fructus? 299. An conficere panem? 300. An moderi, conficere ferros, coquere, calceare, nitrum &c. An ferrare equos? 301. An liceat laborare pro magno lucro. Et an ob id etiam omittere Sacrum? (Vide etiam n. 332.) 302. An ad visitandum atrium? 303. An excusentur Instauratores viarum &c. & Sartores perficientes vestes in festis? 304. Quomodo excusetur Utilitas ad Publicam laetitiam? 305. Quomodo excusetur Periculus mortis? (Vide etiam lib. 7. n. 436.) 309. An peccet graviter mandans sex famulis laborare per hebdomadam? Unde sumatur gravitas materiae in forensibus?

DUBIUM III.

Quae opera Festis participant? pag. 268.

306. Quomodo principium in festis audire Confectionis, & Missae? 309. An satisfacias legitime sub Missa Officium? &c. (Vide etiam n. 376, v. Cetera in form.). An intersumit Missa? 310. Quomodo emisso sit gravissimum audiendo Sacro? 311. An liceat audire successores de par Missas distindias? 312. E quo loco possit audire Missa? 313. An in audienda Missa requiratur attentio interna? (Vide etiam lib. 4. n. 177.) 314. An satisfacias se confitens tempore Missae? 315. An extraneus, se vertens, aut calcans, aut deambulans, aut colligens elemosinas, &c. 316. In qua Ecclesia audienda sit Missa? 317. Quinam satisfaciant audiendo Missam in Oratoriis privatis? An satisfaciant audientes in litore, aut Castris?

DUBIUM IV.

Quae obligatio audiendi Missam in Pascha Dominicis, & Festis maioribus? pag. 273.

DUBIUM V.

Quae excusetur ab audiendo Sacro? pag. 274.

324. An habens privilegium Oratorii teneatur adducere Sacerdotem? 325. Quomodo excusentur navigantes, vel carcerati, vel infirmi, aut excommunicati? 326. An excusentur colloquuntur domos &c. vel timentes carcerari, aut infirmos infirmos? 327. An uxores, filii, & famuli timentes offensionem Dominorum? (Vide etiam n. 296, 328. An aliquando viatores? 329. Quae distantia ab Ecclesia excuset ab audiendo Missa? 330. An excusentur semina ratione luctus, vel partus, vel quia non habent vestes convenientes? Et an puella gravis, vel tempore quo faciendae sunt Proclamationes pro hostis? 331. An possit omittere Sacrum puella sciens ab aliquo turpiter concupisci? (Vide etiam lib. 2. n. 21. v. Quam n. 301.) 332. An excuset omnis magni lucri? An aliud bonum spirituale majus? An peregrini ad breve tempus commorantes teneantur audire Missam in loco, ubi est de precepto? (Vide etiam lib. 2. n. 250, & n. 258.)

CAPITULUM VI.

De Quarto Praecepto.

Monita Patrum, &c. pag. 272.

DUBIUM I.

Ad quid teneantur filii? vide Patrum?

333. Quae teneantur filii praestare Parentibus circa Amorem? 334. Quae circa Reverentiam? 335. Quae circa Obedientiam? Vide etiam Ioh. 2.

DUBIUM II.

Ad quid teneantur Parentes erga filios?

pag. 272.

336. Quae teneantur Parentes praestare filiis quoad alimenta, & educationem? 337. An teneatur Pater dotare filiam nuptiam contra eius consentium? 338. Summo Neapolitana, circa alimenta filiorum? 339. Ad quid aliud teneantur Parentes? 340. Ad quid teneantur Fratres? 341. An possint aliquando Parentes filios exheredare? Et quae sint causae iuste exheredandi? (Vide etiam n. 999, & 930.)

DUBIUM III.

Ad quid teneantur tutores, qui parentum sunt loco? pag. 281.

DUBIUM IV.

Qua obligatio Dominorum, & famulorum, aliorumque Superiorum, & Inferiorum erga se invicem? Ibid.

342. Quid teneantur Superiores prestare subditis? An Principes teneantur eligere digniores ad Officia? 343. Quid teneantur famuli prestare Dominis? 344. An famuli non impediunt foras rerum Domini, teneantur ad restitutionem? 345. An famulus conductus ad annum, discedendo possit petere stipendium? 346. An agrotans teneatur postea famularum supplere? 347. An elapso triennio possit famulum exigere? 348. Quando famulus interveniens, nulla statuta mercede possit exigere stipendium? 349. Quando possit mercedem sibi compensare? 350. An Servi capti in bello possint fugere ad suos?

DUBIUM V.

Ad quid teneantur Coniuges erga se mutuo, vi huius Præcepti? pag. 283.

351. Ad quid teneantur uxor erga virum? 352. An uxor nobilis teneatur officia villia prestare? 353. An teneat pactum pro uxore non mutandi domicilium? An autem uxor teneatur sequi virum in exilium? 354. An mortuo viro, teneatur uxor solvere debita contracta ad alendam familiam? 355. Quid teneatur uxor restituere filiis primi matrimonii? 356. Quomodo peccet vir in uxorem.

DUBIUM VI.

Qua obligatio Parochorum erga suos? pag. 285.

357. Ad quid teneantur Parochi circa residentiam? (Vide etiam lib. 4. ex num. 101.) 358. Ad quid circa Sacramenta ministranda, præsertim tempore pestis? (Vide lib. 2. num. 17. v. Hinc.) 359. An teneatur celebrare pro Populo? 360. An confolari? (De obligatione conficiendi vide etiam n. 269.) & Populum instruere, corrigere, &c.

DUBIUM VII.

Qua obligatio Præceptorum, & Discipulorum? pag. 286.

TRACTATUS IV.

De Quinto, & Sexto Præcepto.

CAPUT I.

Quid Quinto præcepto prohibeatur? ibid.

Non occides.

362. Quæ sint pœnæ mandatum homicidia per

affasinos? 364. An easdem incurrant ipsi Affasini? 365. De agitationibus taurorum.

DUBIUM I.

An aliquando liceat occidere, vel mutilare? Ibid. pag. 287.

366. An liceat directe occidere seipsum, & alii indirecte? 367. An liceat se exponere periculo mortis ad vitandam mortem duriorem, &c. 368. An vitgo teneatur paripotius mortem, quam violari? 369. An liceat Reo ex præcepto Iudicis se occidere? An hauritus venenum ad experiendum antidotum? 370. An liceat Carthusiano abstinere a carnibus etiam in necessitate extrema? 371. An liceat in acerationibus vitam sibi minuire? 372. An sit obligatio ad servandam vitam, vel remedium extraordinariis, vel nimis duris? 373. An aliquando liceat se mutilare? 374. An liceat pueros castrare? 375. An qui occidit seipsum possit sepeliri in loco Sacro?

DUBIUM II.

An, & quomodo liceat occidere malefactorem? pag. 290.

376. An liceat occidere proscriptos propria auctoritate? 377. An liceat Principi occidere Reos non prius sententia damnatos? 378. An liceat unquam Clericis damnare Reos pœna mortis? 379. An teneatur Iudex concedere tempus Reo pro assumptione Sacramenti Pœnitentiæ, & Eucharistiæ?

DUBIUM III.

An, & quomodo liceat occidere privatam auctoritate iniquum aggressorem? ibid.

380. An liceat tueri vitam cum morte invaloris? An autem vetetur reis, & præcise Bannitis armis se defendere? (Vide etiam lib. 4. n. 279.) 381. An liceat viro honorato occidere invalorem sui honoris? (Vide etiam lib. 4. num. 42.) An autem id liceat plebeio, vel Ecclesiastico, si fugere possit sine periculo vite? Et quid si contumelia sit jam illata? 382. Vide plures resolutiones P. Bufembai. 383. Qu. 1. An liceat occidere furum rei magni valoris? (Vide etiam lib. 4. n. 40. Qu. 2. Quamvis debeat esse ille valor? Et quid si valor sit modicus, sed res tollitur cum violentia? Qu. 3. Quid si fur jam abolevit, & resistat Domino volenti eam recuperare? 384. Qu. 4. An liceat Clericis & Religiosis fures interficere? Et utrum tunc incurrant irregularitatem? 385. Qu. 5. An liceat cuique per famulos armis sua defendere? (Vide etiam lib. 1. n. 41.) 386. Qu. 6. An liceat occidere invalorem pudicitia? (Vide etiam lib. 1. num. 42.) 387. An liceat prevenire aggressorem? 388. An liceat occidere falsum accusatorem? (Vide etiam lib. 4. num. 279.) 389. An possis & teneamur tueri vitam innocentis? 390. An etiam cum morte invaloris? 391. An liceat occidere invalorem honoris, vel pudicitia alterius? Et quid si femina consentit? 392. An possimus, & teneamur tueri bona Proximi, etiam cum occasione furis?

DUBIUM IV.

An aliquando liceat occidere innocentem? pag. 296.

393. An unquam liceat occidere innocentem directe? 394. An aliquando liceat procurare abortum? Qu. I. An liceat matri sumere pharmacum directe ad foetum inanimatum expellendum? An autem liceat mulieri oppressa statim expellere seminem sui aggressoris? Qu. II. An liceat matri sumere medicamentum directe ad expellendum mortuum, cum periculo abortus? Qu. III. Quando censetur proles anima informata? 395. Qu. IV. Quibus poenis subijciantur procurantes abortum? Qu. V. An incurreant excommunicationem mulieres, praeconantes, quae abortum faciunt? 396. Qu. VI. An procurantes abortum in dubio de animatione foetus incurant irregularitatem? (397. Qu. VII. Qui possit relaxare poenas pro abortu inductas? 398. Quando imputatur aliqui ad peccatum homicidium casuale? (Vide etiam de Irregul. l. 7. ex num. 371.) An adulter occidens adulteram, aggritum aggressorem incurrit irregularitatem? Et an incurrat, si, ipso aggritente, adultera occidatur.

DUBIUM V.

De Duello, & Bello.

ARTICULUS I.
Quid sit, & an liceat Duellum? pag. 302.
399. Quid est Duellum? An unquam liceat ad illud provocare? 400. An liceat Duellum acceptare? Et an liceat iudicare contra falsum accusatorem? (Vide etiam lib. 4. num. 279.) 401. Quae sint poenae Duelli impositae?

ARTICULUS II.

ARTICULUS III.
Quid in bello iusto liceat? pag. 303.
CAPUT II.
De Senso Precepto, & Nono. Non Machohenis, & Non conuulsos &c. pag. 306.
DUBIUM I.
An, & quanta peccata sint oscula, amplexus, tactus, verba obscena, & similia extra matrimonium? Ibid.
423. Quae sit delectatio venerea, quae sensitiva?

414. Quomodo sit status omnis aëus venereus? 415. An detur parvitas materis in re venerea? 416. An detur in delectatione sensitiva? 417. An oscula aliquando sint licita? 418. An aliquando excusetur a mortali? 419. De tactu, & aspectu turpi proprii corporis, aut commixtionis brutum. 420. De tactu genitalium brutorum. 421. An sit semper mortale aspicere pudenda sexus diversi? Vel pulchri Adolescentis? Et an aspectus illi induant speciem objecti? 422. An liceat aspicere partes honestas diversi sexus? 423. An sit mortale aspicere peccus, crura, & sim. mulieris? 424. An sit mortale aspicere picturas turpes? 425. An liceat mulieri se ornare, & faciem fucare? Quid si detegat ubera, vel utatur veste virili? Remissive ad lib. 2. num. 52, & 54. 426. Quando peccat graviter proferentes verba turpia. 427. An semper graviter peccent audientes comedias turpes? An ad eas cooperantes pecunia, vel plussu? 428. An illas representantes, & componentes. 429. An liceat choreas ducere? 430. An peccet mulier permittens se tangi? An mulier ad vitandus tactus impudicus redestur clamare? 431. An liceant tactus &c. inter conjuges, aut sponsos?

DUBIUM II.

Quae sint species luxuria consummata naturales? pag. 312.

432. An fornicatio sit vetita de jure Naturae? 433. An peccet mulier non resistens turpi congressui, ob metum mortis, si non consentiat? 434. An permitti possint meretrices? 435. Circa concubinas. Queritur I. An possit absolvi qui nequit ejicere concubinam sine infamia? 436. Queritur II. An absolvi possit promittens concubinam ejicere? 437. Queritur III. An possit absolvi concubina ob necessitatem non discedens? 438. Queritur IV. An qui est in proxima occasione, causa, exerceat artis? (Vide etiam num. 43. v. Quid sit.) Quid vero, si is, adhibitis remediis, semper eodem modo recidit? 439. Queritur V. An famula peccans cum Domino? 440. Queritur VI. An peccet peccans cum viro? 441. Queritur VII. An tollenda occasio etiam cum gravi damno? 442. Quae sint poenae pro concubinariis; praesertim pro Clericis? 443. An stuprum sit speciale peccatum? 444. Ad quid teneatur Raptor? 445. Quid de adulterio? 446. An sit adulterium copula sodomitica inter conjuges? 447. An copula habita inter desponsatos? 448. Circa incestum, queritur I. An omnes incestus sint ejusdem speciei? (Vide etiam de Fornicatione lib. 6. num. 469.) 449. Queritur II. An differant incestus cum affinibus? 450. Queritur III. An incestus cum cognatis spiritualibus? 451. Queritur VI. An sit speciale peccatum copula Confessarii cum Penitente? Quid si sit ejus Parochus? 452. Qu. V. An committant incestum propinqui copulantes post dispensationem? 453. An soli tactus incestum constituent.

454. Quomodo committatur sacrilegium per peccatum turpe? 455. Circa sacrilegium Personae.

12. quæritur I. An sacerdos simul Religiosus la-
dens castitatem committat duo sacrilegia? 456.
Qu. II. An copulans cum alia persona sacrata.
457. Qu. III. An committat sacrilegium habens
votum castitatis, si inducat alterum ad turpia?
quid si morose delectaretur de peccato alterius?
458. Circa sacrilegium *Locale*. Quæ. I. An sit
sacrilegium copula occulta, vel maritalis in Ec-
clesia? 459. Qu. II. An sint sacrilegia tactus im-
pudici habiti in Ecclesia? 460. Quæ comprehen-
dantur per locum sacrum? 461. Qu. III. An ver-
ba & aspectus lascivi habiti in Ecclesia sint sacri-
legia? 462. Qu. IV. An cogitationes turpes? 463.
Circa sacrilegium *Reale*, quæritur quando com-
mittatur?

DUBIUM III.

*Quæ sint species fornicationis consummata contra
naturam? pag. 217.*

464. Quid de congressu innaturali? 465. Quid
de mollitie? 466. Quæ sit sodomia imperfecta,
& quæ perfecta? 467. An pollutio habita tangen-
do puerum, aut mulierem sit diversæ speciei.
468. An si sodomia sit explicandum, si quis fue-
rit agens, vel patiens? 469. An sodomia inter
conjunctos addat speciem incestus? 470. Quæ sint
pœnæ sodomitarum? 471. Quid requiratur ad eas
incurrendas? Et an Clerici patientes illas incur-
rant? 472. An pœnæ incurrantur ante sententiam?
473. An eas incurrat Clericus exercens bestialita-
tem? 474. Quid de peccato bestialitatis? 475. De
peccato cum Dæmone. Quid si Dæmon repræsen-
tet personam nuptiam, sacram, &c.

DUBIUM IV.

*An aliquando fiat procreare pollutionem?
pag. 320.*

476. An pollutio sit veritas de jure naturæ? 477.
An diffusio voluntaria sit mortalis? 478. An
liceat expellere semen corruptum? 479. An te-
neamur impedire pollutionem inchoatam? 480. An
liceat ob finem honestæ pollutionem optare, vel
de ea gaudere? (*Vide etiam l. 5. m. 19.*) 481.
Quid si praveideatur pollutio secutura ex re ho-
nesta? Quid si ex re illicita? 482. An sit morta-
lis pollutio orta ex causa voluntaria in eam gra-
viter influente? 483. Quid si actio ponatur ex ju-
sta causa? puta I. ad medendum, vel audiendas
Confessiones; ad aliquodendum juxta morem, &c.
II. ad abigendum pruritus. III. ad equitandum.
IV. ad decumbendum aliquo situ. V. ad mode-
rate edendum, &c. Quid si Chirurgus, aut Paro-
chus in suis aliquoties confenserit in pollutionem?
Quid de simplici Confessario? Et quid si quis se-
re semper reciderit? (*Vide etiam num. 438. in
fine.*) 484. An sit mortalis pollutio orta ex cau-
sa in eam leviter influente? Quid si causa sit in
eodem genere luxuriæ, & si lapsus fuerit frequens?
Quid si causa sit in alio genere? An saltem sit
veniale eam ponere? 485. De pollutione secuta in
fornio. An mutus pollutio habeat diversam ma-
litiæ?

TRACTATUS V.

De Septimo Precepto.

Nunc sortum facies.

TRACTATUS PREAMBULUS

DE JUSTITIA, ET JURE. pag. 329.

486. Qualiter dividatur Justitia, & qualiter
Jus? 487. Quid sit Dominium & Usus fructus? 488.
Quot sint peculie filiorumfamilias? 489. Quæ sint
bona uxorum? 490. Quot bona Clericorum? Et
præsertim I. Quæ sint *Patrimonialia*? II. Quæ
Industrialia? III. Quæ *Passivialia*? IV. Quæ
Ecclesiastica? 491. Hinc Quæ. I. An Clericus te-
neatur necessariis pauperibus succurrere? Quæ. II.
Qui veniant nomine pauperum? Quæ. III. An
preferendi pauperes loci? Quæ. IV. An superflus
possit reservari? Quæ. V. An Clericus habens
sua, possit vivere ex bonis Beneficii? Quæ. VI.
An etiam Pensionarii taceantur superflui ecogere
in usus pios? 492. Quæ. VII. An Beneficarii
male expendentes redditus, assequantur ad restitu-
tionem? Quæ. VIII. An peccent graviter qui
male accipiunt superfluum a Beneficiario? (*Vide
etiam n. 722.*)

493. Quot modis acquiratur dominium I. Oc-
cupatione. 494. II. *Statuitur.* 495. III. *Alluvio-
ne.* 496. IV. *Specificatione.* 497. V. *Accessione.*
498. VI. *Confessione,* vel *Commixtione.* 499. An
idem quod currit in mixtione pecunie, currat a-
liarum rerum? 500. VII. *Traditione.* 501. VIII.
Plantatione. 502. IX. *Retentione fructuum.* 503.
X. *Traditione.* 504. De *Prescriptione*, & condi-
tionibus requisitis ad præscribendum; 505. I. De Ro-
na Fidei. 506. II. De Tempore Juris, & an suffi-
ciat titulus coloratus, vel testis natus. 507. III.
De continuata Possessione, & de tempore requisi-
to ad præscribendum. 508. *Ubi ad numer. 510.*
511. Quando *Prescriptio* interruptatur? 512. An
heres possessoris male fidei possit præscribere?
(*Sed vide etiam num. 516.*) 513. An possit præ-
scribi libertas a solvendo debito, aut muliere? 514.
Quibus detur restitutio in integrum circa bona
præscripta? 515. IV. *Conditio ad præscribendum*
est, ut res sit apta præscribi. 516. *Desitio* quas
tuor Aularum sacra Neapoli circa *Prescriptio*
nes. 517. An in conscientia res præscripta pos-
sit retineri, etiam ubi lex præscriptionis non
viget.

CAPUT I.

De Furto.

DUBIUM I.

Quid sit Furtum, & quale peccatum? pag. 395.

518. Quid est Furtum? 519. An liceat (puta
uxori, famulo) aliquando auferre alienum ob
bonum finem?

520. An ob necessitatem? Qn. I. An captivi a-
pud Turcas possint alienum surripere ad se libe-
ram.

randum a captivitate? Qu. II. An pauper extreme indigens possit accipere, antequam perat? Qu. III. An possit accipere rem magni valoris? Qu. IV. An fur teneatur restituere, si consumserit rem ablatam in extrema necessitate? Qu. V. An furtiplens in extrema necessitate teneatur ad restitutionem, si fiat dives? Et hic quantur, an dives satisfaciatur obligationi, si det mutuo rem pauperi? Qu. VI. An dives non-subveniens teneatur restituere ad restitutionem?

331. Quando liceat creditor facere compensationem? 332. An famulus possit ad compensationem salarium pro suis operibus? (Sequitur idem 333. & 334. & 335. An Christianus possit auferre res pauperum?)

DUBIUM II.

336. Quid sit quantitas gravis respectu ad diversas genera periculationis, et ad diversas circumstantias? 337. Inducatur homicidium? 338. Conclusio & probabilior sententia? 339. Quid sit furto rerum expensarum, nempe hostium, & ingloriarum?

340. Quid quantitas sit gravis in furto ministerii? (Vide etiam num. 333. & 334.) 341. Quid si sit animus restituendi brevi tempore, vel partem complementem materiam graven? 342. An sit mortale furari parum. Restitutio legalis.

DUBIUM III.

343. Quid sit qui fuerit, in ea habere animum discendi? Quid si habeat? 344. An furta facta a diversis coelestibus? Et an tunc restitutio possit fieri pauperibus? 345. Quotid sit restituendum parva, altero alterum restituere? 346. Quid si mutuo sciant, & eodem tempore furentur? 347. Quid si unusquisque moveatur exemplo alterius? (Vide etiam lib. 2. num. 45.) 348. An sit mortale furari quid leve possit complementem materiam gravem?

DUBIUM IV.

349. Quid sit furto uxorum, & virorum? 350. An uxor possit dare elemosinas &c. 351. An aliquando possit expendere? 352. An liceat ipsi subvenire Parentibus &c. 353. Quale furtum filiorum sit grave? 354. An filius possit a Patre metatore furripere mercedem pro opera sua? (Vide etiam lib. 1. num. 35. & hoc lib. 3. num. 488. vers. III.) 355. Quid de furis famulorum in ecclesiis &c. 356. De restitutione facienda ab uxore, & filiis.

CAPUT II.

De Restitutione.

DUBIUM I.

Quid sit Restitutio, & quis teneatur ad eam? pag. 346.

337. Quid sit restitutio, & an debeatur tantum ex laesione iustitia commutativa? 338. Quae sint Radices restitutionis? 339. Quae culpa Theologica, & quae juridica? 340. Et qua culpa oritur obligatio restituendi? 341. Quid si quis leviter alterum laedat animo graviter nocendi? 342. An culpa venialis inducat obligationem restituendi? (Vide etiam num. 304.) 343. An ex levi furto possit aliquando oriri gravis obligatio restituendi? 344. An ad restitutionem in contractibus requiratur culpa Theologica? (Vide etiam lib. 1. num. 136.) 345. An idem in Officiis? 346. Quid de iniuria materialis, & formali? Et vide ibi resolutiones.

DUBIUM II.

An qui cooperantur ad damnum alterius, teneantur ad restitutionem? pag. 346.

347. Quotid sit dicuntur cooperantes? 348. Quid de mandante? 349. Quid de consensu? An praebens primum consilium, & postea revocans teneatur ad restitutionem? 350. Quer. I. Exterio consilio; quinam primo teneatur? 351. Quer. II. Quid si damnum etiam sine consilio evenisset? 352. Quer. III. Quid in dubio, an consilium fuerit causa damni? 353. Quer. IV. Quid si alter sit determinatus ad damnum, & tu tantum suades modum? 354. Quer. V. An teneatur ad restitutionem suadens damnum ex ignorantia culpabili? 355. Quer. VI. An parat inferre majus damnum possit suaderi minus? 356. Quando teneatur ad restituendum dans iniquum sufragium? 357. Quando teneatur palpo? 358. Quando praebens recursus? 359. An emtor rei furtiva possit illam reddere furi ad recuperandum pretium? 360. An idem possit emtor male fidei? 361. Quando teneatur participans? Quid si ob metum? (Vide etiam lib. 2. num. 66. v. Quer. IV.) 362. Quid si impedas alium ne repararet damnum alterius? 363. Quomodo teneantur cause privative? 364. Vide alios casus apud Bensem. usque ad num. 378.

DUBIUM III.

An supradicti teneantur singuli restituere in solidum, & quo ordine? pag. 354.

365. Qui teneantur restituere in solidum? (Vide etiam lib. 1. num. 38.) 366. Qui teneatur primo restituere? 367. 368. Quid si dampnificatus concedat restitutionem?

DUBIUM IV.

*An teneatur restituere, qui alium impedit
vit a consecratione alicujus boni?*
pag. 357.

582. Quid si quis impedit sine vi aut fraude aliquem a consecratione justī boni? 583. Quid si quis impedit mendaciis, ne Fisco applicentur bona propter gabellam non solutam? (*Vide etiam lib. 4. num. 247.*) 584. Quid si quis ex odio, sine vi aut fraude, efficit, ne alter aliquod bonum obtineat? 585. An suadens Episcopo conferre Beneficium minus digne peccet, & teneatur ad restitutionem? Quid si Beneficium debebatur alicui ratione concursus? Remissive ad *lib. 5. num. 109.* 586. An teneatur ad restitutionem occidens aliquem, ut alteri homicidium imputetur? (*Remissive ad num. 636.*) 587. An teneatur ad damnum, impediens vi aut fraude &c. Quid si precibus importunissimis, aut metu? 588. Quid si Religiosus suadeat Testatori relinquere bona suo Monasterio, relicta Ecclesie Matrice.

DUBIUM V.

Cui, vel quibus restituendum? pag. 357.

589. Quid si creditor sit incertus? 590. An, tradita re pauperibus, sit restituenda Domino comparanti. 591. Quid notandum circa Compositionem in debitis incertis? (usque ad *num. 594.*) 595. Quid circa furta minuta? 596. An bona certa sint restituenda Domino, vel Possessori? 597. An fur teneatur rem mittere Domino cum magno suo damno? 598. Quid si sumtus pro missione excederent valorem rei? (*Vide etiam n. 697. & 753.*) 599. Quid si acceperis a possessore rem non suam? 600. Emtor rei furtivæ an possit eam reddere furi? (*Vide dicta n. 569.*) 601. An revendens rem emtam bona fide teneatur pretium restituere emtori? 602. Quid notandum circa thesauros inventos? 603. An inventor rei perditæ possit eam sibi retinere? 604. Quid notandum circa res captas venatione? 605. Quid si quis venatur in locis reservatis? 606. Quæ venatio vetetur Clericis, & Religiosis?

DUBIUM VI.

De rebus, quæ debent restitui.

ARTICULUS I.

*Quid debeat restitui, ab inferente injuriam
materiam tantum, siue a possessore
bonæ fidei?* pag. 363.

607. Ad quid teneatur possessor bonæ fidei? 608. Quid si acceperit a fure, qui potens sit restituere? 609. Vide alios casus. 610. Quos fructus teneatur restituere possessor bonæ fidei? 611. Quid si acceperit rem commixtam cum bonis furis? 612. Quid si per illam acceptionem fur factus sit impotens? (*Vide dicta num. 492. v. Q. VIII. & dicenda num. 722.*) 613. Quid si quis

projiciat in mare gemmam, quam putabat valere decem aureos, si illa valebat centum?

ARTICULUS II.

*Quid debeat restitui ab inferente injuriam for-
malem, seu malæ fidei damnificatore,
seu possessore?* pag. 364.

Ad quid teneatur possessor malæ fidei? Vide resolutiones. 615. Circa solutionem gabellarum. Quar. I. Quis possit tributa imponere? Quar. II. Quæ requirantur ad justī tributi impositionem? 616. Quar. III. An fraudantes gabellas peccent, & teneantur ad restitutionem? Quar. IV. An teneantur solvere gabellam subditi deferentes ad usum proprium? Et an pauperes? 617. Quar. V. An Populi in dubio de justitia tributi teneantur ad ejus solutionem? Quar. VI. An Creditor Regis possit fraudare gabellam alteri locatam, aut venditam. Quar. VII. An emens mercem a defraudante gabellam teneatur ad ipsam? 618. An Dominus possit sibi retinere expensas utiles in re factas a fure? Et an fur teneatur ad omnia damna, saltem confuse prævisa? (*Vide etiam dicta num. 613. in fine.*) 619. Qui crescat pretium rei ablata? 620. Quid si apud furem pereat res, quæ æque periisset apud Dominum? 621. Quid si quis occidat alterius agnum, qui postea pluris valuisset? Et quid si fur consumat tempore majoris pretii agnum quem Dominus tempore vilioris erat consumpturus? 622. Quid si quis se fingat pauperem? 623. Quid si quis consummet rem, alienam in extrema necessitate? 624. Quid si consummet rem mutuam? 625. Quid si quis emat rem alienam cum dubio?

ARTICULUS III.

*An, & quid debeat restitui pro injuria illata
corpori, verbi gratia per mutilationem,
occisionem, &c.?* pag. 369.

626. Ad quid tenetur occisor? 627. An impotens restituere in uno genere, teneatur in alio? (*Vide dicenda n. 1000.*) 628. Quid si quis occidens Cajum, putarit occidere Titium? Et an iste incurrat irregularitatem, aut excommunicationem Canonis? 629. Quid si quis incendiderit domum Titii, putans Caji? 630. An valeat remissio Patris occisi in præjudicium filiorum? 631. Vide alios casus. 632. An homicida teneatur restituere bona, quæ occisus aliis dedisset ex liberalitate? 633. Quid si damnum istorum intenderit? 634. Ad quid teneatur homicida creditoribus occisi? 635. Quid si homicidium imputetur alteri, & hoc occisor advertat? 636. Quid si hoc insuper intendat? 637. Ad quid teneatur invasus excedens moderamen inculpatae tutelæ? 638. Quid si provocans occidat alterum pugnam acceptantem? 639. An detrahendum pretium laboris, quem occisus sustinisset, in restitutione lucris amissi.

ARTICULUS IV.

Quid debeat restitui pro ilato stupro?

pag. 375.

640. Ad quid teneatur stuprator, si virginem violaverit? 641. Ad quid, si virgo consenserit? 642. Quando deflorator sub pacto matrimonii teneatur ad illud? An corruptor fide promittens teneatur ad matrimonium? 643. Lim. I. Quid si puella porit advertere fidem? Dub. 1. Quid si vir sit melioris conditionis? Dub. 2. Quid si puella disparitatem ignoraverit? Dub. 3. An his casibus vir teneatur saltem ad damna? 644. Lim. II. Quid si timeatur malus exitus, vel scandalum propinquorum? & quid si imminet dedecus Familiae? 645. Lim. III. Quid si vir extorqueat solos tactus? 646. Lim. IV. Quid si foemina jam sit corrupta? 647. Lim. V. Quid si non sit per virum, quominus matrimonium fiat?

648. An si virgo violata renuat nubere, teneatur vir eam dotare? 649. An vir habens votum castitatis teneatur ducere violatam sub pacto matrimonii? 650. Ad quid teneatur vir violans conjugium, cui conjugium promissit? Quid si fide promissit cum pacto impetrandi dispensationem?

ARTICULUS V.

Quid debeat restitui pro adulterio?

651. Ad quid teneatur adulter? 652. Ad quid teneatur adultera? 653. An teneatur manifestare prolem non esse legitimam? 654. An tunc solius teneatur credere Matri? 655. Ad quid teneatur adulter? 656. An teneatur adulteri reficere expensas Hospitalibus pro exposita prole? 657. Ad quid teneatur adulter, si dubium sit an proles sit mariti? 658. Quid si dubium sit inter duos adulteros? (Vide etiam num. 561. & 562.) 659. Ad quid teneatur adulter, si ipse non fuerit causa suppositionis?

ARTICULUS VI.

Quid debeat restitui pro fornicatione?

660. An resitui facienda in alio genere? Vide num. 627. & 628. Vide hic alias resolutiones. 661. Quid si quis inducat alterum ad peccandum? 662. Ad quid teneatur qui abduxerit Novitium, vel Religiosum a sua Religione? 663. De restitutione ob omissionem Officii Divini, 664. Qu. I. quid si fructus Beneficii non percipiuntur? 665. II. Quid si omittatur Officium fide culpa? 666. III. An restituendi fructus intra primos sex menses? 667. IV. An omittens Officium possit postea supplere altera die? 668. V. Quid si omittatur pars minor, quam integra Hora? 669. VI. Quid si recitentur Horae sine attentione interna? (Vide etiam lib. 4. num. 177.) 670. VII. An excommunicatus teneatur restituere fructus? 671. VIII. An omittens incurrat aliam poenam? 672. IX. Cui fa-

cienda restitutio? 673. X. An omnes fructus restituendi? (Vide etiam lib. 4. n. 177. v. Dub. 4.) Et quid de Beneficiario simplici? 674. XI. An teneatur ad Officium habens tenue Beneficium? 675. XII. An Canonici non assistentes, vel non praesentes in Choro teneantur ad restitutionem Distributionum, & Praebendarum? Dub. 1. An peccent graviter Canonici, qui Choro non assistant? Dub. 2. Quid teneantur restituere, si Choro non interfuerint? Dub. 3. An satisfaciant Choro qui tantum interfuerint, & non recitant? Dub. 4. An satisfaciant Choro qui submisisse recitant?

DUBIUM VII.

De Circumstantiis restitutionis.

ARTICULUS I.

Quo tempore, loco, & modo debeat restitui? pag. 392.

676. Quando, & ubi facienda restitutio? 677. An sumptibus suis? (Vide etiam n. 587. & 598.) 678. Quando, & ubi facienda solutio ex contractu? 679. Quando perdet differens restitutionem? 680. Ad quid teneatur debitor, si ex dilacione creditur passus damnum? 681. An absolvens qui potens restituere vult differre restitutionem? 682. An absolvi possit debitor, antequam restituat? Et an Confessarius debeat monere de restitutione poenitentem qui est in bona fide, si praevideat monitionem non profuturam? (Vide etiam de Poenitent. lib. 6. num. 613.) 683. Quot peccata committat negligens restituere? (Vide etiam l. 6. num. 49.)

ARTICULUS II.

Quo ordine restitui debeat? pag. 393.

684. Cui facienda restitutio, si res extet? 685. An pretium rei vendita possit solvi creditori venditoris? 686. An pecunia furtiva, immixta propria, restituenda sit ante alia debita? 687. An prius restituenda debita certa, quam incerta? 688. An prius solvenda debita ex delicto, quam ex contractu? 689. Quae alia debita prius solvenda? 690. An semper praesolvendi creditores hypothecarii anteriores, etiam ex hypotheca tacita? An autem personales anteriores? 691. An praferri possit creditor personalis pauperior? 692. An prius exigens? 693. An creditor, qui inter plures facta est solutio, possit eam retinere? 694. An famuli possint accipere salarium a debitis gravato? (Vide etiam num. 612.) 695. An uxor, & alii alimentata?

ARTICULUS III.

Quae a restitutione excusent? pag. 396.

696. Quae excusent a parte debitoris? 697. Quid si non possit restituere, nisi cum graviore damno? (Vide etiam num. 598. Item num. 702. & 703.) Quid si Dominus aequale damnum sit passurus? Quid si Dominus sit abusus re restituenda?

(Vide

(*Vide etiam num. 572. v. Jocus; & n. 753.*) 698. Vide alios casus. 699. Quid si debitor cedat bonis? 700. Quando excusetur restitutio ex parte creditoris? Quer. I. An liceat rem alienam retinere, vel accipere ex presunto consensu Domini? (*Vide etiam lib. 4. n. 18.*) Quer. II. An debitor donans immemor debiti excusetur a restitutione? 701. Quid si debitor restituendo se consilium deberet in necessitatem extremam? 702. Quid si in necessitatem gravem? 703. Quid si creditor sit in eadem necessitate? 704. An debitor differens restitutionem ex justa causa, teneatur reddere interesse quod patitur creditor? 705. An heres Rei teneatur ad damna, quando Reus, cui successit, fuit capite damnatus? 706. An possessor bonæ fidei, in dubio, an factus sit ditior, teneatur restituere? (*Vide dicta lib. 1. num. 83. 84. & 85.*)

CAPUT III.

De Contractibus.

DUBIUM I.

Quid in genere sit Contractus? pag. 401.

707. Quid est contractus, & quotuplex? 708. Quotupliciter perficitur? 709. Quid si quis contrahat sine animo contrahendi? (*Vide dicta n. 642.*) 710. Quid si sine animo se obligandi? (*Vide dicta n. 172. v. An autem, & num. 201. v. Quer. II.*) 711. An contractus sine solemnitatibus obliget in conscientia? (*Vide etiam lib. 1. num. 151. & hoc lib. 3. num. 927.*) 712. An oriatur obligatio ex contractu de re turpi? (*Vide etiam lib. 4. n. 616.*) Et cui facienda est restitutio juxta primam sententiam?

713. An quando actio est debita, sed non ex iustitia, pretium sit restituendum pro illa acceptum? (*Vide etiam num. 777.*) 714. Quando dolus, vel error irritet contractum? (*Vide dicta num. 700. v. Qu. II.*) 715. Quid si dolus fuerit circa rei qualitatem, sed dederit causam contractui?

716. An metus gravis injustus reddat irritum contractum ipso facto? 717. An metum passus possit rescindere contractum pro suo arbitrio? Quid si contractus sit initus per metum reverentialem, aut per preces importunas? 718. Quid si per metum levem? 719. An metum passus possit rem repetere a tertio possessore?

DUBIUM II.

Quid in specie de Promissione, & Donatione? pag. 406.

720. An simplex promissio obliget sub gravi? Quid si promissio reddatur nociva; vel si accidat mutatio? (*Vide dicta de Juram. n. 187. v. Sed dubium, & de Voto ex num. 224.*) 721. Qui sint inhabiles ad donandum? 722. An debitis gravati? (*Vide dicta num. 492. v. Qu. VIII. & n. 12.*) 723. Quid de donatione inter conjuges? 724. Et inter Patrem ac filium? 725. An obliget donatio ante acceptance? 726. Quid si donatio sit fa-

cta ad pias causas? 727. An donatio firmata juramento possit revocari ante acceptance? (*Vide etiam num. 180.*) 728. Quando obliget donatio facta absenti? 729. An possit acceptari donatio post mortem donantis? 730. Quid si donatio fuerit mandata fieri a nuncio, & ipse omiserit? 731. An, mortuo donatario ante acceptance, possit heres acceptare? 732. An requiratur traditio ad acquirendum dominium rei donatæ? 733. An donatio ultra summam 500. solidorum teneat? 734. An sit obligatio implendi modum, sive finem donantis? 735. An promissio prodiga sit valida? (*Vide de Juram. num. 185. & de Matr. lib. 6. n. 551. v. Cum autem.*) 736. Quid si donatio fiat ad allicendum? 737. Quid si ob causam falsam? Et quid si causa sit secundaria?

DUBIUM III.

Quibus casibus donatio possit revocari? pag. 410.

738. Quid si donatarius sit ingratus? 739. Quid si donanti nascatur proles post donationem? 740. Quid si donatio fuerit inofficiosa? (*Vide etiam de Voto num. 215.*)

DUBIUM IV.

Quid sit donatio mortis causa? Et an possit revocari? Et quomodo, & quibus competat? pag. 411.

741. Quando donatio causa mortis censeatur revocata? 742. An valeat hæc donatio in absentem? 743. Qui possint donare causa mortis?

DUBIUM V.

Quid sit Commodatum, Precarium, & Depositum? 412.

744. Quid est Commodatum? 745. Quid Precarium? Et quando cesset Precarium? 746. Quid depositum? 747. Vide casus de Commodatario. 748. Vide de Depositario. Quomodo peccet Depositarius utens re deposita; & quid teneatur restituere? 749. An isti teneantur ex culpa tantum juridica? 750. Ad quid teneantur artifices, quibus res traditur? 751. An in dubio presumatur culpa? 752. Quis teneatur salvare rem alienam potius quam suam? Vide alia ibid. 753. In quibus casibus Depositarius possit rem denegare? (*Vide dicta num. 697.*)

DUBIUM VI.

Quid sit Mutuum? pag. 413.

754. Quomodo mutuum distinguatur a permutatione, pignore, &c.? 755. Quando restitui debeat mutuum, si non est præfixus terminus? 756. An repeti possit mutuum datum Ecclesiæ, Universitati, vel Minori? 757. Quid si detur filiofamilias?

DUBIUM VII.

Quid sit Usura? 414.

758. Quando committatur usura? 759. An usura sit mala de jure natura? 760. An mutuans possit aliquid exigere, si obligetur solutionem expedire per longum tempus? 761. De usura mentali. Quar. I. Quando ex ea oriatur obligatio restitutionis? Quar. II. Utrum mutuans possit retinere id de quo dubitatur, an gratis sit datum? 762. An liceat dare mutuum ob spem lucri? (Vide de Sim. num. 51. v. Ceterum; & n. 54.) 763. An mutuans possit retinere quod mutuatarius dedit ex timore, ne alia mutuatio ei negetur in futurum? 764. An obligatio antidotalis possit in pactum deduci? 765. (Vide etiam de Sim. n. 53. & num. 780.) Vide alios casus apud Busemb. An possit exigi aliquid ob Periculum fortis? 766. Quid de Mensuris Pietatis? 767. An dicta poena debeatur ante sententiam?

768. An & quando possit aliquid exigi ob Damnum emergens, vel ob Lucrum cessans? 769. Et quot condiciones requirantur ad hoc interesse exigendum? An in contractu oporteat monere mutuatarium de damno emergenti, vel alio iusto titulo? An possit mutuans tale interesse exigere, si ipse se offerat ad mutuandum? 770. An liceat mutuantis pacisci ab initio de certa pecunia solvenda pro damno, vel lucro incerto? 771. An possit exigere lucrum cessans, si aliam substituas pecuniam ad negotium non destinatam? 772. Quid si dicas: Negotiarer, nisi essent mutuum petentes? 773. Quid si aderat iustus titulus aliquid exigendi, sed mutuans bona fide inierit contractum usurarium?

774. Quae pacta liceant in mutatione? 775. An sit illicitum pactum Legis commissoriae? 776. An fructus pignoris debeant restitui? Quid si pignus datum sit pro dote? 777. An teneat pactum, ut reddatur aliquid debitum, sed non ex iustitia? (Vide etiam n. 714.) An, ut desistatur ab injuria? 778. An valeat pactum, ut injuria condonetur? 779. An pactum, ut conferatur officium? 780. An pactum, ut praestentur debita ex gratitudine? (Vide dicta n. 764. & de Sim. n. 53.) 781. An pactum remutuandi? 782. An pactum, ut res in eadem specie reddatur?

783. An usurarius acquirat dominium lucri usurarii? 784. Quid de fructibus rei usu consumptibilis? 785. Ad quid teneatur praebens consilium, aut dans pecuniam pro mutuo usurario? 786. An peccet deponens pecuniam apud abusum ad usuras? 787. An Principes, &c. cooperantur, ut solvantur usurae, teneantur ad restitutionem? 788. An liceat creditori mutuantis exigere usuras? 789. An peccent famuli cooperantes Dominis usurariis? 790. An liceat petere mutuum ab usurario? Remissive. 791. Vide alios casus apud Busemb. 792. Quae obligatio, & poena usurariorum? Quomodo heredes Usurarii teneantur ad restitutionem?

DUBIUM VIII.

De Emptione, & venditione.

ARTICULUS I.

Quid sit Emptio, & Venditio? pag. 428.

793. Quando venditio est iusta? 794. An requiratur determinatio pretii? 795. An scriptum & traditio? An, data verba, liceat a contractu rescindere? 796. An ad transferendum dominium requiratur solutio pretii, vel fides de illo? 797. An fructus rei spectent ad emptorem, donec pretium solvatur? 797. Ad quem spectent fructus, cum completur conditio emtionis? 798. Ad quem spectent fructus rei vendita, sed non tradita? 799. Cujus sit res emta pecunia aliena? 800. An valeat contractus, si vendatur res aliena?

801. In quibus casibus res suo valore crescat, vel decrescat? 802. Quid de merce ultronea? 803. An taxa obliget in conscientia? 804. Quotupliciter pretium varietur? Et an res pretiose habeant majorem latitudinem? 805. An deceptio semper obliget ad restitutionem? 806. An liceat pluris vendere rem utilem emptori? 807. Quid si adfuerint alii iusti tituli? 808. An res extraordinaria possint vendi quanti plurimi? An communis estimatio variet pretium? Et an venditio sub hasta, aut per venditrices? 809. Quid si res vendatur minutim? 810. An res possit carius vendi ob dilataam solutionem? An ratione periculi; vel quia res pluris esset valitura? 811. An res ad creditum carius vendi possit?

812. An & quando liceat vendere cum pacto retrovendendi? 813. An licitum sit pactum recomendi, ad arbitrium venditoris? Quid de contractu Mobilia? 814. De Monopoliis. 815. Quot modis sit Monopolium? 816. An unus, vel pauci, qui annonam emunt, ut carius vendant, peccent contra iustitiam? 817. An Mercatores inter se conspirantes, ut merces vendant pretio summo, teneantur ad restitutionem? Et an factio Monopolia a Mercatoribus, liceat aliis mercem eodem pretio vendere?

818. An irritet contractum vitium occultum? 819. Quid si vitium sit circa substantiam? 820. Quid si vendatur ut pura res mixta perfectior aliis? Quid de vino mixta cum aqua? 821. An sit iniustitia vendere quid pro quo? (Vide lib. 4. n. 291. v. 2.) 822. Quid si vitium est circa Quantitatem? 823. Quid si circa Qualitatem? 824. An sit illicitum vendere pretio ordinario debitum, cujus debitor non est solvendo; vel mercem mox minuendam? 825. An tradita tibi re ad vendendum pretio designato, possis retinere superfluum? Et an idem dicendum de eo qui emit nomine alieno? 826. Quid de Sartoribus vilius pannum ementibus? 827. Si res vendatur duobus, cui acquiratur dominium? 828. Si res pereat ante traditionem, cui pereat? Quid si post traditionem? 829. An liceat vilius emere chirographa, seu credita? 830. Vide alia apud Busemb.

ARTICULUS II.

Quid sit negotiatio, & quibus illicita?
pag. 447.

831. Quando Clericis negotiatio sit graviter illicita? 832. Quid si Clericus negotietur per alium? 833. Quid si negotietur nomine alieno? Et vide ibi sancitum ex Bulla Benedicti XIV. 364. An liceat Clerico, aut Religioso emere animalia, ad ea vendenda saginata in pascuis suis? 835. An liceat emere pecora ad ea saginanda ex pascuis alienis? 836. An liceat emere agrum cum fructibus? An vendere carius, ut ematur vilius? An emere lanas ad vendendum pannum? 837. An liceat Clerico absolute negotiari pro necessitate sui, vel Familiae? 388. An aliquando Laicis negotiatio sit illicita? An liceat Clericis gerere negotia, sive procuraciones Secularium, nempe agere officium *Factoris*?

DUBIUM IX.

Quid sit contractus Census, & an liceat?
pag. 443.

839. Quando census est licitus? 840. An liceat census super persona? 841. An pereat census, pereunte re censuata? 842. An liceat in eo apponere pactum affecurationis? 843. An sit licitus census redimibilis ex utraque parte? 844. An & quando liceat census vitalitius? 845. Quae conditiones requirantur in Bulla Nicolai V. 846. Conditiones requisitae in Bulla S. Pii V. Condicio I. Ut census constituatur super re stabili, & designata. II. Ut pecunia numeretur. III. Ut non fiat pactum de solutione anticipata. IV. Ne obligetur censuarius ad casus fortuitos. 847. Dub. hic 1. An, pereunte re, extinguatur census? Dub. 2. An, re per certum tempus non dante fructus, debeatur pensio? Dub. 3. An, pereunte re specialiter designata, maneant obligata alia bona hypothecata? Condicio V. Ut censuarius non privetur facultate rem alienandi. VI. Ne apponatur poena pro pensione non soluta. VII. Nec census creetur ex pensionibus non solutis. VIII. Ut censitor non possit pretium repetere; & ut censuarius possit redimere. 848. An Bulla S. Pii obliget in conscientia? 849. Et an obliget, ubi non est recepta?

DUBIUM X.

Quid sit Cambium? pag. 448.

850. Quid cambium, & quotuplex? 851. An liceat Cambium minutum? 852. An Cambium per literas? 853. An Cambium reale? 854. Quid de Cambio ficto, seu sicco? Quid de Cambio *Francosurpense*? 855. An liceat pecuniam adulterinam expendere? 856. An liceat famulo lucrari commutando pecuniam Domini?

DUBIUM XI.

Quid sit Locatio, & Conductio? pag. 449.

857. Vide diversos casus apud Busemb. 858. Quando locator potest conductorem expellere ante tempus expletum? 859. An Successor locatoris expellere possit conductorem? 860. An ob sterilitatem debeatur colono remissio pensionis? 861. An liceat pauperi elocare jus mendicandi? 862. An Nuncius proficiscens ad eundem locum, possit accipere a duobus duplicatam mercedem? 863. An conductor obligatus ad meliorationes, illas debeat facere expensis suis? 864. An debeatur salarium famulo aegrotanti? Et an expensae curationis? (Vide etiam num. 342. v. 3. *Hoc vult*).

DUBIUM XII.

De Contractu Emphyteusis, Foudi, & Libellati? pag. 451.

865. Quid de Emphyteusi? 866. An debeatur pensio in gravi iactura fructuum? 867. Quid de Foudo? 868. Quid de Contractu Libellatico?

DUBIUM XIII.

Quid sit Sponsio, & Ludus? ibid.

869. Quid est sponsio, & an sit licita? 870. An liceat spondere circa peccatum committendum?

871. Quid ludus, & quando licitus? 872. An sit restituendum lucratum a filiofam. aut Religioso? 873. Quid si Religiosus ludat illicite per licentiam generalem? (Vide etiam lib. 4. num. 31.) 874. An Religiosus possit plus lucrari, quam perdere? 875. An si exponat maiorem summam quam possit, teneatur restituere lucratum? 876. An autem filiusfamilias teneatur solvere amissum ludo? 877. Quando ludens cum deceptione teneatur restituere? 878. An valeat sponsio, si unus spondeat maiorem summam, quam alter? 879. An si unus rem certo sciat, & manifestet? Vide alia ibidem 880. An cogens alterum ad ludendum possit retinere lucratum? 881. An teneatur restituere praesciens se victurum ob suam peritiam? Vel qui utitur astutiis licitis? 882. Quid si utatur illicitis, & quantum debeat tunc restituere? An liceat ludere precibus sacris?

883. Agitur de ludo vetito. 884. Leges hunc ludum prohibentes. 885. An, & quomodo peccent I. Laici hoc usu ludentes? 886. An peccet graviter ludens ob lucrum? 887. An victor ludo vetito possit retinere lucratum? 888. Quid, si impediatur Iudicem, ne ipsum condemnet? Et an teneatur fateri veritatem Iudici interroganti? 889. An possit retinere lucratum, si lusit animo repitendi? 890. An victus teneatur solvere? 891. Quid si uter-

si uterque renuntiaverit legi? 892. Et an victus poterit petere relaxationem juramenti? 893. An victus possit ibi compensare solum? 894. An possit transigere, si fide minuetur repetere in iudicio?

895. II. Quoad Clericos, quinam Clerici comprehendantur? 896. An certe peccent graviter Clerici ludentes frequenter, & in magna quantitate? 897. Quid, si solum frequenter? 898. Quid, si solum in magna quantitate? 899. Quando non peccent graviter, nec leviter? 900. An hæc procedant in omni ludo *charitatum*? 901. III. Quoad Religiosos; an, & quomodo peccent Religiosi hoc lusu ludentes? 902. IV. Quoad Episcopos, quomodo ipsi peccent? 903. An peccent graviter Clerici, & Religiosi his lusbis assistentes?

DUBIUM XIV.

Quid sit contractus Societatis? pag. 460.

904. Quomodo sit societas?

905. De conditionibus requisitis ad societatem. Quid veniat nomine *Dammorum*? 906. Quid nomine *Expensarum*? Et an socius possit sibi deducere expensas itineris? 907. Quær. I. An capitale sit dividendum, si unus conferat pecuniam, alter laborem? Quær. II. Quomodo deinde dividendum lucrum? Quær. III. An damnum sortis spectet semper ad dominum? Quær. IV. An liceat pactum, ut damnum sortis sit commune? Quær. V. Quando inter Fratres censetur facta societas; & quid in ea servandum? Quær. VI. Quibus modis finiatur societas?

908. An per Tres contractus possit exigi lucrum certum, salvo capitali?

909. De Societate *Animalium*. Quæritur I. Si das rustico pecuniam, ut emat boves ad societatem, & ille in aliud impendit, possitne lucrum exigere? Quær. II. An liceat pactum suppleri oves mortuas, interim fructus dividendo? Quæritur III. An liceat contractus *Ad caput saluum*.

910. Quid de filio negotiante cum Patre? (*Vide etiam n. 488. & n. 544.*)

DUBIUM XV.

Quid sit Affectatio, & Fidejussio? pag. 465.

DUBIUM XVI.

Quid sit Pignus, & hypoteca? 466.

913. Quid est contractus Pignoris? 914. Quid si quis utatur Pignore? 915. Quæ liceant pignori? 916. De contractu Anticrifeos?

CAPUT IV.

De Tutela, & Testamentis.

DUBIUM I.

Quid sit Tutela, & Curatela? ibid.

917. Quibus detur Tutor, & quibus Curator? 918. Ad quæ teneantur Tutores, & Curatores? An Pupilli, & Minores possint se naturaliter obligare, sine consensu Tutorum, &c. Vide infra vers. 6. *Pupillus*.

DUBIUM II.

Quid, & quotuplex sit Testamentum? pag. 468.

919. Quid est Testamentum? De requisitis ad Codicillum; & quid importet *Clausula Codicillaris*? 920. Quotuplex est? 921. Ex quibus capitibus Testamentum est nullum?

922. Quid si desint solemnitates, si sit Testamentum ad pias causas? 923. Quid si constet heredi voluntas Testatoris? 924. Quid si non constet, an ipse teneatur credere uni testi? Et an testamentum nullum valeat quoad legata pia? 925. Quid, si Testamentum factum sit ab hominibus rusticis? 926. Quid tempore pestis? 927. An Testamentum sine solemnitatibus obliget in conscientia? (*Vide etiam numer. 711. & lib. 1. num. 151.*) 928. Vide alios casus. 929. Quid de Testamento Clericorum, Novitorum, & Militum?

930. Dub. 1. An legatum relictum virgini, ut nubat, possit ei dari, si fiat religiosa? Dub. 2. An legatum relictum civibus loci possit dari extraneis? Dub. 3. An legatum relictum Orphanis, dari eis, qui Parentes habent inutiles? Dub. 4. An legatum relictum puellis, ut nubant, possit dari eis quæ sine doctæ jam nupserint? Dub. 5. An legatum relictum puellis nupturis, possit dari viduis, ut iterum nubant? Dub. 6. An legatum relictum virginibus nubendis, possit dari virgini corruptæ? Dub. 7. An legatum relictum puellæ, ut remaneat virgo, debeatur ei, si nubat? Dub. 8. An legatum relictum puellæ ut nubat, transeat ad ejus heredes, si ante nuptias moriatur? Dub. 9. An legatum relictum pro fabrica Ecclesiæ possit expendi in alia Divino cultui necessaria? Dub. 10. Quomodo distribuendum legatum relictum pauperibus?

931. Quæstio I. An ultimæ voluntates possint commutari a Papa sine causa? Quæst. II. An ab Episcopis cum iusta causa? Dub. 1. An tunc requiratur consensus heredis, & legatarii? Dub. 2. Quæ sint causæ iustæ ad commutandum?

DUBIUM III.

De Renunciatione hereditatum? pag. 475.

932. Quando valeat renunciatio hereditatis? 933. An hæc stricte interpretanda? Vide ibi resolutiones. 934. An sint irrita pacta de hereditate viventium? Vide exceptiones? 935. De Constitutione Tridentini irritante renunciations ingredientium Religionem?

DUBIUM IV.

Qui possint, & debeant esse Executores Testamenti? pag. 476.

936. Qui possint esse Executores? Et qui sint de jure? Et an possint officio fungi per alios? 937. An Religiosus Executor possit applicare suo Monasterio legata ad pias causas? 938. Quomodo relicta incerta sint exequenda? 939. An legata ad pias causas possint commutari? (*Vide dicta numer. 453. Queritur I. & II.*) 940. Vide resolutiones. 941. Quomodo exequenda voluntas Testatoris?

DUBIUM V.

De iis, qui testari, & heredes institui possunt? pag. 478.

942. Qui testari possint? 943. Qui possint heredes institui? 944. Vide resolutiones. 945. Quæ sit divisio heredum? 946. An sit obligatio gravis relinquendi bona fratribus, & aliis propinquis indigentibus? 947. Quantum debeatur heredibus necessariis? 948. Quæ sint causæ justæ exheredandi filios? 949. Vide dubia super hoc puncto. 950. Vide alios casus, quando Testamenta infirmantur. 951. Quid possint potestati spurii a Matre, & Patre? 952. Quid, si Pater relinquat bona alteri, ut reddat filio spurio? 953. Qui heredes succedant ab intestato? 954. Quomodo facienda sit collatio inter fratres? 955. An debeant conferri sumtus pro studio, Doctoratu, &c. 956. An Patrimonium datum ad suscipiendos Ordines? 957. An bona paternæ, quæ filius expendit in ludis &c. 958. An expensæ factæ in nuptiis? 959. An vestes &c. data a Parentibus?

950. Quid si conjuges transeant ad secundas nuptias? 961. De *Falcidia*, & *Trebellanica* debita heredibus.

TRACTATUS VI.

De Præcepto Octavo, Nono, Decimo, & Præceptis Ecclesiæ.

CAPUT I.

De Præcepto octavo.

DUBIUM I.

Quid sit suspicio, judicium temerarium, & dubitatio, ac quale peccatum? pag. 482.

962. De Judicio temerario, & quando est mortale? 963. De Suspicionem, & Dubitationem temerariam? 964. An hæc pertingere possint ad mortale? 965. Quomodo discernatur Judicium a Suspicionem?

DUBIUM II.

Quid sit, & quam grave peccatum Detractio? pag. 483.

966. Quid sit Detractio, & quid Contumelia? 967. An excusetur a mortali, revelare defectus naturales alicujus, &c. 968. Quando liceat crimina prodere? 969. An id liceat ad vitandum damnum proprium, vel aliorum? (*Vide etiam lib. 4. numer. 277.*) 970. Quando Secretum sit servandum? 971. Et quando possit manifestari? Quomodo autem peccent alienas literas legentes? Remissive, vide lib. 5. num. 70. 972. An liceat famam suam tueri, alterum infamando? 973. An alterum infamare apud amicum? (*Vide dicta lib. 2. numer. 37.*) 974. An excusetur a mortali, propalari crimen publicum in uno loco, in alio ubi non est notorium? (*Vide etiam lib. 1. numer. 36.*) 975. Quando crimen possit dici publicum? 976. An infamatus de uno crimine possit infamari de alio? 977. Quid, si detrahis ex lequacitate? Et quid, si referas audita? 978. Vide alias resolutiones apud Busemb. 979. Quomodo peccet audiens detractionem, & ad quid teneatur? 980. Quid si sit Superior? 981. Quid, si sit particularis, & cum possit, non avertit? 982. An liceat aliquando alium infamare? (*Vide etiam lib. 4. numer. 277.*) 983. An liceat seipsum infamare? (*Vide etiam lib. 4. numer. 275.*)

984. Quomodo restituendus sit honor ablati? 985. Quid si de honoratio fuerit secreta? 986. Quæ satisfactio præstanda? 987. An semper sufficiat petitio veniæ? 988. Quibus casibus expedit Confessario omittere monitionem de hac satisfactione præbenda? 989. An debeatur satisfactio, si offensus se vindicavit de contumelia? 990. Quid si offensus puniatur a Judice, vel damnetur ad satisfaciendum?

DUBIUM III.

An, & quomodo fama restituenda?
pag. 401.

991. Quomodo debeat fama restitui? Et an, apud auditeres etiam mediatos? 992. Quid, si verum crimen propalaveris? 993. Quid, si bona fide alterum infamaveris? 994. An tunc tenearis ad damnum, si advertens, famam non restituas? An autem diffamans injuste de crimine vero, teneatur restituere integrum damnum? 995. Quid notandum circa infamantem libello famoso? 996. An tenearis ad damnum ortum ex infamatione? 997. Quae excusent a restitutione famae? 998. Quid, si prudenter iudices rem oblivione deletam? 999. An quando restitutio famae possit compensari, si alter renuat restituere (*Vide etiam lib. 1. numer. 35.*) 1000. An tenearis infamiam pecuniis compensare? (*Vide etiam numer. 627.*) 1001. An infamatus possit pecuniis sibi famam compensare; (*Vide etiam lib. 1. numer. 35. vers. Hinc.*) 1002. An excuset a restitutione periculum vitae, vel propriae infamiae? 1003. Quid, si infamatus remittat restitutionem? Et an haec liceat remitti?

CAPUT II.

Quid de praecepto Nove, & Decimo?
pag. 495.

CAPUT III.

Quid de Praeceptis Ecclesiae? ibid.

DUBIUM I.

Quid requiratur ad jejunium Ecclesiasticum, & quanta ejus obligatio? ibid.

1004. De unica comestione. 1005. De abstinentia a carnibus, ovis, & lactiniis? 1006. An abstinentia a lactiniis in Quadragesima obliget sub gravi? 1007. Dub. I. An haec abstinentia obliget etiam in Dominicis Quadragesimae? 1008. Quinam in Quadragesima excusentur ad edendas carnes, aut lactinia? 1009. Dub. II. An in jejniis extra Quadragesimam sit abstinendum a lactiniis de jure communi? Dub. III. An ubi viget consuetudo abstinendi? Dub. IV. An liceat edere biscottos ovis confectos? 1010. Dub. V. An liceat edere laridum, cui permittuntur ova? 1011. Dub. VI. Quorum animalium carnes ventur in jejniis? 1012. Dub. VII. Quibus pueris possint ministrari carnes? 1013. An dispensati ad carnes teneantur ad unicam comestionem, & ad abstinendum a piscibus? 1014. Quid in mensa privata? (*Vide etiam in fin. lib. Dub. 1.*) 1015. De sanctis a N. SS. P. Benedic. XIV. I. De obligatione sub gravi. II. De cibis coenula adhibendis. III. De hora prandii. IV. De epulis vetitis ad carnes dispensatis. V. De Dominicis Quadragesimae. VI. De Bulla Cruciatz.

VII. De jejniis extra Quadragesimam. Quid, si quis dispensatus ad carnes ob debilitatem virium? An dispensatis ad carnes permittantur tantum carnes salubres? (*Vide etiam in fin. lib. Dub. 2.*)

1016. De hora debite refectiois. An antecedentes notabiliter horam meridiamam, graviter peccant? 1017. De divisione prandii etc. apud Busemb. 1018. Quae. I. An liceat in jejniis sumere parum cibi ante potum? 1019. Quae. II. An electuaria frangant jejunium? 1020. Quae. III. Per quantum temporis prandium innovetur? Quae. IV. An quis, postquam surrexit a mensa, possit ad eam redire? Quae. V. Quantum liceat protrahere prandium?

1021. An liceat sumere lac, jusculum, & similia? 1022. Quae. I. An liceat potus vini? Quae. II. An potius cervisia, ac limoniadis dictae Sorbeto? 1023. Quae. III. An liceat portio Choccolatis?

1024. De Collatiuncula vespertina. 1025. Quam quantitas permittatur in coenula? Et quae in Vigilia Nativitatis Domini, Paschatis, aut Pentecostes? 1026. Quam qualitas ciborum in coenula permittatur? 1027. Dub. I. An liceat sumere ova? Et an parum casei? 1028. Dub. II. An pisces? 1029. Dub. III. An panis coctus, & jusculum ex herbis? An legumina?

1029. *Ves. 3. In Confessione*, quae sit parva materia carniū, aut aliorum ciborum? Et an sit vetitum, superius in die quid parum edere? 1030. Quae. I. An bis comedens culpabiliter teneatur ad jejunium? Quae. II. Quid si inculpabiliter? Quae. III. An liceat cauponibus ministrare carnes in die jejunii? (*Vide etiam lib. 2. num. 81.*)

DUBIUM II.

Quae causa excusent a jejunio?
pag. 509.

1031. Quatuor sunt causae excusantes a jejunio. I. Dispensatio. II. Impotentia. III. Labor. IV. Pietas. Vide omnia quae de his dicit Busemb.

1032. I. Causa est *Dispensatio*. Possunt enim a jejunio dispensare. 1. Papa. 2. Episcopi. 3. Praetores. 4. Praetati.

1033. II. Causa est *Impotentia*. Quinam excusentur de *Impotentia Physica*? Resp. 1. Infirmi. 2. Pauperes. 1034. Quinam excusentur de *Impotentia Morali*? Resp. 1. Qui laborant dolore capitis; Vel qui nequeunt dormire: An autem hi teneantur mane sumere coenulam? 2. Milites. 3. An uxores timentes indignationem Virorum: & an Viri non potentes reddere debitum? 1035. 4. Adolescentes. 1036. 5. Senes. Dub. 1. An Sexagenarii robusti teneantur jejunare? 1027. Dub. 2. An Feminae Quinquagenariae? 1028. Dub. 3. Quid de senibus habentibus votum jejunandi? 1039. Dub. 4. An Religiosi sexagenarii teneantur ad jejunia Regularum? 1040. Dub. 5. An jejunium subrogatum voto castitatis obliget sexagenarios?

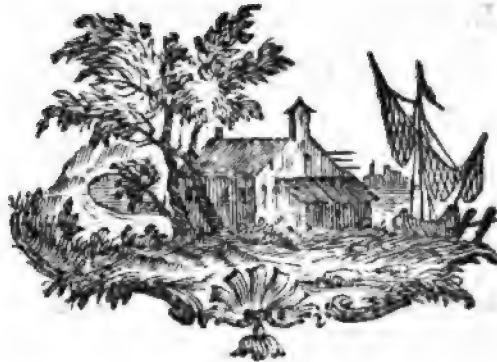
1041. III. Causa est *Labor*. Quae sint artes per

se laborioſe? An excuſentur Tonſores, & Sartores? An Pictores, Scribæ, & Horologiarii? An Molitores, Argentarii, & Sculptores? 1042. Queritur 1. An excuſentur Artiſces divites? 1043. Queritur 2. An excuſentur Artiſces qui poſſunt jejunare ſine gravi incommodo? 1044. Queritur 3. An excuſentur ipſi in diebus, in quibus non laborant? 1045. Queritur 4. An excuſentur, qui aſſumunt laborem in fraudem jejunii? 1046. Queritur 5. An qui laborant ob rarum lucrum? (*Vide diſſa num. 301. & 332.*) 1047. De itinerrantibus? Dub. 1. Quale iter ſufficiat ad excuſan-

dum? Dub. 2. An excuſentur iter facientes equis, vel rhedis.

1048. IV. Cauſa eſt *Pietas*. An hoc caſu opera pietatis poſſint ſponte ſuſcipi? 1049. 1. Quando excuſentur inſervientes infirmis? 2. Quando Peregrinantes ad Loca ſancta? 3. Quando Concionatores? 4. Quando Cantores? 5. Quando Lectores? 6. Quando Advocati, Judices, Medici, & alii Profeſſores? 7. Quando Confeſſarii?

1050. An abſentes a Patria teneantur ad jejunium in ea præceptum? Et an ad jejunium loci ubi ſunt? (*Remiſſive ad num. 156.*)





DE ROMANORUM PONTIFICUM DECRETIS, EORUMQUE USU IN MORALI THEOLOGIA.

§. I.

Canones in usu Pontificiorum Decretorum servandi.



IS qui Moralem Theologiam tradunt, cavendum cum primis est, ne quidquam doceant, quod cum Pontificum Romanorum decretis pugnet; ceteris vero, qui facultati eidem dant operam, ipsa illa decreta sedulo sunt evolenda, ne Theologorum, qui antiquam sanctiones illarum prodirent, sua scripta vulgarent, auctoritate in errorem pertrahantur. Hæc porro decreta plura quidem sunt, ut eum de Morali Theologia optime meritum censeam, qui ad Juris Canonici normam illa plures in classes redigeret, singulis latissimæ hujusce Scientiæ tractatibus respondentes. Præcipua tamen in novissimis Casuistarum editionibus, ut La-Croixii, Tamburini, Bonacina, Vivæ invenies, quæ nuper e typographio Remondiniano prodire.

Quæ autem leges in usu horum decretorum servandæ? Multæ ex iis peti possunt, quas cap. sequente proferemus. Interea hos habet.

Canon I. Videndum, ut quæ citantur decreta, genuina sint. Hinc frustra quidquam efficias ex falsis Pontificum Decretalibus usque ad Siricium, quas Critici omnes explodunt.

Canon II. Cave ne quod meræ disciplinæ præceptum fuit, id ad Morales quæstiones decidendas trahas. Nam quod olim disciplina vetabat, idque sub gravi, nunc ad meram consilii legem revocari facile potest. Sic Nicolaus I. *ad consultam Bulgarorum cap. 9.* respondit, in quadragesima esse a conjugibus *omni voluptati renunciandam*, *lig. Theol. Tom. I.*

& ut licenter orationi vacetur, castitati mentis, & corporis incumbendum; quis autem tunc inferat, non licere quadragesimæ tempore opus conjugii? Vide Benedictum XIV. de S. D. lib. 5. c. 1. num. 8.

Canon III. In iis quæstionibus, in quibus de valore alicujus rei agitur, puta Matrimonii, frustra Pontificum Decreta citantur, quæ solum illicitum aliquid statuunt. Sic si de Matrimonii clandestini valore quæritur, perperam adlegaretur Siricii decretum in epist. ad Himerium c. 4. volemus, sacerdotali benedictione obsignari sponsalia de futuro; nam ne dicamus, etiam promissionem Matrimonii inanem fuisse sine Sacerdotis benedictione, dicendus est Pontifex præceptum tantummodo impoluisse, quod illicita redderet, non invalida sponsalia absque Sacerdotis benedictione. Confer Benedictum XIV. *de S. D. lib. 8. cap. 12. num. 5.*

Canon IV. Pontificis decreto aliquid universim permittenti non derogatur per subsequens decreta, quæ in specialibus quibusdam casibus illud limitant. Innocentius III. ex. gr. in cap. *A nobis 9. de cohabitac. Cleric. & mulier.* ait: *Cum Clericis quoque non permittas mulierculas habitare, nisi forte de illis personis existant, in quibus naturale fœdus nihil permittit sævi criminis suspicari.* Contra Nannetense Concilium incerti anni, cujus constitutio inserta fuit compilatione Decretalium Gregorii IX. etiam *matrem, amitam, sororem* a Clericorum domibus excludit, scilicet cum de hoc aut illo agitur, cujus depravati sunt mores, & cum qualibet prorsus muliere consuetudo suspecta. Itaque, uti scite monet Benedictus XIV. *de S. D. lib. 11. c. 5. n. 7.* Decretalis Innocentii III. regulam constituit universalem communiter observandam; Decretum autem Nannetense

netense a Gregorio IX. probatum ponit regulam limitationem in specialibus tantum quibusdam eventibus adhibendam.

Canon V. Pontificis aliquid permissum verba non licet ad sensum trahere catholico dogmati repugnanti, aut ab obvio verborum, quibus Decretum illud editum est, sensu alienum. Contra hunc Canon perierant, qui Innocentii I. verba in epist. ad Decentium: *Quod oleum sacrum ab Episcopo confectum non solum Sacerdotibus, sed et omnibus uti Christianis licet, in sua aut in suorum necessitate ad unguendum*; qui, inquam, ita hoc interpretantur, ut omnes Christianos Extreme Unctionis ministros Innocentius indicavit. Porro cum Maldonato, aliisque a Benedicto XIV. citati de S. D. lib. 8. cap. 4. num. 3. verisimillimum est, loquutum fuisse Innocentium de Unctione non activa, sed passiva, hoc est non de collatione, sed de receptione Sacramenti, quum essent, qui oleo sancto solo inungi posse censerent a quibus conficitur, Sacerdotes. Certe ipsum verbum *uti* hoc indicat.

Canon VI. Si Pontifex aliquid concedat, quod prius negaverat, ex priore illa negatione, quid per ipsum deinde licuerit, optimum intelligitur. Hinc quum S. Greg. Magnus lib. 4. ep. 26. Calaritanis Presbyteris facultatem *ungendi in fronte baptizatos infantes* concedit, quam ipsi ep. p. denegaverat, de unctione Confirmatoria loquutum illum fuisse constat etiam ep. 26. quum manifestum sit, eam unctionem prius ep. p. fuisse illis a Pontifice denegatam. Vide Bened. XIV. de Syn. Dioec. lib. 7. cap. 7. num. 5.

Canon VII. Privilegiolorum per Pontificem universalis abrogatio non impedit, quominus alioni abrogata privilegia iterum per alium Pontificem, aut etiam per eundem concedantur. Hinc: etiam communi Scriptorum suffragio post S. Pii V. Constitutionem *Sanctissimus in Christo* non licet ullibi celebrare Missas in privilegio Nativitatis ante mediam noctem, esto ex vi praecedentium Privilegiolorum id olim in Ecclesiis aliquot obtinuisset; tamen is mos etiamnum in quibusdam Venetiarum templis licite perseverat, vel ob alia privilegia posteriore ayo indulta, vel ob veterum privilegiolorum confirmationem. Confer Benedictum XIV. de S. D. lib. 6. cap. 8. num. 9.

Canon VIII. In Pontificis Constitutionibus, quae aliquid faciendum praecipunt, notandum est cum primis quos illa adficiant, tum quae ad illud praecipendum rationes Pontificem impulerint.

Confectarium I. Ex Decretali Innocentii III. qua Presbyteris apud Constantinopolim constitutis districte prohibetur, ne Confirmationem conferant, male inferitur, irritam esse, illicitamque Confirmationem a Graecis Sacerdotibus collatam. Nam Innocentius de *Latinis Sacerdotibus* expressè loquitur. Vide Benedictum XIV. de S. D. lib. 1. cap. 9. num. 3.

Confectarium II. Graecis Sacerdotibus universim non licere Confirmationis Sacramentum conferre etiam male inferitur ex Nicolai I. constitutione Bulgaros a Sacerdotibus consignatos iterum confirmari jubentis. Nam aliis omnino ad id ductus est Nicolaeus rationibus, quam quae id Graecis omnibus Sacerdotibus prohibetur efficiant.

Bulgari nempe, inquit citato loco Benedict. XIV. Confirmationem receperant a Sacerdotibus, qui Thesi erroris imbuti eam contulerant jure ordinario, existimantes nimirum, postquam eam conferendi & Episcopis, & Sacerdotibus parè jure competere; praeterea, lidam Sacerdotibus delegati fuerant a *Potio macedo*, & *terras*, uti loquebantur Apostolici Legati, hoc est pseudo-patriarcha, cui propterea legitimi Patriarchae jura non conveniebant: tandem Bulgaria pertinebat ad Patriarcham Occidentalem, atque ideo delegatio, de qua est sermo, a Romano Pontifice Graecis Presbyteris sive expressè, sive tacite facta ministerandi Confirmationem in Patriarchatibus Orientis nequaquam iisdem Presbyteris illi ipsius in Bulgaria peragere permittit.

Canon IX. Ubi Pontifices aliquid propositionem damnant, in sensu potissimum, quo ab Autoribus dicta est, damnassa illam censendi sunt.

Confectarium. Quid damnaverit Alexand. VIII. dum propositionem confixit agentem *non licere sequi opinionem vel iter probabiles probabilissimam*, ex Simpichio, ex cujus libro excerpta est, potissimum est desumendum.

Canon X. Ex alicujus propositionis Pontificia damnatione non libet inferre damnationem alterius, quae alteri omnino rationi innititur. Exemplum est. Damnavit Clemens VIII. adferentes, *licere per litteras, seu internuntium Confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri, & ab eodem absente absolutionem obtinere*. Urbanus tamen VIII. a. 1632. non solum statuit valide impendi absolutionem, quando agrotus coram uno, vel altero teste signa contritionis exhibet, deinde superveniente confessario nullo externo signo confitendi voluntatem ostendit, constat tamen ex relato internuntii, agrotum ostendisse signa contritionis, & confitendi voluntatem; sed etiam declaravit, id non repugnare decreto Clementis VIII. cum *diversam contineret rationem*. Consule Benedictum XIV. Lib. VIII. de S. D. cap. 15. num. 8.

Canon XI. Ex eo, quod Pontifices aliquid sub anathematis poena prohibeant, non fit, illud semper de se grave esse peccatum. Sic Gregorius II. in Concilio Romano ann. 721. anathemate percussit Clericos comam nutriente; quod secundum se lethalis criminis accusare durum est. Confer Benedictum XIV. de S. D. lib. 10. cap. 3. n. 1. sequent.

Canon XII. Ubi Pontifices aliquid prohibent, ad circumstantias adtendere oportet prohibitionis. Huc transfer dicta can. VIII.

Canon XIII. Si quid Pontifices prohibuerint, videndum num viva vocis oraculo ita mentem suam explicuerint, ut locus non sit argumentationi ad alium omnino casum. Ita plures TT. descendunt etiam post Sixti V. Constitutionem *destabilis* licitum esse *Primum Contractum*; Cardinalis enim Toletus, & Cardinalis S. Severina, quibus munus mandatum fuit a Sixto V. *componenda Legis, seu Bullae, Destabilis, adfirmarunt P. Stephano Tuccio Theologo Soc. Jesu, non fuisse Sixtum sua lege prohiberi, nisi injustos contractus; quare qui ante legem latam iusti erant (hujusmodi autem fuisse Primum Contractum multis confirmari) post latam quoque licere, ut scribit*

Ant. deus Comitulus Respons. Mand. lib. 3. §. 12.

Canon XIV. Videndum præterea est, num. posteriores Pontifices latam a decessoribus suis prohibitionem restrinxerint. Sic quum Sixtus V. inter crimina graviora sub degradationis pœna Clericis prohibita numerasset abortum factus etiam Inanimati, vel per se, vel per alios procuratum, effectu sequente, Gregorius XIV. ad abortum factus factus animati Sixtinam restrinxit.

Canon XV. Et illud animadvertendum, num. Pontificia Constitutio aliquid prohibens alicubi recepta non sit, quod de S. Pii V. constitutione cum unus gravissimi Doctores apud Benedictum XIV. de S. D. lib. 10. cap. 5. narrat, in Gallia scilicet, Belgio, & Germania non esse illam receptam.

§. II.

Pontificia Decreta a Theologo Morali præ ceteris consideranda.

PROPOSITIONES DAMNATÆ

AB ALEXANDRO PAPA VII.

Feria 5. die 24. Septembris 1665.

IN Congregatione Generali sanctæ Romanæ, & universalis Inquisitionis, coram SS. D. N. Alexandro Papa VII. mature discussis infrascriptis propositionibus.

1. Homo nullo unquam vitæ suæ tempore teneatur elidere actum fidei, spei & caritatis ex vi præceptorum divinarum ad eas virtutes pertinentium.

2. Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.

3. Sententiam afferens, Bullam Cœne solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. 18. Junii in Consistorio sacr. Congr. Eminentiss. Card. visa, & tolerata est.

4. Prælati regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque seculares, ab hæresi occulta, & ab excommunicatione, propter eam incursum.

5. Quamvis evidenter tibi constet, Petrum esse hæreticum, non teneris denunciare, si probare non possis.

6. Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit penitenti chartam postea legendam, in qua ad venerem incitat, non censetur sollicitasse in Confessione; ac proinde non est denunciandus.

7. Modus evitandi obligationem denunciandæ sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denunciandi.

8. Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licite accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsimet celebranti correspondentem, idque post Decretum Urbani octavi.

9. Post Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missa celebranda traduntur, per alium satisfacere, collato illi minori stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.

10. Non est contra iustitiam pro pluribus sacrificiis stipendium accipere, & sacrificium unum offerre, neque enim est contra fidelitatem, etiam si promittam promissione etiam iuramento firmata, tanti stipendium, quod pro nullo alio offeram.

11. Peccata in confessione omissa, seu oblata, ob instant periculum vite, aut ob aliam causam, non tenentur in sequenti confessione exprimere.

12. Mendicantes possunt absolvere a casibus Episcopis reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate.

13. Satisfacit præcepto annuæ Confessionis, qui constituitur Regulari Episcopo presentato, sed ab eo iniuste reprobato.

14. Qui facit confessionem voluntarie nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.

15. Penitens propria auctoritate substituere sibi alium potest, qui loco ipsius penitentiam adimpleat.

16. Qui beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab Ordinario.

17. Est licitum Religioso, vel Clerico calumniatorem gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere militantem, occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.

18. Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam iudicem, a quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non potest innocens dampnum evitare.

19. Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.

20. Restitutio a Pio V. imposita beneficiatis non recitantibus non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam iudicis, eo quod sit pœna.

21. Habens Capellaniam collativam, aut quodvis aliud beneficium ecclesiasticum, si studio literarum vacet, satisfacit sue obligationi, si officium per alium recitet.

22. Non est contra iustitiam beneficia ecclesiastica non conferre gratis, quia collator conferens illa beneficia ecclesiastica, pecunia interveniente, non exigit illam pro collatione beneficii, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.

23. Frangens jejunium Ecclesiæ, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere præcepto.

24. Mollities, sodomia, & bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infamæ, ideoque sufficit dicere in Confessione, se procurasse pollutionem.

25. Qui habuit copulam cum soluta, satisfacit Confessionis præcepto, dicens, commissi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.

26. Quando litigantes habent pro se opiniones æque probabiles, potest iudex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.

27. Si liber sit alicujus junioris, & moderni, debet opinio censeri probabilis, dum non constet, rejectam esse a Sede Apostolica tamquam improbabilem.

28. Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat legem a Principe promulgatam.

Quibus peractis, dum similium Propositionum examini cura, & studium impenderetur, interea idem Sanctissimus, re mature considerata, statuit, & decrevit, prædictas Propositiones, & unamquamque ipsarum, ut minimum tanquam scandalosæ esse damnandas, & prohibendas; sicut eas damnat, ac prohibet: ita ut quicumque illas aut conjunctionem, aut divisionem docuerit, defenderit, ediderit, aut de eis etiam disputative, publice, aut privatim tractaverit, nisi forsitan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem, a qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio, quacumque etiam dignitate fulgente, nisi a pro tempore existente Romano Pontifice, absolvi.

Insuper districte in virtute sanctæ obedientiæ, & sub interminatione divini Judicii prohibet omnibus Christianis cujuscumque conditionis, dignitatis, ætatis, etiam speciali, & specialissima nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

Deinde Feria 5. die 18. Martii 1666.

Propos. 29. In die Jejunii, qui sæpius modicum quid comedit, non frangit jejunium.

30. Omnes officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.

31. Excusantur absolute a præcepto jejunii omnes illi, qui iter agunt equitando, utcumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei consistat.

32. Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova, & lactinia in quadragesima obliget.

33. Restitutio fructuum ob omissionem Horarum suppleri potest per quascunque elemosynas, quas antea beneficiarius de fructibus sui beneficii fecerit.

34. In die Palmarum recitans officium Paschale satisfacit præcepto.

35. Unico officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die præsentis, & crastino.

36. Regulares possunt in foro conscientie uti privilegiis suis, quæ sunt expresse revocata per Concilium Tridentinum.

37. Indulgentiæ concessæ Regularibus, & revocatæ a Paulo quinto, hodie sunt revalidatæ.

38. Mandatum Tridentini factum Sacerdoti satisfaciendi ex necessitate cum peccato mortali, consistendi quamprimum, est consilium, non præceptum.

39. Illa particula, *quamprimum*, intelligitur, cum Sacerdos suo tempore constiterit.

40. Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.

41. Non est obligandus concubinarus ad efficiendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinarum, vulgo *regalo*, dum, deficiente illa, nimis ægre ageret vitam, & alia epulæ tædio magno concubinarium afficerent; & alia famula nimis difficile inveniretur.

42. Licitum est mutuum aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.

43. Annuum legatum pro anima relictum non durat plus quam per decem annos.

44. Quoad forum conscientie, reo correcto, & jusque contumacia cessante, cessant censuræ.

45. Libri prohibiti, donec expurgentur, possunt retineri, usque dum adhibita diligentia corrigantur.

PROPOSITIONES DAMNATÆ

A SS. D. INNOCENTIO PAPA XI.

Feria 5. die 2. Martii 1679.

1. **N**ON est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi. Hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.

2. Probabiliter existimo, Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem.

3. Generatim, dum probabilitate sive intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modo a probabilitatis finibus non exeat, consistit aliquid agimus, semper prudenter agimus.

4. Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens, ductus opinione minus probabili.

5. An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audemus.

6. Probabile est, ne singulis quidem rigoroſe quinquennis per se obligare præceptum charitatis erga Deum.

7. Tunc solum obligat, quando tenemur iustificari, & non habemus aliam viam, qua iustificari possumus.

8. Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem, non est peccatum, modo non obſit valetudini, quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui.

9. Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum, omni penitus caret culpa, ac defectu veniali.

10. Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali.

11. Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.

12. Vix in sæcularibus invenies, etiam in Regibus, superfluum statui. Et ita vix aliquis tenetur

sur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.

13. Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alicujus tristiari, & de eius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare; non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.

14. Licitum est absoluto desiderio cupere mortem patris, non quidem ut malum patris, sed bonum cupientis, quia nimirum ei obventura est pinguis hereditas.

15. Licitum est filio gaudere de patricidio parentis a se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas.

16. Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se.

17. Satis est actum fidei semel in vita elicere.

18. Si a potestate publica quis interrogetur, si dem ingenuè confiteri, ut Deo, & fidei gloriosum consulo: tacere, ut peccaminosum per se non damno.

19. Voluntas non potest efficere, ut assensus fidei in seipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.

20. Hinc potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat supernaturalem.

21. Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabilis revelationis: imo cum formidine, qua quis formidet, ne non sit locutus Deus.

22. Non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate medii, non autem explicita remunerationis.

23. Fides late dicta ex testimonio creaturarum, similive motivo ad justificationem sufficit.

24. Vocare Deum in testem mendacii levis, non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.

25. Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, sive res sit levis, sive gravis.

26. Si quis vel solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocumque alio sine juret, se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus.

27. Causa justa utendi his amphibologiis, est quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, & studiosa.

28. Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel Officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, quod de mandato Regis a similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.

29. Urgens metus gravis est causa justa Sacramentorum administrationem simulandi.

30. Fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit: idem quoque dicendum,

si quis impingat alapam, vel fuisse percutiat; & post impactam alapam, vel ictum fustis faciat.

31. Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.

32. Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.

33. Licitum est tam heredi, quam legatario contra injuste impediens, ne vel hereditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere; sicut & jus habenti in Cathedrali, vel Præbendam contra earum possessionem injuste impediens.

34. Licet procurare abortum ante animationem foetus, ne puella deprehensa gravis occidatur, aut ipsamet.

35. Videtur probabile, omnem foetum, quando in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur, ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi.

36. Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.

37. Famuli, & Famulæ domesticæ possunt occulte heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiant.

38. Non tenetur quis sub poena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furtiva, quantumcunque sit magna summa totalis.

39. Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati.

40. Contractus Mohatra licitus est, etiam respectu ejusdem personæ, & cum contractu retrovenditionis prævie inito cum intentione lucri.

41. Cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda; & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam præsentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra fortem a mutuatario exigere, & eo titulo ab usura excusari.

42. Usura non est, dum ultra fortem aliquid exigitur, tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum, sed solum, si exigitur tanquam ex iustitia debitum.

43. Quidni non nisi veniale sit, detrahentis auctoritatem magnam sibi noxiam falso crimine elidere?

44. Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam iustitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.

45. Dare temporale pro spirituali non est simonia, quando temporale non datur tanquam pretium, sed dumtaxat tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale, vel etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali, aut e contra.

46. Et id quoque locum habet, etiam si temporale sit principale motivum dandi spirituale, imo etiam si sit finis ipsius rei spiritualis, sic ut illud pluris æstimeretur, quam res spiritualis.

47. Cum dixit Concilium Tridentinum eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui

qui nisi quos digniores, & Ecclesie magis utiles ipsi iudicaverint, ad Ecclesias promoveant: Concilium vel primo videtur per hoc digniores non aliquid significare velle, nisi dignitatem eligendorum, sumpto comparativo pro positivo; vel secundo locutione minus propria ponit digniores ut excludat indignos, non vero dignos; vel tandem loquitur tertio, quando sit concursus.

48. Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam, quia interdicta, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.

49. Mollities jure nature prohibita non est. Unde si Deus eam non interdixisset, sepe esset bona, & aliquando obligatoria sub mortali.

50. Copula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium, adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum.

51. Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere per fenestras ad stuprandam virginem; & multoties eidem subservit, deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta ne a Domino male tractetur, ne torvis oculis aspiCIatur, ne domo expellatur.

52. Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contentus.

53. Satisfacit præcepto Ecclesie de audiendo sacro, qui duas ejus partes, imo quatuor simul a diversis celebrantibus audit.

54. Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.

55. Præcepto Communionis annua satisficit per sacrilegam Domini manducationem.

56. Frequens Confessio, & Communio, etiam in his, qui gentiliter vivunt, est nota prædestinationis.

57. Probabile est, sufficere attritionem naturalem, modo honestam.

58. Non tenemur Confessario interroganti fateari peccati alicujus consuetudinem.

59. Licet Sacramentaliter absolvere dimidia te tantum confessos, ratione magni concursus penitentium, qualis, verbi gratia potest contingere in die magnæ alicujus festivitatis, aut indulgentiæ.

60. Poenitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio; dummodo ore proferat, se dolere, & proponere emendationem.

61. Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quin imo directe, & ex proposito querit, aut ei se ingerit.

62. Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliquæ utilis, aut honesta non fugiendi occurrit.

63. Licetum est querere directe occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximi.

64. Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia Myſteriorum fidei, & etiam si per negligentiã etiam culpabilem, nesciet My-

ſterium sanctissimæ Trinitatis, & incarnationis Domini nostri JESU Christi.

PROPOSITIONES DAMNATÆ

AB ALEXANDRO VIII.

CUM feria 5. die 24. Augusti 1690. in Congregatione Generali S. Rom. & Univ. Inquisitionis fuissent in examen adductæ duæ sequentes propositiones, videl.

1. Bonitas objectiva consistit in convenientia objecti cum natura rationali: formalis vero in conformitate actus cum regula morum. Ad hoc sufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum interpretative: *Hunc homo non tenetur amare, neque in principio, neque in decursu vite sue mortalitatis.*

2. Peccatum philosophicum, seu morale est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi. Theologicum vero & mortale est transgressio libera divinæ legis. Philosophicum quantumvis grave in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensæ Dei, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna poena dignum.

SS. Pontifex primam Propositionem declaravit hæreticam; secundam temerariam, scandalosam, &c.

Deinde feria 5. die 17. Decembris idem SS. Alexander Papa VIII. damnavit sequentes 31. Propositiones.

1. In statu naturæ lapsæ ad peccatum mortale, & demeritum sufficit illa libertas, quæ voluntarium, & liberum fuit in causa sua, peccato originali, & voluntate Adami peccatis.

2. Tamen detur ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ea ipsa non excusat a peccato formali.

3. Non licet sequi opinionem, vel inter probabiles probabilissimam.

4. Dedit semetipsum pro nobis oblationem Deo; non pro solis electis, sed pro omnibus, & solis fidelibus.

5. Pagani, Judæi, Hæretici alique hujus generis nullum omnino a JESU Christo accipiunt influxum: adeoque hinc recte inferes, in illis esse voluntatem nudam, & inermem sine omni gratia sufficienti.

6. Gratia sufficiens statui nostro non tam utilis, quam perniciosa est, sic ut proinde merito possimus petere, a gratia sufficiente libera nos Domine.

7. Omnis humana actio deliberata est Dei dilectio, vel mundi: si Dei, charitas patris est, si mundi, concupiscentia carnis, hoc est, mala est.

8. Necessè est, infidelem in omni opere peccare,

9. Revera peccat, qui odio habet peccatum mere ob ejus turpitudinem, & disconvenientiam cum natura, sine ullo ad Deum offensum respectu.

10. Intentio, qua quis detestatur malum, & prosequitur bonum, mere ut celestem obtineat gloriam, non est recta, nec Deo placens.

11. Omne,

11. Quam, quod non est ex fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est.

12. Quando in magnis peccatoribus deficit omnis amor, deficit etiam fides; & etiam si videantur credere, non est fides divina, sed humana.

13. Quisquis etiam humane mercedis intuitu Deo famulatur, charitate, si carnerit, vitio non caret, quoties intuitu beatitudinis licite operatur.

14. Timor gehennæ non est supernaturalis.

15. Atritio, quæ gehennæ, & poenarum metu concipitur, sine dilectione benevolentia Dei propter se, non est bonus metus, & supernaturalis.

16. Ordinem præmittendi satisfactionem absolutam induxit non potest, aut institutio Ecclesiæ, sed ipsa Christi lex, & prescriptio, natura rei ipsam quodammodo distans.

17. Per illam praxim mox absolventi ordo poenitentia est inversus.

18. Consuetudo moderna quoad administrationem Sacramenti poenitentia, etiam si eam plurimorum hominum sustentet auctoritas, & multæ temporis diuturnitas confirmet, nihilominus ab Ecclesiâ non habetur pro usu, sed pro abusu.

19. Homo debet agere tota vita poenitentiam pro peccato originali.

20. Confessiones apud Religiosos factæ plerumque, vel sacrilegæ sunt, vel invalidæ.

21. Parochianus potest suspicari de Mendicantibus, qui elemosynis communibus vivunt, de imponenda nimis levi, & incongrua poenitentia, seu satisfactione, ob quam seu lucrum subsidii temporalis.

22. Sacrilegi sunt iudicandi, qui jus ad Communionem percipiendam prætendunt, antequam condignam de delictis suis poenitentiam egerint.

23. Similiter arcendi sunt a sacra Communionem, quibus nondum inest amor Dei purissimus, & omnis mixtionis experti.

24. Oblatio in templo, quæ fiebat a B. V. MARIA in die Purificationis suæ per duos pullos columbarum, unum in holocaustum, & alterum pro peccatis, sufficienter testatur, quod indiguerit Purificatione, & quod filius, qui offerebatur, etiam macula maculae maculatus esset secundum verba legis.

25. Dei Patris simulacrum nefas est Christiano in templo collocare.

26. Laus, quæ deferretur Mariæ ut Mariæ, vana est.

27. Valuit aliquando Baptismus sub hac forma collatus: In nomine Patris, &c. prætermisiss illis, Ego te baptizo.

28. Vester baptismus collatus a ministro, qui omnem ritum externum, formamque baptizandi observat, intus vero in corde suo apud se resolvit; Non intendit quod facit Ecclesiâ.

29. Puerilis, & toties convulsa est assertio de Pontificis Romani super Concilium Œcumenicum auctoritate, atque in fidei questionibus decernendis infallibilitate.

30. Ubi quis invenerit doctrinam in Augustino

classè fundatam, illam absolute potest tenere, & docere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam.

31. Bulla Urbani Octavi, In Eminentia, est subreptitia.

Hinc refert addere quinque Propositiones circa Duellum ubi vixit proscriptas a N. S. P. Benedicto XIV. in Bulla Detestabile, edita die 13. Nov. ann. 1752.

I. Vir militaris, qui nisi offerat & acceptet duellum, tamquam formidolosus, timidus, abjectus, & ad officia militaria ineptus haberetur, indeque officio, quo se suosque sustentat, privaretur, vel promotionis alias sibi debite, ac promerita spe perpetuo carere deberet, culpa & poena vacaret, sua offerat, siue acceptet duellum.

II. Excusari possunt etiam bonoris evendi, vel humana villipensionis vitanda gratia, duellum acceptantes, vel ad illud provocantes, quando certo sciunt pugnam non esse sequenturam, utpote ab aliis impediendam.

III. Non incurrit ecclesiasticas penas contra duellantes latas Dux vel officialis militiae acceptans duellum ex gravi metu amissionis fame, vel officii.

IV. Licetum est in statu hominis naturali acceptare & offerre duellum ad servandas cum honore fortunas, quando alio remedio eorum jactura propulsi nequeat.

V. Asserta licentia pro statu naturali applicari etiam potest statui civitatis male ordinate, in qua nimium, vel negligentia, vel malitia magistratus, iustitia aperte denegatur.

EPISTOLÆ ENCYCLICÆ, ET DECRETA

BENEDICTI XIV. novum materiam respicientia, quibus nunc primum adjecta
Constitutio S. S. D. N. Clementis
XIII. de jejuniis.

EPISTOLA ENCYCLICA B

super Jejunio.

Venerabiles Fratres Salutem & Apostolicam Benedictionem.

NON ambigimus, Venerabiles Fratres, quoniam universis Catholicis Religionis cultoribus notum sit; a tota per Christianum Orbem Ecclesia inter præcipua Orthodoxæ disciplinæ capita perpetuo adnumeratum retineri quadragesimale jejunium; quod olim in lege & Prophetis primitus adumbratum, ipsius Domini nostri Jesu Christi exemplo veluti consecratum, ab Apostolis traditum, a sacris Canonibus ubique præscriptum, & ab universali Ecclesiâ, ab ipso sui primordio retentum, & observatum est. Hoc nimirum, ut veteres tradidere Patres, nobis quotidie peccantibus communis poenitentia constituto remedio, per consortium crucis Christi nos etiam aliquid in eo, quod ipse propter nos præstitit, agimus; simulque ad recolenda sacratione Redemtionis nostræ mysteria, quæ Dominicæ Passionis, ac Resurrectionis memoriam, quadragesimali potissimum tempore solemniter celebrantur, pacificatis jejunio

nio corporibus, & animis dignius paramur. Hoc veluti nostræ militiæ tessera ab inimicis crucis Christi secernimur, flagella divinæ ultionis avertimus; & cælesti præsidio in dies adversus Principes tenebrarum munimur. Hoc despectui habito non contemnendum divinæ gloriæ detrimentum; non leve catholicæ Religionis dedecus; nec dubium animabus Christifidelium periculum oboritur; nec aliunde populis calamitates, rebusque publicis, & privatis cladem exitiumque importatum esse constat. Ab hac vero insita, inhærentique in omnium Catholicorum hominum animis de sacratissima quadragesima, aliisque diebus jejuniis consecratis persuasione, & reverentia, quam aliena, quam discors, quam absorta sit hodierna jejunantium consuetudo, quantum ab ipsa jejuniorum institutione, & servata semper, ubique, & ab omnibus disciplina quam longissime distet; vos, venerabiles Fratres, qui populorum curæ vestræ commissorum mores, & usus probe notis, pro singulari sapientia vestra præ cæteris clariis intelligitis. Nos sane, quibus in hac sublimi Apostolicæ procuratoris specula constitutis undique gentium nuntii afferuntur, lacrymis deplorare non possumus, augustissimam quadragesimalis jejunii observantiam ob nimiam nullis legitimis urgentibus causis ubique indiscriminatim dispensandi facilitatem plane sublata esse; ita ut Orthodoxæ quidem Religionis cultores merito querantur; hæresum vero sectatores illudant, & exultent. *Permissio huius corruptela plurimorum insuper licentiam adjunctam esse graviter dolemus; quæ usque adeo invaluit, ut nulla Apostolici Institutii sacratissime præcepti habita ratione, jejuniorum tempore palam & impune ab isdem agerentur convivia, & epula interdixit promiscue inferantur.* Ea propter quemadmodum quibus curis, sollicitudinibus, & angoribus urgeamur, cum Fraternitatibus vestris communicamus; ita facere non possumus, quia pro injuncto nobis supremo sacrosancti Apostolatus officio, & ardentissimum Fraternitatum vestrarum zelum ad opportunum hinc malis adhibendum remedium excitemus, & ad congruentes hujusmodi abusibus penitus extirpandas leges præscribendas meditemur. Interea, Venerabiles Fratres, gaudium, & corona nostra, nobiscum considerantes, nihil Deo acceptius, nihil pastoralis ministerio nostro dignius, nihil gregibus curæ nostræ commissis utilius, quam ut verbo, & exemplo præeuntes, Christifideles ad tam salutarem Christianæ poenitentiae, & pietatis exercitationem alacrius suscipiendam, & constantissime retineendam, & ea, qua instituta sunt disciplina, peragendam vehementius instamemus; omni opera atque industria studeamus, ut fideles populi in conspectu Dei per austeriorem jejuniorum observantiam tales permaneant, quales in ipso Paschali festo dignum est inveniri. *Debitum igitur paternæ uniuscujusque vestrum sedulitatis & charitatis officium jure postulat, ut omnibus notum faciat & annuntietis, nemini quidem sine legitima causa, & de utriusque Medici consilio; multitudini vero, veluti populo, aut civitati, aut genti indiscriminatim integræ, non nisi gravissima, & urgente necessitate, & in casibus per sacra Canonum statuta præscriptis cum debita Apostolica hujus Sanctæ Sedis reverentia a*

quadragesimali jejuniis dispensationem totius, quævis opus fuerit, & concedendam, nec audacter sudenterque usurpandam, nec superbe & arroganter ab Ecclesia, sicut alicubi in more positum esse accepimus, esse postulandam. Gravissimam vero urgentemque necessitatem, etsi non est, cur vobis explicemus; nolumus tamen vos ignorare, cum hujusmodi necessitate & servandam esse potissimum Uram Comestione, sicut alias hic Romæ, ac nobis hoc anno urgentibus causis dispensantes, & expressè præscripsimus, & licitas atque interdictas epulas promiscue minime apponendas esse. Potro quemadmodum de ejusmodi indulgentia tam caute impertienda, si secus fieret, nos persuasum habemus, distictam supremo divino Judici redditum iri rationem; ita conscientiam uniuscujusque vestrum onerandam esse ducimus. Insimul Fraternitates vestras rogamus, & in Domino exhortantes, obsecramus, ut populos, qui communem omnium Christifidelium poenitentiam, ac disciplinam servare nequeant, commonere satagatis, ne per alia pietatis opera, ut sua cuique devotio suggeret, peccata sua expiare, & Deo satisfacere negligant; quinimmo sanandis vulneribus, quibus humana infirmitas lauciat, diligenter adhibere studeant curationem, ut culpas de mundano pulvere contractas, dum casa jejunia decoquere non possunt, pia opera, orationum suffragia, & elemosynæ munera redimant. Interim solatium & levamen non leve mœrori nostro a pastoralis vigilantia, & charitate vestra præsolantes, ac certo nobis pollicentes, Apostolicam benedictionem cum uberi cælestium charismatum copia conjunctam in eosdem populos vestros redundaturam, vobis Venerabiles Fratres, peramanter imperamus. Volumus autem, ut præsentium transmissis five exemplis etiam impressis manu alicujus Notarii publici subscriptis, & Sigillo personæ in dignitate ecclesiastica constitutæ munitis eadem prorsus ubique fides adhibeatur, quæ præsentibus adhiberetur, & adhereri posset, si forent exhibitæ, vel ostensæ. Datum Romæ apud sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die trigesima mensis Maji millesimo septingentesimo quadragesimo primo, Pontificatus nostri Anno primo.

D. Cardinalis Passioneus.

EPISTOLA ENCYCLICA II.

Super eodem Jejunio.

IN suprema universalis Ecclesiæ procuratore, meritis licet imparibus, per ineffabilem divinæ bonitatis abundantiam, ut Orthodoxæ fidei assertores, sic etiam ecclesiasticæ disciplinæ custodes ac vindices constituti, quadragesimale præsertim jejunium, quod inter præcipua Orthodoxæ disciplinæ capita semper, & ubique ab ipso Ecclesiæ exordio numeratum esse nemo ex Catholicis inficiatur, ab hodierna jejunantium corruptela vindicare, & in pristinam, quantum benedicente Domino, fieri posset, observantiam revocare cupientes, per alias nostras in simili forma

Bre-

Brevis literas ad Fraternitates vestras die xxx. proxime elapsi mensis Maji currentis anni datas eximium Fraternitatum vestrarum zelum excitandum curavimus, ut adlaborare studeretis, ne hac in parte & optatum Apostolicæ nostræ sollicitudinis angoribus levamen, & salutare abolendæ sacratissimi Jejunii corruptelæ remedium deesset. Quoniam autem paternæ Pontificiæ caritatis, quæ novit imbecillitates infirmorum substinere, atque etiam cum infirmantibus infirmari, non immemores, quemadmodum a jejunio aliquando legitima causa, aut gravissima urgentique necessitate exigente dispensandum esse ex Apostolica benignitate censuimus; ita inter cetera præscriptum unicam comestionem servandam, & licitas atque interdictas epulas minime esse apponendas. Hinc factum esse accepimus, quod non defuerint, qui per humanas, & hominibus a Christiana penitentia abhorrentibus dumtaxat dignas illationes sibi aliisque persuadeant, unicam potissimum comestionem servari, atque epulas licitas, & interdictas minime apponi debere; cum multitudinē quidem indiscriminatim ob urgentem gravissimamque necessitatem, non vero singulis ob legitimam causam, & de utriusque Medici consilio dispensatur. Quam sane persuasionem a sententia nostra alienam, ut ex omnium animis penitus evellamus, nos quibuscumque, quacumque occasione, sive multitudinē indiscriminatim ob urgentem gravissimamque necessitatem, sive singulis ob legitimam causam, & de utriusque Medici consilio, dummodo nulla certa, & periculosa affecta valetudinis ratio intercedat, & aliter fieri necessario exigat, in Quadragesima, aliisque anni Temporibus, & diebus, quibus carniū, ovorum, & lacticiniorum usus est prohibitus, dispensari contigerit, ab omnibus omnino, nemine excepto, unicam comestionem servandam, & licitas atque interdictas epulas minime esse apponendas tenore præsentium declaramus, & edicimus; quemadmodum per singulas nostras in pari forma Brevis literas singulis utriusque sexus Christianis ob corporis infirmitates, quibus obnoxii reperiuntur, in sacratissima Quadragesima aliisque jejunio consecratis diebus vescendi prohibitis licentiam dantes, unicuique expresse præscribimus, atque præcipimus. Eapropter Fraternitates vestras rogamus, atque in Domino obsecramus, ut populos vestræ curæ commissos ad tam opportunum sanandis vulneribus, quibus per humanam infirmitatem quisque sauciatur, sanctissimi jejunii remedium alacriter adhibendum cohortantes, sedulo ac paterne moneatis, rem agi non quidem exiguum, sed longe gravissimam de observando substinendoque jejunio purificandis animis corporibusque salutari. In spem igitur illos erigite cælestium præmiorum, quibus assequendis non sunt condigna passiones hujus temporis, imo leve ac momentaneum non tribulationis, sed modicæ abstinentiæ nostræ incommodum magnam gloriam pondus operatur in calis. Ab omnibus se abinent, qui in agone contendunt, ut corruptibilem coronam accipiant; pudeat tam imbelles ac delicatos christianæ militiæ milites refugientes a consortio crucis Christi, qui coronam legitime certantibus propositam sperare præcipit incorruptam; ad cujus auspiciū, & pignus Fraternitatibus vestris Apostolicam benedictionem iisdem et-

iam populis vestris nostro nomine impertiendam peramanter elargimur. Volumus autem, ut præsentium transumptis sive exemplis etiam impressis manu alicujus Notarii publici subscriptis, & Sigillo personæ in dignitate ecclesiastica constitutæ munitis eadem prorsus ubique fides adhibeatur, quæ præsentibus adhiberetur, & adhiberi posset, si forent exhibitæ, vel ostensæ. Datum Romæ apud sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die vigesima secunda mensis Augusti millesimo septingentesimo quadragesimo primo, Pontificatus nostri Anno secundo.

EPISTOLA ENCYCLICA III.

Super eodem Jejunio.

Libentissime quidem amplectimur, quæ nobis offeruntur, occasiones ad vestros animos excitandos, ut ecclesiasticæ disciplinæ reparandæ sedulam curam conferatis. Etenim Summi Pontificatus dignitati, ad quam nos, licet immerentes, iversti fuimus, conjunctam esse intelligenti sollicitudinem aliarum Ecclesiarum, nobisque commendatam, qui plane tenuitatem virium nostrarum non ignoramus.

Cum itaque præsentium literarum argumentum totum sit de jejunio, quod tempore Quadragesimæ, veteri Ecclesiæ instituto, ac lege fidelibus indicitur; supervacaneum ducimus longam orationem conficere de Quadragesimæ institutione, & Patrum, & Conciliorum omnes super hac re in medium proferre auctoritates. Difficile id quidem nobis parum videretur, sed potius alienum, & nullo modo consentaneum vobis, quos doctrinæ laude, Canonum, & sacræ historiæ cognitione præstantes arbitramur. Porro ad scribendas has literas adducti fuimus gravissimis illis verbis Trid. Syn., quæ sess. 25. de Ref. præcipit Episcopis omne studium impendere, ut fideles ipsorum curæ traditi magna religione perficiant ea, quæ a sacris Canonibus præscribuntur: *Ut illis omnibus, & iis præcipue sint obsequentes, quæ ad mortificandam carnem conducunt, ut ciborum delictus, & jejunia.*

Ubi primum Bononiensem Ecclesiam administrandam suscepimus (ad quam beneficio Clementis XII. sel. record. ab Sede Anconitana translatus fuimus), Mandatum evulgavimus (quod Libro primo Institutionum nostrarum pro viris ecclesiasticis decimoquinto loco continetur). In illo plures difficultates indicavimus, ob quas minime solvendo jejunii legibus putabamus illos, qui ob legitimam causam, & legitima prius auctoritate interposita, quadragesimæ abstinentiam non observarent, minime, inquam, solvendo a jejunio, ita ut liceret ipsi quolibet die mensam bis instituire, non unica vice, vespertina superaddita refectio, quæ permitti jejunantibus consuevit. Tandem in hac Pontificia Sede collocati, rem totam in examen iterum revocavimus, & præstantissimis quoque viris demandavimus ipsam diligenter, accurateque perpendere, ac suas deinde opiniones nobis exponere. His peractis, hujusmodi controversiæ finem tribuere constituimus, illudque decrevimus, ne ulla in posterum, sive peculiaris, sive generalis pro aliqua Civitate, vel Oppido concedatur facultas adhibendi carnes ad mensam tem-

tempore jejunii, vel Quadragesimæ, nisi conditio servandi jejunii, sive unius comestionis interponatur; & illud quoque monitum addatur nequaquam licere mensam eandem carne, ac piscibus instruere. Equidem declinatis hac ratione nimium implicatis questionibus, existimavimus unicam singulis diebus comestionem inducere illis etiam, qui carnibus uti, cum jejunium indicitur, rite obtinuerunt: & pravam illam consuetudinem, quæ apud multos jam nimis invaluerat, penitus evellere, afferendi nempe carnes in mensam cum piscibus, postquam ipsi Quadragesimalis abstinentiæ præcepto soluti fuerunt, ob eam potissimum causam, quod grave detrimentum salutis ab esu piscium accipiant.

Hæc aperissime constant ex nostris Apostolicis Literis, quas in forma Brevis dedimus ad omnes Episcopos orbis Catholici anno 1741. quarum primæ incipiunt, *Non ambigimus*; alteræ vero, *In suprema*. Nos profecto nulli unquam elargiti sumus vesci carnibus, cum tempus Quadragesimæ, sive aliud jejunium præcipitur, nisi indicta, scriptaque conditione, quam superius commemoravimus. Maximam pariter lætitiâ percepimus, cum redditæ nobis fuerunt plures Epistolæ, ac mandata vestra Literis nostris Apostolicis omnino consentanea, quibus pro virili parte contendistis adducere populos vobis subiectos, ut propositam in illis disciplinam pie servarent.

Interim promulgatis iisdem Apostolicis Literis, quas paulo ante nominavimus, plures cavillationes excogitatæ sunt a nonnullis, uti nos antea facili conjectura suspicati fuimus. Plures etiam questiones propositæ nobis fuerunt, exigui quidem ponderis, ac momenti, quemadmodum nos opinamur; cum illæ vel ipsis legis verbis, vel sensu penitus corrumpantur, ac dissolvantur. Attamen sacro Tribunali nostræ poenitentiarie rerum hujusmodi conscio, ac peritissimo, easdem questiones expendas commisimus, quibus omnibus plene, cumulateque, quoties opus fuit, satisfecit.

Archiepiscopus Compostellæ, in Hispaniarum Regnis primus Inquisitor, superrime vita functus, longam ad nos dedit Epistolam, qua plures recensere difficultates, quæ literis nostris Apostolicis adversabantur, quomus executioni mandarentur, eo quod nonnulli Theologi in diversas opiniones, ac sententias abirent in solvendis quibusdam questionibus, quibus Litera nostra Apostolica causam, & occasionem præbebant; ac proinde de illis iudicium nostrum exquirebat. Equidem Archiepiscopi litera nos gravissimis, ac difficilissimis temporibus occupatos deprehenderunt. Attamen, dum questiones in ipsis expositas percurrimus, visum nobis est non quidem expati, ut iis questionibus responsum fieret, ipsique solutis nullum impedimentum, sive obstaculum nostris Literis Apostolicis superesset, sed potius, ut objectionis cavillationibus ad optatum finem ipsæ minime adducerentur. Accedit etiam, quod Epistola Archiepiscopi multis argumentationibus, & obscuris vocibus redundabat: quamobrem, licet plures hortarentur, ac ullum Archiepiscopo responsum redderemus; illi tamen satisfecimus, res præcipuas ex ejus literis delibantes, & questiones omnes ad certum numerum redigentes. Primum nostris occupationibus tribuendum testati sumus,

quod tarde ipsi responsum daremus: ejus studium commendavimus, & etiam magnopere probavimus, quod anceps, ac dubius ad hanc sanctam Sedem confugerit, ut consilium exposceret. Deinde prolatis questionibus satisfacere non prætermisimus, illum tamen monentes de instituto Summorum Pontificum, qui leges condere solent, disciplinam decernere, neque ullam habere rationem illorum, qui dubitandi causas obijciunt, ut quæ constituta sunt, perturbent, ac evertant.

Vix redditis Literis, Archiepiscopus paulo post vitæ cursum absolvit: itaque non immerito suspicamur, responsa nostra, quæ literis continebantur, haud cognita fuisse, & perspecta illis, quæ questiones excitaverant. Post hæc alii pariter ex Hispanis Episcopi nonnullas ex iisdem questionibus nobis proposuerunt; quare iisdem responsis uti sumus, quæ tradita prius Archiepiscopo Compostellæ a nobis fuerant. Non defuerunt etiam præstantes inter Italos Theologi qui Literas nostras Apostolicas datas anno 1741. egregiis commentariis illustrarunt: idem contigit Responso, quod fecimus Archiepiscopo Compostellæ die 8. Julii anno 1744. quod sane integrum suis libris præfigendum curaverunt. Atque quoniam libri ejusmodi ad vos fortasse nondum pervenerunt, vel curis aliis distenti illos percurrere minime potuistis, his Literis Encyclicis adjungimus illas pariter, quas (ut dictum sæpius est) ad Archiepiscopum Compostellæ jam pridem scripsimus, ut quæ disciplina vestris in Diocesis tenenda sit, plane cognoscatis, ac ne vos deterreat difficultates, si quæ a captiosis hominibus concitentur.

Venerabili Fratri Archiepiscopo Compostellæ.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabilis Frater, Salutem, & Apostolicam Benedictionem.

SI Fraternalitas tua sacrum reputabis, quod gravissimis, & maximis curis propemodum obsumamus, quantumque, hoc præsertim difficillimo tempore, pressus nos teneat imposita tenuitati nostra sollicitudo omnium Ecclesiarum, non sane mirabitur, tandem sibi procrastinatum fuisse responsum ad eas literas, quibus Apostolica auctoritate dispo-
solvendas rogasti obortas in Hispania disputationes aliquas e duabus nostris Epistolis ad omnes Episcopos superioris anni 1741. 30. Maji, & 22. Augusti, quibus intra legitimis finis coercuimus inopulcentem ecclesiasticæ jejunii relaxationem. Potius tibi in mentem venit cogitare de singulari nostro in religiosissimam Hispaniam Ecclesiam amore, unde nos, immensa licet rerum mole fatigatos, ad expediendum sibi in omni sua perplicitate salutis iter opem nostram præsto habet. Quamquam igitur dum prænuntiatis Constitutis nos edidimus, non aliud propositum nobis fuerit, ac refranare paucioris nimis ingenio fidei Theologorum licentiam, qui opinionum novitate gaudent; nec otium, nec animus nobis fuerit definire quidquid subtili indagatione deduci possit ex proposita a nobis jejunandi regula: tamen eam a paternæ charitatis compellimur adeo observantissimos Romano Sedis Hispanos, tantique facimus obse-

observationes suas, ne obcurrere anxietati vestra
libenter adiecerimus animum, & nos ipsi quæstio-
nem ab se propositas dirimendas constitutimus.
Id autem se habens.

**Utrum, quæ in amediis nostris literis in
forma brevis de unica coemptione, & de epulis non
permiscendis præscribuntur, sub gravi etiam præ-
cepto prohibeantur?**

Respondemus: Concedentes facultatem vescen-
di carnibus tempore vetito, sub gravi teneri eas-
dem facultates non aliet dare, quam geminis bi-
ses adjectis conditionibus, videlicet unica in diem
coemptione, & non permiscendum epularum. Eos
vero qui hujusmodi facultatibus utantur, sub gra-
vi ad binas ipsas condiciones implendas obli-
gari.

**II. An ii, quibus concessum est vesci carnibus,
possint in vespertina refectiuncula ea quantitate
carnis vesci, quæ jejuniis permittitur?**

Respondemus: Non licere, sed opus habere, eo
quod, eaque uti portione, quibus utuntur homines
jejunantes recta meticolosa conscientia.

**III. An qui jejuniis tempore vesci carnibus per-
mittuntur, & unica coemptione uti debent, bo-
vum jejuniis præscriptam servare opus ha-
beant?** Edicimus, observandam iis esse.

**IV. Quenam sint epula licitæ, quæ vetantur
cum interditiis conjungi?**

Respondemus: Epulas licitæ pro iis, quibus
permisum est carnes comedere, esse carnes ipsas:
epulas interditiis esse pisces, adeoque utrumque
simul adhiberi non posse. Piscibus tamen edendis
non interdiciuntur ii, quibus datur tantum facul-
tas adhibendi ova, & lacticia.

**V. An præceptum de utroque epulatum genere
non miscendo, dies quoque Dominicos quadragesi-
males complectatur?** Affirmatur, complecti.

**VI. Utrum hac lex ad eos quoque pertinet,
qui ex Bulla Cruciatæ edere possunt ova, & lacti-
cinia?**

Rescribimus: Nihil in prænunciatis nostris Apo-
stolicis Literis statutum esse, quod respiciat gratio-
sum Cruciatæ Diploma. Quare qui eo gaudent,
istius tenorem stricte, & considerate perpendant,
ex ejusque sententia se gerant. Caveant autem,
ne inani quapiam excusatione sese solutos esse ar-
bitrentur præscriptis ibi legibus.

**VII. Utrum memorata duo præcepta urgeant ex-
tra quadragesimam?**

Respondetur: Urgere extra quadragesimam u-
trumque præceptum: illud scilicet unica coemptione
cum reliquis legibus in secundo, & tertio ad
hæc postulata responso expressis: & alterum non
permiscendi epulas licitas cum interditiis, ut in
quarto postulato definitum est.

Hæc, Venerabilis Frater, penitus explicatum
quidquid apud vos ex nostris sæpius nuncupatis
Apostolicis Literis dubitationem attulisse scribis.
Qua quidem in re laudavimus consilium tuum in-
terroganda suprema Romana sedis, ut libero, &
non vacillanti gressu ad oves sana doctrina im-
buendas incedere Pastores queant: in istoque tuo
suscepto consilio agnovimus Hispaniam religionem,
nihil sibi tutam, nisi ex divi Petri Cathedra acce-
ptam reputantem; qua splendidissima gloria tan-
tum nomen, & incorrupta fidei fructum Hispania
sibi peperit. Cavendum autem vobis est (idque

plurimum ad se pertinet, qui illustris Archiepi-
scopi, & Inquisitoris geris præcipuum munus) ne
in expendendis Apostolica Sedis Constitutionibus
præ nimia exhauriendi argumenti sollicitudine nul-
lus sit differendi, ambigendique modus. Sedula
deinde opera conferenda, ut istiusmodi dubia, quæ
facile, pro ingeniorum varietate, disputando emer-
gant, penitus inter vos dirimantur, ne diuturna
iniquam disceptatione fluant animi; præsertim
cum Constitutiones ipsæ Apostolicæ scopum, quo
tendunt, aperte demonstrent, & illuc prompte di-
tigi possit quidquid dubitando interurbare videa-
tur. Id si animadvertissent qui de præsentis negotii
plata dubitarunt, nodum sibi exsolvisset. Pareat
enim, nihil nobis in animo fuisse, quam cohibere
vivida nonnullorum Theologorum ingenia, qui ni-
hilum sani jejunii fines prætergressi, & non parum
obliti, illud ad retinendum in officio corpus divi-
nitus institutum, hosti huic spiritus insensibilis
blandiebantur. Statim siquidem comperissimus quid
in propositis quæstionibus consuevendum esset, nec
sibi molestiam exhibuissent, nec nobis, quos gra-
vissima undique circumstant care, non parum tem-
poris occupassent, quod tamen pro singulari nostro
in vestram gentem studio, atque amore libenter im-
pendimus ad rectum vobis iter monstrandum; in
posterum simul præcaveantes, quomodo in hujusmo-
di quæstionibus firmare gressus vestros in promi-
ssis. Reliquum est, Venerabilis Frater, ut tibi,
quod facimus ex animo, præcipue benevolentia
nostræ pignus Apostolicam Benedictionem peraman-
ter imperiamur. Datum &c. 8. Julii 1744.

Cum hæc ita se habeant, satis muneri nostro
fecisse videmur, ne illi (quibus licet carnes ede-
re) cum jejunium tempore quadragesimæ, vel ex-
tra quadragesimam fidelibus præscribitur, unius
coemptionis limites excedant, ac ne piscibus si-
mul, & carnibus parari sibi mensam patiantur,
neve cavillationes perscrutentur, ut legi tenebras
offundant. Pauca tamen adhuc supersunt, quæ re-
medium a nobis deposcunt.

Siquidem advertimus jam multis ab hinc annis
non solum plures in qualibet Italæ urbe vestra
auctoritate dissolvi a quadragesimali abstinentia,
sed etiam magno studio contenditis, ut univer-
sam Civitatem, totamque Diocesim eadem absti-
nencia liberemus. Hinc factum est, ut in quibus-
dam civitatibus, ac Diocesis jam per multos
annos fideles universi absque ullo discrimine car-
nibus per quadragesimam utantur. Id quidem ma-
ximam nobis avert sollicitudinem, eo quod de-
prehendimus certis testimoniis in quibusdam Re-
gionibus septemtrionis toto quadragesimæ cursu
lactis, & ovorum usum libere permitti; quia per
plures annos eandem facultatem petierint, & a
Sede Apostolica consecuti fuerint: quamobrem il-
li populi sibi in animum induxerunt, non esse rur-
sus ad Pontificem confugiendum pro hujusmodi fa-
cultate impetranda, sed priores concessionem singulis
annis acceptas sufficere, ut lactis, & ovorum con-
suetudo per quadragesimam comprobetur. Præ-
terea maximi faciendi esse ducimus ea verba Trid.
Conc. sess. 25. cap. 18. de Reform. Sicuti publice
expedit, legis vinculum quandoque relaxare, ut
plenius, evenientibus casibus, & necessitatibus pro
communi utilitate satisfiat; sic frequentius Legem
solvere, exemploque potius, quam certo persona-
rum

vum, rerumque defectu, potensibus indulgere, nil aliud est, quam unicuique ad leges transgrediendas aditum aperire.

In Litteris nostris Apostolicis, quas anno 1741. ad omnes Catholicos Episcopos dedimus, huic corruptelæ viam præcludere cogitavimus ea ratione, illisque verbis, quæ rursus hic subijcimus: *Debitum igitur paternæ uniuscujusque vestrum sedulitatis, & caritatis officium jure postulat, ut omnibus notum faciatis, & annuntietis, nemini quidem sine legitima causa, & de utriusque Medici consilio, multitudini vero, veluti populo, aut civitati, aut genti indiscriminatim integræ, non nisi gravissima, & urgente necessitate, & in casibus per sacra Canonum statuta præscriptis, cum debita Apostolicæ hujus sanctæ Sedis reverentia a quadragesimali jejuniis dispensationem, toties quoties opus fuerit concedendam, nec audacter, fidenterque usurpandam, nec superbe, & arroganter ab Ecclesiâ, sicut alibi in more positum esse accipimus, esse postulandam.*

Porro nos hanc normam secuti sumus, cum multitudinem, veluti populum, aut civitatem integram quadragesimali abstinentia immunem declaravimus. In primis loci Episcopus id postulare a nobis debuit, ac de gravissima, urgentique necessitate vrum testimonium interponere. Deinde carnes minime permittæ fuerunt, si lactis, & ovorum usus satis esse videretur. Tum vero facultas edendi carnes tribui solum consuevit, cum interposito Episcopi testimonio id omnino necessarium judicaretur; nec sufficiens necessitati remedium afferri constaret, si ova solum, & lacticia concederentur. Quoties autem abstinentia quadragesimæ nostra auctoritate soluta fuit, certos tamen dies præscripsimus, quibus integra abstinentia servaretur, nempe diem Cinerum, dies quatuor temporum, vigiliis præcepto obeundas, dies majoris hebdomadæ a Dominica Palmarum. Quandoque recensuimus etiam totam hebdomadam Cinerum: aliquando etiam indiximus abstinentiam feriis sextis, ac sabbatis, etiam si facultas a nobis tradita lactis, & ovorum usum solum complecteretur. Postremo eam conditionem semper addidimus, ne jejunii lex unius per diem comestitionis ullo modo violaretur, ac ne simul in mensa carnes, & pisces apponerentur.

Dum rationem hujus consilii nostri serio perpendimus, haud plane acquiescimus, ob eam sollicitudinem, ac dubitationem, ne causa ab Episcopo loci prolata, quam nos legitimam credidimus, ad solvendam quadragesimæ abstinentiam, ejus naturæ fortasse non sit, quæ veram, & urgentem necessitatem contineat. Quippe illud nobis semper ante oculos propositum habuimus, ut nihil inconulto, ac temere faciamus. Hærent pariter animo defixa sancti Bernardi verba ad Pontificem Eugenium libro 3. de Consideratione c. 4. *Facitis hoc, quia potestis: sed utrum debeatis, questio est, & quando:* attamen fidem præstitimus iis, quibus præstanda fuerat, Episcopis nempe locorum. Non enim alio pacto exerceri potest sollicitudo peculiarium Ecclesiarum, ac Diocesium, nisi fides habeatur Episcopis, a quibus illæ administrantur. Sed in postremum, ut gravissimum hoc negotiorum tutius, quam fieri possit,

geratur, molestum vobis non sit, animum iis advertere, quæ subijcimus.

Non ignoratis ab Innocentio III. Prædecessore nostro Cap. *Consilium*, de observatione *Jejuniorum*, inter causas legitimas solvendi abstinentiam a carnibus jejunii tempore recessori veram, & existentem reipsa ægritudinem: *Præterea, de illis, qui in quadragesima, vel in aliis jejuniiis solemnibus infringantur, & petant sibi esum carniū indulgere, respondemus: quod, cum non subiaceat legi necessitas, desiderium infirmorum, cum urgente necessitate, exigit, supportare potes, & debes, ut magis periculum in eis evitetur.* Item statuerant multo ante Innocentium III. Patres octavi Concilii Toletani Can. 9. quod anno 659. celebratum fuit: *Quisque absque inevitabili necessitate, atque fragilitatis evidentis languore, seu etiam ætatis impossibilitate, diebus quadragesimæ esum carniū præsumpserit attentare, non solum erit reus Resurrectionis dominicæ, verum etiam alienus ab ejusdem diei sancta Communionem..... Illi vero, quos aut ætas incurvat, aut languor extenuat, aut necessitas arctat, non ante prohibita viâla præsumant, quam a Sacerdote permissum accipiant.*

Nemo est, qui non intelligat hujusmodi casus satis esse, ut aliqui a jejuniis legibus, & abstinentia immunes existant, non autem, ut populus, vel integra civitas idem privilegium obtineat. Quis enim sibi persuadere possit, cives universos alicujus Urbis, vel Diocesis eodem tempore gravissimo morbo teneri, vel in eodem discrimine versari omnes, ut periculosam ægritudinem contrahant? Nisi forte eos morbos intelligamus, qui ab aeris intemperie, vel infestatione promanant, de quibus paulo post verba faciemus. Quis credat unquam populum universum alicujus Diocesis, vel communi languore penitus extendatum, vel extrema fenestute confectum?

Neque vero causa sufficiens habenda est, ut aliqua civitas, vel populus abstinentia quadragesimali liberetur, ipique carnes permittantur, si forte pisces, vel ova caro pretio vendantur. Sicut enim urbes habent egenos cives, ita etiam opulentos, e quibus etiam alii vitæ sustentationem labore, ac sudore sibi comparant, alii vero patrimonio, ac divitiis satis superque abundant. Itaque, si pro emendis piscibus grave pretium solvendum sit, id quidem egenis civibus, non vero divitibus suffragatur. Id asserunt etiam nonnulli Theologi haud severioris disciplinæ, quorum sententiam recensimus Capite nono libri tertii nostrarum Institutionum, quas Bononiæ Typis impressimus.

Illud etiam inane commentum prorsus existimari debet, solvendas esse abstinentia quadragesimæ Civitates, vel Dioceses, ubi exercitus versantur, eo quod milites in iis locis permanentes abstinentiæ leges minime observant. Id potius animos civium inflammare deberet ad jejunium rite, religioseque suscipiendum, ut nempe milites tanta virtute temperantiæ permoti ipsorum exemplum sequantur. Illud solum pro legitima causa in medium proferri potest, copias militum tantam afferre civitati penuriam herbarum, atque olei, licet quadragesimæ jejuniis non obtemperent, ut harum rerum pretia summopere augeantur. Tunc au-

autem eadem statuenda sunt, quæ paulo ante diximus, cum pisces, & ova cariori pretio comparantur. Igitur peculiaries morbi, quamvis frequentes, in posterum pro causa solvendæ abstinentiæ non adducantur, nisi forte civibus universis iidem morbi communes habeantur ob aliquam aeris corruptionem; neque in posterum herbarum, olei, piscium, & ovorum pretia tanti ponderis esse censeantur, ut omnis civitas, vel Dioecesis ab instituto quadragesimæ jejuniis, ac temperantia liberari contendat. Quod si veras, ac legitimas a nobis causas ad hanc facultatem obtinendam expetitis, duas potissimum percensebimus, quarum prima ex jure canonico, altera vero ab ipsa rerum magistra experientia deprompta est.

Innocentius III. quem superius nominavimus, eodem c. *Consilium, de observatione jejuniorum*, Archiepiscopo Bracarensi postulanti, qua poena prestandos judicaret illos, qui tempore quadragesimæ a carnibus non abstinerant ob summam rerum caritatem, & angustiam, itaut plures fame enecarentur, respondit his verbis: *Cum autem quaesieris, quæ sit illis panitentia injungenda, qui diebus quadragesimalibus, tempore quo tanta famis inedia ingruerat, quod magna pars populi propter inopiam annonæ periret, carnes comedere sunt coacti; respondemus, quod in tali articulo illos non credimus puniendos. Preces tamen Domino pro illis, & cum illis effundens, ne ipsi aliquatenus imputetur, quia bonarum mentium est, ibi timere culpam, ubi culpa minime reperitur.* Si quis hoc tempore Episcopus adductus exemplo Bracarensis Antistitis idem consilium peteret ab Sede Apostolica, tanquam ineptus, ac simplex haberetur, sed illo Ecclesiæ felicissimo sæculo maximi pende- batur, uti æquum est, quadragesimæ præceptum. Hinc magna severitate inquirebantur illi, qui minime parvisissent, licet talis causa intercederet, ut liberi ab eodem præcepto viderentur: nec ulla ratio habebatur Virorum Principum, licet ipsorum incolumitas cum Reipublicæ felicitate conjuncta putaretur; uti nos fusc offendimus in decima quinta nostrarum Institutionum libri primi. *Sed his amissis, & aliis bene multis, quæ in hanc rem congeri a nobis possent; illud primum delibabimus ex responsio Innocentii III. tunc quadragesimæ abstinencia solvi posse integram Civitatem, vel Dioecesim, cum reipsa non suppetunt ea, sine quibus præceptum quadragesimæ observari nequit. Itaque si revera in aliquo loco neque oleum, neque pisces comparari possunt, tunc incolis ejusdem loci permitti fas est ut lacte, & ovis utantur: si hæc autem revera deficiant, tunc carnis, sicutvis tamen, eodem facultas concedatur, interposita semper jejunii servandi conditione.*

Insula sancti Dominici in America Meridionali in temporalibus paret charissimo in Christo filio nostro Ludovico Galliarum Regi Christianissimo, nec ei ullus præest Episcopus. Præfectus Patrum Societatis Jesu anno 1742. a nobis quaesivit, an ex concessione sibi facta a Sede Apostolica dispensandi super esu carniū, ovorum, & lactici- niorum tempore jejuniorum, & quadragesimæ dici posset, sibi etiam datam fuisse facultatem dispensandi nedum particulares personas, sed etiam multitudinem hominum, & omnes sui districtus Incolas, quando coram Deo id expedire judicaf-
Lig. Törol. Tcm. I.

set: habitoque responso, facultatem ei fuisse concessam dispensationem indulgendi particularibus hominibus, non autem multitudini hominum, omnibus Incolis sui districtus, pro concessione exoravit. Pro causa exposuit veneficam piscium qualitatem, exiguum piscatorum numerum, qui longe ab Insula piscantes, pisces deferebant aut fectentes, aut corruptos ob nimios calores, paupertatem earum gentium, quæ oleum emere non poterant pro cibis quadragesimalibus necessarium, deficientiam denique olerum, & leguminum, quæ in ea regione facile corrumpuntur, aut a vermibus consumuntur. Re subinde mature discussa coram nobis in Congregatione Generali sanctæ Romanæ, & universalis Inquisitionis die 12. April. anno 1742. habita ratione regionis nimis remotæ, a qua quolibet anno impossibilis erat ad Sedem Apostolicam recursus; indulgentes necessitati fidelium degentium in Insulis Ditionis Gallicæ in America, facultatem concessimus Præfectis Missionum illarum partium, ut in casu veræ, & ineluctabilis necessitatis, & tantum de anno in annum, præfataque vera necessitate durante, & non aliter, nec alio modo, ut possent, & valerent cum fidelibus Populis ipsorum regimini commissis dispensare super esu ovorum, & lactici- niorum, & etiam carniū tempore quadragesimali, indicta simul cum hujusmodi dispensatione observantia jejunii per unicam comestionem, onerataque prædictorum Præfectorum conscientia, si adamusim juxta præscriptum concessa facultate usi non fuissent.

Sed jam ad experientiam deveniamus. Quindecim ab hinc annis per totam fere Europam morbus invaluit, qui pectoris inflammationem inferebat, ita tamen, ut ex una Provincia in aliam hæc funesta lues promanaret. Id contigit annis 1730. 1733. 1740. Licet autem morbus ejusmodi, qui universos hominum ordines, atque ætates corripiebat, lentam solum in pectore inflammationem excitaret, tamen senibus matura jam ætate debilitatis extremam afferebat perniciem; nam ex ipso febres acutissimæ, ac mortales sequebantur. Idem morbus in periculum trahebat juniores etiam, qui paululum infirmo pectore laborarent. Postremo multorum pectora adeo labefactavit, ut gravissima deinde mala provenirent.

Alios quoque morbos hujus generis, pectoris inflammationem magno cum periculo afferentes, ægros in discrimen vitæ adduxisse Medici Scriptores luculenter testantur. Itaque, si Medicinæ Professores acciti, monitique graviter, ut nihil a veritate alienum respondeant, unanimi consensu fateantur (uti nobis ipsi accidit, cum adhuc Bononia versaremur) morbum esse talis nature, qualem superius commemoravimus, ita ut nulla ætas libera, & incolumis esse queat; & affirmet illis ipsis, qui inter Cives salvi, & integri numerantur, eandem perniciem imminere; id præterea conferre plurimum ad ejusmodi Inem depellendam, aut evitandam, si tum ægrantes, tum sani piscibus, & oleo, & quandoque pariter a lacte, & ovis abstineant; si, inquam, res ita se habeat, tum proculdubio causa sufficiens judicanda est, quæ experientia innisitur, & quæ semper probata, & in posterum probanda videtur, ut nempe Populus, seu
d Cie

Civitas integra a carnibus abstinentiæ præcepto non teneatur.

Neque ulla difficultas remove Vos debet a consulendis Medicis, qui præstantiores habeantur. Cavendum pariter, ut quicquid revera senserint, scripto testari non pretermittant; quæ conditio si desit in posterum, nulla unquam facultas Civitati, aut Diocesi carnibus, aut lacticiis vescendi tempore quadragesimæ eribetur: quippe id necessarium omnino videtur. Accedit etiam, quod Medici, facilitate quadam incredibili peculiare quidem Cives a quadragesimæ præcepto liberos, & immunes decernere soleant; (de qua re gravissime monendi a vobis sunt, ne suas animas indulgendo nimis aggravent) cum vero pro universis Civibus idem statuendum proponitur, tum se difficiles, anxios, ac sollicitos præstare nos ipsi experti sumus. Postremo si velint percurrere ea, quæ in Italia, & extra ipsam præclarissimi Auctores Medici typis evulgarunt, facile deprehendent, abstinentiam ciborumque parsimoniam ab illis magnopere commendari, discrimina inter morbos confutari, & certis rationibus ostendi, in curandis quibusdam morbis nequaquam requiri, usculum, & carnes loco piscium, olei, & herbarum substituantur; in aliis vero juvare plurimum, si sublati carnibus, cum inducitur jejunium, oleo, vel lacte ægrotantes utantur: deum advertent, quam diligenter, accurateque scribant de pectoris incommodis, cum in omnibus generatim excitantur, ne corripiantur eodem morbo, qui adhuc incolumes a communi luesuperfunt.

Hæc vobis indicanda putavimus. Reliquum est, ut vos hortemur, ne tam facile suscipiatis negotium petendæ facultatis utendi carnibus, & lacticiis tempore quadragesimæ pro universa Civitate, vel Diocesi. Quippe abruptenda tandem est consuetudo, ob quam jam per tot annos in quibusdani locis hæ facultates tribui consueverunt. Illud etiam experientia a vobis compertum erit, delicatis quoque, ac mollibus abstinentiam quadragesimæ nullam inferre perniciem; neque plures ob hanc causam inter ægrotos, vel mortuos conferri. Hanc rationem, & institutum nos ipsi secuti sumus Romæ, ac Bononiæ (cujus Sedem adhuc retinemus), cum nuper quadragesimæ tempus ageretur. Si vos id quoque præstabitis, neque facile a nobis pro universa Civitate, vel Diocesi facultatem solvendi quadragesimæ abstinentiam postulabitis, vel (si necessarium id arbitramini) non aliter, quam servatis præmissis conditionibus, dispensationis instantia ad nos deferretur, non solum ii fructus provenient, quos jam indicavimus, sed etiam repulsæ pudorem evitabitis, nosque pariter ea molestia vindicabitis, quam ferimus, dum votis vestris minime obsecundamus. Postremo vos omnes peramanter amplectimur, & Apostolicam Benedictionem vobis, Populisque vestris impertimur. Datum ex Arce Castri Gandulphi die 10. Junii 1745. Pontificatus Nostri Anno quinto.

EPISTOLA ENCYCLICA IV.

Super Missarum stipendio.

Quanta cura adhibenda sit, ut sacrosanctum Missæ Sacrificium non solum omni Religionis cultu ac veneratione celebrètur, verum etiam ut a tanti Sacrificii dignitate cuiusvis generis mercædum conditiones, pacta, importunæ atque illiberales elemosynarum exactiones potius, quam postulationes, aliaque hujusmodi, quæ a simoniaca labe, vel certe a turpi quæstu non longe absunt, e medio tollantur, nemo est ex Catholicæ fidei cultoribus, qui ignoret. Verum eoque tandem progressa est, sicut non sine ingenti cordis nostri dolore undique accepimus, nonnullarum sive ecclesiasticarum, sive laicarum Virorum avaritia, quæ est idolorum servitus, ut elemosynas quidem seu stipendia propter Missarum celebrationem juxta locorum consuetudines, vel Diocesanas Synodorum Sanctiones in subsidium aliam mentium uniuscujusque Sacerdotis dumtaxat pro regionum opportunitatibus præscripta colligant, Missas vero celebrari curent alibi, ubi elemosynæ seu stipendia vel consuetudine, vel Synodali lege pro singulis Missis attributa sunt minoris pretii; quam illic, ubi accipiuntur, darentur. Id quam absolum sit atque alienum ab ipsa sive expressa, sive tacita pie offerentium voluntate, omnes plane intelligunt, nec aliter existimandum est; in ista enim potius Missas esse celebrandas quisque vult; ad quam religionis, & pietatis simul ductus elemosynas conferri, aut in qua quispiam fortasse immolatus est, quam in alia Ecclesia sibi prorsus ignota. Quod sane veluti mercaturis faciendis a turpis lucri cupiditate inducitur non solum ab avaritiæ suspitione, & ratio, verum etiam a furti crimine, unde restitutioni subjacet; baud immune; in causa est, ut bonorum quamplurimi, ad quorum notitiam mercatura hujusmodi venit, graviter offensi, ab elemosynis ad celebrandas Missas amplius offerendis sese abstineant. Execrabilem hujusmodi abusum alicubi sensim irrepentem detestantes Romani Pontifices Prædecessores nostri, de consilio tum Congregationis S. R. E. Cardinalium Universalis Inquisitionis contra hæreticam pravitatem, tum Congregationis Cardinal. Conc. Tridentini Interpretum, decretum voluerunt, nimirum a quolibet Sacerdote stipendio seu elemosyna majoris pretii pro celebratione Missæ a quocunque accepta non posse alteri Sacerdoti Missam hujusmodi celebraturo stipendium seu elemosynam minoris pretii erogari, etsi eidem Sacerdoti Missam celebranti, & consentienti se majoris pretii stipendium seu elemosynam accepisse indicasset. Eapropter Vos, Venerabiles Fratres, in Apostolici ministerii, & sollicitudinis nostræ partem adscitos rogamus, & maximopere in Domino hortamur, ut custodientes vigilas super gregibus vestris, enitami, ne ea pestis amplius pervagetur, sed ut penitus extinguatur. Ab avaritia enim, tanquam a radice, mala omnia germinant; quam quidam appetentes erraverunt a fide, & inferuerunt se doloribus multis. Avaritia quidem nulla potior contagio, quæ conceptam apud omnes Sacerdotales dignitatis perfectionisq; opinionem magis

gis inficiat evellatque. Avaritia opibus Deum posthabere, ac servire Mammonæ docens, efficit, ut avari hereditatem non habeant in regno Christi, & Dei. Quod si hæc in laicis hominibus minime toleranda, atque adeo legibus coercenda, quid in ecclesiasticis viris, qui terrenis rebus nuntium miserunt, qui in sortem Domini vocati, qui Deo mansipati sunt? Quid, quod non per mundana lucra, sed per Altaris ministerium tam sordide, & cum sanctissimarum legum contemptu, & cum Sacerdotalis characteris dedecore in avaritiam præcipiti animo rapiuntur? Contendite, igitur, Venerabiles Fratres, quibus Christi ovium cura demandata est, non solum ut verbo, & exemplo præeuntes, Christi sitis bonus odor in omni loco, unde populi vestigia vestra sequantur; verum etiam ut ecclesiasticos primum, deinde laicos viros ab infectis vitiorum pascuis avertentes, per viam mandatorum Dei ad cælestem ovile currere doceatis. *Quoniam autem ita comparatum est, ut præsentis pænæ metu salutaribus monitis facilius obtemperetur; per Edictum in vestris Diocæsisbus proponendum affigendumque universis notum facite, quemcumque, qui elemosynas seu stipendia majoris pretii pro Missis celebrandis, quemadmodum laicorum consuetudines, vel Synodalia statuta exigunt, colligens, Missas, retenta sibi parte earundem elemosynarum seu stipendiorum acceptorum, sive ibidem, sive alibi, ubi pro Missis celebrandis minora stipendia seu elemosyna tribuuntur, celebrari fecerit, laicum quidem seu secularem, præter alias arbitrio vestro irrogandas pœnas, Excommunicationis pœnam, Clericum vero sive quemcumque Sacerdotem pœnam Suspensionis ipso facto incurrere; a quibus nullus per alium, quam per nos ipsos, seu Romanum Pontificem pro tempore existentem, nisi in mortis articulo constitutus, absolvi possit.* Fore autem in Domino confidimus, ut unusquisque memor conditionis suæ, posthac bene consultum velit animæ suæ, nec tam solutares leges censuræque ecclesiasticas parvipendat. Interea Fraternitatibus vestris Apostolicam Benedictionem in populos etiam curæ vestræ commissos redundaturam peramanter impertimur. Volumus autem, ut præsentium literarum transumptis sive exemplis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, & Sigillo personæ in ecclesiastica dignitate constitutæ munitis eadem prorsus fides in iudicio, & extra adhibeatur, quæ adhiberetur ipsis præsentibus, si forent exhibitæ, vel offensæ. Datum Romæ apud sanctam Mariam Majorem sub Anno Piscatoris die trigesimæ mensis Junii millesimo septingentesimo quadragésimo primo, Pontificatus nostri anno primo.

EPISTOLA ENCYCLICA V.

Super Missa Parochiali, & Conventuali.

CUM semper oblatas nobis occasiones Apostolica scripta dirigendi ad Fraternitates vestras libenter amplectimur, ut sinceræ nostræ erga vos dilectionis argumenta frequenter eluceant; tum vero majori animi alacritate idipsum præstamus, quum ad excitandum Fraternitatum vestrarum zelum pro conservatione rectæ disciplinæ in Clero regimini vestro commissio; præsentibus rerum,

aut temporum conditionibus commovemur. Nec enim impositum imbecillitati nostræ omnium Ecclesiarum sollicitudinis onus aliter substituere nos posse confidimus, quam si divini cultus augmentum, atque exactam ecclesiasticarum sanctionum in singulis Diocæsisbus custodiam religiosæ vigilantium Pastorum curæ, identidem inculcando, commendemus.

Hujus porro Epistola ad vos scribendæ occasionem nobis atque argumentum in primis præbet onus illud, quod omnibus animarum curam gerentibus incumbit, applicandi Missam Parochialem pro populo ipsorum curæ commissio: tum etiam applicatio Missæ Conventualis, quæ pro Benefactoribus in genere faciendæ est ab iis, qui Missas canunt in Ecclesiis Patriarchalibus, Metropolitanis, Cathedralibus, & Collegiatis; tum denique debitum psallendi, quo tenentur Canonici prædictarum Ecclesiarum Choro assistentes. Cujus quidem argumenti minime nova, sed a scriptoribus frequenter habita tractatio est; cumque ea res in hujus Almæ urbis nostræ Congregationibus, & potissimum in Congregatione Venerabilium Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum, cujus Secretarii munere olim in minoribus constituti multos annos perfuncti sumus, multoties discussa ac definita fuerit; quamvis eamdem Congregationum Decreta plerumque circa eam uniformia, & sibi consona prodierint, eorumque Decretorum nonnulla etiam Pontificiam Prædecessorum nostrorum approbationem, & confirmationem meruerint; minime tamen mirandum esset, eorum notitiam ad singulos quosque vestrum non adhuc pervenisse. Quapropter non modo opportunum, verum etiam necessarium duximus, Encyclicam hanc Epistolam ad vos scribere, per quam, sublata demum diversarum, in quas scriptores abierunt, opinio-num varietate, constans hujus Apostolicæ Sedis sententia prædictis de rebus cuilibet innotescat, & Fraternitatibus vestris quædam veluti norma ac regula suppetat, juxta quam Synodales, aliasque vestras circa præmissa Constitutiones, Ordinationes, seu Edicta, quorum publicationem vobis injungimus, dirigere valeatis. Eorum vero executionem, dum, juxta ea, quæ in præsentibus tenenda atque servanda præscribimus, omni, qua decet, sollicitudine ac vigilantia urgere studebitis, minime dubitandum vobis erit, ne statutorum vestrorum implemento obicem, aut moram asserre valeant recursus ad hujus nostræ Curie Tribunalia forsitan habendi; utpote quos omnino rejiciendos esse præcipimus ac jubemus: quomobrem has ipsas literas nostras in singulorum Tribunalium regeſtis asſervari volumus, atque ad earum præscriptum tam ipsorum Tribunalium resolutiones, quam de vestris decretis, quæ ipsi præsentibus inhærentes edituri estis, judicia exigi, & conferri mandamus.

Et quidem quod nuper enunciavimus, sacrosanctum Missæ Sacrificium a Pastoribus animarum applicari debere pro populo ipsorum curæ commissio, id veluti ex divino præcepto descendens, a sacra Tridentina Synodo diserte exprimitur *sess. 23. cap. 1. de Reformat.* per hæc notabilia verba: *Cum præcepto divino mandatum sit omnibus, quibus animarum cura commissæ est, oves suas agnos-*

Scire, pro his Sacrificium offerre. Et quamvis minime defuerint, qui per inanes, & frivolas interpretationes hujusmodi obligationem a sancta Synodo memoratam de medio tollere, vel saltem extenuare contenderint, quum tamen relata Concilii verba satis clara, & perspicua sint, quumque prædicta Congregatio ejusdem Concilii interpretationi privative præposita, constanter edixerit, eos, quibus animarum cura demandata est, non modo Sacrificium Missæ celebrare, sed illius etiam fructum medium pro populo sibi commissio applicare debere, nec illud pro aliis applicare, aut pro hujusmodi applicatione elemosynam percipere posse, quodque magis interest, quum hæc intelligentia a Prædecessoribus nostris Romanis Pontificibus approbata fuerit, & confirmata: nihil jam amplius vobis vestrum desiderandum superest, ut eam amplecti, eidemque obsequi, necnon illius promptam executionem in vestris respective Diocesisbus omni studio procurare debeatis.

Neque nos tamen, qui, ut superius inuimus, in minoribus adhuc degentes, munus Secretarii prædictæ Congregationis Concilii Tridentini Interpretis plures annos obivimus, aliosque non paucos partim in Anconitanæ Cathedralis, partim in Metropolitane Bononiensis, patriæ nostræ dilectissimæ, quam adhuc retinemus, gubernatione assidue transigimus; non, inquam, nos latent multiplicis generis effugia, per quæ nonnulli prædictæ obligationis implementum declinare satagunt, quibusque proinde opportune a nobis est occurrendum.

Quum enim sacrum Tridentinum Concilium, ne animarum cura negligatur, non uno in loco Episcopis mandet, ut quotiescumque opus fuerit, idoneos Vicarios cum certorum fructuum assignatione ad eandem curam exercendam eligant ac deputent, uti videre est in *sess. 7. c. 5. & 7. sess. 21. cap. 6. sess. 25. cap. 16.* non raro autem eveniat, ut aliqua Ecclesia Parochiali vacante, Vicarius pariter ad implenda hujusmodi Ecclesia onera, usque ad novi Rectoris electionem, ab Episcopo deputari debeat, eodem Concilio Tridentino id jubente *sess. 24. cap. 28. de Reformat.* nonnulli ex hujusmodi Vicariis nituntur se ipsos a prædicta obligatione subtrahere, vel ex eo quod, habituali cura penes alium seu alios residente, ipsi actualem dumtaxat exercent; vel quod ipsi sint ad nutum amovibiles; vel ad breve tempus hujusmodi curæ sint addicti; ut nihil hic loquamur de Parochiis Regularibus, qui a prædicta applicatione Missæ pro populo nonnunquam alienos se ostendunt. Itaque mens nostra, & sententia est, sicuti etiam pluries a prælaudatis Congregationibus judicatum fuit ac definitum, quod omnes, & singuli, qui actu animarum curam exercent, & non solum Parochi aut Vicarii seculares, verum etiam Parochi aut Vicarii regulares, uno verbo, omnes & singuli, de quibus supra dictum est, utque alii quicumque etiam specificæ, & individua mentione digni, æque teneantur Missam Parochialem applicare pro populo, ut præfertur, ipsorum cura commissa.

Nonnulli vero ad evitandum hujusmodi obligationis implementum allegare solent, congruos sibi Parochiæ suæ redditus non suppetere; alii denique ad inveteratam consuetudinem confugiunt,

sustinentes id neque sibi, neque decessoribus suis; per longum tempus, quod immemorabile affirmant, unquam in usu fuisse. Nos autem ad præcedentes prædictæ Congregationis Concilii resolutiones nostram approbationem, & confirmationem extendimus; & quatenus opus sit, auctoritate Apostolica iterum tenore presentium decernimus, & declaramus, quod licet Parochi, seu alii, ut supra, animarum curam habentes, congruis præfatis redditibus destituuntur, & quamvis antiqua seu etiam immemorabili consuetudine in ipsorum Diocesisbus seu Parochiis obtinuerit, ut Missa pro populo non applicaretur, eadem nihilominus omnino in posterum ab ipsis debeat applicari.

Quum tamen diximus, omnes animarum curam habentes Missæ Sacrificium pro populo sibi commissio applicare debere, non ideo statuere voluimus, eosdem aut quotidie, aut quotiescumque celebraverint, ad prædictam applicationem pro populo teneri. Et quidem sacrosancta Tridentina Synodus *sess. 25. cap. 14.* præcipit Episcopis curare, ut Sacerdotes saltem diebus Dominicis, & Festis solemnibus Missarum sacra faciant, si autem curam habuerint animarum, tum frequenter ut suo muneri satisficiant, Missas celebrent; in pluribus autem Synodalibus Episcoporum constitutionibus novimus provide constitutos ac designatos esse dies, quibus animarum Pastores Missas celebrare debent. At vero nos id unum in præfati suscepimus decernendum, quando nimirum iidem pro populo celebrare, & applicare teneantur; & quamvis compertum habeamus id, quod alias a Congregatione Concilii responsum fuit, Parochum nempe pinguibus redditibus dotatum quotidie pro populo celebrare, & applicare debere; cum vero qui uberioribus hujusmodi redditibus non gaudeat, festivis tantum diebus id ipsum præstare teneat: quum tamen pariter nobis perspecta sint tum controversiæ super hoc ipso exortæ, nimirum ad quam summam pertingere debeant Ecclesiæ Parochialis proventus, ut pingues, & uberes appellari possint: quoniam pingues minime habendi sunt redditus, etiam copiosi, quibus tamen multiplicia, & gravia sint onera adnexa; tum etiam multorum querelæ adversus hujusmodi decretum, tamquam plus æquo rigidum, excitatæ, nobis innotescant: Idcirco opportunum censuimus Fraternitatibus vestris declarare, nobis abunde satisfactum fore, vobisque proinde satis esse posse, dum it, qui animarum curam exercent, Sacrificium Missæ pro populo celebrent atque applicent in Dominicis aliisque per annum diebus Festis de præcepto; quum prædicti Dominici, aliique Festi dies si sint, in quibus juxta præceptum Concilii Tridentini *sess. 5. c. 2. & sess. 25. c. 4.* quilibet animarum curæ præpositus populum sibi commissum salutaribus verbis pascere debet, docendo ea quæ scire omnibus necessarium est ad salutem; iidemque sint dies, de quibus eadem sancta Synodus statuit, ut moveat Episcopus populum diligenter, teneri unumquemque Parochiæ suæ interesse, ubi commode id fieri potest, ad audiendum verbum Dei; & quibus Parochi subditos suos in Doctrina erudire debent, juxta id quod a prædicto Concilio in citat. *Cap. 4.* Episcopis præcipitur, ut nempe saltem Dominicis & aliis festivis diebus pueros in singulis Parochiis, fidei rudimenta, & obedientiam erga Deum,

& patientes, diligenter ab iis ad quos spectabit, doceri curent.

Et quia in nonnullis Diocesisbus numerus dierum Festorum de præcepto, de Apostolica nostra auctoritate & consensu, eatenus est imminutus, ut nempe in aliquibus Fests Christi, fideles & Missam audire & ab operibus servilibus abstinere debeant; in aliis vero populo permixtum sit opera servilia exercere, firma remanente obligatione audiendi Missæ Sacrificium; nos, ut obortæ jam dubitationes circa onus applicationis Missæ Parochialis in huiusmodi diebus Fests, penitus eliminentur, statuimus, & declaramus, quod etiam iisdem Fests diebus, quibus populus Missæ interesse debet, & servilibus operibus vacare potest, omnes animarum curam gerentes Missam pro populo celebrare teneantur.

Quia vero propria nonnunquam experientia satis agnovimus, aliquos esse Parochos adeo pauperes, ut ferme ex eleemosynis, quas a fidelibus pro Missarum celebratione accipiunt, vivere cogantur; eos vero qui, Ecclesia Parochiali vacante, ad animarum curam exercendam, sub Vicarii, seu Œconomi nomine, deputantur, aliquibus in locis adeo iliberaliter tractari, ut exigui redditus ipsis constituti, & pauca incerta emolumenta eisdem obvenientia, ægre ad eorum vitam necessaria sufficiant, quod iis quoque non raro evenire solet, qui in aliquibus Ecclesiis, habituali cura apud alios manente, actuali tantum exercitio sunt addicti, proindeque cum istis, severe nimis agi videretur, si diebus Fests, quibus potissimum huiusmodi occasio se offert, eisdem veritum esset eleemosynam pro applicatione Missæ recipere: Idcirco nos tam istorum, quam illorum inopiam summopere miserantes, eisdemque, quantum nobis integrum est, consulere volentes; quamvis, ut supra dictum est, omnes & singuli prædicti seneantur diebus Fests Missam pro populo celebrare, & applicare; attamen, quod pertinet ad prædictos Parochos egentes, unicuique vestrum facultatem concedimus, cum iis, quos revera tales esse noveritis, opportuno dispensandi, ad hoc, ut, etiam diebus Fests huiusmodi, eleemosynam ab aliquo offerente recipere, & pro ipso Sacrificium applicare, quatenus id ab eo requiratur, libere & licite possint & valeant; dummodo ad necessariam populi commoditatem, in ipsa Ecclesia Parochiali Missam celebrent; ea tamen adjecta conditione, ut tot Missas infra hebdomadam pro populo applicent, quot in diebus Fests, infra eandem hebdomadam occurrentibus, juxta peculiarem intensionem alterius pii benefactoris obtulerint.

Quod autem spectat ad Vicarios, sive Œconomos Ecclesiarum vacantium, quum a sacro Tridentino Concilio *cit. sess. 24. c. 18.* cuilibet Episcopo tribuatur facultas eos deputandi, & constituendi, cum congrua, ejus arbitrio, fructuum portionis assignatione; vestrum erit, Ven. Fratres, cum iis agere, qui vacantis Ecclesiæ fructus exigunt, ut egenti Vicario, qui exigua huiusmodi certorum fructuum assignatione, paucisque incertis proventibus gaudeat, congruum aliquod augmentum præbeatur pro onere celebrandi, & applicandi Missam pro populo diebus Fests. Quapropter pro iis locis, in quibus Ecclesiarum vacantium fructus ad commodum Camera nostræ Apostolicæ

Lig. Theol. Tom. I.

exigitur, opportuna Tribsaurario nostro Generali mandata dirigamus, quæ iis denunciare non prætermittet peculiaribus disiorum locorum Collectoriis, cum quibus Episcopi ecclesiastica nostra ditiois, ceterorumque locorum, in quibus, ut præfertur, Ecclesiarum vacantium fructus ad Cameram prædictam pertinent, officii sui partes in eum finem, de quo supra diximus, interponere debebunt.

Ac demum, quoad illos, qui tamquam Vicarii, sive perpetui, sive ad tempus constituti, animarum curam administrant, quæ apud alios habitu residet, ratione alicujus Ecclesiæ Parochialis ipsorum Ecclesiis, seu Monasteriis, Collegiis, aut locis Pii olim unitæ; quamvis a recol. mem. Prædecessore nostro S. Pio Papa V. præfixa fuerit certa pars fructuum huiusmodi Vicariis assignanda, prout in ipsius Constitutione, quæ incipit; *Ad exequendum*, data Kalendis Novembris anni MDLXVII. distincte statuitur; nihilominus ubi præscripta fructuum portio, vel nullo modo, vel non integre Vicariis prædictis assignata reperitur, vel etiam ubi ea, quæ ad normam prædictæ constitutionis eisdem fuerit attributa, minime sufficiens a vobis repueretur, propter temporum circumstantias, & signanter pro implendo onere celebrandi & applicandi Missam pro populo diebus Fests de præcepto; utendum vobis erit potestate, quam fecit Episcopis Synodus Trid. *sess. 7. cap. 7.* dum illorum arbitrio permisit, juxta temporum, atque injunctorum onerum rationem, congruam prædictis Vicariis fructuum portionem assignare; quam ob causam nos etiam Fraternalitibus vestris, quatenus opus sit, necessarias omnes & opportunas facultates impertimur; quibuscumque appellationibus, privilegiis, aut exemptionibus, ut in eodem Concilio sancitur adversus ea, quæ salubriter a vobis constituta fuerint, minime suffragantibus.

Hæc igitur circa Missam Parochialem statuenda, & Fraternalitibus vestris denuncianda judicavimus. Indeque gradum facientes ad ea quæ pertinent ad Missam Conventualem, neminem vestrum latere putamus sacrorum Canonum sanctiones, quibus præcipitur, ut singulis diebus in Ecclesiis Patriarchalibus, Metropolitanis, Cathedralibus, & Collegiatis tum Horæ Canonicæ dobitis modo, & forma recitentur, tum etiam Missa Conventualis celebretur, quæ adeo claræ sunt, ut nulla super iis oriri possit dubitatio, eaque de re perspicuæ pariter, & per omnia uniformes existunt Resolutiones ab hac Congregatione Vener. Fratrum nostrorum Concilii Tridentini Interpretum repetitis vicibus emanatæ, quas omnes Apostolica auctoritate nostra confirmamus, & approbamus, earum executionem vobis enixe inculcantes: ut scilicet Missa Conventualis quæ singulis diebus canitur a Clero prædictarum Ecclesiarum pro earundem Benefactoribus in genere quotidie applicetur; eodem prorsus modo, quo Missam Parochialem ab iis qui curam Animarum gerunt, pro populo sibi commisso, singulis saltem diebus Fests de præcepto, applicari debe-
re superius declaravimus. Itaque datæ operam, ut falsam quorundam opinionem eliminatis, quam in aliquibus Ecclesiis ejusmodi, sive dolo malo, sive per errorem invectam esse novimus; quod nempe dum Missa Conventualis pro certa aliqua

Ecclesie benefactore, vel grati animi ergo, vel ex vi oneris impositi celebratur, & applicatur, satis impletum censeatur debitum applicationis Missæ Conventualis. Etenim hujusmodi debitum non quidem respicit singulares aliquos Benefactores, sed Benefactores in genere cujuslibet Ecclesie, cujus servitio additi sunt quicumque in eadem sive Dignitates, sive Canonici, sive Mansionariatus, sive Beneficia Choralia obtinent, & Missam Conventualem suis respective vicibus celebrent.

Neque minus improbandam noveritis aliorum sententiam, qui satis putant supradictam obligationem impletam esse, dum in eorum Ecclesiis pro Benefactoribus in genere aliqua interdum preces sunt, vel anniversaria statis diebus Sacrificia pro illis peraguntur. Nemo enim id sibi arrogare debet, ut impositæ obligationi alia ratione satisfacere possit, quam ea, quæ a lege ecclesiastica multoties præscripta fuit; nimirum Missam Conventualem singulis diebus pro Benefactoribus celebrando, eandemque pro illis in genere applicando.

Profecto non solum prioribus Ecclesiæ sæculis, verum etiam temporibus haud longe a nostra ætate remotis (quod vos ex historia Ecclesiæ didicistis non dubitamus) servabatur olim in singulis Ecclesiis series accurata omnium, & singulorum, quorum liberalitate unaquæque aucta fuerat, eorumque nomina sacris Diptychis; sic enim vocabantur; ideo consignata erant, ut eorundem recordatio nunquam interiret, utque pro iis tum preces funderentur, tum etiam Missæ Sacrificium offerretur, quam ob causam etiam prædictus Catalogus in plerisque Ecclesiis ob oculos Presbyteri celebrantis apponi consuevit, licet iidem pii Benefactores in suis donationibus nihil penitus pro se pacti essent, sed tantummodo pro peccatorum suorum remissione se bona sua Deo offerre declarassent. Ecclesiarum siquidem Præfules preces pro iis imperandas esse duxerunt: quamvis illi propria bona offerentes ne verbum quidem ea de re fecissent. Sacrorum hujusmodi Diptychorum usus sensum defecit; ob idque in oblivione jacent alicubi complurium benefactorum nomina. At non idcirco fas est usum, & disciplinam orandi pro iis, & Sacrificium Missæ pro illis offerendi. Atque inde præceptum applicandi Missam Conventualem pro Benefactoribus in genere, originem atque rationem desumit.

Quemadmodum vero, loquendo de Missa Parochiali, superius dictum est, varias excusationes afferri solere, ad declinandam illius applicationem pro populo diebus festis de præcepto, ita pariter usuvenit quoad applicationem quotidianam Missæ Conventualis pro Benefactoribus in genere. Ut autem superiores illæ, si etiam hæc posteriores, provide e medio sublata fuerunt per opportunas Congregationis Concilii Tridentini resolutiones, quas proinde in his etiam auctoritate nostra approbamus, & confirmamus.

Nonnulli siquidem obtentu contrarie consuetudinis, etiam immemorabilis, in propria Ecclesia vigentis, se ab hujusmodi onere eximi posse sibi persuaserunt. Verum jam pluries responsum fuit; hujusmodi consuetudinem, licet immemorabilem, quæ potius abusus, & corruptela dicenda est, nemini suffragari. Alii a Missa pro Benefactoribus in genere applicanda se excusatos voluissent, ex

eo quod alio quopiam Missarum onere obstricti inveniantur, vel ratione proprii Canoniciatus, aut alterius Beneficii ecclesiastici, quod insimul cum Canonicali præbenda obtinent; vel quia, præter munus Canonici, seu Beneficiati, aut Mansionarii in Ecclesia Cathedrali seu Collegiata, quum etiam in eadem, vel in alia Ecclesia Parochialem curam exercent, dum Missam Conventualem canunt diebus festis de præcepto, debent pro populo sibi commissio eam applicare: ac proinde nequeunt eandem pro Ecclesiæ Benefactoribus specialiter offerre. Sed his quoque obviam itum est, jubendo singulis prædictis, ut Missam Conventualem, quam canunt, pro Ecclesiæ Benefactoribus in genere applicent, pro aliis vero pro quibus ipsi peculiariter Missam applicare tenentur, alterum substituant, qui ipsorum loco Missam hujusmodi celebret, applicetque.

Aliorum pariter exceptio fuit, quod Missa Conventualis non semper a Canonicis, aut Dignitatibus celebratur, sed aliquando etiam a Beneficiatis, aut Mansionariis, quos minus æquum videtur pro Missæ celebratione omni elemosyna carere, quæ unde desumi valent, ignoratur. Cui tamen rei pariter consultum est, demandando, ut ea desumatur ex Massa distributionum.

Alii denique obtenderunt exiguitatem hujusmodi distributionum, quæ, ob detractam elemosynam quotidianam pro Missa Conventuali, ad nihilum fere redactæ, vix foret, ut ab aliquo curarentur, cum magno detrimento servitii Ecclesiæ præstandi. Tridentina quidem Synodus *sess. 24. cap. 15.* opportunas rationes ostendit, quibus Canonicalium Præbendarum inopiam valeat provideri. Si vero designatam a Concilio viam, ut fere evenire solet, nequaquam iniri posse contingat, reliquum erit ad Congregationem Concilii recursum habere: cujus erit, perfectio ex vestris relationibus rerum statu, auctoritate Apostolica Prædecessoribus nostris eidem impartita, & a nobis etiam præsentium tenore confirmata, quotidianam applicationem Missæ conventualis pro Benefactoribus in genere, ut alias, ad Festos tantummodo dies reducere.

Non modo Ecclesiis Patriarchalibus, Metropolitanis, Cathedralibus, & Collegiatis injunctum reperitur, ut quotidie Missa Conventualis in eisdem canatur, sed etiam in Rubricis generalibus, quarum exactissimam Fraternalitibus vestris custodiam commendamus, præscribitur, ut certis diebus non una, sed bina, atque etiam aliquando tres Missæ Conventuales uno die celebrentur. Itaque quum nuper a nobis dictum fuerit, primam Missam Conventualem quotidie pro Benefactoribus in genere celebrandam, & applicandam esse; nunc expendendum superest, an earundem Ecclesiarum Capitula Jurisdictioni vestræ respective subjecta adigere debeatis, ut alias quoque Missas, si plures, ut præfertur, celebrari contigerit, pro Benefactoribus in genere similiter applicent.

Hujusmodi quæstio ab aliquibus ex vobis ecclesiastico zelo flagrantibus supradictæ Congregationi Venerabilium Fratrum nostrorum Concilii Tridentini Interpretum proposita est. Jamque ante illius propositionem compertum fuerat, alias ab eadem Congregatione responsum fuisse, concedendam esse exemptionem ab onere applicandi secundam.

dam & tertiam Missam Conventualem pro benefactoribus in genere, attenta Canoniciatum, & Beneficiorum tenuitate; ex quo inferri poterat, hujusmodi applicationis debitum manere, ubi de Ecclesiis pauperibus non ageretur. Verum quum hanc definiendæ quæstionis regulam apud prædictam Congregationem non admodum veteri observantia firmatam probe noverimus, cumque hujuscæ dubii solutionem eadem Congregatio nuper iudicio nostro remittendam esse censuerit; Nos ita judicamus, idque vobis tenendum indicimus, laudandos nempe, & confirmandos esse, quotquot sponte sua secundam, aut tertiam Conventualem Missam pro benefactoribus in genere applicant; qui vero idem agunt ex vi consuetudinis in ipsorum Ecclesia vigentis, iis imperandum, ut in ea consuetudine perseverent. Ubi vero id usu receptum non invenitur, liberam omnino secundam, tertiamque Missæ Conventualis applicationem celebrantibus relinquendam esse, dummodo in commemoratione pro Defunctis, Ecclesiæ benefactorum in genere non obliviscantur.

Huic demum Epistolæ nostræ finem imponentes, Fratritates vestras enixe hortamur, ut maximam curam, & vigilantiam in id conferatis, ut in Ecclesiarum vestrarum choris, præter devotam celebrationem, debitamque applicationem Missæ Conventualis, Horæ Canonice non præpropere, sed exacte, pausa nempe interposita, & maxima, qua decet, reverentia, ac religione canantur. Equidem scimus, in aliquibus Metropolitanis, & Cathedralibus Ecclesiis, inter Canonicos eam opinionem invaluisse, ut se munus suum satis implere contendant, dum choro præsentibus assistunt, licet ipsi sibi silentium imperent, neque psallentibus Beneficiatis, aut Mansionariis in cantu se adjungant. In hujuscæ vero opinionis confirmationem adduci ab iisdem solent inveteratæ consuetudines, statuta peculiaria aut etiam prætenfa Ecclesiarum suarum Privilegia. At quum Synodus Tridentina sess. 24. cap. 12. loquens de Dignitatibus, & Canonicis, qui choro interesse debent, unum ex eorum officiis esse dicat: *in choro ad psallendum instructo, Hymnis & Canticis Dei nomen reverenter, distincte, devotèque laudare*; quumque pauca omnino sint Capitula, in quibus eo modo a Canonicis in choro assistitur, ideoque receptæ in universa Ecclesia disciplina paucos illos adversari dignoscatur; quum insuper opinio ista nunquam in Congregatione Concilii Tridentini interpretationi præposita examinata sit, quin statim explosa fuerit, & improbatæ; quamvis præsumptis consuetudinibus, aliisque fundamentis, & rationibus innixa perhiberetur, Canonicis etiam Ecclesiarum Patriarchalium hujus nostræ urbis super hoc instantibus: quum denique idem iudicium prolatum reperitur a pluribus Conciliis Provincialibus, ab hac etiam Apostolica Sede approbatis, & confirmatis: nihil jam reliquum esse videtur, quominus pauciores universorum legi se accommodent. Equidem minime nobis compersum est, quo peculiari titulo suffulti persuasum habeant unius, vel alterius Ecclesiæ Canonici, se muneri suo satisfacere per simplicem in Choro assistentiam, absque divina Psalmodia cantu: Verum nisi illis præsto sit Apostolicum non præsumptum vel abrogatum, sed legitimum ac vigens

Privilegium sive Indultum, jure ac merito verendum est, ne isti, dum ita se gerunt, præbendam ac distributionum fructus minime suos faciant; consequenter ne ad eorum restitutionem teneantur. Quapropter vestrum erit, Venerabiles Fratres, hæc omnia illis aperire, ut neque nobis, neque vobis apud divinum Judicem fraudi sit, si in hujusmodi re, quæ tanti est momenti, utpote quæ ad ipsius Dei cultum proxime spectat, abusus & corruptelas, quas arguendo, & increpando evellere debebamus, dissimulatione ac silentio nostro fovisse & confirmasse inveniamur. Interea Fratritatibus vestris, quas intimo cordis affectu complectimur, Apostolicam Benedictionem amantissimè impertimur.

Datum Romæ apud S. Mariam Majorem die XIX. Augusti MDCCXLIV. Pontificatus nostri Anno quarto.

EPISTOLA ENCYCLICA VI.

Super Usura.

VIX pervenit ad aures nostras, ob novam controversiam (nempe, an quidam contractus validus judicari debeat) nonnullas per Italiam disseminari sententias, quæ sanæ doctrinæ haud consentaneæ viderentur; cum statim nostri Apostolici numeris partem esse duximus opportunum asserre remedium ne malum ejusmodi, temporis diuturnitate, ac silentio, vires magis acquireret, aditumque ipsi intercludere, ne latius serperet, & incolumes adhuc Italiæ Civitates labeffectaret.

Quapropter eam rationem, consiliumque suscepimus, quo Sedes Apostolica semper uti consuevit; quippe rem totam explicavimus nonnullis ex Venerabilibus Fratribus nostris sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus, qui sacræ Theologiæ scientia, & Canonice Disciplinæ studio ac peritia plurimum commendantur: accivimus etiam plures Regulares in utraque facultate præstantes, quorum aliquos ex Monachis, alios ex Ordine Mendicantium, alios demum ex Clericis regularibus selegimus: Præsulem quoque juris utriusque laurea præditum, & in foro diu versatum adhibuimus. Diem quartam indiximus Julii, qui nuper præterit, ut coram nobis illi omnes convenirent, quibus naturam totius negotii declaravimus; quod illis antea cognitum perspectumqueprehendimus.

Post hæc præcepimus, ut omni partium studio, omnique cupiditate soluti, rem totam accurate perpenderent, suasque opiniones scripto exararent; non tamen expectavimus ab ipsis, ut iudicium ferrent de contractu, qui controversiæ causam initio præbuerat, cum plura documenta non suppetrent, quæ necessario ad id requirebantur; sed ut certam de usuris doctrinam constituerent, cui non mediocriter detrimentum inferre videbantur ea, quæ nuper in vulgus spargi cœperant. Iussu fecerunt universi; nam suas sententias palam declararunt in duabus Congregationibus, quarum prima coram nobis habita est die 18. Julii, altera vero die prima Augusti, qui menses nuper elapsi sunt; ac demum easdem sententias Congregationis Secretario scriptas tradiderunt.

Porro hæc unanimi consensu probaverunt.

I. Peccati genus illud, quod usura vocatur, quodque in contractum mutui propriam suam sedem, & locum habet, in eo est repositum, quod quis ex ipsomet mutuo, quod suapte natura tantundem duntaxat reddi possulat, quantum receptum est, plus sibi reddi velit, quam est receptum; ideoque ultra sortem, lucrum aliquod, ipsius ratione mutui, sibi deberi contendat. Omne propterea bujismodi lucrum, quod sortem superet, illicitum, & usurarium est.

II. Neque vero ad istam labem purgandam, uldam arcessiri subsidium poterit, vel ex eo, quod id lucrum non excedens, & nimium, sed moderatum, non magnum, sed exiguum sit: vel ex eo, quod is, a quo id lucrum solius causa mutui deposcitur, non pauper, sed dives existat; nec tantam sibi mutuo summam reliquitur otiosam, sed ad fortunas suas amplificandas, vel novis coemendis prædiis, vel quæstiosis agendis negotiis, utilissime sit impensurus. Contra mutui siquidem legem, que necessario in dati atque redditi æqualitate versatur, agere ille convincitur, quisquis eadem æqualitate semel posita, plus aliquid a quolibet, vi mutui ipsius, cui per æquale jam satis est factum, exigere adhuc non veretur: proindeque si acceperis, restituendo eris obnoxius ex ejus obligatione iustitiæ, quam commutativam appellant, & cujus est, non humanis contractibus æqualitatem cujusque propriam, & sancte servare, & non servatam exakte reparare.

III. Per hæc autem nequaquam negatur, posse quandoque una cum mutuo contractum quosdam alios, ut ajunt, titulos, eisdemque ipsimet universim nature mutui minime innatos, & intrinsecos, forte ducurrere: ex quibus iusta omnino legitimaque causa consurgat quiddam amplius supra sortem ex mutuo debitam rite exigendi. Neque item negatur, posse multoties pecuniam ab unoquoque suam, per alios diversæ prorsus nature a mutui natura contractus, recte collocari & impendi, siue ad proventus sibi annuos conquirendos, siue etiam ad licitam mercaturam, & negotiationem exercendam, honesteque indidem lucra percipienda.

IV. Quemadmodum vero in tot ejusmodi diversis contractuum generibus, si sua cujusque non servatur æqualitas, quidquid plus iusto recipitur, minus ad usuram, (eo quod omne mutuum tam apertum, quam palliatum absit) ac certe ad aliam veram injustitiam, restituendi onus pariter afferentem, spectare compertum est; ita si rite omnia peragantur, & ad iustitiæ libram exigantur, dubitandum non est, quin multiplex in iisdem contractibus licitus modus & ratio suppetat humana commercia, & fructuosam ipsam negotiationem ad publicum commodum conservandi, ac frequentandi. Absit enim a Christianorum animis, ut per usuras, aut similes alienas injurias florere possit lucrosa commercia existiment: cum contra ex ipso Oraculo divino discamus, quod iustitia elevat gentem, miseros autem facit populos peccatum.

V. Sed illud diligenter animadvertendum est, falso sibi quemquam, & nonnisi temere persuasurum, reperiri semper, ac præsto ubique esse, vel unacum mutuo titulos alios legitimos, vel secluso etiam mutuo, contractus alios iustos, quorum vel titulum, vel contractuum præsidio, quotiescumque pe-

cunia, frumentum, aliudve id generis alteri cui-cumque creditur, toties semper licet auxilium moderatum, ultra sortem integram salvamque, recipere. Ita si quis senserit, non modo divinis documentis, & Catholice Ecclesie de usura iudicio, sed ipsi etiam humano communi sensui, ac naturali rationi procul dubio adversabitur. Neminem etiam id saltem latere potest, quod multis in casibus tenetur homo, simplici ac nudo mutuo alteri succurrere, ipso præsertim Christo Domino edocente: *Volenti mutuo a te, ne avertaris*; & quod similiter multis in circumstantiis, præter unum mutuum, alteri nulli vero, iustoque contractui locus esse possit. Quisquis igitur suæ conscientie consultum velit, inquiret prius diligenter oportet, vere ne cum mutuo iustus alius titulus, vere ne iustus alter a mutuo contractus occurrat, quorum beneficio, quod querit lucrum, omnis labis expertus & immune reddatur.

His verbis complectuntur, & explicant sententias suas Cardinales, ac Theologi, & viri Canonum peritissimi, quorum consilium in hoc gravissimo negotio postulavimus. Nos quoque privatum studium nostrum conferre in eandem causam non prætermisimus, antequam Congregationes haberentur, & quo tempore habebantur, & ipsi etiam peractis; nam præstantium virorum suffragia, quæ modo commemoravimus, diligentissime percurrimus. Cum hæc ita sint, adprobamus, & confirmamus quæcumque in sententiis superius expositis continentur; cum Scriptores plane omnes, Theologi, & Canonum Professores, plura sacrarum literarum testimonia, Pontificum Decessorum nostrorum Decreta, Conciliorum, & Patrum auctoritas, ad easdem sententias comprobandas pene conspirare videantur. Insuper apertissime cognovimus Auctores, quibus contrariæ sententiæ referri debent; & eos pariter, qui illas fovent, ac tumentur, aut illis anam, seu occasionem præbere videntur. Neque ignoramus, quanta sapientia, & gravitate defensionem veritatis susceperint Theologi finitimi illis Regionibus, ubi controversiæ ejusmodi principium habuerunt. Quare has literas Encyclicas dedimus universis Italiæ Archiepiscopis, Episcopis, Ordinariis, ut hæc tibi, Venerabilis Frater, & cæteris omnibus innotescerent; & quoties Synodos celebrare, ad populum verba facere, eumque sacris doctrinis instruere contigerit, nihil omnino alienum proferatur ab iis sententiis, quas superius recensuimus. Admonemus etiam vehementer, omnem sollicitudinem impendere, ne quis in vestris Diocæsisibus audeat literis, aut sermonibus contrarium docere: si quis autem parere detrectaverit, illum obnoxium, & subiectum declaramus poenis per sacros Canones in eos propofitis, qui mandata Apostolica contempserint ac violaverint.

De contractu autem, qui novas has controversias excitavit, nihil in præsentia statuimus; nihil etiam decernimus modo de aliis contractibus, pro quibus Theologi, & Canonum Interpretes in diversas abeunt sententias. Attamen pietatis vestræ studium, ac Religionem inflammandam existimamus, ut hæc, quæ subijcimus, executioni mandetis.

Primum gravissimis verbis populis vestris ostendite, usuram labem ac vitium a divinis literis vehementer improbari; illud quidem varias formas atque species induere, ut fideles Christi sanguine redemptos in libertatem & gratiam, rursus in extre-

nam ruinam præcipites impellat; quocirca si pecuniam suam collocare velint, diligenter caveant, ne cupiditate omnium malorum fonte raptantur, sed potius ab illis, qui doctrina ac virtutis gloria supra ceteros offeruntur, consilium exposcant.

Secundo loco, qui viribus suis, ac sapientie ita confidunt, ut responsum ferre de iis questionibus non dubitent, (quæ tamen baud exiguum sacre Theologiæ, & Canonum scientiam requirunt): ab extremis, quæ semper vitiosa sunt, longe se abstinant: etenim aliqui tanta severitate de iis rebus iudicant, ut quamlibet utilitatem ex pecunia desumptam accusent, tanquam illicitam, & cum usura conjunctam: contra vero nonnulli indulgentes adeo, remissive sunt, ut quoddamque emolumentum ab usura turpitudine liberum existiment. Suis privatis opinionibus ne nimis adhereant; sed priusquam responsum reddant, plures Scriptores examinent, qui magis inter ceteros prædicantur; deinde eas partes suscipiant, quas tum ratione, tum auctoritate plane confirmatas intelligent. Quod si disputatio insurgat, dum contractus aliqui in examen adducitur, nulla omnino contumelia in eos confingantur, qui contrariam sequuntur, neque illam gravibus Censuris notandum asserant, si præsertim ratione, & præstantium Virorum testimonio minime careat: siquidem convicia, atque injuria vinculum Christianæ charitatis infringunt, & gravissimam populo offensionem, & scandalum præstiterunt.

Tertio loco, qui ab omni usura labe se immunes, & integros præstare volunt, suamque pecuniam ita alteri dare, ut fructum legitimum solummodo percipiant, admonendi sunt, ut contractum instituendum antea declarent, & conditiones inserendas explicent, & quem fructum ex eadem pecunia postulent. Hæc magnopere conferunt non modo ad animi sollicitudinem & scrupulos evitandos, sed ad ipsum contractum in foro externo comprobandum: hæc etiam aditum intercludunt disputationibus, quæ non semel concitanda sunt, ut clare pateat, utrum pecunia, quæ rite data alteri esse videtur, revera tamen palliatam usuram contineat.

Quarto loco vos hortamur, ne aditum relinquatis ineptis illorum sermonibus, qui didicant, de usuris hoc tempore questionem institui, quæ solo nomine contineatur, cum ex pecunia, quæ qualibet ratione alteri conceditur, fructus ut plurimum comparentur. Etenim quam falsum id sit, & a veritate alienum, plane deprehendimus, si perpendamus naturam unius contractus ab alterius natura prorsus diversam & separantem esse; & ea pariter discrepare magnopere inter se, quæ a diversis inter se contractibus consequuntur. Revera discrimen apostissimum intercedit fructum inter, qui jure licito ex pecunia desumitur, ideoque potest in utroque foro retineri; ac fructum, qui ex pecunia illicite conciliatur, ideoque fori utriusque iudicio restituendus decernitur. Constat igitur baud inanem de usuris questionem hoc tempore proponi ob eam causam, quod ut plurimum ex pecunia, quæ alteri tribuitur, fructus aliquis excipitur.

Hæc potissimum vobis indicanda censuimus, sperantes fore, ut mandetis executioni quæcunque per has literas a nobis præscribuntur: opportunis quoque remediis consulitis, uti confidimus, si forte ob hanc novam de usuris controversiam in

Diocesi vestra turbæ concitentur, vel corruptela ad labefactandum sanæ doctrinæ candorem, & puritatem inducantur: postremo vobis, & Gregi curæ vestræ concredito, Apostolicam Benedictionem impertimur.

Datum Romæ apud S. Mariam Majorem die prima Novembris MDCCXLV. Pontificatus nostri anno sexto.

EPISTOLA ENCYCLICA VII.

Super Matrimonii secretis.

Satis vobis compertum esse non dubitamus *Venerabiles Fratres*, eam semper fuisse piæ Matris Ecclesiæ vigilem curam, ut Sacramentum Matrimonii, *Magnum* ab Apostolo nuncupatum, publice, & palam a fidelibus celebretur. Quod quidem ut diligentius, quam antea factum fuerat, in posterum ab omnibus observaretur, sancta Tridentina Synodus Lateranensis Concilii sub Innocentio III. celebrati vestigiis inhærendo, præcepit, ut in posterum antequam Matrimonium contrahatur ter a proprio contrahentium Parocho tribus continuis diebus festivis in Ecclesia inter Missarum solemnias publice denuntiatur: deindeque, nullo legitimo concurrente impedimento, ad illius celebrationem in facie Ecclesiæ coram Parocho, vel alio Sacerdote de ipsius Parochi, seu Ordinarii licentia, & duobus, vel tribus testibus præsentibus rite procedatur. Voluit etiam eadem sancta Synodus, apud Parochum diligenter librum custodiri, in quo conjugum & testimonium nominis, diesque, & locus Matrimonii describantur.

Provide tamen hujusmodi leges, tanta auctoritate saluberrime institutæ, prava horum temporum conditione sensim prolabi visæ sunt, & enervæ propemodum reddi, ob Matrimonia usu nimis recepta, quæ occulte adeo celebrantur, ut illorum notitia, quantum fieri potest, oblietetur, & in tenebris ignorantia perpetuo jaceat conspulta. In more etenim positum est, illa celebrari nullis præviis factis denunciationibus, coram solo Parocho, vel alio Sacerdote de ejus licentia, adhibita præsentia tantum duorum testium apposita a contrahentibus advocatorum, quorum fides nemini illorum esset suspecta, remque peragi sæpe extra Ecclesiam, quandoque etiam intra illam, januis tamen occlusis, vel eo temporis momento, quo semota alterius cujusvis præsentia, scientia ipsi Matrimonii præter Parochi, Contrahentium, testiumque personas, alios penitus effugiat.

Quantum a Sacramenti dignitate, & ab ecclesiasticarum legum præscripto occulta hæc Matrimonia, *Conscientia* vulgo nuncupata, ut plurimum abhorreant, satis superque conjicere quis poterit, qui mentis aciem ad exitiosos illorum effectus convertat. Hinc enim gravia ortum habent peccata, præsertim vero eorum, qui divini Judicii interminatione possebata, priore uxore, cum qua clam contraxerunt, relicta, cum alia spe futuri Matrimonii decepta, & in turpem secum vivendi licentiam abducta, palam contrahere promittunt. Quorundam vero mentem ita pravæ cupiditates excæcant, ut novum contrahere secretum Matrimonium audeant post alterum secreto itidem con-

contractum, & nondum prioris conjugis morte solutum, seseque magno scelere polygamos reddant. Alii etiam eo impudentiæ devenere, ut hujus magni Sacramenti contemptum, post primas secreto unitas, alteras aut publice, aut privatim nuptias contrahendo, sese audacius polygamia pariter innotare non perhorrescant. Age vero quam gravia, quam nullo pacto ferenda ex his Matrimonii mala oriuntur. Si enim ad quamcumque Matrimonii suspensionem summovendam, virum seorsim a muliere vivere contingat, sublata est illico individua vitæ consuetudo, & contemptum est verbum Domini: *Adhærebit homo uxori suæ, & erunt duo in carne una.* Sin hæc vitæ consuetudo servetur, nemo est, qui illam criminis non arguat, & utpote detestabilem, in scandali materiam non traducat. Neque illata per scandalum dispendia rependit subsecuta celebratio occultu Matrimonii, quod in tenebris delitescit, & ab omnibus ignoratur.

Leviora quoque damna non sunt, quæ susceptæ proli irrogantur. Sæpe enim contingit, illam a parentibus, & a matre præsertim amotam, nec pie, nec liberaliter institui; sed incertis fortunæ casibus objectam relinqui; nisi etiam parentes ipsi contra naturæ leges, ausu nefarius illius vitæ insidiantur. Ubi vero tam immane facinus parentes deterreat, illosque ad sobolem alendam, instituendamque humanitas ipsa compellat; alia imminet liberis suspensio ex occulto Matrimonio lugenda avitarum facultatum, & bonorum jactura, pro quorum possessione assequenda quamvis clament jura sanguinis, illis tamen careant necesse est propter occultam parentum Matrimonia, & ad eam legitimam, & filiationis probationem. Huic etiam malorum origini sunt referenda ipsa quoque secreta Matrimonia contracta a filiisfamilias contra patris justæ dissentientis voluntatem; ex quibus quam gravia incommoda exoriri soleant, neminem latet. Quid plura? adeo invaluit malitia, ut quandoque in minoribus Ordinibus constituti pensiones, & beneficia, ad divinum cultum, & ecclesiastica munia instituta, etiam post initum clam Matrimonium retinuerint, sibi que de matrona iniquitatis loculos miserrime comparaverint.

Deflenda hæc igitur potius uberibus lacrymis, quam latiore calamo explicanda malorum congeries, cum ex hac Apostolicæ Sedis specula omnes sibi vindicet nostræ vigilantia curas; temperare non possumus, quin vos ipsos, Ven. Fratres, in partem nostræ sollicitudinis evocantes, vestram pietatem, & zelum excitemus ad custodiendas vigilas noctis super grege vobis credito, quem lucuosa horum temporum conditio in discrimen adducit. Primum itaque periculi non infrequens occasio vos reddat faciliore ad remittendum publicationes, a quibus contracturi Matrimonium sæpe per malitiosam suggestionem petunt dispensari. Quam caute, solerterque oporteat ea in re Episcopos versari, non obscura vobis a Concilio Tridentino exhibentur argumenta. Si enim (ait eadem sancta Synodus) probabilis fuerit suspicio Matrimonium malitiose impediri posse, si præcesserint denunciations, tunc vel una tantum denuntiatio fiat, vel saltem Parocho, & duobus testibus præsentibus Matrimonium celebretur, & de-

inde ante illius consummationem denunciations in Ecclesia fiant, ut si aliqua subsunt impedimenta, facilius detegantur. Præterea licet Episcopo relictum sit omnimode super denunciationibus dispensare, hæc tamen facultas, non a sola dispensantis voluntate pendet, sed a Tridentino coercetur artis prudentiæ, discretique arbitrii legibus; quod idem est, ac legitimam causam dispensationis requirere.

Parem quoque, imo fortasse majorem vigilantiam necesse est a vobis adhiberi, ne post remissas denunciations celebretur Matrimonium coram Parocho, vel alio Sacerdote ab ipso Parocho, vel a vobis deputato, præsentibus duobus, vel tribus testibus confidentibus, ne ulla celebrationis notitia, vel rumor oriatur. Id enim ut ad præscriptum sacrorum Canonum licite fieri possit, non satis est obvia quævis, & vulgaris causa, sed gravis, urgens, & urgentissima requiritur. A sacro nostræ Poenitentiarie tribunali, eo potissimum casu sit potestas ita celebrandi Matrimonium, quo vir, & femina in figura Matrimonii publice degentes, & de quibus nulla viget criminis suspicio, in occulto tamen concubinato perseverant; facile enim quisque conjiciet, quam absonum esset, eos, a statu damnationis per gratiam Sacramenti revocandos, ad publice contrahendum Matrimonium præviis denunciationibus compelli. Hanc vero praxim vobis duximus proponendam; non quia dispensatio præmissa casui solum congruat, cum alii similes, & fortasse urgentiores esse possint, in quibus dispensari expediat; sed quia vestri pastoralis officii partes versari debent in sedulo investiganda legitima, & urgenti causa dispensationis, ne Matrimonia occulte celebrata lucuosos habeant exitus, quos intimo cordis more rore recensuimus.

Hunc porro in scopum vos hortamur, & impense admonemus, ut personarum Matrimonium secreto contrahere petentium diligens fiat a vobis inquisitio: an scilicet ejus qualitatis, gradus, & conditionis sint, quæ id probe exposcant; an sint sui, vel alieni juris; an filiisfamilias, quorum nuptiæ patri justæ dissentienti sint invisæ; ab Episcopali etenim, quod geritis, munere nimium esset alienum, facilem præberi filio inobedientiæ occasionem; an res sit de personis ecclesiasticis, licet in minoribus Ordinibus constitutis, pensiones, & beneficia ecclesiastica obtinentibus, ut detestabilis ilorum retentio in statu uxorato congruis remediis postea compescatur. Potissimum vero curet vestra sollicitudo, antequam secreti Matrimonii licentia concedatur, quod contrahentes elara, & indubia, & a quavis fraude immunia exhibeant documenta status liberi, ad avertendum ab iis, qui improbi sunt ingenii, polygamie periculum.

Quod attinet ad ministrum secreti Matrimonii, volumus ad id munus deputari Parochum alterius ex contrahentibus, quem notitia personarum, experientia, & diuturnus rerum usus quovis Sacerdote extraneo peritorem effecisse præsumuntur. Si quæ tamen vobis occurrant circumstantiæ, quæ alium Sacerdotem loco Parochi exposcere videantur; gravi impellente causa, is Sacerdos a vobis eligatur, qui probitate, & doctrina, & obeundi muneris peritia commendetur.

Uni tamen, aut alteri Sacramenti ministro a vobis deputando districtè præcipiatur, ne Matrimonio intersit, nisi prius paterna charitate conjuges in Domino monuerit, sobolem procreandam regenerari quamprimum oportere sacro Baptismatis lavacro; ac Christo Judici districtam reddituros esse rationem, nisi filios ut legitimos agnoverint, eosque pietate, bonisque moribus imbuerint, & frui patientur bonis temporalibus, a majoribus in supremis tabulis relictis, vel provida legum auctoritate delatis.

Celebrato autem Matrimonio, indilate a Parocho, vel alio Sacerdote, coram quo initum est, exhibeatur Episcopo illius scriptum documentum, cum nota loci, & temporis, testiumque, qui celebrationi interfuerunt. Vestrum erit postea diligenter incumbere; quod ad perennem gestæ rei memoriam præstatum documentum fideliter transcribatur in libro prorsus distincto ab altero, in quo Matrimonia publice contracta de more adnotantur. Hujusmodi liber pro Matrimoniis secretis apposite compactus, clausus, & sigillis obsignatus, in vestra Episcopali Cancellaria caute erit custodiendus: & eo tantum casu resignari, & aperiri vestra accedente licentia patiemi, quo alia id genus Matrimonia describi oporteat, vel id sibi vindicet justitiæ administrandæ necessitas, vel demum aliquod quod documentum ab eo exposcant verum interesse habentes, quibus probationum attunde petendarum non suppetit copia: sedulo tamen animadvertentes, quod, re absoluta, denuo claudatur, & sigillis, ut antea, obsignetur. Fides, seu attestations clam celebrati Matrimonii a Parocho, vel Sacerdote, qui vices Parochi gessit, exarandæ, vobisque exhibendæ, transcribantur, in dicto libro, prout jacent de verbo ad verbum a persona a vobis deputanda, quæ apud omnes integritatis, probatique nominis luculentum habeat testimonium. Fides vero, & attestations ipsæ in secretiori loco factæ, testæque a vobis serventur.

Quod si ex occulto hujusmodi Matrimonio prolem nasci contingat; eadem mundetur salutari aqua Baptismi in Ecclesia, in qua aliis infantibus hoc Sacramentum indistinctè confertur. Et quia ad operandum clam initum Matrimonium facile est in libro baptizatorum nullam fieri mentionem parentum, & eorum nomina consulto retineri volumus, ac expresse mandamus, quod a patre baptizati, eoque defuncto, ab illius matre suscepta proles vobis denunciatur, dictaque denuncia- tio fiat vel immediate per parentes ipsos, vel per literas eorum charactere exaratas, vel per fide dignam personam ab ipsis parentibus designatam, ut certo, & clare vobis constet, quod proles taliloco, & tempore, est legitima, licet occulti Matrimonii foedere procreata. Quæ sane omnia cum vobis innotuerint, ne illorum excidat memoria in libro fideliter describentur ab eo; cui facta a vobis est potestas adnotandi Matrimonia occulte celebrata. Liber, in quem baptizatorum, ac utriusque parentis nomina referentur, quamvis distinguere ab altero Matrimonium, eadem tamen diligentia, iisdemque cautelis in Cancellaria Episcopali clausus, & sigillis obsignatus, erit custodiendus prout librum Matrimoniorum caute custodiri supra mandavimus.

Quia vero nonnulli deesse non possunt, qui propriæ conscientiæ vocibus obfudescant, & nostris hisce mandatis parere negligant; debita poenarum distinctione pro modo culpæ a vobis puniantur. Quinimmo cum satis nobis experientia compertum sit, in hujusmodi negotiis homines, in terram oculos declinantes ob humanos respectus, tardiores effici, & a recta agendi semita revocari: mandamus idcirco, Matrimonia occulta a vobis evulgari, & nota fieri, si certo vobis confiterit, ex aliquo Matrimonio occulto procreata fuisse sobolem, & baptizatam suppressis parentum nominibus, nulla præstita vobis notitia, ut parerat, ab illius parentibus intra triginta dies a natiuitate numerandos.

Ne autem contumaces, & inobedientes violatæ fidei, proditiq; secreti Pastores suos insimulent, sedulo a vobis curandum est, ut a Parocho, vel alio Sacerdote pro secreta celebratione Matrimonii a vobis deputando, conjuges clare, & aperte moneantur, ea lege, & pacto illis permitti secreti Matrimonii celebrationem, ut soboles inde procreanda non solum regeneretur sacro Baptismate, sed post Baptisma denunciatur Episcopo cum nota loci, & temporis administrati Sacramenti, ac sincera indicatione parentum, a quibus ortum habuit, quemadmodum supra præmissum est: alioquin Matrimonium licet contractum data per Episcopum secreti fide, in lucem proferetur in gratiam filiorum, & propulsandam ab illis gravem, nulloque pacto ferendam iacturam. Volumus denique, ac mandamus fides, seu attestations Matrimonii clam initi, & sobolis ex eo procreatæ, excerptas ex dictis libris, modo, quo dictum est, apud vos caute custodiendis, tantam promereri fidem, quantam sibi alii libri Parochiales Baptismatis, & Matrimonii vindicare consueverunt.

Hæc a vobis, Ven. Fratres, in hac temporum calamitate observari enixe præcipimus ad communem animarum salutem, & ad præsidium ecclesiasticæ disciplinæ, propter invalescentem hominum malitiam nova semper detrimenta vel patientis, vel reformidantis. Ceterum nostris hisce Literis sublata nolumus ea validiora remedia, quæ huic malo, in diem ingruenti, consona dignoscet prudentia vestra, ad pastorale officium cumulate obeundum. Vobis interea paternæ charitatis, & benevolentæ testem, Apostolicam Benedictionem impertimur.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem die 17. Novembris 1741. Pontificatus nostri anno secundo.

DECRETUM I.

Contra-solicitantes, & complices peccatorum surp.

Sacramentum poenitentiae, quam secundam post naufragium perditæ gratiæ tabulam sancti Patres apte nuncuparunt, nos licet immerentes ad universi Dominici Gregis curam superna dispositione vocati omne studium, & pastoralem sollicitudinem adhibere tenemur, ne, quod post amissam Baptismi innocentiam datum est divina benignitate per fugium, per dæmonum fraudem, & ho-

& hominum Dei beneficiis perverte. Statium malitiam naufragis, ac miseris peccatoribus luctuosum evadat exitium; & quod in salutem, & curationem animarum a Deo, qui dives est in misericordia, institutum est, execrabili scelestorum quorundam Sacerdotum improbitate in earum perniciem, atque interitum vertatur.

Dudum quidem a sel. rec. Gregorio Papa XV. Prædecessore nostro per suas literas in forma Brevirum sub data Romæ apud S. Mariam Majorem die xxx. Augusti MDCLXXII. Pontificatus sui anno secundo, sapienter provisum fuit contra quoscumque Sacerdotes audiendis Confessionibus deputatos ad turpia, & inhonesta sollicitantes: & deinceps successivis temporibus ad earum litterarum interpretationem, ac declarationem plura subinde a Congregatione Vener. Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium sub die xi. mensis Februarii anno Domini MDCLXI. prodierunt decreta, & rec. mem. Alexandro PP. VII. pariter Prædecessore nostro in Congregatione Generali die xxiv. Septembr. MDCLXV. coram eo habita, inter alias ab evangelica veritate, & sanctorum Patrum doctrina alienas, & dissonas propositiones, sexta videlicet & septima, huc revocandæ, damnatæ, & prohibitæ fuerunt. Nos itaque mature perpentes quanti momenti sit ad æternam animarum salutem ea ubique exacte observari, & quanti ad infirmas oves curandas & decorem S. Ecclesiæ Dei retinendum inter sit, ne aliqui Sacerdotes Pœnitentiæ Sacramento nefarie abutentes pœnitentibus pro curatione vulnus, pro pane lapidem, pro pisce serpentem, pro medicina venenum porrigant; sed animo secum recolentes, se a Christo Domino Præsides, & Judices animarum constitutos, ea sanctitate, quæ sublimitati, ac dignitati muneris convenit, tam venerandum Sacramentum administrent motu proprio, & ex certa scientia, ac matura deliberatione nostra præfatas literas hujusmodi, ac omnia, & singula decreta prædicta ad illarum interpretationem, & declarationem emanata Apostolica auctoritate tenore præsentium approbamus, & confirmamus, illisque omnibus, & singulis inviolabilis Apostolicæ firmitatis robur adjicimus: atque etiam, quatenus opus sit, denovo committimus, & mandamus omnibus locorum Ordinariis omnium Regnorum, Provinciarum, civitatum, dominiorum, & locorum universi orbis Christiani in suis respective Diocesibus, ut diligenter, omnique humano respectu postposito, inquirant, & procedant contra omnes, & singulos Sacerdotes, tam seculares, quam regulares quomodolibet exemptos, ac Sedi Apostolicæ immediate subiectos, quorumcumque Ordinum, Institutuum, Societatum, & Congregationum, & cujuscumque dignitatis, & præminentie, aut quovis Privilegio, & Indulto munitos, qui aliquem pœnitentem, quæcumque persona illa sit, vel in actu Sacramentalis Confessionis, vel ante, vel immediate post Confessionem, vel occasione, aut prætextu Confessionis, vel etiam extra occasionem Confessionis in Confessione, sive in alio loco ad Confessiones audiendas destinato, aut electo simulatione audiendi ibidem Confessionem, ad inhonesta, & turpia sollicitate, vel provocare, sive verbis, sive signis, sive nutibus, sive tactu, sive per scripturam, aut tunc, aut post legendam tentaverint, aut

cum eis illicitos, & inhonestos sermones, vel tractatus temerario ausu habuerint: & quos in aliquo ex hujusmodi nefariis excessibus culpabiles repererint, in eos pro criminum qualitate, & circumstantiis severe animadvertant per condignas poenas juxta memoratam Gregorii Prædecessoris nostri Constitutionem, quam hic de verbo ad verbum pro inserta haberi volumus: dantes etiam, si opus sit, & rursus concedentes facultatem, ne delictum tam enorme, & Ecclesiæ Dei injuriosum remaneat ob probationum defectum impunitum, jam alias in præfata Constitutione tributam procedendi cum testibus etiam singularibus, dammodo præsumptiones, indicia, & alia adminicula concurrant.

„ Meminerint præterea omnes, & singuli Sacerdotes ad Confessiones audiendas constituti teneri se, ac obligari suos pœnitentes, quos novērunt fuisse ab aliis, ut supra, sollicitatos, sedulo monere juxta occurrentium casuum circumstantias de obligatione denunciandi locorum Ordinariis prædictis personam, quæ sollicitationem commiserit, etiam si Sacerdos sit, qui jurisdictione ad absolutionem valide impertinentiam careat, aut sollicitatio inter Confessarium, & pœnitentem mutua fuerit, sive sollicitationi pœnitens consenserit, sive consensum minime præstiterit, vel longum tempus post ipsam sollicitationem jam effluerit, aut sollicitatio a Confessario, non pro se ipso, sed pro alia persona peracta fuerit. Caveant insuper diligenter Confessarii, ne pœnitentibus, quos noverint jam ab alio sollicitatos, Sacramentalem absolutionem impertiant, nisi prius denunciationem prædictam ad effectum perducentes delinquentem indicaverint competenti Judici, vel saltem se cum primum poterunt, delaturos spondeant, ac promittant.

„ Et quoniam improbi quidam homines reperiuntur, qui vel odio, vel ira, vel alia indigna causa commoti, aliorum impiis suasionibus, aut promissis, aut blanditiis, aut minis, aut alio quovis modo incitati, tremendo Dei judicio posthabito, & Ecclesiæ auctoritate contempta, innoxios Sacerdotes apud ecclesiasticos Judices falso sollicitationis insimulant: utigitur tam nefaria audacia, & tam detestabile facinus metu magnitudinis poenæ coerceatur, quæcumque persona, quæ execrabili hujusmodi flagitio se inquinaverit, vel per seipsum innocentes Confessarios impie calumniando, vel scelesse procurando, ut id ab aliis fiat, a quocumque Sacerdote quovis privilegio, auctoritate, & dignitate munito, præterquam a nobis, nostrisque successoribus, nisi in fine vitæ, & excepto mortis articulo, spe absolutionis obtinendæ, quam nobis, & successoribus prædictis reservamus, perpetuo careat.

Demum magnopere cupientes a Sacerdotalis Judicii, & Sacri tribunalis sanctitate omnem turpitudinis occasionem, & Sacramentorum contemptum, & Ecclesiæ injuriam longe summovere & tam exitiosa hujusmodi mala prorsus eliminare, & quantum in Domino possumus, animarum periculis occurrere, quas sacrilegi quidam dæmonis potius, quam Dei ministri, loco eas per Sacramentum Creatori suo, ac nostro reconciliandi,

22 majori peccatorum mole onerantes in profundum
 23 iniquitatis barathrum nefarie submergunt,
 24 nonnullorum Venerabilium Fratrum nostrorum
 25 S. R. E. Cardinalium & aliquorum in Theologia
 26 Magistrorum consilio desuper adhibito, accedentibus quoque iteratis plurimum Episcoporum
 27 supplicationibus, hac nostra in perpetuum valitura sanctione, quemadmodum a pluribus Episcopis
 28 per Synodales suas Constitutiones jam factum esse novimus & singulis Sacerdotibus,
 29 tam secularibus, quam regularibus cujuscumque Ordinis,
 30 ac dignitatis, tametsi alioquin ad Confessiones excipiendas approbatis & quovis
 31 Privilegio, & Indulto, etiam speciali expressione, & specialissima nota, & mentione digno
 32 suffultis, Auctoritate Apostolica, & nostrae potestatis plenitudine interdicens, & prohibemus,
 33 ne aliquis eorum extra casum extremæ necessitatis,
 34 nimirum in ipsius mortis articulo, & deficiente tunc quocumque alio Sacerdote,
 35 qui Confessarii munus obire possit, Confessionem Sacramentalem personæ complicitis in peccato turpi
 36 atque inhonesto contra sextum Decalogi præceptum commissio excipere audeat,
 37 sublata propterea illi ipso quacumque auctoritate, & jurisdictione ad qualemcumque personam
 38 ab hujusmodi culpa absolvendam, adeo quidem, ut absolutio, si quam impertierit,
 39 nulla, atque irrita omnino sit, tanquam impertita a Sacerdote, qui jurisdictione, ac facultate
 40 ad valide absolvendum necessaria privatus existit, quam ei, per præsentis has nostras,
 41 adimere intendimus: & nihilominus si quis Confessarius secus facere ausus fuerit, majoris
 42 quoque excommunicationis poenam, a qua absolviendi potestatem nobis solis, nostrisque successoribus
 43 dumtaxat reservamus, ipso facto incurrat, declarantes etiam, & decernentes,
 44 quod nec etiam in vim cujuscumque Jubilæi, aut etiam Bûllæ, quæ appellatur Cruciatæ
 45 sanctæ, aut alterius cujuslibet Indulti, Confessionem dicti complicitis hujusmodi quæquam
 46 valeat excipere, eique sacramentalem absolutionem elargiri; cum ad hunc effectum, & in hoc casu
 47 nullus Confessarius, utpote qui in hujusmodi peccati, & poenitentis genere jurisdictione,
 48 ut præfertur, careat, & absolviendi facultate a nobis privatus existat, habendus
 49 sit pro Confessario legitimo, & approbato. Non obstantibus Constitutionibus, & Ordinationibus
 50 Apostolicis, præsertim, quæ nuncuntur Cruciatæ sanctæ, vel Jubilæi universalis, & plenarii,
 51 nec non quibusvis Ecclesiarum, & Monasteriorum, & Ordinum quorumlibet,
 52 quorum ipsi Sacerdotes fuerint, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis
 53 firmitate alia roboratis; statutis, & consuetudinibus, privilegiis quoque, Indultis, &
 54 Literis Apostolicis sub quibuscumque tenoribus, & formis, ac cum quibusvis clausulis,
 55 & decretis, etiam motu proprio, aut alias quomodolibet concessis, etiam iteratis vicibus
 56 approbatis, & innovatis; quibus omnibus eorum tenores præsentibus pro expressis habentes
 57 hac vice dumtaxat specialiter, & expresse derogamus, ceterisque contrariis quibuscumque.

Volumus demum, ac præcipimus, ut omnes locorum Ordinarii, tam præsentis, quam futuri
 pro tempore existentes, in approbatione Confessoriorum, tam prædictam constitutionem Gregorii
 Prædecessoris, quam præsentem hanc nostram ab omnibus Sacerdotibus approbandis attente legi, &
 accurate observari curent; moneantque eos in Domino, atque hortentur, ut sacrum Ministerium
 ipsorum fidei commissum summa animi innocentia, morum puritate, judicii integritate peragant,
 exhibeantque semetipsos, ut Ministros Christi, & dispensatores Mysteriorum Dei. Memores præterea sint, se locum tenere, ac vices obire
 summi, atque æterni Sacerdotis, qui sanctus, innocens, impollutus per Spiritum sanctum semetipsum
 obtulit immaculatum Deo, ut emundaret conscientiam nostram ab operibus mortuis ad serviendum Deo viventi. Sedulo igitur studeant,
 diligenterque caveant, ne querentibus, & pulsantibus eorum culpa calum claudatur, ne perditæ oves ad ovile Dominicum redire properantes
 eorum manibus ferarum dentibus dilaniandæ tradantur, ne prodigi filii egentes, & faucii, ad cælestem Patrem revertentes nefaria
 eorum improbitate gravioribus peccatorum vulneribus, dum adhuc in vita sunt, confodiantur.

Ut autem præsentis Literæ ad omnium notitiam facilius deveniant, & nemo illarum ignorantiam allegare valeat, volumus illas, seu earum
 exempla ad valvas Ecclesiæ Lateranensis, & Basilicæ Principis Apostolorum, nec non Cancellariæ
 Apostolicæ, Curiaque Generalis in Monte Citatorio, ac in Acie Campi Floræ de Urbe, ut moris est, affigi, & publicari, sicut publicatas, & affixas omnes, & singulos, quos illæ concernunt,
 perinde arctare, & afficere, ac si unicuique eorum nominatim, & personaliter intimatæ fuissent: utque ipsarum præsentium Literarum transumptis, seu exemplis, etiam impressis,
 manu alicujus Notarii publici subscriptis, & sigillo alicujus personæ in ecclesiastica dignitate constitutæ munitis eadem prorsus fides tam in judicio,
 quam extra illud, ubique adhibeatur, quæ ipsis præsentibus adhiberetur, si forent exhibitæ, vel ostensæ.

Nulli ergo omnino hominum liceat paginam hanc nostræ voluntatis, sanctionis, præcepti, mandati, & derogationis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum. Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem anno Incarnationis Dominicæ millesimo septingentesimo quadragésimo primo Kal. Junii Pontificatus nostri anno primo.

DECRETUM II.

Contra eosdem complices &c.

Apostolici muneris partes in procuranda præcipue rerum sacrarum pura illibataque penitus administratione versari debere probe intelligentes, non modo, & assiduis hortationibus, & iusta, ubi res postulat, legum severitate, ut

ab ecclesiasticis quibusque Ministris sancta sancte tractentur, quantum cum Domino possumus, providere studemus, verum etiam leges ipsas, ne forte sinistris interpretationibus in alterutram extremam partem, aut immoderati rigoris, aut detestabilis laxitatis perperam detorqueantur, opportune communire ac roborare pro earumdem tuendo vigore, cum occasio poposcerit, non prætermittimus. Sane cum nos alias per quamdam nostram Constitutionem, cuius initium est, *Sacramentum poenitentiae*, anno Incarnationis Dominicae millesimo septingentesimo quadragesimo primo Kalendas Junii Pontificatus nostri anno primo editam omnibus, & singulis Sacerdotibus tam secularibus, quam regularibus interdiximus, & prohibuimus, ne aliquis eorum, extra casum extremæ necessitatis, nimirum in ipsius mortis articulo, & deficiente tunc quocumque alio Sacerdote, qui Confessarii munus obire possit, Confessionem sacramentalem personæ complicitis in peccato turpi atque inhonesto, contra sextum Decalogi præceptum commissio, excipere auderet; itaut absolutio, si quam impertivisset, nulla, atque irrita omnino esset, tanquam impertita a Sacerdote, qui jurisdictione, & facultate ad valide absolvendum necessaria ipsi per nos vigore ejusdem Constitutionis adempta privatus existeret, & alias prout in memorata Constitutione, cuius tenorem præsentibus pro plene, & sufficienter expresso, & inserto haberi volumus, uberior dicitur contineri. Cum nos subinde super ea dictæ Constitutionis parte, quæ mortis articulum respicit, dubitationes quasdam exortas fuisse accepimus, quarum resolutionem privato cujusque iudicio relinquendam, minime existimamus, ne lex incertis conjecturis, & opinionibus jactata in sensus a mente nostra alienos forsitan distrahatur, ejusque vigor paulatim langueat, atque enervetur: hinc est, quod nos omnem dubitandi rationem, quantum cum Domino possumus, de medio auferre cupientes, motu proprio, ac ex certa scientia, & matura deliberatione nostris, deque Apostolica potestatis plenitudine memoratam Constitutionem nostram cum omnibus, & singulis in ea contentis tenore præsentium quatenus opus sit, confirmamus, illamque integre, penitus, & omnino, atque ab aliis, ad quos spectat, & pro tempore quodcumque spectabit, inviolabiliter, & inconcussè observari præcipimus, & mandamus. Præterea habita super his cum Venerabili Fratre nostro Vincentio Episcopo Prænefino sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinali Petra nuncupato Poenitentiariorum nostro majori, ac dilectis filiis Officii Poenitentiariorum Apostolicæ Ministris, qui rem jussu nostro mature perpenderunt, deliberatione, motu, scientia, & potestatis plenitudine paribus, dicimus, ac declaramus eadem, Constitutionem singulis, ut supra, Sacerdotibus, quemadmodum interdiximus non est in mortis articulo personam in prædicto turpi peccato complicitem consentientem audire, atque ab hujusmodi quoque culpa rite contritam absolvere, deficiente tunc quocumque alio Sacerdote, qui Confessarii munus obire possit, ita interdicti re ipsa, & prohiberi prædicto modo tunc audire, & absolvere, ut si alius aliquis Sacerdos non defuerit, etiam forte iste alius simplex tantummodo Sa-

cerdos fuerit, five alias ad confessiones audient, das non approbatus, possit nihilominus ipse Sacerdos simplex confessionem excipere ac absolutionem impertiri. Porro, si casus urgentis qualitas, & concurrentes circumstantiæ, quæ vitari non possint, ejusmodi fuerint, ut alius Sacerdos ad audiendam constitutæ in dicto articulo personæ confessionem vocari, aut accedere sine gravi aliqua exortura infamia, vel scandalo nequeat, tunc alium Sacerdotem perinde haberi, censuræque posse, ac si revera abesset, atque deficeret, ac proinde in eo rerum statu non prohiberi socio criminis Sacerdoti absolutionem poenitenti ab eo quoque crimine impertiri. Sciat autem complex ejusmodi Sacerdos, & serio animadvertat, fore se re ipsa coram Deo, qui irrideri non potest, reum gravis adversus prædictam nostram Constitutionem inobedientiæ, latisque in ea poenis obnoxium, si prædictæ infamiæ, aut scandali pericula sibi ultro ipse coningat, ubi non sunt: imo intelligat, teneri se graviter hujusmodi pericula, quantum in se erit, antevertere, vel remove oportuna adhibitis mediis, unde fiat, ut alteri cujusvis Sacerdoti locus pateat illius confessionis abique ullius infamia, vel scandalo audiendæ. Ita enim ipsum teneri vigore memoratæ nostræ Constitutionis declaramus, & nunc quoque ita ipsi faciendum esse districte mandamus, & præcipimus. Quod si idem Sacerdos aut quovis modo sese nulla gravi necessitate compulsus ingesserit, aut ubi infamiæ, vel scandali periculum timetur, si alterius Sacerdotis opera requirenda sit, ipse ad id periculum avertendum congrua media adhibere de industria neglexerit, atque ita personæ in dicto crimine complicitis, eoque in articulo, ut præfertur, constitutæ sacramentalem confessionem excipere, ab eoque crimine absolutionem largiri nulla, sicut præmittitur, necessaria causa cogente præsumpserit, quamvis hujusmodi absolutio valida futura sit, dummodo ex parte poenitentis dispositiones a Christo Domino ad Sacramenti poenitentiae valorem requisitæ non defuerint: (non intendimus autem pro formando mortis articulo eidem Sacerdoti quantumvis indigno necessariam jurisdictionem auferre, ne hac ipsa occasione aliquis pereat): nihilominus Sacerdos ipse violatæ ausu ejusmodi temerario legis poenas nequaquam effugiet; ac propterea latam in dicta Constitutione majorem excommunicationem, eodemque plane modo, quo ibidem decernitur, nobis, & huic sanctæ Sedi reservatam incurrat, prout illum eo ipso incurrare declaramus, volumus, atque statuimus. Non obstantibus omnibus, & singulis illis, quæ in præfata nostra Constitutione volumus non obstare, ceterisque contrariis quibuscumque. Volumus autem, ut earumdem præsentium Literarum transumptis seu exemplis etiam impressis manu alicujus Notarii publici subscriptis, & sigillo personæ in ecclesiastica dignitate constitutæ munitis eadem prorsus fides in iudicio, & extra illud ubique locorum habeatur, quæ haberetur ipsis præsentibus, si forent exhibitæ, vel ostensæ. Datum Romæ apud sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die octava Februarii anno

anno millesimo septingentesimo quadagesimo quinto, Pontificatus nostri anno quinto.

DECRETUM III.

Contra sollicitantes, & Sacrificio Missæ abutentes.

IN Generali Congregatione sanctæ Romanæ, & universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Quirinali coram Sanctissimo Domino nostro Domino BENEDICTO Divina Providentia Papa XIV. & Eminentiis. ac Reverendis. DD. S. R. E. Cardinalibus adversus hæreticam pravitatem Inquisitoribus Generalibus a Sancta Sede Apostolica specialiter deputatis.

Sanctissimus Dominus noster sollicite advertens, quam grave sit delictum illorum perditorum hominum, qui sacrosancto Missæ Sacrificio, ac salutari poenitentia Sacramento, ad animarum reparationem a Christo Domino institutis, in illarum perniciem, & damnationem abutuntur, decrevit, quod in posterum Sacerdotes, tam sæculares, quam regulares cujuscumque, Ordinis, Instituti, Congregationis, & Societatis etiam de necessitate exprimendæ, vel in actu Sacramentalis Confessionis sive illius occasione, aut prætextu, ad turpia sollicitantes, vel Sacrificio Missæ abutentes ad fortilegia, præter poenas Jure, & Apostolicis Constitutionibus, & signanter San. Mem. Sixti V. & Gregorii XV. contra eosdem infestitas perpetuas, etiam inhabilitationem incurrant ad præfati Sacrificii celebrationem; quodque ejusmodi Decretum significetur singulis cujuscumque Ordinis Superioribus, ac Præpositis, ad hoc ut de illo, sicuti & de prædictis, aliisque Summarum Pontificum Constitutionibus juxta præscriptum in generali Decreto supremæ Inquisitionis die 15. Decembris 1633. semel saltem in anno, idest Feria sexta post octavam Assumptionis Beatæ Mariæ Virginis in publica Mensa, vel in Capitulo ad hoc specialiter convocato, ac insuper in quocumque Generali, vel Provinciali Capitulo, vel alio quovis nomine nuncupato Capitulari congressu suos subditos, ac Religiosos commendandos curet, ejusdemque commonitionis coram suprema Congregatione juratum testimonium exhibeant.

DECRETUM IV.

Contra Confessarios exquirentes nomen Complicis.

UBI primum de perversa quadam, & absurda praxi in Sacramento poenitentia administrando apud nonnullos Confessarios in Portugallia, & Algarbiorum Regnis introduci cœpta, non sine animi nostri dolore; nuntium accepimus non levi aliquo incertoque rumore ad nos perlatum, sed ita gravibus, solidisque fundamentis innixum, ut prudentem omnino fidem de periculi cum veritate, tum magnitudine facerent; prætermittere non potuimus, quin continuo datis ad Venerabiles Fratres eorundem Regnorum ac Ditionum Archiepiscopos & Episcopos Apostolicis nostris Literis, remedium nascenti malo quam promptissi-

me adhiberemus. Eatum vero Literarum die septima mensis Julii superioris anni millesimi septingentesimi quadagesimi quinti editarum, quas præfenti huic nostræ constitutioni inferendas existimamus, hic tenor erat.

„Suprema omnino Ecclesiarum sollicitudo, & „divina Jesu Christi omnium Pastorum Principis, cujus vices plane immerentes gerimus, „caritas assidue urget nos, ut pro commissa divinitus imbecillitati nostræ universi Dominici gregis cura semper advigilantes, periculis animarum, sicubi forte superimpenderint, per omnes Christiani Orbis populos ac nationes oportune, quantum cum Domino possumus, occurramus, atque iis præcipue Regnis, & locis peculiari quodam Apostolica nostræ caritatis studio, auctoritatisque providentia consulamus, in quibus cum fides, religio, pietas quam maxime floreat, callidus humani generis hostis nocere fidelibus dam aperto bello desperat, per insidias molitur, in Angelum scilicet sese lucis transfigurans, & e mentita boni specie incautis illudens, qua ex arte non minora sæpe animarum detrimenta, quam ex aggressionibus manifesta, esse proventura nequissimos veteratorem confidit. In harum autem fraudum numero computamus, quod in florentissimis Portugallia, & Algarbiorum Regnis, & ditionibus, quibus vos Antistites summa cum Sacrosanctalis virtutis vestra commendatione præsidetis, & quibus pro singulari erga Catholicam Ecclesiam, atque Apostolicam hanc sanctam Sedem observantia merita debentur laudes, nuper evenisse non sine ingenti animi nostri dolore cognovimus. Pervenit enim haud ita pridem ad aures nostras, nonnullos istarum partium Confessarios falsa zeli imagine seduci se passos, sed a zelo secundum scientiam longe aberrantes, perversam quamdam, & perniciosam praxim in audiendis Christianifidelium confessionibus, & in saluberrimo poenitentia Sacramento administrando, invehere atque introducere cœpisse, ut videlicet, si forte in poenitentes incidissent socium criminis habentes, ab illidem poenitentibus socii hujusmodi, seu complices nomen passim exquirerent; atque ad illud sibi revelandum non inducere modo suadendo conarentur; sed, quod detestabilius est, denuntiata quoque, nisi revelarent, absolutionis Sacramentalis negatione, prorsus adigerent, atque compellerent: Immo etiam complices ejusdem nedum nomen, sed habitationis insuper locum sibi exigent designari. „Quam illi quidem intolerandam imprudentiam tum procrandam complices correctionis aliorumque bonorum colligendorum specioso prætextu colorare, tum emendicatis quibusdam Doctorum opinionibus defendere non dubitarent; cum revera opiniones hujusmodi vel falsas, & erroneas sequendo, vel veras, & sanas male applicando, perniciem tam suis, quam poenitentium animabus consciscerent; ac sese præterea plurium gravium damnarum, quæ inde facile consecuta fore prævidere debuerant, reos coram Deo æterno Judice constituerent. Et vero jam secuta fuisse multa ejusmodi damna infelici experientia commertum est: nec fieri potuit quin ea de causa, & obsecrationes, & scandala, & non Ministrorum

rum tantum, sed sacri etiam ipsius ministerii odium, & animorum ingens conturbatio in populo fidei exorta sint. Tristitia nos hæc nuncia cum accepimus, simul audivimus, contra exitalem hujusmodi abusum protinus iusta indignatione pro munere suo commotos fuisse dilectos Filios nostros S. R. E. Cardinales Nuncum a Cunha in iisdem Portugallia, & Algarbiorum Regnis Generalem Inquisitorem, & Thomam de Almeyda Patriarcham Lisbonensem, atque utrumque sollicitè gliscenti malo compescendo, atque etiam eradicando adlaborasse. Nos autem, ne in tam gravi animarum discrimine nulla ex parte Apostolico nostro Ministerio deesse videamur, neve mentem hac super re nostram apud vos obscuram, & ambiguum esse sinamus; notum vobis esse volumus, memoratam superius praxim penitus reprobendam esse, eandemque a nobis per præsentis nostras in forma Brevis Literis reprobari, atque damnari, tanquam scandalosam, & perniciosam, ac tam famæ proximorum, quam ipsi etiam Sacramento injuriosam, tendentemque ad sacrosancti sigilli Sacramentalis violationem, atque ab ejusdem poenitentia Sacramenti tantopere proficuo, & necessario usu fideles abalienantem. Expropter Venerabiles Fratres, quamquam de pastoralis vestra vigilantia nihil est, quod dubitemus: summi tamen officii quoque nostri esse censemus, alacritatem ipsam vestram hac mentis nostræ aperta significatione, & Apostolicis insuper hortationibus nostris intentius acuire, & excitare, ut pro se quisque vestrum opportunioribus, quascumque prudentia suggererit, initis rationibus, & efficacioribus quibusque juris remediis, quoad opus fuerit, contra delinquentes Manifestos adhibitis noxiæ hujusmodi novitatem strenue insectemini, ac pene nascentem operamini, neque patiamini traditis curæ vestræ ovibus ibi offendiculum parari, ubi salus a Christo posita est, ab eoque divinæ misericordiæ fonte illas averti, ac deterreri, ad quem ab eodem Redemptore nostro ad abluendas, dealbandasque in sanguine suo animas amantissime invitantur. Interea, dum a zelo vestro, ac prudentia luculentiora nobis certo pollicemur vestræ pietatis & observantiæ argumenta, Apostolicam Benedictionem cum uberrima cælestium charismatum copia conjunctam vobis, Venerabiles Fratres, ex animo impertimur. Volumus autem, ut præsentium transumtis, sive exemplis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, & sigillo personæ in dignitate ecclesiastica constitutæ munitis, eadem prorsus ubique fides adhibeatur, quæ præsentibus adhiberetur, & adhiberi posset, si forent exhibitæ, vel offensæ. Datum Romæ apud sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die VII. mensis Julii MDCCLV. Pontificatus nostri anno quinto. *Cajetanus Amatus.*

Has porro nos Literas in forma Brevis tunc datas iterum præsentibus nostris confirmamus, & roboramus, easque ab omnibus, & singulis fideliter, exacteque observari injungimus, atque præcipimus.

Statuentes insuper, ac decernentes, ut quicumque cujusvis status, gradus, conditionis,

dignitatis, & ordinis, etiam speciali & individuali, ad effectum ut hisce nostris præsentibus comprehendantur, mentione & expressione digni, ausus in posterum fuerit docere licitam esse hujusmodi praxim, prout ea in relato nostro Brevis exponitur ac reprobatur, vel scribere, aut loqui præsumserit in ejusdem damnatæ praxis defensionem; vel ea, quæ in dicto Brevis contra eandem praxim decreta sunt, impugnare, aut in alienos sensus temere detorquere, seu interpretari, incidat ipso facto in excommunicationem, a qua non possit, præterquam in articulo mortis, ab alio quovismode etiam dignitate fulgente, vel auctoritate sustulto, nisi a nobis, vel a pro tempore existente Romano Pontifice, absolvi.

Et quia non modo cavendum est, ut, quæ sunt a nobis in præinfertis Literis decreta, ab omni impugnatione, contradictione, pravaque interpretatione salva sint, & immunia, verum etiam ne quis in Sacramenti Poenitentia administratione ab eorum omnimoda observantia unquam recedat; idcirco omnibus & singulis Confessariis utriusque Cleri tam secularis, quam regularis, quantumvis exempti, & quacumque speciali & expressa mentione alias fortasse nominandi, graviter & districte, divini interminatione judicii, atque in virtute sanctæ obedientiæ, prohibemus, ne, conformiter ad prædictam reprobam praxim poenitentes, qui peccatum, seu crimen aliquod, cujus socium, aut socios habuerint, ipsi in Tribunali Poenitentia constentur, interrogare præsumant de nomine socii, seu complices, loco habitationis, vel aliis hujusmodi adjunctis, sive circumstantiis, expressionem manifestam individuum ejusdem complices manifestationem concernentibus; eidem poenitenti, si manifestare renuerit, Sacramentalem absolutionem denegando: alioquin noverint sese, ultra peccati lethalis incursum, suspensioni ab officio audiendarum confessionum, aliisque etiam gravioribus poenis fore subiaciendos.

Præterea quoniam contra damnatum hujusmodi exitalem abusum, ne cum animarum perniciæ radices agat, necesse ducimus modum, ac formam etiam in foro externo procedendi, & ultres adversus reos poenas imponendi, statuere, atque ordinare; omnesque super hoc exorituræ, vel etiam jam exortas dissensiones componere, & penitus amputare; volumus, decernimus, ac declaramus, quod docentes, ut supra, licitam esse praxim a nobis jam reprobam, vel in ejusdem praxis defensionem scribentes, aut loquentes, vel ejusdem reprobationem in memorato nostro Brevis contentam impugnantem, aut perversè interpretantes, in Officio sanctæ Inquisitionis prædictorum Regnorum atque ditionum severe puniantur, & contra eos, & eorum quemlibet in eodem Officio procedatur, non minus ac contra illos ibidem procedi solet, qui asserunt, tradunt, tuentur opiniones scandalosas, perniciosas, & ut tales a Sede Apostolica rejectas, & condemnatas.

Similiter in eodem Officio procedendum erit, & procedi volumus ac statuimus contra Confessarios quoque, ut supra delinquentes, ac de nomine complices poenitentem interrogantes, eidem-

„eisdemque poenitenti, nisi illud sibi manifestet,
 „absolutionem denegantes. Dummodo tamen hu-
 „jusmodi interrogandi, ac denegandi actus tali-
 „bus circumstantiis conjunctus sit, ac confessio-
 „tus, quæ sic agentem Confessarium de adhesionem
 „ad prædictam reprobam praxim, tanquam
 „ad licitam, vel alio quovis modo de prava ore-
 „dinitate suspectum reddat.

Itaque contra prædictos omnes & singulos delinquentes tam sæculares, quam quorumvis etiam quomodolibet exemptorum, ac sedis Apostolicæ immediato subditorum Ordinum, Institutum, Societatum, & Congregationum regulares, cujuscumque dignitatis, ac præminentia, aut quovis privilegio muniti existant, & quorum specialis & nominatim mentio facienda sit, prædictorum regnorum, ac ditionum Inquisitores, potestate a nobis tradita, & quatenus opus sit, præsentium tenore de novo concessa, prout in casus fidei, juxta sacrorum Canonum formam, nec non sancti Officii Inquisitionis hujusmodi constitutiones, privilegia, consuetudines, & decreta, diligenter inquirent, & procedant, & quos in aliquo ex hujusmodi excessibus culpabiles repperint, in eos, pro criminum qualitate, & circumstantiis, suspensionis ab officio confessionis audiendi, vel etiam ab executione Ordinum, privationis Beneficiorum, Dignitatum, ac perpetuæ inhabilitatis ad illa, nec non vocis activæ ac passivæ, si Regulares fuerint, aliasque poenas decernant; omnes etiam, vel earum tantum aliquas, in perpetuum, vel ad tempus infligendo.

„Quicumque vero alium quemlibet aliquo ex
 „supradictis modis deliquisse cognoverint, cum,
 „intra terminum dictum, in Edictis sancti Officii ejusmodi Inquisitioni præfigi solitum eidem
 „sancto Officio denunciare teneantur: alioquin
 „poenas non denunciantibus per eadem Edicta
 „infligi consuetas incurrant. Verumtamen ab hujusmodi onere denunciandi iustis de causis eximimus & eximimus personam ipsam poenitentem duntaxat in causa propria, idest in casu, quod suum peccatum confitens, a Confessario adigatur ad sibi manifestandum nomen complicitis in eodem peccato: tunc enim poenitentem hujusmodi ab obligatione eundem Confessarium denunciandi liberamus. Sed quando aliunde, quam ex propria, ut dictum est, confessione, noverit Confessarium aliquo ex superius enumeratis, & sancto Officio denunciandis modis deliquisse, tunc eum & ipse denunciare ex ista aliunde habita notitia teneatur.

„Quod si Confessarii de complicitis nomine perperam interrogantis, absolutionemque, ni sibi detegatur, denegantis actum contingat ejusmodi esse, ut, quamvis imprudens, & malus, simplex tamen quidam, & nudus actus fuerit, idest iis circumstantiis destitutus, quæ de prava credulitate, vel de mala adhesionem ad praxim in sape dicto nostro brevi reprobam, tanquam ad licitam, eundem confessarium suspensum reddant; tunc istiusmodi delictum, neque denuntiationis oneri, neque sancti officii prædicti cognitioni subiectum erit; sed de illo cognoscere, atque in delinquentem Confessarium per suspensionem ab audiendis con-

„fessionibus, vel alias canonicas, & legitimas
 „poenas pro delicti modo animadvertere, ad locum Ordinarios in sua cujusque Diocesi omnino spectabit.

His igitur circa ordinem, formam, modumque contra ejusmodi delinquentes procedendi, ut præferatur, constitutis, ac suis unicuique Judici ecclesiastico juribus assignatis, & distributis; hanc vos deinceps regulam ab omnibus observari ac custodiri volumus, & mandamus, si quando talia delicta deprehendi contigerit, quæ tamen haud unquam posthac eventura in Domino confidimus, accedente insuper præclara inclyta Lusitanæ nationis universæ erga sedem Apostolicam obsequantia & obedientia, nec non eximia tum istius sanctæ Inquisitionis Officii, tum cujusque loci Ordinariorum nunquam defutura vigilantia. Quapropter quæcumque aliter, quam præsentibus nostris decrevimus & constituimus, sive in Edictis præfati Officii Inquisitionis, sive in quibuslibet quorumvis Ordinariorum mandatis, aut pastoralibus Literis, vel decretis antehac statuta prodierunt, ea nos, quoniam post Apostolicam hanc a nobis propositam agendi, seu judicandi normam, minus necessaria fore censuimus, desinere jam, & cessare, ac, veluti nunquam emanassent, omnem obligandi vim amittere, motu proprio & ex certa scientia, deque Apostolicæ potestatis plenitudine declaramus, statuimus, atque sancimus.

Decernentes easdem præinsertas, nec non præsentibus nostras Literas, & in eis contenta quæcumque, etiam ex eo quod quicumque cujusvis status, gradus, ordinis, præminentia, & dignitatis existant, seu alias speciali & individua mentione & expressione digni, in præmissis interesse habentes, seu habere quomodolibet prætendentes, illis non consenserint, nec ad ea vocati, citati, & auditi, neque causæ propter quas tum præinsertæ, tum præsentibus emanaverint, sufficienter adductæ, verificatæ, & justificatæ fuerint, aut ex alia qualibet etiam privilegiata causa, colore, prætextu, & capite, de subreptionis, vel obreptionis, aut nullitatis vitio, seu intentionis nostræ, vel interesse habentium consensus, aliove quolibet defectu notari, impugnari, aut in controversiam vocari posse; sed ipsas præsentibus, easdemque præfatas in forma Brevis Literas, firmas, validas, & efficaces existere & fore; suosque plenarios & integros effectus sortiri & obtinere, & ab omnibus & singulis præmissis, ad quos spectat, seu pro tempore spectabit, exakte, & inviolabiliter observari.

Sicque & non aliter in præmissis censerit, atque ita per quoscunque Judices ordinarios & delegatos, etiam S. R. E. Cardinales, & contra hæreticam pravitatem Generales Inquisitores, Legatos quoque de latere, & Apostolicæ Sedis nuntios; aliove quoslibet quacunque auctoritate, potestate, & præminentia fungentes & fungendos, sublata eis, & eorum cuilibet aliter judicandi & interpretandi facultate, judicari & definiri debere, ac irritum & inane, si secus super has a quoquam scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

Nom obstantibus quibusvis Apostolicis, & in universalibus, sive provincialibus, aut Synodalibus Conciliis editis generalibus, sive specialibus Con-

Situationibus, & Ordinationibus, Edictis quoque predicti Inquisitionis Officii, & quorumcumque Ordinariorum, etiam Episcoporum & Metropolitanorum Mandatis, Literis Pastoralibus, five decretis, nec non ejusdem Officii, & quarumcumque Ecclesiarum etiam Episcopatum & Metropolitanarum, & quorumcumque Ordinum, Congregationum, Religionum, & Institutuum, etiam Societatis IHSU. aliisque quibuscumque, etiam iuramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis, statis, usibus, & consuetudinibus; privilegiis quoque, indultis, & Literis Apostolicis eidem Inquisitionis Officio, illiusque Inquisitoribus, Commissariis, aliisque Officialibus, tum etiam Ecclesiis, eorumque Prelatis, Ordinibus, Congregationibus, Institutis, Societatibus, illarumque superioribus, & personis quibuscumque, sub quibuscumque verborum tenoribus & formis, & cum quibuscumque etiam efficacissimis & insolitis derogationibus, clausulis, atque decretis, etiam motu, & Apostolicæ potestatis plenitudine similibus, seu ad quarumcumque personarum, etiam Regia, aliave qualibet mundana, vel ecclesiastica potestate fulgentium instantiam, vel alias quomodolibet in contrarium præmissorum concessis, confirmatis, & innovatis.

Quibus omnibus, & singulis, etiam si pro illorum sufficienti derogatione, de illis, eorumque totis tenoribus specialis & individua, ac de verbo ad verbum, non autem per clausulas generales idem importantes, mentio, seu quavis alia expressio habenda, aut alia exquisita forma ad hoc servanda foret, tenores prædictos pro sufficienter, & de verbo ad verbum expressis & insertis, formæque huiusmodi pro plene & exacte observatis habentes, ad præmissorum effectum, hac vice dumtaxat specialiter & expresse derogamus. Volumus autem, ut earundem præsentium transmissis &c. Datum in Arce Gandolphi Albanensis Diocesis anno Incarnationis Dominicæ millesimo septingentesimo quadragesimo sexto, quarto nonas Junii, Pontificatus nostri anno sexto.

DECRETUM V.

Super Oratorii privati.

CUM duo Nobiles Conjuges Diocesis Marsicæ obtinissent a Sede Apostolica Indultum pro celebratione Missæ in privato suæ domus Oratorio sic conceptum. „ Dilecte filii, & dilecta in „ Christo filia salutem, & Apostolicam Benedictionem. Spiritualis consolationi vestræ, quantum cum Domino possumus, benigne consulere, vosque spiritualibus favoribus, & gratiis „ prosequi volentes, & vestrum singulares personas a quibuscumque excommunicationis, suspensionis, & interdicti, aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris, & penis a jure, vel ab homine quavis occasione, vel causa latis, si quibus, quomodolibet innodatas existunt, ad effectum præsentium dumtaxat consequens harum „ serie absolvemes, & absolutas fore censentes, supplicationibus vestro nomine nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, vobis, qui (ut „ asseritis) locorum Gallichii, & Messanæ Mar-

„ sicæ, seu alterius Diocesis Jurisdictionem temporalem in illis, seu eorum altero exercent. „ Baro, & Baronissa respective existitis, ut in „ privatis domorum vestra habitationis in Civitate, & Diocesi Marsicæ, existent. Oratorii „ ad hoc decenter muro extructis, & ornatis, „ seu extruendis, & ornandis, ab omnibus domesticis usibus liberis, per Ordinarium loci „ prius visitandis, & approbandis, ac de ipsius „ Ordinarii licentiâ ejus arbitrio duratura, summi „ Missam pro unoquoque die, dummodo in eisdem domibus celebrandi licentiâ, quæ adhuc „ daret, alteri concessa non fuerit, per quemcumque Sacerdotem ab eodem Ordinario „ approbatum sacularem, seu de superiorum suorum licentiâ regularem, sine tamen quorumcumque Jurium Parochialium præjudicio, ac „ Paschatis Resurrectionis, Pentecostes, & Ascensionis Domini Nostri Jesu Christi, aliisque „ solemnioribus anni festis diebus exceptis, in „ vestra, ac natorum, consanguineorum, & ad „ nium in eadem domo vobiscum insimul habitant, familiarumque, & quoad Oratoria ruri „ stentia, etiam in hospitum nobilium, vestrorumque præsentia celebrari facere, libere, & „ licite possitis, & valeatis, ac vestrum quilibet „ possit, & valeat, auctoritate Apostolica tenore „ præsentium concedimus & indulgemus: non obstantibus Constitutionibus, & Ordinationibus „ Apostolicis, ceterisque contrariis quibuscumque. „ Volumus autem, quod familiares servitiis vestris tempore dictæ Missæ actu non necessarij ibidem Missæ huiusmodi intereuntes ab obligatione audiendi Missam in Ecclesia diebus festis de „ præcepto minime liberi censeantur. Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem sub anno „ de Piscatoris die 12. Februarii 1739. Cumque „ exorta esset dubitatio, an ex vi huiusmodi indulti liceret Missam celebrari in privato Oratorio, etiam sine præsentia alterutrius ex dictis Conjugibus, in quos Indulti concessio directa erat, cui quidem dubitationi locum dedit opinio nonnullorum Doctorum pro affirmativa, & negativa respective sententia inter se certantium, sacra Congr. Concilii, ad quam hujus questionis resolutio delata fuit, die tertia Dec. 1740. censuit: NON LICERE; deinde vero Sanctissimus Dominus noster reprobata contraria Doctorum sententia, prædictam sacre Congregationis resolutionem nōdum approbavit, verum etiam præfati Decreto publice evulgando voluit omnibus notum fieri, non posse vigore similis Indulti celebrari Missam in privatis Oratoriis, quando eidem Missæ actu non interfit aliquis ex iis, quibus principaliter Indultum concessum est; Indultum vero principaliter concessum intelligi iis tantum, quibus Brevis dirigitur, nimirum personis illis quæ a tergo ejusdem Brevis proprio nomine nuncupantur, adeo ut sine præsentia alicujus ex dictis personis minime liceat Missæ Sacrificium peragi, etiam si præfatus sit aliquis sive ex filiis, sive ex consanguineis, sive ex affinis, sive ex familiaribus, sive deum ex hospitibus nobilibus in eodem Brevis memoratis, quippe quibus nil aliud per ejusmodi Brevia conceditur, quam quod unusquisque eorum (dummodo, quod attinet ad familiares, juxta clausulam

iam in iisdem Brevibus insertam, non sit ex illis actu necessariis) assistens Missæ, quæ celebratur in Oratorio privato in præsentia alicujus ex personis a tergo Brevis proprio nomine nuncupatis, satisfaciatur obligationi audiendi Missam diebus festis de præcepto. Sublata igitur, & proscripta quacumque minus germana interpretatione ejusmodi Brevium, & Indulgentiarum in contrarium hæcenus facta, SANCTITAS SUA ita declaravit, & servari omnino mandavit, districte præcipiens, ut omnes Episcopi, alique locorum Ordinarii, etiam tanquam a Sede Apostolica Delegati executioni, & observantiæ hujus Decreti diligenter incumbant per Canonicas penas contra inobedientes eorum arbitrio constituendas.

DECRETUM VI.

Super Clausura Monialium.

Salutare in Catholica Ecclesia institutum ab ipsa antiquitate susceptum, ac tanta cum sollicitudine & pastoralis zelo custoditum, ut hos ille ecclesiastici germinis, decus atque ornamentum gratiæ spiritualis, læta indoles, laudis & honoris opus integrum atque incorruptum, Dei imago respondens ad sanctimoniam Domini, illustrior portio gregis Christi, sacre Virgines, quarum, quo sublimior gloria est, major & cura est, intra Monasteriorum septa, & claustra vigili sollicitudine custodia servarentur, tam ante, quam post Tridentinæ Synodi Decreta Romani Pontifices Prædecessores nostri tot sanctissimis Legibus, & iunctis Apostolicæ providentiæ caritatisque consiliis communicare & confirmare studuerunt; ut, quæ se Christo dicaverint, & a carnali concupiscentia recedentes, tam carne, quam mente se Deo voverint, consumment opus suum magno præmio donati. Quoniam autem, etsi providas hujusmodi Sanctiones Constitutionesque, si ea, qua deest, regularis disciplinæ observantia custodirentur, satis esse scimus, ut Virgines ea, quæ celestis earumdem Sponsi Jesu Christi sunt, cogitantes, sint sanctæ & corpore, & spiritu; longa tamen experientia edocuit, & assiduis Venerabilium Fratrum aliarum Ecclesiarum Antistitum querelis admoniti, supremas Apostolicæ auctoritatis providentiæque partes requiri, ut abusus quam plurimis ex nimia quorumcumque, aut sibi quocumque pacto arrogantium, aut prætendentium, aut obtendentium facultatem alias sibi quomodolibet sive a jure, sive ab homine concessam, vel demandatorum munerum ratione debitam esse, ut sive ipsi, sive alii ingredi claustrum Monialium, aut ipsa Moniales e claustris ob quascumque etiam non legitimas causas egredi, & extra claustrum hujusmodi commorari possint, licentiam concedendi indulgentiam sentiam in vestris opportune occurratur: Hinc est, quod nos pro suprema omnium Christianissimum procuratore imbecillitati nostræ in universalis Orthodoxæ Ecclesiæ regimine divinitus imposita opportuno abusus hujusmodi remedium, quantum cum Domino possumus, adhibere satagentes, auctoritate Apostolica, tenore præsentium omnes & singulas Constitutio-

nes a Romanis Pontificibus Prædecessoribus nostris tam ante, quam post Concilii Tridentini Decreta super clausura Monialium editas renovamus, & confirmamus, nec non imposterum ab omnibus & singulis, ad quos spectat, & in futurum spectabit sub iisdem poenis in Constitutionibus eorumdem Prædecessorum nostrorum Romanorum Pontificum, & Decretis Concilii Tridentini præfati contentis inviolabiliter observandas esse statuimus, decernimus, præcipimus atque mandamus.

Præterea motu proprio, & ex certa scientia, ac matura deliberatione nostris, deque Apostolicæ potestatis plenitudine earumdem præsentium tenore omnia, & singula indulta, privilegia, prærogativas, facultates, licentias, & quocumque alio pacto nuncupatas concessionibus omnibus & singulis quibuscumque ecclesiasticis personis, quacumque auctoritate, dignitate, honore, præeminencia, ac jurisdictione fungentibus, etiam Venerabilibus Fratribus nostris sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus, sive singulis, sive eorumdem Cardinalium Congregationibus, etiam de Latere Legatis, sive qui Provinciis, & Legationibus Status nostri ecclesiastici pro tempore præsent, sive quos ad Clarissimos in Christo filios nostros Romanorum Regem in Imperatorem pro tempore eligendum, vel electum, Reges & Reginas illustres, aliasque summas potestates, prout rerum conditio postulaverit, mitti & ablegari contigerit; sive qui, licet aliarum insignium Ecclesiarum Antistites, tamen tanquam Apostolicæ hujus S. Sedis Legati de Latere alias nuncupati & habiti sunt, & fortasse habentur, aut haberi, & esse prætendunt, & in posterum habendi sunt; sive Ordinarii, sive Extraordinarii nostri, & ejusdem Apostolicæ Sedis ubicumque, etiam apud ipsos Imperatorem & Reges ac summas Potestates Nuntii, sive Inter-Nuntii resident, (exceptis duntaxat locorum Ordinariis, iisque omnibus superioribus, quibus tanquam Ordinarii, & ordinaria jurisdictione utentibus Monialium Monasteria, subiecta & addicta sunt in casibus tamen necessariis, & servatis aliis de jure servandis, & non aliter omnino) ac demum quibuscumque aliis quocumque nomine, & expressione nuncupatis personis quocumque tempore a quibusvis, etiam ab ipsis Romanis Pontificibus Prædecessoribus nostris quacumque de causa, occasione, titulo, colore & prætextu per quascumque Apostolicas sive in simili forma Brevis, sive sub Plumbo expeditas Literas sub quibuscumque verborum formis facta, data, concessa, & impertita, sive factas, datas, concessas, & impertitas super hujusmodi ingressu revocamus, abolemus, annullamus atque irritamus; nec non a datarum earundem præsentium die revocata, abolita, annullata, & irrita, ac nullius prorsus momenti, ac vigoris esse & fore, neminique cuilibet quocumque tempore suffragari; ac quemlibet omnium antedictorum, etiam speciali mentione dignorum, quacumque facultate hujusmodi sive pro se, sive pro aliis temere uti audientem, ipso facto absque ulla alia declaratione penas & ecclesiasticas censuras contra violantes Clausuram Monialium insertas, a quibus, præterquam a nobis & pro tempore

pore existente Romano Pontifice, nisi in mortis articulo, absolvi possit, incurrere & incursum esse; licentiamque huiusmodi concessam nullo modo suffragari, atque nullius momenti, perinde ac si minime concessa fuisset, ipso facto fore, & haberi, ac poenas & censuras ecclesiasticas ipso etiam facto, ut pramittitur, per contrasacramentem incurrere & incursum esse, statuimus, decernimus ac declaramus. Decernentes easdem presentes Literas, & in eis contenta quaecumque etiam ex eo, quod quaecumque in pramissis interesse habentes, seu habere quomodolibet pretendentes cuiusvis status, gradus, ordinis, praerogativa & dignitatis existant, seu alia specifica & individua mentione & expressione digni illis non consenserint, nec ad eas vocati, citati & auditi, causaeque, propter quas praesentes emanarint, sufficienter adducta, verificata, & iustificata non fuerint, aut ex alia quolibet etiam quantumvis iuridica & privilegiata causa, colore, pretextu & capite, etiam in corpore juris clauso, etiam enormis enormissima & totalis laesione nullo unquam tempore de subreptionis, vel obreptionis, aut nullitatis vitio, aut intentionis nostrae, vel interesse habentium consensu, aliove quomodolibet, etiam quantumvis magno, & substantiali, ac incogitato, & inexcogitabili individuumque expressionem requirentem defectu notari, impugnari, infringi, retractari, in controversiam vocari, aut ad terminos juris reduci, seu adversus illas aperiitionis oris, restitutionis in integrum, aliudve quodcumque juris, facti, vel gratiae remedium intentari, vel impetrari, aut impetrato, seu etiam motu, scientia & potestatis plenitudine patibus concessio vel emanatio quempiam in iudicio, vel extra illud uti, seu se juvare alio modo posse, sed ipsas praesentes Literas semper firmas, validas & efficaces existere & fore, suosque plenarios & integros effectus sortiri & obtinere, ac ab illis, ad quos spectat, & pro tempore quodcumque spectabit, inviolabiliter & inconcusse observari: dicque, & non aliter in pramissis per quoscumque Iudices ordinarios & delegatos, etiam Causarum Palatii Apostolici Auditores, ac Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinales etiam de Latere Legatos, & Sedis praedictae Nuntios, aliosve quoslibet quaecumque praerogativa & potestate fungentes & functuros sublata eis eorum cuilibet quavis aliter iudicandi & interpretandi facultate & auctoritate, iudicari & definiri debere, ac irritum & inane, si secus super his a quopiam quavis auctoritate scionter, vel ignoranter contigerit attentari. Non obstantibus pramissis, ac, quatenus opus sit nostra & Cancellariae Apostolicae Regula *de jure quasito non tollendo*, aliisque Constitutionibus Apostolicis; necnon quibusvis etiam iuramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis & consuetudinibus, ac usus & styli, etiam immemorabilibus; privilegiis quoque, indultis & Literis Apostolicis praedictis, aliisque quibuslibet personis etiam quacumque ecclesiastica vel mundana dignitate fulgentibus, & alias quomodolibet qualificatis, ac specialem expressionem requirentibus sub quibuscumque verborum tenoribus & formis, ac cum quibusvis etiam derogatoriis derogatoriis aliisque efficacioribus, efficacissimis & insolitis

clausulis, ac irritantibus, & aliis decretis, etiam motu, scientia, & potestatis plenitudine similibus, ac consistorialiter, & alias quomodolibet in contrarium pramissorum concessis, editis, factis ac pluries iteratis; & quantiscumque vicibus approbatis, confirmatis & innovatis. Quibus omnibus & singulis, etiam si pro illorum sufficienti derogatione de illis, eorumque totis tenoribus specialis, specifica, expressa & individua; ac de verbo ad verbum, non autem per clausulas generales idem importantes mentio, seu quavis alia exquisita forma ad hoc servanda foret, tenores huiusmodi, ac si de verbo ad verbum, nihil penitus omisso, & in illis tradita, observata, exprimerentur, & infererentur, praesentibus pro plene & sufficienter expressis & insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, ad pramissorum effectum ac vice dumtaxat specialiter & expresse derogamus, ac derogatum esse volumus, ceterisque contrariis quibuscumque. Volumus autem ut eorundem praesentium Literarum transumptis &c. Datum Romae ap. S. Mariam Majorem sub anno Piscatoris die tertia Januarii millesimo septingentesimo quadragésimo secundo Pontificatus nostri anno secundo.

DECRETUM VII.

Super Clausura Religiosorum.

Regularis disciplinae observantiam ante etiam, quam & generatim ac particularium alicujus nationis, aut Provinciae Conciliorum decretis confirmaretur, & Romanorum Pontificum Praedecessorum nostrorum legibus sanctionibusque praescriberetur, quibus veritatem mulieribus quibuscumque, etiam consanguineis intra quorundemque religiosorum virorum clausuram ingressum tam integerrime custoditam fuisse constat, ut, nedum feminis quibuscumque, sed masculis quoque, non tam ad Monasteriorum claustra seu septa, quam ad ipsa eorundem Monasteriorum Oratoria, & Ecclesias nullo pariter aditus, & accessus; quin imo sub gravissimis poenis foret interdixus; ne scilicet, ut inquit S. Gregorius PP. I. Praedecessor noster, in ferorum Dei secessibus occasio praebeatur popularibus conventibus; & simpliciores ex hoc animas plerumque, quod absit, in scandalum trahat. Huiusmodi autem regularis disciplinae observantia, etsi pro temporum varietate ac necessitate tot tanasque subit vices, ut iidem Praedecessores nostri aditum & accessum ad publicas Monasteriorum Ecclesias dumtaxat sive masculis, sive feminis Sacrosanctum Missae Sacrificium audiendi, praedicationibus verbi Dei interessendi, & Sacramentum sanctissimae Eucharistiae sumendi, ac peccata sua confitendi causa, sine tamen Parochorum praedicio, interdum concesserint; vicissim tamen ipsi Praedecessores nostri tam ante Concilii Tridentini decreta, quam post eorundem decretorum promulgationem denuntiationemque providis saluberrimisque constitutionibus ordinationibusque sub poena etiam excommunicationis latae sententiae feminis quibuscumque aditum ingressumque huiusmodi intra Monasteriorum clausuram interdixerunt. Quoniam autem, sicut dolentes accepimus, „ alii

„ alii quidem Apostolicas leges ac præcepta hu-
 „ jusmodi vel ausu temerario parvipendentes,
 „ vel ad eorum arbitrium interpretantes, femi-
 „ nis quibuscumque aditum ingressumque tam
 „ manifeste ac tanta solemnitate vetitum permit-
 „ tunt; alii vero privilegia, indulta, præroga-
 „ tivas, facultates, licentias, & alias quocun-
 „ que pacto excogitatas concessiones sibi sive a ju-
 „ re, sive ab homine factas & impertitas, seu
 „ facta & impertita, ac quorumcumque mune-
 „ rum, dignitatum, ac præcimentiarum ratione
 „ debitas seu debita arrogantes, prætendentes,
 „ obtinentesque, feminas quaslibet intra Mo-
 „ nasteriorum claustra, septa, coenacula, cubicu-
 „ la, aliasque officinas aut admitti ac recipi si-
 „ nunt, mandantque, aut una secum ducunt; al-
 „ lii denique sub pietatis ac religionis prætextu,
 „ cum supplicationes sive cum sanctissimo Eucha-
 „ ristiae Sacramento, sive cum sacris Sanctorum-
 „ que Reliquiis, Statuis, & Imaginibus per clau-
 „ stra, septa, & alia Monasteriorum loca de mo-
 „ re, ut asserunt, habentur, sine ullo prorsus di-
 „ scrimine masculos & feminas supplicationes hu-
 „ jusmodi per eadem loca sequi & comitari lici-
 „ tum, quin imo, ut Indulgentias lucrari va-
 „ leant, necessarium esse obtinent. Hinc est,
 „ quod nos, qui, dum in minoribus effemus, quam-
 „ plurimos hujusmodi abusus compertos habebamus,
 „ in hac sublimi sacrosancti Apostolatus specula con-
 „ stituti, non tam assiduis nonnullorum aliarum Ec-
 „ clesiarum Antistitum documentis, quam iustis et-
 „ iam Superiorum, aliorumque viro-
 „ rum ex religio-
 „ sis Ordinibus Dei honorem, & instituti sui disci-
 „ plinam zelantium expositulationibus de antedictis
 „ similibusque abusibus in dies admonemur, ut op-
 „ portunum ac salutare iisdem abusibus tollendis,
 „ quantum cum Domino possumus, remedium asse-
 „ ramus; auctoritate Apostolica, tenore præsentium
 „ primum quidem omnes, & singulas *Constitutiones*
 „ Sanctionesque a Romanis Pontificibus Prædecesso-
 „ ribus nostris tam ante, quam post Concilii Tri-
 „ dentini decreta super Clausura Monasteriorum
 „ quorumcumque religiosorum virorum editas *renewamus*, & *confirmamus*; nec non in posterum ab
 „ omnibus & singulis, ad quos spectat, & in futu-
 „ rum spectabit, sub iisdem poenis in Constitutioni-
 „ bus Sanctionibusque eorumdem Prædecessorum no-
 „ strorum Romanorum Pontificum, & decretis ejus-
 „ dem Concilii Tridentini contentis inviolabiliter
 „ observandas esse statuimus, decernimus, præcipi-
 „ mus, atque mandamus. Deinde motu proprio &
 „ ex certa scientia ac matura deliberatione nostris,
 „ deque Apostolicæ potestatis plenitudine earundem
 „ præsentium tenore *omnia*, & *singula indulta*, pri-
 „ vilegia, prærogativas, facultates, licentias, &
 „ quocumque alio pacto nuncupatas concessiones om-
 „ nibus & singulis quibuscumque ecclesiasticis per-
 „ sonis quacumque auctoritate, dignitate, honore,
 „ præminentiis ac jurisdictione fungentibus, etiam
 „ Venerabilibus Fratribus nostris S. R. E. Cardina-
 „ libus; sive singulis, sive eorumdem Cardinalium
 „ Congregationibus, etiam de Latere Legatis, sive
 „ qui Provinciis, & Legationibus Status nostri Ec-
 „ clesiastici pro tempore eligendum, vel electum,
 „ Reges, & Reginas illustres, aliasque summas Po-
 „ testates, prout rerum conditio postulaverit, mitti

& ablegari contigerit; sive, qui, licet aliarum
 insignium Ecclesiarum Antistites, tamen tamquam
 Apostolicæ hujus S. Sedis Legati de Latere alias
 nuncupati & habiti sunt, & fortasse habentur,
 aut haberi & esse prætendunt, & in posterum ha-
 bendi sunt: sive ordinarii, sive extraordinarii no-
 stri, & ejusdem Apostolicæ Sedis ubicumque et-
 iam ad ipsos Imperatorem, & Reges, ac summas
 Potestates Nuntii, sive Inter-Nuntii resident, ac
 demum quibuscumque aliis quocumque nomine &
 expressione nuncupatis personis quocumque tem-
 pore a quibusvis, etiam ab ipsis Romanis Ponti-
 ficibus Prædecessoribus nostris quacumque de cau-
 sa, occasione, titulo, colore, & prætextu per
 quasque Apostolicas sive in simili forma Bre-
 vis, sive sub Plumbo expeditas literas sub quibuscumque
 verborum formis facta, data, concessa,
 & impertita, sive factas, datas, concessas & im-
 pertitas super hujusmodi accessu & ingressu *revocamus*, *abolemus*, *annullamus* atque *irritamus*,
 nec non a datarum earundem præsentium die re-
 vocata, abolita, annullata & irrita, ac nullius
 prorsus momenti ac vigoris esse, & fore, nemi-
 nique cuilibet quocumque tempore suffragari sta-
 tuimus, decernimus, & declaramus; quemad-
 modum etiam statuimus, decernimus, & declaramus
 quemlibet, omnium antedictorum, etiam speciali
 mentione dignorum, quacumque facultate hujus-
 modi temere uti audentem, ipso facto absque ul-
 la alia declaratione poenas & ecclesiasticas censu-
 ras, a quibus, præterquam a nobis & pro tem-
 pore existente Romano Pontifice, nisi in mortis
 articulo, absolvi possit, incurrere & incursum esse,
 licentiamque hujusmodi cuicumque concessam
 nullo modo suffragari, atque nullius momenti pe-
 rinde, ac si minime concessa fuisset, ipso facto
 fore, & haberi, ac poenas & censuras ecclesiasticas
 ipso etiam facto, ut præmittitur, per contra-
 facientem incurrere & incursum esse. Decernentes
 easdem præsentibus literas, & in eis contenta quacumque,
 etiam ex eo quod quicumque in præ-
 missis interesse habentes, seu habere quomodolibet
 prætendentes cujusvis status, gradus, ordinis,
 præminentiæ & dignitatis existant, seu alia specifi-
 ca & individua mentione & expressione digni
 illis non consenserint, nec ad ea vocati, citati,
 & auditi, causæque propter quæ præsentibus emanarint,
 sufficienter adductæ, verificatæ, & iustificatæ
 non fuerint, aut ex alia qualibet etiam quantumvis
 juridica & privilegiata causa, colore, prætextu
 & capite, etiam in corpore juris clauso, etiam
 enormis enormissimæ & totalis læsionis, nullo
 unquam tempore de subreptionis, vel obreptionis,
 aut nullitatis vitio, aut intentionis nostræ,
 vel interesse habentium consensus, aliove quomodolibet,
 etiam quantumvis magno & substantiali, ac incogitato
 & incogitabili, individuumque expressionem
 requirente defectu notari, impugnari, infringi,
 retractari, in controversiam vocari, aut ad terminos
 juris reduci, seu adversus illas apertionis oris,
 restitutionis in integrum, aliudve quodcumque
 juris, facti, vel gratiæ remedium intentari,
 vel impetrari, aut impetrato, seu etiam motu
 scientiæ & potestatis plenitudine paribus
 concessio vel emanato quempiam in iudicio,
 vel extra illud uti, seu se ju-
 vare

vare ullo modo posse, sed ipsas presentes literas semper firmas, validas, & efficaces existere & fore, hosque plenarios & integros effectus fortiri & obtinere, ac ab illis, ad quos spectat, & pro tempore quodcumque spectabit inviolabiliter & inconcusse observari; sicque & non aliter in præmissis per quoscumque Judices ordinarios & delegatos, etiam causarum Palatii Apostolici Auditores, ac S. R. E. Cardinales, etiam de Latere Legatos, & Sedis prædictæ Nuntios, aliosve quoslibet quacumque præminencia, & potestate fungentes, & functiones, sublata eis, & eorum cuilibet quavis aliter iudicandi & interpretandi facultate, & auctoritate, judicari & definiri debet, ac irritum & inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari. Non obstantibus præmissis, ac quatenus opus sit, nostra, & Cancellaria Apostolica regula de jure quæsito non tollendo, aliisque Constitutionibus & Ordinationibus Apostolicis, nec non quibusvis, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis & consuetudinibus, ac usibus & styli, etiam immemorabilibus, privilegiis quoque, indultis, & literis Apostolicis prædictis, aliisque quibuslibet personis, etiam quacumque Ecclesiastica, vel mundana dignitate fulgentibus, & alias quomodolibet qualificatis, ac specialem expressionem requirentibus sub quibuscumque verborum tenoribus & formis, ac cum quibusvis etiam derogatoriis derogatoriis, aliisque efficacioribus, efficacissimis, & insolitis clausulis, irritantibusque, & aliis decretis, etiam motu, scientia & potestatis plenitudine similibus, ac consistorialiter, & alias quomodolibet in contrarium præmissorum concessis, editis, factis, ac pluries iteratis, & quantiscumque vicibus approbatis, confirmatis & innovatis. Quibus omnibus & singulis, etiam si pro illorum sufficienti derogatione de illis, eorumque totis tenoribus specialis, specifica, expressa & individua, ac de verbo ad verbum, non autem per clausulas generales idem importantes mentio, seu quævis alia expressio habenda, aut aliqua alia exquisita forma ad hoc servanda foret, tenores hujusmodi, ac si de verbo ad verbum, nihil penitus omisso, & forma in illis tradita observata exprimerentur, & inferrentur presentibus pro plene & sufficienter expressis & insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, ad præmissorum effectum hac vice dumtaxat specialiter & expresse derogamus ac derogatum esse volumus; cæterisque contrariis quibuscumque. „ Cæterum per presentes non intendimus derogatum esse iis concessionibus, quarum ad favorem quarumcumque Nobilium feminarum ex eo, quod si earumdem majores, ac pro tempore existentes de familia fuerint & habeantur Fundatores, vel insignes Benefactores illius Monasterii, intra cujus claustra vel septa feminas etiam de familia ingredi vel concessum, vel cautum esse sibi voluerunt, & de concessione hujusmodi confirmationem ab Apostolica hac Sancta Sede obtinuerunt; siue feminas hujusmodi sint consanguineas & Affines eorum, qui sunt Domini in temporalibus locorum, in quibus Monasteria sita reperiuntur, & quacum-

que legitima tituli vel consuetudinis causa & occasione ingressu hujusmodi de presenti gaudent, factæ & impertitæ fuerunt; dummodo concessionibus hujusmodi per Apostolicas in simili forma Brevis, vel sub plumbò desuper expeditas literas dumtaxat, & non aliter omnino factas & impertitas fuisse prius Ordinariis locorum, Antistitibus, vel Præsulibus per legitimam & authentica documenta constare fecerint; & dummodo nec vagandi, nec otiosi, nec comedendi cornandique, nec per ambulacra, cubicula, coenacula, aliæque loca & officinas discurrendi causa, sed ad Ecclesias accedendi, Sacrosanctum Missæ Sacrificium audiendi, aliæque erga Deum pietatis officia & opera exercendi studio ingradientur; & dummodo de earum adventu & ingressu interdictum & opportune faciende superiores pro tempore existentes certiores fiant, ad hoc, ut absque fratrurn incommodo & offensione, recto tramite ad Ecclesiam pergatur, & alia de jure servanda serventur. Volumus autem, ut earumdem presentium literarum transmissis, &c. Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die tertia Januarii millesimo septingentesimo quadragésimo secundo Pontificatus nostri anno secundo.

DECRETUM VIII.

Super Matrimonii Hæreticorum.

Matrimonia, quæ in locis fœderatorum ordinum dominio in Belgio subjectis iniri solent, siue inter Hæreticos ex utraque parte; siue inter Hæreticum ex una parte Virum, & Catholicam feminam ex alia, aut viceversa, non servata forma a Sacro Tridentino Concilio præscripta, utrum valida habenda sint, nec ne, diu multumque disceptatum est, animis hominum, ac sententiis in diversa distractis: id quod satis uberius anxietatis, ac periculum seminem per multos annos subministravit, quum præsertim Episcopi, Parochi, atque illarum Regionum Missionarii nihil certi hac super se haberent, nihil vero inconsulta Sanctæ Sedis audent statuere, ac declarare. Cum autem proxime evolutis annis in tam accipiti, gravique causa Apostolicæ Sedis iudicium vehementius exposceretur, urgeretque id imprimis vigilantissimus Ipse Episcopus, dum pro debiti Officii sui, & sua erga Beati Petri Cathedralis observantia de Ecclesiæ sibi concredita statu ad Romanum Pontificem referrebat, ponendumque omnino esse tam proluxæ dubitationi finem gravissimis verbis, ac rationibus persuaderet: Clemens XII, id temporis Romanus Pontifex, qui rei gravitatem, quanti oportebat, æstimaret, Sacræ Congregationi Eminentiss. Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum in mandatis dedit, ut de tota controversia diligenter more suo cognosceret. In re itaque tanti momenti volens eadem Sacra Congregatio quam accuratissime procedere commissæ sibi cognitionis initium ab exquisitis aliorumque quoque Belgii Episcoporum relationibus, atque sententiis, quas desuper explorari fategit, petendum duxit, eodemque tempore audire voluit præstantes aliquot hujus Alms Urbis Theo-

Theologos, quibus injunxit, ut rem totam ea, qua decet, maturitate discurrerent, suamque opinionem proferrent. At dum hæc maxime ageretur, supersedendum per aliquot menses fuit ab istiusmodi causæ expeditione propter viduitatem, qua intercedit Romana Ecclesia, donec ad Summum Pontificatum feliciter electus Sanctissimus D. N. BENEDICTUS XIV. inter primas Regiminis sui curas, causæ hujus cognitionem repeti iussit a memorata Sacra Congregatione Concilii, quam voluit veram se haberi, ut, auditis Eminentissimorum Patrum Sententiis, ipse demum quid hæc in re tenendum foret, supremo suo pronuntiaret veritate. Cum igitur Congregatio præfata sub die 13. Masi currentis anni 1741. coram Sanctitate sua fuerit habitæ, idem Sanctissimus D. N. spatio aliquo temporis ad rem futuram expendendam accepto, deinceps super declarationem, & instructionem exarari præcepit, qua, veluti certa regula, ac norma, omnes Belgii Antistites, Parochi, eorumque Regionum Missionarii, & Vicarii Apostolici deinceps in huiusmodi negotiis uti debeant.

Primo scilicet, quod attinet ad Matrimonia ab Hæreticis inter se in locis fœderatorum Ordinum dominio subiectis, celebrata, non servata forma per Tridentinum præscripta, licet Sanctitas sua non ignoret, alias in casibus quibusdam particularibus, & attentis tunc expositis circumstantiis, Sacram Congregationem Concilii pro eorum invaliditate respondisse, æque tamen compertum habere nihil adhuc generatim, & univèrse super eiusmodi Matrimoniiis fuisse ab Apostolica Sede definitum, & alioquin oportere omnino ad consulendum univèrsis fidelibus in iis locis degentibus, & plura evitanda gravissima incommoda, quod generaliter de hisce Matrimoniis sentiendum sit, declarare, negotio mature perpenso, omnibusque rationum momentis hinc inde sedulo libratis, declaravit, statuentes Matrimonia in dictis fœderatis Belgii Provinciis inter Hæreticos usque modo contracta, quæque imposterum contrahentur, etiam si forma a Tridentino præscripta non fuerit in iis celebrandis servata, dummodo aliud non obstitit canonicum impedimentum, pro validis habenda esse; adeoque si contingat, utramque Conjugem ad Catholicæ Ecclesiæ sinum se recipere, eodem quo intra, conjugali vincolo ipsos omnino teneri, etiam si mutus consensus coram Parocho Catholico ab eis non renovetur; fin autem unus tantum ex Conjugibus sive masculus, sive femina converteratur, utrumque posse, quando alter superest, ut, ad alias nuptias transire.

Quod vero spectat ad ea Conjugia, quæ pariter in iisdem fœderatis Belgii Provinciis, absque forma a Tridentino statuta contrahuntur a Catholicis cum Hæreticis, sive Catholicus Vir hæreticam feminam in Matrimonium doceat, sive Catholica femina Hæretico Viro nubat, dolens imprimis quam maxime Sanctitas sua, eos esse inter Catholicos, qui infano amore turpiter demerati ab hisce detestabilibus Communiis, quæ S. Mater Ecclesia perpetuo damnavit, atque interdixit, ex animo non abhorrent, & paucis sibi abstinendum non ducunt, laudansque magnopere zelum illorum Antistitem, qui severioribus propositis

spiritualibus poenis Catholicos coercere student, ne sacrilego hoc vinculo sese Hæreticis conjungant, Episcopos omnes, Vicarios Apostolicos, Parochos, Missionarios, & alios quoscumque Dei, & Ecclesiæ fideles Ministros in iis Partibus degentes serio, graviterque hortatur, & monet, ut Catholicos utriusque sexus ab huiusmodi nuptiis in propriarum animarum perniciem inveniendis, quantum possint, absterreant, easdemque Nuptias omni meliori modo intervertere, atque efficaciter impedire satagent. At, si forte aliquod hujus generis Matrimonium, Tridentini forma non servata, ibidem contractum jam sit, aut impossibile (quod Deus avertat) contrahi contingat, declarat Sanctitas Sua, Matrimonium huiusmodi, alio non concurrente canonico impedimento, validum habendum esse, & utrumque ex Conjugibus, donec alter eorum supervixerit, nullatenus posse sub obtento dictæ formæ non servatæ novum Matrimonium ire; id vero debere sibi potissime in animum inducere Conjugem Catholicum sive Virum, sive Feminam, ut pro gravissimo scelere, quod admisit, poenitentiam agat, ac veniam a Deo precetur, coneturque pro viribus alterum Conjugem a vera fide decedentem ad gremium Catholicæ Ecclesiæ pertrahere, ejusque animam lucrari, quod porro ad veniam de patrato crimine impetrandam opportunissimum foret, sciens de cetero, ut mox dictum est, se istius Matrimonii vinculo perpetuo ligatum iri.

Ad hæc declarat Sanctitas Sua, ut quidquid hætenus sancitum, dictumque est de Matrimoniis sive ab Hæreticis inter se, sive inter Catholicos, & Hæreticos in iis locis fœderatorum Ordinum dominio in Belgio subiectis, sancitum, dictumque intelligatur etiam de similibus Matrimoniis extra fines Domini eorundem fœderatorum Ordinum contractis ab iis, qui additi sunt Legionibus, seu militaribus copiis, quæ ab iisdem fœderatis Ordinibus transmitti solent ad custodiendas, muniendasque Arces conterminas, vulgo dictas *di Barriera*; ita quidem, ut Matrimonia ibi præter Tridentini formam, sive inter Hæreticos utrinque, sive inter Catholicos, & Hæreticos in ita valorem suum obtineant, dummodo uterque Conjuges ad easdem copias, sive Legiones pertineat; & hanc declarationem vult Sanctitas sua complecti etiam civitatem Mosæ Trajectensis a Republica fœderatorum Ordinum, quamvis non jure domini, sed tantum oppignorationis, ut ajunt, nomine possessam.

Tandem circa Conjugia, quæ contrahuntur, vel in regionibus Principum Catholicorum ab iis, qui in Provinciis fœderatis domicilium habent, vel in fœderatis Provinciis ab habentibus domicilium in Regionibus Catholicorum Principum, nihil Sanctitas Sua de novo decernendum, aut declarandum esse duxit, volens, ut de iis, juxta canonica Juris communis principia, probataque in similibus casibus alias edita a Sacra Congregatione Concilii resolutiones, ubi disputatio contingat, decidatur; & ita declaravit, statuitque; ac ab omnibus imposterum servari præcepit. Die 4. Novembris 1741.

DECRETUM IX.

Super Dispensationibus in Matrimonis.

AD Apostolicæ servitutis nostræ ministerium pertinet sedula invigilare cura, ut dispensationes super gradibus affinitatis, seu consanguinitatis, intra quos Matrimonia contrahi prohibentur, vel super aliis a Sacris Canonibus statutis impedimentis, nisi ex debitis causis non concedantur, & omnia inde amoveantur, unde nota aliqua ab improbis aspergi possit nomini, ac decori Romanæ Ecclesiæ, cui licet immerito Divina benignitate præsidemus.

Sane quidem ad dispensationes obtinendas ab his, qui eas postulant, in supplici libello causæ pro illis consequendis exprimi solent, quæ si ejusmodi fuerint, ut juxta canonicas Sanctiones, & prudens ecclesiasticæ provisionis arbitrium locus ad dispensandum esse videatur, dispensatio concedi solet, ejusque executio Ordinario ut plurimum committi, cui onus incumbit diligenter inquirere, an causæ expositæ veritate nitantur, ut, veris illis existentibus, gratia executioni demandetur, secus vero, si causæ nullatenus veritati consentaneæ sint; si autem contingat ob causas minime veras existentes, ut dispensatio executioni non tradatur, qui eam impetrarunt, apud negotiorum Gestores, seu Literarum Apostolicarum expeditores conqueruntur, a quibus nonnunquam responderi solet executionem perperam, & injuria denegatam fuisse, quia expressio causarum, earumque verificatio in dispensationibus, non est aliquid substantiale, sed formalitas quædam, & Forensis stili consuetudo: quod non minus veritati adversatur, quam executionis ordinem ac modum bene, ac prudenter constitutum subvertere.

„ cum expressio causarum earumque verificatio
 „ ad substantiam, & validitatem dispensationis
 „ pertineat, illisque deficientibus, gratia nulla
 „ ac irrita sit, nullamque executionem mereatur.

Id autem ut plurimum evenit in dispensationibus, in quibus apponi solet clausula: *Et Oratoribus vitæ periculum immineret*, quæ cum sæpe in dispensationibus in primo, & secundo, vel in secundo gradu, & in nonnullis aliis canonicis impedimentis sine ulla ratione, causa, & veritate expressa reperiatur, ordinarii locorum, qui cautius, & accuratius se gerunt, nisi vitæ periculum immineat, dispensationem exequi recusant; alii vero, fortasse falso rumore inducti, quod hujusmodi clausula sit mera formalitas, indulgentius quam necesse est procedentes, periculo vitæ neque argumentis probabilibus verificato, eoque Oratoribus saltem verisimiliter imminente comperito, gratiam dispensationis exequuntur.

S. M. Prædecessor noster Pius PP. V. in sua Constitutione per viam motus proprii expedita, & publicata sub die v. Decemb. ann. MDLXVI., cujus initium est: *Sicut accepimus*: „ decrevit, „ omnes & singulos Procuratores tam Officii Sacræ Pœnitentiariæ, seu contradictorum, quam „ alios quoscumque Sollicitatores, & Scriptores, „ qui veritatem facti a narratione, quam ab ipsis „ Partibus habuerunt, quoad substantia, &

„ qualitates necessario exprimendas diversam faciunt, seu quoque modo intervertunt, aut mutant, aut depravant, & per subreptionem, „ & obreptionem gratias a Romanis Pontificibus „ extorquent, poenam falsi incurrere, & ea puniri omnino debere.

Hujusmodi autem constitutio quamquam videatur pertinere duntaxat ad Procuratores, Sollicitatores, & Scriptores Officii sacre Pœnitentiariæ, ubi per id temporis Matrimoniales dispensationes etiam in foro externo concedi solebant, nihilominus pro pastoralis nostræ, & paternæ ex alto nobis commissæ cura hortamur, monemus, ac precipimus omnibus, & singulis negotiorum Gestoribus, Procuratoribus, & expeditoribus Literarum Apostolicarum, etiam Datarie nostræ, ut „ cum supplices preces pro aliqua matrimoniali „ dispensatione porrexturi sunt, id primum ante „ omnia agant, ut plenam atque exactam facti „ notitiam assequi curent, sciscitantes ab ipsis „ Oratoribus, an hæc & illæ causæ adsint, ex „ quibus sciunt dispensationem concedi solere in „ hoc vel illo gradu, deinde in supplici libello „ facti speciem nitide, ac sincere exponant, caveantque diligenter, ne illam aliquatenus in „ rebus substantialibus alterent, immutent, invertant, corrumpant, sed stricte adhæreant iis, „ quæ ab oratoribus sibi exposita fuerunt, & multo magis abstineant, ne quid falsi aut ficti proprio ingenio inventum vel excogitatum ad gratiam dispensationis facilius obtinendam in precibus obtendant; demum præ oculis habentes, se operam suam in ecclesiasticis negotiis in hac alma urbe exhibere, ubi Cathedra veritatis est, ipsam solam ament, & sectentur veritatem, non lucrum, aut gratiam, & favorem supplicantium, diligenterque videant, ne mendacii aut erroris merito argui cum animæ suæ detrimento possint falso, & perperam afferentes causas, earumque verificationes ex provida nostrorum Prædecessorum dispositione in hujusmodi gratiis ad ecclesiasticæ disciplinæ vigorem, & Canonicarum legum, & Apostolicarum Constitutionum voluntatem servandam apponi, & respective demandari solitas, vanas, & superfluas esse, & tanquam inanes Curie formalitates parvi aut nihili esse faciendas.

Præterea hujusmodi graves abusus, quibus honor, & decus hujus Almæ Urbis dehonestatur, & Sedis Apostolicæ splendori, ac dignitati officitur, penitus abolere cupientes: motu proprio, ex certa scientia, ac de Apostolicæ potestatis plenitudine præfatam „ Constitutionem s. m. Pii V. „ Prædecessoris nostri extendimus, dilatamus, ac producimus ad omnes prædictos negotiorum „ Gestores, Procuratores, & Expeditores literarum Apostolicarum cujuscumque status, gradus, ordinis, & conditionis, & quocumque indulto, privilegio, & dignitate munitos, & quatenus opus sit, eam de novo ferimus, statuimus, & innovamus, valentes, ac decernentes, „ ut in omnibus superius expressis casibus poena „ falsi contra delinquentes locum habeat, sine „ tamen præjudicio obligationis refundendi expensas oratoribus, qui ob illorum culpam ejusmodi dispensationes, quæ executioni demandari nequeunt, obtinuerunt.

Denique omnes, & singulos Venerabiles Fratres nostros Archiepiscopos, Episcopos, & locorum ordinarios, ceterosque „ Executores Litterarum Apostolicarum, quibus hujusmodi dispensationum exequutio committi solet, enixe rogamus, & obsecramus, ut sedulo ac diligenter attendant, priusquam dispensationis gratiam exequantur, an causa in Apostolicis litteris expresse, & quarum verificatio eorum cura, & vigilantia a Sede Apostolica commissa est, vera ne, an secus existant, an potius Sedi Apostolicæ falsum expositum, & veritas reticita fuerit; qua super re eorum conscientiam oneramus. Et quoniam in iisdem Apostolicis litteris super dispensationibus in gradibus prohibitis, aliisque præfatis impedimentis nonnulla observata sunt, quæ negotium executoribus quandoque exhibere, & scupulos eorum animis ingere solent, Apostolicæ nostræ sollicitudinis erit, ea dilucidius, & apertius in iisdem dispensationum litteris Apostolicis exponere, ac declarare, ut omni dubitatione sublata, & causis coram exectore hujusmodi probationum genere probatis, quo die illarum veritate moraliter certus reddatur, Apostolicæ litteræ matrimonialium dispensationum sine ulla hesitatione ad debitam executionem deduci possint.

Mandamus quoque, & injungimus dilecto filio Pompejo tituli sancti Eusebii Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Presbytero Cardinali Aldovrando nuncupato Prodatorio nostro, ejusque successoribus Dataris Apostolicæ Prodatoriis, seu datariis pro tempore existentibus, ut in præmissis reos, & culpabiles repertos poenâ falsi, ut præfertur, puniant, cum potestate citandi, etiam per edictum, consilio summarie de non tuto accessu, aliisque dicendi, & faciendi in præmissis necessaria, seu quomodolibet opportuna. Non obstantibus Constitutionibus Apostolicis, statutis, & consuetudinibus, & quibuscumque privilegiis quibuscumque personis etiam speciali mentione dignis, datis &c. Datum Romæ apud S. Mariam Majorem quinto Cal. Martias anno Incarnationis Dominicæ millesimo septingentesimo quadragesimo primo Pontificatus nostri anno secundo.

Hic jussit addere SS. D. N. Clementis XIII. feliciter regnantis Constitutionem nuper editam de Jejunio, quæ est ut sequitur.

Venerabilibus Fratribus, Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, & Episcopis

CLEMENS PAPA XIII.

Venerabiles Fratres, salutem, & Apostolicam Benedictionem.

Appetente Sacro Quadragesimali tempore, quod plenum mysteriis non sine mysterio magnam illam Paschæ celebritatem præcedit, qua una omnium solemnitas dignitas est consecrata, providendum, Venerabiles Fratres, ut sacratissimum Jejunium sanctæ religioſeque a Fidelibus observetur, quod Legis & Prophetarum testimonium commendatum, a Christo Domino consecratum,

ab Apostolis traditum Ecclesiæ Catholica perpetuo retinuit, ut per macerationem carnis, & animæ humiliationem ad Dominicæ Passionis, Paschaliūque Sacramentorum Myſteria paratiores accedamus, & in ejus Resurrectione resurgamus, in cuius Passione, deposito veteri homine, simus commortui. Cujus tam sanctæ tamque salubris institutionis retinendæ studio fel. record. Prædecessor noster Benedictus XIV. etſi binis ad vos Litteris in forma Brevis eximium Fraternitatum Vestrarum zelum excitavit, quo pluribus labefacta corruptelis Quadragesimalis jejunii disciplina ad peſtinam observantiam vestra opera & studio revocaretur, ob tamque rem nonnullas cavillationes, quibus omnis sacrorum vis jejuniarum infringebatur, de medio sustulit; tamen cum ab insensissimæ tēterrimoque humani generis hoste tam multæ & assiduæ sint Gregi Dominico insidiæ; verendumque propterea sit, ne subinde infirmiorum animis novæ veterator ille rationes, pravasque suggerat consuetudines, quibus enervate jejunii severitas, unde revocata dudum fuerat, illuc iterum relabatur; necessarium existimavimus vobis has Litteras dare, quantæque in timore simus; ne quas vetus remanserit corruptela, vel nova labes cum fidelium animarum perniciē ecclesiasticæ in hac re disciplinæ inferatur, Fraternitatibus vestris significare. De quo quidem timore nostro tantum intelligimus misui oportere, quantum ex eo sollicitudinis ad pastoralem vestram vigilantiam accesserit; qua si ve quidpiam de veteri corruptela post memoratas supradicti Prædecessoris nostri Litteras fortasse reliquum fuerit, si ve pro infringendis jejunii legibus vel opinioſum commenta, vel a vera jejunii vi & natura abhorrentes consuetudines humani pravitatis ingenii novissime sint inventæ, ea omnia, quantum juvante Domino fieri potest, radicitus convellenda curetis. In quibus profecto abusus illum censemus omnino numerandum, quem rumor quidam ad nos pertulit; cum nonnulli, quibus ob justas & legitimas causas ab abstinentia carniū dispensatum fuerit, licere sibi putant potiones lacte permissas sumere, contra quam prædicto Prædecessori nostro visum fuerit, qui censuit, tam dispensatos a carniū abstinentia, quam quovis modo jejunantes, unica excepta comestione, in omnibus equiparandos iis esse, quibuscum nulla est dispensatio, ac propterea tantummodo ad unicam comestionem posse carnem, vel quæ ex carne trahunt originem, adhibere.

Verum neque commodius, nec majori proficiendi spe revocare homines aggrediemini ad sacrosanctam jejunii legem observandam, quam si illud populos doceatis: Christiani hominis Poenitentiam, præter cessationem a peccatis & male anteaſtæ vitæ detestationem, eorundemque peccatorum Sacramentalem confessionem, illud etiam postulare, ut per jejunia, eleemosynas, orationes, & alia spiritualis vitæ opera divinæ justitiæ satisfaciamus: omnem enim iniquitatem, parva, magnave sit, aut ab ipso poenitente, aut a Deo vindicante puniri oportere; nisi igitur a Deo puniri velimus, id non aliter vitare non posse, quam si ipsi nos puniamus. Quæ quidem doctrina si con-

constanter populorum animis inculcetur, & a fidelibus denique alte imbibatur, minus profecto verendum erit, ne qui profligatos mores abjecerint, ac per Sacramentalem Confessionem peccata sua eluerint, non eadem peccata velint, attendenda carnis concupiscentia, per jejunium expiare. Præterea, quibus persuasum fuerit se peccatorum minus dubie poenitere, cum se impunitos esse non sinant, si profecto poenitentia amore capti, latrabuntur, Quadragesimali tempore cæterisque certis diebus, cum S. Mater Ecclesia edicit fidelibus jejunandum, oblatam sibi esse occasionem, qua dignos poenitentia fructus faciant: Cumque nullo non tempore oporteat domitas habere concupiscentias; scriptum est enim: Post concupiscentias non eas, & a voluntate tua avertere: facile animum inducant, Sacratissimo totius anni potissimum tempore, corporis intemperantiam mitigare jejunio; ut anima cognitione sui recepta intelligat, qua compunctione parare se debeat ad Sanctissimam Passionis, Mortis, & Resurrectionis Jesu Christi recolenda mysteria. Itaque poenitentia stimulis tacti, minus suavitates exquirant in dapibus, minus sedentur cupidiarum delicias, quæ quamvis cum abstinentia a vetitis cibis non discrepare videantur, tamen eas qui mensæ apponat suæ, illum non immerito dixeris, non tam usitatas abjecisse delicias, quam cupiditatem suam ad inusitatas. illecebras tradidisse: minus denique, aut, quibus se subducant à jejunio, querant effugia, aut argutiis studeant Ecclesiasticam legem infringere.

Vestrum igitur est, Venerabiles Præfates, exemplo æque ac verbo populis præeuntes, tantum in eorum animos poenitentia studium & amorem inficere, ut alacriter jejunium ageresset, & illud ad præscriptas a Catholica Ecclesia leges observent, & elemosynas etiam, atque oratione sanctificent: & id, quo maxime spectat Ecclesia, denique consequantur, ut corpore mortificati & Christo conscripti, ad novam in Paschali solemnitate novi hominis vitam revocati, magna cum fiducia reviviscant Christo Domino possint occurrere. Gratia Domini Nostri Jesu Christi, cum vobis omnibus, quibus Apostolicam benedictionem benevolentia in vos & charitatis nostræ pignus, amantissime impertimur.

Dat. Romæ apud S. Mariam Majorem die xx. Decembris anno MDCCCLIX, Pontificatus nostri anno II.

*Casus reservati in Synodo Neapolitana
sine Excommunicatione.*

I. Blasphemantes Deum, vel B. Virginem ex perversa consuetudine coram pluribus supra quatuor. II. Exercentes peccatum Sodomie, vel cum Brutis coeuntes: ita tamen ut in his luxuriae casibus tantum masculi comprehendantur. III. Confessarii omnes, etiam curati, ad obscena quolibet personas sibi frequenter confitentes, licet non immediate post vel ante Confessionem, inducentes, seu sollicitantes, vel cum iis quomodolibet impudice tractantes. IV. Medici, qui visitantes in lecto infirmos, post tres dies a visita-

tione non curaverint, ut prædicti infirmi peccata sua idcirco Confessario confiteantur, aut alias non deseruerint, secundum terminos Constitutionum S. Pii V. & Innocentii XI. V. Debitores quorumlibet piorum locorum, sive eorundem debitorum Administratores, si intra mensem, etiam extrajudicialiter, requisiti a Rectoribus, Procuratoribus, seu Administratoribus dictorum locorum, reditus, & census non solverint. VI. Non absolvantur Concubinarii, & Concubinae, etiam si excommunicationis sententia in eos lata non fuerit, nisi facta reali separatione & tori, & domus, per duos se menses continuerint; vel nisi certo, aut valde probabiliter constet factos physice, vel moraliter impotentes ad reincidendum, aut paulo post esse inter se Matrimonium contrahuros. VII. Omnes utriusque sexus, qui a dominica Palmarum, usque ad diem Ascensionis Domini inclusive, Paschalis Communionis præcepto in Cathedrali, vel propria Parochia non satisfecerint, Interdicti poenam ex cap. *Omnis utriusque sexus, de Penit. & remiss.* ipso facto incurrit a nobis, sive facultatem a reservatis, absolventi a nobis, vel Vicario nostro Generali habentibus, tantummodo relaxandam, dummodo non fuerint nominatim denunciati.

Scriptos casus ita nostro judicio reservamus, ut Confessariis omnibus, & etiam Parochis sit *omnino restricta facultas absolventi ab iis, & non sint quoad illos approbati*, excepto tantummodo mortis articulo.

Monemus Parochos, & Confessarios omnes, ut, quamvis eis facultatem absolventi ab aliis reservatis in hoc capite contentis, & a tribus etiam *Casibus in Pagella Confessariorum expressis*; Parochis vero absolventi insuper Sponsos brevis contrahuros, & qui Paschali præcepto Communionis non satisfecerunt, concedamus: graviter tamen ipsi admoneant poenitentes hujusmodi de gravitate peccati; & graviora satisfactionis opera imponant. Præterea declaramus, a locutione cum Monialibus, sive aliis, in Monasteriis degentibus de rebus obscenis, aliisque, ut dictum est, actibus impudicis, nunquam intelligi concessam, nisi facta fuerit expressa mentio de ea: Similiter declaramus, sine speciali concessione nostra non censeri concessam facultatem absolventi a casu *Invitationum ad Ecclesias Monialium, & Regularium quomodolibet exemptorum*, occasione quarumcumque functionum, cui Summus Pontifex voluit adnexam esse excommunicationem *Sibi, & nobis tantum* reservatam. Nec a casu *expensarum factarum a Monialibus, aliisque in Monasteriis, Conservatoriis, Collegiis, Domibusque Oblatarum degentibus, ratione Officii*, in quibuscumque functionibus: cujus Absolutionem præcepit etiam Summus Pontifex esse *nobis tantummodo* reservatam. Nec denique a cæteris casibus, quibus est adnexa excommunicatio Summo Pontifici, & nobis refer ata. Ante decimum quartum ætatis annum completum neminem censuris hiscæ, & casibus comprehendere volumus. Confessariis omnibus non liceat in vim facultatis, quam obtinent, quempiam a censuris absolvere, nisi audita integra Confessione, eundem Sacramentaliter etiam absolvant; secus ex nunc absolutionis præ-

hæc beneficium, sine reservationis obligationem irritam, & illicitam declaramus.

Casus reservati cum Excommunicatione.

I. Omnes utriusque sexus, & cujuscunque status, aut dignitatis persona, quæ Hæreticorum cujuscunque sectæ contus adeunt, in quibus conciones, & catechismi, aut quicumque eorum ritus, præsertim a S. Catholica Romana Ecclesia damnati exercentur, quoties hujusmodi exercitiis, quovis prætextu, & occasione, etiam simplicis curiositatis assunt. II. Omnes persone utriusque sexus, quæ vel per se, vel per alium, sanctissimo Altaris Sacramento, Charismate, Oleo sancto, sive quacunque alia re consecrata vel venerificia, Divinationes, Sortilegia, aut ad alium usum quam fuerint ordinata, vel instituta, quomodolibet abutantur: Omnesque utriusque sexus, qui de prædictis ad prædictos fines aliquid sumserint, vel alicui dederint, aut datum acceperint, etiam abusu minime subsecuto. III. Omnes utriusque sexus persone, quæ Dæmoni spondent obsequium, thus, & Sacrificia offerunt, quamvis absque errore intellectus. Insuper quæcunque, sive suo, sive alterius nomine, condunt, aut condere faciunt imagines, annulos, aut quodvis aliud artefactum, in quo Dæmonem confringant. IV. Venefici, & Veneficæ omnes, Necromantes, Divinatores, Sortilegi, Lamie, Striges, sive quovis alio nomine nuncupentur, ex utroque sexu, qui cum expressa Dæmonis invocatione, ad captandam dilectionem, vel odium concitandum, sive ad inveniendos thesauros, aut ad alium finem quemcumque, utuntur incantationibus, aliisque maleficiis: sive etiam ligaturis, ut a naturalibus, & legitimo Matrimonii usu Conjuges avertant: aut scierint in præfatis cooperantes, aut quovis modo consentientes. Declaramus autem ex prædictis criminibus, in supradictis II. III. & IV. Casibus contentis, excommunicationem nobis reservatam ipso facto incurrere non solum eos, qui sæpe, & ex arte hujusmodi criminibus operam dant, sed etiam eos, qui quomodocumque, etiam semel, ea perpetraverint. V. Loquentes sine nostra, vel Vicarii nostri Monialium licentia cum Monialibus, in Monasteriis etiam exemptis, vel cum aliqua, aut aliquibus earum, etiam si sit Conversa, aut Novitia, sive educationis, sive alterius rei causa ibidem commoretur; conjunctis in primo, vel secundo Consanguinitatis gradu dumtaxat exceptis. Declarantes, quod qui facultatem obtinuerit loquendi cum aliqua prædictarum, non possit data opera, & ex professo cum aliis loqui.

Insuper ii præsertim, qui cum aliqua ex prædictis, aut coram ipsis, tam in Monasteriis, quam Conservatoriis, seu Collegiis commorantibus, de rebus obsecris, per verba, aut actus impudicos, præfentes egerint, absentes vero per literas, aut internuncios. Nec non viri, aut mulieres, sive intra, sive extra Monasterii, vel Conservatorii, aut Collegii claustra, ac septa, qui prædictas literas, vel mandata detulerint. VI. Omnes in causa Criminali, aut civili cum gravi damno alterius falsum deponentes, aut deponendum curantes, nec non inducentes ad falsum deponendum,

falsique testibus, depositionibus, instrumentis, scripturis, tam publicis quam privatis, quomodocumque utentes, directe, vel indirecte, in quavis curia civitatis, & Diocesis Neapolitanæ. Item quicumque falsum aliquid impediendum Matrimonii dolose objecerint; nec non consilium vel auxilium ad illud dolose objiciendum dantes. Falsificantes etiam cum gravi damno alterius, vel corruptantes; falso, aut quæ falsum continent, conficientes Apochas, Syngrapha, vulgo *Fedi di credito*, o *Polizze notate in Fede*, sive Instrumenta, processus, aut Scripturas publicas, & authenticas, aut scienter his utentes, nec non mandantes aut cooperantes.

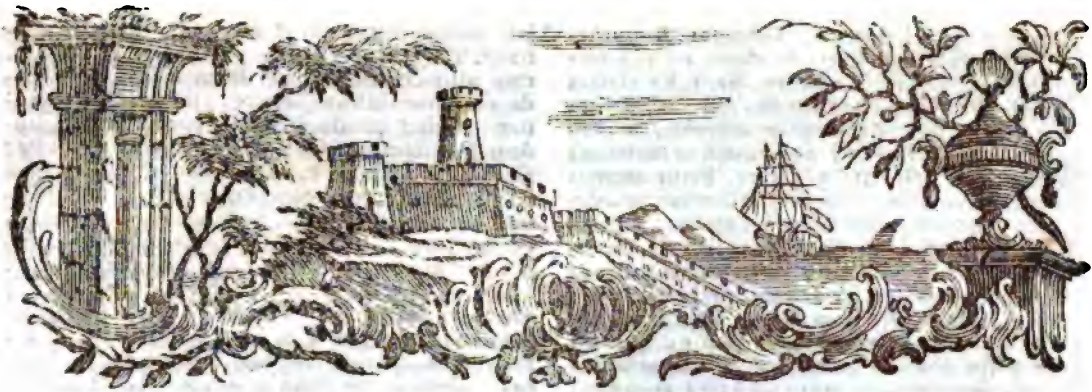
Similiter præfentes falsum, fictum, aut ficticiarium Patrimonium, aut quomodolibet fraudulentum pro Ordinibus suscipiendis, etiam pro prima Clericali Tonfura: nec non constituentes, consulentes, aut quomodolibet concurrentes, sive cooperantes. Declaramus autem, quod Clerici præfentes, quando ab excommunicatione absolvantur, remaneant ab exercitio susceptorum Ordinum suspensi; quam suspensionem nullus, nisi nos personaliter, constituto reali Patrimonio, & causa discussa, relaxare valeat.

Præter hos, Actuarii, Subactuarii, Notarii, Scribæ, qui cum alterius Partis offensione, aut cum Reipublicæ, aut legalis justitiæ detrimento, dolose auctam, vel diminutam informationem capiunt, & sic dicta Testium scribunt; ac Nuncii, Cursores, aut alias nuncupati, qui in grave Tertii præjudicium falsum in acta referunt. VII. Confessarii omnes, etiam Parochi, ad inhonestam personam quamcunque, sive in actu Confessionis, sive ante, vel post immediate, aut prætextu, vel occasione Confessionis, etiam Confessione non secuta, vel extra Confessionem in Confessionalibus, sollicitantes, aut quomodolibet cum eisdem impudice tractantes. Respektu Regularium vero Censuram suspensionis ab audiendis Confessionibus, quam ipso facto incurrunt, nobis tantummodo reservamus. VIII. Pariter Confessarii omnes, etiam Parochi, attentantes prædictas personas, & quascunque alias, cum quibus extra antedictos casus quomodolibet impudice versati fuerint, a peccatis, quorum ipsi complices sint, nulliter absolvere: Qui omnes, etiam Regulares, etiam in Censuram suspensionis ab audiendis Confessionibus ipso facto incidunt, nobis tantummodo reservatam. IX. Incestus cum conjunctis in primo, vel secundo gradu Consanguinitatis, vel Affinitatis. Mulieres autem, si vere sint poenitentes, a quocunque Confessario a nobis approbato absolvi possunt, gravi tamen imposita poenitentia salutari; & dummodo occasio proxima facta sit salutaribus mediis moraliter remota. X. Qui contra dispositionem Sac. Canonum, Clericos, quos noverint, ad Forum seculari traxerint, etiam consentiente reo: extra casus hac in re tum in Bull. Coen. Dom. tum in Martini V. Constit. *Ad reprimendas*, S. Pontifici reservatos. XI. Homicidia, vel mutilationes membrorum in ipsis Ecclesiis, Coemeteriis, aut Sacristiis, aut publicis Oratoriis patrantes. XII. Conficientes cujuscunque generis venena in hominum perniciem; eadem scienter dantes, apponentes, vel quomodolibet propinantes;

tes; five ad hoc qualitercumque cooperantes, vel consulentes, etiam non secuto effectu. XIII. Cujusvis conditionis personæ, quæ libros in Civitatem, vel Diocesim introducunt, vel scienter introductos tradunt, aut traditos recipiunt, five etiam de eadem civitate, & Dioecesi extrahunt, priusquam a Deputatis nostris fuerint recogniti: Similiter Bibliopola, qui Bibliothecas emunt, non exhibito prius prædictis Deputatis emtorum librorum catalogo: Transgressores autem, etiam de nostra licentia nunquam absolvantur, quoad usque libros sine prædictis requisitis introductos, aut emtos, recogniti subjecerint. Typographi similiter, & eorum Operarii, qui sine nostra, vel Vicarii nostri licentia libros aut cujuscumque generis folia imprimunt; præterea Auctores eorum, si typis mandent, vel quicumque mandari faciant. XIV. Qui in Paschate non communicantes ab a-

liis dolose accipiunt schedulas, seu chartulas, quæ eo tempore distribui solent in Metropolitana, vel in Parochiis, ut fidem Parocho exhibeant de peracta Communione. Item illi, qui easdem non communicantibus quomodocumque accommodant in fraudem, aut utcumque cooperantes. XV. Falsarii monetarum, videlicet ii, qui monetas quomodocumque vitiant, nimirum, vel eas diminuendo, vel fundendo, aut imprimendo cum deteriori liga, aut sine legitimo Principis sigillo. XVI. Sponsi, & Sponsæ post contracta sponsalia etiam privata inter se, & ante Matrimonium legitime celebratum, carnalem inter se copulam habentes; nec non parentes, consanguinei, & affines omnes, aut quicumque domus curam habentes; eandem carnalem copulam, vel Sponsorum cohabitationem, vel pernoctationem, etiam pro una vice permittentes.





THEOLOGIA

MORALIS

TRACTATUS PRIMUS

DE CONSCIENTIA.

MONITUM AUCTORIS.



ADVERTE Lector benevole, quod primum hunc Tractatum de Conscientia, quo aditus ad universam Moralem Theologiam aperitur, speciali studio a me elucubratum pro faciliiori Alumnorum meorum instructione apponere volui; hoc dico, quia deinde omnes alios Operis Tractatus ab alieno Auctore virgulis signatos invenies, meis tamen Adnotationibus adjunctis. Elegi autem illos alterius Auctoris Tractatus inferere, ut ordinem rerum ab eo servatum sequeretur, eo quod talis ordo propter rerum distinctionem & connexionem optimus universe a pluribus reputatus est,

CAPUT I.

Quid Conscientia, & quoduplex? & quanam sequenda?

- 1 De Regula Remota, & Proxima Actuum humanorum.
- 2 De Conscientia & Synderesi.
- 3 De Conscientia Recta & Erronea.
- 4 De eo qui sequitur Conscientiam vincibiliter erroneam.
- 5 De eo qui sequitur Conscientiam invincibiliter erroneam.
- 6 An sic operans meritum acquirat in operando?
- 7 Respondetur objectioni Adversariorum.
- 8 An detur conscientia invincibiliter erronea circa precepta naturalia? remissive ad Tractat. II. de Legib. num. 169.
- 9 De eo qui putat erronee desiderium malum non esse peccatum.
- 10 De Conscientia Perplexa.
- 11 De Conscientia Scrupulosa. Signa Scrupulorum.

12. Remedia & praesertim obedientia. 13. De periculo Scrupulosi qui non obediunt. 14. De Regulis generalibus assignandis.

- 15 Quomodo Confessarius gerere se debet cum Scrupulosis, qui timent assentiri cuilibet pravae cogitationi.
- 16 Quomodo cum iis, qui semper dubitant de Confessionibus praeteritis.
- 17 Quomodo cum iis, qui in omni actione peccare formidant.
- 18 Quid de iis qui operantur cum actuali timore.
- 19 Scrupulosi non peccant scrupulos vincendo, quin illos prius deponant.

DUplex est Regula Actuum humanorum, una dicitur Remota, altera Proxima. Remota, sive Materialis est Lex divina, Proxima vero, sive formalis est Conscientia; quia licet Conscientia in omnibus Divinae Legi conformari debeat, bonitas tamen, aut malitia humanarum actionum nobis innotescit, prout ab ipsa Conscientia apprehen-

prehenditur, uti docet S. Thomas: *Ratio humana est regula voluntatis humane, ex qua ejus bonitas mensuratur.* 1. 2. q. 19. art. 4. Et clarius alio in loco: *Actus humanus judicatur virtuosus, vel vitiosus secundum bonum apprehensum, in quod voluntas fertur, & non secundum materiale obiectum actus.* Quodlib. 3. art. 27. Prius agemus de regula Proxima, nempe de Conscientia, deinde de Remota, nimirum de Legibus.

2. Conscientia definitur sic: *Est judicium, seu dictamen practicum rationis, quo judicamus quid hic & nunc agendum ut bonum, aut vitandum ut malum.* Dicitur autem Conscientia *Dictamen practicum*, ad differentiam Synderesis, quæ est cognitio speculativa principiorum universalium ad bene vivendum, scilicet: *Deus est colendus: Quod tibi non vis, alteri ne feceris* &c. ut habetur ex S. Thoma p. 1. quest. 79. art. 12.

3. Dividitur autem Conscientia in Rectam, Erroneam, Perplexam, Scrupulosam, Dubiam, & Probabilem. *Recta* est ea, quæ dicit verum; peccat ideo qui contra eam operatur, cum dicat Apostolus: *Omne quod non est ex fide* (nempe ex dictamine Conscientiæ, ut explicat Eftius, & alii) *peccatum est.* Rom. 4. Confirmat Innocentius III. in cap. *Litteras*, de Rest. Spol. *Quicquid sit contra conscientiam edificat ad gehennam.* Conscientia vero Erronea est ea, quæ dicit falsum, tanquam verum. Hæc autem alia est Vincibilis, alia Invincibilis. *Vincibilis* est, quæ, cum debeat, & possit vinci ab operante, vel quia errorem jam advertit, vel saltem dubitat de errore, advertitque simul ad obligationem illum vincendi, tamen negligit illum vincere, ut docent S. Antonin. 2. p. tit. 5. c. 1. §. 5. Navarr. Prælad. q. n. 9. Salmant. tract. 20. cap. 14. n. 9. & Suarez in 3. p. d. 4. Sect. 8. n. 18. cum Sylvio, Cajetano, aliisque communissime ex S. Thoma de Verit. q. 15. a. 4. ad 10. Notant autem Salmant. l. cit. & Castr. tract. 2. de Pecc. D. 1. p. 15. n. 6. cum Azor. Suar. Vasq. Bonac. &c. & Wigand. de Consc. Ex. 1. q. 3. n. 7. non esse opus, ut diligentia adhibenda ad vincendum errorem sit maxima, sed sufficere ut sit communis, & ordinaria. *Invincibilis* vero est, quæ moraliter vinci nequit, cum nulla cogitatio, nec dubium erroris veniat in mentem operantis, nec etiam in confuso, dum operatur, vel cum actionis causam ponit, prout latius explicabitur in Lib. V. Tract. de Peccatis, ubi agetur de Advertentia ad peccatum requisita.

Hinc dicimus 1. Qui Conscientiam vincibiliter erroneam habet, semper peccat, sive juxta eam, sive contra eam operatur. Peccat enim agendo contra eam, eligendo malum quod judicat esse malum: Peccat vero agendo juxta eam, quia, cum errorem debeat & vincere possit, illum non deponendo temere operatur.

Dicimus 2. Qui Conscientiam invincibiliter erroneam habet, non solum non peccat juxta eam operando, sed etiam aliquando tenetur illam sequi. Ratio utriusque est: Non peccat, quia licet in se actio recta non sit, recta est tamen juxta conscientiam operantis; tenetur autem juxta eam aliquando operari, si Conscientia, quæ est regula proxima, sic ei suggerit agendum.

Non solum autem, qui operatur cum Conscientia invincibiliter erronea, non peccat, sed et-

iam probabilius acquirit meritum, ut recte sentit P. Fulgentius Cuniati de Consc. cap. 1. n. 6. cum aliis communissime. Ratio, quia ad dicendum aliquem actum bonum, saltem inadæquatum, sufficit ut ille dirigatur per rationis & prudentiæ dictamen. Cum ergo operans prudenter agit, procul dubio mereri debet propter bonum finem quo operatur, nempe gloriæ Dei, aut charitatis erga Proximum &c. sicut contra demeretur, qui bonum opus facit, sed apprehensum ut malum, propter malum finem quo opus illud exequitur.

Objicit Franzoja (Theol. Mor. l. 1. c. 1. A. 1.) nunquam malam actionem posse esse causam meriti, assertque pro se S. Thomam, qui 1. 2. q. 19. a. 6. sic ait: *Bonum causatur ex integra causa, malum autem singulis defectibus.* Et ideo ad hoc ut dicatur malum id, in quod fertur voluntas, sufficit sive quod secundum suam naturam sit malum, sive quod apprehendatur ut malum. Sed ad hoc ut sit bonum, requiritur ut utroque modo sit bonum. At respondetur, quod S. Doctor loquitur hic de bono absolute & simpliciter sumto, non autem de bono respectivo & per accidens, prout a Conscientia, quæ est regula proxima agendi, invincibiliter apprehensum est, juxta id quod idem Angelicus docet (ut supra retulimus) dicens: *Actus humanus judicatur virtuosus vel vitiosus secundum bonum apprehensum, in quod voluntas fertur, & non secundum materiale obiectum actus.* Quodlib. 3. art. 23. Juxta quod P. Concina (Theol. Christ. 10. 2. lib. 2. de Consc. Diff. 1. cap. 5.) quamvis in Argumento dicat opera ex conscientia erronea etsi invincibili nulla prædita esse bonitate, aut merito, postmodum tamen ibidem num. 36. nobiscum sentit dicens: *Potest enim quis, dum exercet opus materialiter malum, habere plures actus bonos, intentionem nempe bonam Deo placendi. Hos bonos & meritorios dicimus, quanvis actus qui per se tunc exercetur sit materialiter malus, non imputabilis ad culpam... quia opus materialiter malum, cum non sit voluntarium, refundere in istos actus malitiam non valet.* Id fortius confirmatur a S. Bernardo, qui docet (de Præcept. & Disc. c. 12. & 17.) Subditum Prælato obedientem ex recta intentione, meritorie agere quamvis materialiter erret contra legem. Et c. 14. n. 35. sic scribit: *Et quidem laude dignam dixerim vel solam intentionem piam, nec plane condigna remuneratione fraudabitur in opere quoque non bono ipsa bona voluntas.*

Quæritur 1. An dari possit Conscientia invincibiliter erronea circa præcepta juris naturæ? Respondetur hic breviter, quod potest dari circa Conclusiones mediatas & remotas a primis principiis, non vero circa Conclusiones immediatas, & proximas, ut esset anferre alienum, invito domino, occidere innocentem &c. Est communis sententia, quam infra probabimus auctoritate præsertim S. Thomæ in Tractatu II. de Legibus n. 169.

Quæritur 2. An dari possit Conscientia invincibiliter erronea in eo, qui cupit aliquod patrare malum, puta fornicationem, judicans per errorem solum desiderium fornicandi non esse mortale, si fornicatio facta non sequitur? Affirmant id ut probabilius Sanchez, & Cardenas, dicentes hunc peccare tantum materialiter, quia licet

est ipse velit malum illud obiectum, tamen invincibiliter credit desiderium suum injuriam Deo non irrogare. Hanc tamen opinionem nunquam probabilem censere potui, nunquam enim intelligere valui, quomodo qui vult deliberare actionem exercere, qua scit Deum offendi, possit incupabiliter credere Deum non offendere, dum efficaciter cupit illam exequi, qua certe agnoscat aversi a Deo. Sed dices: Quomodo iste peccabit formaliter illo suo desiderio, si malitiam ejus ignorat? Respondetur: Quamvis detur, quod ignoret malitiam illius actus interni, certo tamen agnoscit malitiam actus externi: si ergo vult illum exequi, jam cognitum ut malum, quomodo a peccato excusabitur? omnes quidem ex ipso lumine naturæ dignoscunt teneri ad obediendum suo Creatori; quando igitur quis deliberat vult agere id quod scit a Deo sibi vetitum, necessario simul agnoscit, quod male agit; & quamvis reflexe tunc non peccet, putando solum actum externum esse peccatum; exercite tamen & in facto esse jam peccat, volens negare Deo tempore, quo cogitat peccatum consummare, debitam obedientiam. Instabis: plures rustici ideo non consentuntur de his pravis desideriiis, quia credunt tum tantum peccare, cum peccatum externe consummant. Respondeo: isti potius falso decipiuntur in credendo, quod non tenentur confiteri peccata quæ non consummant; sed prudens Confessarius judicare debet, quod cum consenserunt in peccatum consummandum, vere & formaliter peccaverunt, voluntate prava se a Deo avertentes. Ex his omnibus opinionem contrariam cum aliis doctis Recentioribus parum probabilem cenfeo.

20 Pergamus ad alias Conscientiæ species discutendas. Conscientia *Perplexa* est ea, qua quis in medio duorum præceptorum constitutus peccare credit, quamcunque partem eligat, ex. gr. si quis perjurio posset in iudicio servare vitam Rei, & ex una parte angeretur a præcepto Religionis non pejerandi, & ex alia (errore ductus) a præcepto Caritatis erga proximum, nec resolvere se valeret, quaritur quid agere deberet in hoc casu? Respondetur: si potest actionem suspendere, tenetur illam differre, donec consulat Sapientes: si vero suspendere nequeat, tenetur eligere minus malum, vitando potius transgressionem juris naturalis, quam humani, aut positivi Divini. Si autem non possit discernere, quidnam sit minus malum, quamlibet partem eligat, non peccat, quia in hujusmodi casu deest libertas necessaria ad peccatum formale.

21 Agamus hic ultimo de Conscientia *Scrupulosa*, de qua longiorem oportet habere sermonem. Conscientia scrupulosa est ea, quæ ob leviam motiva abque rationabili fundamento (scrupulus enim est inanis apprehensio) sæpe formidat de peccato, ubi revera non adest. Signa Conscientiæ scrupulosæ hæc sunt: 1. Pertinacia iudicii, qua Scrupulosus Sapientum consiliis parere renuit, varios consulit, sed nullius iudicio acquiescit; imo quanto magis plures audit, eo plus perplexus evadit. 2. Frequens iudicii mutatio ex levibus motivis; unde oritur inconstancia in agendo, mentisque perturbatio, præsertim in operationibus externis, puta in celebratione

Missæ, in Horarum recitatione, aut Sacramentorum administratione, vel perceptione. 3. Habere reflexiones impertinentes plurimum circumstantiarum, quæ in actione adfuerint, vel adesse potuerant. 4. In omnibus formidare de peccato, & mente hærare contra Sapientum, ac etiam proprium iudicium, & ideo nunquam contentum esse una Confessarii assertionem, sed sæpius eodem actu eundem exquirere an in agendo juxta consilium datum conscientia esse possit immunis a culpa.

Remedia autem pro hujusmodi Scrupulosis adhibenda sunt hæc. Postquam Confessarius ex signis supra allatis jam perceperit Pœnitentem esse scrupulosum, præscribat ei 1. Ut valde humilitatis virtutem colat, sæpe enim scrupuli ex superbiæ vitio ortum habent. 2. Ut caveat a lectione librorum scrupulosi excitantium, & Scrupulosorum conversationem evitet. 3. Ne diu moretur in examine Conscientiæ, præsertim circa ea in quibus magis vexatur. 4. Ut fugiat otium, ex quo sæpe mens inanibus apprehensionibus impletur. 5. Ut instanter Deo se commendat, ad opem obtinendam parendi præceptis sui Directoris; hoc enim super omnia præcipuum, imo unicum potest dici remedium hujusmodi Infirmitatis, omnino acquiescere iudicio sui Superioris five Confessarii, ut omnes docent Patres, Theologi, & Spirituales Magistri. Hinc valde proderit ad sedandas conscientias scrupulis agitata, ut Confessarius eis ante oculos exponat hæc egregias Sapientum auctoritates, quas hic subdo.

Natahis Alexander Theol. Dogm. mor. l. 3. c. 4. R. 1. dicit: *Quod autem scrupuli sperni debeant, accedente prudentis, pii, doctique Directoris iudicio, & contra illos sit agendum, constat ex C. Inquisitionis, de sent. exc. ubi dicitur, quod si quis autem habet conscientiam ex credulitate levi... ad sui Pastoris consilium licite potest agere.* Id confirmat S. Antoninus ex Joanne Gersono, qui (Tract. de prepar. ad Miss.) sic scribit: *Qui renuunt credere Superiorum & prudentum consilio ad tales scrupulos deponendos, & agendum contra eos, errant multipliciter. Decipiuntur in hoc multi ex simplicibus, distinguere nescientes inter ea quæ portio Animæ superior, & ea quæ inferior patitur absque Superioris assensu.* Hinc affert illud B. Bernardi, qui dixit discipulo cuidam scrupuloso: *Vade, & in fide mea celebres.* At dicet aliquis, utinam esset mihi S. Bernardus! nunc vero, dum Superioris mei mediocrem sapientiam inspicio, non audeo illi conscientiam meam committere. Respondet S. Antoninus ex eodem Gersono: *Quisquis ita dicis, erras; non enim commisisti te in manibus hominis, quia literatus, quia pius &c. sed quia tibi est propositus. Quamobrem obedias illi, non ut homini, sed ut Deo... Caveas ad extremum, ne dum quæris securitatem, in gravem ruas precipitationis foveam.* Hinc S. Philippus Neriis suis Pœnitentibus (ut in Vita l. 1. c. 10.) sic agebat: *Qui proficere in via Dei cupiunt submittant se Confessario docto, cui obediant ut Deo. Qui ita operantur, sit securus a reddenda ratione cunctarum actionum suarum. Dicebat item, fidem præstandam esse Confessario, quia Dominus eum errare non permitset. Nihil esse securius, quam in operando*

voluntati Directoris obtemperare; nihilque periculoſius, quam ſui ipſius iudicio ſe dirigere. Pariter S. Franc. Salesius (Inſtrod. Cap. 4.) loquens de directione Patris ſpiritualis, ſcribit ex V. Joanne Avila: Nullo meliori modo de Dei voluntate aperte nos certos fieri, quam per humilem obedientiam ipſius præceptis. Hoc etiam confirmat Gloſſa in c. ad Aures, de Temp. Ord. lit. f. in fine, ubi dicitur: Si vero dubium ſit præceptum, propter bonum obedientiam excuſatur a peccato, licet in veritate ſit malum. Idem dicitur in c. Quid culpat, 23. q. 1. S. Bernardus (de Præcep. & Diſc. c. 12.) ait: Quidquid vice Dei præcipit homo, quod non ſit tamen certum diſplicere Deo, baud ſecus omnino accipiendum eſt, quam ſi præcipiat Deus. S. Ignatius Lojola (in Conſtit. Soc. Jeſ.) Obediendum in omnibus, ubi peccatum non cernitur, ideſt (ut in Declarat.): In quibus nulum manifeſtum eſt peccatum. B. Humbertus (in l. de Erud. vel. c. 1.): Niſi aperte ſit malum quod præcipitur, accipiendum eſt ac ſi a Deo præcipi-retur. B. Dionyſius Cartuſ. (in 2. Diſt. 39. q. 3.): In dubiis an ſit contra præceptum Dei, ſtandum eſt præcepto Prælati, quia eſt ſi contra Deum, attamen propter obedientiam bonum non peccat ſubditus. Idem docet S. Bonaventura in Spec. Diſc. c. 4.

- 13 Quapropter Confefſarius enixe curet Pœnitentibus ſcrupulis vexatis ſuadere, quod omnino tutus incedit qui ſui Directoris conſiliis acquieſcit & obtemperat in omnibus, in quibus evidens peccatum non apparet; tunc enim non homini obedit, ſed ipſi Deo dicenti: *Qui vos audis, me audis; & qui vos ſpernit, me ſpernit.* Lucæ 10. 16. Contra vero inculcet magno ſuæ ſalutis diſcrimini ſe committere, qui præceptis ſui Confefſarii renuit obedientiam præſtare, tunc enim periculo ſe exponit amittendi non tantum cordis pacem, devotionem, & in virtute progreſſum, verum etiam mentem (quot enim ſcrupuloſi obedientiæ non acquieſcentes in amentiam ceciderunt!) item corporis valetudinem; imo quod deterius eſt etiam Animæ jaſturam faciendi, nam eo poſſent ſcrupuli devenire, ut ad tantam eum redigerent deſperationem, qua vel ſibiſmet mortem inferret, ut pluribus contigit, vel ut ſic de ſua ſalute deſperans habenas ad omnia vitia amplectenda laxaret.

- 14 Præterea ſatagat prudens Confefſarius huiusmodi Pœnitentibus regulas potius generales, quam particulares præſcribere; regulis enim particularibus ſcrupuloſi ſere nunquam ſe reſolvere valent ad operandum; quia ſemper dubitant, an regula illa præſcripta poſſit valere pro caſu occurrenti, qui ſæpe videbitur ei diſſerens a caſu præterito cum Confefſario collato. Hinc recte ait Concina (Compendio Theol. lib. 1. Diſt. 1. cap. 6. num. 7.): *Acceptis ſemel regulis directionis, non debent (Pœnitentes) importune Directorem adire, & moleſtiſſimis interrogationibus vexare: ſed regularum, quas acceperunt, beneficio abigere ſcrupulos debent.*

- 15 Tripliciter autem ſcrupuloſi ut plurimum a ſcrupulis vexantur. Alii anguntur a pravis cogitationibus, quibus aſſentiri ſæpe timent. Alii propter Confefſiones præteritas, quibus ſatis numquam feciſſe dubitant. Alii propter timorem

peccandi in qualibet operatione, quam aſturi ſunt. Hinc I. Pœnitenti, qui pavet cuilibet malæ cogitationi (puta contra Fidem, Caſtitem, aut Caritatem) aſſenſum præbere, imponat Confefſarius, ut huiusmodi ſcrupulos omnino deſpiciat, affirmans non pravæ cogitationes, ſed tantum pravos conſenſus eſſe peccata. Et in hac materia non omittat ſemper uti regula illa a Doctoribus ſapienter tradita, nempe eos qui ſunt timorati conſcientiæ, niſi moraliter certo ſciant ſe in grave peccatum conſenſiſſe, immunes a peccato eſſe iudicandos; nam, ut ait P. Alvarez, impoſſibile eſt peccatum in Animam ab illo abhorrentem ingredi, quin ab ea clare agnoſcatur. Qua de re ſæpe expediet ſcrupuloſis expreſſe imponere, ut a Confefſione huiusmodi cogitationum ſe abſtineant, niſi tam certo ſciant, ſe in illas conſenſiſſe, ut id jurare poſſint.

II. Pœnitenti, qui ſemper anxius eſt de præteritis Confefſionibus, quia formidat deſeciſſe in integritate, vel in dolore, ſi ipſe generalem Confefſionem jam alias expleverit, aut per aliquod notabile tempus Confefſiones ſuas diligenter peregit, huic imponat, ne amplius cogitet de culpis præteritis, nec de iis verbum faciat in Confefſione, niſi jurare poſſit certo peccata illa mortalia perpetraviſſe, & inſuper nunquam de illis conſeſſum eſſe. Imo docent Azor. Bonac. Becan. Conincb. Layman, & alii, quod aliquando poteſt quis taliter ſcrupulis angī, quod licet ei videatur certo aliqua non dixiſſe, adhuc ad ea conſtitenda non teneatur. Confirmat id Wigandæ appoſite ſcribens: *Minime audiendum ſcrupuloſum, qui vellet repetere Confefſiones; nam dato quod aliqua peccata non ſit conſeſſus, tamen ob grave ſuum damnum, & ob periculum perpetuo herendi in tanta anxietate excuſatur ab integritate Confefſionis.* In hoc autem vehementer inſtet Confefſarius, ut ei Pœnitens obediat: quod ſi obedire recuſet, eum obijuret, Communionem privet, & quantum poteſt duritiem ejus rerundat. Cum ſcrupuloſis obedientibus blande agendum eſt; cum iis autem qui in obedientiam delinquant, maximus exercendus eſt rigor, & aſſeritas: hac enim obedientiæ anchora deſtituti nunquam ipſi ſanari poſſunt.

III. Illis denique ſcrupuloſis, qui in omni actione peccare formidant, imponat, ut libere agant, ſcrupuloſque deſpiciant, & contra illos operentur, ubi evidens peccatum non apparet; quia ordinarie ipſi ob rationem perturbatam ex nimio timore timent adeſſe peccatum, ubi non eſt. Ideo oportet eis præcepto injungere, ut ſcrupulos vincant, ne amentes, aut omnino inutilis ad operandum evadant: & poſtea de talibus actionibus abſtineant in Confefſione ſe accuſare; licet enim aliquando errant ſic agendo, tamen non peccant ratione obedientiæ, quam Confefſario præſtare debent. Imo ſapienter docent Sanchez Dec. lib. 1. cap. 10. num. 81. cum S. Antonin. Gerſon. Valent. Corduba &c. Item Salmant. traſt. 20. cap. 7. num. 10. cum Cajet. Navar. Caſtrop. Bonac. Filiuc. &c. dīcunt ſcrupuloſum teneri aliquando obligatione gravi adverſus ſcrupulos operari, cum ex ſcrupulorum anxietate poſſit grave damnum timere in proſeſu ſpirituali, aut in valetudine corporis, vel mentis.

18 Nec refert, quod ipse cum conscientia scrupulosa, seu cum actuali timore peccandi operetur; nam ex communi & vera sententia, quam docent *Concina Tom. 2. lib. 2. de Consc. Diff. 1. cap. 8. num. 15. Roncaglia eod. tit. cap. 4. qu. 2. Anac. eod. tit. qu. 5. num. 72. S. Antonin. 1. p. tit. 3. c. 10. §. 10. Salmant. trañ. 20. cap. 7. num. 8. cum Nav. Cajet. Bonac. & aliis plurimis*, Scrupulosus ita agens minime peccat. Ratio, quia Conscientia scrupulosa, seu dictamen mentis ex scrupulis ortum non potest auferre assensum de actionis honestate prius efformatum ex Confessarii iudicio, vel alio modo; nam, ut ait P. Concina: *Dubium suspendit assensum, secus vero scrupulus, utpote a dubio distinctus. Scrupuli ergo sunt quedam animi nubeculae, quae obscurare aliquantulum possunt iudicium intellectus, nullo tamen modo illud praeferre valent*. Idque praesertim valet, si urget obedientia Confessarii agendi contra scrupulos, ubi evidenter culpa non cernitur, ut habetur ex *cap. Inquisitionis 44. de Sent. Excom.* ubi securum declarat Pontifex, qui Pastoris sui consilium sequendo scrupulos abjicit; sic enim ibi dicitur: *Ad sui Pastoris consilium conscientia levis, & temeraria explosa licite potest &c.* Nec officit textus ab aliquo allatus in *cap. Per tuas 2. de Simon.* ubi Pontifex praescripsit cuidam habenti conscientiam nimis scrupulosam, ne ascenderet ad Ordines superiores, nisi conscientia illa prius deposita. Nam respondetur, ibi non agi de mero scrupulo, verum etiam de errore, quo tenebatur Ordinandus, ut explicat Glossa: *Conscientiam habebat erroneam*. Et sic etiam exprimitur in Textu: *Nisi deponat errorem*.

19 Hinc pro praxi concludendum, Scrupulose pro oculis semper obedientiam habendam esse, ut scrupulorum suorum timorem fortiter abigens libere operetur. Nec opus est ut in quolibet particulari actu hoc iudicium efformet, nempe quod scrupulos contemnere debeat ex praecepto Confessarii, satis enim est quod ex iudicio prius formato contra scrupulum agat; quia propter experientiam praeteritam in ejus conscientia iudicium illud virtualiter sive habitualiter existit licet tenebris obscuratum. Tanto magis quod cum scrupulosus in illa confusione operatur, non certe operatur cum conscientia formata & deliberata, quae requiritur quidem ad constituendum peccatum, ut recte scribit Joannes Gerson (Trañ. de Consc. & scrup.) his verbis: *Conscientia formata est, quando post discussionem & deliberationem ex definitiva sententia rationis iudicatur, aliquid faciendum, aut vitandum; & contra eam agere est peccatum*. Timor vero seu scrupulus Conscientiae est, quando mens inter dubia vacillat, nesciens ad quid potius teneatur; non tamen vellet omittere quod sciret esse placitum Divinae voluntati; & contra istum timorem seu scrupulum facere non semper est peccatum, licet periculosum valde sit (intellige nisi timor contemnatur ut vanus, maxime si accedat Directorum consilium; ideo addit Gerson): *& quantum fieri potest abjiciendus, & extinguendus*. Hinc idem Gerson (Conf. 6.) sic scribit: *scrupulosus contra scrupulos agendum est, & fixo operis pede certandum. Scrupulos compescere melius quam per contemptum nequimus, & regulariter non absque alterius, & Lig. Theol. Tom. I.*

praesertim Superioris consilio. Alioquin timor immoderatus, aut inconsulta praesumptio praecipitat. Denique pro Scrupulosis Natalis Alexander ait servandam esse regulam illam a B. Alberto Magno, & a S. Antonino traditam: *Inter duram, & benignam sententiam circa praecepta, benigna interpretatio ceteris paribus facienda est*. Dicendum remanet de Conscientia Dubia, & Probabili. De his in sequentibus duobus Capitulis seorsim differemus.

CAPUT II.

De Conscientia Dubia.

- 20 *Quenam sit Conscientia Dubia? Quodnam sit Dubium Positivum, & Negativum?*
- 21 *Quodnam Dubium Speculativum, & Practicum?*
- 22 *Nunquam licet operari cum Conscientia practice dubia.*
- 23 *De eo qui scit aliquid esse malum, sed dubitat, an sit grave, aut leve.*
- 24 *Quid debeat agere, qui est practice dubius?*
- 25 *An liceat operari cum conscientia speculative dubia?*
- 26 *De pluribus Principiis reflexis, ex quibus formari potest conscientia practice certa.*
- 27 *De lege dubia, vel dubie promulgata; & de Lege certa dubie abrogata.*
- 28 *De voto dubie emisso; & de voto certe emisso, & dubie impleto.* 29. *Quid de eo, qui iudicat probabiliter implevisse votum?* 30. *Quid si quis opus voti jam praestitit, sed voti immemor?*
- 31 *An subditus teneatur obedire Superiori in re, quae est dubie mala?* 32. *Dubia de diversis rebus.*
- 33 *Quid in dubio de valore Matrimonii? Remissive ad lib. VI. num. 903. & 904.*
- 34 *Quid in dubio de solutione, si debitum est certum?*
- 35 *Quid in dubio de debito, si quis rem possidet bona fide?*
- 36 *Quid si contra Possessorem urgeat ratio probabilis, & nulla pro ipso?*
- 37 *Quid si Possessor, superveniente dubio neglexerit inquirere veritatem?*
- 38 *An possit Eucharistiam accipere, qui dubitat, an aliquid cibi vel potus deglutiverit?*
- 39 *Quid si dubitat, an deglutiverit ante vel post mediam noctem?*

CONSCIENTIA dubia est ea, quae suspendit assensum pro utraque parte dubii, remanetque anceps, & haeritans. Dividitur autem Conscientia dubia in practice dubiam, & speculative dubiam. Dubium vero dividitur in Negativum, & Positivum. *Negativum* est, quando ex neutra parte occurrunt rationes probabiles, sed tantum leves. *Positivum* est, quando pro utraque parte, vel saltem pro una adest grave motivum, sufficiens ad formandam Conscientiam probabilem, licet cum formidine de opposito; ideo dubium positivum fere semper coincidit cum opinione probabili, de qua in Capite sequenti loquemur. Deinde dividitur dubium in speculative, & Practicum. *Speculativum* est, quo quis dubitat

de rei veritate; v. g. an bellum aliquod sit iustum, vel iniustum: an pingere die festo sit opus servile, vel liberale: an Baptismus cum aqua distillata sit validum, aut nullum, & similia. *Practicum* autem dubium est, quo dubitatur de rei honestate, v. gr. an liceat mihi in tali bello dubie iusto militare: an hac die festiva pingere: an hunc Puerum aqua distillata baptizare. Semper itaque distinguendum Verum a Licitum; dubium enim Speculativum, licet in obliquo, & potius consequenter respiciat Licitum, tamen in recto, & principaliter Speculativum respicit Verum, Praticum autem respicit Licitum.

22 His positis, dicimus I. numquam esse licitum cum Conscientia practice dubia operari; & casu quo aliquis operatur, peccat, & quidem peccato ejusdem speciei & gravitatis, de quo dubitat; quia qui se exponit periculo peccandi, jam peccat, juxta illud: *Qui amat periculum, in illo peribit. Ecc. 3. 21.* Quare si dubitat, an illud sit mortale, mortaliter peccat.

23 Quid si sciat quis aliquid esse malum, sed dubitat, an sit mortale, aut veniale, & cum tali dubio operatur? Alii censent hunc peccare graviter, vel leviter prout in specie obiectum peccati est grave, aut leve. Ita Vasquez, Sanchez &c. Alii cum Azor. Bonac. Castropal. &c. putant semper peccare graviter. Alii tandem cum Navarr. Valent. Granad. & aliis plurimis satis probabiliter tenent tantum venialiter peccare, si homo ille minime advertit nec etiam in confuso ad periculum graviter peccandi, neque ad obligationem rem examinandi, & modo obiectum non sit certe per se peccatum grave: adderem, modo etiam homo sit timorata conscientia.

24 Qui igitur est practice dubius circa aliquam actionem, debet utique prius dubium deponere per principium certum, vel reflexum de honestate actionis illius, juxta id quod exponemus in Dissertatione de Usu opinionis probabilis; modo homo ille sit sufficiens ad formandam sibi conscientiam practice certam, & deinde potest operari. Si vero insufficiens sit (puta quia rudis) tenetur Parochum, aut Confessarium, vel alium pium ac doctum consulere, & juxta consilium agere. Qui vero dubius esset, sed omnibus ponderatis adverteret dubium esse inane, hic bene potest (ut recte scribit Continuat. Tournely Tom. 1. tract. de Ab. hum. cap. 3. art. 4. de Conf. dubia) dubium suum deponere sine alia reflexione, & sic actionem exequi; tunc enim si malitia illius ignoratur, ignorantia illa est omnino involuntaria, utpote quæ studio superari non potest, prout docet Angelicus.

25 Dicimus II. Licitum esse operari cum conscientia speculative dubia, semper ac operans per alias rationes, sive principia reflexa judicat practice actionem suam esse certe moraliter honestam. Aliæ enim (ut sapienter ratiocinatur Episcopus Abelly) sunt rationes, quibus judicamus de rei veritate, nempe de probabilitate, sive de dubietate alicujus opinionis, v. gr. quod bellum hoc sit probabiliter, aut dubie iustum: aliæ quibus judicamus de honestate actionis, scilicet quod in hoc bello, imperante Principe,

liceat subito praeliari, juxta doctrinam S. Augustini supra allatam in cit. can. *quid culpatur*. Quod autem ex principiis reflexis possit bene formari conscientia moraliter certa de honestate actionis, clare patebit infra ex Dissertatione Opinionis probabilis, quam in fine hujus Tractatus afferemus.

Horum principiorum principalissimum est illud, quod *Lex dubia non potest certam inducere obligationem*. Veritas hujus principii (quod non negatur neque ab ipsis rigidæ sententiæ fautoribus) evidenter in Dissertatione mox enunciata probabitur. Vide ibi dicenda. Ex hoc autem primo efformatur secundum illud principium: *Melior est conditio possidentis*. Quoties enim lex dubia minime ligat hominem, homo utique remanet solutus, & liber ab obligatione legis, eoque casu licite potest uti sua libertate, quam vere possidet, cum lex est dubia; ait enim S. Thomas: *Illud dicitur licitum, quod nulla lege prohibetur. In 4. sent. Dist. 15. qu. 2. a. 4. ad 2.* Hoc autem secundum principium, licet aliqui illud infirmare conentur, dicentes quod valet tantum pro foro, vel tantum in materia justitiæ; ego tamen nescio, quomodo in omnibus negari possit. Quæstio tantum esse potest, an in quolibet dubio morali possideat lex, aut libertas. Antiprobabilistæ dicunt semper legem possidere; nos vero dicimus, aliquando possidere legem, aliquando libertatem, nempe cum lex non est adhuc promulgata. Hæc (dico) quæstio est, sed nemo negare potest principium, meliorem semper esse possidentis conditionem. Casu igitur quo possidet lex, pro ea standum est; si vero possidet libertas, standum pro libertate. Ad dignoscendum autem pro qua parte in dubiis stet possessio, videndum pro qua stet præsumtio. Præsumtio vero stat pro ea parte, quæ non tenetur ipsa factum probare, sed onus probandi illud transfert in alteram: *Factum enim non præsumitur, nisi probetur*; quod est aliud principium approbatum a l. 2. de Probation. In dubio igitur factum non præsumitur, sed est probandum. Si vero factum est certum, puta si Matrimonium certe est initum, & dubitatur, an rite initum sit, aliud principium servari debet: *In dubio omne factum præsumitur recte factum*. Sive: *In dubio præsumitur factum, quod de jure faciendum erat*. Sive: *Standum pro valore actus*.

Ex præfatis inferitur I. quod si lex est dubie 27 condita, vel dubie promulgata, non obligat, quia possessio non stat pro ipsa, sed pro libertate. Idem dicendum, si dubitatur, an in lege promulgata comprehendatur vel ne aliquod onus; tunc enim non tenemur illud implere, quia pro illa parte, de qua lex est dubia, lex non possidet. Contra vero si lex est certe condita, & certe promulgata, & inde oritur dubium, an sit abrogata, vel revocata, aut dispensata, est observanda; quia tunc ipsa possidet. Sic etiam in dubio, an lex per se justa fuerit acceptata, etiam observari debet, quia præsumendum est, eam fuisse receptam ex illo alio principio: *In dubio præsumitur factum, quod de jure faciendum erat*.

Inferitur 2. id quod de lege dictum est, dicen- 28 dum

dum esse etiam de voto; votum enim est instar legis particularis, quam homo sibi imponit. Hinc si quis dubitat, an emisit votum, non tenetur illud implere, ut communiter docent *Cabassius Theor. Jur. l. 1. c. 8. n. 19. Suar. in 3. p. Disp. 40. sect. 5. n. 15. Sanch. in Dec. l. 1. c. 10. n. 36. Anac. de Voto q. 2. Concl. 3. Salmant. eod. tit. c. 1. n. 143.* cum aliis innumeris. Sic pariter qui dubitat, an in voto emisso comprehendatur aliquid, vel non, non tenetur ad votum, quoad partem de qua dubitat; pro illa enim parte votum non possidet, ut habetur ex *cap. Ex parte 18. de Censibus*, ubi, cum aliqui quendam vota emisissent, & postea dubitarent, an tenerentur ad majus, vel ad minus promissionis factæ, sancitum fuit teneri eos tantum ad minus; ideoque notat ibi Glossa. *In dubiis liberum est sequi, quod magis placuerit.* Contra vero si quis est certus de voto, & dubitat de satisfactione, tenetur quidem ad votum, quia tunc votum possidet.

29 Dicunt tamen plures Auctores, quod si quis probabiliter judicat jam voto satisfecisse, an teneatur hoc non obstante illud implere? Negant plures AA. nempe *Roncaglia de Prac. Dec. c. 2. de Voto qu. 4. Salmant. eod. tit. c. 1. n. 145. cum Laym. Lugo de Panit. Disp. 16. n. 60.* & alii; quia (ut ajunt) cum obligatio legis eo casu sit dubia, sit dubia etiam legis possessio. Olim probabilem hanc opinionem putavi, ductus magis a probabilitate extrinseca, quam intrinseca; sed re melius perpensa, nunc minime illam probabilem cenfeo. Hinc oppositam dico tenendam cum *Concina tom. 3. Diff. 2. de Voto c. 4. n. 10. Anroine de Relig. c. 3. de Voto q. 3. Filliuc. Leandr. & aliis.* Ratio, quia, cum votum est dubie emissum, recte dicitur non adesse obligationem illud implendi, tunc enim possidet libertas; cum tamen votum est certum, libertas hæc ligata remanet ab obligatione voti, donec votum certe non sit impletum. Tum tantum prima sententia admitti posset, cum probabilitas esset talis, quod præsumere faceret quendam certitudine morali voto jam fuisse satisfactum. Quod autem diximus de voto, intelligendum est etiam de satisfactione poenitentis sacramentalis.

30 Si quis autem votum emisisset, & postea opus promissum jam præstitisset, immemor tamen obligationis ex voto contractæ, valde probabiliter non tenetur opus illud iterum præstare, ut docent *Suarez de Rel. l. 4. c. 26. n. 8. Layman. l. 1. c. 4. n. 7. Sanch. Dec. l. 1. c. 13. n. 10. Bonac. de Leg. q. 1. p. 10. n. 13. cum Azor. Less. & aliis communiter.* Hoc tamen procedit semper ac vovens certe judicare potest, quod si memor voti fuisset, pro illius satisfactione applicasset opus illud: quod utique communiter præsumendum est; quisque enim generalem voluntatem habet prius oneri ex obligatione debito faciendi satis, proinde opera supererogationis addendi.

31 Infertur 3. quod subditus, quamvis non teneatur obedientiam præstare Superiori præcipienti in iis quæ sunt certe illicita, tenetur vero in iis de quibus dubium est, an sint licita vel ne; quia in dubiis standum est pro Superiore possi-

dente jubendi potestatem, qua in dubio exponi nequit; ita communiter *Cajet. qu. 169. a. 2. ad 4. Contin. Tournely t. 3. pag. 89. qu. 5. R. 2. & alii plures cum S. Antonin. S. Bonav., Cabassut. Soto, &c.* Limitant vero *Sotus, Tournely, Less. Sanch. Salmant. &c.* communissime, quoties res præcepta esset valde difficilis & molesta, nempe si subditus obediendo deberet se vel alterum exponere periculo gravis damni spiritualis, vel temporalis. Hæc fusius exponemus tractando de Præceptis particularibus *Lib. IV. Cap. I. num. 47.*

Infertur 4. quod adolescens dubitans, an vigesimum primum annum expleverit, non tenetur ad jejunium. Dubitans vero, an pervenerit ad annum sexagesimum, quo completo, probabiliter homo deobligatur a jejunio, ut dicemus *Lib. III. num. 1036.* tenetur ad jejunium, quia tunc possidet jejunii præceptum. Idem dicendum de eo, qui dubitat de ætate requisita ad sacrum Ordinem, vel Beneficium suscipiendum; tunc enim stat possessio pro præcepto. Idemque dicendum de eo, qui est in Sabbato, & dubitat, an transferit hora mediæ noctis; tunc enim nequit vesci carnibus, cum adhuc possideat præceptum abstinentiæ. Secus vero si quis dubitat de hoc in feria quinta, quia tunc post adhibitam diligentiam licite potest edere carnes, cum adhuc possideat libertas. Ita *Laym. lib. 1. cap. 4. num. 35. Sanch. de Matr. Disp. 40. & 41. Busemb. ut supra Dub. 3. num. 4. & 5. & alii plures.*

Infertur 5. quod si post Matrimonium bona fide contractum supervenit dubium de valore illius, ante inquisitionem veritatis dubitans non potest petere, sed tenetur reddere, ex *cap. Dominus, de Sec. nupt.* quia conjux dubium ignorans adhuc possidet jus petendi. Post vero inquisitionem dubitans potest etiam petere, ut probabiliter tenent *Soto, Hæbert, Wigandt, Roncaglia, Sanch. Salmant. &c.* Vide dicenda *lib. 6. n. 903. & 904.*

Infertur 6. quod certus de debito, & dubius de solutione, tenetur solvere, ut communiter docent *Suar. Vafq. Lugo, & alii cum Sanch. Dec. l. 1. c. 10. n. 12.* Casu vero, quo etiam creditor de suo jure dubitaret, censet *Layman l. 1. tr. 1. c. 2. Diana p. 4. tr. 3. R. 35. & Sporer de Consc. c. 1. n. 85. cum Tamburin.* Debitorem teneri tantum ad partem pro rata dubii. Subdit tamen *Layman*, quod non auderet condemnare creditorem, si totum exigeret.

Sed hic quaeritur I. An possessor bonæ fidei, superveniente dubio, teneatur aliquid pro rata dubii restituere? Si dubium est æquale pro & contra, communis est sententia cum *Sanch.* in *Dec. l. 1. c. 10. n. 9.* adversus paucos, possessorem ad nihil teneri, ex *Reg. 65. de Reg. Jur. in 6.* ubi legitur: *In pari casu melior est conditio possidentis.* Et *Reg. 128. In pari causa possessor potior haberi debet.* Sed quid, si rationes contra possessorem sint validiores? Prima sententia dicit, quod licet ipse habeat rationem probabilem pro se, tenetur tamen in eo casu ad restitutionem pro rata illius majoris propensionis, quia conditio possidentis est quidem melior in pari, non autem in dubio inæquali. Ita *Sanch. de Matr. l.*

2. D. 41. numer. 19. cum *Con. Val. & Led.* apud *Salm. de Res.* c. 1. numer. 67. *Secunda* tamen communior & probabilior sententia docet ad nihil eum teneri, nisi moraliter constet rem esse alienam. Ita *Palaut tr. 1. D. 3. p. 2. num. 11. Lugo D. 17. num. 93. Roncaglia de Res. c. 2. qu. 3. R. 2. cum Laym. Carden. Dic. Tamb. Dian. Burg. & aliis apud Croix lib. 3. part. 2. num. 563. Mazzuc. de Consc. cap. 3. Sporer de Consc. cap. 1. sect. 4. num. 66. cum Mol. & S. August. lib. de Fid. & Op. cap. 7. relato in can. Si Virgo 34. qu. 1. qui ait: Possessor rectissime dicitur, quandiu se possidere ignorat alienum. Dum autem certo non constat (ait Sporer) rem esse alienam, tandiu possessor ignorat se possidere alienum. Ratio præcipua hujus sententiæ est, quia per possessionem bonæ fidei acquiritur verum jus; possessio enim a Juristis sic definitur: *Jus insistenti in re non prohibita possideri*. Quapropter dominium rei donec dubium est, possessor retinet jus insistenti; ita tamen ut ante diligentiam adhibendam ad veritatem assequendam, ipse teneatur rem servare; at post diligentiam, & veritate non assequuta, potest illam consumere, & etiam alienare, admonito rerum emtore de dubio vertente super re. Et propter hanc potissimam rationem Sanchez, Dec. dist. num. 9. mutavit sententiam alibi defensam, & secundam est secutus. Cardinalis etiam Sfondratus, in Reg. Sac. 1. §. 20. num. 11. dicit non esse procedendum contra possessorem, nisi ex certitudine. Hinc parum probabile videtur id quod hic addit Roncaglia l. 1. c. 2. qu. 3. R. 2. nempe quod si rationes possidenti faventes sint tantum tenentur probabiles, tunc ipse teneatur rem restituere, saltem quoad majorem partem; nam si contra possessorem rationes sint taliter probabilissimæ, ut fundent contra ipsum moralem certitudinem, tunc ipse tenetur totam rem restituere; si autem secus, ad nihil tenetur.*

36 Queritur II. Quid si contra possessorem adsit ratio probabilis, & nulla pro ipso? *Prima* sententia tenet, quod si ratio illa probabilis generat assensum opinativum unicum, quod res sit aliena, ita ut possessor nullum habeat assensum, quod res sit sua; tunc tenetur restituere. Secus si adhuc probabiliter putaret rem esse suam. Ita Sanchez Dec. l. 1. c. 10. n. 9. citans Vasquez, Palaut tom. 1. tr. 1. Disp. 3. p. 2. Renzi de 7. Præc. c. 3. sect. 2. q. 15. Tamb. Dec. l. 1. c. 3. §. 7. verb. Restitutio num. 7. Viva opusc. de Consc. dub. qu. 2. art. 1. num. 8. in fin. ubi dicit, quod cum possessor habet rationem probabilem contra, & nullam pro se, tunc habet moralem certitudinem, quod res sit aliena. *Secunda* sententia, quam tenet Salas l. 2. qu. 21. tr. 8. Disp. unic. Sect. 23. num. 231. dicit quod adhuc quando rationes pro contraria parte assensum generant, modo non convincant, nec assensus sit certus moraliter, sed mere opinativus, includens formidinem, quæ necessario in opinione includitur, tunc possessor potest rem retinere, quia possessio præponderat omnibus rationibus non convincentibus.

Præfatæ opiniones videntur sic posse conciliari. Certum est, quod legitima possessio cuique tribuit jus certum rem retinendi, donec non con-

stet de jure alterius, ut dicunt communissime Palaut, Luym. Sporer, & alii cit. ut sup. cum Croix dicto num. 563. Et ipse Viva loc. cit. id concedit, dicens quod *possessio bonæ fidei parit jus certum, quod prævalere debet juri probabilis, & non moraliter certo alterius*. Ratio est, quia possessio legitima fundat de se præsumptionem certam de iustitia possessoris, ut dicunt Wigandt Exam. 3. de Consc. & Lugo de just. D. 17. num. 94. Ergo etiam si adsit judicium probabile contra possessorem, & nulla probabilitas illi assistat, adeest tamen præsumptio orta ab ipsa possessione, quæ tribuit ei jus certum, quod nequit superari, nisi a jure certo alterius per rationes certas convincentes.

Qua propter prima sententia dicens, quod possessor teneatur restituere, quando habet assensum opinativum contrarium, & nullum pro se, sane est intelligenda, quando possessio esset ex aliqua parte infirma, utpote dubia, vel incepta cum dubia fide, ita ut nulla legitima præsumptio ex ea oriri videatur pro possessore; tunc enim vere nulla probabilitas ipsi assisteret, unicumque judicium opinativum tunc ipsa haberet rem esse alienam. Secus vero, si haberet possessionem certam ac legitimam bonæ fidei; quia tunc sola possessio, etiam si nulla alia ratio ei suffragaretur, præberet illi jus certum, quod superari non potest nisi a rationibus certis oppositis, non autem ab opinione probabilis, quæ necessario formidinem includit. Et hoc clare innuit Lugo citata D. 17. num. 94. ubi ait possessionem de se parere præsumptionem prævalentem pro possessore, ne ipse sit privandus, donec non constet de jure alterius per probationem superantem præsumptionem possessionis. Unde recte concludit Croix lib. 1. num. 501. quod licet pro possessore non sit probabile argumentum, si tamen pro petitore non sit argumentum nisi probabile, possessor adhuc licite retinet, quia possessio est jus certum retinendi, contra quod non prævalet nisi certitudo. Hoc idem dicitur pariter de Matrimonio probabiliter nullo. Vide l. 6. n. 904.

37 Queritur III. Quid si possessor bonæ fidei, dubio superveniente, negligit culpabiliter diligentiam adhibere, sed postea non possit verus dominus amplius adinveniri? *La-Croix lib. 3. p. 2. n. 564. Ronc. l. cit. & Salm. n. 64. cum Sanchez. Less. &c.* dicunt tunc possessorem teneri rem restituere pro rata dubii. Contra vero Palaut tom. 1. tr. 1. D. 3. p. 2. n. 9. Bonac. de Contr. D. 1. q. 2. p. 2. n. 8. Tamb. de Consc. c. 3. v. Restitutio, n. 9. cum Dian. & Reb. probabile putant quod possessor, quamvis peccarit mortaliter, diligentiam omittendo, tunc tamen ad nihil tenetur, cum ex una parte damnum illatum sit dubium, & ex alia jus possessionis bona fide acquisitum ipse adhuc retineat. Verius autem censeo dicendum, quod talis possessor teneatur aliquid restituere (vel domino, vel pauperibus, si dominus sit incertus). Ratio est, quia cum ipse culpabiliter dominum privarit spe, quam dominus ad rem habere poterat, & illa spes erat quidem pretio æstimabilis, jam damnum certum est illatum domino, qui spem illam etiam certe possidebat. Puto tamen non esse faciendam restitutionem pro quantitate dubii, ita ut si rationes ex utraque

que parte essent æquales, res sive ejus pretium pro medietate sit restituendum, sed minus, & forte valde minus; quia illa spes domini non poterat æstimari pro medietate valoris rei, sed multo minoris, stante æquali probabilitate rationis ex una parte, & certo jure possessionis ex alia, quæ possessori favebat, & adhuc favet: possessio enim rei multo quidem majoris æstimatur, quam possessio spei.

Notat autem I. *Tamb. l. c. n. 7. cum Villal. & aliis*, quod si possessor incipiat dubitare per rationes probabiles, tenetur quidem inquirere veritatem, secus vero si dubitaret per rationes tantum tenues. Notat II. *Croix l. 3. p. 2. n. 562. cum Vasq. Lay. Pal. Sanch. Mol. &c.* & non improbabile putat *Ronc. d. 9. 3. n. 1.* quod cum possessor (etiam qui cum dubio incoeperit possidere) rem habuerit a possessore bonæ fidei, si postea diligentia sit impossibilis, nihil tenetur restituere; ipse enim in omne jus illius legitime tunc succedit.

- 38 Quid denique dicendum in dubio, si aliquid cibi vel potus deglutiveris, an possis tunc Eucharistiam accipere. Negant *Sanchez lib. 2. de Matr. Disp. 41. n. 40. Roncaglia de Euchar. c. 5. qu. 6. & Salmant. eod. tit. c. 7. n. 69.* cum aliis, tum quia (ut ajunt) legi certæ non communicandi sine jejuniis non satisfacit per dubiam satisfactionem; tum quia id videtur gravi irreverentia non carere. Alii tamen, ut de *Lugo de Eucharistia Disp. 15. n. 43. Castrop. Disp. 3. punct. 8. n. 9. Layman lib. 1. tract. 1. cap. 5. num. 36. Diana tom. 2. tract. 4. de Sacram. Resol. 29. La-Croix lib. 6. part. 1. num. 576. Busemb. loc. cit. num. 6. & Sporer de Sac. Miss. cap. 6. num. 274. cum Sa, Carden. Med. Gobat. Boss. & aliis dicunt, in tali dubio bene te posse communicare. Ratio horum est, quia lex jejunii non est positiva, ita ut præcipiatur jejunium tanquam requisitum absolute necessarium ad communicandum; sed est prohibitiva, qua prohibetur quisque accedere ad Communionem, si aliquid cibi aut potus sumserit, ne conjungatur terrenus cibus cum divino. Id enim, ait *Lugo loc. cit.* constare ex Conc. Bracharen. II. *Can. 10.* ubi prohibetur, ne aliquis; quocunque cibo præsumpto, oblationem consecret in altari. Item in Conc. Toletano VII. *Can. 2.* habetur: Nullus post cibum, potumque quamlibet minimam sumptum Missam facere presumat. Item in Concilio Œcumenico Constantiens. Sess. 13. §. In nomine Sanctæ &c. dicitur: Sacrorum Canonum auctoritas, & approbata consuetudo Ecclesie servavit, & servat, quod hujusmodi Sacramentum non debet consecrari post cœnam, nec a fidelibus recipi non jejunis, nisi in casu infirmitatis, aut alterius necessitatis a jure, vel Ecclesia concessio, vel admissio. Ita apud *Lug. loco cit. num. 18. & 19.* Posito igitur, quod lex jejunii est prohibitiva, nempe ne quis communicet post cibum sumptum, probandum est factum jejunii fracti, ut quis communicare prohibeatur. In dubio autem an factus sit casus, quo vigeat prohibitio legis, non tenetur se abstinere a Communionem, dum adhuc tunc possidet suam libertatem; præcepto enim Ecclesiæ, inquit *Lugo*, ne quis communicet post cibum, non*

adversatur, qui facto examine non scit se aliquid sumxisse. Licite igitur in dubio de fractione jejunii, ille communicat; etenim cum ipsi eo casu tantum vetita esset Communionem, quo jejunium fregisset bene possidet libertas communicandi, usquedum de fractione non constet. Ratio hæc non videtur contemnenda ut inutilis: saltem eo casu lex prohibens Communionem non videtur certa, & tamquam dubia non obligat, juxta dicta *Lib. I. n. 34. & seq.* Ad secundam autem rationem irreverentiæ oppositam respondent non censi irreverentem, qui utitur jure suæ libertatis, maxime si ex devotione ad Communionem accedit.

An autem idem dicendum, quod possit communicare, qui dubitat, an post mediam noctem cibum, aut potum sumserit? Negat *Lugo*, quia (ut ait) cum quis scit se comedisse, & dubitat an comederit post mediam noctem, videtur ipsi incumbere onus probandi, post mediam noctem non comedisse. Sed pace tanti viri dicimus, quod ratio supra adducta, quod lex sit prohibitiva, non positiva, si valet pro primo casu, valet etiam pro secundo; prohibitio enim est non communicandi illis, qui aliquid sumserint post mediam noctem; si ergo, ne ipsi communicare possint, probandum est factum, quod aliquid sumserint, probandum est etiam factum, quod sumserint post mediam noctem. Ceterum affirmativam sententiam tenent alii DD. supra citati, quibus accedit doctus *P. Eusebius Amort Theol. tom. 2. Disp. 5. qu. 4.* ubi inquirens, an comedens in dubio, utrum jam sonuerit hora duodecima noctis, possit sequenti die communicare? Sic respondet: *Potest communicare, quia melior est conditio possidentis, quandiu in contrarium non dantur presumptiones tam fortes, ut operans probabilius credat jam sonuisse duodecimam.*

C A P U T III.

De Conscientia Probabili.

- 40 Quæ sit conscientia probabilis. Quotque enumerentur diversæ probabilitatum species?
41 Quenam sit probabilitas facti, & quanam juris?
42 Numquam licet uti probabilitate facti cum periculo damni alterius?
43 Quamnam opinionem sequi teneamur in materia fidei?
44 Quamnam opinionem sequi debeat Medicus?
45. An possit uti remedio minus tuto? 46. Quid si desperatur de salute infirmi?
47 Quamnam opinionem debeat sequi Judex?
48 Quamnam minister in collatione Sacramentorum? 49. Quid si adsit necessitas? 50. An liceat uti opinione probabili quoad contrahendum Matrimonium, & quoad jurisdictionem Confessarii, casu quo præsumitur suppleri ab Ecclesia? De hoc vide dicenda lib. VI. num. 573. & dicenda de Errore Communi num. 572.
51 An quod dicitur de administratione Sacramentorum circa usum sententiæ rite, idem dicendum sit de susceptione Sacramentorum?

- 52 *Quid si venator dubitat, an animal ferendum sit fera, vel homo?*
 53 *An liceat uti opinione, probabilis probabilitate juris. De opinione tenuiter probabilis.*
 54 *De opinione probabilissima.*
 55 *DISSERTATIO de usu moderato opinionis probabilis.*

40 **C**ONSCIENTIA probabilis est, qua quis innixus aliqua opinione, probabilis, format sibi practicum dictamen rationis ex certis principiis reflexis, sive concomitantibus ad licite operandum. Hinc tamen advertendum diversas dari probabilitatum species: alia enim est opinio tenuiter probabilis, alia probabilis, alia probabilior, alia probabilissima, alia certa moraliter, alia tuta, alia tutior. Opinio tenuiter probabilis est, quæ aliquo fundamento nititur, sed non tali ut valeat assensum viri prudentis ad se trahere; hac autem opinione nequimus licite uti ex Propos. 3. proscripta ab Innoc. XI. quæ dicebat: *Generatim dum probabilitate sive intrinseca sive extrinseca, quantumvis tenui, modo a probabilitatis finibus non exeat, confisi aliquid agimus, semper prudenter agimus.* Probabilis est, quæ gravi fundamento nititur, vel intrinseco rationis, vel extrinseco auctoritatis, quod valet ad se trahere assensum viri prudentis, etsi cum formidine oppositi. Probabilior est, quæ nititur fundamento graviori, sed etiam eum prudenti formidine oppositi, ita ut contraria etiam probabilis censeatur. Probabilissima est, quæ nititur fundamento gravissimo, quapropter opposita censetur vel tenuiter, vel dubie probabilis; hac autem opinione semper licite utimur, ut constat ex Propos. 3. damnata ab Alexandro VIII. quæ dicebat: *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam.* Opinio sive sententia moraliter certa est, quæ omnem prudentem formidinem falsitatis excludit, ita ut opposita reputetur omnino improbabilis. Opinio demum tuta est, quæ recedit ab omni peccandi periculo. Tutior vero, quæ magis a tali periculo recedit, tametsi rationibus firmioribus non nitatur.

41 Deinde advertendum, aliam esse probabilitatem Facti, aliam Juris. Probabilitas Facti est quæ versatur circa rei veritatem, sive rei substantiam, nempe an Sacramentum cum tali materia collatum, sit validum, aut nullum: an contractus cum tali pacto initus, sit usurarius, vel ne. Probabilitas autem Juris versatur circa honestatem actionis, idest an liceat Sacramentum cum tali materia conferre: an contractum cum tali pacto inire.

42 His positis dicimus, nunquam esse licitum uti opinione probabilis probabilitate Facti cum periculo damni alterius, aut sui ipsius; quia huiusmodi probabilitas minime aufert periculum damni; si enim opinio illa est falsa, non evitabitur proximi, aut operantis damnum; nam si exempli gratia Baptismus cum saliva collatus revera est nullus, ita ut Infans sine Baptismo remaneat, probabilitas in oppositum non potest utique efficere, ut sit validus.

43 Hinc infertur 1. non esse licitum in materia fidei, & in omnibus ad æternam salutem neces-

sitate medii spectantibus, sequi opinionem nec minus probabilem (ut inepte dicebat Propos. 4. ab Innoc. XI. proscripta) neque probabiliorem, sed tenemur sequi sententiam tutiorem, ac per consequens amplecti debemus Religionem magis tutam, qualis est procul dubio nostra Catholica; cum enim quævis alia Religio falsa sit, etiam si aliqua videatur alicui probabilior, tamen amplectens eam, relicta tutiori, nequaquam damnum suæ æternæ salutis effugiet.

Infertur 2. quod Medicus tenetur adhibere medicamenta tutiora Infirmis profutura, nec potest uti remediis minus probabilibus, relicto probabiliori, sive tutiori: in medicamentis enim probabilior est, quod est tutius pro sanitate Infirmi.

Sed dubitatur 1. utrum quando non apparet medicamentum certum, possit Medicus uti remedio minus probabilis, probabiliori relicto? Affirmant Azor. Arag. Montes. Salas, &c. apud Salmant. de Prac. V. cap. 1. num. 143. Sed probabilior negant ipsi Salm. Sanch. Dec. lib. 1. cap. 9. num. 41. & ipsi Salm. num. 144. cum Soto, Suar. & Bonac. quia Medicus non solum ex caritate, sed etiam ex iustitia, ratione officii, & taciti contractus, tenetur providere meliori modo salutis Infirmi, a quo stipendium accipit.

Dubitatur 2. an quando desperatur de salute Infirmi, possit Medicus applicare illi remedia, quæ ipse dubitat, an prosint, vel obstant? Certum est & commune 1. quod si probabile sit, remedium fore profuturum, tunc potest, imo tenetur illud applicare, quando certius non habet: Vide Salmant. loco cit. num. 150. in fine. Certum est 2. non licere applicare Infirmo etiam desperato remedium, de quo ignoratur, an sit salutare, vel noxium, ad experimentum faciendum super Infirmo. Ita communiter Salm. num. 148. cum Navarr. Azor. Castrop. Salas, Perez, &c. Ratio, quia illicitum est experimentum quærare cum periculo mortis Infirmi, vel accelerationis illius. Certum est 3. cum Sanch. l. c. n. 42. & Salmant. n. 153. in fine, quod si remedium est dubie profuturum, & certo non nociturum, omnino Infirmo est applicandum. Quoad questionem autem duplex est sententia. Prima negat, quia (ut supra dictum est) nunquam licet exponere Infirmum periculo mortis, nec illam accelerandi; ita Salmant. cit. cap. 1. n. 150. cum Azor. Castrop. Sylv. Villal. &c. Secunda tamen Sententia, quæ satis probabilis est, & forte probabilior, eamque tenent Sanch. Dec. lib. 1. c. 9. n. 39. cum Valent. item Busemb. l. 4. infra n. 291. ad IV. & Bonac. Filliuc. Reginald. Bardi apud Salm. n. 149. affirmat esse licitum, quia cum de Infirmo desperatur, conformius est prudentiæ, & voluntati Infirmi (præsertim si ipse expresse in hoc consentiat) applicare illi remedium dubium, quam illud omittere cum certitudine mortis. Idque ut certum habet Antoine tract. de Oblig. c. 7. agens de Officiis Medici. Notat præterea Sanchez n. 42. cum Navarro, quod etiam Medicus non potest contra suam opinionem auctor esse remedii, si tamen illud ab aliis Doctoribus approbatur, & Infirmus consentit, licite potest eo uti.

Infertur 3. quod Iudex tenetur Judicare juxta sententiam probabiliolem; ipse enim tenetur ex præ-

præcepto divino, & humano jus suum cuique tribuere pro majori pondere rationum, quæ cuique favent. Hinc damnata fuit ab Innoc. XI. Propos. 2. quæ dicebat: *Probabiliter existimo, Judices posse judicare juxta opiniones etiam minus probabiles*. Recte vero advertit Cardenas cum aliis, quod si Reus est in legitima possessione rei controversæ, & habet pro se rationem probabilem, nequit Judex eum expoliare, etiam si Actor probabiliores rationes pro se adducat; possessio enim legitima (ut diximus num. 35.) dat possessori jus certum rei retinendæ, donec constet de jure alterius. Vide dicenda Lib. IV. num. 212. Qu. II. ubi id fuisse probatur.

48 Infertur 4. quod in collatione Sacramentorum nequit Minister uti opinione nec probabili, nec probabiliori circa eorum valorem, sed tenetur sequi sententiam tutam, quæ est illa, quæ vel est tutior, vel moraliter certa. Constat id ex Propos. I. ab Innoc. XI. proscripta, quæ dicebat: *Non est illicitum in Sacramentis conferendis uti opinione probabili de valore Sacramenti, nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravius damni incurrendi. Hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis sacerdotalis, vel episcopalis*.

49 Dixi, nisi adsit necessitas, etenim in extrema necessitate bene uti possumus qualibet opinione non solum probabili, sed etiam tenuiter probabili pro valore Sacramenti, ut recte dicunt Holzmänn de Bapt. a. 2. n. 97. Antoine de Bapt. qu. 2. Cuniliat. de Sac. in gen. c. 1. §. 3. n. 3. & alii communiter, modo Sacramentum conferatur sub conditione; quia conditio satis reparat Sacramenti injuriam, si forte invalide conferatur, & contra necessitas sufficiens & iusta est causa Sacramenti conditionate conferendi. Vide dicenda Lib. 6. c. 1. de Bapt. n. 103. v. *Materia autem dubia, & de Pæn. n. 482. in fin.*

50 Dicunt autem plures AA. quod licite uti possumus opinione probabili ubi præsumitur Ecclesia supplere, ut evenire potest in Sacramento Matrimonii ad convalidandum contractum probabiliter tantum validum, si forte contractus ille est nullus ob impedimentum, quod Ecclesia supplendo aufert; & in Sacramento Pœnitentiæ ad supplendam jurisdictionem Confessarii, si forte illa desit. Hanc sententiam vocant communissimam *Viva in Prop. 1. damn. ab Innoc. XI. n. 20. & La-Croix lib. 6. n. 117. cum Suar. Less. Conincb. Regin. &c.* Imo Sporer de Consc. c. 1. n. 56. cum Dicaßt. vocat moraliter certam; hancque testatur esse praxim totius Ecclesiæ de *Lugo disp. 19. n. 31. cum Arriaga, Suar. & Diana apud Carden. in Prop. 1. damn. ab Innoc. XI. diff. 11. n. 166. & seq.* Sed vide Lib. VI. n. 573. ubi plura dicetur circa jurisdictionem Confessarii, quomodo & quando præsumitur ipsa suppleri ab Ecclesia. An autem, stante errore communi, semper Ecclesia suppleat jurisdictionem in Sacramento Pœnitentiæ, vide *ibidem*, num. 572.

51 Queritur præterea, an quod dictum est de administratione Sacramentorum, dicendum etiam sit de susceptione, ita ut nullus possit suscipere Sacramentum cum opinione probabili? *Prima sententia affirmat, & hanc tenent Carden. in Prop. 1. damn. ab Innoc. XI. Diff. 2. c. 3. n. 18.*

Viva sup. ead. Prop. 1. & La-Croix lib. 6. n. 105. Ratio eorum, quia specialis reverentia debita Sacramentis exposcit, ut ea non exponantur periculo frustrationis. Hinc dicunt ex præfata Prop. 1. damn. quoad ministracionem, virtualiter damnari etiam quoad susceptionem, cum in utraqûe idem subsit periculum. *Secunda* vero sententia negat, quam tenent Pontius de Matr. l. 4. c. 25. n. 9. Sanch. Dec. l. 1. cap. 9. n. 33. cum Vasq. Salon. Sayr. Perez, & aliis apud Card. n. 17. Item Sporer de Consc. c. 1. n. 57. & *Viva in sua Tb. Mor. de Pœnit. q. 3. art. 3. n. 9.* ubi videtur se revocare, saltem quoad opiniones, quæ ex parte suscipientium passim a fidelibus in praxim deducuntur. Ratio, quia nullam censetur injuriam Sacramento irrogare, qui utitur opinione probabili; nec videntur Sacramenta exposcere majorem reverentiam, quam probabilem, quam exposcunt alia præcepta divina. Et hanc sententiam, ait Mag. Hozer in eadem Propos. 1. apud Carden. n. 27. non amisisse suam probabilitatem ex damnatione Pontificis; quia non constat, Propositionem potius proscriptam fuisse respectu reverentiæ erga Sacramenta, quam respectu caritatis erga suscipientes. His tamen non obstantibus, cenfeo non recedendum a prima sententia, saltem quia secunda fere nunquam poterit deduci in praxim a suscipientibus sine proprio animæ detrimento.

Infertur 5. & ultimo, quod si quis dubitat, 52 an id quod videt in filia, sit fera, vel homo, non potest illud ferre, etiam si probabiliter, aut probabilius existimet, illam esse feram; nam si revera illud animal esset homo, probabilitas illa, sive major probabilitas, non liberaret hominem a morte. Itaque univèrse dicendum, nunquam esse licitum uti opinione probabili probabilitate facti, ubi est periculum damni, vel injuriæ Proximi.

Secus tamen dicendum de opinione, quæ est 53 probabilis probabilitate Juris; tunc enim quicquid licite uti potest opinione illa, formans sibi conscientiam moraliter certam de honestate suæ actionis. Explanata demum opinionum natura, nostrum Systema exponimus.

MORALE SYSTEMA.

Pro delectu opinionum, quas licite sectari possumus.

DICO I. quod si opinio, quæ stat pro lege, videatur certe probabilior, ipsam omnino sectari tenemur; nec possumus tunc oppositam, quæ stat pro libertate, amplecti. Ratio, quia ad licite operandum debemus in rebus dubiis veritatem inquirere, & sequi; at ubi veritas clare inveniri nequit, tenemur amplecti saltem opinionem illam, quæ propius ad veritatem accedit, qualis est opinio probabilior.

Dico II. quod si opinio, quæ stat pro libertate, est tantum probabilis, vel æque probabilis, ac altera quæ stat pro lege, nec etiam ipsam quis sequi potest, eo quod sit probabilis; nam ad licite operandum sola non sufficit probabili-

tas, sed requiritur moralis certitudo de honestate actionis, juxta illud D. Pauli ad Rom. 14. 23. *Omne, quod non est ex fide, peccatum est*. Dicitur *ex fide*, nempe ex certo dictamine conscientiae, ita ut homo in sua conscientia persuasum sibi habeat, quod agendo recte agat, prout explicant illud *ex fide* S. Chrysost. S. Ambros. & alii cum S. Thoma q. 17. de Veris. art. 3. Propterea in praefata Dissertat. falsum reputavi effatum illud commune inter Probabilistas, nimirum: *Qui probabiliter agit, prudenter agit*.

Dico III. quod, duabus aequae probabilibus opinionibus concurrentibus, quamvis opinio minus tuta teneri non possit, quoniam, ut diximus, sola probabilitas (nota, sola probabilitas) haud firmum praebet fundamentum ad licite operandum; tamen opinio illa, quae stat pro libertate, cum aequali potitur probabilitate, ac opposita, quae stat pro lege, grave quidem immitit dubium, an existat lex, quae actionem prohibeat; ac proinde sufficienter promulgata minime dici potest; ideoque, dum eo casu promulgata non est, nequit obligare; tanto magis quod lex incerta non potest certam obligationem inducere. Et haec est sententia D. Thomae, quam ego sequor, & quae certa mihi apparet tum ob auctoritatem Theologorum, ut videbimus, atque Patrum (quorum doctrinae observari possunt in praedicta Dissert. num. 11. & 12. Vide etiam Christian. Lupum 10. 11. Dissert. de Usu sentent. probab. ubi congerit plures Patrum auctoritates), tum ob rationes intrinsecas, quae non jam fucatae sunt, sed certae ac evidentes, ut demonstrabitur.

Theologorum Princeps D. Thomas 1. 2. qu. 90. art. 1. sic docet: *Lex quaedam regula est, & mensura actuum, secundum quam inducitur aliquis ad agendum, vel ab agendo retrahitur; dicitur enim Lex a ligando; quia obligat ad agendum*. Hinc prosequitur S. Doctor ad docendum, quod haec regula & mensura, ut hominibus applicetur, & ipsi ad eam servandam teneantur, debet eis promulgatione manifestari. *Lex*, ait ibidem, *imponitur aliis per modum regulae & mensurae; regula autem & mensura imponitur per hoc, quod applicatur his, qui regulantur & mensurantur*. Unde ad hoc quod lex virtutem obligandi obtineat (quod est proprium legis) oportet, quod applicetur hominibus, qui secundum eam regulari debent. Talis autem applicatio fit per hoc, quod in notitiam eorum deducitur ex ipsa promulgatione. Unde promulgatio ipsa necessaria est ad hoc, quod lex habeat suam virtutem.

Quod autem lex nequeat subditos obstringere, nisi eis sit promulgata, est axioma apud omnes compertum: *Leges tunc instituuntur, cum promulgantur*, scribit Gratianus in Can. In istis dist. 4. Ratio patet quia lex tantum in mente legislatoris manens non est, nisi mera cogitatio, sive intentio constituendi legem, non vero constitutus legis, quae subditos obliget. Hinc a D. Thoma lex definitur: *Quaedam rationis ordinatio ad bonum commune promulgata*. 1. 2. q. 90. art. 4. Nulli dubium, ut scribit Franciscus Henno tract. de leg. quod promulgatio sit de essentia legis; nam ut recte ait Ludovicus Habert

10. 3. de leg. cap. 6. qu. 4. *Ad rationem legis pertinent promulgatio, & vis obligandi*. Addit Card. Gotti Theol. 10. 2. tract. 5. de leg. qu. 1. dub. 3. §. 3. num. 18. quod promulgatio est indispensabiliter requisita ad subditos obligandos: *Ad hoc ut lex in actu secundo obliget, requiritur quidem indispensabiliter, ut subditis promulgatione proponatur*. Idem tradit Dominicus Soto de Just. & Jure lib. 1. qu. 1. art. 4. dicens: *Nulla lex ullum habet vigorem legis ante promulgationem, sed tunc instituuntur, cum promulgantur*. Statimque subiungit: *Itaque nullam exceptionem conclusio haec permittit*. Idem scribit Doctor Gallus Du-vallius in 1. 2. S. Thome de leg. qu. 2. dicens, legem aeternam non potuisse homines obligare ab aeterno: *Quia, ut ait, de ratione legis est, ut promulgetur subditis; nulli autem fuerunt subditi ab aeterno*. Idem scribit P. Gonet Clyp. de leg. D. 2. art. 2. *Legem aeternam defectu promulgationis non potuisse obligare creaturas ab aeterno*. Idem scribit Loricus Thesaur. verb. Lex num. 6. *Hominibus autem (lex aeterna) promulgatur, quando eis innotescit*. Idem inquit etiam acer Adversarius meus P. Patuzzius in sua Theolog. Morali de leg. c. 5. n. 7. *Consentiunt quidem omnes, promulgationem esse omnino necessariam, ut lex virtutem obligandi obtineat*. Mirabitur quis, me studuisse tot auctoritates hic congerere ad hanc doctrinam probandam, quae a nemine in dubium revocatur; sed me id fecisse sciat, quia ab ea sententiae meae firmitas pendet, nempe quod lex dubia non obligat, ut infra videbimus.

Porro S. Thomas id ut certum habens hanc oppositionem sibi objicit 1. 2. q. 90. art. 4. ad 1. *Lex naturalis maxime habet rationem legis; sed lex naturalis non indiget promulgatione; ergo non est de ratione legis quod promulgetur*. Et sic respondet: *Dicendum quod promulgatio legis naturae est ex hoc ipso, quod Deus eam mentibus hominum inseruit naturaliter cognoscendam*. Idque clarius explicando Sylvius ait 1. 2. qu. 90. art. 4. in fin. *Actualiter tunc unicuique (lex) promulgatur, quando cognitionem a Deo accipit distantem, quid juxta rectam rationem sit amplectendum, quid fugiendum*. Idem docet Joannes Gerlon. de Vita spir. &c. Lib. 2. col. 176. *Lex ista est quaedam declaratio creaturae rationali facta, per quam illa cognoscit, quid Deus de certis rebus judicat, ad quas vel praestandas, vel omittendas ipse creaturam obligare vult*. Addit tandem Petrus de Lorca in 1. 2. Disp. 6. de leg. pag. 386. : *Quemadmodum promulgatio est intrinseca & essentialis humanis legibus, sic rationis judicium, & cognitio intrinseca est legi naturae*. Quapropter sine rationis judicio, & cognitione nullo modo existit promulgatio legis sufficientis ad obligandum.

Lex vero ut obliget non tantum promulganda est, sed etiam promulganda ut certa. Et hoc punctum firmiter est hic statuendum, ideoque in eo perpendendo diutius non frustra immorabor, cum plura opus sit hic repetere, quae jam alibi scripti; enim vero ex hujuscemodi fundamento firmitatem haurit nostra sententia, nempe non posse legem incertam certam obligationem imponere. Dicimus igitur, neminem ad aliquam legem

gem servandam teneri, nisi illa ut certa alicui manifestetur. Posito enim, ut vidimus, quod lex necessario est promulganda ut obliget, si promulgatur lex dubia, promulgabitur duntaxat dubium, opinio, sive quæstio, an adsit lex prohibens actionem, sed non promulgabitur lex. Hinc omnes ad asserendum conveniunt, quod lex, ut obliget, debet esse certa ac manifesta, debetque uti certa manifestari sive innotescere homini, cui promulgatur. Audiamus id quod communiter inquirunt Doctores super hanc sententiam, sive super hoc Principium, quod inter alios maxime tradit D. Thomas, atque probat. S. Isidorus inter conditiones legis ut obliget, ait legem debere esse manifestam. Ita habetur in Can. *Erit autem Dist. 4. Erit autem lex manifesta &c.* Idque certum est etiam in jure Civili, ut patet ex Authent. *Quibus modis nat. eff. §. Natura*, ubi dicitur: *In dubio nullus presumitur obligatus.*

D. Thomas loquens de lege æterna & naturali, docet quod ad hoc ut ipsa possit esse nobis mensura, debet esse certissima, nobisque innotescere. Attendamus verba S. Doctoris. Ipse 1. 2. qu. 19. art. 4. ad 3. sibi objicit: *Mensura debet esse certissima (nota); sed lex æterna est nobis ignota; ergo non potest esse nostre voluntatis mensura, ut ab ea bonitas voluntatis nostre dependeat.* Et ita respondet: *Licet lex æterna sit nobis ignota, secundum quod est in mente Divina; innotescit tamen nobis aequaliter per rationem naturalem, quæ ab ea derivatur ut propria ejus imago, vel per aliqualem revelationem superadditam.* S. Tho. 1. 2. qu. 19. art. 4. ad 3. Ratio patet, cur lex debet esse certa, quia cum lex juxta S. Doctorem sit mensura & regula, qua homo mensurari & regulari debet circa suas actiones, nequaquam ille recte mensurari & regulari potest, nisi mensura & regula illa sit certa, ut obliget, quia & homini innotescat. *Lex enim, scribit doctissimus Petrus Colet, ut obliget debet dari ut regula, ac proinde innotescere; atqui lex non innotescit nisi per promulgationem, cum per eam solam eo intimitur modo, qui obediendi necessitatem inducit.* Colet Theol. Mor. to. 1. de leg. c. 1. art. 2. concl. 2. Idem tradit Joannes Gerson dicens, quod lex ut obliget necessario debet homini manifestari, alias Deus eum obligare non potest ad illam servandam: *Neceffe est (valde notabilia sunt Gersonis verba) dari manifestationem ordinationis, ac voluntatis Dei; nam per solam ordinationem, aut per solam suam voluntatem non potest Deus absolutè creature imponere obligationem; sed ad hoc opus est, ut ei communicet notitiam unius eque, ac alterius.* Gerson de vita Spir. &c. Lest. 2.

Idem tradit Gonet dicens: *Homo non tenetur conformari voluntati Divinæ.... nisi quando voluntas Divina nobis præcepto, vel prohibitione manifestatur.* Gon. Clyp. to. 3. D. 6. art. 2. n. 37. in fin. Et ibid. de hoc rationem præbet, scribens hominis peccatum pendere ab ipsius voluntate transgrediendi legem; si autem peccatum (ait) penderet ab existentia vel non existentia legis, peccatum esset fortunæ, sive casus, non jam voluntatis, quod magnum esset ab-

surdum: *Plerumque (scribit) esset fortuna, non voluntatis, quod homines peccent, vel non peccent, prout videlicet id, quod agunt, est conforme vel disforme juri naturali ab eis ignorato; quod etiam absurdissimum est, cum vera & sola causa peccati sit voluntas creata, ut operans disformiter ad regulas morum.* Gon. in Clyp. 49. 3. to. 3. Disp. 1. art. 4. §. 1. n. 48.

Idem tradit Sylvius dicens: *Actualiter tunc (lex) unicuique promulgatur, quando cognitionem a Deo accipit disstantem, quod juxta rectam rationem sit amplectendum, vel fugiendum.* Sylv. in 1. 2. qu. 90. art. 4. in fin. Non tenetur igitur quis ad legem, nisi eam juxta rectam rationem cognoscat esse necessario amplectendam. Idem tradit Fulgentius Cuniliatus, hoc absolute proferens: *Legis violatores non sunt illi, quibus nondum lex innotuit.* Cunil. tract. 1. de Reg. Mor. cap. 2. §. 1. num. 5. Idem tradit Jodochus Lorichius: *Hominibus autem lex promulgatur, quando eis innotescit.* Lorich. Thesaur. theol. verb. Lex num. 6.

Ex omnibus his præfatis evidenter apparet moralis certitudo sententiæ nostræ, vel potius sententiæ D. Thomæ, qui pluribus in locis eam docet. Signanter in Opusc. de Verit. qu. 17. art. 3. hoc morale Principium absolute profert: *Nullus ligatur per præceptum aliquod, nisi mediante scientia illius præcepti.* Ab omnibus Philosophis cum D. Thoma docetur distinctio inter Opinionem, & Scientiam: *Opinio* denotat cognitionem dubiam, aut probabilem alicujus veritatis: *Scientia* vero cognitionem certam ac patentem significat. Sed audiamus ipsum S. Doctorem; & quod S. Thomas nomine *Scientiæ* intelligat præcise cognitionem certam, patet quia proponit loco citato hoc quæsitum: *Utrum conscientia liget?* ac deinde ait: *Ita se habet imperium alicujus Gubernantis ad ligandum in rebus voluntariis illo modo ligationis, qui voluntati accidere potest, sicut se habet actio corporalis ad ligandum res corporales. Actio autem corporalis agentis nunquam inducit necessitatem in rem aliam, nisi per contactum coactionis ipsius ad rem in quam agit.* Unde nec ex imperio alicujus Domini ligatur aliquis, nisi imperium attingat ipsum, cui imperatur. *Attingit autem ipsum per scientiam: Unde nullus ligatur per præceptum aliquod, nisi mediante scientia illius præcepti.... Sicut autem in corporalibus agens corporale non agit, nisi per contactum; ita in spiritualibus non ligat, nisi per scientiam.* Similitudo a D. Thoma hic allata naquit esse magis lucida, & convincens ad probandam nostram sententiam, sive Principium, nempe quod lex incerta non potest certam obligationem inducere. Dicit S. Doctor, quod scientia præcepti est instar vinculum quod vel voluntatem ligat; unde sicut ad rem aliquam ligandam opus est, ut actualiter funis applicetur; ita ad ligandam hominis voluntatem, ut actionem aliquam exerceat vel omittere teneatur necesse est ut ipse præcepti scientiam habeat, alioquin homo ille in sua libertate remanet. Quamobrem, dum ille in dubio est, an adsit vel non præceptum prohibens, vel præcipient (sicut accidit, cum duæ opiniones ejusdem ponderis æque proba-

babiles concurrunt), tunc non habet quidem scientiam præcepti, ideoque præceptum servare non tenetur.

Ad hoc magis explicandum Doctor Angelicus eodem loco subdit: *Ad videndum autem, quando (conscientia) liget, sciendum quod ligatio metaphorice a corporalibus ad spiritualia sumta necessitatem importat; ille enim qui ligatus est, necessitatem habet consistendi in loco ubi ligatus est, & auferitur ei potestas alio divertendi. Sicut igitur contra qui ab aliquo vinculo actualiter non est ligatus, habet potestatem divertendi quo vult, ita qui non est ligatus per scientiam præcepti, liber est ab obligatione præcepti. Ideo S. Doctor scribit, legem dici a ligando: Dicitur enim lex a ligando, quia obligat ad agendum. 1. 2. qu. 90. art. 1.*

Hanc suam sententiam D. Thomas valde confirmat in alio loco, nempe in 1. 2. q. 19. a. 10. Ibi quaerit: *Utrum necessarium sit voluntatem humanam conformari voluntati Divinae in volito, ad hoc ut sit bona?* & affirmat; sed & postmodum eodem art. 10. ad 1. S. Doctor hoc sibi objicit: *Videtur quod voluntas hominis non debeat semper conformari Divinae voluntati in volito; non enim possumus velle, quod ignoramus.... Sed quid velit Deus ignoramus in pluribus, ergo non potest humana voluntas Divinae voluntati conformari in volito.* Et respondet: *Ad primum dicendum, quod volitum Divinum secundum rationem communem quale sit, scire possumus; scimus enim, quod Deus quidquid vult, vult sub ratione boni. Et ideo quicumque vult aliquid sub quacunque ratione boni, habet voluntatem conformem voluntati Divinae quantum ad rationem voliti. Sed (nota sequentia verba) in particulari nescimus, quid Deus velit; & quantum ad hoc non tenemur conformare voluntatem Divinae voluntati. Itaque docet S. Tho. quod homo semper ac rem aliquam vult sub ratione boni, voluntati Divinae jam conformatur; sed minime tenetur se conformare voluntati Divinae in rebus particularibus ignoratis, & signanter in præceptis, ubi hæc Divina voluntas non est ei manifestata. Id autem distinctius declarat P. Gonet, dicens: Homo non tenetur conformari voluntati Divinae in volito materiali, nisi quando voluntas Divina nobis præcepto vel prohibitionem manifestatur. Gon. Clyp. 10. 3. D. 6. ar. 2. n. 37. in fn. In dubio igitur, ubi nescimus an Deus aliquo præcepto nobis aliquid in particulari imponat aut vetet, non tenemur conformari circa tale præceptum voluntati Divinae, nisi præceptum nobis manifestetur; etenim, ut tradit Joannes Gerson, ubi Deus non manifestat nobis suam voluntatem, non potest (ait) nos obligare ad eam sequendam. Repetamus hic ejus verba jam a libi supra relata: *Necesse est dari manifestationem ordinationis, ac voluntatis Dei; nam per solam suam voluntatem nondum potest Deus absolute creature imponere obligationem.* Gerson, de Vit. Spir. &c. Lib. 2.*

Eandem sententiam D. Thomas fortius confirmat in alio loco 2. 2. qu. 104. art. 4. ubi signanter loquitur de obedientia, quæ præceptis Divinis debetur. Ita quaerit: *Utrum in omnibus Deo sit obediendum?* S. Doctor affirmat, sed ad

3. sibi objicit: *Quicumque obedit Deo, uniformat voluntatem suam voluntati Divinae, etiam in volito; sed non quantum ad omnia tenemur conformare voluntatem nostram voluntati Divinae, ut supra habitum est. (2. 2. qu. 19. art. 10. ubi habetur textus jam supra relatus): Ergo non in omnibus tenetur homo Deo obedire.* Et sic respondet (attendamus hic quomodo S. Doctor fuerit semper firmus & uniformis in hac sua sententia): *Ad tertium dicendum, quod etsi non semper teneatur homo velle, quod Deus vult, semper tamen tenetur velle, quod Deus vult eum velle, & homini præcipue (nota) innoscit per præcepta Divina.* Homo igitur tenetur Deo obedire, & ipsius voluntati conformari circa præcepta, non jam in omnibus quæ Deus vult, sed tantum in iis quæ vult Deus nos velle (quod Deus vult nos velle). At quomodo sciemus id quod Deus non solum ipse vult, sed etiam vult nos velle? sciemus, inquit S. Thomas, cum nobis id manifestatur per sua Divina præcepta. Et homini præcipue innoscit per præcepta Divina. Ergo non obligat sola dubia notitia præcepti ad illud servandum tanquam voluntatem Divinam, sed requiritur certa & manifesta præcepti cognitio, quod quidem significat verbum illud *innoscit*. Itaque, ubi duæ sunt opiniones æqualis ponderis, cum eo casu desit sufficiens promulgatio legis, ipsa non habet virtutem obligandi, ut firmatum est sub initio hujus Moniti. Lex autem, quæ non obligat, non est lex: Dicitur enim lex a ligando, ait S. Thomas; lex ergo quæ non ligat, lex dici non potest.

Hanc autem sententiam, quod ubi præceptum est vere & stricte dubium, non adest obligatio illud servandi, sequuti sunt communiter Auctores tam antiqui, quam recentes. S. Raymundus scripsit (lib. 3. de Panis. §. 21.): *Nos si pronus judicare mortalia peccata, ubi tibi non constat per certam Scripturam.* Lactantius scripsit (lib. 3. Instit. cap. 21.): *Stultissimi hominis est præceptis eorum velle parere, quæ utrum vera, aut falsa sint, dubitatur.* Textus habetur in cap. 13. Cum in jure, de offic. & pot. Jud. deleg. ubi dicitur: *Nisi de mandato certus extiteris, exequi non cogeris quod mandatur.* Idem scripsit Joannes Nyder (in Consol. An. par. 3. cap. 20.) citans Bernardum de Claro monte: *Ex quo enim opiniones sunt inter magnos, & Ecclesia non determinavit alteram partem, teneat quam volueris.* Idem scripsit S. Antoninus: *Secundum Cancellarium non plus nocet homini errare in articulo Fidei, qui non est declaratus adhuc ab Ecclesia, quod sit articulus de necessitate credendus; quam nec esse possit actus moralis contra aliquid agibile perpetratus, qui actus non dicitur certus ex Scriptura, aut determinatione Ecclesia, quod sit illicitus.* Sed constat, quod in materia Fidei licitum est ante determinationem Ecclesia tenere unam vel alteram partem sine periculo peccati; & ergo a simili licet unam opinionem in moralibus tenere juxta limitata superius, ubi saltem magis sapientes non sentiunt contrarium. S. Antonin. Part. 1. tit. 3. cap. 10. §. 10. verb. Revertendo. Juxta igitur S. Antoninum, & Cancellarium

larium (videl. Gersonem) non tenemur sequi opinionem tutiorem, ubi tutior non apparet probabilior. Gabriel Biel scripsit (in 4. sent. D. 16. qu. 4. concl. 3.): *Nihil debet damnari tanquam mortale peccatum, de quo non habetur evidens ratio, vel manifesta auctoritas Scripturæ.* Dominicus Soto scribit, quod lex, cum ipsa sit regula actionum, opus est ut homo eam intueatur, nempe quod cognoscat eam ut certam: *Qui regula utitur, eam intueri necesse est.* De Just. l. 1. q. 1. art. 4. Unde scripsit postea (ibid. lib. 6. qu. 1. art. 6. circa fin.): *Quando sint opiniones probabiles inter graves Doctores, usuramque sequaris, in tuto habes conscientiam.* Ita etiam Card. Lambertinus (qui postea ad Pontificatum evectus est sub nomine Benedicti XIV.) scripsit in suis Notificationibus (Notif. 13.): *Non debbono imporari ligami, quando non vi è una manifesta legge che gli imponga.*

Doctissimus Melchior Canus scribens adversus Scotum, qui obstringebat peccatores ad eliciendam contritionem in quocunque die festo, dicit: *Ius humanum nullum est, aut Evangelicum, quo hoc præceptum asseratur, proferant, & tacebimus.* Canus Relect. 4. de Pæn. p. 4. qu. 2. præp. 3. Atque ibidem num. 5. sic scribit: *Quoniam ignoro, unde ad hanc opinionem Doctores illi venerint, libere possum, quod non satis exploratæ præceptum est, negare.* Joseph Rocafull Præpositus Valentiaë scripsit: *Casu quo facta diligentia non constat, an lex sit imposita, sed res dubia manet, non obligat, siue sit lex, vel præceptum naturale.* Lib. 1. de Leg. in comm. cap. 4. num. 65. P. Suarez ita scribit: *Quamdiu est iudicium probabile, quod nulla lex sit prohibens actionem, talis lex non est sufficienter propostæ homini; unde cum obligatio legis sit ex se onerosa, non urget, donec certius de illa constet.* De Consc. Disp. 12. sect. 6. & 10. §. in 3. par. D. 40. num. 45. Idem scripsit P. Joannes Idelphonfus Dominicanus: *Si dubium est de ipsa existentia legis, an existat talis lex? an sit publicata? an in tali lege comprehendatur iste casus? facta sufficienti diligentia, & durante dubio, non teneris te conformare tali legi, vel obligationi.* Idem. in 1. 2. Disp. 209. num. 1132. Idem tenet Auctor recens P. Eusebius Amort, vir Germanus valde eruditus, & undique notus ob suam doctrinam, & plura insignia Opera vulgata. Hic in sua Theologia Morali & Scholastica, excusa Bononiæ anno 1753. (quæ priusquam ederetur, emendata fuit, aut saltem revisa a Papa Bened. XIV. prout ipse Auctor suppliciter ab eo petierat) sic scribit: *Quandoque existentia legis non redditur credibilior, moraliter certum est non dari legem; quia ex natura Providentiæ Divinæ Deus tenetur reddere suam legem credibiliorem &c.* Amort 10. 1. D. 2. §. 4. qu. 20. pag. 232. Et alibi D. 2. §. 4. qu. 5. pag. 283. ait quod cum adfuerit duæ opiniones æque probabiles, non datur lex directe prohibens, quia hoc casu non datur sufficiens promulgatio legis, quæ est obaracter essentialis legis. Idem tenent Vasquez 1. 2. Disp. 62. cap. 9. num. 45. Card. de Lugo de Pæn. Disp. 16. sect. 3. Manríus Theol. Mor. Disp. 1. qu. 2. art. 3. num. 56.

Holzman Mor. 10. 1. pag. 29. a num. 135. Roncaglia Theol. Mor. lib. 2. cap. 3. Salmant. tract. 6. de Pæn. cap. 8. num. 25. & tract. 11. de Leg. cap. 2. num. 100. & alii plures, quos omitimus brevitatæ causa.

Posito igitur Principio a D. Thoma tradito, ac satis superque probato, nempe quod *Nullus ligatur per præceptum aliquod, nisi mediante scientia illius præcepti*, quod idem est ac dicere, non posse legem incertam certam obligationem inducere; necessario eruitur esse moraliter certum, quod ubi duæ opiniones æqualis ponderis concurrunt, non est obligatio sequendi tutiorem. Si quis autem de hujus sententiæ certitudine rationem exposcat, breviter ei ex omnibus in hoc Monito probatis respondebitur, quia lex dubia non obligat. Et si quærere perget, cur lex dubia non obliget? respondebimus hoc succincto argumento: *Lex non sufficienter promulgata non obligat: lex dubia non est sufficienter promulgata (quia, dum lex est dubia, promulgatur sufficienter dubium, siue questio, sed non promulgatur lex); ergo lex dubia non obligat.* Qui argumentum hoc inficari vellet, probare deberet vel quod lex etiam non promulgata obligat; vel quod lex dubia est vere promulgata; contra id quod expresse docet S. Thomas, & alii communiter, ut vidimus; sed nunquam harum propositionum ullam probabit in æternum. Hæc tandem sit conclusio hujus sententiæ: *Spektato pondere æquali utriusque opinionis, homo dubius maneret, neque operari posset; spektata autem vi legis, cum ipsa eo casu non sit sufficienter promulgata, non obligat, nec ligat.* Et ideo homo, utpote ab hujusmodi lege dubia non ligatus, redditur certus de sua libertate, & sic licite operari potest.

Dixi sub initio, quod ubi opinio pro lege videtur certe probabilior, eam sequi tenemur; secus vero si est æque probabilis, ac opinio pro libertate. Auctor vero Ephemeridum mihi objecit, quod hæc secunda propositio probat nimis; nam si non teneremur sequi opinionem pro lege, quando opinio pro libertate est æque probabilis, quia tunc lex est dubia; nec etiam teneremur sequi opinionem pro lege, quando opinio pro libertate esset minus probabilis; quia etiam opinio minus probabilis efficit, quod lex sit dubia, & non sufficienter promulgata. Sed respondeo, quod cum opinio tutior est certe probabilior, eo casu (ut in principio hujus Moniti præmissi) quamvis lex omnino certa non sit, tamen propter illam majorem probabilitatem opinio pro lege videtur moraliter verior, & consequenter etiam lex moraliter siue sufficienter promulgata; & ideo lex nequit dici tunc omnino dubia dubio stricto; remanet tantum eo casu aliquod dubium latum, quod non permittit ab opinione tutiore discedere.

Constat autem ex ipso naturali dictamine, licere nobis agere omne id, quod a lege non prohibetur, sicut scribit Heinecius (Lib. Elementa Jur. Nat. & Gent.) sic ajens: „ Omnia libertati hominis permittit Deus, quæ non præcepit, vel prohibuit. Sic v. g. cum sola arbore, scientiæ boni & mali hominibus interdixisset, Deus, recte omnino inferebant Protoplasti, „ li-

„licere sibi fructibus reliquis omnino vesci,
„*Gen.* 2. 3. Cessante enim legis obligatione,
„viget libertas“. Id porro validius confirma-
tur textibus Juris Civilis, & Canonici, nam *In-*
stit. de Jure Person. §. 1. dicitur: *Cuique face-*
re libet, nisi id a Jure prohibetur. Item *cap.*
autem 13. Cum in jure, de *Offic. & pot. Jud.*
Deleg. sic habetur: *Nisi de mandato certus ex-*
isteris, exequi non cogaris quod mandatur. Qua-
propter S. Thomas docet id tenendum tanquam
commune & certum Axioma in lege naturali,
sic scribens: *Illud dicitur licitum, quod nulla*
lege prohibetur. In 4. *sent. Dist.* 15. q. 2. *art.* 4.
ad 2.

Hinc inepte arguit quidam Auctor dicens:
Ubi dubium est, an adsit lex, consequenter du-
bium etiam est, an adsit libertas. Male (dico)
arguit, nam ubi dubium est an adsit lex, cer-
tum est legem non obligare, docet enim S.
Thomas (ut notavimus *pag.* 6.) quod: *Nullus li-*
gatur per praeceptum aliquod, nisi mediante
scientia illius praecepti. Patet autem, scien-
tiam importare cognitionem certam de lege;
& hujus ratio etiam patet, quia lex donec est
dubia, non est sufficienter promulgata, atqui
lex non sufficienter promulgata non habet vir-
tutem obligandi, sive ligandi, ut ait Doctor
Angelicus, juxta dicta sub initio hujus; ubi
autem non existit lex ligans, sive prohibens,
homo licite operatur, ut ait idem S. Thomas
loco mox supra citato.

Dixi sub initio, quod ubi opinio pro lege vi-
detur certe probabilior, eam sequi tenemur;
secus vero si est ejusdem ponderis, quod habet
opinio pro libertate. Auctor autem Ephemeridum
Gallicarum mihi objecit, quod hæc propo-
sitio probat nimis; si enim sequi non tenere-
mur opinionem, quæ stat pro lege, cum opi-
nio pro libertate est æqualis momenti, quia
tunc lex est dubia; nec etiam teneremur sequi
opinionem pro lege, cum opinio pro libertate
esset minus probabilis; quoniam etiam opinio
minus probabilis efficit, quod lex sit dubia, &
non sufficienter promulgata. Sed respondeo,
quod cum opinio tutior est certe probabilior,
eo casu (ut in principio hujus Moniti præmissi)
quamvis lex omnino certa non sit, attamen
propter illam majorem probabilitatem opinio
pro lege videtur moraliter verior, & consequen-
ter apparet moraliter, ac sufficienter promulga-
ta; & ideo nequit dici tunc omnino dubia du-
bio stricto; remanet tantum eo casu quoddam
dubium latum, quod ab opinione tutiore disce-
dere non permittit. Cum autem opinio quæ stat
pro libertate, est æqualis momenti, tunc adeest
dubium strictum de existentia legis; ac propte-
rea, sicut probavimus, non adeest tunc obligatio
amplectendi opinionem strictiorem, nec servan-
di legem, de qua omnino dubitatur, an ipsa
existat, vel non existat.

Sed priusquam finem ponam huic Dissertati-
oni, præterire nolo duabus oppositionibus respon-
dere, quas invenio objectas a P. Flaviano Ric-
ci in Theologia Morali P. Anacleto ab ipso nu-
per reformata, ubi sic scribit: Omnes Di-
vinæ & humanæ leges sunt certæ, & sufficien-
ter promulgatæ; controversia ergo non cadit

super existentiam legis, aut super ejus promul-
gationem, sed super ejusdem extensionem; ideo
in casu particulari debemus legem generalem
ad illum applicare, & investigare an casus ille
comprehendatur vel ne a lege. Hinc falso no-
bis imponit, quod in concursu duarum opinio-
num, quæ sunt æqualis ponderis, judicamus le-
gem certe ad eum casum non extendi; ipse ve-
ro Auctor duo supponit eo casu accidere, *Primum*,
quod tunc nostra libertas evenit dubia: *Secundum*,
tunctribuendum esse locum Regu-
læ Canonum quæ dicit: *In dubiis tutior via*
eligenda est. Juxta, ut addit; Scripturam il-
lam: *Qui amat periculum, in illo peribit.* Ec-
cli 3. 27.

Respondeo ad *Primum*. Quando dubitatur,
an casus comprehendatur a lege vel non, ne-
quam dicimus legem tunc certe non exten-
di, sed dicimus quod in casu duarum opinio-
num æqualis ponderis, quamvis lex generalis
(v. g. non furandi, non occidendi) sit certa
quoad existentiam, & sit sufficienter promulga-
ta; respectu tamen ad illum casum est dubia
tam quoad existentiam, quam ad promulgatio-
nem; ac propterea tunc, quia dubitatur, an lex
ad casum illum extendatur, certum est non ex-
tendi quoad obligationem; nam ut late proba-
vimus supra, eo casu cum lex dubia sit, nequit
ligare certam hominis libertatem, quæ donec a
lege sit ligata, manet soluta. Id quidem agno-
vit D. Thomas, cum dixit legem esse instar li-
gaminis, quod donec per contactum applicatur
alicui, hic habet potestatem divertendi quo vult,
sunt verba S. Doctoris (*de Verit.* q. 17. *art.* 3.)
Hinc protulit sententiam illam: *Nullus li-*
gatur per praeceptum aliquod, nisi mediante scien-
tia illius praecepti, ibid.

Hoc autem maxime alibi confirmatur a S.
Thoma, ubi sic scripsit: *Lex quadam regula*
est & mensura actuum, secundum quam induci-
tur aliquis ad agendum, vel ab agendo retrahi-
tur; dicitur enim lex a ligando, quia obligat
ad agendum; 1. 2. quest. 90. *art.* 1. Mensura
autem, ait Card. Gotti, non mensurat, nisi
mensurabili applicetur; & ideo addit: *Requiri-*
tur indispensabiliter, ut lex subditis promulga-
tione proponatur. Quomodo autem poterit quis
suas actiones recte mensurare, nisi mensura illa
sit certa, & non ambigua? Nec valet dici,
quod ubi lex est dubia, est etiam dubia liber-
tas hominis; quia libertas manet semper cer-
ta, usquedum a lege pariter certa & manifesta
non ligatur. Quantumvis igitur lex generalis
sit certa, certe existat, & certe sufficienter sit
promulgata; donec tamen ipsa non est casui
particulari applicata, libertas utpote non ad-
huc ligata, in sua possessione remanet.

Respondeo ad *Secundum*, nempe ad Regulam
Canonum a P. Flaviano adductam, & quero ab
eo: Certum ne est quod præfata Regula com-
prehendat omnia dubia speculativa, & non tan-
tum practica, aut dubia de facto? id equidem
certum non est, nam communior sententia tra-
dit Regulam illam dumtaxat locum habere in
dubiis practicis, & de facto. Ecce quod scribit
S. Antoninus: *Quod autem volentes probare con-*
tractum esse illicitum, inducunt illud: In dubiis
tu-

tutior via est eligenda. Respondetur, hoc esse verum de honestate, & meriti majoritate, non de salutis necessitate quoad omnia dubia, atque quin oporteret omnes Religionem intrare, part. 2. tit. 1. cap. xi. §. 31. Idem scribit Christianus Lupus Diff. de Op. prob. tom. xi. illud arguens ex doctrina S. Augustini: eandem sententiam sequuntur Navarra, Dom. Soto, Abbas, Nyder, Tabiena, Suarez, Angles, S. Bonav. Gerson. Isambertus, Jo. Idelfonsus, Salas, Cornejo, Jo. S. Thoma & alii, quorum loca observari possunt apud aliam quamdam meam Dissertationem, quam olim diffusius de hac materia edidi, ibi evidenter probavi, quod huiusmodi Canonum Regula tantum casus practicos, & de facto spectabat. Saltem igitur prædicta Regula five lex Canonum est vere dubia extra casus practicos, & de facto; ac ideo non sufficienter promulgata, & propterea vim non habet obligandi.

Sed demus gratis hanc legem procedere pro omnibus dubiis, rursus peto: Quid dicit lex hæc, five Regula. In dubiis tutior via est eligenda? Ergo cum homo est in dubio, nequit agere; sed quid si formet sibi dictamen moraliter certum de honestate suæ actionis? tunc non est in dubio, sed est extra dubium, & extra casum Regulæ, ob Principium illud jam plusquam plene probatum, quod lex dubia non obligat, quia tunc deficit ei promulgatio, quæ est de essentia legis.

Textus autem quem addit, *Qui amat periculum in illo peribit*, nescio quomodo possit suæ opinioni favere. Non ignoro, huiusmodi Scripturam afferri ab omnibus ejusdem rigidæ sententiæ Propugnatoribus; sed non valeo intelligere, quidnam ex ea eruere possint isti Magistri (ut se jactant) sanæ & purioris doctrinæ. Attendatur Scripturæ contextum, dicitur ibi: *Cor durum habebit male in novissimo, & qui amat periculum in illo peribit. Eccli. 3. 27.* En quod casus Scripturæ, in quo homo graviter peccat, est cum ipse in verum se immittit periculum suæ salutis, protrahendo usque ad mortem suam conversionem; sicut pariter verum periculum incurrit, & graviter peccat, qui occasionem proximam peccandi voluntarie renuit remove; omnino differt ergo casus a nostro, in quo, posito quod lex dubia non obligat, nullum est periculum transgrediendi legem: quia, cum eo casu non sit ea sufficienter promulgata, nullam habet virtutem obligandi.

Ex hac autem Doctrina S. Thomæ, nempe quod lex non habet virtutem obligandi, nisi sit promulgata, & innotescat, duo Corollaria descendunt, quibus præfata nostra Dissertatio magis solidatur, primum quod lex dubia non obligat: secundum huic annexum; quod lex incerta nequit certam obligationem inducere. Hinc subdimus

COROLLARIUM PRIMUM

Lex dubia non obligat.

EX Principio autem tam firmiter & multipliciter a D. Thoma probato, nempe quod lex Lig. Theol. Tom. I.

non promulgata non habet virtutem obligandi, certa descendit præfata prima Conclusio, quod lex dubia non obligat. Huiusmodi Conclusio probatur ex eo quod certum & exploratum communiter est inter omnes Doctores, quod certitudo moralis alicujus sententiæ si non probatur ex aliquo certo Principio Reflexo, probetur tamen ex alio Principio Reflexo pariter certo, ut probatur primo ex can. 4. *Quid culpatur. 23. q. 1.* ubi S. Augustinus scribit: *Vir justus, si forte sub Rege homine etiam sacrilego militet, recte potest illo jubente bellare, si vice (alias civica) pacis ordinem servans, quod sibi jubetur, vel non esse contr. Dei præceptum certum est, vel utrum sit, certum non est; ita ut fortasse reum faciat Regem iniquitas imperandi, innocentem autem militem ostendat ordo serviendi.* Quamvis igitur Subditus sit dubius de belli justitia, potest tamen licite militare ex jussu sui Principis, & qua ratione? innixus Principio reflexo, quod Princeps habet jus certum, ut semper ac de injustitia non constet, ei obtemperetur. Probatur pariter ex cap. *Dominus, de Secund. nupt.* ubi dicitur, quod si Vir dubitet de morte prioris Viri suæ Uxoris, nequit debitum petere, sed tenetur reddere Uxori, quæ non dubitans in bona fide petit; & cur? ob certum Principium reflexum, quod cum uxor sit in bona fide, ipsa in dubio jus habet petendi debitum.

Hanc doctrinam ut certam habet P. Jo. Laurentius Berti in sua Theologia (tom. 2. lib. 21. cap. 13. prop. 3. vers. Patroni) qui tenet illicitum esse sequi opinionem minus tutam, licet sit æque probabilis; sed unde id probat? probat ea falsitate duorum Principiorum, quibus Probabilistæ licitum esse sustinent; primum enim est illud: *Qui probabiliter agit, prudenter agit.* Merito revera P. Berti ait, Principium hoc non esse sufficiens ad operandum cum opinione tantum probabilis; etenim cum opinio adversa pro lege æque sit probabilis, certitudo de actionis honestate ad recte operandum necessaria nobis deinde non suppetit. Alterum Principium quorundam Probabilistarum est hoc, quod cum utraque opinio est probabilis, homo circa opinionem tutiorem judicium suspendit, & probabilitati opinionis benignæ se innitens, operatur. Sed juste idem P. Berti tale Principium etiam reprobat, illud enim nequaquam de actionis honestate nos certos reddere valet, cum huiusmodi suspensio judicii sit mere voluntaria; unde excusare non potest, quin ignorantia sit vere vincibilis, ideoque eo modo nequit equidem dubium deponi. Quapropter concludit Berti: posito quod aliud fundamentum non adest deponendi dubium, quam illa sola opinionis benignæ probabilitas, minime licebit nobis illa opinione uti. Secus vero est, scribit ipsemet Berti, casu quo præter illam probabilitatem opinionis, aliunde se offert alia reflexa ratio, five Principium certum, quod de honestate actionis in praxi moraliter certos nos reddit: siquidem tunc nostri judicii certitudo non jam rationibus illius opinionis probabilis, sed Principio reflexo certo supervenienti innititur. Exemplumque affert Religiosi, qui dubitans an possit jejunium solvere, ut studio operam præbeat, potest utique

que ſolvere, ſi urgeat Superioris præceptum, quo certus ſiat poſſe citra culpam cibum ſumere. Aliud aſſert exemplum de poſſeſſore, qui prædium bona fide poſſidens, ſuperveniente dubio, licite poteſt poſſeſſionem proſequi, ſi a Viro docto tutus reddatur, quod nemo in dubio re legitime poſſeſſa ſpoliari tenetur. Hinc ſic concludit: *Proculdubio poteſt hoc paſſo ex reſolutione mentis antea perplexa fieri judicium practicum moraliter*. Idem ſcribit P. Wigandt Ordinis Prædicatorum dicens: *Probabilis eſt non eſſe peccatum operari cum Conſcientia ſpeculative dubia, habente annexum judicium practicum de honeſtate operationis*. Ratio quia qui ſic operatur, prudenter judicat in his circumſtantiis ſe licite, & honeſte operari: Traſt. 2. Ex. 1. q. 3. art. 2.

Conſentiunt Domini Ballerini in ſuo Opere, qui titulus: *Moralium actionum regula, ſive Quaſio de opin. probabili*, qui licet ſtrenue rigida ſententiam tueantur; huic tamen doctrina tanquam certæ libenter ſubſcribunt dicendo: *Quod in praxi ex directis Principiis minime certis incertum eſt, ex certo reſſo Principio, ſi omnino certum*. Ipſique pariter de hoc plura adducunt exempla, & ſignanter illud mox ſupra a nobis relatum de dubio impedimento Matrimonii contracti, quo caſu ajunt, quod licet ob Principia directa incertum ſit, an Conjux dubitans poſſit debitum reddere, nihilominus ob Principium reſſum, quod ex canone, & ratione deducitur, ſecure reddere valet. Unde concludunt: *In his omnibus exemplis obſervandum eſt, reſſa Principia particularem quaſtionem non ſolvere, ſed incertam relinqueret; ſola praxis certa eſt, eo quod Principia reſſa praxis in ea dubio dirigenda certam regulam figant*. Idem ſcribit P. Gonet Manual. tom. 3. traſt. 3. Cap. 16. circa fin. Tandem idem P. Lector Jo. Vincentius Patutius, qui in hac controverſia duplici libello ſtrenue mihi ſe oppoſuit, id pro explorato admittit, nempe quod cum Principium reſſum eſt certum, jam reddit actionem certe honeſtam; ſic enim ait in ſuo Libello, *La Cauſa del Probabilismo* &c. §. IV. pag. 40. & expreſſus pag. 43. ubi ſcribit: *Se foſſe vero, che nel caſo d'incertezza della legge, la legge non vi foſſe, perchè non promulgata abbaſtanza, ob allora sì (come accennai) avreſſe un Principio certo, ſe non diretto, almeno reſſo, onde formar un dettame prudente certo di poterlo celebrare ſcitamente* (loquitur de quoddam contractu dubie licito), *arteſochè non eſſendovi legge che lo proibifca, qual timor ſaggio potrebbervi eſſere di traſgredire la legge, che certamente non v'è?* Melius dixiſſet, quæ certe non obligat; quod alias ad idem reducitur, quia lex quæ non obligat, eſt tanquam non eſſet.

Et ſic intelligitur, quomodo judicium ſpeculative dubium, ſive probabile de honeſtate actionis, poteſt in praxi fieri moraliter certum. Sed quis objiciet, quomodo rationes ſpeculative tantum probabiles, poſſunt in praxi moraliter certæ evadere? Hoc evenit, optime tradunt Epiſcopus Abelly, & P. Eufebius Amore, non ex eo quod ipſæmet rationes ſpeculative probabiles alicujus opinionis ſunt in praxi moraliter cer-

tæ, ſed quia aliæ ſunt rationes ipſius opinionis, quæ tantum probabiles ſunt, aliæ vero ſunt rationes Principii reſſi, quibus in praxi ultimum formatur judicium moraliter certum ex illo Principio certo, & ſic actio quæ ſpeculative eſt tantum probabiliter honeſta; in praxi certe moraliter honeſta evadit.

Ut ergo noſtram firmemus Concluſionem, nimirum quod lex dubia non obligat, ſic certo tramite arguimus: Principium a D. Thoma ſuperius jam probatum eſt, quod lex non habet virtutem obligandi, niſi ſufficienter promulgata ſit, & innotefcat. Caſu autem quo duæ opiniones concurrant æqualis ponderis, tunc quidem lex nequit dici ſufficienter promulgata, tunc enim ſufficienter promulgatum eſt dubium, an lex exiſtat, ſed non eſt promulgata lex; ac propterea ipſa non poteſt obligare.

Hanc ſententiam noviffime Eufebius Amore Germanus, vir doctrina undique perſpicuus, tanquam certam defendit in ſua *Morali & Scholaſtica Theologia*, Bononiæ typis data an. 1753. poſtquam Romæ emendata fuit juffa Benedicte XIV. cui ipſe Auſtor ſupplices preces dedit, ut curaret opus ante ejus publicationem a cordatis Theologis Romæ revideri, & ubi oportere cenſeret, emendari. Pontifex votis annuit, & tranſmiſit ei aliqua menda in Opere emendanda, ſalva tamen quaſtione de opinione æque probabili, ut videre eſt in ipſius Opere. Scribit Auſtor, quod ubi opinio pro lege evidenter, & notabiliter probabilior non apparet, moraliter certum eſt, legem obligantem non exiſtere, dicens quod Deus juxta ſuam Divinam Providentiam cum ipſe vult legem ſuam obligare, efficiere tenetur ut evidenter & notabiliter probabilior appareat: *Quandocunque* (ſic loquitur) *exiſtentia legis non redditur credibilior, non ipſa, moraliter certum eſt non dari legem; quia ex natura Providentiæ divini Deus, ſicut tenetur ſuam Religionem reddere evidenter credibilior, non ipſa; ita etiam tenetur ſuam legem reddere credibilior, ſeu probabilior, non ipſa*. Amore, Theol. tom. 1. diſp. 2. §. 4. q. 10. pag. 232. Tò, non ipſa, intelligit, non ipſa lege, ſed rationibus quæ nobis illam notabiliter probabilior reddunt. Deinde alio loco rationem adducit, quia lex ſtrictè dubia ſufficienter caret promulgatione, ſine qua lex non eſt lex, ſive non eſt lex obligans: *In hoc caſu* (nempe cum utraque opinio eſt æque probabilis) *non datur lex directa prohibens, quia in hoc caſu non datur ſufficiens promulgatio legis, quæ eſt obaracter inſeparabilis, & eſſentialis legis, ſiquidem illa eſt ſolæ legis promulgatio, quæ lex ſæ credibilior*. Loc. cit. diſp. 2. quaſt. 5. pag. 283. Additque, idem ſenſiſſe Patres: *Patres in dubio ſtrictè tali, ubi neutram partem inſectitur mentis ſententia, reliquunt homini poteſtatem ſequendi benigniora; ergo agnoſcunt aliquod generale Principium, quo poſſit formari prudens judicium concomitans de non exiſtentia legis*. Et revera S. Gregorius Nazianzenus (Orat. 39.) de quodam Novatiano loquens ait: *An juvenibus viduis propter etatis lubricum ineundi matrimonii poteſtatem faciet* *At Paulus hoc facere minime dubitavit, cujus ſciliacea te Magiſtrum proſteris*. *At hoc minime poſſ*

post Baptismum, inquis. Quo argumento id confirmas? Aut rem ita se habere proba, aut si id nequis, ne condemnes. Quod si res dubia est, vincat humanitas, & facilitas. Item S. Leo (Epist. 90. ad Rustic. Narbonens. in Prefat.) ut habetur in can. Sicut quedam, fin. Dist. 14.): Sicut quedam sunt, quæ nulla possunt ratione convelli (prout sunt Decalogi præcepta, & Sacramentorum formæ, sicut explicat Glossa); ita multa sunt, quæ aut pro necessitate temporum, aut pro consideratione ætatum oporteat temperari: illa consideratione semper servata, ut in iis quæ vel dubia fuerint, aut obscura, id noverimus sequendum, quod nec præceptis Evangelicis contrarium, nec decretis sanctorum Patrum invenitur adversum. Dicit, sequendum, nam Prælati Subditis permittere debent, ut possint opinionibus minus rigidis uti, ubi illa nec Evangelio, nec Patrum doctrinis adversantur, juxta illud Chrysostomi documentum: Circa vitam tuam esto austerus, circa alienam benignus, ita in Can. Alligant, 26. quæst. 7. Item Lactantius (lib. 3. Instit. cap. 27.) scribit: Stultissimi est hominis præceptis eorum velle parere, quæ utrum vera sint, an falsa, dubitatur.

Item S. Augustinus brevibus totum quod dicimus confirmat: Quod enim contra fidem, neque contra bonos mores esse convincitur, (nota convincitur) indifferenter esse habendum. Serm. 294. cap. 11. col. 224. Edit. Paris. Quilibet igitur actio nobis permessa est, modo convicti, aut moraliter certi non sumus, illam contra fidem, aut bonos mores esse. Item S. Ambrosius scribens ad Januarium improperat animos nimium timidos habere, qui in dubiis nihil rectum existimant, nisi quod Scripturæ auctoritate, aut Ecclesiæ traditione, aut quod pro vitæ corrigendæ utilitate certum esse dignoscitur. En ejus verba: Senti enim sape dolens multas infirmorum perturbaciones fieri per quorundam Fratrum contentiosam obstinationem, vel superstitiosam timiditatem, qui in rebus hujusmodi, quæ neque Scripturæ Sanctæ auctoritate, neque universalis Ecclesiæ traditione, neque vitæ corrigendæ utilitate ad certum possunt terminum pervenire tam litigiosas excitant questiones, ut nisi quod ipsi faciunt, nihil rectum existiment. S. Ambros. Epist. ad inquis. Januar. Cap. 11. num. 3. His accedit S. Basilus, qui de quibusdam loquens, qui juramentum, quoddam a se præstitum invalidum fuisse autumabant, ita scripsit: Consideranda autem sunt & species iurjurandi, & verba, & animus, quo juraverunt, & figillatim quæ verba addita fuerunt; adeo ut si nulla prorsus sit rei leniendæ ratio, tales omnino dimittendi sunt. Epist. 188. Can. 1. Cap. 10. Dixit igitur, tum dumtaxat dimittendos (sive non audiendos) esse, cum nulla penitus favens benigna ratio eis subesset. Item accedit S. Bernardus, qui, genericè loquendo de rebus in utramque partem disputatis, ad Hugonem S. Victoris sic scribit: Sane ibi unusquisque in suo sensu securus abundat, ubi aut certe rationi, aut non contemnendæ auctoritati, quod sentitur, non obviat. Vol. 1. Oper. Cap. 5. n. 18.

Edit. Maur. Paris. col. 634. Ait itaque S. Doctor, quemque tuto procedere, eas opiniones sequendo, quæ certæ rationi, aut auctoritati, quæ sit tanti momenti, ut nemo ab illa desistere possit, se non opponat. His addendas S. Bonaventura, qui de votis agens, super quibus Papa dispensare possit, tres in medium adducit opiniones, & deinde concludit: Quæ istarum trium opinionum sit verior, fateor me nescire; & satis potest quælibet sustineri. Si quis tamen velit hanc ultimam acceptare, non occurrit ei inconvenientens manifestum. In 4. dist. 38. art. 2. quæst. 3. Non ait præferendam esse tutiorem, sed quamlibet earum sustineri posse, & acceptari.

Audiamus insuper Melchiorum Canum, qui impugnando sententiam Scoti obligantis peccatores omnibus diebus festivis ad contritionis actum producendum, scripsit: Jus humanum nullum est, aut Evangelicum, quo hoc præceptum afferatur; proferant, & tacebimus. Relect. 4. de Pœn. p. 4. quæst. 2. Prop. 3. Et num. 5. subdit: Quoniam ignoro, unde ad hanc opinionem Doctores illi venerint, libere possum, quod non satis exploratæ præceptum est, negare. Idem sensit Scotum certum videtur, ubi de quadam opinione scripsit: Cum multis sit probabilior pars negativa, non sine peccato aliquis se exponit dubio, sequendo affirmativam minus probabilem. In 4. Dist. 11. quæst. 6. Ergo juxta Scotum, qui requirit opinionem æque probabilem, non peccat. Idem pariter scripsit Cardinalis Lambertinus, deinde creatus Pontifex sub nomine Benedicti XIV. dicens: Non debbono imponi legami, quando non vi è manifesta legge che l'imponga. Nozif. 13.

Sed deveniamus nunc ad rationes intrinsecas nostræ sententiæ, pro quibus rem ex suis principiis, Angelico Doctore semper duce, sumamus. S. Thomas sic legem definit: Lex quædam regula est, & mensura actuum, secundum quam inducitur aliquis ad agendum, vel ab agendo retrahitur: dicitur enim lex a ligando, quia obligat ad agendum. 1. 2. quæst. 90. art. 1. Deinde idem S. Thomas docet, hanc regulam sive legis mensuram, ad hoc ut subditi eam observare adstringantur, debere eis esse per promulgationem manifestatam; quapropter art. 4. quæsitum proponit: Utrum promulgatio sit de ratione legis? Et sic respondet: Lex imponitur aliis per modum regulæ, & mensuræ; regula autem, & mensura imponitur per hoc, quod applicatur bis, qui regulantur, & mensurantur. Unde ad hoc quod lex virtutem obligandi obtineat, quod est proprium legis, oportet quod applicetur hominibus, qui secundum eam regulari debent. Talis autem applicatio fit per hoc, quod in notitiam eorum deducitur ex ipsa promulgatione. Unde promulgatio ipsa necessaria est ad hoc, quod lex habeat suam virtutem. Lex igitur ante promulgationem vim obligandi non habet, leges enim, ut scribit Gratianus in can. In istis in dist. 4. tunc vim legis acquirunt, & leges tunc proprie nuncupantur, & sunt, cum sunt promulgatæ: Leges tunc instituuntur, cum promulgantur. Hinc a S. Thoma alibi ita lex definitur:

Quedam rationis ordinatio ad bonum commune promulgata. 1. 2. q. 90. art. 4. Notentur verba, Ordinatio promulgata.

Hæc autem promulgatio est necessaria omnino ad obligandum, nedum in humanis legibus, sed etiam in divinis, & naturalibus, prout idem Sanctus Doctor tradit; nam in citato art. 4. ad primum hoc sibi objicit: *Lex naturalis maxime habet rationem legis; sed lex naturalis non indiget promulgatione: ergo non est de ratione legis, quod promulgetur.* Et sic respondet: *Dicendum, quod promulgatio legis naturalis est ex hoc ipso, quod Deus eam mentibus hominum inferuit, naturaliter cognoscendam.* Itaque Sanctus Thomas non negat, legem naturalem promulgatione indigere, dicit tantum, legis naturalis promulgationem non fieri humano modo, sed naturali lumine, quod Deus in hominum mentes ingerit. Hinc doctissimus Cardinalis Gotti ait: *Ad hoc ut lex in actu secundo obliget, requiritur quidem indispensabiliter, ut Subditis promulgatione proponatur. Theol. tom. 2. tract. 5. de Leg. quest. 1. dub. 3. §. 3. num. 21. Dicit, in actu secundo, quia lex non adhuc promulgata, habet in se vim obligandi in actu primo, scilicet ut ipsa actualiter deinde obliget, cum promulgata fuerit; sed ut in actu secundo, nempe actualiter obliget, requiritur indispensabiliter ejus promulgatio subditis facta: Actualiter (scribit Sylvius) tunc lex unicuique promulgatur, quando cognitionem (homo) a Deo accipit distantem, quid juxta rectam rationem sit amplectendum, quid fugiendum. In 1. 2. quest. 90. art. 4. in fin.*

De hac promulgationis necessitate, ut lex obliget, Dominicus Soto rationem assignat, dicens: *Nulla lex habet vigorem legis ante promulgationem. Nullam exceptionem conclusio hæc permittit. Et probatur ex natura ipsius legis: est enim regula nostrarum actionum; regula autem nisi operantibus applicetur, vana est. Applicari autem nequit, nisi per ejus notitiam; nam qui regula utitur, eam intueri necesse habet: (nota, intueri). Fit ergo consequens, ut ante promulgationem, qua Subditis innotescit, non eos obligando perstringat, sed tunc percipi, quando promulgatur. Sor. de Just. & Jure lib. 1. quest. 1. art. 4. Quapropter ait Joannes Gerson, nec etiam Deum obstringere posse creaturam ad legem observandam, nisi prius præceptum, ac voluntatem suam Deus creaturæ manifestet: *Necesse est dari manifestationem ordinationis, ac voluntatis Dei, nam per solam ordinationem, aut per solam suam voluntatem non potest Deus absolute creaturæ imponere obligationem, sed ad hoc opus est, ut ei communicet notitiam unius æque ac alterius. Gerson de Vita Spirit. &c. Lect. 2. col. 176. Ex hoc P. Gonet argumentum ducit bene posse dari ignorantiam invincibilem etiam præceptorum naturalium, quæ a primis principiis valde sunt remota, sicque arguit: *Lex enim vim obligandi non habet, nisi applicetur hominibus per promulgationem; sed lex naturalis non promulgatur omnibus hominibus quantum ad omnia præcepta, quæ sunt remotissima a primis principiis, ergo non obligat***

omnes quantum ad illa præcepta. Subinleque potest dari de illis ignorantia invincibilis, & excusans a peccato. Gon. in Clypeo theol. tom. 3. Disp. 1. art. 3. num. 47.

Sed nunc accedamus ad objectiones P. Patutii discutiendas, quibus hujus nostri Principii certitudo clarius innotescet. P. Lector objicit I. contra hoc Principium, ad reddendam legem sat promulgatam satis esse notitiam tantum probabilem, quæ ex opinione probabili stante pro lege, jam habetur. Huic objectioni dico primo, verbum *Notitia*, juxta omnia Vocabularia idem esse ac *Cognitio*. Cognitio autem legis, & Opinio probabilis legis omnino differunt. Præterea respondeo, quod si admitti vellet, sub verbo *Notitia* intelligi *Notitiam* probabilem, ad summum id solummodo admitti potest, casu quo *Notitia* adesset probabilis tantum pro lege, tunc enim legi quædam moralis certitudo adfueret; sed cum adest ex alia parte opinio æque probabilis pro libertate, tunc ex neutra parte aliqua potest superesse probabilitas, seu probabilis ratio apta ad prudentem hominis assensum sibi trahendum; nam ex his æqualibus probabilitatibus aliud quam merum dubium non resultat, an existat, vel non existat lex. Idclare docet Sanctus Thomas: *Intellectus noster respectu partium contradictionis se habet diversimode; quandoque enim non inclinatur magis ad unum, quam ad aliud, vel propter defectum moventium, sicut in illis problematibus, de quibus rationes non habentur, vel propter apparentem equalitatem eorum quæ movent ad utramque partem, & ita est dubitantis dispositio, qui fluctuat inter duas partes contradictionis. De Verit. quest. 14. art. 1. Idemque alibi brevius docet: *Inter equalitatem etiam rationum, & argumentorum soli dubio est locus. S. Thom. Vide in Instr. de Reg. prox. &c. p. 1. cap. 3. pag. 48.**

P. Berti præterea inquit, quod sicut statera tam in æquilibrio est, cum ei nullum pondus imponitur, quam cum æqualia imponuntur onera; eodem modo, cum duæ probabiles opiniones occurrunt, ipsæ adeo judicium suspendunt, tanquam nulla ex utraque parte probabilitas existeret: *In æquilibrio manet lanx, siue nullum neutri parti, siue utrique æquale onus imponatur. Berti Theol. tom. 2. lib. 21. cap. 14. prop. 3. pag. 151. Idem dicunt P. Gonet, Vasquez, La-Croix, & communiter omnes Probabilistæ, & Probabilioristæ, idemque tandem fatetur idem P. Patutius his verbis (in cit. Instr. de Reg. prox. &c.) *Immotæ manet libra, in cujus utraque lance æquale pondus collocatur, nec ad unam inflectitur partem, nec ad aliam. Et idem confirmat in Libello (La Causa del Probabilismo ec. pag. 48.) ubi dicit: *Essendo evidente, che due opinioni contraddittorie egualmente probabili non possono, se non generare il dubbio.* Itaque respectu ad nostram controversiam, in qua de duabus opinionibus æque probabilitibus agitur, dici non valet probabilem legis notitiam sufficere ad eam promulgatam efficiendam; eo enim casu neutiquam notitia sufficiens ad legem promulgandam habetur, sed tantum ad**

ad promulgandum dubium, sive meram hæitationem, an adsit lex, vel non; quandoquidem cum duæ æqualis ponderis opiniones concurrunt, eventus (ut diximus) nullam earum pondus habere.

Obijcit II. & ait, aliam esse promulgationem legis, aliam legis divulgationem, sive notitiam privatam, quam Subditi de lege recipiunt; lex enim, cum jam promulgata fuit, sine hac notitia a Subditis accepta, eos obstringendi virtutem habet. Subdit autem, quod omnes leges sive humanæ; sive divinæ, jam satis promulgatæ fuerunt. Et primo loco de humanis legibus loquens, dicit, hæ, ut obligent, sufficere, quod Communitati per Banditores, aut per affixionem scripturæ in publicis locis promulgatæ fuerint.

Concedimus, quod ut lex humana vim habeat obligandi, sat est ut Communitati promulgetur, nec, ut notitia ad quemcumque perveniat Subditum, requiritur; sed advertendum, quod id valet tantum quoad materiale legis objectum, quod a lege præceptum, aut vetitum fuerit, non tamen quoad conscientiæ obligationem legem servandi. Me explicio: si v. gr. quædam fuerit lex promulgata, qua invalidus contractus aliquis sine aliquibus solemnitatibus initus declaratur, tunc Subditus, licet legem ignoret, tenetur tamen, cum de illa notitiam accipit, stare præscripto legis jubentis contractum habendum esse uti irritum, aut aliquam poenam solvendam fore: nam in foro externo, cum lex jam promulgata fuerit, omnes eam scire præsumuntur. Respectu vero conscientiæ, profecto minime peccat, qui legem illam sibi ignotam non servat, modo ob suam negligentiam non scivisse acciderit. Sicque intelligitur textus S. Thomæ a P. Patutius adductus: *Illi, coram quibus lex non promulgatur, obligantur ad legem observandam, in quantum in eorum notitiam devenit per alios, vel devenire potest, promulgatione facta*. S. Tb. 1. 2. q. 90. a. 4. ad 2. Tq, *vel devenire potest*, intelligitur in quantum legis notitia Subditis pervenire poterat, & ob eorum negligentiam non pervenerit; nam alioquin, si eorum ignorantia fuerit inculpabilis, legem non servando, minime peccant. Ita etiam textum recte explicat Cajetanus (*loc. cit.* S. Thomæ) dicens eos tantum reos offensæ legis esse, qui eam nesciunt, *vel quia noluerunt, vel quia neglexerunt facere, quod in eis erat ad sciendum*. Alioquin absentes nescii promulgata legis non ligantur. Propter quod . . . accusari nec apud Deum, nec apud homines ignorantie possunt. Idemque scribunt P. Petrus Colet de Legib. tom. 3. cap. 1. ar. 2. concl. . . & P. Franciscus Suarez in Opere de Leg. lib. 3. cap. 17. num. 3. & seq. Adduntque idem P. Suarez alibi tom. 5. in 3. p. Disp. 40. se. 5. num. 4. Aravius in 1. 2. q. 97. Disp. 3. diff. 3. Tapia lib. 4. q. 15. art. 2. Castropal. tom. 1. tract. 1. Disp. 3. punct. 7. num. 1. Gregorius Martin. q. 96. art. 4. Dub. 5. Concl. 3. 4. Sanchez Dec. lib. 1. cap. 10. num. 32. & 33. Villalob. tom. 1. tract. 1. Diff. 24. Salmant. de Leg. cap. 2. num. 110. non tantum eos reputandos esse nescios qui legem omnino ignorant, sed etiam illos, qui post debitam di-

Lig. Theol. Tom. I.

ligentiam de ea dubitant; lex enim (ut diximus non ligat, nisi Subditis applicetur per certam, non autem dubiam notitiam. Idque traditur ab eodem S. Thoma, qui docet: *Nihil ligatur per præceptum, nisi mediante scientia illius præcepti*. De Veris. quest. 17. art. 3. Sed de hoc textu infra latius differendum erit.

Sic de humanis legibus; loquens autem P. Patutius de legibus divinis, dicit ipsas jam ab æterno promulgatas fuisse, & usque ab æterno perfectam obligandi habuisse virtutem, priusquam creaturæ legem audirent, ac cognoscerent. Idque procedere ait ex eo, quod lex æterna habet ab æterno promulgationem *Causalem, Virtualem, & Eminentem*, quæ deinde in tempore formalem etiam promulgationem infert. Hoc deducit ex verbis S. Thomæ, qui ait: *Dicendum quod promulgatio fit & verbo & scripto; & utroque modo lex æterna habet promulgationem ex parte Dei promulgantis, quia & Verbum divinum est æternum, & scriptura libri viæ est æterna; sed ex parte creaturæ audientis, & insipientis non potest esse promulgatio æterna*. 1. 2. q. 91. a. 1. ad 2. Verumtamen ego assero (idque clare probabo) quod lex æterna respectu hominum non est propria lex, propria enim lex quoad ipsos est lex naturalis, quæ licet sit participatio legis æternæ, ipsa tamen est ea quæ proprie homines ligat, cum lex naturalis tantum hominibus promulgetur, & rationis lumine applicetur. Saltem dico (prout alii Theologi loquuntur) quod lex æterna, quamvis in se vim habuerit obligandi in actu primo, attamen non fuit lex obligans actualiter, & in actu secundo, donec fuerit proposita, & per ejus cognitionem creaturis applicata: sicque asseveranter ajo a S. Th., & ab omnibus Theologis doceri.

En quomodo loquitur Du Vallius: *Postremo dubitabis, an ipsa lex (æterna) semper habuerit, & habeat veram & propriam rationem legis? Respondeo, in tempore quando productæ sunt creaturæ, habere de facto rationem legis, siquidem vere & proprie omnibus creaturis tanquam Subditis est indita, & imposita; si tamen ab æterno Spectetur, dicendum est, eam non esse vere & proprie legem, sed tantum aliquid quod se habeat instar legis*. Deinde rationem assignat: *Tum quia de ratione vere legis est, ut imponatur, & promulgetur Subditis; nulli autem fuerunt Subditi ab æterno: tum quia lex essentialiter est regula quedam practica, hæc autem regula non potuit imponi Verbo, & Spiritui Sancto, quia ipsimet sunt regula, & reßitudo ipsa*. In 1. 2. S. Thom. de Leg. q. 2. pag. 293. Idem scribit Petrus de Lorca: *Si quomodo Autem lex æterna respicit creaturas, remote respicit, quatenus a Deo moventur, & gubernantur, non vero quia sit imperium in creaturas latum, aut quia proponatur ipsis ut regula, quæ suas actiones mensurare, & componere possint. . . . Lex æterna non est principium, & ratio agendi alicui, qui legi Subditus sit, neque est illi regula proxima suarum actionum, sed est ratio agendi ipsi Deo, & regula divinarum actionum, quæ Mundum gubernat; si cui ergo esset lex, esset Deo*. In 1. 2.

B 3

S. Tho.

S. Thome Disp. 5. membr. 2. Et loquens de verbis illis S. Thomæ, & verbo, & scripto, dicit: *Expressio illa in Verbo divino æterna fuit in Deo necessitate nature facta, & non relata ad aliquas creaturas, quod promulgatio legis requirit; semper enim promulgatio legis ad subditos refertur.* Idem scribit Ludovicus Montefino: *Resp. hujusmodi legem æternam promulgatam esse ab æterno ipsius Deo Deus sibi met est lex, & sibi est regula; & ita intelligimus Deum sibi promulgare legem.* De Leg. Disp. 20. quest. 4. num. 83. pag. 494. Idem scribit Jodochus Lorichio loquens de lege æterna: *Hac lege Deus omnia ordinat ad seipsum, & est promulgata apud ipsum ab æterno; dominibus autem promulgatur, quando eis innotescit.* Theaur. novus utr. Theol. verb. Lex num. 6. Quomodo autem his doctrinis conciliari potest, quod asserit P. Patutius, nempe legem æternam ab æterno perfectam obligandi habuisse virtutem, priusquam creaturæ legem audirent, ac cognoscere?

Præfatis aliorum doctrinis congruit id, quod in alio loco docet ipse S. Thomas, dicens, legem æternam non esse propinquam regulam humanæ voluntatis, sed potius esse rationem Dei; en ejus verba: *Regula autem voluntatis humane est duplex. Una propinqua, & homogenea, scilicet ipsa humana ratio. Alia vero est prima regula, scilicet lex æterna, quæ est quasi ratio Dei.* 1. 2. q. 71. a. 6. Nec obstant verba ejusdem S. Doctoris supra relata: *Lex æterna habet promulgationem ex parte Dei promulgantis.* 1. 2. q. 91. a. 1. ad 2. Nam ibidem jam subdit S. Doctor: *Sed ex parte creature audientis & insipientis non potest esse promulgatio æterna.* Nunc quæro, quamam divinæ legis promulgatio est illa, quæ homines ligat? Promulgatio ex parte Dei, aut promulgatio ex parte creature? Id declarat idem S. Th. loco ubi dixit, quod ut lex virtutem obligandi obtineat, oportet quod applicetur hominibus Talis autem applicatio fit per hoc, quod in notitiam eorum deducitur ex ipsa promulgatione. 1. 2. q. 90. a. 4. Et deinde obijciens sibi (ad primum) legem naturalem non indigere promulgatione, respondet quod *promulgatio legis naturæ est ex hoc ipso, quod Deus eam mentibus hominum inseruit naturaliter cognoscendam.* Nunc arguo: Si verum esset, quod S. Th. sensisset legem æternam, eo quod æternam promulgationem habet, ab æterno homines obligasse, priusquam ipsi legem cognoscere, utique ob hanc rationem respondisset, legem naturalem, quæ legis æternæ participatio est, promulgatione non indigere; sed ipse respondit, promulgationem legis naturæ fieri, cum ipsa ab hominibus naturali lumine cognoscitur. Nec aliter respondere poterat, cum prius in eodem articulo firmiter statuerit, quamcumque legem vim obligandi non habere, nisi in notitiam hominum ex promulgatione deducatur.

Adde id quod tradit S. Th. alio loco, ubi querens: *Utrum sit in nobis aliqua lex naturalis?* Sic respondet: *Dicendum, quod lex, cum sit regula, & mensura, dupliciter potest esse in aliquo, uno modo sicut in regulante, & mensurante; alio modo sicut in regulato, & mensura-*

to; quia in quantum participat aliquid de regula, sic regulatur . . . & talis participatio legis æternæ in rationali creatura lex naturalis dicitur. 1. 2. q. 91. a. 2. Igitur S. Doctor distinguit hic legem æternam a naturali, & docet, quod lex æterna respicit Deum regulantem, lex autem naturalis respicit hominem regulatum; & quoniam lex naturalis est legis æternæ participatio, ideo in quantum participat aliquid de regula per legem naturalem, sic regulatur. Ideo in tantum lex æterna homines ligat, in quantum ipsa hominibus per legem naturalem participatur, eisque promulgatione innotescit, prout dicit Du Vallius: *Quæres, quomodo nobis innotescit lex illa æterna, quod idem est, ac si queratur, quomodo publicetur? Dico eam, ut est in creaturis tanquam subditis, per alias leges nobis innotescere, cum leges illa sint illius participationes.* In 1. 2. de Leg. quest. 3. art. 3. pag. 296. Idem scribit Franciscus de Aravio: *Cum lex æterna non obliget creaturas rationales, nisi mediante lege naturali, vel positiva divina, vel humana ad istam promulgationem illa quoque sufficienter promulgatur.* In 1. 2. q. 90. disp. 1. sect. 5. pag. 525. Lex igitur quæ hominem ligat, est tantum lex naturalis, quia ipsa tantum potest esse homini regula, & mensura, qua regulatur, & mensuretur.

Præterea, quamvis admittamus legem æternam esse propriam legem respectu etiam hominum, atque habere vim in actu primo eos obligandi, quid inde? Equidem æterna lex non ligat in actu secundo, quousque creaturis non promulgetur; & per ejus cognitionem applicetur. Sapienter id tradit Cardinalis Gotti: *Sequitur quod lex æterna ab æterno in actu secundo neminem obligaret, non ex defectu virtutis, sed ex parte termini Ita ab æterno fuit lex in mente Dei concepta, quamvis pro æterno non promulganda, nec implenda, nec in actu secundo obligans Fuit tamen ab æterno lex, quia ad rationem legis satis est, ut vim habeat obligandi, quamvis nondum ligat, quia nondum applicata, & promulgata.* Theol. tract. 5. q. 2. dub. 1. n. 13. Notentur verba, quamvis nondum ligat, quia nondum applicata, & promulgata. Idem scripsit Honoratus Tournely: *Quia tamen lex ante creaturarum existentiam vere obligans non fuit, cum nihil esset ad extra, quod ea obligaretur, palam est rationem completam legis tunc tantum ei competere potuisse, cum existerent creature, quibus fuit lex promulgata, aut saltem quæ impressione ipsius moveri cæperunt.* Prælest. theol. tom. 2. Cap. 2. q. 3. Idemque dixit P. Petrus Colet: *Quia tamen lex æterna vere, & stricte obligans non fuit, palam est rationem plenam legis tunc tantum ei competere potuisse, cum existerent creature, quibus intimata fuit, ac promulgata.* Tom. 2. de Leg. Cap. 2. pag. 17. Idem dixit P. Cuniliati: *Legis violatores non sunt illi, quibus nondum lex innotuit.* Tract. 1. de Moral. &c. Cap. 2.

Instat P. Patutius dicens: Sed si lex æterna fuit vera lex, antequam homines eam cognoscere, vere priusquam lex ipsis innotesceret, homines obligavit, cum sit essentialis proprietas cujuscumque legis obligare. Et pro se citat Car-

Cardin. Gotti, qui dicit legem æternam veram fuisse legem, ac propterea ab æterno vim habuisse obligandi. Respondeo, & distingo: Alia est proprietas legis promulgatæ, alia legis non promulgatæ. Proprietas legis promulgatæ est perfecte obligandi actualiter, & in actu secundo. Proprietas autem legis non promulgatæ est obligandi imperfecte tantum in actu primo; lex enim non promulgata habet siquidem in se vim intrinsecam obligandi, sed dumtaxat in futuro, pro tempore quo ipsa intimata, & per notitiam applicata fuerit; donec vero non fuerit applicata, ipsa non obligat, nec virtutem habet actualiter obligandi: *Ad hoc quod lex (docet Angelicus Doctor) virtutem obligandi obtineat, oportet, quod applicetur hominibus, qui secundum eam regulari debent. 1. 2. quæst. 90. art. 2.* Nihil autem obstat, quod scribit Card. Gotti dicens, legem æternam, etsi homini non adhuc promulgatam, vim obligandi habere; nam S. Thomas loquitur de vi actuali obligandi etiam in actu secundo, Gotti autem loquitur de vi obligandi tantum in actu primo: hoc quidem importat obligare in actu primo, nempe quod lex apta sit ad actualiter obligandum, cum promulgabitur, sed non ante promulgationem: sicut ignis in se vim habet comburendi, sed non comburit actualiter, nisi postquam rei urendæ applicetur: En quomodo nos instruit idem Cardin. Gotti, de lege æterna loquens: *Ita ab æterno fuit lex in mente Dei concepta, quamvis pro æterno non promulganda, nec implenda, nec in actu secundo obligans.... Et hoc modo, cum ab æterno non fuerit creatura, quam obligaret, & cui applicaretur, ab æterno actu non obligavit; fuit tamen ab æterno lex, quia ad rationem legis satis est, ut vim habeat obligandi, quamvis nondum ligat, quia nondum applicata, & promulgata. Theol. tract. 5. quæst. 2. Dub. 1. num. 13.*

Nec potest dici, quod lex æterna ab æterno non obligavit ex defectu termini, nempe quia creatura ab æterno non aderat; nam non ideo tantum lex æterna creaturam ab æterno non obligavit, quia ipsa ab æterno non existerat, sed etiam quia lex nequibat creaturam actualiter in actu secundo obligare, priusquam illi applicata, & promulgata esset. Dixerat jam alibi Cardinal. Gotti, quod *ut lex in actu secundo obliget, requiritur quidem indispensabiliter, ut Subditis promulgatione proponatur. Quæst. 1. Dub. 3. §. 3. num. 31.* Idcirco postmodum scripsit ut supra, quod lex æterna fuit ab æterno lex, quamvis nondum ligat, quia nondum applicata, & promulgata. Idemque scripsit, ut vidimus, Tournely, loquens de lege æterna: *Palam est rationem completam legis tunc tantum ei competere potuisse, cum existerent creaturæ, quibus fuit lex promulgata. Tom. 2. Cap. 2. q. 3.* Idem scripsit Sylvius: *Actualiter (lex æterna) unicusque promulgatur, quando cognitionem a Deo accipit disantem, quid juxta rectam rationem sit amplectendum, quid fugiendum. In 1. 2. q. 90. art. 4. in fin.*

Objicit III. Pater Patutius, & ait: Lex naturalis promulgatur in habitu, cum Deus Animam creat, camque in corpus infundit, quia

tunc in ea lumen rationis imprimit. Ex quo inferitur Patutius, hominem ligari a lege usque ab ipsius conceptione; Deus enim cum legem in Anima imprimit, tum illam promulgat. Et hic citat pro se textum S. Thomæ: *Promulgatio legis naturæ est ex hoc ipso, quod Deus eam mentibus hominum inseruit naturaliter cognoscendam. 1. 2. quæst. 90. art. 4. ad 1.* Respondetur: Ad mentem S. Thomæ indagandam observare oportet id quod S. Doctor in articuli corpore scribit; ibi docet legem imponi per modum regulæ & mensuræ, unde ait quod ut lex virtutem habeat obligandi, opus est ut ipsa hominibus applicetur, qui secundum eam regulari debent; talis autem applicatio (subdit) fit per hoc, quod in notitiam eorum deducitur ex ipsa promulgatione. Lex igitur juxta S. Thomam tunc homines ligat, cum eis applicatur per ejus notitiam, sive cognitionem. Cum autem dicit, promulgationem legis esse ex hoc ipso, quod Deus eam inseruit naturaliter cognoscendam; id sine dubio, ne velimus S. Doctorem in eodem articulo se contradixisse, intelligendum, quod lex tunc revera promulgatur, & virtutem obtinet obligandi, cum actualiter applicatur, & cognoscitur. Idcirco idem Angelicus alibi (1. 2. quæst. 91. art. 1. ad 2.) dixit: *Sed ex parte creature audientis, & inspicientis non potest esse promulgatio æterna.* Tunc igitur lex promulgatur, cum creatura legem audit per vocem Ecclesiæ, aut inspicit per lumen rationis. Hinc art. 2. ait legem naturæ non aliud esse nisi lumen (super nos signatum) rationis naturalis, quo discernimus quid sit bonum, & quid sit malum. Hoc autem lumen, quo discernimus bonum & malum, & in quo lex naturalis consistit, inquit S. Antoninus, non prius ostendere homini bona & mala, quam homo usum rationis habet: *Nota diligenter (verba S. Antonini) secundum B. Thomam, quod istud lumen legis naturalis non ostendit homini, quæ sint bona, quousque perveniat ad usum rationis. Part. 1. tit. 13. cap. 12. §. 3.* Ergo lex naturalis non promulgatur homini, nisi cum ipse ad rationis usum pervenit. Unde concludendum, quod proprie & strictè loquendo, in infusione Animæ non jam inseritur lex, sed inseritur lumen, quo lex cognoscenda erit ab homine, cum pervenerit ad usum rationis, sive inseritur potentia, capacitas, sive habilitas ad legem cognoscendam tempore usus rationis. Et tunc, cum homo legem cognoscet, lex ei perfecte & vere promulgabitur, eumque ligabit; alioquin, usquedum lex non deducitur in hominis notitiam ex promulgatione, docet S. Thomas, legem virtutem obligandi non obtinere. Accedit id quod scribit Dominicus Soto, quod *lex applicari nequit, nisi per ejus notitiam; nam qui regula utitur, eam intueri necessario habet. De Just. lib. 1. quæst. 1. art. 4. & quæst. 3. art. 2.* Et quod dixit Jo. Gerson notabilibus verbis: *Lex ista sit quadam revelatio, ac proprie dicta declaratio creature rationali facta, per quam illa cognoscit quid Deus de certis rebus judicet, ad quas vel prestandas, vel omittendas ipse creaturam obligare vult, ut ea digne reddatur ad vitam æternam.* Hinc tali definitione divinæ legis posita, subjungit: *Neces-*

se est dari manifestationem ordinationis, ac voluntatis Dei, nam per solam suam ordinationem, aut per solam suam voluntatem nondum potest Deus absolute creaturæ imponere obligationem; sed ad hoc opus est, ut ei communicet notitiam unius æque ac alterius. Ex quo liquet immediate deducibilis conclusio, creaturam rationalem non posse esse indignam amicitiae Dei, nec proprie peccato obnoxiam, nisi dum sciens, volens, ac libera ponit actionem sibi prohibitam, aut omittit rem præceptam. Lib. de Vit. Spirit. &c. Læ. 2. col. 176. edit. Paris. Ergo ex Gersono nec etiam potest Deus homini præcipere observantiam legis, quam prius ipsi non manifestavit.

Nec obest, quod dicit S. Thomas 1. 2. q. 94. art. 1. ad 3. nempe quod lex naturalis inest homini usque a sua pueritia, nam ipsemet S. Doctor ibidem ait, legem esse proprie actum, non habitum. Ratio est, quia lex consistit in actu, quo lex enunciatur mediante rationis dictamine præscribente, quid agendum, & quid fugiendum; ita apposite scribit Sylvius: *Lex naturalis est actus rationis, actualis scilicet iudicium, & dictamen rationis practice. Quia omnis lex habet se per modum enunciationis: enunciatio autem est quidem actus. In 1. 2. q. 94. n. 1. concl. 2. Et art. 2. Prob. 2. ait: Vis obligationis non est simpliciter ex cognitione, quatenus est talis, aut talis Sed ex dictamine rationis præscribentis ea, quæ secundum se bona sunt & agenda, aut prohibentis ea, quæ secundum se sunt mala & fugienda.* Id explicat diffusius Cardin. Gotti, dicens: *Ex his patet, nos loqui de lege naturali, ut in actu secundo denunciante, in quo essentia legis consistit, quæ habetur per modum denunciationis. Quod si sumamus legem naturalem in actu primo, sic in virtute, & quodammodo habitu lex naturalis est, etiam dum quis actu principia ejus non considerat, cum semper maneat in intellectu lumen rationis, quod simul cum natura unicuique rationali creaturæ Deus indidit: ex quo si usu rationis polleat, potest formare iudicium, & dictamen de agendis, vel omittendis: Theol. tract. 3. de Lege quest. 2. dub. 2. §. 1. num. 9.* Itaque Card. Gotti distinguit legem naturalem in actu primo, & in actu secundo: & ait, quod lex naturalis considerata in actu primo, atque in habitu, consistit in illo habituali rationis lumine, quod nobis cum natura inseritur: quo lumine deinde practicum formatur dictamen, tempore quo homo ad usum rationis pervenit. Sed considerata lex naturalis in actu secundo, essentialiter consistit in actuali legis denunciatione, quæ fit homini per illud practicum dictamen. Nunc quæro, ubinam proprie invenitur legis essentia? Fortasse in habitu legis inserto, cum Anima creatur, aut vero in actuali illa denunciatione legis? Et quidem legem naturalem reddit proprie legem perfectam, & obligantem solum lumen illud in creatione insertum, vel actualis denuntiatio, sive intimatio legis. Dicit Gotti (idemque dicit Sylvius, ut supra vidimus, & dicunt omnes, S. Thomas, Gerson, Soto, Gonet, & alii, ut infra videbimus) quod non quidem in habitu, sed in actuali denuntiatione legis essentia consistit: Pater

nos loqui (repetamus verba Cardinalis) de lege naturali, ut in actu secundo denunciante, in quo essentia legis consistit, quæ habetur per modum denunciationis. Et ex denuntiatione deinde formatur in homine rationis dictamen eum obligans ad legem.

Nec aliter sentit Sylvius, dum ait 1. 2. q. 90. art. 4. juxta verba S. Thomæ legem naturalem inferi in homine, cum Anima in eum infunditur; nam ibidem difficultatem agnoscit, quomodo per illam habitualement legis inseritionem possit homo ligari, quin prius ei lex manifestata fuerit; & propterea subdit: *Ideo addendum est, legem naturalem quasi promulgari in habitu, eo ipso quod Deus illam mentibus hominum imprimit. ... Actualiter autem tunc unicuique promulgatur, quando cognitionem a Deo accipit distantem, quid juxta rectam rationem naturalem sit amplectendum, quid fugiendum.* Itaque Sylvius hanc primam legis inseritionem in homine, dum concipitur, appellat unam quasi promulgationem in habitu; vocat autem absolute promulgationem illam, quæ actualiter fit, cum homini innotescit lex, qua regulari debet. Certe igitur id proferens intendit dicere, quod illa impressio in homine facta, antequam homo actualiter legem cognoscat, non est sufficiens ad eum obligandum; quapropter subjungit, *ideo addendum est &c.* Et postea dicit, actualement promulgationem tum fieri, cum homo legis cognitionem accipit, quoniam hæc est sufficiens, ac necessaria promulgatio, per quam homo ligatur a lege, qua mensurandus est. Et quod ita sentiat indubitanter Sylvius, constat ex eo, quod alibi scribit: *Lex æterna fuit ab æterno lex materialiter, non fuit tamen ab æterno formaliter, seu sub ratione legis actualiter obligantis; quia tunc non fuit actualis, & perfecta promulgatio. 1. 2. quest. 91. art. 1. ad 2.* Itaque ait Sylvius, legem æternam (idemque procedit de lege naturali, quæ est participatio quædam legis æternæ) non esse legem formaliter, & actualiter obligantem, nisi cum aderit actualis promulgatio: quæ tunc efficitur, cum homo discernit, quid agere, & quid vitare debet; juxta quod ipse Sylvius antea jam expresserat: *Actualiter tunc unicuique (lex) promulgatur, quando cognitionem a Deo accipit distantem, quid juxta rectam rationem sit amplectendum, quid fugiendum. 1. 2. quest. 90. art. 4. in fin.*

Lex igitur naturalis non promulgatur homini, nec ipsum ligat, nisi cum homo pervenit ad usum rationis, qua sibi lex innotescit, & promulgatur. Ita P. Ludovicus Montefino: *Lex naturalis promulgatur in unoquoque, dum primo venit ad usum rationis; & quamvis pro tunc solum promulgatur ista lex quantum ad principia communissima juris nature, tamen postea paulatim per discursum promulgatur eadem lex quantum ad alia. De Leg. Disp. 20. quest. 4. n. 85.* Idem scribit Duvallius: *Quæres, quo tempore lex nature unumquemque obligare incipiat? Resp. incipere, quando promulgatur. Tunc autem sufficienter promulgatur, quando quisque annos discretionis incipit. In 1. 2. de Leg. quest. 3. art. 3.* Idem scribit Petrus de Lorca: *Quemadmodum promulgatio est intrinseca & essentialis humanis legi-*

legibus, sic rationis iudicium, & cognitio intrinseca est legi naturæ. In 1. 2. Disp. 6. de Leg. pag. 386. Nota, iudicium, & cognitio intrinseca est legi; ergo sine iudicio, & cognitione legis, lex non ligat. Idem scribit P. Cuniliati: *Legis violatores non sunt illi, quibus nondum lex innouit... Actualis legis naturalis promulgatio evenit, quando quis a Deo cognitionem accipit distantem, quid juxta rationem naturalem, sit vel fugiendum, vel amplectendum. Tract. 1. de Moral. &c. Cap. 2. Idem scribit P. Gonet: Promulgatio legis naturæ fit per distamen rationis intimantis homini eam, quæ lege naturæ præscripta, aut prohibita sunt; ergo cum deest tale distamen, lex naturæ non obligat ad ejus observationem. In Clypeo theol. tom. 3. Disp. 1. art. 4. §. 1. n. 55. Idem scribit doctus P. Mastrius: Hoc autem jus (naturæ) hominibus intimatur, & obligare incipit ab eo tempore, quo rationis usum accipiunt, & per talem legem sibi intimatam inter bonum & malum discernere incipiunt; hic enim rationis usus est veluti ipsius legis naturalis notificatio, & manifestatio. Et hoc intendit Paulus (Rom. 7.) illis verbis: Ego autem vivebam sine lege aliquando, sed cum venisset mandatum, peccatum revixit. Unde Hieronymus (Epist. ad Aglasiæ) sic explicat: Cum mandatum venerit, hoc est tempus intelligentiæ appetentis bona, & vitantis mala, tunc peccatum reviviscere incipit, & homo reus est peccati. Mastrius Theol. Moral. Disp. 2. de Leg. quest. 2. art. 2. num. 34.*

Obijcit IV. P. Patutius, & sic ait, „ Ut aliqua lex sit dubia, dubitari debet, utrum talis lex existat, an non; hoc autem esse non potest, cum leges tam divinæ, quam humanæ, quas observare tenemur, omnes sint certæ, & sufficienter promulgatæ. Dubium igitur restat non de legis existentia, sed de casibus particularibus, sint ne sub lege universali comprehensivi, vel non: quapropter, si Principio supposito uti voluerimus, nempe quod lex dubia non potest obligare, dicere non possumus, quod lex dubia non sit lex, sed tantum dicere debemus, Cum ex utraque parte probabilis opinio habetur, quod lex ad eos casus se extendit vel non, lex certe non se extendit. At si hoc dicitur, redit difficultas Principii, cum enim dubitatur sit vel ne licita talis actio, uti in lege comprehensa, vel non comprehensa, non potest hoc tale Principium pro certo statui. Huc usque præfatus P. Lector, in hoc inhærens illi quod prius scripserat P. Daniel Concina in sua Theologia.

Sed pro responsione sit idem, quod scripsit ipse P. Concina in Compendio suæ Theologiæ (tom. 1. de Leg. Cap. 2. num. 10.) ubi dicit, quod licet lex sit certa, nihilominus diversæ quæ accidunt circumstantiæ, efficiunt, ut lex nunc obliget, & nunc non obliget: siquidem præcepta, quamvis sint immutabilia, tamen aliquando non præcipiunt sub hac, vel illa circumstantia. Hinc nos reassumimus, & dicimus: Non valet igitur dicere, quod leges sunt certæ, nam mutatis casuum circumstantiis, redduntur non obligantes, vel saltem dubiæ, & tunc tanquam dubiæ nec etiam obligant. Ergo (repliat P. Patutius)

juxta vestrum Principium, quod lex dubia non obligat, concluditis, quod in dubio, utrum lex ad illum casum se extendat, an non, certe ipsa non extenditur? Sed respondemus, retorquendo argumentum: Ergo juxta vestram sententiam, in dubio an lex ad illum casum se extendat an non, debemus dicere certe se extendere? hoc autem est, quod negamus. Nos autem, non utique asserimus, quod lex dubia certe ad illum casum non extenditur; sed dicimus: Quoties ex utraque parte sunt opiniones æque probabiles, cum certum non sit, legem tunc ad casum illum se extendere, respectu illius casus legem reddi dubiam, & uti dubiam, non obligare, quia tunc sufficienter promulgata non est. Exemplo res clarius fit. Legem universalem habemus, quæ usuram vetat; at cum ex utraque parte æqualis est probabilitas, quod aliquis contractus sit, & non sit usurarius, tunc nulla lex quæ vetet illum, certa apparet. Idcirco, usquedum prudenter dubitatur, utrum ille contractus sit, an non usurarius, licet adsit opinio, quod ille contractus a lege interdictus sit, tamen nulla assignatur lex certa, qua ille vetatur. Respectu usuræ, lex eam prohibens est certa: respectu autem illius contractus, lex est incerta. Ad quid igitur objicere (ut opponit Adversarius) quod hic non agitur, utrum lex existat, nec ne, dum lex vetans usuram est certa, sed solum inquiritur, an ad casum illum se extendat, aut non? Nam patet responsio: Posito quod vere probabile sit, casum illum a lege non comprehendi, idem est dicere, dubium esse an ad casum illum lex se extendat, ac dicere: legem respectu illius casus esse dubiam, proindeque respectu illius casus non obligare.

§. II.

Alterum Principium: Lex incerta non potest certam obligationem inducere, quia hominis libertas antequam ad legis obligationem possidet.

ERIT autem lex manifesta, ait S. Isidorus in can. Erit autem, Dist. 4. Hinc scripsit Panormitanus (in Cap. fin. de Constit.): Ubi lex est dubia, excusatur quis a juris ignorantia. Eadem quidem naturalis ratio dicat, neminem ad eorum præceptorum, de quibus dubitatur, utrum existant an non, teneri observantiam, ut habetur in Authentica Quibus modis nat. &c. §. Natura, ubi legitur: In dubio nullus presumitur obligatus. Hoc idem docet D. Thomas, dicens, legem (& loquitur de lege divina, & æterna) ut obliget, debere esse certam. 1. 2. quest. 19. art. 4. ad 3. Ibi S. Doctor sibi objicit: Mensura debet esse certissima: sed lex æterna est nobis ignota; ergo non potest esse nostræ voluntatis mensura, ut ab ea bonitas voluntatis nostræ dependeat. Et respondet: Licet lex æterna sit nobis ignota secundum quod est in mente divina, innotescit tamen nobis aliquantulum per rationem naturalem, quæ ab ea derivatur, ut propria ejus imago, vel per aliqualem revelationem superadditam. Non negat igitur S. Thomas, legem divinam, prout est nostrarum actionum mensura, debere esse certam; dumtaxat,

xat, ait, non opus esse, ut illa eodem modo a nobis, ac a Deo dignoscatur, sed sufficere ut nobis rationis naturalis lumine, aut speciali aliqua revelatione innotescat.

Sed hoc clarius, & firmitus in alio loco statuit Magister Angelicus, ubi querit: *Utrum conscientia liget.* Et sic sermonem habet: *Ita se habet imperium alicujus Gubernantis ad ligandum in rebus voluntariis illo modo ligationis, qui voluntati accidere potest, sicut se habet actio corporalis ad ligandum res corporales necessitate coactionis. Actio autem corporalis agentis nunquam inducit necessitatem in rem aliam, nisi per contactum coactionis ipsius ad rem, in qua agit. Unde nec ex imperio alicujus Domini ligatur aliquis, nisi imperium attingat ipsum, cui imperatur. Attingit autem ipsum per scientiam. Unde nullus ligatur per praeceptum aliquod, nisi mediante scientia illius praecepti. Et ideo ille, qui non est capax notitiae praecepti, non ligatur; nec aliquis, ignorans praeceptum Dei ligatur ad praeceptum faciendum, nisi quatenus tenetur scire praeceptum. Si autem non teneatur scire, nec sciat, nullo modo ex praecepto ligatur. Sicut autem in corporalibus agens corporale non agit, nisi per contactum; ita in spiritualibus non ligat, nisi per scientiam. De Veris. quæst. 17. art. 3. Nota illud, Unde nullus ligatur per praeceptum aliquod, nisi mediante scientia illius praecepti. Sed nunc audiamus objectiones P. Patutii ad hoc secundum Principium, & signanter respectu ad hunc D. Thomæ textum.*

Objicit I. sub voce *scientiae* non intelligi cognitionem certam, sed tantum simplicem præcepti notitiam, quæ (ut ait) in nostro casu probabiliter jam habetur ob utriusque opinionis probabilitatem. Respondeo, & dico primo: Quod sub nomine *Scientiae* intelligatur probabilis notitia, hæc est novi Vocabularii nova significatio, dum Philosophi omnes cum eodem S. Thoma distinguunt Opinionem a Scientia, quæ accipitur ut cognitio certa alicujus veritatis. Sed instat P. Lector, quod S. Thomas sub voce *Scientiae* intelligit comprehendendi adhuc Notitiam probabilem, quæ jam habetur in casu nostro; Angelicus enim (ut ait) ibidem subdit, & ideo ille qui non est capax notitiae praecepti, non ligatur. Sed pariter dico in omnibus Vocabulariis *Notitiam* pro eodem significari, ac *Cognitionem*, unde *Notitia* legis idem est, ac *Cognitio* legis. Ceterum, dato etiam quod nomine *Notitiae* intelligi posset probabilitas existentiae legis, ad summum admitti poterit Probabilitas illa, quæ tantum stat pro lege, absque probabilitate in contrarium; alioquin, cum opinio pro libertate æque est probabilis, tunc certum est (ut diximus) non aliud superesse nisi meram legis hæsitationem, quæ nec *Scientia*, nec *Notitia* dici potest; tunc enim non legis notitiam habemus, sed tantum notitiam dubii, sive quæstionis, an lex existat, vel non. Sed quod S. Thomas dicendo, *mediante Scientia*, intenderit loqui non de dubio, sive de dubia opinione, sed de vera *Scientia*, constat a contextu ejusdem articuli dum ait: *Sicut autem in corporalibus agens corporale non agit, nisi per*

contactum (coactionis ad rem, ut supra dixerat); ita in spiritualibus praeceptum non ligat, nisi per Scientiam. Et postea subdit: *Ad videndum autem, quando (conscientia) ligat, sciendum quod ligatio metaphorice a corporalibus ad spiritualia sumpta, necessitatis impositionem importat; ille enim qui ligatus est, necessitatem habet consistendi in loco, ubi ligatus est, & aufertur ei potestas alio divertendi.* Ergo sicut qui actualiter non est ligatus, potestatem habet divertendi quo vult; ita qui non adhuc est ligatus a præcepto, mediante illius præcepti scientia, potestatem habet agendi quod voluerit. Quomodo autem dici potest, aliquem scire præceptum, si ipse sciat præceptum esse dubium? tunc omnino dicendum, quod ille præceptum ignorat, cum dubitat, an præceptum adsit, vel non.

Præterea objicit super eundem textum D. Th. P. Patutius verba illa: *Nec aliquis ignorans praeceptum Dei ligatur ad praeceptum faciendum, nisi quatenus tenetur scire praeceptum.* Ergo (arguit P. Patutius) licet quis notitia præcepti careat, si tamen eam habere tenetur, jam ligatur præcepto; nec excusatur, si illud transgreditur. Sed hoc minime quidem S. Doctor intelligit, tantum ibi docet a peccato non excusari, qui præceptum scire tenetur, & culpabiliter illud ignorat. Id patet ex eo quod in eodem articulo (ad 4.) subjungit: *Tunc conscientia erronea non sufficit ad absolvendum, quando in ipso errore peccat.* Quomodo in ipso errore peccatur, nisi cum ipse error est peccatum ob voluntariam negligentiam? prout idem S. Thomas ex D. Augustino in alio loco aperte declaravit. *Ignorantia, quæ est omnino involuntaria, non est peccatum, & hoc est quod Augustinus dicit: Non tibi imputatur ad culpam, si invitus ignoras, sed si scire neglexeris (lib. 3. de Lib. arb. Cap. 19.) Per hoc autem quod ait, sed si scire neglexeris, dat intelligere, quod ignorantia habet, quod sit peccatum ex negligentia præcedente, quæ nihil est aliud, quam non applicare animum ad sciendum ea, quæ quis scire debet. De Veris. quæst. 3. art. 7. ad 7. Ergo nequaquam peccat, qui in duarum opinionum æque probabilitum hæsitatione, inquit legem, & debita diligentia adhibita, eam omnino dubiam invenit, & ideo non obligantem.*

Objicit II. Legis æternæ possessionem, nostræ libertatis possessionem antecedere; ideoque ait, quod in dubiis opinio quæ stat pro lege, præferri debet. Respondeo. Jam supra vidimus, quot Theologi dicunt legem æternam respectu hominum non esse vere, & proprie legem. Sed concessio quod sit, nequaquam dici potest legis æternæ obligationem possidere antecederet ad libertatem a Domino homini donatam. Quamvis enim nulla sit in Deo cognitio, & consilii successio, quia omnia Deo ab æterno præsentia fuerunt, nihilominus *prioritate rationis*, sive *naturæ* homo in mente divina ante legem consideratur Subditi juxta propriam naturam, & eorum statum, & postea consideratur lex conveniens eis imponenda. Dico *conveniens*, siquidem Deus aliam legem statuit pro Angelis, aliam pro hominibus: & pro his aliam pro Sa-

cer-

sacerdotibus, aliam pro Laicis: aliamque pro Conjugatis, aliam pro Coelibibus. Hæc doctrina utique non est mea, est D. Thomæ, qui (1. 2. q. 91. art. 1.) ponit quæsitum: *Utrum sit aliqua lex æterna?* Et ad primum sic sibi objicit: *Videtur quod non sit aliqua lex æterna, omnis enim lex aliquibus imponitur: Sed non fuit ab æterno, cui aliqua lex possit imponi, solum enim Deus fuit ab æterno; ergo nulla est æterna.* Et respondet: *Ad primum dicendum, quod ea que in seipsis non sunt, apud Deum existunt, in quantum sunt ab ipso cognita, & præordinata, secundum illud (Rom. 4.): Qui vocat ea, quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt. Sic igitur æternus divina legis conceptus habet rationem legis æternæ, secundum quod a Deo ordinatur ad gubernationem verum ab ipso præcognitarum.* Adverte, rerum ab ipso præcognitarum. Itaque, prioritate rationis, prius a Deo consideratus fuit Homo tanquam liber, & deinde considerata fuit lex, qua homo ligandus erat. Exempli gratia, Deus ab æterno prohibuit homicidium, ergo prioritate rationis, prius consideravit Homines, qui interfici possent, & postea præceptum dedit eis, ne alter alterum interficeret.

Ergo, dicit P. Patutius, homo nascitur liber, & independens? Neutiquam, nascitur potestati divinæ subiectus, & consequenter obligatus omnibus parendis præceptis, quæ Deus illi imposuerit; sed ut homo hujusmodi præceptis ligetur, requiritur, ut illa ipsi promulgentur, & innotescant per rationis lumen; sed donec præceptum non est homini manifestatum, possidet ipse libertatem illi a Deo donatam, quæ cum sit certa, nonnisi a præcepto certo ligatur; & cum lex sit regula, & mensura, qua homo suas actiones regulare, & mensurare debet, oportet quidem, ut hæc regula, & mensura incerta non sit. Falsum autem est id quod Adversarii autumant, nempe quod nihil possit homo agere, nisi certo sciat illud sibi fuisse a Domino permittum. Nam si hoc esset, lex divina non indiguisset promulgatione, sed tantum opus fuisset, ut Deus omnia quæ nobis permittebat operari, declarasset. Sed Deus non ita fecit: *Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui. Adjecit mandata, & præcepta sua: Si volueris mandata servare, conservabunt te &c. Eccli. 15. 24.* Prius itaque Dominus hominem librum creavit, ei donando ex suo beneplacito libertatem, juxta id quod scribit Apostolus: *Potestatem habens sue voluntatis. 1. Cor. 7.* Et postea mandata, quæ tenebatur servare, adjecit, ac imposuit; & ideo hominis libertas, cum certa sit, possideatque ante legis obligationem, ipsa nonnisi a lege certa ligatur.

Hinc est, quod Auctores antiqui communiter docuerunt, ubi lex est obscura, nec pro illa reperitur scripturæ textus, aut Ecclesiæ determinatio, aut evidens ratio, nihil de gravi peccato damnandum fore; nam pro certo habuerunt, legem dubiam non obligare. En quomodo scripsit S. Raymundus: *Non sis pronus judicare mortalia peccata, ubi tibi non constat per certam scripturam. Lib. 3. de Panis. §. 21.* Idem scripsit S. Antoninus dicens: *Si vero non potest (Con-*

fessarius) clare percipere, utrum sit mortale, non videtur tunc precipitanda sententia, ut dicit Guillelmus, ut denegat propter hoc Absolutionem, vel illi faciat conscientiam de mortali. Et cum promptiora sint jura ad solvendum, quam ligandum (c. Ponderet Dist. 1.) & melius sit Domino reddere rationem de nimia misericordia, quam de nimia severitate, ut dicit Chrysostomus C. Alligant; 26. quæst. 7. potius videtur absolvendus. S. Anton. part. 2. tit. 4. Cap. 5. §. In quantum. Idem scripsit Gabriel Biel, qui vixit an. 1480. dicens: *Nihil debet damnari tanquam mortale peccatum, de quo non habetur evidens ratio, vel manifesta auctoritas Scripturæ. In 4. D. 6. quæst. 4. concl. 5.* Idem docuit S. Thomas, ubi dixit: *Qui ergo assentit opinioni alicujus Magistri contra id quod publice tenetur secundum Ecclesiæ auctoritatem, non potest ab erroris vitio excusari. Quodlib. 3. art. 10.* S. Thomas igitur tantum damnat, qui aliquam sequitur opinionem contra manifestum Scripturæ testimonium, aut contra communem sententiam juxta auctoritatem Ecclesiæ; non autem qui sequitur opinionem, quæ legi certæ non adversatur, ut adnotat Joannes Nyder: *Hæc verba S. Thomæ non possunt intelligi, nisi de illis, ubi manifeste patet ex Scriptura, vel Ecclesiæ determinatione, quod sit contra legem Dei; & non de illis ubi illud non apparet, alias sibi contradiceret in eodem libro. In Consolat. &c. Cap. 11. art. 3.* Idem tradidit alibi S. Thomas scribens: *Omnis quæstio, in qua de mortali peccato queritur, nisi expresse veritas habeatur, periculose determinatur; quia error quo non creditur esse peccatum mortale, quod est mortale, conscientiam non excusat a toto, licet forte a tanto. Error vero, quo creditur esse mortale, quod non est mortale, ex conscientia ligat ad peccatum mortale. Quodlib. 9. art. 15.* Adverte verba nisi expresse veritas habeatur, periculose determinatur. Ergo falsum est Principium Adversariorum, quod in dubio possidet lex, ac proinde in dubio pars tutior est tenenda. Sed dicit P. Patutius: Si possidet libertas, cur S. Thomas scripsit, quod in dubio partem mitiorem sequens non excusatur a toto? Responderetur, S. Doctorem hic non loqui de ultimo judicio pratico, quod certum fieri potest ex aliquo Principio certo reflexo, sed loquitur tantum de judicio directo, quod dubium est, cum utraque opinio dubia sit, & ideo ait non excusari, qui tantum ex judicio directo mitiorem partem amplectitur. Secus tamen esset, ait S. Antoninus, si quid amplecteretur ex opinione probabili, intellige, formato ultimo discrimine certo ex certo reflexo Principio. Audiamus S. Archiepiscopum: *Norandum est, quod dicit S. Thomas in quadam quæstione de Quodlibetis, quod quæstio in qua agitur de aliquo actu, utrum sit peccatum mortale, vel non, nisi ad hoc habeatur auctoritas expressa Scripturæ sacre, aut Canonis Ecclesiæ, vel evidens ratio, nonnisi periculossissime determinatur. Nam si determinet, quod sit mortale, & non sit, mortaliter peccavit contrasaciens, quia omne quod est contra conscientiam, edificat ad gehennam; si autem determinatur, quod non sit mortale, & est, error suus non excusabit eum a mortali, sed hoc secundum vide-*

videtur sane intelligendum, quando erraret ex crassa ignorantia; secus si ex probabili, puta quia consulu: peritos in tali materia, a quibus dicitur illud tale non esse mortale; videtur enim tunc in eo esse ignorantia quasi invincibilis, quæ excusat a toto. Et hoc quantum ad ea, quæ non sunt expresse contra jus divinum, vel naturale, vel contra articulos Fidei, & decem præcepta in quibus ignorans ignorabitur Et si diceretur hic esse usuram, & usura est contra Decalogum; responderetur, sed hunc contractum esse usurarium non est clarum, cum Sapientes contraria sibi invicem sentiant. S. Anton. p. 2. tit. 1. Cap. 11. §. 28. Itaque secundum D. Thomam, & D. Antoninum, ubi veritas non est patens, lex tanquam dubia non obligat.

Obijciunt III. nostri Adversarii, nihil fas esse nobis, nisi quod est conforme divinæ voluntati. Gaudeo hanc objectionem mihi fieri, quod enim in hoc puncto S. Thomas docet, id solum sufficit ad nostram sententiam omnino firmandam. Quærit Angelicus (1. 2. q. 19. art. 10.): *Utrum necessarium sit voluntatem humanam conformari voluntati divinæ in volito, ad hoc ut sit bonæ?* & ait teneri hominem se conformare voluntati Dei in volito Formali, scilicet in volito boni communis (quisque enim non potest licite aliud velle, nisi bonum) sed non in volito Materiali. Deinde S. Doctor (ad primum) sic sibi objicit: *Videtur quod voluntas hominis non debeat semper conformari divinæ voluntati in volito; non enim possumus velle, quod ignoramus.... Sed quid velit Deus, ignoramus in pluribus; ergo non potest humana voluntas divinæ voluntati conformari in volito.* Et respondet: *Ad primum dicendum, quod volitum divinum secundum rationem communem; quale sit scire possumus; scimus enim quod Deus quicquid vult, vult sub ratione boni. Et ideo quicumque vult aliquid sub quacunque ratione boni, habet voluntatem conformem voluntati divinæ, quantum ad rationem voliti, quod est volitum Formale, sive Commune.* Subdit deinde: *Sed in particulari nescimus, quid Deus velit; & quantum ad hoc non tenemur conformare voluntatem nostram divinæ voluntati.* Ergo non tenetur homo se conformare divinæ voluntati in particulari etiam respectu ad divina præcepta, ubi hæc Dei voluntas homini non est adhuc manifestata, prout distinctius declarat P. Gonet dicens: *Homo non tenetur conformari voluntati divinæ in volito Materiali, nisi quando voluntas divina nobis præcepto, vel prohibitione manifestatur.* In Clypeo tom. 3. D. 6. art. 2. num. 37. in fin.

Sed instat P. Patutius, & ait: *Riguardo al precetto, e proibizione (libet hoc adnotare suis propriis verbis) sempre dobbiamo conformarci alla volontà divina, eziandio quanto al volito Materiale, mentre Dio ci ha dati i suoi precetti, affacciandoci gli offeruiamo, e questi già sono notificati nelle sue leggi.* Sed ego peto: Si aliquod præceptum est dubium, & obscurum, prout accidit quidem in consensu duarum opinionum æque probabilium, quomodo dici potest præceptum sufficienter notificatum? Tunc non est satis notificatum præceptum, sed tantum dubium præcepti, prout supra ostendimus, quod ubi duæ

opiniones concurrunt æque probabiles, neutra probabilis, sed tantum dubia remanet. Quapropter eo casu solummodo potest dici, quod præcepti dubium habemus, non autem cognitionem. Et revera quomodo unquam dici poterat, nos legis cognitionem habere, cum vere nescimus, an lex existat vel non? tunc bene asserere valemus, quod legem nescimus, & ideo non tenemur, juxta S. Thomam, in particulari conformari voluntati divinæ in eo volito Materiali, quod nobis ignotum est; Deus enim nobis non præcipit obedire suæ voluntati, quæ non adhuc est nobis patefacta.

Idque confirmat expressius respectu ad nostrum casum D. Thomas in alio loco (2. 2. quæst. 104. art. 4. ad 3.) ubi quærens: *Utrum in omnibus Deo sit obediendum?* Respondet affirmative, sed postmodum sibi objicit ad tertium: *Quicumque obedit Deo, uniformat voluntatem suam voluntati divinæ, etiam in volito. Sed non quantum ad omnia tenemur conformare voluntatem nostram voluntati divinæ, ut supra habitum est (1. 2. q. 19. art. 10. hic est locus jam supra relatus de volito Materiali).* Ergo non in omnibus tenetur homo Deo obedire. Et ita respondet: *Ad tertium dicendum, quod etsi non semper teneatur homo velle quod Deus vult, semper tamen tenetur velle, quod Deus vult eum velle, & homini precipue innotescit per præcepta divina.* En igitur S. Doctor bene explicat, nos non teneri sua præcepta servare, nisi postquam illa nobis sunt manifestata. Itaque tenetur homo parere Deo, & conformari ipsius voluntati, non jam in omnibus, quæ Deus vult, sed in eo tantum, quod Deus vult nos velle. Sed quomodo sciemus id; quod vult Deus nos velle? Sciemus, inquit S. Thomas, cum precipue innotescit per præcepta divina. Non sufficit igitur dubia notitia præcepti, ut teneamur servare præceptum tanquam Dei volitum, sed requiritur insuper notitia præcepti certa, & manifestata: hoc quidem significat verbum illud, *innotescit*.

Quæro nunc, ut hunc punctum concludamus: Casu quo voluntas divina quoad particularium præceptorum observantiam nobis adhuc non innotuerit, tenemur ne illi conformari? Minime, ait Angelicus dicens: *Sed in particulari nescimus, quid Deus velit, & quantum ad hoc non tenemur conformare voluntatem nostram divinæ voluntati.* Idque confirmat, ut vidimus, expresse P. Gonet: *Homo non tenetur se conformari voluntati divinæ in volito Materiali, nisi quando voluntas divina nobis præcepto, vel prohibitione manifestatur.* Clyp. Disp. 6. art. 2. num. 37. Imo scripsit Joannes Gerson, ut alibi retulimus, quod nec Deus quidem potest creaturam obligare ad suam voluntatem servandam, nisi prius eam ipsi manifestet: *Necesse est dari manifestationem ordinationis, ac voluntatis Dei, nam per solam suam voluntatem nondum potest Deus absolute creature imponere obligationem.* Lib. de Vita Spir. Lect. 2.

Hinc patet, quod S. Thomas semper conformis fuit, nos instruens, leges certas esse debere, ut obligent; in cunctis enim locis ubi de hac materia sermonem habuit, semper usus est verbis expressis, quæ hanc esse mentem suam clare

clare ostendunt. Dixit ipse, quod lex ut obliget, oportet ut per ipsius notitiam applicetur. 1. 2. quæst. 90. art. 4. Dixit ibidem ad primum, promulgationem legis esse ex hoc ipso, quod Deus eam mentibus hominum inseruit naturaliter cognoscendam. Inquit naturaliter cognoscendam, ergo tunc homo tenetur legem servare, cum legem cognoscit, non vero cum dubitat de lege. Dixit legem esse mensuram, qua homo mensurare se debet, ac proinde dixit quod hæc *Mensura debet esse certissima*. 1. 2. quæst. 19. art. 4. ad 3. Dixit, quod sicut funis non ligat, nisi applicetur rei ligandæ per contactum, ita præceptum non ligat nisi per ejusdem scientiam. Et ideo subdit: *Unde nullus ligatur per præceptum, nisi mediante scientia illius præcepti*. De Verit. quæst. 17. art. 3. Dixit, hominem tum tantum teneri ad obediendum Deo, cum ejus divina voluntas homini præcipue innotescit per præcepta divina, 1. 2. q. 19. art. 10. Itaque juxta has omnes D. Thomæ doctrinas concludendum, divinam legem non obligare, nisi cum est cognita, nisi cum est certissima, nisi cum de illa habetur scientia, nisi ipsamet innotescit.

Quapropter his positis frustra objicitur a nostris Adversariis, quod cum opiniones sunt æque probabiles, opinio tutior, si non inducit obligationem certam, inducit saltem obligationem probabilem; & ideo deerit dictamen moraliter certum de actionis honestate, sine quo non licet operari. Sed huic pluries supra data est responsio, nempe quod cum duplex concurrat opinio æque probabilis, opinio quæ stat pro lege aliam non inducit obligationem nisi deponendi dubium; sed hujusmodi dubia, juxta omnium Probabilistarum, & Probabilioristarum, ipsiusque P. Patutii sententiam, ut vidimus, bene potest deponi, non tantum ex directo, sed etiam ex reflexo Principio certo, quo certitudo de honestate actionis jam habetur.

Objiciunt IV. Regulam sacrorum Canonum illam: *In dubiis tutior via est eligenda*, ut habetur in cap. *Illud Dominus*, de Sent. excomm. idemque dicitur in cap. *Ad audientiam*, de Homic. & in cap. *Petitio tua*, eod. tit. item in Clement. *Exiit*, §. *Item quia*, de Verb. signif. & in cap. *Juvenis*, de Sponsal. Dicunt Adversarii: Canones hi generaliter loquuntur de omnibus dubiis, generaliter igitur accipiendi sunt. Respondeo, & concedo, quod generaliter accipiendi sunt quoad omnia dubia practica, & facti, qualia utique erant illa, quæ occurrebant respectu ad casus præfatorum Canonum; sed non quoad omnia dubia speculativa, & juris, ut dicunt S. Antoninus, Christianus Lupus, Joannes Nyder, Dominicus Soto, Suarez, Tabiena, Sylvester, Angelus, Henriquez, Angles, S. Boverura, Gerson, Pelbartus, & alii fere communiter, ut mox videbimus; ajunt enim, Regulam præfatorum Canonum quoad dubia speculativa esse de consilio, non de præcepto.

En quomodo loquitur S. Antoninus: *Inducunt illud*, In dubiis tutior via est eligenda. *Respondetur hoc esse verum de honestate, & meriti majoritate, & non de salutis necessitate quoad omnia dubia; alioquin oporteres omnes Religionem in-*

trare. Part. 2. tit. 1. cap. xi. §. 31. Verba D. Antonini sunt nimis clara, Sed P. Patutius ait, S. Archiepiscopum loqui tantum de eo, qui opinionem mitiorem habet pro unice vera; idque infert ex verbis illis, *alioquin oporteres omnes Religionem intrare*; ergo, dicit P. Patutius, S. Antoninus intelligit hic loqui de duabus opinionibus æque tutis, & moraliter certis; & contra prætendit probare, S. Antoninum sentire quod vi præfata Regulæ in omnibus opinionibus dubiis tutiorem esse tenendam. Sed ut res clarescat, hic præmittendum id, quod præmittit S. Antoninus in §. 28. loc. cit. loquens de quodam contractu, circa quem tunc valde inter Sapientes discretabatur, an esset, vel ne usurarius. Sic scribit Sanctus: *Et si diceretur hic esse usuram, & usura est contra Decalogum. Respondetur, sed hunc contractum esse usurarium, non est clarum, cum Sapientes contraria sibi invicem in hujusmodi sentiant. Cum autem dicitur ignorantia juris naturalis non excusare, intelligitur de his que expresse per se, vel reductivè sunt circa jus naturale & divinum, ut contra fidem, vel præcepta per evidentes rationes, vel determinationem Ecclesiæ, vel sententiam communem Doctorum; & non de his que per multa media, & non clare probantur esse contra præcepta & articulos*.

Deinde §. 31. ait: *Quod autem volentes probare contractum esse illicitum, inducunt illud*, In dubiis tutior via est eligenda. *Respondetur, hoc esse verum de honestate, & meriti majoritate, non de salutis necessitate, quoad omnia dubia, alioquin oporteres omnes Religionem intrare*. S. Antoninus igitur neutiquam sentiebat universalem adesse legem, quod tutiora sequamur in omnibus dubiis; nam in speculative, quæ occurrunt, cum duæ probabiles opiniones concurrunt, juxta casum qui tunc discretabatur, censebat præfatorum Canonum Regulam non esse de præcepto. Nihil autem obstat, quod ibi exemplum adduxerit, sive absurdum, quod alioquin oporteret omnes Religionem intrare; nam ibi non quidem loquebatur Sanctus adversus eos, qui diceret præsumperint, omnes de præcepto teneri propter Regulam illam Religionem ingredi; sed respondet ibi directe eis, qui dicebant contractum illum vetitum esse vigore prædictæ Regulæ obligantis ad tutiorem partem sequendam: *Quod autem volentes probare (repetamus verba jam supra relata) contractum esse illicitum, inducunt illud, In dubiis tutior via est eligenda*. Hic igitur sermo fit præcisè de contractu illo speculative dubio, & respondet S. Antoninus, *Hoc esset verum de honestate, & meriti majoritate, non de salutis necessitate quoad omnia dubia*. Unde non valet dici: S. Antoninus intendit loqui de eo, qui volens contractum inire, reputat illum, non dubitanter, sed certe licitum; nam S. Archiepiscopus non intendit utique loqui ibi de opinione habita pro unice vera, sed de opinione omnino dubia; alioquin ad objectionem eorum qui probare volebant contractum esse illicitum, quia Canones præcipiunt, in dubiis tutiorem viam esse eligendam, inepte respondisset Regulam illam esse de honestate, & meriti majoritate, non de necessitate quoad omnia dubia.

dubia; sed debuisset respondere, Regulam procedere tantum in dubiis, non vero cum operans habet pro vera suam opinionem; Sanctus autem ait, Regulam Canonum non esse de præcepto universalis quoad omnia dubia; quoad omnia enim dicit esse tantum de honestate, & meriti majoritate.

Sicut scribit S. Antonius, sic etiam sentit Joannes Nyder, dicens: *Viam tutiorem eligere est consilii, non præcepti. In Consolat. part. 3. cap. 16.* Idem sentit Tabiena: *Non valet, quod in dubiis tutior via est eligenda, quia hoc non est præceptum, sed consilium. In Summa verb. Scrupulus.* Idem scripserunt Navarrus *Manual. cap. 27. n. 181.* Dom. Soto *de Just. & jure lib. 7. part. 3. art. 2.* Abbas in *cap. Significasti*, Sylvester *verb. Jejunium quest. 10. numer. 27.* Suarez *tom. 3. in 3. p. Disp. 40. Sect. 6. num. 8.* Angles *p. 1. de Jejun. quest. 9. art. 1. Dub. 2. Concl. 3.* Henriquez *lib. 14. de Irreg. cap. 3. num. 4. in fin.* Item S. Bonaventura, Gerson &c. apud Terrillum *de Probab. quest. 26. num. 21.*

Et revera juxta casus relatorum Canonum omnino servari opus erat regula illa, quia dubia erant practica, & facti, nec haberi poterat Principium aliquod certum, directum, aut reflexum, quo excusanda foret obligatio partem sequendi tutiorem propter scandala, aliaque mala, quæ in iis casibus vitari debebant. Utque dilucide hoc dignoscatur, brevibus hic discutere oportet, qui tunc acciderunt casus, & decisiones textuum, qui nobis obijciuntur. Quoad *cap. Illud Dominus, de Sent. excomm.* ibi casus fuit, quod quidam Episcopus, non obstante fama publica de excommunicatione adversus eum lata, temere celebrare maluit, qua de re jure dicimus, eum depositione fuisse ab Innocentio III. punitum; nam persistente dubio de excommunicatione, ipse diligentiam adhibere tenebatur ut de veritate certior fieret, interimque a celebratione desistere debebat. Idcirco merito dixit Pontifex: *Quia in dubiis via tutior est eligenda, etsi de lata in eum sententia dubitaret, debuerat tamen potius abstinere, quam Sacramenta Ecclesie celebrare.*

Quod *cap. Ad audientiam, de Homic.* casus fuit, quod quidam Sacerdos intulit viro cuidam vulnus, ex quo vita decessit. Deinde dubitabatur, an ille propter hujusmodi vulnus mortuus fuisset. Clemens III. decrevit convenire, ut Sacerdos a sacrificando abstineret, & ideo dixit: *Cum in dubiis semitam debeamus eligere tutiorem, vos convenis injungere Presbytero, ut non ministret.* Hic primo advertendum, quod non adhuc facti veritas erat tunc explorata, nimirum an tali ex vulnere mors accidisset, qua de causa subiungit textus: *Si ex alia infirmitate obieris, poteris divina ministrare.* Ideoque sapienter statuit Pontifex, quod interim Sacerdos non celebraret; decebat enim in tali dubio viam tutiorem eligere. Advertendum secundo cum Navarro, & Suarez, quod eo casu non agebatur de observando aliquo præcepto, sed tantum de quadam convenientia, ut si deinde constaret Sacerdotem fuisse homicidam, Populo non esset scandalum eum celebrantem conspiciere. Idem statutum fuit in simili casu dubii homicidii in *cap.*

Petitio tua, 24. de Homic. ubi dictum fuit: *Causa sit consultius in hujusmodi dubio abstinere, quam temere celebrare.* Quis non videt in his casibus necessario ad scandalum effugiendum convenisse, ut via tutior eligeretur, a celebratione abstinendo?

Ad Clementinam *Exivit* respondemus, quod ibi Fratres Minores Sedem Apostolicam efflagitarunt, an sub gravi tenerentur ad illas Religionis Regulas, quæ verbis præceptivis conceptæ erant? Papa respondit: *In his quæ animæ salutem respiciunt ad evitandos graves remorsus conscientie pars securior est tenenda.* In primis, ut censet P. Eusebius Amort, cum Papa dixerit, *pars securior est tenenda*, non de securitate materiali intendit loqui in amplectendo tutiorem partem, sed de securitate formali conscientie in operando cum morali certitudine sine dubio practico; nam si de materiali securitate loqui intendisset, utique declarasset omnes voces imperativi modi præceptum denotare, quod materialiter tutius proculdubio fuisset; at Pontifex dixit *esse intelligenda verba imperativa tantum illa, quæ talia videbantur ex vi verbi*, nempe ob verborum expressionem, *vel saltem ratione materie.* Ceterum inquit: *Licet Fratres non ad omnium quæ ponantur in Regula sub verbis imperativi modi sicut ad præceptum, seu præceptis equipollentium observantiam teneantur, expedit tamen ad observandam puritatem Regule, & rigorem, quod ad ea sicut ad equipollentia præceptis se noverint obligatores, quæ hic inferius adnotantur.* Et post hæc Papa quæ tanquam præceptum habenda essent, adnotavit. Ita respondet ad hanc Clementinam P. Eusebius Amort.

Sed ego aliam responsionem addo magis convincentem. Casus erat, ut in eodem textu legitur: Antecedenter a Fratribus fuerat dubitatum, an Regula tantum ad vota paupertatis, castitatis, & obedientie obligaret; sed Nicolaus III. Papa jam declaraverat obligare etiam ad illa Consilia Evangelica, quæ in Regula exprimebantur verbis obligatoriis præcepti, vel præcepto equipollentibus. Deinde Fratres Clementem V. supplicarunt, ut eis declararet, *Quæ censeri debeant præceptis equipollentia?* Idcirco Clemens, priusquam explicasset ea, quæ præceptis equipollentia videbantur ex vi verborum, & ratione gravis materie de qua agebatur, præmisit illa verba, *ad vitandos graves remorsus conscientie, pars securior est tenenda.* Itaque eo casu non agebatur de duabus partibus æque probabilibus, sed tantum an adesset obligatio illam sequendi partem, quæ juxta Regulæ rigorem, & juxta id quod Nicolaus III. jam declaraverat, non tantum tutior, sed erat unice tuta; cum jam constabat, Regulam ex vi verborum, & gravitatis materie obligare ad observanda tanquam præcepta, non solum principalia tria vota Religionis, sed etiam Consilia Evangelica, quæ in Regula exponebantur; & ideo ipsa præteriri non poterant sine gravi conscientie remorsu. Hinc dixit Clemens, ad vitandos hujusmodi remorsus tenendam esse securiorem partem, quæ reipsa erat unice vera, & unice secuta; & ex alia parte nulla rationes suppetebant,

bant, quæ transgressionem illorum Consiliorum a gravi culpa excusare valebant.

Tandem quoad *cap. Juvenis 3. de Sponsal.* casus fuit, quod Juvenis quidam septennis Puellam quandam duxit, qua mortua, postea cum Consobrina illius alias nuptias contraxit. Hinc suborto dubio, an primum matrimonium fuisset invalidum ob ætatis septennis impotentiam, Eugenius III. præcepit, ut vir a præfata Consobrina separaretur, propter honestatem Ecclesiæ, subjungens: *Quia igitur in his, quæ dubia sunt, quod certius existimamus, tenere debemus &c.* His positis, dicimus I. Pontificem jure separationem præcepisse, non quia putavit in opinionibus dubiis semper tutius tenendum esse, sed quia separatio necessaria erat ad scandala vitanda, adque Ecclesiæ honestatem factam testam servandam. Dicimus II. quod Papa, proferendo verba, *Quod certius existimamus, tenere debemus*, minime id dixit respectu Juvenis, qui utique bene conscius erat, si tempore primi Conjugii potens vel impotens esset; sed respectu Judicum qui in Foro, cum Partium rationes sunt dubiæ, proculdubio quod certius est sequi tenentur; proindeque dixit, *certius*, (non tutius) nempe quod ipse Papa certius judicabat, separationem imponendam esse, quia adhuc persistebat dubietas valoris primi matrimonii, pro quo possessio potius stabat. Quid autem inter hoc, & quæstionem nostram, ubi de Foro interno agitur, & non de dubio facti, sed de opinione æque probabili? Hinc patet, quod omnia dubia ad textum casus pertinentia erant dubia practica, & facti, quæ nullo ex reflexo Principio deponi poterant.

Tanto magis quod ipsi Pontifices in dubiis speculativis hac Regula tenendi partem tutiorem non semper usi fuerunt. Adrianus VI. ut refert *Domin. Soto in 4. Dist. 27. quest. 1. art. 4.* non obstante quod ipse oppositum sentiret, dispensavit in quodam matrimonio rato, tantummodo sententiæ Cajetani confusus. Præterea in *cap. Laudabilem, de Frigid. & mal.* habetur Pontificem cuidam Conjugi, qui dubius erat de potentia ad copulam, concessisse ut eam per triennium experiretur. Si lex dubia semper est servanda, ut volunt Adversarii, & tunc dubium vertebat, an Mulier illa esset aliena, quomodo Pontifex Viro illi permittere poterat per triennium ad eam accedere, & copulam experiri? Adde, quod si lex ista esset universalis sequendi in cunctis dubiis etiam speculativis tutiorem partem, sequeretur, ne probabilissimam quidem teneri posse opinionem, quæ utique non est tutior, sed intra fines probabilitatis manet; sed hoc dici nequit, cum proscripta sit ab Alexandro VIII. Propositio, quæ dicebat: *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam.* Adde, quod etiam esset res dubia, an præfata Regula Canonum intelligenda sit de omnibus dubiis, & non tantum de dubiis practicis, rationes ipsæ, quibus sat clare probatum est legem dubiam, utpote non satis promulgatam non obligare, eadem probant hanc Canonum Regulam non esse legem universalem quoad omnia dubia, sed tantum quoad dubia facti, & practica.

Denique ut præfenti puncto finem imponamus, quæro (& ad hanc rationem quam proferam, ignoro quid responderi possit): Quid Canones præcipiunt? præcipiunt in dubiis tutiorem viam esse eligendam. Dicitur itaque, *in dubiis*; sed si non sumus in dubiis? Quid obstat Regula illa si Homo alicui Principio certo innititur? tunc sibi jam format conscientiam moraliter certam de honestate actionis, & a finibus dubietatis egreditur, nec amplius dici potest eum esse in dubiis. Præterea ipsimet Adversarii concedunt, præfata Regulam sequendi partem tutiorem locum non habere in materia justitiæ; at si Regula Canonum sequendi quod est tutius esset universalis pro omnibus dubiis, etiam qui legitime rem possidet, in dubio an res sit aliena, de illa expoliari teneretur; sed D. Augustinus in *Can. Si virgo 34. q. 1.* contrarium docet, inquiens: *In jure prediorum tandiu quisque bonæ fidei possessor rectissime dicitur, quamdiu se possidere ignorat alienum.*

Obijciunt V. decisionem cujusdam Concessus Episcoporum Gallorum, ubi fuit decretum, in opinionibus æque probabilibus tutiorem partem esse tenendam. Horum tantorum Præfulum auctoritatem magnopere veneror, sed omnes docent auctoritatem extrinsecam Sapientum magni non posse esse ponderis, ubi intrinseca ratio certa videtur, & convincens; tanto magis cum ipsa sufficienti aliorum auctoritate non destituatur. Ego autem animadverto, quod pro nostra sententia non minor quam pro opposita extat auctoritas extrinseca, imo valde major. Nec negari potest nostram sententiam saltem per octoginta, aut etiam nonaginta annos circiter communem fuisse apud morales scientiæ Auctores, quos inter plurimi fuerunt Cardinales, Episcopi, Universitatum Doctores, & signanter plures Magistri Dominicanæ Religionis, in qua semper magna doctrina floruit. Hic brevitatibus causa omitto cunctorum ipsorum nomina, & suarum propositionum citationes adnotare, quas jam attuli in meo Opusculo seorsim edito, cui titulus; *Dell' Uso Moderato dell' opinione egualmente probabile.*

Nec valet dicere, horum auctoritatem, in hac materia parum æstimandam esse, etiam a me, dum ipsi habentur a me tanquam decepti, cum ad nostram tuendam sententiam innixi sunt Principio illi, quod egomet reprobavi: *Qui probabiliter agit, prudenter agit.* Jam dixi sub initio Dissertationis hujus, quod tale Principium solum, & per se directe sumtum, non est sufficiens ad cohonestandum usum opinionis æque probabilis. Attamen adverto, jam plures Auctores (ut supra vidimus) pro nostra sententia tutanda innixos fuisse eidem nostro Principio, nempe quod lex dubia non potest obligare. Præterea dico, quod nec etiam illi Auctores solo præfato Principio illo, *Qui probabiliter agit, &c.* utebantur. Et sic rem confero. Auctores illi ex una parte jam fatebantur, quod ad licite operandum necessaria esset moralis certitudo de honestate actionis. Contra vero ipsimet Auctores eadem nostra Principia in suis Operibus in diversis locis jam statuerunt, nempe quod lex non sufficienter promulgata non obligat: & quod ubi liber-

libertas possidet, lex incerta nequit certam inducere obligationem, ex illo Principio tam ab ipsis acclamato, quod *In dubio melior est conditio possidentis*. Ergo si de hujusmodi Principiis, loquendo de opinionum probabilium usu, expressam non faciebant mentionem, saltem ea indubitanter supponebant. Quapropter juste censendum, quod ipsi Disto illo, *Qui probabiliter agit, prudenter agit*, potius utebantur tanquam Corollario quodam, sive consequentia, quæ a Principiis reflexis inferebatur. Tanto magis quod hæc materia opinionum probabilium tunc erat valde confusa, unde confuse de ea loquebantur, postquam antiquiores Auctores confusus de illa locuti fuerant. Ceterum Dictum illud, *Qui probabiliter agit &c.* dupliciter accipi potest, si accipitur tanquam innixum aliis Principiis reflexis, vere prudens, & certum est: si vero accipitur tanquam Principium directum, seclusa judicii reflexione, falsum est. Et sic de edito illo directe sumto jure merito Gallicani Præsules contenti non extiterunt, tuleruntque Decretum, quod circumfertur, nempe: *In dubiis de salutis negotio, ubi equalia utrinque animo se offerunt rationum momenta, sequamur id quod tutius est, sive quod est in eo casu unico tutum; nec id consiliū, sed præcepti loco habeamus, dicente Scriptura: Qui amat periculum in illo peribit*. Attentis quibus postremis verbis, apparet pro certo, quod ipsi Præsules locuti sunt de operante cum dubio practico, nullum habente Principium, quo dubium deponere posset; si autem loqui maluissent de Operante, qui ultimum format judicium, non ex sola probabilitate opinionis, sed ex alio certo Principio reflexo, aliter quidem puto, quod Præsules illi decrevisset.

Quod autem ad plura Episcoporum Edicta in Gallia emanata, quæ a P. Patutio in suo Opere; *La Regola prossima delle umane azioni*, asferuntur, & transcribuntur, quibusque ipse ait proscriptum fuisse Probabilissimum, illa perlegi attente, & consideravi, quod omnia ipsa respiciunt præcisè quendam librum, cui titulus: *Apologetica Casuistarum*, qui merito damnandus erat, utpote asserens propositiones nimis laxas, nempe teneri posse secure quamcunque opinionem, non tantum minus probabilem, sed etiam probabiliter probabilem, secundum quatuor vel trium atque etiam unius Auctoris auctoritatem. Quamobrem Edicta præfacta nihil, aut valde parum nostram sententiam adversantur. Ceterum quoad vim rationum intrinsecam (quæ principaliter attendi debet, auctoritas enim extrinseca non aliud operatur, quam asserre vis intrinseca præsumtionem) judico, & plurimi alii judicant mecum, habere jam convincentem, & evidentem. Quod autem ad extrinsecam Doctorum auctoritatem pertinet, censeo, ut supra ostendi, tenere sufficientissimam. Tanto magis cum animadvertimus, quod nostri Adversarii nihil adæquate ad nostras rationes respondent; & ex alia parte si eorum argumenta valerent, probarent utique Tutorisimum damnatum necessario esse tenendum. Loquendo vero de iis, qui non jam scribunt de proposito pro rigido Sistematæ, sed tantum illud oretenus approbant, o-

mnes ego veneror, & reputo me sapientiores, sed dico quod tunc hi majorem auctoritatem mihi asferent, si scirem ipsos mature utriusque sententiæ momenta ponderasse; sed de hoc valde dubito, & jure merito, dum video eosdem Scriptores rigida sententiæ ab eis probatæ, aut parum nostras rationes animadvertisse, aut respondisse nobis æquivocis, & fallaciis, quibus, unusquisque intelligens facillime respondere valet. Addo. Hujusmodi Approbatores, ut plurimum (sicut supra dixi) directa respiciunt motiva, sed parum vel nihil ad reflexa animadvertenda animum intendunt, quæ de cetero multam reflexionem requirunt; sed ego pro certo habeo, quod hujusmodi reflexio ab iis, qui hodie Antiprobabilistæ se produunt, & jactantur, minime adhibetur. At progrediamur ultra, quia materia est odiosa, & in ea parum valeo me explicare. In libello autem super hanc controversiam a me nuperrime edito, plures Episcoporum, Abbatum, & aliarum eruditum Personarum in ejus calce transcripsi, quæ nostrum Sistema verum ac certum non dubitant appellare.

Obijciunt VI. textum Ecclesiastici (3. 27.): *Qui amat periculum, in illo peribit*; ergo adjunt, qui in periculum se immittit transgrediendi legem, jam peccat. Sed hic advertere oportet æquivocum, sive ambiguitatem, quæ intercedit. Qui opinione æque probabili uritur, Principio certo innixus, est quidem in periculo transgrediendi legem, sed non peccandi. Sed cur? replicant Adversarii, quomodo non peccat qui transgrediendi legem periculo se exponit? Repeto, non peccat; oportet enim distinguere legem certam ab incerta. Quando lex est certa, profecto non possumus exponi periculo eam transgrediendi, sicut est periculum propriam conversionem procrastinandi usque ad mortem, prout in textu præfato dicitur: *Cor durum male habebit in novissimo*; & *qui amat periculum, in illo peribit*. Certa est lex caritatis, quam quisque erga seipsum habere debet non manendi diu in peccato ob periculum in suo peccato moriendi; amans autem hoc periculum, in illo peribit. Pariter hic obijciunt doctrinam illam D. Thomæ, quæ in idem coincidit: *Quicumque committit se discrimini peccati mortalis, mortaliter peccat*. Quodlib. 9. art. 15. Hæc verba dupliciter explicari possunt, vel de immittente se in periculum transgrediendi legem certam juxta casum in Scriptura expressum, vel potius de operante cum dubio practico juxta alium textum ejusdem S. Doctoris, ubi dixit: *Qui aliquid committit, vel omittit, in quo dubitat esse peccatum mortale, discrimini se committit*. S. Th. in 4. Dist. 21. quæst. 2. art. 3. ad 3. Notandum: Non dicit Angelicus, in quo dubitat offendi legem, sed in quo dubitat esse peccatum mortale; alibi enim ipsemet de incerto præcepto loquens dixit, ut supra retulimus: *Nullus ligatur per præceptum, nisi mediante scientia illius præcepti*. De Verit. quæst. 17. art. 3.

Dicunt igitur Adversarii, quod cum lex est dubia, qui se immittit in periculum eam transgrediendi, certe peccat ex Scriptura allata: *Qui amat periculum, in illo peribit*. Ergo resummo,

sumo, ad hoc periculum vitandum semper opus erit strictum amplecti Tutorismum, non aliter operando, quam cum morali certitudine absoluta & immuni ab omni formidine, quod opinio illa quam quis sequi vult, sit vera? Minus; ipsi respondent, satis est quod illa opinio sit probabilissima, cum proscripta jam fuerit ab Alexandro VIII. opposita Propositio, quæ dicebat: *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam*. Igitur, dico primum, ex hoc deduci veram non esse sententiam, quod cum lex est dubia, peccat qui se exponit periculo eam transgrediendi, nam adhuc cum probabilissima opinione operans incurrit periculum (quamvis sit remotius) legem transgrediendi. Sed præterea dico (& hic aliquantulum immoremur) quod is qui credit nunquam esse licitum se exponere periculo laedendi legem, & contra dicit posse opinionem minus tutam tenori, solummodo quando est probabilissima, difficillime, & vix unquam induci poterit ad eam sequendam cum secunda conscientia, nisi eam invenit stricte certam, & ab omni formidine immunem. Et sic ratiocinor. Opinio probabilissima est illa, quæ etsi supremum occupat probabilitatis gradum, tamen fines probabilitatis non excedit, juxta terminos ejusdem Propositionis ut supra damnata, quæ dicebat, *inter probabiles probabilissimam*; & ideo, prout communiter Doctores ajunt, opinio probabilissima, quæ etiam moraliter certa (large tamen loquendo) vocatur, omnem prudentem formidinem non excludit, ne sit falsa: ad differentiam opinionis sive sententiæ strictæ certæ, quæ omnem prudentem formidinem excludit. Si ergo opinio probabilissima omnem non excludit prudentem formidinem, opinio probabilissima opposita non eadem est illa, quæ tenuiter tantum est probabilis; tenuis enim probabilitas non est probabilitas, sed dumtaxat quædam falsa apparentia, seu vana probabilitatis apprehensio, quæ nullum prudentem timorem producere potest, sed tantum aliquam imprudentem formidinem; sed imprudens formido, non est formido, quæ valeat ullum peccati periculum secum adducere. Ipsimet rigidi, & stricti Tutoristæ communiter ajunt, quod hujusmodi imprudentes formidines contemni debent, nec de eis ulla ratio est habenda. Insuperantem revera esse dicere, quod Deus nobis imposuerit etiam futiles & irrationabiles timores vitare. Itaque proprie loquendo opinio probabilissima adversa non est ea, quæ tenuiter, sed ea quæ dubitanter probabilis est: & hæc, sicut probabilissima (ut diximus) non caret omni prudente formidine, quod sit falsa, ita opinio probabilissima opposita non caret omni prudenti motivo, quod sit vera. Nunc peto, posito quod opinio stans pro lege, opposita probabilissima stanti pro libertate, est dubie probabilis; quomodo qui censet illicitum esse immitti in periculum transgrediendi legem, volens probabilissimam sequi, poterit unquam in praxi cum tranquilla conscientia induci ad firmiter credendum, quod opinio stans pro lege non sit vere probabilis, & sic probabilissima uti, quin periculo transgrediendi legem exponatur? Ubi statim inveniet tam exactam, quæ ipsum reddat secu-

Fig. Theol. Tom. I.

rum, quod opinio stans pro lege careat quidem tanto probabilitatis pondere, quod illam efficiat probabilem, & sic ipse secure, & a periculo immunis operetur? Idcirco repeto, quod ab initio dixi, quod ille qui credit non posse teneri in praxi aliquam opinionem minus tutam, nisi probabilissima sit, cum magna difficultate poterit sibi formare dictamen certum ad operandum, nisi strictum amplectetur Tutorismum, quod solummodo ab omni periculo legem transgrediendi immune, atque liberum est.

Instant Adversarii, & dicunt: Qui tutores opiniones amplectitur, tutius incedit. Respondeo. Nefas quidem est, divinarum legum observantiam relaxare plusquam licet; sed non minus est malum, divinum jugum plus quam oportet durum aliis reddere; nimia enim severitas (scribit Cabassutius in *Præfat. Theor. Juris Eccl.*) dum homines ad nimis ardua compellit, viam salutis æternæ præcludit; salvandos (ut ait D. Bonaventura) damnat, & conscios propriæ infirmitatis ad desperationem adigit. Accidit enim, ut miseri homines, hac audita rigidior doctrina, credant, vel dubitent inesse mortalem culpam, ubi nulla est; sed tamen rei difficultate visæ ex erronea conscientia mortaliter peccent, & damnentur. Recte ergo D. Bonaventura (*Comp. theol. verit. lib. 2. cap. 32. n. 5.*): *Cavenda est conscientia nimis laxa, & nimis stricta; nam prima generat presumptionem, secunda desperationem; item prima sæpe dicit malum bonum, secunda e contra bonum malum; item prima sæpe salvat damnandam, secunda e contra damnat salvandam*. Hinc sapienter scripsit Jo. Gerson: Doctores theologi non debent esse faciles ad asserendum aliqua esse peccata mortalia, ubi non sunt certissimi de re; nam per ejusmodi assertiones rigidas, & nimis strictas in rebus universis nequaquam eriguntur homines a luto peccatorum, sed in illud profundius, quia desperatius, demerguntur. Quid prodest, imo quid non obest coarctare plus justo mandatum Dei, quod est latum nimis? *De Vit. Spirit. Lect. 4.* Optime nos instruit S. Chrysostomus: *Circa vitam tuam esto austerus, circa alienam benignus*. Ita in *can. Alligant*, 26. q. 7. Addit P. Suarez & ait: *Imo potius periculum animarum incurreretur, si isti vincula in casibus dubiis injicerentur*. In 2. 2. quæst. 89. art. 7. Idque fusius Cardin. Pallavicinus scite explicat: Per se spectatum Estatum illud, *In dubio tutior pars est eligenda*, verissimum est, si res ite intelligatur: nam vel agitur de electione practica, & hæc semper debet esse tutissima, quia debet esse evidenter licita: vel de electione sententiæ speculative, & circa eam querenda quidem est major securitas sententiæ, non major securitas actionis. Si inducitur opinio, quod semper teneremur facere actionem, quæ securior est, etiam a transgressione materiali, hæc opinio non esset tutior, sed maxime exposita periculo frequentius transgressionis formalis; quare tutior est opposita. (*Pallav. in 1. 2. disp. 9. cap. 4. art. 11. num. 12.*) Idem scripsit P. Bancel Dominicans: *Multi sunt, quæ tutius est facere, sed*

sed simul etiam tutius est non se credere obligatum ad ea faciendam, nisi moraliter ipsi constet de tali obligatione. Brev. univ. theol. p. 2. tract. 6. quest. 5. art. 5. Hinc idem Auctor concludit: Cum non debeamus formare conscientiam de obligatione ad aliquid sub pena, nisi moraliter constet de obligatione, non debemus onus illud imponere, dum moraliter nobis constas superesse nobis libertatem amplectendi quaecumque volumus ex huiusmodi opinionibus.

Ego ut sincere veritatem fatear, cum Theologiae Moralis scientia vacare coepi, quia rigoris sententia Magistrum mihi audire contigit, pro hac strenue cum aliis tunc temporis contendebam; sed postea melius rationes huius controversiae discutientes, opposita sententia quae pro opinione aequae probabilitatis, moraliter certa mihi visa fuit: & quidem inductas ab illis pluries hic repetito Principia, quod lex dubia non potest obligare. Hinc persuasus remansi, ne eas esse conscientias, cum opiniones sunt aequae probabiles, ad tutiorem sequendam adstringere cum periculo in plurimas formales culpas incurrendi. Praeterea tamen, cum nostra haec tempestate viderim ita acriter adversus mitiorem sententiam reclamari, multoties hunc punctum ad perutinam diligenter revocavi, legens, ac relegens Auctores omnes quotquot ad manus habere potui modernos, qui pro rigida sententia certabant, promptus a mea sententia desistere, statim ac non amplius certa mihi appareret; prout enim plures opiniones, quas aliquando tanquam probabiles habui, postea non erubui eas reprobare; ita, imo tanto magis non erubui hanc sententiam, quae maioris est momenti retractare. Sed quo diligentius rationes nostrae sententiae perpendere satagi, eo magis certas mihi visa sunt. Ceterum, si quis adesset, qui me clarioribus momentis illuminare posset, satisfactum offendendo duorum Principiorum, quae hic exponere curavi, multas ei gratias haberem, atque statim etiam per publicam scripturam me revocari polliceor. Donec tamen aliter mihi, quam in praesentiarum sentio persuasum non erit, dico quod sine gravi conscientiae remorsu non possem alios adstringere ad sequendam tutiorem, cum opiniones aequae sunt probabiles, nisi oppositum declararet Ecclesia, cui libenter, si declarabit, iudicium meum submitto.

Ceterum profiteor, quod sicut Confessarios illos non approbo, qui nimis austeritati adherentes facile damnant usum plurium opinionum, quae gravi fundamento nituntur; ita contra neque approbare possum eos, qui de facili opiniones sine certo fundamento tanquam probabiles acclamant. Confessarius, antequam aliquam opinionem amplectatur, tenetur utique intus fecas rationes perpendere, & cum ei occurrit ratio aliqua convincens pro tutiori opinione, cui adaequatam responsionem suppetere non aspicit; tunc oppositam minus tutam amplecti non potest, quamvis plurimorum Doctorum auctoritas ipsi faveat; modo auctoritas non sit tanti ponderis, ut videretur ei magis quam rationi apparenti deferendum, juxta id quod docet S. Thomas: *Aliquis parva scientia magis confidatur de eo, quod audit ab aliquo Scientifico, quam*

de eo quod sibi secundum suam rationem videtur. 2. 2. q. 9. a. 8. ad 2. Sed iste casus valde rarus erit.

Hoc pro theorica, sed quantum ad praxim spectat deligendi opiniones; quari solet an expediat rigidas, aut benignas praferre? Respondet: Ubi agitur de removendo Poenitente a periculo peccati formalis, Confessarius debet, generaliter loquendo, & in quantum Christiana prudentia suggerit, benignis opinionibus uti; ubi vero opiniones benignae proximius reddunt periculum formalis peccati, prout sunt nonnullae Auctorum opiniones, v. gr. quoad vitandas occasionem proximas, & aliae id genus; tunc semper expedit, ut Confessarius utatur, imo dico quod ipse ut Medicus Animarum tenetur uti opinionibus tutioribus, quae Poenitentes ad se servandos in statu Gratiae conducunt.

Nescio autem, quomodo possit cum bona conscientia doceri (generice loquendo) quod Poenitenti, qui ob confessionem suam culpam peractam ius certum ad Absolutionem jam suam adeptus, possit ipsa ei negari, eo quod Poenitentem inter duas aequalis ponderis opiniones tutiorem sequi. Hic est rigor iste, quem immoderatum & injustum proculdubio reputo, & reprobo; cum austeritas haec causa esse potest, ut plures Animae damnentur; dum alias plures Auctores laetentur etiam Probabilioritas, tam modernae, quam antiquae, relictas quidem ab Adversariis uti rigidae sententiae fautores, qui oppositam docent. En quomodo loquitur Probabiliorista Pontasius: *Fatendum tamen, quod si Confessario persuasum foret, opinionem sui Poenitentis esse probabilem (loquitur jam de opinione, cui tutior opposita etiam est probabilis), tunc ei Absolutionem posse impetrari, quandoquidem tunc contra conscientiam suam non ageret.* Pontasius verba Confessarius, cap. 2. Si autem Confessarius potest Poenitentem absolvere, tenetur, cum ille ius ad Absolutionem habeat. Idem pariter scribit probabiliorista Cabaffarius: *Quivis Confessarius absolvere debet eum Poenitentem, qui non vult ab opere abstinere, quod secundum probabilem potius; & doctorum aliquot bonitatem non reprobant in Ecclesia auctoritatem est licitam, quamvis iuxta probabilem aliorum auctoritatem, quam ipse sequitur Confessarius, habeatur minus probabilis (intelligendum, non notabiliter minus), ut ostendunt Navarro, Sylvius &c.* Et de hoc rationem dat, quodiam, *esse Confessarius agat contra propriam opinionem, non tamen contra propriam conscientiam, cum tenetur absolvere Dispositum.* Theor. jur. lib. 3. cap. 13, num. 23. Praeterea Victoria, qui scripsit ante annum 1545. sic ait: *Sed quid facio (Confessarius) quando ambe opiniones sunt probabiles, & habent suos proprios assertores?* Respondet, *sus sit ejus proprius Sacerdos, hoc non tenetur eum absolvere in tali casu; ita Paludanus (4. §. 17. quest. 2. art. 1.) Probatur aperte, talis enim est in Gratia, & Confessor habet probabilitatem, quod sit in Gratia, quia scit esse probabilem ejus opinionem: ergo non debet ei negare Absolutionem.* De Confessi. num. 109. Item Adrianus similiter scribit: *Si a pluribus Doctoribus gravioris, seu etiam aequalis auctoritatis contrarium tenetur, non debet adeo de se*

presumere Sacerdos, ut totum velis in suam opinionem, quae forsitan erronea est, consistere. De Confess. q. 3. dub. 7. Idem scripsit Navarrus: Si sint contraria Doctorum opiniones, & Confessarius credit evidenti se textu, vel ratione niti, Penitentem autem dubia, non debet eum absolvere; at si Penitens vivit pari ratione, vel fere pari, & habet pro se aliquem doctorem clarum, poterit eum absolvere. Proinde subdit: Cum dubitatur, an Penitens hoc facere, aut dare debeat, benigniore opinionem Confessarius eligere debet, & pro hac sententia citat Angelum, & Sylvestrum. Manual. Cap. 26. n. 4. Idem confirmat S. Antoninus pluribus in locis, in uno scribit: Idem videtur sentire Goffradus de Fontibus, in his scilicet opinionibus contrariis, quae tolerantur ab Ecclesia, ut dictum est; & quod debet proponere Confessarii, quod bene fudeat de hoc se ipsum per prudentes informati, eo quod alii tenent contrariam opinionem, maxime si illius contraria opinionis Confessor sit inordinarius ejus, & sic eum absolvere. Idem sentit Ricardus claro modo, non distinguendo: utrum Confessor ejus sit Ordinarius, vel non ordinarius. P. 1. tit. 6. Cap. 10. §. 10. In alio loco idem S. Archiepiscopus, loquens de illo contractu (de quo supra sermonem habuimus) Florentie disceptato, ait consulendum ei qui inire illum vellet, ut ablineatur; at postea subdit: Quod si tale consilium recipere recusaret quis relinquendus videtur iudicio suo, nec condemnandus ex hoc, aut deneganda Absolutio. Part. 2. tit. 1. Cap. 11. §. 29. Alibi tandem ait: Si vero non potest (Confessarius) clare percipere, utrum sit mortale, non videtur eum precipianda sententia, ut dixit Guillelmus, ut damnetur propter hoc Absolutionem, vel illi faciat conscientiam de mortali; quia faciendo postea contra illum, etiam si illud non esset mortale, ei erit mortale, quia omne quod est contra conscientiam edificat ad gehennam (28. q. 1. §. 2. in his). Et cum promissa sine jura ad absolvendum, quam ligandam, potius videtur absolvendum, & divino exquiri distingendam. Part. 2. tit. 4. Cap. 5. §. In quantum. Idem, ut supra notavimus, ait Jo. Gerlon: Doctores Theologi non debent esse faciles ad asserendum aliquam esse peccata mortalia, ubi non sunt certissimi de re. De Vit. Spir. Lib. 4. Nota, ubi non sunt certissimi. Et quomodo hi magni nominis Auctores, quos de laxitate nemo audebit culpae, ipso ore loquuntur. Idem tandem scribit Dominic. Soto: Postquam opinio Penitentis est probabilis, excusatur eum a culpa, & ideo jura habet absolvendi petendi, quam ideo Plebanus tenetur impendere. In 4. D. 18. q. 2. art. 5. ad 5. Ipsemet autem Soto alibi jam dixit: Et quando sunt opiniones probabiles inter graves Doctores, utramque sequaris, in tuto habes conscientiam. Lib. 6. de Jusis. & jur. q. 1. art. 6. circa fin. His perceptis, oportet quod sint animi valde audentis Confessarii illi, qui Penitenti opinionem tutiorem, dum opposita minus tuta est aequalis ponderis, amplecti nolenti post suorum reatum confessionem Absolutionem denegare non dubitant: Tandem ab omnibus quae hic exposta sunt, firmiter confirmatur principium a S. Thoma nobis traditum, quod lex nisi sit sufficienter, ac certe promulgata, non obli-

gat. Deinde concluditur, quod nisi opinio quae stat pro lege sit aut certa, aut saltem certe probabilior, prout ab initio diximus, eam sequi non tenemur.

M O N I T U M

In quo exponitur Decretum S. C. Generalis Inquisitionis Romae conditum an. 1761. circa usum opinionum probabilium.

QUIDAM Parochus Avili Tridentinae Diocesis anno 1760. Folium edidit una cum undecim Thesibus plures continentibus Propositiones, quae deinde ab eodem Parocho publice promulgatae fuere. Folium erat hoc:

Probabilissimus publica disputationi Ven. Clero Aviliensi exercitii gratia expositus contra Probabilissimum stricte talem, utpote negativum perambulans in tenebris. Pro die 10. Junii 1760. Edibus Canonicalibus Avili. Usquam observaremus mandata Domini certa? Quid nobis tanta sollicitudo de dubiis? Celeber. P. Conf. Roncaglia lib. 12. cap. 3.

I. Probabilissimus noster versatur circa hac tria: Licet sequi aequè probabilem pro libertate, relicta aequè probabili pro lege. Licet sequi minus probabilem pro libertate, relicta probabiliori pro lege.

II. Usus probabilissimi maxime tutus: Usus Probabilissimi maxime periculosus.

III. Usus genuini Probabilissimi minime in laxitatem degenerare potest: Usus Probabilissimi stricte talis in Rigorismum excurrere debet.

IV. Probabilioritas, qua tales, qui ex consilio probabiliora sequuntur, laudabilissime operari affirmamus.

V. Probabilioristis stricte talibus, qui ex precepto, quod nunquam clare probant, seipsos, & alios ad probabiliora impellunt, merito Rigoristarum nomen imponimus.

VI. Qui nullatenus ad Christianam perfectionem tendere possunt, nisi sequendo probabilissima.

VII. Abusus Probabilissimi stricte talis, non solum licentiae frenum, sed licentiae calcar est, quod Gallorum testimonio comprobamus.

VIII. Genuinus itaque noster Probabilissimus, qui nec moram corruptelam inducit, nec a Sede unquam male fuit notatus, origine sua Thomisticus, progressu ætatis Jesuiticus: utpote a quo arctatus, emendatus, & a Jesuitis contra Jansenianos furores propugnatus fuit.

IX. Qui ergo habitat in adjutorio fundatissimi Probabilissimi, sub protectione plurimorum ex omnibus Orbis Christiani Nationibus praestantissimorum Theologorum commorabitur securus.

Ex Historia Critica. X. Hinc sine ulla laxissimi nota Benignissimum etiam vocamus; sed legitimum, quem suadent utraque lex Caesarea, & Pontificia; sed Dominicanum, quem Illustris Dominicanorum Ordo jam a primis temporibus

bus est amplexus; sed Pium, qui Christianam pietatem fovet, sed Thomisticum, quem S. Thomas in amoribus habuit, qui ducentas, & plures opiniones libertati faventes in suis Sententiarum libris docet; sed Christianum, qui Christo Domino summe familiaris fuit.

O. A. M. D. & V. G.

Pro Coronide. Probabilissimus noster stans pro libertate; est notabiliter probabilior ipso Probabilissimo stante pro lege.

Hoc autem Folium ante sequenti proscriptum fuit a Tridenti Principe, & Episcopo; & deinde a S. C. Inquisit. Romana die 16. Febr. 1761, sic, ut fertur; damnatum fuit: Cum vero Theſes hujusmodi notaque Theologicae expensae fuerint in C. Gen. coram Ss. D. N. Clemente Papa XIII. Sanctitas sua, auditis &c. Folium praedictum, & Theses in illo expositas, damnat, & prohibet, tanquam continentia propositiones, quarum aliqua sunt respektive falsae; temerariae; & primum aurium offensivae; illam vero excerptam a num. X. nempe Probabilissimum, qui Christo Domino summe familiaris fuit, proferendam censuit; uti erroris, & haeresi proximam. Praefatum itaque Folium, five Theses, ut supra exscriptas, sic damnatas & prohibitas Ss. D. N. votat, ne quis cujuscumque status &c. imprimere, ac imprimi facere, vel transcribere, aut jam impressum, five impressas apud se retinere, & legere, five privatim, five publice propugnare audeat &c.

Rev. P. Jo. Vincentius Patutius in suo Opello inscripto, *La Causa del Probabilismo* &c. sub nomine Adelphi Dosthet. contendit hoc Decreto, in prima Thesi integre Probabilissimum vetitum fuisse, ita ut illicitum se sequi, non tantum opinionem aequae probabilitatis, sed nec etiam probabilioris pro libertate. Sed id injuste contendit; Folium enim illud plura distincta continet: continet diversas Theses, continetque etiam diversas Propositiones, quae Thesum membra sunt, five partes. Cum autem Folium praedictum emanavit, duo factae fuerunt difficultates a Sapientibus super hujusmodi Folii proscriptionem. Prima fuit, an singulariter damnatae fuissent, non solum omnes Folii Theses, sed insuper omnes Propositiones in Thesibus contentas. At communiter visum fuit; quod licet pro vero se haberet, omnes Theses proscriptas fuisse, & unamquamque ipsarum, minime tamen omnes in Thesibus contentas Propositiones damnatae erant, sed tantum illae quae censuram merebantur; nam in Decreto dicebatur: *Sanctitas sua Folium praedictum, & Theses damnat & prohibet, tanquam continentia propositiones, quarum aliqua sunt respektive falsae, temerariae &c.* Itaque non fuit damnatum Folium, & Theses quoad omnes Propositiones in illis contentas, sed tanquam continentia propositiones, quarum aliqua sunt respektive falsae &c.

Harum autem Propositionum proscriptio valde differt a proscriptione facta ab Alexandro VII. Propositionum, respectu quarum dictum fuit:

Sanctissimus decrevit, praedictas Propositiones, & unamquamque ipsarum damnandas . . . ita ut quicumque illas aut conjunctim, aut divisim docuerit &c. incidet &c. Eodemque modo damnatae fuerunt aliae Propositiones ab Innocentio XI. & ab Alexandro VIII. Unaquaeque igitur Propositionum illarum in particulari damnata fuit; atque eas docere, five conjunctim, five divisim fuit vetitum. At Propositiones praedicti Folii damnatae fuerant, non singula in particulari, sed, ut dicitur, in globo, & respektive, nempe illae tantum, quae merebantur ut damnarentur; nec prohibitum fuit docere eas conjunctim, aut divisim, sed acervatim sumtas, prout quidem Tridentinus Episcopus in suo Decreto expressit: *Prohibentes, ne eisdem Articuli acervatim sumti, in disputationem, usantque deducantur.*

Quoad primam igitur Folii Thesim pertinet, neutiquam damnata fuit prima illius Propositionis, quae dicebat licere sequi opinionem probabilioris pro libertate, neque altera de opinione aequae probabilitatis. Difficultas tantum supererat a tertia Propositione de opinione minus probabilitatis damnata esset; & quoniam Propositionis generaliter loquebatur, ita ut adhuc opinionem notabiliter minus probabilem amplecteretur, idcirco dubitabatur, an ipsa saltem proscripta esset. Sicque etiam dubitari poterat, an damnata fuisset ultima Thesis, quae dicebatur: *Probabilissimus noster stans pro libertate est notabiliter probabilior &c.* ita ut Propositionis haec affirmaret sententiam, quod sequi posset opinio adhuc notabiliter minus probabilis, esse etiam notabiliter probabilioris sententia, quae stat pro Lege.

Hoc posito jam compertum erat, quod licet omnes Theses proscriptae fuissent, minime tamen damnatae erant omnes harum Thesium Propositiones. Dubium tantummodo remanebat, an damnatae sic in globo, & in confuso Folio, ac Thesibus, damnatae fuissent singulae Theses in particulari, aut dumtaxat aliquae illarum; etenim in Decreto non dicebatur, *omnes Theses*, & verba, *quasvis aliquae &c.* debuerant, an referri deberent ad Theses, vel ad Propositiones in Thesibus contentas. Verumtamen dubium hoc ab eadem S. C. postea declaratum fuit, cum enim proscriptio praedicti Folii deinde iussu ejusdem S. C. inserta fuisset in Indice librorum prohibitorum, non dictum fuit, *Folium*, & *Theses in illo expositae*, prout prius dictum fuerat in Decreto: sed simpliciter dictum fuit: *Plagula undecim Thesium, cui titulus: Probabilissimus disputationi &c.* Quapropter in praesenti declaravit S. C. esse tantum praefatam Plagulam proscriptam, id est tantum Chartam, five Folium undecim Thesium, non autem omnes, & singulas Theses. Et revera, cum de hoc dubio litteras dedissem, ut certior de hoc omnino fierem; ad duos S. Inquisitionis Romanae Consultores, nempe ad Reverendiss. P. M. Thomam Augustinum Ricchini Sacri Palatii Magistrum, adque Reverendiss. P. M. Pium Thomam Schiara S. C. Indicis Secretarium, ambo mihi responderunt, minime prorsus in Decreto S. C. vetitum fuisse Probabilissimum, nec quoad primam, nec secundam, nec tertiam propositionem.

positionem de opinione minus probabili pro libere tate.

Præterea, ut antea agerem, de hoc epistolam mihi etiam ad Eminentiss. Dom. Cardinalem Galli Pœnitentiarum Majorem, eum deprecans ad faciendum de re hac verbum cum Regnante Pontifice, & ipso Eminentiss. Cardinalis idem mihi respondit, hæc verba signanter scribens: *Possè afferare V. S. Illustriss. che nella condanna dell' accennato Foglio, di cui mi scrivo, non si è inteso di condannare veruna delle Proposizioni, che si contengono nelle Scuole Cattoliche, e da molti cattolicamente si difendono, ma si è inteso di proibire, perche le Proposizioni, che alla medesima riconosce meritevoli di censura &c.* Censeo quod hæc sola hujus Eminentissimi, & Sapientissimi Cardinalis responsio ad occludenda omnium ora sufficiat.

MONITUM II.

POSTQUAM hæc typis mandassem, valde miratus sum legendo apud novam Theologiam moralem novissimè editam a P. Patutio id, quod ibi P. Sidenius Veronensis ejusdem Patutii vitam describens, præcipue ubi illius Opera enumerat, confidenter asserit, quod in controversia inter Patutium & me habita circa usum probabilium opinionum; cum ipse Patutius mihi respondisset secundo Libello, cui titulus: *Osservazioni Teologiche sopra l' Apologia dell' Illustriss. e Reverendiss. Mons. D. Alfonso de Liguori ec.* Ego vi argumentorum convictus, nihil jam ultra habens quod Adversario meo opponerem, ab iterum respondendo abstinui; ne tamen omnino cederem, ut ipsi quod scripsit esset dedecori, omnia ejus adversum me Scripta ad S. C. Indicis ut damnarentur detuli.

Pape! hoc probrum mihi deerat, nomen Accusatoris! Sed res ita se habet. Brevem quandam Dissertationem ego olim in lucem edidi pro usu moderato opinionis æque probabilis, illo ductus principio, quod lex incerta nequit certam parere obligationem, eo quod lex dubia caret sufficienti promulgatione, quæ essentialiter requiritur ad hoc quod lex virtutem obligandi obtineat, quod est proprium legis, hæc verba sunt S. Thomæ 1. 2. q. 9. art. 1. Quapropter idem S. Doctor protulit deinde celebrem illam sententiam: *Nactus ligatur per præceptum aliquod, nisi mediante scientia illius præcepti.* De Veris. q. 17. a. 3. Hanc meam Dissertationem P. Patutius Ann. 1764. suo primo Libello, inscripto, *La causa del Probabilismo richiamata all' esame da Mons. D. Alfonso de Liguori ec.* acri & vehementi stylo oppugnavit, duas has præcipuas objectiones proferens, quarum prima fuit, quod nomine scientiæ præcepti, uti scripsit Doctor Angelicus, nequaquam intelligitur cognitio certa præcepti, sed tantum probabilis quamvis dubia præcepti notitia, quæ (ut aiebat) jam habetur, ubi de duabus oppositis opinionibus æque probabilibus agitur. Secunda

Lig. Theol. Tom. I.

fuit, quod lex æterna, ex qua omnes alie naturales leges emanant, ab æterno jam promulgata fuit, priusquam creatus fuisset homo, promulgatione Casuali, Virtuali, aut Eminentis, & ideo ipsa usque ab æterno vim habuit obligandi.

Huic Libello copiose ego respondi in Apologia mea Dissertationum, in qua Patutii objectiones omnino mihi & aliis diluisse visum fuit. At deinde adversus hanc meam Apologiam secundus Patutii Libellus prodit, *Osservazioni Teologiche ec.* de quo sub initio Moniti mentionem feci; ibique meus adversarius cognoscens primas suas objectiones parum firmas esse, spectatis responsis quæ illis ipse dedi, duas alias adjecit: unam neminem, in qua reapse nihil aliud egit nisi antea tam oppositionem in priori Libello scriptam repetere, mutando solummodo epithetum promulgationis, nam ubi hanc *Casualen*, seu *Virtualen* prius dixerat, in hoc secundo essentialem appellavit: alteram, quod Lex naturalis homini promulgatur in ipsa Anima in corpus infusione, priusquam ipse actus legis cognitionem acquirat. Hinc coactus fui respondere ampliori Libro, cui titulus: *Dell' Uso moderato dell' opinione probabile.* Ibi convincenter omnibus his & aliis Patutii objectionibus feci satis, & plura alia adjeci, quæ magno opere meam sententiam confirmarunt.

Ad primam autem objectionem, quod sufficit probabilis etiam dubia notitia legis ad ejus promulgationem, jam responsum est supra in allata Dissertatione, & proprie. Ad secundam vero, & tertiam, nempe quod Lex Divina jam ab æterno fuit hominibus promulgata promulgatione Casuali, aut Essentiali, respondi, & ostendi ex auctoritate D. Thomæ, ac omnium Theologorum, quos diligenti studio perquisivi, legem Divinam nullo modo homines obstrinxisse, nisi postquam actualiter eis promulgata & manifestata fuit. En verba S. Thomæ, quem Patutius omnino sequi profectus (in hac tamen re aut nolle sequi, aut intelligere nolle videtur, dum S. Doctor nimis aperte, & pluribus in locis nostram sententiam docet): *Lex æterna habet promulgationem æternam ex parte Dei promulgantis . . . sed ex parte creature audientis, & insipientis non potest esse promulgatio æterna.* 1. 2. q. 91. art. 1. ad 2. Ergo nulla dici potest facta homini Divinæ Legis promulgatio, donec homo non audit legem, & inspicit, scilicet donec lex ei intimatur, & ipsi innotescit. Omnes autem reliqui Theologi S. Thomam sequentes uno ore docent, quod licet lex divina ab æterno habuerit in se virtutem obligandi in actu primo, tamen in actu secundo nunquam ipsa actualiter obligavit homines, nisi postquam ipsis applicata fuit per ejus actuale promulgationem. Sylvius ita scribit: *Actualiter tunc (lex) unicuique promulgatur, quando cognitionem a Deo accipit distantem, quid juxta rectam rationem sit amplectendum, quid fugiendum.* In 1. 2. q. 90. a. 4. in fin. Et alibi ait: *Lex æterna fuit ab æterno lex materialiter, non fuit tamen ab æterno formaliter, seu sub ratione legis actualiter obligantis; quia tunc non fuit actualis & perfecta promulgatio.* In 1. 2. q. 91. art. 1. ad 2. Cardinalis Gotti sic loquitur: *Ad hoc, ut lex*

in actu secundo obligat, requiritur equidem in-
dispensabiliter, ut supradictis promulgatione pro-
pagatur. Theol. tom. 2. traß. 3. de legib. quest.
1. dub. 3. §. 3. numer. 31. Et in alio loco di-
cit: Ab eterno (lex aeterna) fuit in mente
Dei, quamvis pro eterno nondum ligat, quia
nondum applicata & promulgata. Traß. 3. q. 2.
dub. 1. n. 13. P. Gonet scribit: Legem eternam
defectu promulgationis non potuisse obligare crea-
turas ab eterno. Vide in Clypeo Theol. tom. 3.
D. 1. a. 3. Joan. Gerson scribit: Necessè est dari
manifestationem voluntatis Dei, nam per solam
suam voluntatem nondum potest Deus absolute
creature imponere obligationem. P. Gonet in alio
loco scribit: Promulgatio legis naturalis fit
per dictamen rationis intimantis homini quæ præ-
scripta, aut prohibita sunt: ergo cum deest tale
dictamen, lex non obligat. Diss. de Op. prob.
a. 6. §. 1. n. 172. Idem sentiunt plurimi alii qui
observari possunt in citato meo Opere: Dell' Uso
ec. Sed deveniamus ad quartam objectionem
Patutii, cui respondendo prædicta hic vali-
dius confirmantur.

Quarta & ultima sua præcipua oppositio fuit
hæc, quod lex naturalis homini promulgatur
habitualiter, cum Deus animam creat, eamque
in corpus infundit, quia tunc rationem in ho-
mine imprimit. Huic fufe in opere citato a me
respondum est, hic satis esse censéo ad Patutium
confutandum asserere eadem verba S. Thomæ,
quibus ipse utitur: Promulgatio legis nature est
ex hoc ipso, quod Deus eam mentibus hominum
inseruit naturaliter cognoscendam. 1. 2. q. 90.
art. 4. ad 1. Patutius uti vult pro se verbo tan-
tum inseruit, sed uti debet etiam verbis subse-
quentibus, naturaliter cognoscendam: ergo non
cum Anima corpori infunditur, sed cum homo
legem cognoscit, lex ei promulgatur. Id S. Do-
ctor alibi confirmat docens: Est non semper re-
neatur homo velle, quod Deus vult: semper ta-
men tenetur velle, quod Deus vult cum velle,
& homini præcipue innotescit per præcepta Di-
vina. 1. 2. q. 19. art. 10. ad 3. Tunc igitur tan-
tum tenetur homo sequi voluntatem Divinam,
cum illa ipsi manifestatur, innotescit per præcep-
ta Divina. Audiamus quid dicant in hoc alii
Auctores. Joannes Gerson explicans quamam sit
lex naturalis, dicit: Lex ista est proprie dicta
delectatio creaturæ rationali facta, per quam il-
la cognoscit, ad quas res Deus creaturam obli-
gare vult. Vita Spir. Ec. Leth. 2. col. 176. Edit.
Paris. Du Vallius scribit: Quares. 1. quo tempore
lex nature unumquemque obligare incipiat? Resp.
incipere, quando promulgatur; tunc autem sus-
ficienter promulgari, quando quisque annos di-
cretionis attingit. 1. 2. de Leg. q. 3. a. 3. Card.
Gotti scribit: Lex naturalis est in Anima per
modum actus, & quidem dum actu considera-
tur.... In Adolescentibus est in habitu, in Pueris
autem est in potentia, qui nondum possunt sibi
Divinum præceptum, in quo consistit lex, in-
imare. De Leg. q. 2. dub. 2. n. 21. S. Antonius:
Nota diligenter, quod istud lumen legis natura-
lis non ostendit homini, quæ sint bona, quousque
perveniant ad usum rationis. Part. 1. tit. 13.
cap. 12. vide §. 3. P. Cuniliati scribit: Actualis
legis naturalis promulgatio evenit, quando quis

Deo cognitionem accipit dignam quid fugien-
dum, vel amplectendum. Traß. 1. de Reg. mor.
cap. 2. §. 1. n. 5. & §. 3. num. 2. D. Innocentius
Montesinus scribit: Lex naturalis promulgatur
in unoquoque, dum primo venit ad usum ratio-
nis; & quamvis pro tunc solum promulgatur ista
lex quantum ad principia communissima juris na-
ture, tamen postea paulatim per discursum pro-
mulgatur eadem lex quantum ad alia. De Le-
gib. Disp. 20. q. 4. n. 85. Sed omiffis aliis Au-
ctoribus relatis in meo Libro pag. 154. audia-
mus quid dicat S. Hieronymus; ipse (Epist. 121.
al. 151. ad Agastam q. 8.) sic scribit: Hanc legem
(naturalem) nescit pueritia, & peccans
absque mandato non tenetur lege peccati. Male-
dixit patri & matri, parentes verberat, & quia
necum accepit legem sapientiæ, mortuum est in
eo peccatum. Cum autem mandatum venerit, hoc
est tempus intelligentiæ (quo Dei mandata co-
gnoscimus) appetentis bona, & vitantis mala,
tunc peccatum reviviscere incipit, & homo reus
est peccati. Notentur verba illa: Cum autem
mandatum venerit, hoc est tempus intelligentiæ;
ita ut tunc lex venit ad hominem, scilicet ei
promulgatur, cum homo illam intelligit. Idem
scripsit prius S. Basiliius (Homil. in Psalm. i. n.
5.): Postquam ratio nostra perfecta est, atque
cumulata, tunc fit quod scriptum est: Ego au-
tem vivebam sine lege atquando; sed cum ve-
nisset mandatum, peccatum revixit.

Hæc omnia in relato meo opere, Dell' Uso
moderato ec. reperiantur, quod omnibus fere
Italiæ Episcopis, & primariis Ordinum Prælatis
mittere curavi; ac propterea cum accepissem,
Patutium in lucem edere novam Theologiam
Moralem, in hac aliquid his quæ scripsi respon-
surum putabam, sed meam sefellit opinio, nam
his quæ majoris ponderis erant, nullum respon-
sum inveni. Quod autem ipse detulisset ad S.
C. Indictis scripta contra me a Patutio, hoc
minime verum est, nec unquam in mentem mi-
hi venit; immo quoad convicia a Patutio ad-
versum me prolata, potius eum excusavi, di-
cendo quod ipse non jam animo me convician-
di talia scripserit, sed ut hac arte legentium
mentes imberet de præstantia suæ causæ, & sic
ipsorum conniventiam sibi conciliaret. Ceterum
pluries ego in meis Operibus Eruditioribus rogavi,
ut si quid contra mea scripta haberent, mihi
patefacerent, ut cognitò errore a mea discede-
rem sententia. Nemo tamen usque adhuc fuit,
qui id mihi posuisset, præter Ephemeridum Gal-
licarum Scriptorem, qui mihi tantum objecit,
quod ego opinionem æque probabilem admitten-
do, eo quod in huiusmodi casu lex est dubia,
etiam minus probabiliter admittere deberem,
quia tunc lex etiam est dubia. Sed huic oppo-
sitioni jam in Libro meo prævi, statuens quod
ubi adest probabilior opinio pro lege, tunc lex
est moraliter promulgata, ideoque obligat, non
obstante illo dubio lato pro opinione benigniori;
ubi enim veritatem certam non invenimus,
illam sequi debemus opinionem, quæ magis ve-
ritati se appropinquat; contra vero, ubi opinio-
nes sunt æque probabiles, lex est vere dubia du-
bio stricto, ita ut nullo modo tunc lex dici po-
test sufficienter promulgata.

Nolo hic præterire id quod nuper reperi in postrema editione Theologiæ Moralis P. Fulgentii Cuniliati (*Tract. de Conscientia cap. 1. in fin. ad §. 6.*), allatum nempe in medium Decretum S. R. Inquisitionis quo Theses quædam a Parocho Avissii Diocesis Tridentinæ exarata anno 1761. proscriptæ fuerunt, & quo Adversarii autumant Probabilissimum univèrsè damnatum fuisse. Sed ego in pluribus Opellis ostendi, in relato Decreto nec Probabilissimum univèrsum, nec aliquam opinionum quæ in Catholicorum Scholis propugnantur, sed aliquas tantum quæ nimis laxæ erant fuisse proscriptas, sicut duo S. Officii Consultores, & ipse Cardinalis Gallus in eo tempore Pœnitentiarius Major, mihi rescripserunt, ut notavi in Dissertatione supra descripta.

Præterea res admiratione digna est videre aliquos, nullum reputare tutiorem modum salvas faciendi Animas, quam eas per semitas asperiores ducere; sed non minus isti errant, quam alii qui Conscientias per laxiorem perducunt viam. Non solum enim rationem Deo reddere tenemur de nimia indulgentia, verum etiam de nimia rigiditate, qua conscientia Animarum illaqueantur, quod proprie est (juxta S. Antoninum) *edificare ad gehennam*. Valde apposite id explicat doctus Cabassutius ex doctrina S. Bonaventuræ, postquam enim detestatur immodicam benignitatem, reprobatur immoderatum rigorem, qui, ut ait, *dum homines ad nimis ardua compellit, viam salutis æternæ præcludit; salvandos (ut ait D. Bonaventura) damnat, & confusos, propriæ infirmitatis ad desperationem addigit*. Accidit enim, ut miseri homines, hac audita rigidiorè doctrina, credant vel dubitent inesse mortalem culpam, ubi nulla est; sed tamen rei difficultate pelli, ex erronea conscientia mortaliter peccant, & damnantur. Cabassut. Theor. Jur. in Prefat. Deinde subdit ibidem idem Auctor verba D. Bonaventuræ, qui docuit: *Quærenda est conscientia nimis laxa, & nimis stricta; nam prima generat presumptionem, secunda desperationem. Item prima sæpe salvat, dammandum, secunda e contra damnat salvandum*. S. Bonav. Comp. theol. verit. l. 2. c. 32. num. 5. Idem validius firmat Joannes Gerson dicens: *Doctores theologi non debent esse faciles ad asserendum aliqua esse peccata mortalia, ubi non sunt certissimi de re; nam per ejusmodi affectiones rigidas & nimis strictas nequaquam arguntur homines a luto peccatorum, sed in illud profundius, quia desperatius, demerguntur*. Lib. de Vita Spir. lect. 4. Hinc scripsit S. Raymundus: *Non sit pronus judicare mortalia peccata, ubi tibi non constet per veram Scripturam*. Lib. 3. de Panis. §. 21. Idem dixit Gabriel Biel, qui an. 1480. scripsit: *Nihil debet damnari tanquam mortale peccatum, de quo non habeatur evidens ratio, vel manifesta auctoritas Scripturæ*. In 4. Dist. 16. q. 4. concl. 3. Idem scripsit S. Antoninus dicens: *Quæstio in qua agitur, utrum sit peccatum mortale, nisi ad hoc habeatur auctoritas expressa Scripturæ, aut Canonis Ecclesiæ, vel evidens ratio, periculissime determinatur*. Part. 2. tit. 1. c. 11. §. 28. Et alibi scribit loquens de Confessario: *Sic vera non potest clare*

percipere, utrum sit mortale, non videtur tunc præcipienda sententia, ut dicit Guillelmus, ut denegat propter hoc Absolutionem, vel illi faciat conscientiam de mortali. Et cum promptiora sint jura ad solvendum, quam ligandum... potius videtur absolvendus. Part. 2. tit. 4. c. 5. §. In quantum.

TRACTATUS II.

De Legibus.

CAPUT I.

De natura, & obligatione Legis in genere.

DUBIUM I.

Quid sit Lex, siue Præceptum?

- 90 Quid sit Lex?
- 91 Quis ad eam teneatur?
- 92 An Lex iniqua obliget?
- 93 An in dubio de justitia teneamur Legi? (*Vide etiam num. 99.*)
- 94 An Leges latae a Tyrannide obligent?
- 95 An obliget Lex non promulgata?
- 96 Quid notandum circa Promulgationem Legis?
- 97 Quid circa Legem dubiam? Et in dubio an Lex existat? an adhuc causa excusans? an Lex sit promulgata? an usu recepta?
- 98 Quid in dubio, an Superior sit legitimus? Et an excedat suam potestatem?
- 99 Quid in dubio an Lex sit justa? Vel an Lex præcipiat? Vel an eam impleveris?
- 100 An Lex humana possit præcipere actus internos? Et an prohibere externos occultos? (*Vide de ibid. quer. III. An in dubio si res sit licita, subditus teneatur obedire?*)

RESPONDEO: Lex, & præceptum, prout hic indistincte accipitur, est recta agendorum, aut omittendorum ratio. Interim, cum a Superiore non Communitati, sed alicui tantum, aut aliquibus in particulari, aliquid præcipitur, non appellatur Lex, sed præceptum tantum. *Suar. Laym. Bonae. d. 1. q. 1. p. 1. Unde resolves.*

1. Ad Legem, seu Præceptum quis tenetur, non ad consilium: cum hoc tantum dirigit, illud vero obliget, *ibid.*

2. Cum iniqua Lex est, & contra rationem, non obligat: quia deficit a rectitudine, *ibid.*

3. Cum dubium est de justitia, teneris legi; quia legislator possidet jus præcipiendi: idemque regitur altiore consilio, ac potest habere rationes subditis occultas. Addit *Suar.* etiam obligare, licet contra justitiam legis sint rationes probabiles; quia alias nimia daretur licentia legibus non parendi, cum vix possint esse tam justæ, quin aliqua apparens ratio dubitationem movere possit. *Suar. l. 1. c. 9. Bon. p. 8. n. 11. * (Vide n. 99.) **

94 „ 4. Leges, & sententiæ latæ a Tyrannis ob-
 „ ligant, si il pacifice Regna possideant, & a
 „ Republica tolerentur. Nec obstat, quod sen-
 „ tentia iudicis illegitimi dicatur esse nulla: id
 „ enim verum est de sententiâ, prout est præ-
 „ cise a Tyranno; non autem prout est a vo-
 „ luntate, saltem interpretativa, & simplicitate
 „ Republicæ, quæ dum Tyrannum, & iudices
 „ ab eo constitutos repellere nequit, tacite con-
 „ fert iis potestatem gubernandi, eorumque le-
 „ ges, & acta ratificat. *Less. l. 2. c. 29. d. 9.*
 „ *Salm. d. 10. sect. 3. num. 14. ** (*Idem dicitur*
 „ *Salm. c. 2. n. 10. cum Pal. &c.*) *

95 „ 5. Non tenetur quis ad legem, nisi promul-
 „ gata sit, sive denunciata. *S. Tb. 1. 2. q. 90.*
 „ *Laym. lib. 1. c. 4. c. 3. Molina, Salas, Sua-*
 „ *rez, & alii communiter.*

96 Circa Promulgationem Legis, I. Notandum
 est id quod docet *S. Thom. 1. 2. q. 90. art. 4.*
Promulgatio necessaria est, ut lex habeat suam
virtutem. Et in c. in istis. Dist. 4. habetur:
Leges tunc constituuntur, cum promulgantur. Ra-
 tio, quia lex nequit obligare, nisi perveniat per
 promulgationem ad notitiam Communitatis.
 Hinc lex non obligat, si denuntietur tantum
 personis particularibus. Ita *Scotus de Jus. lib. 1.*
q. 1. art. 4. Suar. de Leg. lib. 3. cap. 19. n. 5.
Palasus l. 3. D. 1. p. 11. n. 6. & Salm. cap. 1.
num. 75. cum Tapia, & Diana. Hinc infertur
 quod si quis sciret aliquam legem esse condi-
 tam, non teneretur eam servare, nisi postquam
 esset promulgata: ut *Palasus l. c. par. 10. n. 2.*
Salm. n. 76. & Less. l. 2. c. 28. n. 44. Sufficit au-
 tem ad obligandum, quod lex communiter &
 solemniter publicetur in locis, ita ut possit per-
 venire ad notitiam majoris partis Communita-
 tis, licet a singulis ignoretur. Vide *Salm. ib.*
n. 77. 78. & 79.

II. Notandum circa modum promulgationis,
 quod leges Cæsares, sive Principum subiecto-
 rum Imperatori, debent promulgari in singulis
 Provinciis, seu Civitatibus Metropolitanis; &
 non obligant, nisi post duas menses a promul-
 gatione. *Auth. Ut fallat nunc: Coll. 5.*

Sed quaeritur I. An Leges Pontificiæ (& alio-
 rum Principum non subjeutorum) ut obligent,
 promulgari debeant, non solum Romæ (sive in
 Curia) sed etiam in singulis Provinciis? Prima
 sententiâ affirmat, & hanc tenent plures graves
 Auctores, ut *Beccanus de Leg. q. 5. num. 5. Nat.*
Alex. Theol. lib. 4. Art. 3. Reg. 25. Continuat.
Tourn. tom. 2. de Legib. sect. 4. Gabassus. Theor.
Jur. lib. 1. c. 4. n. 4. cum Medina. Angel. &c.
 & probabilem vocant *Sylvius tom. 2. in 1. 2. q.*
96. art. 4. Concl. 3. Anacletus, Rontaglia, &
alii. Citatur pro hac sententiâ etiam *Cajeta-*
nus, sed *Cajetanus* aliud non dicit, quam quod
 Leges Canonicae non obligant ignorantes. Cita-
 tur etiam *Lessus*, sed *Lessus lib. 2. c. 28. n. 89.*
 loquitur tantum de Legibus, quæ contractus iri-
 tant. Citatur quoque *Dom. Soto*, sed *Soto de*
Jus. l. 1. q. 1. a. 4. potius loquitur de Legibus
 inhabilitantibus, aut revocantibus Privilegiis.
 Fautores autem hujus primæ sententiæ principa-
 liter fundantur in *Authentica* mox supra relata,
Ut fallat nunc, & ajunt quod ubi non adest spe-
 cialis dispositio Legis Canonicae, standum Civi-

li, prout infertur ex *cap. 2. de Nov. Op. nunc.*
 in quo dicitur: *Sacrorum statuta Canonum Prin-*
cipum constitutionibus adjuvantur, Præterea in-
 quunt nimis esse durum Fideles totius Orbis
 Christiani obstringere ad servandas leges tantum
 Romæ publicatas. Sed adhuc juxta hanc primam
 sententiâ excipi debent Bullæ insertæ in
 Bullario, quoniam hæc sunt jam corpus legum;
 & in hoc omnes conveniunt, ut testatur *Cardi-*
nalis Petrus in Promiss. c. 4. n. 50. & 54.

Secunda vero sententiâ valde communis, &
 probabilior id negat, tenetque Leges Pontificias
 obligare Fideles sola promulgatione Romæ pe-
 rata; ita *Suarez de Leg. l. 3. c. 16. n. 8. Bonac.*
cod. tit. D. 1. q. 1. p. 4. num. 16. vers. Concedo.
Laym. l. 1. tract. 4. c. 3. num. 4. Azor. p. 1. l. 5.
c. 3. vers. In hac q. Castrop. de Leg. tract. 3. D.
1. p. 11. n. 4. Gardes. in 1. Causi D. 9. c. 10. n.
12. Ferrar. Bibl. rom. 4. verb. Lex art. 2. n. 5.
Salm. tract. 11. de Leg. c. 1. ex n. 86. cum Val-
ent. Navarr. Vasq. Menoch. Pontio, Diana, &
Salas. Ratio hæc est. Nulli dubium quod lex,
 ut vim habeat obligandi, debet esse promulga-
 ta, alias ad notitiam subditorum pervenire non
 posset; sed quod ad promulgationis modum per-
 tinet, hic ab arbitrio & intentione Legislatoris
 pendet. Hinc observavi (prout etiam *Salmanti-*
enses pro certo testantur) quod inter omnes
 DD. adhuc inter Adversarios, non est qui ne-
 get opus non esse de sua natura, ut lex obli-
 get, quod in qualibet Provincia publicetur, sed
 satis est quod promulgetur in Curia Legislato-
 ris, sicut de facto etiam in Hispaniis (scilicet
 iidem *Salmantenses*). Leges Regiæ, & quod
 Rex ibi non tenetur Cæsares servare, tantum
 Matritici promulgantur. Et sic pariter Bullæ
 Pontificiæ ut plurimum, juxta usum jam rece-
 ptum, tantum Romæ promulgantur locis ibi ad
 id destinatis, & vigore hujusmodi Constitutio-
 num deinde omnes causæ Ecclesiasticæ judican-
 tur. Contra autem Sedes Apostolica, cum vult
 aliquam legem non obligare nisi post publicatio-
 nem factam in Provinciis, id exprimit, sicut
 exprimit in Interdictis ab Ecclesia, impositis a
 Concilio Lateranensi IV. adversus Medicos, qui
 pergunt ad assistendum Infamis, antequam illi
 Confessionem expleverint, ut præcipitur in *cap.*
Cum infirmus de Banis & excom. Et sic etiam
 expressum fuit a Concilio Tridentino *Sess. 24.*
cap. 1. circa invaliditatem Matrimoniorum clan-
destinorum.

Hoc posito, cum Pontifex statuit, suas Bullas
 tantum Romæ publicari, minime verisimile est,
 quod ipse non alias Provincias, sed solum Ro-
 manam obligare intendat. Cum Papa tantum
 Romanos obstringere vult, solet peculiaria Edi-
 cta emanare (& hæc Italico idiomate efformat);
 sed Statuta per totam Ecclesiam condens, ea-
 que solemniter promulgans cum Clausulis obli-
 gatoriis, præcui dubio præsumitur omnes Fide-
 les obligare velle, statim ac ipsis notitia perve-
 nerit. Quæ notitia facile est, ut e Roma ad
 Provincias perveniat; Romæ enim conveniunt
 omnes fere Nationes, & omnes Prælati habent
 ibi suos Procuratores, qui ordinarie fatagunt
 suos Principales de novis Bullis, quæ promul-
 gantur, certiores facere. Præterea, quod Leges
 Pon-

Pontificia obligent statim ac solemniter promulgantur, id clare decucitur ex cap. i. *Ad hoc de Posulat. Prelat.* ut dicitur: *Non sit necessarium cum Constitutio solemniter editur, aut publice promulgatur, ipsius notitiam singulorum auribus per speciale mandatum inculcare; sed solum sufficit, ut ad eius observantiam tenentur, qui venerit eam solemniter editam, aut publice promulgatam.* Notetur, solemniter editam, aut publice promulgatam: Qui igitur notitiam certam habet de aliqua Bulla jam solemniter Romae promulgata, bene tenetur ad eam servandam. Idem satis inferitur ex cap. *Quia curiam l. 6. Nec cessaret, de Concess. prebend. in 6.* ubi habetur: *Lex seu Constitutio, vel Mandatum nullus adstringunt, nisi postquam ad notitiam pervenerint, et nonnulli, aut nisi post tempus, infra quod ignorare minime debuissent.* Ergo quisque tenetur leges illas observare, quarum notitia jam ipsi pervenit, eum illae jam promulgatae fuerint modo quo Legislator eas promulgare potest. Nec est dubitandum, quin Papa adstringere possit omnes Fideles ad observantiam Bullarum suarum per solam promulgationem Romae factam, sicut quilibet Princeps (prout omnes Auctores admittunt, ut supra vidimus) obligare suis subditis valet cuncta sua Regna per solam publicationem in sua Curia expressam.

Sed quod magis nostrae sententiae vim praebet, sunt duae Clausulae quae apponuntur in his Bullis quae Romae promulgantur, et quae consuetas affiguntur. Altera clausula sic dicit: *Ut autem praesentes litterae ad omnium notitiam facilius deveniant, et ut nemo illarum ignorantiam allegare valeat, volumus illas ad valvas Ecclesiae affigi, et publicari, siquae publicatae omnes et singulos quos illae concernunt, perinde valere et efficere, ac si unicuique eorum personaliter intimatae fuissent.* Altera dicitur: *Volumus autem, ut praesentium litterarum rubricam, etiam impressis, manu alicuius Notarii publici subscripsit, et sigillo persone in dignitate Ecclesiastica constituta munitis, eadem proferri tam in iudicio, quam extra illud ubique adhibeatur observantia, ac si unicuique forent exhibita, vel ostensa.* Haec autem Clausulae nimis aperte ostendunt, maxime Pontificis esse velle omnes Fideles obstringere ad huiusmodi Statuta independentes ab eorum publicatione in singulis Provinciis. Et Sylvius, ac Roncaglia, quamvis admittant ut probabilem primam sententiam, habent tamen ut certum, quod omnes Bullae cum praefatis Clausulis Romae promulgatae obligent, per se absque alia promulgatione. Ceterum, recte ait Roncaglia, quod ex relatis verbis talium Clausularum firmum adduci potest argumentum pro prima sententiae probabilitate respectu ad eas Bullas, ubi praedictae Clausulae defunt; nihil enim in legibus frustra appositum supponendum, & Clausulae illae omnino essent superfluae, si omnes Bullae Romae publicatae etiam sine talibus Clausulis obligarent ante quamlibet aliam publicationem in Provinciis, modo (excepit) in aliquo loco consuetudo non vigeret indifferenter amplectendi Bullas Romae quocunque modo promulgatas.

Quaerit autem Sylvius loco supra citato *vers. Petes*, an Episcopi teneantur promulgare, aut satagere ut alii observent omnia Pontificia Statuta jam Romae promulgata? Et sic respondet. *Teneri curare ut observentur, quando Pontifex significat se velle quod sua lex ubique obliget, etiam absque alia promulgatione alibi facta.* Non tenentur tamen curare, ut promulgentur, nisi vel mandatum Pontificium ad eos dirigatur, vel rationabiliter judicent, promulgationem in suis Diocesis esse necessariam. Nihilominus qui legis notitiam habent, ad eam obligati videntur, nisi illa recepta non fuerit, vel per non usum eius obligatio desierit. Ceterum, si Pontifex non significet esse opus alia promulgatione, neque mandatum dirigat ad Ordinarios, probabile est quod ipsi non tenentur legem promulgare, vel curare ut observetur, nisi fructum notabilem ex talis legis promulgatione in suis Diocesis expectent. Possunt enim tunc interpretari mentem Pontificis esse, quod lex in diversis Provinciis tunc observari, vel promulgari curetur, quando Ordinarii existimaverint ita esse pro suis locis expediens & utile. Idem scribit Diana in Summa v. *Lex n. 18. cum Wiger, & Maldero*, dicens: *Quando Pontifex non significat opus esse alia publicatione, & non praecipit Ordinariis, ut servari eam (legem) faciant, nec populus ut servent, non tenentur publicare, & observari curare, nisi pro loco sperent fructum; nam mens Pontificis generalem legem praescribentis est, ac ubi cum fructu fieri potest, curetur observari.*

Præterea probabiliter ajunt Suarez de Leg. l. 3. c. 33. n. 8. & Layman eodem tit. c. 2. num. 7. cum Molina, & Soto, quod leges Pontificiae, quae infirmant aliquem contractum suapte natura validum (prout fecit Bulla S. Pii V. quoad contractus censuales) vel quae jurisdictionem auferunt, v. gr. in Sacramento Poenitentiae, circa has benignè interpretari possumus mentem esse Pontificis, quod notit eas effectum habere, nisi postquam fuerint in Diocesis promulgatae; alioquin ipsae redundarent in detrimentum plurimorum, qui illas invincibiliter ignorarent. Secus autem est respectu poenarum, quae statuuntur adversus Clericos male ordinatos, & Episcopos male ordinantes, prout Sixtus V. declaravit (praesertim quoad simoniacos promotos, & promoventes, nam quoad alios Bulla Sixti per aliam Bullam Clementis VIII. 40. *Romanum*, fuit reducta ad terminos Concilii Trid.). Sicut etiam secus procedit in legibus irritantibus actum aliquem ob defectum solemnitatis; quae leges, postquam obligandi vim habuerunt, etiam respectu ignorantium valent, ut dicunt Sanchez de Matr. l. 3. D. 17. & l. 9. D. 32. n. 2. ac Layman loc. cit. cum Navarr. & aliis.

Quaeritur II. an, ut lex obliget, requiratur spatium duorum mensium a promulgatione? Tres sunt sententiae. Prima dicit statim obligare. Ita Salas, Vasq. Villal. &c. apud Salm. cap. 1. n. 89. Ratio, quia lex, cum promulgatur, jam in suo esse integro constituitur. Secunda dicit obligare statim, vel quasi, saltem existentes in Curia; alios autem non obligare, nisi post sufficientis tempus, plus minus juxta distantiam locorum. Ita Palams tract. 3. D. 1. part. 11. n. 7. Suarez.

*Suar. lib. 3, cap. 17. a. n. 7. Item Montes. Gran. &c. ap. Salm. n. 90. Tertia sententia probabilior dicit, quando in lege non determinatur tempus ad obligationem, nullos obligare, neque in Curia existentes, nisi post duos menses a promulgatione; sed transactis duobus mensibus, jam arbitrio prudentium taxatis, omnes obligare. Ita Soro de Just. lib. 2. quest. 1. art. 4. Bonac. tom. 3. cap. 6. concl. 2. n. 3. Sa v. Lex n. 8. Sylvest. eod. verb. quest. 6. & Salm. n. 91. cum Valent. Rag. Men. Tab. & aliis. Ratio, quia lex non obligat, nisi ejus notitia moraliter ad omnes subditos pervenire possit, ut eruitur ex l. Leges. C. de Leg. ubi: *Leges sacratissime intelligi ab omnibus debent, ut universi, prescripto earum manifestus intellectus, prohibita declinent.* Et ex cap. de Concess. prob. in 6. v. Nec obstat, ibi: *Lex, seu constitutio & mandatum nullos adstringunt, nisi postquam ad notitiam pervenerint eorundem, aut nisi post tempus intra quod ignorari minime debuissent.* Hoc autem tempus quod lex humano modo pervenire possit ad aures subditorum, taxandum est arbitrio prudentum, hocque arbitrium jam taxatum habemus in *Auth. Ut facta &c.* uti supra dictum est; Ergo illi standum, ubi tempus non est determinatum.*

97 Adduntur hic variae quaestiones circa Legem dubiam.

Quaeritur, an in dubio si lex existat, lex obliget? Respondetur minime obligare post adhibitam sufficientem diligentiam ad inquirendam veritatem, praeciso tamen scandalo, vel alio notabili inconvenienti, quia tunc possidet libertas. Ita communiter *Suarez tom. 5. in 3. p. D. 40. Sect. 5. n. 15. Sanch. Dec. lib. 1. cap. 10. n. 32. & 33. Pal. tr. 1. D. 3. p. 7. n. 1. Salm. de Leg. cap. 2. n. 110. cum Tap. Vill. Arav. &c.* Id expresse confirmant *D. Tb. Quodlib. 14. de Verit. art. 3. ubi: Nullus ligatur per praecceptum aliquod, nisi mediante scientia illius praeccepti. Scotus in 4. D. 3. q. 4. Nullus tenetur ad aliquod praecceptum Divinum, nisi per aliquem idoneum & authenticum sibi promulgetur.* Item *Glossa in c. Cum sunt, de Reg. in 6. In dubio nullum praesumi obligatum, ex Authent.* Quibus modis. Item *Glossa in cap. Ex parte de Cens. in dubio liberum est sequi quod magis placuerit.* Item *N. SS. Bened. XIV. Notif. 13. ibi: Non si debbono porre legami, quando non v'è una chiara legge che gl' imponga.* Id clare probatur ex cap. *Eris. Dist. 4. ubi S. Isidorus sic ait: Erit autem lex manifesta.* Item ex c. *Cum jure 31. de Off. & Por. Judi. del. ibi: Nisi de mandato certus extiteris, exequi non cogeris quod mandatur.* Item in cap. *fin. de Transact. In his vero, ubi jus non invenitur expressum, procedas equitate servata, semper in humaniorem partem declinando.* Item *S. Leo in cap. Sicut quedam. Dist. 14. sic docuit: In his quae vel dubia fuerint, vel obscura, id numerimus sequendum, quod nec praecceptis Evangelicis contrarium, nec Decretis SS. Patrum invenitur adversum.* Item *Lactantius in lib. 3. Instit. cap. 21. dixit: Stultissimi est hominis, praecceptis eorum velle parere, quae utrum vere aut falsa sint dubitatur.* Ratio est, quia Deus sane donavit homini Dominium

libertatis ex Apostolo (1. Cor. 7.) *Potestatem autem habens suae voluntatis.* Et ex Ecclesiastico (15. 14.): *Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui. Adhaec mandata & praeccepta sua. Si volueris mandata servare, conservabunt te.* Quia obrem possidet homo libertatem ad agendum quicquid vult, quod non constet a lege ubi vetitum, ut ait *D. Th. (in 4. D. 15. q. 2. a. 4. ad 2. & 9.)*: *Illud dicitur licitum, quod nulla lege prohibetur, ex l. Necnon, ff. Ex quib. caus. maj. ubi: Omnia sunt permessa per legem, quae prohibita non inveniuntur.* Hinc *Melchior Canus (in Relat. 4. de Panit. part. 4. q. 2. prop. 3. n. 5.)* sic impugnat sententiam *Scoti & aliorum*, qui volunt peccatores teneri ad actum contritionis in quolibet die festivo: *Quoniam (ait Canus) ignoro, unde ad hanc opinionem DD. illi venerint, libere possum quod non satis explorate praecceptum est, negare.* Ac propterea *D. Th. Quodlib. 9. art. 15. dixit: Periculosum est (determinare aliquid esse peccatum mortale) ubi veritas ambigua est, nempe si in jure Divino non invenitur determinata expresse.* Et *D. Antoninus part. 2. tit. 1. c. 11. ait: Bene excusari ignorantiam, utpote invincibilem, quantum ad ea quae non sunt expresse contra jus Divinum, vel naturale.*

Et idem dicendum cum *Salm. disto n. 116. & aliis, si dubitetur, an aliquid comprehendatur sub lege: seu an lex extendatur ad aliquid.* Idem in dubio, an inciperit legis obligatio; secus autem in dubio, an finierit. *Salm. ibid. n. 120. cum Laym. Sanch. Pal.*

Quid in dubio, an causa, quam habes, sit sufficiens ad te excusandum a lege? Quicquid dicat *Salas*, verius est te teneri ad legem; quia tunc possidet lex antecederet ad tuam libertatem. *Salm. ibid. n. 112. cum Sanchez, Pal. &c.*

Quid in dubio, an Lex sit promulgata? Legem non obligare tenent *Dicuss. apud Croix ib. n. 590. & Salm. d. cap. 2. n. 110.* Excipit tamen *Croix*, si lex fuerit jam usu recepta.

Quid in dubio, an lex usu recepta sit? Adhuc sunt tres sententiae. Prima sententia tenet tunc legem non obligare, saltem si sit poenalis, ut *Azor. tom. 1. lib. 2. cap. 19. q. 12. Salas D. h. num. 169. & Dian. Tap. &c. apud Salm. de leg. cap. 2. num. 113.* Et universaliter de omni lege hoc tenent *Nav. Rebell. Felin. Dec. &c.* apud *Pal. de Consc. disp. 3. part. 7. n. 4. & probabilè putant ipse Pal. Sporer de Consc. cap. 1. n. 81. ac Tamb. de Consc. cap. 3. §. 7. verb. Legis.* Ratio, quia, tunc, cum dubitetur de receptione Legis, dubitatur etiam, an Lex unquam obligaverit; & ideo possidet libertas. Hanc autem opinionem dicunt esse probabilem, quia probabile putant esse necessariam acceptationem Legis ut ipsa obliget, juxta sententiam referendam num. 138. Secunda sententia, quam tenet *Croix, lib. 1. n. 591. dicit Legem obligare, si sit Ecclesiastica; secus vero si sit Civilis.* Tertia tamen sententia sequenda affirmat Legem obligare. Et hanc tenent *Pal. loc. cit. n. 3. Sanch. Dec. lib. 1. cap. 11. & Salm. loc. cit. n. 114.* Ratio 1. quia cum constet de lege, pro ea stat possessio, regula enim generalis est, ut factum praesumatur, quod de jure faciendum erat, prout hic

hic præsumitur facta acceptatio. Ratio 2. quia Lex, cum jam lata & promulgata fuerit, non indiget acceptatione, uti præfati AA. censent: Saltem, ut recte dicunt *Croix lib. 1. n. 591. & Mazzot. cap. 8. quæst. 6.*; lex modo non sit certe abrogata, ante acceptationem jam habet vim obligandi; unde, licet quis non peccet contra legem, quia ipsa nondum est recepta; peccat tamen, quia eam non acceptat, prout dicemus *di8. n. 138.*

98 Quid in dubio an Legislator sit Superior legitimus? Negant *Vasq. Salas, Diana, & Arav. ap. Salm. c. 2. n. 118. in fin.* quia cum dubium sit jus præciipiendi, dubia etiam est possessio. Sed affirmandum cum *Sanch. Dec. lib. 7. cap. 3. n. 29. Croix lib. 1. n. 593. cum Oviedo, & Salm. loc. cit. cum Tap. & Martin.* semper ac Superior est in pacifica possessione suæ potestatis, tunc enim melior est ejus conditio jam possidentis jus præciipiendi.

Quid in dubio, an Superior suam potestatem excedat? Tunc non temeri subditum obedire cehsent *Adrian. Rodr. Vasq. Salm. ap. Pal. de Consc. D. 3. part. 13. n. 1. & alii ap. Croix lib. 1. n. 594.* Sed recte contradicunt *Nav. de Res. cap. 3. d. 12. n. 252. Palau8. n. 2. cum Tol. Mol. Az. Sa, &c. communiter, cum Sanch. Dec. lib. 6. c. 3. n. 4.* quia possessio stat pro potestate Superioris. Limitat tamen *Sanch. ib. & n. 23. & 24. cum Sor. Lot. Lop. Tap. Salm. &c.* si res præcepta sit nociva subdito, vel tertio, aut valde difficilis vel molesta.

99 An autem subditus teneatur obedire in dubio de iustitia Legis? Negant *Dica8. & alii apud Croix lib. 1. n. 595.* quia tunc non habetur possessio pro jure Superioris. Sed omnino affirmandum cum *Bon. de Leg. D. 1. q. 1. part. 7. §. 3. n. 11.* qui citat *Vasq. Spar. & Salas; Salm. de Leg. cap. 1. n. 15. cum aliis communiter.* Ratio, quia revera in dubio Superior possidet jus præciipiendi. Excipiunt tamen DD. si lex sit nimis ardua, vel si grave damnum subdito afferat. Vide dicenda *lib. 3. n. 617. Quær. V.*

Quid in dubio, an lex præcipiat, vel suadeat? Aut an obliget sub gravi, vel levi? Resp. tunc Legem aut non obligare, aut non obligare sub gravi, ex regula juris 59. ff. de *Regulis jur. Semper in dubiis benigniora sunt præferenda.* Ita *Croix n. 596. cum Nav. Sanch. & contra Laym.* Contra, in dubio an lex sit abrogata, aut dispensata; vel adsit causa excusans a lege; ad eam tenemur ex communi. Vide *Spot. n. 82. Salm. n. 112. Tamb. n. 2. ll. 86. Croix n. 597. & 598.* Quid in dubio, an advenierit, vel præterierit tempus obligationis legis? Resp. In dubio inceptionis, v. gr. an expleveris annos 21. non teneris ad jejunium; quia tunc possessio est pro libertate. Secus in dubio præteritionis, v. gr. an in Sabbato transacta sit hora media noctis, nequis edere carnes, tunc enim possidet lex. Sic etiam si dubitas, an habeas annos 16. ad Professionem, vel an 25. ad Sacerdotium, nequis prosteri, aut ordinari. Ita communiter *Laym. lib. 1. tr. 1. cap. 5. §. 4. Sanch. de Matr. lib. 2. d. 41. n. 4. & Dec. lib. 1. c. 10. n. 38. Pal. tract. 1. D. 3. part. 8. a n. 6. & Sal. c. 2. n. 120. cum Tapia; Diana, & Villalob.*

Quid in dubio, an legem impleveris? In dubio negativo teneris implere; secus, in positivo. *Carden. & Alf. cum Croix lib. 1. n. 600.*

Circa materiam Legis humanæ nota sequentes quæstiones.

Quæritur 1. An lex humana possit directe præcipere actus internos? Probabilius negant *Salm. cap. 1. n. 66. cum S. Thom. Caj. Suar. Bon. &c.* contra alios, quia Legislator humanus nequit judicare de internis.

Quæritur 2. An possit lex humana præcipere actus indirecte internos ob connexionem cum actibus externis? Distinguitur: Potest, si actus interior per se cum exteriori conjungitur. Et duplici modo potest conjungi, vel tanquam forma constituens actum externum in esse morali actus virtutis: Sic requiritur consensus internus ad Matrimonium contrahendum, ad contractum inveniendum &c. Vel tanquam causa cum effectu: Et sic qui prohibet homicidium, prohibet etiam voluntatem occidendi. Ideo *cap. Commissa. §. Ceterum, de Electione in 6.* obligatur Clericus ad resignationem Beneficii, si receperit illud animo non se ordinandi intra annum. Ita *Salm. d. 2. n. 69. cum Tupia, Caj. Pal. &c.*

Si vero actus interior per accidens conjungatur cum exteriori, tunc non potest præcipi a lege humana, puta, si præcipiatur dari elemosynam ex vera devotione &c. Ita *Salm. ibid. n. 70. cum Shar. Pal. Tupia, &c. contra Caj. & Sor.*

Quæritur 3. An actus exteriores occulti possint a lege humana prohiberi? Affirma; & sic prohibetur sub excommunicatione hæresis externata, licet occulta; sic sub irregularitate homicidium occultum. Actus enim occulti, licet non cadant sub judicio, cadant tamen sub lege, ut docet *S. Th. Vide ib. n. 71. & 72.*

Utrum autem in dubio an res sit licita, teneatur subditus obedire? Negant *Sylvest. Ang. Hostiens. &c. apud Sanch. Dec. lib. 6. c. 3. n. 19.* qui dicunt tant eum nec teneri, nec posse obedire, nisi prius inquirat a Peritis, quod res saltem non sit certe illicita. Sed verius affirmat *Sanch. loc. cit. cum Nav. Val. &c. ex D. Thom. de Verit. q. 17. a. 5. ad 4.* qui docet non pertinere ad subditos, sed tantum ad Superiores inquirere de honestate rei præceptæ; ideoque bene potest & tenerar subditus obedire, semper ac ei non constet rem esse malam. Vide *Croix lib. 1. n. 439.* Ceterum, præclara quæstione, an subditus de honestate rei præceptæ teneatur, vel non, prius inquirere ab aliis rei veritate in communis est sententia omnium Theologorum tam recentium, quam antiquorum; qui docent in obscuris esse obediendam Superioribus, ubi non est certum peccatum; ita *S. Bonaventura in 2. D. 39. art. 1. q. 3. & in de Poll. no8. Conf. 3. Nyder in Consuet. part. 3. o. 17. ubi citat Raymond, & Feñr. Gandens. Halensem part. 2. q. 121. Memb. 3. a. 2. & sic docuerunt omnes qui de hac re egerunt. Ita etiam omnes Mystici Theologiae Magistri cum *S. Ignatio Loyola in Epist. de Virt. Obed.* ubi: *Est igitur hæc ratio subjiciendi proprii iudicii, non solum sanctis viris usitata, sed etiam perfectæ obedientie studiofis imitanda, omnibus in rebus quæ cum peccat-**

10 manifeste conjuncte non sunt. Audiatur præcipue P. Bernardus (*de præcep. & Dispens. v. 12.*) : Quidquid vult Dei præcipit Homo, quod non sit certum displicere Deo, band secus omnino accipiendum est, quam si præcipiat Deus. Deinde sibi objicit : Sed homines facile falli possunt. Et respondet : Sed enim quid hoc refert tua, qui conscius non es præsertim cum tenas de Scripturis, quia labia Sacerdotis custodiunt scientiam &c. Ipsius proinde quæ pro Deo habemus, tanquam datum in his que non sunt imperare contra Deum, audire debemus. Item Leo X. (ut inferit Casarubius v. Declarare, n. 4. & 5.) concessit Fratribus Minoribus, ut possint in omnibus dubiis secuta conscientia statu determinari suorum Superiorum. Item S. Bernardinus Senensis in Dialogo de Obed. ait : Ubi subditus rationabiliter dubitat, an quod præcipitur sit peccatum, an non, tunc profecto obedire debet. Item B. Humbertus (in l. de Erud. Relig. cap. 1.) : Nisi aperte sit malum quod præcipitur accipiendum est, ac si a Deo præciperetur. Item Dionysius Carthusianus (in 2. D. 39. q. 3.) : In dubiis an sit contra præceptum Dei, standum est præcepto Prælati, quia, esse sit contra Deum, attamen propter obedientiam bonum non peccat subditus. Item Glossa in c. Ad aures. De Temp. Ord. lit. f. in fine : Si vero dubium sit præceptum, propter bonum obedientie excusatur a peccato, licet in veritate sit malum. Idem docuit prius D. Augustinus loquens de obedientia debita Superioribus temporalibus in c. Quid culpat. 3. Cap. 23. q. 1. ubi : Ergo vir iustus, si forte sub Rege homine etiam sacrilego militet, recte potest illo jubente bellare, si quod sibi jubetur vel non esse contra Dei præceptum, certum est : vel utrum sit, certum non est ; ita ut forsasse reum faciat Regem iniquitas imperandi, innocentem autem militem ostendat ordo servandi.

Quæro etiam hic, an tenearis parere legibus datæ in falsa præsumptione ? Universe negat Rebell. ap. Croix de Res. n. 174. Sed Mol. & alii ibid. ac Mazzor. de Leg. c. 5. q. 7. melius affirmant teneri ad legem, puta rescindi damnum ex tuo animali causatum etiam sine tua culpa ? quia finis legis est, non solum punire culpam, sed etiam reddere homines cautiore. Hoc tamen non ante sententiam Judicis. Si vero tuum animal non intulit damnum, sed juridice probetur intulisse, tunc non teneas solvere etiam post sententiam, præciso scandalo ; & poteris compensare, si solvisti ; quia tunc lex esset certe injusta, falsum præsumendo, & in foro interno præsumptio debet cedere veritati. ex cap. Veritatem. Dist. 8. Ita communiter Suar. lib. 3. cap. 23. & lib. 5. c. 24. Pal. tr. 3. D. 1. part. 4. n. 12. Sotus de Just. lib. 1. q. 6. art. 4. Pontius de Matr. lib. 5. c. 5. n. 4. Bon. D. 2. q. 1. part. 7. §. 3. n. 2. & 6. & Salm. cap. 2. num. 78. cum aliis. Nec obstat dicere, quod Tridentinum irritans Matrimonia clandestina nitiur præsumptioni de fraudibus in illis occurrentibus, & tamen nemo dixit valere tale Matrimonium, ubi nulla revera intervenit fraus : Item irritantur testamentis solemnitatibus carentia, ut fraudes vitentur, & nihilominus, licet fraus aliquando cesset, nec testamentum subsistit ; sed in his, &

similibus casibus distinguenda est præsumptio juris, in qua lex querit avertere pericula, quæ facile evenire soleant, & tunc lex locum habet etiam in casibus qui fraude carent, a præsumptione facti, quod, si deest, lex merito cessat.

D U B I U M II.

Quotuplex est Præceptum?

- 101 Præceptum dividitur 1. In Affirmativum, & Negativum.
- 102 Dividitur 2. In Naturale, & Positivum.
- 103 Præceptum autem Positivum dividitur in Præceptum Divinum, & Humanum.
- 104 Quinam possint ferre Leges? An Reges, & Respubl.? An Papæ? An Concilia? An Episcopi, Synodus, & Capitula An. Abbatissa?
- 105 Quid comprehendat Lex Canonica, & Civilis?
- 106 An Declarationes S. Congr. & Decreta Rote habeant vim Legis? An Leges Civiles obligent in Conscientia?
- 107 De GONSUETUDINE; Et quæ conditiones requirantur ad statuendam Consuetudinem?
- 108 De effectibus Consuetudinis. Et quid si a Lege reprobetur?
- 109 Quid si Consuetudo a Lege revocetur?
- 110 DISSERTATIO De Potestate Pontificis, usque ad n. 135.

RESPONDEO : Præceptum dividitur 1. 101
 „ Universaliter in Affirmativum, & Negativum. Illud est quod bonum præcipit, hoc quod malum prohibet. Differunt inter se, quod Affirmativum obliget quidem semper, sed non ad semper, seu non pro omni tempore ; v. gr. Honorandi sunt parentes, non semper, sed suo tempore, Negativum obligat & semper, & ad semper. Vide Bec. in 1. 2. §. 3. d. 1. q. 3.
 „ 2. In Naturale, & Positivum. Præceptum 102
 „ Naturale, seu juris naturæ, est dictamen, seu judicium nostre rationis, quo per lumen nobis ab Authore naturæ impressum statuimus, quid agendum, & quid vitandum sit ; quale est illud : Bonum est facientium, malum fugiendum. Ex quo præcepto generali, parricidia, v. gr. Deum esse colendum, nemini faciendam esse injuriam, imo omnia præcepta Decalogi (excepta circumstantia Sabbati) multaque alia derivantur. Præceptum Positivum, seu juris positivi est quod libera Dei, vel hominum voluntate positum est, & ex eadem dependet ; v. gr. Præceptum de Baptismo, jejunio quadragesimali, &c.
 „ Potro, quomodo Præcepta Positiva mutari, ac variari possint, ac soleant, Naturalia vero semper maneant, vide apud Scholasticos, & Less. l. 2. de Jure, & Just. c. 2. d. 2.
 „ Resp. a. Præceptum Positivum dividitur in 103
 „ Præceptum Juris Divini, quod scilicet a Deo traditum est, & in Juris humani, quod ab homine. Positivum Divinum dividitur in Præcepta Veteris, & Novæ Legis. Lex vetus continebat præcepta moralia, & ceremonialia.

30 & judicialia, de quibus vide *S. Thom.* 1. 2.
9. 10. Lex nova continet præcepta superna-
turalia Fidei, & Sacramentorum. Positivum
humanum dividitur in præceptum Juris Ec-
clesiastici, sive Canonici, quod auctoritate
Ecclesiæ, scilicet Summi Pontificis, aut Con-
cilii, statutum est; & Juris Civilis, seu Po-
litici, quod fundatur in potestate seculari.

104. Certum est dari in hominibus potestatem fer-
rendi leges; sed potestas hæc quoad leges Ci-
viles a Natura nemini competit nisi Communi-
tati hominum, & ab hac transfertur in unum,
vel in plures, a quibus Communitas regatur.
Hinc Summus Pontifex nequit leges Civiles fer-
re, nisi in populos qui ejus temporali ditioni
subduntur. Poterit tamen abrogare, vel corri-
gere Leges Civiles aliorum Principum, si op-
ponentur æquitati. Ideo in *x. Cum haberet. De*
eo qui duxit marr. abrogatur lex prohibens ali-
menta dari filiis illegitimis.

Reges autem & Principes Supremi, qui supe-
riorem non agnoscunt, Leges Civiles ferre pos-
sunt in suis ditionibus, & ad eas in conscientia
obligare. Vide dicenda *hoc l. n. 145.* Circa au-
tem Reginas Regni hæredas, dubitatur inter
DD. Nam si conjugata non sint, certum est
posse ferre leges; si vero sint conjugatæ, etiam
constante Matrimonio, ad ipsas pertinere pote-
statem gubernandi; & inde ferendi leges; pro-
babiliter putant *Salm. c. 3. n. 11. cum Suar. Pal.*
&c. contra aliquos.

Eandem potestatem habent Respublicæ. Aliæ
vero Civitates non exemptæ, sequuntur ferre le-
ges, nisi ex consuetudine, aut concessione Prin-
cipis. Possunt tamen aliquæ statuta condere,
quibus vi contraferunt obligentur Civibus, vel alia
præcepta statueret temporalia (non perpetua),
revocabilia tamen a Principibus, quibus subditi re-
neantur. Vide *Salm. ibid. n. 12.*

Quam leges autem Ecclesiasticas, certum est
adesse in Ecclesia potestatem, das strenuè imme-
diatè a Christo Domino Ecclesiæ Institutore com-
municatam. Et hæc potestatis exercitandam
est reperiri apud Summum Pontificem, namquam
Caput Universæ, Christi Vicarium, & Succes-
sores S. Petri, cum totius Ecclesiæ regimen a
Christo sint commissum independentes a Con-
ciliis, ut *Salm. de Leg. cap. 3. n. 1. cum Bellar.*
Caj. Laym. Pal. &c.

Concilia Generalia etiam possunt ferre leges
pro tota Ecclesia, modo si congregata de licen-
tia Summi Pontificis; & pro toto æ tempo-
re ab ipso assignatis. An autem leges seu De-
finitiones ab Oecumenicis Conciliis editæ robur
habeant ante Pontificis confirmationem? Affir-
mant aliqui, & consensus accesserit Pontificum
Legatorum. Sed opinio dicendum neces-
sario requirit expressam Papæ confirmationem,
quod ipse non est Concilio personaliter præ-
sens; Legatis enim nullâ tribuitur facultas con-
firmandi Synodorum statuta; quæ ceterum nul-
lam majorem auctoritatem habent, quam ipsi
Pontifex imperat, ut docet *S. Tb. de Potén-
tia c. 1. n. 10. art. 4. ad 13.* & cum eo commu-
niter nostri DD. ut *Card. Tarrecrem. Suarez*
Laym. Pal. Tapia, &c. cum *Salm. de Leg. c. 3.*
n. 14. contra recentiores Gallos; Et confirma-

tur exemplo tot Conciliorum Generalium, quæ
post contestas Definitiones necessarium duxerunt
confirmationem Pontificis petere & obtinere; ut
factum fuit in Conc. Nicæno, & ultimo in Con-
cilio Tridentino, sicut legitur *Sess. 25. in fine.*
Hinc merito ab Alex. VIII. proscripta fuit Pro-
pos. 29. quæ dicebat: *Futilis & toties convulsa*
est assertio de Pontificis Romani supra Concilium
Oecumenicum Auctoritate, atque in Fidei que-
sionibus decernendis infallibilitate.

Hæc falsissima Propositionem plene, & ex
principiis confutari valde prodest ad firmanda
tam Fidei, quam morum Dogmata. Omnes e-
nim Propositiones a Pontificibus damnatæ, li-
cet non omnes sint hæreticæ, sed aliæ temera-
riæ, aliæ erroneæ, aliæ scandalosæ, &c. tamen
accedente Pontificis Definitione, tenendum est
de Fide, quod illæ Propositiones vere sint tem-
erariæ, vel ita insistantur notæ, quàm ipsas
pati Pontifex declaravit; & ideo esset quidem
hæreticus, qui easdem tamquam veras & licitas
sequeretur, aut propugnaret, ut bene ait *Vit-*
us in Quæ præd. ad Prop. dunt. n. 1. Quæ de
re opera pretium censuimus peculiarem super
prædictam Propositionem Dissertationem confice-
re, quam reperies in fine hujus dubii n. 110.

Verum est, quod ceteris Apostolis etiam fuit
collata potestas universalis Ecclesiam gubernan-
di; diverso tamen modo, ac fuit commissæ S.
Petro, qui poterat eos obligare, & ipsorum le-
ges abrogare, ut *Salm. ibid. c. 3. n. 13. & 10. cum*
Bell. Suar. Caj. &c.

Hinc Episcopi, qui successores sunt Apostolo-
rum, bene ferre possunt leges pro suis Diocesi-
bus sine consensu Capituli, ex *c. de Major. &*
12. de Comp. in 6. Exceptis rebus, quæ cedere
possunt in præjudicium Capituli, vel Cleri,
ut in *cap. Quanto, de his que sunt in Prelato.*
A quorum vero hæc potestatem legislativam
Episcopi recipiunt? An dicunt recipere imme-
diatè a Christo Domino, quia ab ipso est Di-
gnitas, & Officiæ Episcopatus Institutum; ut
Vass. Villor. gell. apud Salm. d. c. 3. num. 20.
An dicunt recipere a Pontifice, ut *S. Thom.*
S. Anton. S. Raym. &c. apud *Salm. ibid. n.*
21. Et sic definitum videtur a Gregorio in *cap.*
Decret. Dist. 6. ubi: Romanæ Ecclesiæ vires suas
ita aliis imperavit Ecclesiis; ut in partem sint
voce sollicitudinis, non in plenitudinem pote-
statis. Ceterum hæc quæstio est tantum de na-
mine; nam ex una parte certum est quod Epi-
scopi, licet immediatè recipiant hæc potesta-
tem a Christo; tamen tamen suscipiunt eam
subordinatione ad Papam. Et ex alia, licet E-
piscopi recipiant a Pontifice; possunt tamen le-
ges ferre absque ejus licentia; modo non oppo-
nantur Legibus Pontificis, & modo potestas cir-
ca aliqua non sit Pontifici reservata. Vide *Sal.*
d. c. 3. n. 18. & 19. Archiepiscopi autem non
possunt ferre leges in Diocesis suffraganeis,
nisi ex consuetudine id habeant; Vid. *Salm. ib.*
n. 12.

Concilia Provincialia, sive Nationalia alicujus
Nationis: sive Provincialia alicujus Metro-
polis nempe Episcoporum cum suo Archiepisco-
po; sive Synodalia, in quo Episcopus cum suis
Parochis, &c. conveniunt, ferre etiam possunt
leges

leges perpetuas pro suo territorio; Vide *Salm.* l. c. 3. n. 25.

Capitula autem nequeunt condere leges sine consensu Episcopi (nisi tantum circa suos Capitulares, ut probabile putant *Pal. Suar. &c.*) Ita *Salm.* l. c. 3. n. 32. cum *Sylvest. Tapia &c.* An vero mortuo, Episcopo, possit Capitulum ferre legem pro tota Dioecesi, usquedum revocetur ab Episcopo successore? Recte affirmant *Salm.* ib. n. 33. cum *Laym. Bon. Pal. Suar. &c.* quia, Sede vacante, Capitulum succedit loco Episcopi.

Abbatissæ possunt etiam ferre præcepta pro re-cta gubernatione Domus, & adhuc sub culpa gravi obligare, ut dicunt *Sapch. Dec.* l. 6. c. 1. n. 17. & *Mazzot. tr.* 1. D. 1. *Quest.* 1. e. 2. q. 4. vid. lib. 4. n. 52.

Communitè autem lex humana dicitur alia Canonica, sive Ecclesiastica, alia Civilis. Lex Civilis dividitur in leges Imperiales, quæ dicuntur Jus Commune, divisum in Digestos, Codicem, & Instituta: Et in leges Regias particulares Regnorum, quæ dicuntur Jus Municipale.

Lex autem Canonica comprehenditur in quinque voluminibus, quorum I. est *Decretum Gratiani* (quod verius vim legis non habere, præter illam quam ex se habent decreta in ea contenta, dicunt *Salm. cap.* 1. n. 43. cum *Caj. Sor. Suar. &c.* contra aliquos). II. *Decretales*. (*Decretum* citatur per Causas, Quæstiones, Distinctiones, & Canones; *Decretales* per Capitula, & Titulos. III. *Sextus Decretalium*; qui etiam citatur per Capitula, sed addito in Sexto. IV. *Clementina*, & *Extravagantes*. V. *Bullarium*. Hi libri constant Sancitis Pontificum, & Conciliorum Statutis, & sine dubio vim legis habent.

Queritur hic 1. an Decretalia, sive Epistolæ, Responsa, aut Declarationes Pontificiæ non insertæ in corpore juris vim obligandi habeant? Respondetur affirmative ex c. *Si Romanorum*. 1. *Dis.* 19. Ubi Papa Nicolaus V. id expresse declarat. Advertit tamen *P. Suarez* eas non obligare nisi post promulgationem; quamvis enim citatus Auctor l. 4. de *Legib.* cap. 14. n. 3. dicat: *Ordinarie Epistolæ sive Responsa Pontificia sunt potius non constitutiva, sed declarativa, & habent vim legis obligantis ad illam interpretationem tenendam, vel ad servandum antiquum jus secundum illam interpretationem.* Attamenq. l. 6. c. 1. n. 3. hæc addit: *Ut authentica sit interpretatio, oportet, ut habeat legis conditiones, ut sit iusta, sufficienter promulgata &c.* Unde consequenter fit, ut hæc lex interpretativa alterius exposita sit dubiis, ita ut alie interpretationes necessariae sint. Idem docet *Cæstropal. tract.* 3. de *Leg.* *Disp.* 5. *Punct.* 3. §. 1. n. 2. ubi ait: *Debet autem hæc Declaratio publicari ea solemnitate, qua lex; alias non erit authentica, qua legis obligationem habebit, sed solum erit Declaratio doctrinalis.* Idem scribit *Ejacobus tom.* 1. l. 5. de *leg.* cap. 3. n. 21. ubi sic ait: *Hinc colligo Epistolæ Pontificias non habere vim legis, nisi publicentur eo modo, quo epistolæ assent publicari.* Idem scribit *Bonac.* t. 2. de *legib.* *Disp.* 1. q. 1. *Punct.* 4. n. 1. ubi ait:

Interpretationem legis fallam auctoritative non habere vim legis, nisi promulgetur, quia de ratione legis est promulgatio; ita ut qui interfuerunt publico legis Concilio, non teneantur ad eam, nisi post promulgationem. Et citat pro hac sententia *Salas*, & alios. Subditque n. 12. sic inquires: *Ex quo licet inferre epistolæ Pontificias non habere vim legis, nisi publicentur eo modo, quo publicari solent leges.* Idque satis etiam confirmatur ex eodem citato *Can. Si Romanorum*, ubi refertur & confirmatur *Decretum S. Leonis Papæ*, quo sic ille declaravit & decrevit. *Ne quid vero sit, ut quid a nobis prætermisum forte credatur, omnia Decretalia constituta tam beatæ recordationis Innocentii, quam omnium Decefforum nostrorum, quæ de Ecclesiasticis ordinibus, & canonum (nota) promulgata sunt disciplinis, ita a vestra dilectione custodiri mandamus.* Sed hic sapienter advertit *Roncag. de Leg. Quest.* 1. c. 2. q. 7. *Resp.* 11. quod non solum Constitutiones Pontificiæ, quæ solemniter sunt promulgatæ, obligationem legis inducunt, sed etiam omnes alie quæ ex usu & consensu Ecclesiæ universalis jam a pluribus seculis habentur pro sufficienter promulgatis & authenticis.

Queritur 2. an declarationes Sacræ Congregationis Cardinalium vim legis habeant? Nulli dubium quod pro casibus particularibus, pro quibus fiunt, obligant ut leges, prout est commune apud *Salm. de Legib.* cap. 3. n. 30. & *Croix* l. 1. n. 574. Dubium est, an obligent pro casibus similibus? Duplex est sententia, utraque probabilis, ut recte dicunt *Salas*, n. 28. *in fin.* *Prima Sententia* asserit, quod tales Declarationes, si sint munitæ sigillo, & subscriptione Eminentiſſi Cardinalis Præsedi, robur habent obligandi omnes, quia talem potestatem declarandi Cardinales habent a Pontifice, ut eruitur ex *Bulla 74. Sixti V.* Nec obstat non esse promulgatas, quia promulgatione indigent leges novæ, non jam declarationes de legibus jam promulgatis. Ita *Garcia, Salas, Rodr.* apud *Salm.* n. 28. *Fagnan. Barb. &c.* apud *Croix* n. 574. Sed dicunt esse necessarium, quod in ipsa Declaratione exprimat eam fuisse promulgatam, aut saltem latam mandato Summi Pontificis, aut saltem Pontifice consulto, nam in *Bulla Sixti V.* sic dicitur: *Interpretandi facultatem* (Nobis autem consultis) *imperimus.* Ceterum, sicut dictum est cum *Roncagliæ num.* 105. *vers.* *Querit. hic* 1. *in fin.* de Declarationibus Pontificiis, sic etiam potest dici de Declarationibus Sacræ Congregationis, quod illæ Declarationes, quæ ex usu & consensu Ecclesiæ a pluribus annis sunt sufficienter promulgatæ per Orbem Christianum, ipsæ satis obligent omnes ad earum observationem.

Secunda vero sententiæ dicit, quod, licet tales Declarationes magni sint ponderis, non obligant tamen universæ, nisi sint; non solum Papa consulto & mandante editæ, sed etiam sine ejus mandato speciali solemniter promulgatæ pro tota Ecclesiâ, ita ut præcipiat Pontifex ab omnibus illas observari. Tunc enim tantum ipse loquitur ut Ecclesiæ Caput, & Doctor; alioquin videtur loqui solum ut Præsides illius Congregationis.

tionis, cui non videtur tunc communicare totam suam auctoritatem, & infallibilitatem. Ita *Sanch. de Matr.* l. 8. D. 2. n. 10. *Bonac. de Leg.* D. 1. q. 1. p. 8. n. 4. *Pontius de Matr.* l. 5. c. 13. §. 2. n. 7. *Suar. de Leg.* l. 6. cap. 1. num. 3. & 6. *Mazzotta tr.* 1. D. 2. q. 1. c. 2. q. 3. *Croix lib.* 1. n. 215. 216. & 217. cum *Carden.* & *Terril.* ac n. 574. cum *Loth.* & *Delbene.* *Diana* p. 1. tr. 10. R. 29. cum *Vega.* *Valer. Serar.* & c. *Salmant.* c. 3. n. 30. cum *Vasquez.* *Tapia.* *Lazan.* & *Villal.* Ratio hujus sententia est, quia, ut lex obliget, omnino requiritur solemnitas promulgatio legis, juxta dicta n. 2. Hinc hujusmodi Declarationes, cum frequenter non promulgentur solemniter, sunt quidem magni ponderis, sed nequeunt habere vim legis, & tantum obligant uti sententia particularis illorum caluum, pro quorum decisione petuntur, non vero pro similibus. Nec obstat dicere, quod promulgatio requiritur quidem pro legibus, sed non pro Declarationibus legum jam promulgatarum. Nam respondent AA. citati quod tales Declarationes, quando sunt de rebus dubiis, in quibus extare possunt opiniones contrariae circa intelligentiam legis, tunc se habent ut novae leges. Saltem in dubio an ipsae habeant vel ne vim obligandi ut leges, eas non obligare dicit, *Laym.* l. 1. tr. 4. c. 7. §. 7. in fin. ubi sic ait: *Pendet questio hoc ex mente Pontificis potestatem ipsi (Cardinalibus) tribuentis. Iterum presumendum non est habere vim legis, praesertim cum authenticis non promulgentur.* Citatur pro hoc *Sanchez.* & *Rodriguez.*

Decisiones autem Rotae minorem utique quam Declarationes S. C. auctoritatem habent. *Croix* l. 1. n. 576. cum *Luca.* & *Fagund.* apud *Tamb.* Dec. l. 8. Tr. de Praesc. §. 2. num. 16.

An vero Regulae Cancellariae obligent ubique? Negat *Less.* in *Ausar. v. Beneficium*, qui ait obligare tantum in Curia Romana, & huic adherent *Diana*, & alii. Sed adfirmat *Mazzott.* l. c. q. 3. cum *An. Gomez.* & c. Quia sic fert praaxis. Vide *Croix* l. 1. n. 575.

Quaritur 2. an Leges Civiles obligent in conscientia? De hoc puncto, valde scitu necessario, oportet aliqua principaliora hic adnotare. Aliae Leges Civiles sunt expresse a jure Canonico approbatae, aliae expresse correctae, aliae vero neque approbatae, neque reprobatae. Hinc dicendum 1. Leges approbatae sine dubio in conscientia obligant; ita est Lex Justiniani in *Novel.* §. *per occasionem*, in qua datur triennium ad experiendam conjugum impotentiam: Haecque approbata fuit a *Caelestino III.* in c. *Lauda- bilem.* de *Frig.* & *Mal.* Ita pariter *Nicolaus I.* in *Resp. ad Bulgaros*, in c. *Ita* 30. q. 4. approbavit Leges invalidantes Matrimonium inter Adoptantem & Adoptatum, atque ob hoc descendentes, ut ex l. *Quin etiam* 55. ff. de *Ritu Nupt.* item inter Adoptatum, & filios Adoptantis, ex l. *Per adoptionem* 17. ff. eodem tit. item inter Adoptantem, & uxorem Adoptati, & contra, ex l. *Adoptivus* 14. ff. eod. tit.

Dicendum II. Leges Civiles a jure Canonico correctae non obligant quidem in conscientia; talis est lex in prin. *Instit. de Nupt.* & in l. *Nuptia* 2. ff. de *Rit. Nupt.* ubi invalidantur

Matrimonia filiorum fam. imita sine consensu Parentum: Sed haec Leges correctae sunt in c. *Cum locum.* de *Sponsal.* & *Matr.* & c. *Licet ac c. Tua.* de *Spons. duor.* & ultimo in Tridentino *Sess.* 24. c. 1. de *Reform. Sac. Matr.* Ita etiam in c. *Cum haberet.* de eo qui duxit *Matr.* abrogatur lex Civilis prohibens alimenta dari filiis spuris. Sic pariter in l. 6. §. 1. ff. de *Adulteriis.* & l. 2. C. eod. tit. Conjugatus cognoscens solutam non tenetur adulterii judicio, licet damnetur conjugata solutum admittens: Sed in c. *Nemo.* 32. q. 4. uterque judicio subijcitur, quia utrinque fides conjugalis adhibenda est. Item in l. *Liberorum* 81. ff. de *His.* qui nor. in fam. Vidua nubens intra annum luctus multis subijcitur poenis: Sed hoc abrogatur *Urbanus III.* in c. 4. & *Innoc. III.* in c. 5. de *Secund. Nupt.* Item in l. *Marito* ff. ad *Legem Jul. de Adulter.* & l. *Gracchus.* C. eod. tit. datur facultas viro occidendi adulterum turpiter cum uxore agentem; & in l. *Quod ait.* ff. eod. tit. conceditur Patri facultas interficiendi filiam in adulterio deprehensam. Sed haec reprobantur in c. *Inter haec* 33. q. 2. & ab *Alexandro VII.* in Prop. damn. 19. Dubitatum autem fuit, an fuerit abrogata l. *Uxorem.* de *Ritu Nupt.* quae invalidabat Matrimonium inter vitricum, & uxorem privigni? Sed S. C. Concilii die 28. Martii ann. 1722. (apud N. SS. P. *Benedictum XIV.* in *Opere de Synodo* pag. 418. n. 2.) declaravit validum tale Matrimonium.

Dicendum III. Leges Civiles non reprobatae videntur tacite approbatae a Jure Canonico; nam in c. 1. de *Novi oper. nuntiari.* sic dicitur: *Sicuti Leges non dedignantur sacros Canones imitari, ita & Sactorum statuta Canonum Principum Constitutionibus adjuvantur.* Item in cap. *Super specula.* de *Privil.* sic habetur: *Sancta Ecclesia Legum secularium non respuit famulatum, quae aequitatis & justitiae vestigia imitantur.* Hinc *Fagnanus* in c. *Cum esset.* de *Test.* n. 18. & noster *Papa Benedictus XIV.* l. c. pag. 420. n. 1. cum *Abbate.* *Menoch.* & communiter dicunt Judicem Ecclesiasticum in questionibus, in quibus de Jure Canonico nihil reperitur decisum, debere se conformare Juri Civili. Et *Gregorius Papa Epist. 4. ad Anast. Imperat.* scriptis: *Quantum ad Ordines pertinet publica disciplinae, Legibus tamen ipsi quoque parent Religionis Antistites.*

DE CONSUETUDINE.

De Consuetudine hic tractandum, de qua nihil habetur apud *Busemb.*

Distum est de Lege scripta; nunc aliqua sunt addenda de Consuetudine, quae dicitur lex non scripta.

Ut Consuetudo vim legis habeat, tria requiruntur. I. quod introducat non a persona particulari, sed a Communitate; factem a majori parte Communitatis, quae capax sit ferendi leges, licet actu leges ferre nequeat, nam Consuetudo tunc habet vim legis ex tacito Principis consensu. *Salm. de Leg.* c. 6. ex n. 6. citans *S. Tb.* Notandum hic, quod mulieres nequeunt introducere consuetudinem contra leges proprias vice-

virorum, nec vice versa; uti neque Ecclesiastici contra Leges Laicorum, vel contra, nisi materia sit communis. *Salm. ib. n. 8. & 37.* Hinc etiam circa res spirituales Clerici non obligantur ad consuetudinem factam a Laicis. *Salm. ibid. num. 38. cum Sanch. Pal. &c.* Mercatores tamen, quia distinctam faciunt Communitatem, possunt introducere consuetudinem obligantem omnes. *Salm. ibid. num. 8. cum Pal. Suar. Bon. Tap.*

II. Requiritur, ut Consuetudo sit rationabilis: quare nulla valet Consuetudo contra legem naturalem, aut Divinam, sed tantum contra humanam. Addendum tamen, non requiri bonam fidem; nam etiam peccando potest fieri Consuetudo *Salm. c. 6. n. 11. cum Suar. Pal. &c.* Consuetudo enim triplicem statum habet. In initio, introducens Consuetudinem contra legem, omnes peccant. In progressu non peccant illa jam a majoribus introducta utentes, sed possunt a Principe puniri. In fine autem nec peccant, nec puniri possunt illa jam præscripta utentes. Ita *Salmant. ibid. num. 13. cum Pal. Caj. Sor. Laym. &c.*

III. Requiritur tempus diuturnum continuatum cum repetitis actibus. Quodnam autem tempus sufficiat? *Prima sententia* dicit relinqui arbitrio Prudentum, juxta repetitionem actuum, & negotiorum qualitatem, *Vasq. Tap. Vill. &c. apud Salm. de Leg. c. 5. n. 15. Secunda sententia* dicit sufficere, & requiri decennium; hoc enim est longum tempus requisitum a jure ad Consuetudinem introducendam; nisi aliud sit alicubi sancitum, ex *L. ult. C. de Prescriptione.* Ita *Salm. num. 15. cum Laym. Suar. Pal. &c.* licet doceant primam esse valde probabilem.

An vero hoc decennium sufficiat contra Leges Canonicas? affirmant *Less. Sa, Azor. Pal. Nav. &c.* Negant tamen *Salm. d. c. 6. n. 17. cum Laym. Bonac. Suarez Regiñ. &c. ex c. de Quartu, & ex c. Al. aures. de Prescriptione.* Sed vide *infr. num. 139.* Notant autem *Salm. cum Granad. Salas, &c. num. 18.* sufficere dictum eximii Doctoris, etiam moderni, asserentis legem abrogatam esse, ut a Lege deobligemur.

Dicitur autem requiri tempus continuatum; nam si interruptatur etiam per ubicum actum a majori parte Communitatis, vel si interim Princeps puniat Consuetudinem introducens, Consuetudo non præscribitur. Ita *Salm. d. cap. 6. n. 18. cum Laym. Suar. Bon. Pal. &c.*

Dicitur autem repetitis actibus, ad Consuetudinem enim requiritur: 1. Ut actus sint repetiti per plures vices juxta Prudentum arbitrium, ut *Salm. ib. n. 21. cum Pal. Bon. Suar. &c.* contra *Less. Reg. Sa, Dianam, &c. n. 21.* qui dicunt duos, vel tres actus sufficere. 2. Ut actus sint liberi, non autem per vim, aut metum, aut ignorantiam positi; puta si Populus censcat existere Legem, quæ revera non est. *Salm. d. c. 6. n. 24. & 25. cum S. Thom. Dian. Tap. &c.* 3. Requiritur, ut actus sint notorii, saltem notorietate facti, ut *Salm. num. 27. cum Pal. Suarez Bonac. Dian. Basil. &c.* contra aliquos, qui requirunt notorietatem etiam

juris, ut sententia Judicis Consuetudo præbetur.

IV. Requiritur ad Consuetudinem perficiendam intentio se obligandi, vel Consuetudinem introducendi. Quare nulla sit Consuetudo, si Populus, aut major ejus pars agit ex devotione, gratitudine, & simili; aut si læserit legem animo tantum non satisfaciendi ex levitate. *Salm. d. c. 6. num. 28. cum Pal. Laym. Bonac. &c.* Hic autem animus cognoscitur ex circumstantiis, nempe si Consuetudo constanter observetur, & cum non levi incommodo: si transgressores puniantur: si ita sentiant committere homines pii. *Croix l. 1. n. 571. & Salm. ib. n. 30.* In dubio autem, an Consuetudo sit ex devotione, vel obligatione? sub gravi, vel levi? an obliget ad culpam, vel penam tantum? Benignior pars tenenda est; nam nulla lex obligat, nisi de ea constet. Ita *Salm. d. n. 30. cum Pal. Suar. Bon. Dian. &c.* Et ita *Croix lib. 1. n. 592.* Qui notat tamen ibi cum *Carden.* quod universalis Consuetudines Ecclesiæ de se obligant. Hoc intelligendum vero de consuetudinibus proprie ut talibus obligantibus sumptis, ut de consuetudinibus jejuniandi in Vigilia Pentecostes, & de alia aliqua simili, si adest. Nam aliter dicunt plures AA. de consuetudine abstinentiæ a lasciviis in Vigiliis extra Quadragesimam: de qua vide *l. 3. n. 988.* Et aliter dicunt aliqui etiam de consuetudine Monialium recitandi Officium in privato. Sed de hoc vide *l. 4. num. 122.* quid alii communius & probabilius dicant.

V. Requiritur consensus Principis ex *l. de quibus, §. de Leg.* Requiritur enim, ut habeatur consensus saltem tacitus generalis Principis, scilicet approbandi quamcumque legitimam Consuetudinem, quando illam specialem Consuetudinem Princeps ignorat. Ita *Salm. c. 6. n. 33. cum S. Th. Pal. Suar. Sanch. Laym. Bonac. Tapia, &c.* Quando vero Princeps resistit, tunc nulla sit Consuetudo. *Salm. ib. num. 31.* Hinc dicunt *n. 32. cum Laym. Bon. Suar. Barbos. &c.* contra alios, nullam dari Consuetudinem contra Immunitatem Ecclesiasticam.

Quoad effectus autem Consuetudinis pertinet, notandum quod Consuetudo potest non solum tollere Legem, sed etiam penam illius, remanente culpa vel contra. Vide *Salm. d. c. 6. ex n. 35.* Potest etiam Consuetudo validare contractum irritatum per Legem. *Salm. de Matrim. cap. 11. punct. 2.* Potest etiam introducere nova impedimenta irritantia Matrimonium. *Salm. ib. punct. 1.*

Sed quid si a lege prohibeatur contraria Consuetudo? Distingue: si apponatur clausula, non obstante quacumque Consuetudine, intelligitur reprobare Consuetudo opposita præterita, non vero futura. *Salm. de Leg. c. 6. n. 42. cum Suar. Tapia, Vill.* Si autem clausula reprobatur quamcumque Consuetudinem futuram, adhuc *Salm. ib. n. 43. & de Matrim. d. c. 11. n. 33. cum Suar. Basil. Bon. &c.* dicunt probabilius esse posse Consuetudinem talem legem abrogare.

Quid si reprobetur omnis Consuetudo futura, ut irrationalis? Responderetur, quod si reprobetur tamquam contraria Legi naturali, seu Divinæ,

vine, nulla tunc Consuetudo valere potest. Si veto reprobetur ut irrationabilis pro tempore quo fit Lex, tunc ex nova causa rationabilis reddi potest, & valere. *Salm. de Leg. d. c. 6. n. 24. cum Suar. Tap. Dian.*

• Potest denique Consuetudo Legem dubiam interpretari; & hæc interpretatio vel potest esse authentica, ita ut illa interpretatio sit nova Lex; Vel potest esse probabilis, cum Consuetudo præcedat, vel Legem subsequatur; Lex enim non intelligitur derogare Consuetudini antecedenti, nec Consuetudo Legi, nisi expresse opponantur. Et ad hanc Consuetudinem probabiliter interpretantem minus tempus requiritur, quam ad Consuetudinem Legi adversantem præscribendam. Communiter autem asserunt DD. Leges interpretandas esse juxta loci Consuetudinem, etsi verba Legis minus proprie accipienda sint. *Salm. d. cap. 6. ex n. 49.*

Potest autem Consuetudo per contrariam Legem a Superiore revocari.

Sed quæritur 1. An per Legem generalem derogetur Consuetudini speciali alicujus loci? Respondetur negative, nisi in Lege mentio fiat illius Consuetudinis, vel in ea revocetur quæcumque Consuetudo. Et probatur ex c. 1. De Consuetudine in 6. ubi sic habetur: *Non enim censetur abrogata Consuetudo speciali Lege, quia præsumitur Princeps ignarus talis Consuetudinis.* Vide *Salm. d. c. 6. n. 52.* Si vero Princeps notificatus de consuetudine nolit Legem revocare, tunc censetur revocata Consuetudo. *Salm. ib. n. 53. cum Pal. Suar. Bon. &c.* Episcopi tamen per eorum leges abrogant quæcumque Consuetudinem particularem, quia præsumuntur ipsi plenam potestatem habere Consuetudinum Diocesum suarum. *Salm. ibid.* Nota autem, quod prædicta doctrina procedit de Consuetudine jam præscripta, non autem de incæpta. *Salm. n. 54. cum Musc. Gloss. &c. contra Suar.*

Quæritur 2. An posita clausula revocatoria cujusque Consuetudinis, intelligatur revocata etiam Consuetudo immemorabilis? Nega, nisi exprimatur; quia, quando Superior vult etiam illam revocare, id exprimit. *Salm. ibid. n. 55. cum Abb. Suar. Bon. Pal. & Garcia,* qui asserit plures Declarationes S. C.

Potest autem reliqua Consuetudo abrogari per aliam contrariam, quæ repetitis actibus modo, ut supra, præscribatur. Vide *Salm. d. c. 6. n. 36. & 37.*

DISSERTATIO

Super Proposit. 29. damnatam ab Alexandro VIII. quæ dicebat: *Futiles, & toties convulsa est assertio de Pontificis Romani supra Concilium Œcumenicum auctoritate, atque in Fidei questionibus decernendis infallibilitate.*

110 **H**ÆC celeberrima quæstio; & hoc tempore tam fortiter agitata, sicut ad eam pertrahendam integro libello (qui tamen lucem non vidit) aliquando me duxit; ita nunc me urget, ut in ea aliquantulum immorer. Hinc parcat mihi Lector, si a meo Instituto nimis recedere videar. Duo hic valde magni ponderis enucle-

Lig. Throl. Tom. I.

anda occurrunt; Primum, an Auctoritas Summi Pontificis extra Concilium in rebus Fidei & Morum decernendis sit infallibilis? Alterum, an Auctoritas Papa sit supra Œcumenicum Concilium?

§. I. De infallibilitate Papæ.

Circa hanc Pontificis infallibilitatem plures adfuerunt opiniones. *Prima* est Lutheri & Calvini, qui hæretice docent Papam loquentem etiam ut Doctorem universalem, etiamque una cum Concilio, esse fallibilem. *Secunda* sententia omnino opposita est Alberti Pighii sententia Papam non posse errare etiam private loquendo. *Tertia* est nonnullorum dicentium Papam esse fallibilem extra Concilium docentem. Circa quod pro rei majori elucidatione præsciendum hanc sententiam amplexatum fuisse Clerum Gallicanum ann. 1682, cum illas quatuor celebres Propositiones emanavit; Quarum, omisissis aliis ad præsentem materiam non pertinentibus, secunda asserit: *Sic inesse Apostolice Sedi rerum spiritualium Potestatem, ut simul valeant Synodi Constantiensis Decreta de Auctoritate Conciliorum: Nec probari ab Ecclesia Gallicana, qui eorum Decretorum ad solam schismatis tempus Conciliaria dicta derogant.* Quarta autem, *In Fidei quoque questionibus præcipuas Summi Pontificis esse partes, ejus Decreta ad omnes Ecclesias pertinere; Nec tamen irreformabile esse Judicium, nisi Ecclesie consensus accesserit.* Et in eodem Gallicanæ Facultatis Decreto demandatum fuit, ut nullus Lauream Doctoratus recipere, nisi has Propositiones publice prius propugnasset, & exinde ad eas substinendas juramento se adstringeret. Postmodum Alexander VIII. per Bullam quæ incipit: *Inter multiplices*, anno 1690, præfatum Facultatis Parisiensis Decretum irritum declaravit, nullamque de eo rationem habendam esse præcepit. Sed Ludovicus Maximburgus (cui postea se adjunxit alter, Ludovicus Dupinus), dimisso habitu Societatis Jesu, imo ab illa merito expulsus, ad eas tuendas se obtulit, sicut auguster fecit, donec inopinata morte dignam suæ audaciæ a Deo mercedem recepit. Verumtamen circa annum 1693, iidem Episcopi qui ad eas quatuor Propositiones emanandas conspiravere in Consistii habitu anno 1682, postea per Epistolam ad Innocentium XII. missam ab omnibus illis se retraherunt. Idemque Christianissimus Rex Ludovicus XIV. Edictum publice prius ed tum pro observatione antecedentis Parisiensis Decreti, alio publico Edicto revocans, aliam retractionis Epistolam ad Pontificem transmissit. Vide de hoc *Graveson. tom. 8. pars. 1. fol. 190. Remaglia in Animadvers. ad Nat. Alexand. §. xi. sup. Conc. Constant. & Milante loco infra citando.* Hactenus de tertia sententia. *Quarta* vero communis sententia, cui nos subscribimus, est, quod, licet Romanus Pontifex quatenus particularis persona, five privatus Doctor possit errare (sicut etiam est fallibilis in questionibus meri facti, quæ ex hominum testimonis præcipue pendunt); cum tamen Papa loquitur tamquam Doctor universalis definies ex Cathedra, nempe ex Potestate suprema, tradita

D

dita

data Petro docendi Ecclesiam, tunc dicimus. Ipsum in controversiis Fidei & Morum decernendis omnino infallibilem esse. Hanc sententiam tueretur D. Thomas 2. 2. quæst. 1. art. 10. Turrecrem. Sotus, Cajet. Alexandr. de Alos, S. Bonavent. B. August. Triumph. Nic. de Lyra, S. Franc. Sal. Spondan. Thomass. Ludovic. Bail. Duvalius, alique innumeri citati a Milante Episcopo Stabienfi in suis doctis Exerc. 28. sup. Proposit. 19. Alexand. VIII., & communiter reliqui Theologi omnes, ut testantur Cardin. Gotti de Ver. Eccles. Jesu Christ. tom. 1. cap. xi. §. 1. Milante loc. cit. & Troila in sua Theolog. Dogm. tract. 6. de Pontif. d. 1. §. 2. num. 14. Adfunt aliqui inter hos, qui dicunt Papam esse quidem infallibilem, sed tantum cum in quæstionibus definiendis mature procedit, Sapientum iudicium audiendo: Sed rectius alii dicunt hanc conditionem solum de congruentia esse, non autem de necessitate: infallibilitatis enim promissionem necesse est, ut omnes, qui Pontificiam infallibilitatem tuerentur, non Consiliariis, nec examini, sed soli Pontifici factam fuisse fateantur: Alias Hæretici semper objicere possent sufficiens examen non extitisse, sicut de facto Sæctarii in Tridentinum opposuere. Ad providentiam autem Spiritus Sancti pertinebit (ut recte ait Suar. de Fide sect. 8.), quod Pontifex non temere, nec imprudenter unquam in tantis rebus agat, & decernat.

- 112 Nostra conclusio probatur I. ex Scripturis, & præcipue ex illa Matt. 16. 8. *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabam Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalerunt adversus eam.* Natalis Alexander pro Petra explicat Ecclesiam; sed inepta interpretatio, quæ ineptum redderet sensum, nimirum (ut ipse intelligit) super hanc Ecclesiam ædificabam Ecclesiam meam. Attamen ex ipso sensu patet, quod totus sermo dirigitur ad Petrum; communiter SS. Patres, ut Basilus, Cyprianus, Chrysostomus, Hilarius, Tertullianus, Epiphanius, & Origenes (apud Jos. Baron. contra Piccinin. Diss. 2. cap. 3.) dicunt nomine *Petræ* intelligi Petrum; & signaver S. Basilus l. 2. contra Eunom. ait de Petro: *Quoniam fide præstabat, Ecclesie ædificationem in seipsum recepit.* Et S. Leo serm. 94. de Transfig. *Tantum in hac fidei sublimitate complacuit (Christo), ut Beatitudinis felicitate donatus, sacram inviolabilis petre acciperet firmitatem, supra quam fundata Ecclesia portis inferi & mortis legibus prævaleret.* Item S. Cyprianus lib. de Unit. Ecclesie dicit: *Primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia, & Cathedra una monstraretur.* Et alibi adversus Novatianos post verba: *Tu es Petrus, & super hanc Petram &c.* Et pascet oves meas, subdit: *Super illum unum ædificat Ecclesiam, & illi pascendas mandat oves suas.* Item S. Leo serm. 3. in Annivers. Assumpt. ita Christum loquentem Petro representat: *Cum ego sim inviolabilis Petra . . . tamen tu quoque petra es, qui mea virtute solidaris, ut quæ mihi potestate sunt propria, sint tibi necum participatione communia.* Et id magis patet ex Concilio Chalcedonensi Act. 3. apud Bellarm. Contr. tom. 1. pag. mihi 340. ubi

dicatur: *Appellat Petrum Petram Ecclesie Catholicae.* Hinc addit Bellarm. „ (Catholici docent hac metaphora significari Petro esse commissum Regimen totius Ecclesie, & præcipue circa Fidem; Petre enim fundamentalis hoc est proprium, totum ædificium regere, & subscutare „). Accedit S. Cyrillus Alexand. dicens: *Secundum hanc promissionem Ecclesia Apostolica Petri ab omni seductione manet immaculata.* Si itaque huiusmodi ædificium est Ecclesia, adversus quam inferi prævalere non possunt; ut illa non possit rueri, necesse est basem ejus & fundamentum neque destrui posse, ne, destructo fundamento, tota domus corruat. Ideo Origenes in hoc loco dicit: *Si prævaleret inferi adversus Petrum, in quo Ecclesia fundata est, contra Ecclesiam etiam prævalerent.* Probatur quoque ex Luca 22. 32. *Ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua.* Ex quo pariter textu affirmat Maldonatus Auctores collegisse Pontifices esse perpetuo infallibiles.

Probatur II. Ex Conciliis Œcumenicis, & ex Concilio Chalcedonensi, ubi (ut refert D. Th. in Opusc. contra errores Græc.) habetur: *Omnia ab eo, scil. Papa, definita teneantur tanquam a Vicario Apostolici Throni.* In ejusdem Synodi Act. cum legeretur Epistola D. Leonis, dictum fuit anathema iis qui ita non crederent. Deinde ibidem Act. 3. Patres Concilii Pontificis doctrinam ut Beati Petri amplexi sunt, & universa Concilii Dogmata petierunt Sedis Apostolicæ Autoritate firmari. II. Ex Concilio Lugdunensi Œcumenico 2. habetur: *Ipsa quoque Sancta Romana Ecclesia Summum Principatum super universam Ecclesiam obtinet, quem se ab ipso Domino in B. Petro, cujus Romanus Pontifex est Successor, cum Potestatis plenitudine recepisse cognoscit; Sic, si quæ de Fide suborta fuerint quæstiones, sua debent iudicio definiri.* III. Ex Concilio Florentino, ubi in sess. ult. sic legitur: *Definimus Romanum Pontificem in universum Orbem habere Primatum, & Successorem esse Petri, totiusque Ecclesie Caput; & Christianorum Patrem, ac Doctorem existere; & ipsi in B. Petro regendi Ecclesiam a D. N. Jesu Christo plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam in gestis Œcumenicorum Conciliorum, & in Sacris Canonibus continetur.* Si ergo certum est Papam esse totius Ecclesie Doctorem, certum quoque tenendum ipsum debere esse infallibilem, ne Ecclesia a suo Magistro aliquando decipi possit. Accedit Concilium Viennense XV. Generale sub Clem. V. ubi sic sancitum fuit: *Dubia Fidei declarare, ad Sedem duntaxat Apostolicam pertinere.*

Probatur III. ex SS. Patribus; S. Irenæus l. 3. c. 3. scribit: (Omnes a Romana Ecclesia necesse est, ut pendent tanquam a Fonte, & Capite.) S. Athanasius in Epist. ad Fel. Pap. dicit: (Romanam Ecclesiam semper conservare veram de Deo sententiam). Et in eadem Epistola, ad Pontificem S. Doctorem suum sermonem dirigens, sic eum alloquitur: (Tu profanarum Hæresum, atque imperitorum omniumque infertantium Depositor, Princeps, & Doctor, Caputque omnium Orthodoxæ Doctrinæ, & immaculatae Fidei existis). Theodoretus Episc. Asi-

nus in Epist. ad Leonem Papam inquit (Ego, Apostolica vestra Sedis exspecto sententiam, & supplico: & obsecro V. S. ut mihi opem ferat iustum vestrum & rectum appellanti iudicium). S. Cyprianus Epist. 8. l. 1. scribit: (Deus unus est, Christus unus est, & una Ecclesia, & Cathedra una super Petrum Domini voce fundata. Aliud constitui Sacerdotium novum, fieri præter unum Sacerdotium non potest. Quisquis alibi collegerit, spargit). Et idem Cyprian. in lib. de Unitat. Eccles. (Qui Cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia, deserit, in Ecclesia se esse non confidat.) S. Hieron. in Epist. ad Damasum Papam scribit: (Cum successore Piscatoris loquor.... super illam Petram (scilicet Cathedram Petri) edificatam Ecclesiam scio, quicumque extra hanc domum agnum comederit, profanus est; Si quis in Arca Noe non fuerit, peribit regnante diluvio.... Quicumque tecum non colligit, spargit, hoc est, qui Christi non est, Antichristi est). S. Basilius Epist. 52. ad Athan. scribit, (Romanum Pontificem compellendum esse, ut quid credendum sit, si per Concilium definitum non donetur, ipse determinaret). S. August. l. 1. contra Julianum c. 5. (Per Papæ Rescriptum causa Pelagianorum finita est). S. Thomas quodlib. 10. art. 6. Magis standum est sententiæ Papæ, ad quam pertinet determinare de Fide, quam quorumlibet sapientum). Et 2. 2. q. 11. art. 2. ad 5.: (Postquam essent aliqua Ecclesiæ auctoritate determinata, hæreticus esset, si quis repugnaret; quæ quidem auctoritas principaliter residet in Summo Pontifice). S. Bon. in summa Theol. q. 1. a. 3. D. 3. (Papa non potest errare, suppositis duobus: Primum quod determinet quatenus Papa; Alterum, ut intendat facere Dogma de Fide:).

114 Probatur IV. ex ipsa Schola Gallicana, falso enim nobis objicit Hottingerus hæreticus, dicens: Gallia universa a nobis dissentit. Quandoquidem asserit Milante Exercit. 19. dist. Prop. 29. Alexand. VIII. paucos esse Gallos, qui Romani Pontificis infallibilitatem contendunt, respectu ad Gallos Nobiliores, qui illam propugnant, præsertim Petrus Matthæi in Sum. Conf. Spondanus ann. 1415. num. 16. differens in Decr. Conf. Bosvinus tom. 4. de Concordia. Idem aliquando docuit Gerson de Prot. Eccl. cap. 10. dicens: (Tandem ex his dicere possumus, quod plenitudo potestatis est a Christo collata Petro, sicut Vicario suo, & suis Successoribus). Ita scripsit hic Doctor in præfato loco. Ceterum nulli dubitandum quod Gerson, ut ait P. Victoria in suo Tract. de Auctoritate Papæ & Concilii tr. 5. per omnia fuit infestissimus Auctoritatis Summorum Pontificum, & multos alias infecit sua veneno; parum enim differt a Schismate ejus sententia de Auctoritate Papæ. Idem statuere conati sunt Episc. Gallicani antiqui ann. 1626. art. 137. & in Concil. Generali Lugd. 2. (ubi præ cereris numerabantur Episcopi Galli, qui Græcorum confessionem acceperunt: scilicet, quod Sancta Romana Ecclesia plenum Principatum obtineret super Universalem Ecclesiam, &c. ut infra referetur). Et quamvis Universitas Sorbonica (ortum agnoscens a Roberto Sorbon ex anno 1253. Confessorio S. Ludovici, erectaque

a Carolo Rege ann. 1290. in Universitatem) contrariæ fuerit sententiæ, hoc tamen accidit tantum ex tempore Concilii Constantiensis opera Gersonis, & Almains, qui in eadem Universitate adscripti ad comprimendum trium Pontificum Schisma, ad Concilium, tanquam ad Judicem Superiorem, & in hujusmodi casu necessarium, causam deferendam existimarunt. Novissimi vero Sorbonici non attendentes, quod ipsorum Majores de Papa dubio sint loquuti, eorum innixi auctoritati, dixerunt Judicium Romani Pontificis non esse infallibile, nisi Ecclesiæ, sive Generalis Concilii consensus accedat. Ceterum ante Concilium Constantiense, & Basileense advertit Raynaldus scriptor Gallus in Opusc. de Rom. Pont. omnes Theologos anteriores unanimiter docuisse definitiones Pontificias, etiam extra Concilia, rem facere de Fide. Immo habetur apud Nauclerum part. 4. lib. 8. c. 6. quod Facultas Parisiensis anno 1320. damnavit tanquam hæreticos articulos Marcellii Paduani dicentis: Romanum Pontificem esse fallibilem. Et anno 1534. (ut apud eundem Nauclerum) damnavit eundem errorem contra Joannem Morandum. Item Duvallius Doctor Gallus, qui scripsit circa ann. 1712. de Sup. Pont. p. 1. q. 7. refert consuetudinem fuisse Facultatis Parisiensis, ut ab ea Laureati protectionem nunquam Ecclesiæ Romanæ contradicendi præmitterent. Idem Author refert ipsam Facultatem damnasse ut hæreticum Marcum Antonium de Dominis, quia docebat Pontificis auctoritatem esse fallibilem. Ideo præfatus Duvallius, quamvis ejusdem Sorbonæ Doctor, loco citato non dubitavit sic scribere: *Opinio quæ Romæ teneretur, vacat omni temeritate, cum totus Orbis, exceptis pauculis Doctoribus, eam amplectatur, & præterea rationibus validissimis tum ex Scriptura, Conciliis, & Patribus, tum ex principiis Theologiæ petitis confirmetur.* Et part. 4. q. 7. subdit: *Nemo nunc est in Ecclesia, qui ita pro certo sentiat præter Vigorium & Richerium, quorum si vera esset sententia, totus fere Orbis Christianus, qui contrarium sentit, in Fide surpiter erraret.* Propterea addit quod Opinio de prælatione Conciliorum Auctoritati Romani Pontificis, a temeritate inobediencie vix potest excusari; fovet enim ut plurimum inobedientiam & dissidia multa; magnosque tumultus semper in Ecclesia excitavit. Hinc videre est apud Troila tr. 6. de Sum. Pont. art. 6. ex n. 54. & ap. Milante in Exercit. Dogm. 19. super Prop. 29. Alexand. VIII. quot Concilia Provincialia Gallicana plauserint Pontificis infallibilitati. Synodus ipsa Parisiensis anno 1626. in art. 137. ubi Tit. Monita Cleri Gallicani ad Dominos Archiepiscopos Regni, ecce quid sentit: (Hortamur igitur Episcopos omnes, ut Sanctam Apostolicam Romanamque Ecclesiam, utpote ex Dei sponione infallibili Ecclesiarum Matrem...) Et infra loquens de ipso Romano Pontifice: (Is enim Successor est Petri, super quem Christus Jesus Ecclesiam fundavit, quando illi claves Regni Cælorum, & donum infallibilitatis in causis Fidei reliquit.) Valde autem notandum id quod Episcopi Galliarum (ut refert Milant. l. c.) in obsequium Bullæ, quam Innoc. X. emanavit in

confixione Jansenianarum Thesium, ad ipsum scripserunt; & inter cetera verba hæc; (Hujus doctrinæ lucem pristino decori restituit prolatum a S. V. postulantibus Galliarum Episcopis Decretum) quo in negotio illud observatione dignum accedit, ut quemadmodum Innocent. I. Pelagianam Hæresim damnavit olim, sic Hæresim ex adverso Pelagianæ oppositam Innoc. X. auctoritate sua proscripserit. Enimvero vetustæ illius ætatis Ecclesia, Cathedræ Petri auctoritate fulta, quæ in Decretali Epistola Innocentii elucebat, Pelagianæ Hæresis damnationi absque cunctatione subscripsit. Perspectum enim habebat non solum ex Christi D. pollicitatione Petro facta, sed etiam ex actis priorum Pontificum, & ex anathematismis adversus Apollinarium, & Macedonium nondum ab ulla Synodo Œcumenica damnatos, a Damasco paulo ante factis, judicia pro sancienda regula a Pontificibus lata, *Divina æque, ac summa per universam Ecclesiam auctoritate niti*, Christiani omnes ex officio ipsius quoque mentis obsequia præstare teneantur.) Deinde præfati Episcopi Bullam venerantes eam promulgare promiserunt, siquæ ad Innocentium rescripserunt: (Beatissime Pater. Optata pervenit ad nos Constitutio illa, qua V. Sanctitatis auctoritate quid sentiendum sit de controversis quinque Propositionibus excerptis e Cornelii Jansenii Yprensis Episcopi Libris perspicue decernitur Quo in negotio illud observatione dignum accedit, ut quemadmodum ad Episcoporum Africæ relationem Innoc. I. Pelagianam Hæresim damnavit olim, sic ad Gallicanorum Episcoporum consultationem Hæresim ex adverso Pelagianæ oppositam Innoc. X. auctoritate sua proscripserit. Enim vero vetustæ illius ætatis Ecclesia Catholica, sola Cathedræ Petri auctoritate fulta, quæ in decretali Epistola Innocentii ad Africanos data elucebat; quamque dein Zosimi altera ad universos Orbis Episcopos Epistola subsecuta est, Pelagianæ hæresis damnationi absque cunctatione subscripsit: perspectum enim habebat, non solum ex Christi D. pollicitatione Petro facta, sed etiam ex actis priorum Pontificum & anathematismis adversus Apollinarium, & Macedonium, nondum ab ulla Synodo Œcumenica damnatos, a Damasco paulo antea factis, *judicia pro sancienda regula fidei a summis Pontificibus data, super Episcoporum consultatione (sive suam in actis relationis sententiam ponant, sive omittant, prout illis collibuerit) divina æque, ac summa per universam Ecclesiam auctoritate niti: cui Christiani omnes ex officio ipsius quoque mentis obsequium præstare teneantur &c.*

Probatur V. rationibus; Prima ratio est D. Th., qui 3. p. q. 25. art. 1. docet pollicitationem infallibilitatis in rebus Fidei tantum Successoribus Petri esse factam, & ideo dicit Ecclesiam non posse errare, quia Papa errare nequit: *Ecclesia universalis* (verba D. Th.) *non potest errare, quia ille qui in omnibus exauditus est pro sua reverentia, dixit Petro: Ego oravi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua.* Secunda ratio est ejusdem S. Doctoris, qui alibi 2. 2. q. 1. art. 10. ait, quod in Ecclesia non posset una Fides servari, nisi per ejus Caput Pontificem quæ-

stiones Fidei definiretur. *Et ratio est, quia una Fides debet esse totius Ecclesiæ (secundum illud 1. ad Cor. 1.), quod servari non posset, nisi quæstio Fidei determinaretur per eum, qui toti Ecclesiæ præest.* Ratio tertia est inveterata Ecclesiæ consuetudo. Hac ratione pro nostra sententia tuenda utitur eruditissimus Melchior Canus in suo perdocto Opusculo de Locis Theologicis lib. 6. c. 7. ubi ait: (Si nullus itaque (sic Author arguit) legum Christi serior est interpres, quam perpetuus Ecclesiæ usus, Ecclesia vero in Fidei rebus, non ad Antiochenum, Alexandrinum, Hierosolymitanum, sed Romanum Pontificem omni tempore recurrerit, ejusque judicia uti irrefragabilia semper tenuerit; cur dubitabimus illum Petro in hac prærogativa dare successorem? Hoc ipso rerum testimonio roboratur: nam Christi de Petro, & Successoribus vaticinia in Romana Ecclesia videntur impleta. Cum ceteræ Apostolorum Ecclesiæ, vel ab Infidelibus occupatæ, vel ab Hæreticis affectæ aliquando fuerint: hæc una tot inter Hostes nec Infidelibus, nec Hæreticis valuit expugnari. Hinc quæri solet, an Hæreticum sit asserere, posse quandoque Romanam Sedem, quemadmodum & ceteras, a Christi Fide deficere? Ei faciant satis Hieronymus perjurum dicens, qui Romanæ Sedis Fidem non fuerit secutus; Cyprianus dicens: Qui Cathedram Petri, supra quam fundata est Ecclesia, deserit, in Ecclesia esse non confidat; Synodus Constantiensis hæreticum judicans, qui de Fidei Articulis aliter sentit, quam S. Romana Ecclesia docet: Illud postremo addam, cum ex Traditionibus Apostolorum ad evincendam Hæresim argumentum certum trahatur; constat autem Romanos Episcopos Petro in Fidei Magisterio successisse, ab Apostolis esse traditum, cur non audebimus assertionem adversam tamquam hæreticam condemnare? Sed nolumus Ecclesiæ judicium antevertere: Illud assero, & fidenter quidem assero, pestem eos Ecclesiæ & perniciem asserere, qui negant Romanum Pontificem Petro in Fidei Doctrinæque auctoritate succedere, aut certe astruunt Summum Ecclesiæ Pastorem, quicumque ille sit, errare in Fidei judicio posse. Utrumque scilicet Hæretici faciunt: Qui vero illis in utroque repugnant, hi in Ecclesia Catholici habentur.) Hucusque Canus; Cui valde favet id quod D. Cyprianus sedulo advertit in Ep. 3. lib. 2. dicens: *Neque enim aliunde Hæreses oborta sunt, quam inde, quod Sacerdoti Dei non obtemperatur, nec unus in Ecclesia Sacerdos, & ad tempus Judex vice Christi cogitur.* Et ratio hujus gravis sententiæ Cypriani est, quia Romanæ Sedis Decretis illi qui pertinaciter resisterunt, primum (ut bene advertit cit. Episcopus Sabienfis) Schismatici facti sunt, deinde Hæretici.

Ex his omnibus tandem inferunt DD. prout Suar. lib. 3. de Fidei defenſ. Bannez, & Bellarm. lib. 4. de Pont. cap. 2. nostram sententiam esse saltem Fidei proximam; & contraria (dicit Bellarm. loc. cit.) videtur omnino erronea, & hæresis proxima.

Postquam hæc scripsi, alia mihi occurrerunt multum notatu digna pro Summi Pontificis infallibilitate, quæ præsertim adversus relatum Gallica-

Heani Cleri Declarationem urgent. Dicitur in ea: *Nec tamen irreformabile esse iudicium* (nempe Pontificis) *nisi Ecclesie consensus accesserit*. Nunc querimus, quomodo hujusmodi consensus accedere debet? Alii dicunt tum Pontificias Definitiones evadere irreformabiles, cum omnium Fidelium consensus accedit. Alii, cum saltem accedit consensus omnium Episcoporum. Alii putant unius tantum Provinciae consensum satis esse. Alii demum requirunt consensum majoris partis Episcoporum in Orbe Christiano degentium; hæc enim opinio conformior est consuetudini, quæ Œcumenicæ Synodi usæ sunt in dubiis Fidei decernendis. Hoc posito queritur, quid dicendum, si Pontificio decreto pars æqualis Episcoporum accedat? quid tunc de Pontificis iudicio sentiendum? & quid si minor accedat pars, ut seculo iv. accidit, cum sententiæ S. Melchiadis Papæ tantum 18. Episcopi orthodoxi adhaerent, sed contra alii 400. eam rejecerunt; prout refert Haenoldus *Intröd. ad Jus Canon.* pag. 182. In simili casu quis litem dirimet, si unus supremus Juxta non agnoscat, qui Fidei causas definiendi infallibilem potestatem habeat? Si autem consensus majoris partis Episcoporum sufficit, utique Papam esse infallibilem credere omnes tenemur; statim ac aliquid circa fidem, aut mores ipse definitive decernit; non solum etenim major pars, sed tota fore Ecclesia, excepta Gallia, id docet, & semper docuit. Aut igitur infallibilitatem Pontificis fateri oportet, aut dicere quod Ecclesia Catholica tantum ad exiguum Gallorum numerum redacta sit.

Præterea certum est, quod si Gallicani Cleri admitteretur sententia; ita ut Pontificis iudicium esset infallibile, donec consensus Ecclesie accederet, modus Hæreticis de suis erroribus convincendi amplius non suppeteret, etiam si Generalia Concilia adhiberentur; Hæretici enim iudicio Concilii, in quo ipsi non interfuerunt, nunquam acquiescunt; eoque deficiente interventu ipsorum, qui saniores Ecclesie partem constituere præsumunt, quodcumque Concilium irritum esse exclamant. Hinc mos ortum habuit, quod Heterodoxi, cum errores suos ad Romanam Sedem viderint denuntiari, aut ab ea proscribi, ad damnationem evitandam statim appellare ad Œcumenicum Concilium consueverunt. Quapropter sapienter scripsit S. Cyprianus, cujus verba hic juvat repetere: *Non aliunde hæreses oborta fuerunt, aut nata schismata, quam inde, quod Sacerdoti Dei non obtemperatum, nec unus in Ecclesia ad tempus Juxta vice Christi cogitatur, cui si secundum magisteria divina obtemperaret fraternitas universa, nemo Ecclesiam scinderet*. Proinde scribit P. Petitdierus Abbas Senonensis in præfat. ad *Tractat. de auctor. & infallibilit. S. Pontif.* quod si hæc S. Cypriani regula servata fuisset, facile Jansenianorum ora præclusa fuissent in tam longa Bullæ Unigenitus disceptatione; at quia ipsi relate Gallicani Cleri declarationi sunt innixi, quæ infallibilitas Pontificis, antequam Ecclesie accederet consensus, negatur, ideo usque adhuc de acceptance Bullæ certant, & lis in Gallia adhuc vivit, & viget.

Lig. Theol. Tom. I.

Fautores Declarationis opponunt, quod Ecclesia est Corpus Christi mysticum, unde dicunt; quod sicut Corpus nequit subsistere sine Capite, ita Caput nequit subsistere sine Corpore. Sed huic facile respondetur. Nulli dubium est, quod nec Corpus potest esse sine Capite, nec Caput sine Corpore; sed nihil obest hoc in casu nostro, ubi non de Corporis constitutione, five integritate, sed tantum de Corporis Ecclesie regimine agitur: constitutio quidem Corporis importat, ut ipsum non sit sine Capite, & Caput non sit sine Corpore: Corporis autem Ecclesie regimen importat, ut sicut Corpus humanum a mente hominis gubernatur, sic Corpus Ecclesie gubernetur a Papa tanquam ab ejus Capite. Officium igitur Capituli, idest Pontificis, est docere & regere Ecclesiam; officium Corporis, idest Ecclesie, est instrui, & obedire Pontifici.

Id quippe Concilium Florentinum discrete nos docuit, appellando Pontificem *Caput totius Ecclesie, omnium Christianorum Patrem, & Doctorem*: ac proinde subjungens, *Et ipsi regendi Ecclesiam plena potestas tradita est*. Idque sane e-ruitur ex verbis Christi Domini, cum dixit Petro: *Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*. Et alias: *Et tu aliquando conversus confirma Fratres tuos*. Quod autem Dominus Petro dixit, professio omnibus etiam ejus Successoribus dixit; namque, ut observat S. Augustinus, potestas Pastoris universalis non fuit Petro propter ipsum collata, sed propter Ecclesiam ab ipso regendam; & ideo potestas in Ecclesiam ita Petro conferri debuit, ut ad omnes Pontifices successores pertransiret, & Ecclesia usque ad consummationem sæculi permanens recte regeretur, unitasque ejus usque ad finem conservaretur. Si decreta Pontificis non essent infallibilia, nisi consensus Ecclesie accederet, utique dicendum foret, quod non Ecclesia fundata sit super Petrum; sed quod Petrus fundatus sit super Ecclesiam. Et sic pariter dicendum, quod non Fratres confirmandi fuissent a Petro, sed Petrus confirmandus a fratribus.

Ceterum Doctrinam nostram, quod decreta dogmatica Pontificis sint infallibilia, testatur Bellarminus (*Controu. lib. 4. de Rom. Pontif.*) fuisse antiquam fere omnium Catholicorum, Theologorum, & Patrum. Canus de *Lac. theol. lib. 6. c. 5.* refert pro ea testimonia Irenæi, Cypriani, Ambrosii, Cyrilli, Hieronymi, & Bernardi. Habetur præsertim inter alias auctoritates S. Th. 2. 2. q. 1. art. 10. qui ut certam doctrinam hanc tradit, dicens: *Ad istius* (idest Pontificis) *ergo auctoritatem pertinet finaliter determinare ea quæ sunt Fidei, ut ab omnibus inconvulsa Fidei teneantur*. Et hujus ratio est, quia una Fides debet esse totius Ecclesie; quod servari non posset, nisi questio Fidei determinatur per eum, qui toti Ecclesie præest. Eandem rationem olim protulit Joannes de Parisiis *Lib. de Potest. Regis, & Papa cap. 3.* pro infallibilitate Pontificis, antequam in eam insectus esse inciperet; en ejus verba: *Divideretur Ecclesia, nisi per unius sententiam unitas servaretur; hic autem principatum ejusmodi habens est Petrus, Successorque ejus*.

D 3

Id

Id etiam plurimi Pontifices expresse declaraverunt. Anacletus (*Epist. 1. de Oppress. Episc.*) sic scripsit: *Majores causa ad Sedem Apostolicam referantur...* Super quam Christus universam construxit Ecclesiam, dicente ad B. Principem Apostolorum: Tu es Petrus, & super banc petram &c. Id confirmat idem Pontifex in *Epist. 3. de Patriarch.* (ut habetur in *Can. Sacrosancti, Dist. 22.*) ibique explicat, quid intelligatur nomine Sedis Apostolicæ, dicens: *Hæc sacrosancta Romana, & Apostolica Ecclesia ab ipsa Domino obtinuit eminentiam potestatis super universas Ecclesias.* Idem expressius declaravit Nicolaus I. ut legitur in *Can. Omnes, Dist. 22.* ubi habetur: *Fidem quippe videt, qui adversus illam (scilicet Ecclesiam Romanam) agit, quæ mater est fidei.* Ibique hæreticum dicendum esse præscribit, qui Romanam Ecclesiam privilegium negaret Petro concessum, nempe ut ei servari simul & cælestis imperii jura a Christo Domino commissa fuerint. Itaque Nicolai sententiam confirmavit Synodus VIII. *Ath. 1. 7.* adversus Photium, & Michaelum, qui hujusmodi privilegium Romanæ Sedis infirmare conati fuerant.

Idem scripsit Innocentius III. *Epist. 209. ad Patriarch. Constantin.* apud *Baltus. lib. 3.* ubi loquens de primatu Romanæ Ecclesiæ, & memorans de verbis illis: *Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua;* sic deinde subdit: *Ex hoc innuens manifeste, quod Successores ejus a Fide Catholica nullo, unquam tempore deviant, sed provocant magis alios, per hoc sic ut alios corrigendi potestatem indulgent, ut aliis necessitatem imponere obsequendi.* Idem scripsit Gregorius VII. inquitens: *Ecclesia Romana nunquam erravit, nec pro catholico habendus est, qui huic Ecclesiæ non conjungitur.* Idemque fecerunt plures alii Pontifices, Evaristus, Alexander I. Sixtus I. Pius I. Victor, Zephyrinus, Marcellus, Eusebius, & alii. quos refert *Canus Lib. 6. Cap. 4.*

Eandem sententiam de infallibilitate Pontificiarum definitionum, præter Concilia Chalcedonense, Lugdunense, & Florentinum num. 112. supra relata, confirmavit Synodus VIII. ubi loquendo de auctoritate Sedis Romanæ sic Patres loqui sunt: *In qua est vera, & integra Christiana Religio solidata; quare non consentientes Sedi Apostolicæ, eorum nomina inter sacra mysteria non sunt recitanda.* Idem habetur in Concilio Œcumenico Viennensi (ut refertur in *Clem. unic. de Summ. Trinit.*) ubi dictum fuit: *Dubia Fidei declarare ad Sedem Apostolicam dumtaxat pertinet.* Alia plura clarissima testimonia referuntur a *Can. Lib. 6. Cap. 6.* quibus Romanæ Ecclesiæ comprobatur auctoritas.

Scribit P. Petitdierus loco supra relato *Cap. 24.* historiis satis compertum haberi, quod nullus vel fere nullus Hæreticus Conciliorum judicio unquam acquievit; contra vero plures eorum judicio Pontificis acquieverunt, cum ipse illis præsto occurrerit. De cætero primis Ecclesiæ seculis plures errorum contra Fidem Satorum, semper ac a Romanis Pontificibus dampnati fuerunt, statim ut hæretici, nullo expectato Ecclesiæ consensu, ab omnibus habiti sunt. Sic

accidit anno 150. cum Valentinus damnatus fuit ab Higinio: anno 215. Montanista a Zephyrino: anno 300. Jovinianus a Siricio: anno 426. Pelagius ab Innocentio I. Unde ipsemet Gallus Episcopi in litteris ad Innoc. X. misit, postquam Pontifex ille Jansenianas Propositiones proscripsit, ita scribere: *Non solum ex Christi palliatione Petro facta, sed ex aliis priorum Pontificum, judicia pro sancienda regula Fidei a Summis Pontificibus lata super Episcoporum consultatione, divina æque ac summa per universam Ecclesiam auctoritate niti, cui Christiani omnes ex officio ipsius quoque membris obsequium præstare tenentur.* Definitionibus ergo Pontificis, priusquam Fidelium ascedat consensus, ipsi obsequium ex officio præstare tenentur.

Ita igitur firme tenuerunt omnes Antiqui; sed eadem, scribit Bellarminus loco supra cit. est hodie sententia cunctarum Nationum, sola Gallia excepta. Eandemque ubique receptam efficit Benedictus XIV. in Epistola data ad Inquisitorem Generalem Hispaniarum die 13. Jul. 1748. ut refert *Billuart 2. 2. tom. 1. Dis. 4. a. 5.* Quamvis autem (ait P. Petitd. *Cap. 15. §. 5.*) ad caliginem obscuram ex dictis a Gersono, & Cardinali de Alliaco quædam Universitates Germaniæ, & Poloniæ aliud senserint, postea tamen omnes in infallibilitatem Pontificiarum definitionum consenserunt; ita ut hodie nulla Universitas, nullusque Theologus extra Galliam repeririatur, qui infallibilitatem Papæ, ejusque supra Concilia auctoritatem non tueatur. Imo Augustinus Triumphus Academicus Parisiensis Doctor *Lib. de Potest. Ecclesiæ 9. 10. art. 3.* non obstante Gersonis auctoritate, asserere non dubitavit, hæresim esse, Pontifici aliquid de Fide decernenti non adherere.

Obijciunt Adversarii plures Pontifices in Fidei 116
dei judiciis errasse. Sed facili negotio nos ab hac oppositione possumus expediri, generaliter respondendo cum *Can. & Bellarmino*, quod ii Pontifices, qui errasse adducuntur, non ut universales Ecclesiæ Doctores, sed tantum private locuti fuerint, ut ex Historiis patere demonstrant. Sed ne ex aliquibus gestis, quæ passim, & jactanter, sed nimis discepta ab Adversariis adducuntur, quis sorta decipiatur, nobis ad singula libet respondere.

Obijciunt I. quod liberius Papa Ariam Hæresim non dubitavit subscribere. In hoc autem sciendum, quod cum Liberius primum ad Mediolanense Conciliabulum subscribendum reluctaret, in exilium a Constantio Imperatore fuit expulsus, ac in ejus locum ab Arianis susceptus fuit Felix II. Indeque Ariani in Conventu Firmiensi novam Fidei formulam prodiderunt, in qua dolose dixerunt Filium Patri similem in substantia. Hanc Liberius talio exiliis victus imprudenter subscripsit. Ob quam rem ab exilio revocatus Romam devenit, sed a Romanis ab hujusmodi flagitium avertis rejectus fuit, & in ejus locum Felix advocatus; qui postmodum ob sui constantiam in abjicienda Arianorum formula damnatus capite plexus est. At Liberius, Felice defuncto, cum respiciet, eandemque formulam damnaverit, demum Pontifex est acclamatus. Liberii itaque privatus lapsus, cum ipse non.

non ex Cathedra docuerit, nostram non infirmat sententiam.

- 117 Obijciunt II. Vigilum Papam in Epist. ad Theodorum Imperatricem anathema dixisse tunc, qui duas in Christo naturas confiterentur, quo videtur ipse Pontifex Hæresim Eutychetis adhaesisse. Sed hic notandum, ut refert Baron. ann. 349. num. 40. quod hunc errorem Vigilus professus est tempore, quo, expulso Imperatricis ope Silverio legitimo Pontifice, ipse Papa, potius Antipapa, fuit creatus. Sed postmodum, cum idem, mortuo Silverio, legitime Sedem Pontificiam est adeptus, nullimode errorem illum protulit unquam, aut simulavit.

- 118 Obijciunt III. In eundem Vigilum, quod approbasset tria Capitula, quæ postea damnavit Concilium Constantinopolitanum Generale, jam ab ipso Vigilio inde confirmatum. Sciendum hic quod Justinianus Imperator, opera Theodori Casariensis, Edictum prodidit, in quo tria Capitula continebantur, scilicet: damnatio memoriz & scriptorum Theodori Mopsuesteni, Iba Episcopi Edeffæ, & Theodoret Episcopi Cypri, in quibus errores Nestorii excusabantur. At quia in Conc. Chalcedonensi præfatorum Authorum laudabilis mentio facta fuit, plures Episcopi Edictum illud reprobarunt. Deinde Constantinopolitani consensu Pontificis Concilio convocato, juxta Casaris Edictum, tria illa Capitula fuerunt confirmata; Et Vigilus ad suasionem Imperatoris Edictum etiam subscripsit. Sed, ut hoc propagatum fuit, magna in Ecclesia scissio orta est. Quæ de re Vigilus decrevit, ut effectus Edicti suspenderet, & res ad Generale Concilium revocaretur. Deinde idem Vigilus in quodam suo Rescripto, *Constituto* Vigilii vocato, damnavit quidem scripta Theodoret, & Iba, sed personas a censuris immunes reliquit. Verum est; non negamus, quod postea anno sequenti Imperator a Vigilio revocationem *Constituti*, & Concilii Constant. confirmationem obtinuit; sed ex hac revocatione quid aliud inferre possunt Adversarii, nisi ad summum id quod dicit S. Gregorius lib. 3. Epist. 3. *Non enim mutatio sententie, sed inconstantia sensus in culpa est*. Si quis autem dixerit, quod Vigilus in suo *Constituto* in Fide erravit, pariter dicere deberet, quod erravit & Synodus Chalcedonensis; quæ idem declaravit ac Vigilus in suo *Constituto*. Cæterum constat rem hanc non ad Fidem pertinuisse; quod enim Theodoretus, & Iba non solum male, sed etiam mala fide descripsissent, & ideo non tantum scripta, sed etiam personæ fuissent damnandæ, meri facti res erat. Hinc ne dicantur Concilia inter se discrepasse, dicendum quod in Chalcedonensi fuit pertractatum de Personis, in Constantinopolitano autem de scriptis. Hinc S. Gregorius monuit: *Scire vos volo, quod in ea, (scilicet in Synodo Chalcedonensi) de personis tantum, non autem de Fide aliquid gestum est*.

- 119 Obijciunt IV. Maimburgus, & Jueninus, in VI. & VII. Synodo Honorium Papam ob Epistolas ad Sergium Monothelitarum Principem damnatum ut hæreticum fuisse, in Actione enim 13. VI. Synodi sic legitur: *Simulque anathematizate prævidimus & Honorium, qui fuerat Pa-*

pa antiquæ Romæ, eo quod invenimus per scripta, quæ ab eo facta sunt ad Sergium, quod in omnibus ejus mentem secutus est, & impium dogmata confirmavit. Ac proinde Concilium Romanum II. sic de eo declaravit: *Honorium judicatum fuisse post mortem a VI. Synodo, quia de hæresi fuit accusatus*. Hocque assertum confirmatum a S. Leone Papa in epistola ad Constantinum Imperatorem, in qua legitur Leo inter Hæreticos enumerasse etiam Honorium.

Resp. I. Non desunt plures Scriptores, qui asserunt epistolas enūciatas a Græcis fuisse suppositas, & Rencaglia in *Animad. vit. ad Nat.* dicit peritiores Criticos asserere, quod acta præfata Synodi ad nos adulterata pervenerint. Nec adulteratio hæc gratis asseritur, sed eam ut certam testatur S. Gregor. 1. 5. Ep. 14. Et videtur clare etiam probari ex eadem Synodo, in qua alibi tantum damnati leguntur ii qui in epistola Agathonis Papa ad Imperatorem nominati fuerunt, & in ea epistola nulla mentio de Honorio facta fuit, imo fuit pronuntiatum, Romanam Cathedram numquam defecisse, & nunquam defecere posse. Et hoc sane creditur Agatho promittasse ad omnem evellendam erroris suspicionem adversus Honorium, cujus innocentia antea diu discussa, & enixe a S. Maximo propugnata fuerat, & patefacta judicio Joannis Papa antecessoris Agathonis. Pariter Acta VII. Synodi corrupta fuisse testatur Anastasius Bibliothecarius in *Præf. Hist. ad VI. Synodum*. Ad Concilium autem Romanum responderetur, id Patres Concilii asseruisse ducti ex falsis corruptisque Actis prædictæ VI. Synodi, ut supra offensum est. Pariter epistolam S. Leonis suppositam fuisse a Græcis late multisque validis argumentis probat Baronius ad annum Christi 683. n. 19. & sequenti.

Sed adhuc admissis pro veris tum Actis præfatarum Synodorum, tum epistola Leonis: Resp. II. quod epistola Honorii bene possunt explicari in sensu Catholico, ut tenent *Frassen*, & *Tournely*, ac id affirmant viri dignissimi, ut S. Maximus, qui in disputatione contra Pyrrhum eodem tempore Honorii eum defendit, & de Monothelitarum erroribus indumtum fecit. Idem scripsit Anastasius Honorii Secretarius. Idem Joannes IV. in Apologia pro Honorio ad Constantinum Imperatorem, ubi asseruit, quod Pyrrhus festinabat quidem ad sensum suum Honorium attrahere, sed Honorius a falso dogmate prorsus fuit alienus. Honorius enim duas in Christo voluntates, & operationes fassus est, sed prudenti consilio nomina prohibuit unius vel duarum voluntatum, quæ tunc erant inaudita; tunc enim temporis, cum Monothelitarum error exurgeret, & Cyrus Alexandrinus unam in Christo operationem, Sophronius autem Hierosolymitanus duas prædicaret, Honorius ad sedandum imminens schisma in sua prima epistola scripsit abstinendum tam a voce unius operationis, ne videretur cum Eutychianis unam in Christo naturam agnosci; quam a voce duarum operationum, ne cum Nestorio duas personas supponi appareret. Et hoc patet ex epistola II. ipsius Honorii, ubi sic habetur: *Referentes ergo, sicut diximus, scandalum novellæ adinventionis, nos non oportet unam vel duas operationes,*

nos predicare, sed pro una, quam quidam dicant, operatione nos unum operatorem Christum Dominum in nostrisque naturis veridice confiteri. Ita apud *Frasen tom. 7. tr. 1. Dissert. 2. art. 1. sess. 2. q. 3.* Nec obstat illud quod Honorius etiam scripsit: *Unam tantum voluntatem fatemur Domini nostri Jesu Christi.* Nam ibi tantum de Humana Natura Christi locutus est, cum dixerit in Homine Christo non adfuisse duas pugnantibus voluntates, alteram carnis, alteram spiritus, sed unam spiritus tantum; in Christo enim caro non concupiscebat adversus spiritus: *Quia profecto (en sua verba) a Divinitate assumpta est nostri Natura, non culpa Nam lex alia in membris, aut voluntas diversa non fuit vel contraria, aut super legem natus est humana conditionis.* Hinc prædictus Joannes scripsit: *Secundum hunc igitur modum dictus Deceptor noster scripsisse dignoscitur, quia in Salvatore nostro due voluntates contraria in membris ipsius penitus non consistunt, quoniam nihil vitii traxit ex pravitate primi hominis.* Ita apud *Nat. loc. cit.* qui non dubitavit id confirmare dicens, quod Honorius in suis epistolis locutus est mente Catholica, siquidem absolute duas voluntates Christi non negavit, sed voluntates pugnantibus.

Resp. III. Dato etiam quod Honorius vere errasset, ait *Natalis*, dicendum a Fidei tramite illum non deviasse, sed non virtute qua debuit Monothelitismum repugnasse. Et quamvis *Natalis* credat VI. Synodum vere Honorium damnasse, dicit tamen non damnasse ut hæreticum sententia & pertinacia, sed ut Fautorem Hæreticorum ob patrocinium ipsis impensum; pro cuius probatione affert epistolam Leonis II. ad Constantinum Pogonatium pro confirmatione Synodi, ubi Leo scripsit: *Anathematizamus Theodorum, Cyrum, Sergium, Pyrrhum, necnon & Honorium, qui profana prodicione immaculatam (Ecclesiam) maculari permiserunt.* Et quamvis in Canone VI. Synodi afferatur Honorius mentem Sergii in omnibus secutus, & impia dogmata confirmasse; hoc intelligendum, ait *Natalis*, non consentiendo, sed connivendo, seu silentium indicendo: Hæreticos enim dicit in eandem impietatem tendisse, sed ipsos pravi dogmatis assertione, Honorium Catholici dogmatis dissimulatione. Hinc infert, quod licet Honorius hæreticus non fuerit, merito tamen damnatus fuit ob negligentiam in damnanda Monothelitarum hæresi: Sic etiam sentit Author anonymus in lib. cui titulus: *Gallia vindicata Diff. 3. s. n. 9.* respondens Ludovico Maimburgo: *Quis nescit epistolas Honorii privatas fuisse, non dogmaticas, in quibus nihil Honorius definiit, sed tantum suam privatam sententiam aperuit? Concedit enim errare posse Pontifices ut homines, scriptis privatis respondendo, non autem ut Magistros Ecclesiae, Fideles docendo: Cum hoc privilegium (addit) infallibilitatis in publicum Ecclesiae bonum vergat, nolit Deus illud perferre, sed officio adnecti; Et tunc solum præsto esse, cum Pontificali Officio fungeretur.*

Obijciunt V. Quod S. Cyprianus fortiter resistit Decreto Stephani Papæ, & ad futurum Concilium appellavit. Sed respondetur I. quod S.

Martyr numquam hoc Dogma putavit spectare ad Fidem, sed tantum ad Disciplinam, dum ipsemet scripsit ad Jubajanum Episc. 73. in hac controversia quemlibet Episcopum se gerere posse juxta suum arbitrium. Stephanus enim nunquam declaravit hoc esse de Fide, sed tantum ad ipsum Cyprianum scripsit: *Si quis a quacunque Hæresi venerit ad nos, nihil innovetur, nisi quod traditum est.* Et quia Cyprianus putabat vetustam traditionem esse, ut Baptizati ab Hæreticis iterum rebaptizarentur: ideo Concilium Generale expetivit, ut ex testimonio tot Episcoporum praxis Ecclesiarum, hujusque rei veritas innotesceret. Præterea, esto Cyprianus prius resisteret, tandem Decreto se subiecit, ut testantur quamplurimi AA. Cabass. Baron. Thomass. Lud. Bail, & alii apud Milante, & hoc absolute ex Majorum testimoniis testatus est S. Hieronymos in Dialogo adversus Lucifer. Sed nolo hic multus esse, cum altius hæc prima Conclusio confirmabitur ex dicendis mox in secunda, ad quam nunc veniamus.

§. II. De Auctoritate Pontificis supra Concilium.

Prenotandum I. hoc quod Papa sit supra Concilium, non intelligendum de Papa dubio tempore Schismatis, cum probabiliter dubitetur de legitima ejus electione: Quia tunc quisque debet Concilio subesse, sicut definiit Concilium Constantiense in Sess. 4. Tunc enim Generale Concilium Supremam Potestatem immediate habet a Christo, sicut in tempore Sedis vacantis, ut bene advertit S. Antonin. p. 3. tit. 23. cap. 2. §. 26. Prenotandum II. Idem valere respectu Pontificis hæretici manifesti & externi, non autem occulti aut mentalis. Quamvis alii rectius dicant, tunc nequaquam Papam a Concilio tamquam a suo superiore autoritate privari posse, sed immediate expoliari a Christo, supposita conditione depositionis, prout ad id requisita. Prenotandum III. Quod Concilium Generale respectu Papæ potest multipliciter intelligi: Primo, cum Concilium sine Papa consideratur, & tunc nullam Concilium auctoritatem habet, nisi in casibus prædictis Schismatis, & Hæresis: quia Concilium est Episcoporum Congregatio sub Papa uti Capite constituta. Secundo, quando in Concilio præsidet Papa, ut Caput a corpore (nempe ab Episcoporum coetu) non divisum; vel quando Concilium confirmatur a Papa; tunc nequit Concilium intelligi esse supra Papam, nam alias Concilium nulla indigeret Papæ auctoritate, vel alias Papa autorizaret contra se ipsum, quod nequit subsistere. Tertio, cum Concilium est congregatum a Papa, & Papa consideratur ut Caput, & Episcopi ut corpus a Capite divisum; in hoc sensu quaeritur, an Papa sit supra Concilium, vel e converso?

Circa hoc quaesitum *prima* Hæreticorum sententia est, quod Concilium sit supra Papam, ut Calvinus, & alii. Huic autem sententiæ adhæserunt Episcopi Conciliabuli Basileensis cum Joanne Antiocheno: Et tempore Schismatis Joannes Gerson, de quo ait Victoria: (Ille Doctor per omnia fuit infestus auctoritati Pontificum, & mul-

multos infecit suo veneno). Et sic etiam tenuere Almainus, Alliacensis, & alii pauci illius temporis, quorum sententiam Fagnanus ait pro nihilo esse habendam, eo quod ex ambitione ortum habuit in Concilio Basileensi, dum de eis fuit benemeritus Felix V. Antipapa, postquam Eugenium IV. deposuerunt. Clerus autem Gallicanus declaravit, ut supra relatum est, Decretum Concilii Constantiensis de auctoritate Synodi supra Papam etiam extra Schismatis tempus extendendum. Differt tamen hæc sententia Hæreticorum, qui dicunt Papam non esse totius Ecclesiæ Caput, sed tantum Romanæ; Catholici vero dicunt Papam esse Caput totius Ecclesiæ, non autem in Concilio congregatæ & collectivæ, sed divisivæ singularum Ecclesiarum, ut se habet Generalis respectu ad Monasteria Religionis. Adest secunda sententia Glossæ in cap. *Nisi competerent*, 2. q. 7. dicentis, quod Papa sit supra Concilium; tamen, ubi ipse sponte se subijciat Concilio, Concilii sententiæ teneatur parere. Hoc vero recte reprobant S. Antonin. Cajet. Bellar. &c. quia, cum Auctoritas Pontificia sit de jure Divino, non potest Papa ei renunciare, ut declaravit Bonif. VII. in Extrav. *Unam sanctam, De Major. & obed.* dicens: *Potestas Suprema a Deo solo, non ab homine potest judicari.* Secus vero esset, si ageretur tantum de iudicio discretivo (non autem coactivo), ut aliqui Papæ fecerunt, dum accusati causas suas in Concilio discuti voluerunt. Tertia tamen sententia, cui subscribimus, tenet Papam non dubium semper esse supra Concilium Generale, sive supra omnes Ecclesias, etiam collectivæ sumtas. Et hanc tuentur S. Thom. S. Bonav. Alex. de Ales, S. Joann. a Capistr., S. Bern. Sen. B. August. Triumphus. Baron. Bellarm. Sfondratus, Pallavic. Emman. Schellstrate, Lupus, Cabass. Cajet. Gotti, & alii nostri AA. communiter. Vide apud Milant. loc. citat.

- 123 Probatur I. ex Scripturis, & ex Luca 1. 22. 31. *Simon, Simon, ecce Satanas expetivit vos, ut cribaret sicut triticum; Ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua; & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Observa, quod Christus Dom. pro solo Petro rogavit, qui solus Fratres confirmare debebat. Ergo, si fides Petri deficere potuisset, Fratres non valuissent confirmari a Petro. Falsum est nonnullorum Parisiensium commentum, qui hoc loco putant Christum orasse pro Ecclesia universali, sive pro Petro ut totius Ecclesiæ figuram gerente; Dominus enim designavit unam tantum personam, *Simon, Simon*; Et cum cœpisset loqui in plurali: *Satan expetivit vos, ut cribaret*; deinde mutavit loquendi formam: *Ego autem rogavi pro te.* Certe, si de tota Ecclesia locutus fuisset, multo rectius dixisset rogavi pro vobis. Verba porro illa, *confirma fratres tuos*, manifeste revincunt Christum non fuisse Ecclesiam allocutum: Qui enim fingi possunt Ecclesiæ Universalis Fratres? Nec audiendi sunt qui docent Christum orasse hoc loco pro perseverantia Petri, laborant namque ad interpretanda in eo sensu posteriore illa verba, *confirma fratres tuos.* Est itaque habenda textus expositio, ut privile-

gium Petro, & Successoribus ejus Christus impetraverit, ne aliquid contra Fidem possent docere. Ita scripsit Agato Papa in Epistola ad Constantinum Imperat. quæ lecta est in VI. Synodo, & ibi ab omnibus probata: *Hæc est vera Fidei Regula (verba Epistolæ), quam tenuit Apostolica Christi Ecclesia, quæ per Dei gratiam & tramite Apostolicæ traditionis nunquam errasse probabitur, quia dictum est Petro: Ego autem rogavi pro te, &c. Hinc Dominus Fidem Petri non defesturam promissit, & confirmare Eum Fratres suos admonuit, quod Apostolicos Pontifices mee exiguïtatis Prædecessores confidenter fecisse semper cunctis est agnitus.* Ita elegantius S. Leo etiam monuit in serm. 3. Assumpt. ad Pontif. *In Petro ergo omnium fortitudo munus, ut firmitas, quæ Petro tribuitur, per Petrum Apostolis conferatur.* Probatur 2. ex Act. Apost. c. 15. 7. ubi, Concilio inter Apostolos inito, sic Petrus affatus est: *Viri fratres, vos scitis, quoniam ab antiquis diebus Deus in nobis elegit per os meum audire Gentes verbum Evangelii, & credere.* Quibus verbis sat discrete Petrus significavit Deum tantum ipsi, & Successoribus suis Potestatem docendi Gentes, quid debeant credere, tradidisse. Probatur 3. ex Joann. 21. v. 16. & 17.: *Pasce agnos meos . . . pasce oves meas.* Hinc D. Cyprianus Epist. 9. lib. 3. ait: *Ecclesia est Plebs Sacerdoti adunata, & Grex Pastori suo adherens.* Eusebius Emis. in serm. Nat. S. Jo. dicit: *Præ agnos, deinde oves commisit, quia non solum Pastorem, sed Pastorem Pastorum eum constituit.* S. Bern. lib. 2. de Consid. ad Eug. III. addit: *Habens illi assignatos Greges, Tibi universi crediti: uni unus.* Sic loquuntur Patres; probent autem Adversarii, ubi in Scripturis habeatur, quod oves in Concilio desinant esse oves subiectæ suo Pastori, immo quod oves ibi in Pontificis Pastorem commutentur. E contrario in Scriptura legitur, quod Pontifex fuit positus ut Pastor, non tantum ovium, sed totius ovilis, quando Christus pronuntiavit Jo. 10. 16. *Fiat unum ovile, & unus Pastor.* Nec obstat dicere, quod Act. 8. Apostoli miserint Petrum una cum Joanne in Samariam; nam non miserunt imperio, sed consilio tantum, prout Rex a suis Ministris dicitur etiam ad bellum missus.

Probatur II. ex Conciliis, & I. Ex Concilio Nicæno Can. 18. ubi sancitur: (Omnes Episcopi in gravioribus causis libere Apostolicam appellent Sedem, cujus dispositioni omnes majores causas antiqua Apostolorum auctoritas reservavit). De quo Canone Julius I. memoratur; & Nicolaus I. dicit, quod Concilium sic non esset allocutum, nisi infallibilem in Pontifice agnovisset Potestatem. Rursusque habetur in Can. 29. ejusdem Nicænæ Synodi (ut apud Fagnan. cap. *Nullus de elect. num. 49.*): Ille, qui tenet Sedem Romæ, Caput est omnium Patriarcharum, sicut Petrus, ut qui sit Vicarius Christi super cunctam Ecclesiam Christianam. Si ergo Papa est supra Ecclesiam, necessario supra Concilium erit, quod Ecclesiam representat, ut Constantiensis Synodus in relato Decreto quartæ sess. expressit. II. Ex Concilio Chalcedonensi habetur (ut legitur apud D. Thom. opusc. contra Græcos); *Omnia ab eo (scilicet a Papa)*

definita teneantur tamquam a Vicario Apostolico Throni. Refert insuper Bellarm. tom. 2. lib. 2. pag. mihi 87. ex Act. 3. ejusdem Concilii, ibi damnatum fuisse Dioscorum, quia Romanum Pontificem ausit judicare & damnare, etiam si hoc fecerit suffultus auctoritate Synodi Ephesinae generaliter congregatae. Ergo bene arguit Bellarm. si Dioscorus cum generali Concilio Papam non valuit judicare, profecto infertur Concilium non esse supra Papam. III. Ex Concilio Constantinopolitano IV. ubi in sess. V. sic habetur: *Neque nos sane novam de illo iudicii sententiam ferimus, sed jam olim a SS. Papa Nicolao pronuntiata, quam nequaquam possumus immutare.* Et in Can. 2.: *Itaque BB. Papam Nicolaum tamquam Organum Sancti Spiritus habentes, &c.* Ergo hoc Concilium declaravit sententiam Pontificis esse immutabilem. IV. Ex Concilio Constantiensis, ubi, ut refert Bellarm., approbata fuit Epistola Martini V. in qua de haeresi suspectos sic interrogare praecebat: *Utrum credant, quod Papa sit Successor Petri, habens Supremam Auctoritatem in Ecclesia Dei?* At certe Potestas Suprema illa est (recte arguit Bellarm.) quae nulla est major, & cui nulla aequalis. Deinde habetur, quod idem Concilium Constantiense damnavit Propositionem 37. Wiclephi, quae dicebat: *Papa non est immediatus, & proximus Vicarius Christi.* Si ergo Papa est immediatus Christi Vicarius, necessario dicendus etiam Superior Concilio, alias non immediatus, sed vix mediatas Vicarius Christi dici deberet. Valde etiam nostram sententiam confirmat Concilium Florentinum, prout relatum est supra in probatione primae Conclusionis, ubi Papa appellatur totius Ecclesiae Caput, Doctor, & Pastor: Caput enim non pendet a membris, Doctor non instruitur a discipulis, Pastor non regitur ab ovibus. Maxime autem urget Concilium Lateranense V. sub Leone X. sess. 11. in quo Decretum Basileensis Concilii fuit reprobatum, & solemniter recepta fuit Constitutio Leonis X. *Pastor Aeternus*, in qua perspicuis verbis fuit declaratum: *Solum Romanum Pontificem, tamquam super omnia Concilia auctoritatem habentem, Conciliorum indicendorum, transferendorum, ac dissolvendorum plenum jus & potestatem habere, nedum ex S. Scriptura testimonio, dictis SS. PP. ac aliorum Romanorum Pontificum, sed propria eorumdem Conciliorum confessione manifeste constat.* Huic autem expressae definitioni Potestatis Pontificiae supra Concilia, duo tantum ait Bellarminus obijci posse: primum, quod hoc Concilium non fuerit Generale, quia Episcopi nec ad numerum centesimum pervenerunt. Sed Bellarm. respondet hoc vix dici posse, dum Concilium legitime convocatum fuit, omnibus patuit, & in eo verus Pontifex praesedit; & ideo hoc Concilium ut certe legitimum & Oecumenicum communiter habetur, prout videre est apud Caball. Gravess. Baron. Thomassin. &c. Alterum, quod Concilium non fuerit ab omnibus receptum: Sed hoc parum refert (addit Bellarm.), nam constat Conciliorum Decreta approbatione Populi non indigere, cum non ab eo Auctoritatem accipiant. Et, si Decreta circa mores aliquando per desertudinem

abrogari valent, quia ex temporis diuturnitate praesumitur ipse Pontifex in abrogationem consentire, hoc tamen nequit esse in Decretis circa Fidem, quae postquam sunt constituta, necessario immutabilia evadunt: *Quod vero* (subjungit Bellarm.) *Concilium hoc rem istam non definire proprie ut Decretum Catholica Fide tenendum, dubium est; Et ideo non sunt proprie heretici, qui contrarium tenent, sed a temeritate magna excusari non possunt.* Idemque tenent Ludovicus Bail, & alii apud Milant. loc. cit.

Probatur III. ex definitionibus Pontificum 125 (quos ideo Novatores ambitionis, temeritatisque arguunt): Quamvis enim non videtur probare definitio Iudicis illius, qui an Iudex sit, in dubium revocatur: attamen negari non potest, saltem magnum pondus nostrae sententiae addere tot definitiones Pontificum, qui iuste existimantur, quod non ita facile has Sanctiones emanassent, nisi in Ecclesia fat universe hae sententiae esset recepta. Infallibilia autem esse Romani Pontificis Decreta definitivum Anacletus cap. *Sacrosancta*. Dist. 22. cap. *Falsa* p. Qu. 3. Gelasius c. *Cuncta* q. 3. & praecipue Paschalis II. cap. *Significasti*. Extrav. de *Elect.* qui ita decrevit: *Omnia Concilia per Romanam Ecclesiam auctoritatem robur acceperunt, & in eorum statutis Rom. Pontificis patenter excipitur auctoritas.* Bonifac. VII. in cap. *Sacrosancta*: de *Major. & Obed.* dicens: *Porro subesse Romano Pontifici omnem humanam creaturam declaramus, definimus, & pronunciamus omnino esse de necessitate salutis.* Leo IX. scribens ad Leonem Acridanum cap. 31. dixit: *Petrus, & ejus Successores liberum de omni Ecclesia habent iudicium.* Idem declaravit Innocent. I. in Epist. ad Charaginenses. Idem Dionysius Papa Ep. 2. ad Severum. Idem Greg. Magnus lib. 4. Ep. 52. Has quidem Sanctiones, licet in causa propria, ut vocitant Galli, editas, Gersoni tamen, & quibuscumque aliis Auctoribus praefereudas esse constat. Et quod Potestas Romani Pontificis sit superior omni Concilio magis patet ex irritatione Canonis 28. Concilii Chalcedonenis, quam decrevit S. Leo Papa contra Privilegium primi loci post Romanum Pontificem delatum a Concilio Antiochitano Constantinopolitano adversus Episcopum Alexandrinum; Sic enim S. Pontifex (Ep. 53.) scripsit ad Pulcheriam Augustam: *Consensiones vero Episcoporum, Sanctorum Canonum apud Niceam conditorum regulis repugnantes, unita nobiscum vestra Fidei pietate, irritum mittimus, & per auctoritatem B. Petri Apostoli generali prorsus definitione cassamus.* Si Concilia Pontifici superiora essent, quomodo S. Leo hujus Synodi Canonem irritare potuisset? Hinc Nicolaus I. (Ep. 8.) ad ostendendum, omnes Conciliorum Sanctiones nullo robore pollere, nisi a Romano Pontifice firmentur, sic scripsit de S. Leone, qui non solum praefatum Canonem Chalcedonensem irritum fecit, sed etiam Acta Ephesini Concilii rescidit, quamvis unanimi consensu omnes Patres illa approbassent: *Non ergo dicatis non eguisse vos in causa pietatis Romanae Ecclesiae, quae collecta Concilia sua auctoritate firmat. Unde quaedam eorum, quia consensum Romani Pontificis non habuerunt; valetudinem perdidit.*

diderunt. Quomodo non eger qualibet Synodus Romana Sedis, quando in Ephesino Latrocinio, cunctis Prasulibus probantibus, nisi magnus Leo, divinitus eccitatus, totum Orbem, & ipsos quoque Augustos convenseret, Religio Catholica penitus corruisset?

126 Probatur demum ex ratione, quia Regimen Monarchicum inter alia est optimum, ut docet D. Thom. in 4. contra Gentes cap. 76. his præstantibus verbis: *Optimum Regimen multitudinis est, ut regatur per unum; pax enim, & unitas subditorum finis est Regiminis, unitatis autem congruentior causa est unus, quam multi, unde Christus Jo. 10. 16. dixit: Et fiet unus ovile, & unus pascor.* Calvinus docuit Christum non instituisse Gubernium Monarchicum in Ecclesia; sed communiter oppositum vere doceat Catholici cum D. Cypriano; & idem Gerson. scripsit: *Hæreticum esse quod contrarium tenes; nullam aliam petitionem emissimus in Ecclesia Christus præter Monarchiam.* Adde si Regimen in Ecclesia non esset Monarchicum, non satis a Deo Ecclesie bono provisum esset; nam cum raro Concilia conveniant, & raro convenire possint, ob incommoda, dispendia, bella, raro etiam hoc Regimen existeret. Et ideo D. Antonin. p. 3. tit. 22. cap. 2. 6. 3. dixit Christum Dominum Monarchicum in Ecclesia instituisse, Pontificem Vicarium sui constituendo. Quapropter phuræ accidit, ut notat Bellar. lib. 4. de Rom. Pont. cap. 3. Pontifices absolute Hæreses sine Concilio damnavit, ut Pelagii, Priscilliani, Joviniani, Vigilantii, aliorumque multorum, quæ eo ipso, quod a Papa damnata fuerunt, a tota Christi Ecclesia pro veris Hæresibus habita sunt. Hinc docet D. Thomas, quod auctoritatem, quam Concilia præferunt, totam a Pontificia auctoritate exhauriant: *Et ideo a Concilio ad Papam bene appellari potest, sed non a Papa ad Concilium.* S. Thom. Quæst. X. de Potentia 2. q. ad 13. sic loquitur: *Sicut potestas Synodus præstat: habet interpretandi Symbolum a priori Synodo conditum ita, & per Rom. Pontifex sua potest: Cujus auctoritate sola Synodus congregari potest, & a qua sententia Synodi confirmatur.* Et ad ipsam a Synodo appellatur. Et in opuscul. Contra Impugn. Relig. cap. 4. dicit: *SS. Patres in Concilio congregati nihil statuere possunt, nisi auctoritate Romani Pontificis interveniente.* Accedit S. Jo. a Capistrano de Papa, & Concilio dicens: *Papæ igitur expressissime Papam supra Concilium, & non Concilium supra Papam jurisdictionem plenariam in omnibus obtinere. Et Concilium, quantumlibet Ecumenicum Papa subjici, & obedire tenetur, a quo Salus Fidelium post Christum pendet.* S. autem Antonianus p. 1. tit. 23. de Appel. Pap. 1. q. 9. non addunt a declarando opinionem contrariam esse hæreticam, his verbis: *Sed nec ad Concilium Generale a Papa appellari potest, quia Papa omni Concilio superior est; nec robur habet quicquam agitur, nisi auctoritate Romani Pontificis roboretur, & confirmetur. Sentire ergo quod a Papa ad Concilium appellare possit, est hæreticum.*

127 Obijciunt Adversarii I. & dicunt, si ergo Pontifex est supra Concilia, hæc inutilia sunt,

& frustra ipsi Pontifices toties, ut Fidei questionibus decernerentur, Concilia indixerunt. Sed responsio cuique patet; non enim Pontifices Concilia dicuntur convocasse, quia de Fide controversias definire non valerent, sed hoc fecerunt, ut, rebus magis ad trutinam mandatis, Hæretici validius convincerentur, & Dogmata Fidei, totius Ecclesie judicio examinata, statuerentur firmiter, ac facilius a Fidelibus reciperentur. Et ideo (ut Adversarii opponunt, sed immerito) plures Pontifices post suas Definitiones Concilia convocarunt: Sed omnia, quæ in Conciliis sunt unquam definita circa res Fidei, a Pontificia approbatione auctoritatem exhauriunt, prout declaravit Lateranense Ultimum sess. 21. ubi sic habetur: *Conserventur antiquarum Conciliorum Patres pro eorum, quæ in suis Conciliis gesta fuerunt, corroborazione a Romanis Pontificibus, subscriptionem, approbationemque humiliter petant, & obtinere, prout ex Nicæna, Ephesina, Chalcedonensi, Sexta Constantinopolitana, Septima Nicæna, Romana sub Symmacho Synodis habitis, eorumque gestis manifeste colligitur.* Ita apud Rorred. in D. Thom. 2. 2. q. 4. art. 10.

Obijciunt II. textum Matth. 18. 15. *Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripo eum quod si te non audierit, dic Ecclesie.* Ergo dicunt, si correctio a Petro ad Ecclesiam est deferenda, Potestas suprema est in Concilio per Ecclesiam designato. Et confirmant ex verbis Innocentii IV. in cap. Ad Apostolica, de Sent. & re judic. in 6. Qui Friderico II. scripsit, se paratum esse de consilio Concilii suam revocare sententiam. Sed respondetur, quod Christus non direxit Petro verba illa ut suo Vicaria, sed omnibus Discipulis & Fidelibus, præceptum correctionis imponendo. Deinde per illa verba, *dic Ecclesie*, non fuit designatum Concilium (quod raro habetur), ut possit corrigere delinquentes, sed nomine Ecclesie intelliguntur Superiores jurisdictionem habentes, ut docet Chrysostomus Hom. 6r. in Matth. *Dic Ecclesia* (explicat), *Prasulibus scilicet ac Presbiteribus.* Ad illud autem Innocentii respondet Bellarm. lib. 2. de Conc. cap. 18. posse intelligi de judicio discretivo, non decisivo. Præterquam, quod ibi non agebatur de questione Fidei decernenda, sed tantum de sententia punitonis moderanda, si id pro pace cum Imperatore per Pontificem excommunicato concilianda conveniens visum fuisset. Hinc S. Irenæus l. 3. adv. Hæ. cap. 3. loquens de Ecclesia Romana, ait: *Ad hanc enim Ecclesiam propter principatutem, necesse est omnem convenire Ecclesiam* (hoc est, eos qui sunt undique Fideles), *in qua semper ab his, qui sunt undique, conservata. At ea quæ ab Apostolis est traditio.*

Obijciunt III. D. Leonem, Eutychetis Hæresi damnata, iudicium illud passum esse denegant in Synodo Chalcedonensi discuti: Et quo infecerunt ipsum Pontificem sensisse suam Definitionem sine Concilio fallibilem esse. Sed respondetur, quod S. Pontifex non ideo permisit Synodum, quia suam Sanctionem non consuevit irreformabilem, sed ut error pleniori iudicio Concilii potuisset aboleri, & omnia exorta dissilia,

juxta Imperatoris desiderium, hoc modo sedari. Hoc patet ex ejusdem S. Leonis Epistola 17. patetque ex ejusdem Synodi subsequenti Decreto, ubi factum fuit: *Definitio omnibus placet: per as Leonis locutus est Petrus: hec Fides Patrum: qui aliter sentit anathema est.*

129 Obijciunt IV. Concilia Constantiense, & Basiliense. De Constantiensi duo Decreta opponunt edita, unum in sess. 4. quo dictum fuit: *Hec Sacrosancta Synodus Ecclesiam representans potestatem a Christo immediate habet, cui quilibet cujusque Dignitatis, etiam si Papalis existat, obedire tenetur in iis, quae pertinent ad Fidem, & extirpationem disti Schismatis, & reformationem generalem Ecclesiae in capite, & in membris.* Hoc Decretum editum in sess. 4. fuit postea confirmatum in sess. 5. Sed antequam ultra procedamus, circa Decreta haec sciendum, ut referunt Milant. loc. cit. & Troila Tract. 7. §. 8. num. 58. ex Emmamelo Scholstade de Sensu Decret. Concil. Constant. quod Sacrum Cardinalium Collegium cum tribus Nationibus (adversus Germanicam) interfuerunt in Sessione, tantum ob timorem Sigismundi Imperatoris, sine animo articulum desipiendi: Atque in scriptis Patres sunt protestati de nullitate Sessionis hujus. Verba autem Protestationis Cardinalium, & trium Nationum, facta die 19. Septemb. anno 1417. haec fuerunt: *Civitas & Populus nonnullorum Regnorum nondum clare & solide huic Sacro Concilio adhaeserunt propter rumores discordiarum, quas in eodem Concilio fieri audiunt, fides jam de eodem Concilio dicitur vacillare &c.* Ita ap. Rong. in Animad. in Nat. tom. 20. p. mihi 115. Insuper testatur Card. Turrecr. lib. 2. de Ecclesia cap. 99. & 100. quod, *sicut apertissime patet ex gestis illius Congregationis, Decreta illa, si ita sunt appellanda, facta sunt solum a Patribus aliquibus obedientiae Joannis XXIII. Qui Patres tantum ad tertiam partem pertingebant; qua de re (asserit Milante loc. cit.) Concilium definitionem illam emanavit, cum nondum fuerit Oecumenicum. Et ideo quisque videt cujus roboris sit illud Decretum tam tumultuaria editum, saltem sine unanimi suffragio Patrum: Nam ut scripsit idem Joannes XXIII. Duci Biturice apud Troila num. 39. non fuerunt data suffragia per singulos, uti oportebat, sed incongruenter statutum fuit quemlibet Nationem unum suffragium habere. Et hoc factum confirmat Cardinalis Alliaccensis in Tract. de Eccl. Auth. p. 1. c. 4. qui in Concilio adfuit, hocque dubium in illo proposuit, ne ipsius Acta deinde in dubium de nullitate vocarentur. Hinc praefatus Cardinalis Turrecrem. loc. cit. qui etiam Synodo interfuit, & Cajet. p. 1. de Auth. Papa c. 8. absolute asserunt Decreta illa nullius fuisse momenti, cum non intervenisset Ecclesia: prout etiam affirmavit Eugenius IV. in Apologia contra Basilienses, affirmans, *Quod ibi actum est, universae Ecclesiae non debet adscribi.**

130 Praeterea, adhuc praefatis Decretis admissis, respondent Bellarm. Turrecrem. Spondan. & alii, quod Decreta illa fuerunt pro Papa dubio, & tempore Schismatis tunc grassantis, cum inter tres Pontifices tunc constitutos quisque Pontificiam Dignitatem sibi vindicabat; sed si omnes

a Concilio fuerunt depositi, & Martinus V. eodem tempore a Cardinalibus Pontifex legitime creatus. Et hoc bene constat ex ipsius Concilii verbis, ut supra relatis: *Cui quilibet... obedire tenetur in iis, quae pertinent ad Fidem, & extirpationem disti Schismatis.* Nec efficiunt verba subsequencia: *Et reformationem generalem Ecclesiae Dei in capite, & membris.* Nam primo respondet Troila Tract. 7. art. 7. §. 8. num. 34. ex doctissimo Emman. Schelstrate de Sensu Decret. Conc. Constant. quod praedicta ultima verba fuerunt a Basiliensibus adulterata in secundo Decreto, ubi eadem verba primi Decreti identice respondetur repetito, additis illis; *& reformationem &c.* Deinde respondetur, quod Decreta illa loquebantur in subiecta materia, scilicet in casu Papae dubii, in quo (ut notandum est in praemissis) Suprema Potestas est in Concilio tam quoad materias Fidei, quam quoad definiendum quis sit verus Pontifex; tunc enim, quisque definitioni Concilii subijci debet. Tunc autem temporis in dubium revocabatur, quis esset verus Pontifex: Et quamvis legitimus Pontifex esset Joannes XXIII. ut aliqui contendunt, attamen hoc ubique non constabat; quapropter, ut habetur ex Historiis (apud Suarez de Fid. l. 3. c. 18.), ipse Joannes ad Ecclesiae pacem firmendam sponte Pontificatum resignavit. Idem confirmatur ex declaratione ejusdem Synodi Constant. sess. 3. ubi dictum fuit: *Item declarat, quod quicumque qui mandatis hujus Synodi, & cujusque alterius Concilii Generalis super praemissis, seu ad ea spectantibus factis, vel faciendis, obtemperare contempseris, &c.* Ex quibus verbis fat patet Synodum locutam esse tantum de Conciliis, quae celebranda fuerint super praemissis, &c. Quae autem erant illa praemissa, nisi Schisma sopiendum, Pontificesque dubii deponendi? Haec enim fuit vera causa hujus Synodi celebranda, nempe eventus Papae dubii. Ceterum in Congregatione habita die 11. Septemb. anno 1417. communiter decidum fuit, quod Papa vivo & canonice electus a Concilio ligari non posset. Si igitur est certum, Papam non posse ligari legibus Concilii, certum est etiam Concilium non esse supra Papam, nec a Papa appellari posse ad Concilium.

Nec obstat quod objicit Juvenius Inss. Theol. Diff. 4. q. 3. art. 16. scilicet Martinum V. (ut in ult. Sessione Concilii legitur) per Advocatum Concilii haec denuntiari jussisse: *Se omnia, & singula determinata in materiis Fidei per Concilium Constantiense conciliariter tenere velle, ipsaque sic conciliariter facta approbare, & non aliter, nec alio modo.* Ergo (dicunt) etiam Martinus confirmavit Decreta Quarta, & Quinta Sessionis. Nam respondetur. Per illa verba, in materiis Fidei, Martinus tantum comprehendere voluit Decreta adversus Wickesum, & alios Haereticos in Concilio damnatos, non vero Decreta de superioritate Concilii; haec enim Decreta non ad Fidem, sed ad reformationem tantum spectabant, ut ipsi PP. dicebant, *ad reformationem generalem Ecclesiae Dei in Capite, & in membris.* Ergo Decreta illa minime confirmare voluit Martinus. Resp. II. Decreta ille Pontifex non solum approbavit, sed expresse re-

probavit: Cum enim a Concilio damnatus fuisset ut hæreticus quidam libellus a Joanne Falckenberg editus contra Regem & Nationem Poloniæ, Martinus obtulit, declaravitque hanc non esse Fidei causam. Et ex hoc, cum Poloni ad futurum Concilium a Martino appellassent, Pontifex Constitutionem edidit, in qua dixit: *Nulli fas est a Supremo Judice, videlicet Apostolica Sede, seu Romano Pontifice Jesu Christi Vicario in terris appellare, aut illius iudicium in causis Fidei (quæ tanquam majores ad ipsum, & Sedem Apostolicam deferendæ sunt) declinare.* Hujus Constitutionis meminit Joannes Gerson in *Dial. Apolog. pro Conc. Const.* & hujus causa edidit Tractatum: *An liceat a Pontifice appellare?*

- 132 Accessit inde Synodus Basileensis, quæ non solum Decretum Constantienses confirmavit, sed etiam Concilium supra Papam indubium esse definivit; proposuitque tanquam credendas de Fide sequentes tres impias Propositiones?

I. *Veritas de Potestate Concilii Generalis, universalem Ecclesiam representantis, supra Papam, & quemlibet alterum, declarata per Constantiense, & hoc Basileense Generalia Concilia, est veritas Fidei Catholice.*

II. *Veritas hæc, quod Papa Concilium Generalem, universalem Ecclesiam representans, actu legitime congregatum super declaratis in præfata veritate, aut aliquo eorum, sine ejus consensu nullatenus auctoritative potest dissolvere, aut ad aliud tempus prorogare, aut de loco ad locum transferre, est veritas Fidei Catholice.*

III. *Veritatibus duabus prædictis pertinaciter repugnans, est censendus Hæreticus.*

Tandem usque adeo Basileensium Antistitum audacia pertransiit, ut postquam Eugenius Concilium Ferrariam transtulit, ausi fuerint ipsum a Sede Papali deponere, & hæreticum declarare, ac Amadæum Sabaudia Ducem in ejus locum sufficere nomine Felicis; reclamantibus tamen, & a Concilio recedentibus fere cunctis Episcopis, ut testatur D. Antoninus *Hist. tit. 22. c. 10. §. 4.* & Spondanus ad ann. 1431. qui de hac iniqua depositione sic scripsit: *Crescente dissensione, adeo diminutus est eorum numerus, ut cum iudicium in Eugenium intenterent, vix triginta adfuerint, & in ejus depositione septem tantum Episcopi.* Adeo: ut ipse Felix postea suæ electionis nullitatem agnoscens, ab omni jure ad Papatum se abdicaverit, & Nicolao V. Eugenii Successori obedientiam humiliter præstiterit.

- 133 Ludovicus Dupinus, quem secuti sunt aliqui alii ex Gallis, hoc Basileense Conventiculum Œcumenicam Synodum non erubuit appellare, dicens ipsam legitime a Martino V. fuisse indictam, ab Eugenio autem IV. ut legitimam confirmatam, & demum a Nicolao V. in omnibus approbatam. Ad horum falsissimas suppositiones refellendas longa utique ac integra dissertatio requireretur, sed ne nimis a meo proposito recedam, breviter respondeo, & dico, quod hujusmodi Basileensis Conventus nullo modo Generalis Concilii nomen meretur; & hoc ex ipsis gestis, quæ dubitari non possunt, aperte constat. Primo, quia numerus Episcoporum

fuit in eo tam exiguus, ut nulla ratione potuerit unquam universalem Ecclesiam representare. In Sessione enim II. & III. in quibus præfata definitiones editæ fuerunt, septem vel octo tantum Episcopi adfuerunt; idque habetur ex Responso ipsius Synodi dato 6. Id. Nov. 1640. ubi legitur: *Cum tempore primæ dissolutionis præsentis pacis Prelati essent in Concilio, non numerum quatuordecim excedentes, neque medietas numeri Suppositorum in Concilio haberetur, quæ præmissis Actibus interfuit, &c.* Et licet, aucto deinde Antistitem numero, in Sess. XVIII. fuerint Decreta II. Sessionis renovata; refert tamen Cardinalis Turrecremata in *Resp. ad Basileenses* habito in Conc. Florentino, & in *Summ. de Eccl. l. 2. c. 100.* quod in illa Sess. XVIII. non omnes consenserunt, sed plures potestati sunt; alii vero consensum præstiterunt, vel ut privatæ personæ, vel potius violenter; alii tandem noluerunt intervenire, cum Decreta ederentur non per solos Episcopos; ut opus erat, sed per multitudinem populi parvi pretii, & nullius auctoritatis. Quod confirmatur ex Oratione Cardinalis Arelatenfis (quæ legitur apud Æneam Sylvium in *Ass. Basil.*), qui cum esset præcipuus promotor præstantiæ Concilii supra Papam, ibi fortiter conqueſtus fuit de hoc Prælatorum consensu, & ideo præfata Decreta inferiorum potius Cleri suffragiis, quam ipsorum, adscripsit, dicens: *Opus Dei hac vice fuisse autumo, ut inferiores ad dicendum reciperentur.* Et prædictus Æneas Sylvius in Oratione habita an. 1452. adversus Australes (ut fert Ludovicus Muratorius tom. 2. in suis *Anecdosis*) de relictis Decretis loquens, dixit: *Inter Episcopos vidimus in Basilea coquos & stabularios Orbis negotia judicantes.*

Secundo nequit Concilium Basileense nuncupari Œcumenicum, quia ibi non adfuerunt Legati Pontificii, ut oportebat. Quomodo enim Concilium dici potest Œcumenicum, ubi Caput suum deest, quando existit Papa certus? S. Th. *Opusc. contr. Impug. Relig. cap. 4.* docet: *Sancti Patres in Conciliis congregari nihil statuere possunt, nisi auctoritate Romani Pontificis interveniente.* Et Glossa in *Dist. 17. verb. Gener. Con. ait: Universale (Concilium) est quod a Papa, vel ejus Legato cum omnibus Episcopis statuitur.* Hinc Nicolaus I. *Epist. 7.* ita scripsit: *In universalibus Synodis quid ratum, nisi quod Sedes B. Petri probavit, ut scitis, habetur? Sicut e contrario quod ipsa sola reprobat, hoc solummodo constat habere reprobatum.* Si igitur loquimur de Sessione II. ut supra habita 14. Kal. Mart. ann. 1432. habetur ex *Ass. miss. lib. 2.* quod Cardinalis Julianus, tunc temporis S. Sedis Legatus, jam antea die 8. Febr. se præsentia Concilii exoneravit. Adde quod Eugenius post primam Sessionem jam Concilium revocaverat, ut refert Didacus Payva ex Alexandr. *art. 3. n. 1.* Ita pariter in Sess. XVIII. Legati Pontificii defuerunt; nam alii abfuerunt, alii autem non ut Legati, sed ut privatæ personæ subscripserunt, ut supra diximus, & offendit Roncaglia in *Animadvers. ad Nat. Alex. sup. Conc. Bas. §. 1.*

Tertio præterea scitur suffragia data in præfata

fata Synodo minime fuisse libera, ut refert Cardinalis Turrecr. & ut asseruit Eugenius in sua Bulla ad Archiep. Colon. edita 3. Idus Februar. an. 1431. dicens: *Plerique accedere sunt coacti, in quibus nec vis, nec potestas Concilii Generalis consistit, quorum deliberationes minime sunt liberae, cum ab eorum qui compulerunt, voluntate dependeant.* Quapropter S. Antoninus p. 3. tit. 22. cap. 10. §. 4. vocavit hanc Basileensem Synodum *Conciliabulum viribus cassum, & Synagogam Satanae*. S. Jo. de Capistrano de Papa & Conc. Aust. cap. 3. appellavit illam *Synodum profanam, excommunicatam, & Basiliscorum speluncam*. Episcopus Meldenis Legatus Caroli VII. ad Eugenium (apud Raynald. ad ann. 1441. num. 10. nuncupavit *Demonum catervam*. Florentinum in Sessione habita ann. 1439. prid. Non. Sept. damnavit Declarationes Basileenses tamquam impias, & scandalosas. Concilium demum Lateranense V. ut legitur in Bulla Leonis V. edita, praefato Concilio approbante, Synodum Basileensem Conciliabulum schismaticum, seditiosum, & nullius auctoritatis agnovit. Quis ergo modo Concilium illud legitimum dicet, quod temerarii, profani, & diabolici grande nomen promeruit? Postquam igitur Eugenius Basileensem Synodum revocavit, prorsus quidem illegitima ipsa evasit. Nec obstat, quod Eugenius deinde dissolutionem illius revocasset, ut Adversarii objiciunt; nam refert Card. Turrecrem. *lib. 2. cap. 10.* hanc revocationem ab Eugenio metu extortam fuisse, & ipsius Constitutionem revocationis quodammodo ipso nesciente fuisse publicatam. Scripsit enim S. Athanasius (Ep. ad Solitar.). *Non est censenda ejus sententia, quam mina & terrores extorserunt, sed ea quam protulit, cum liberos haberet affatus.* At dato quod Eugenius liberrime dissolutionem Concilii revocasset, ipse tamen ut patet ex ejusdem Epistolae *lib. 15. p. 117. & 123. & 1. 17. p. 201.* expresse declaravit Decisiones tantum ad extirpandam Haesim, & pacem inter Principes statuendam editas, non autem adversus Pontificiam Potestatem pertinentes, confirmasse. Atque in ipsa Constitutione revocationis *Dudum*, duas conditiones apposuit; unam ut Legati ab eo Deputati ad Concilii praesidentiam cum effectu admitterentur. Alteram, ut expressit: *Ut omnia & singula contra Auctoritatem nostram facta prius omnino tollantur.* Sed Patres Basileenses neutrum implere: Neque enim Decreta abstulerunt, neque Legatos in Session. XVIII. admitterunt, nisi exutos omni jurisdictione coactiva, contra Eugenii intentionem; imo nec etiam Legatorum assensum in Session. XVIII. ubi Decretum de praerogativa Concilii fuit renovatum, curaverunt obtinere: Nam testatur Card. Turrecrem. in praefata Respons. ad Basileenses in Concilio Florentino, quod in dicta Sess. XVIII. Praesidentes Pontificis non consenserunt, imo contradixerunt, & protestati sunt. Licet aliqui non ut praesidentes, sed ut privata persona, & quasi violenter, cum aliter non admitterentur ad praesidentiam, in renovationem illam consenserunt. Deinde, cum ipsi Basileenses Patres instanti postmodum ab Eugenio approbationem Decretorum suorum petissent, illam

numquam Eugenius concedere voluit, ut ipsa Eugenius in Concilio Florentino declaravit, inquit: *Nos quidem progressum Concilii approbavimus, non tamen ejus Decreta.* Et cum Rex Romanus ac Imperii Electores instassent pro Decretorum confirmatione, Eugenius scribens ad legatos suos in Germania, quamvis Concilia tum Constantiense, tum Basileense in sua Epistola fassus sit venerari, verumtamen ibi expresse protestatus est ea suscipere, *absque tamen praedictio juris, dignitatis, & praerogativa S. Sedis Apostolicae, ac potestatis sibi & in eadem canonice sedentibus concessae.* Atque in Synodo Florentina ad proscribendas Propositiones Concilii Basileensis, Concilium Pontifici praeserentes, Constitutionem edidit *Moyse* (quae legitur in nova Editione Veneta Conciliorum t. 18. n. 1202.), in qua habetur: *Quas Propositiones juxta pravum Basileensium intellectum, quem facta demonstrant, velut S. Scripturae, & SS. Patrum, & ipsius Constantiensis Concilii sensui contrarias, tamquam impias, scandalosas, necnon in manifestam Ecclesiam scissuram... cedentes, ipso Sacro approbante Concilio, damnamus & reprobamus.* Vide hic autem quam inutilis sit verborum istorum ingeniosa interpretatio Natalis Alexandri, dicentis, quod ideo Eugenius Propositiones illas damnavit, quia haeresis nota inurebatur qui adversus eas sentiebant: Nam ad istius commenti insubsistentiam probandum sufficit verba relatam Bullae relegere, quibus clare patet noluisse quidem Pontificem ab haeresi tutari solum qui contra Concilium sentiebant; sed expresse damnare voluisse & reprobare tamquam impias, scandalosas, necnon in manifestam Ecclesiam scissuram cedentes Propositiones illas, juxta (nota) pravum ipsorum Basileensium intellectum, qui asserbant Concilium praestare Pontifici etiam certo: & hujusmodi intellectum, quem facta demonstrabant (cum Patres Basileenses Eugenium momuerint, citarint, &c.) utique Pontifex improbat.

Instant Adversarii, & ajunt praefatam Constitutionem *Moyse* postmodum abolitam fuisse a Nicolao V. Sed revera in Litteris Nicolai (ut videre est apud ipsum Natalem *art. 4. n. 15.*) nihil aliud reperitur, quam confirmatio possessionum & collationum Beneficiorum, quas fecerant Basileenses, nulla penitus facta mentione potestatis praeferentiae Concilii supra Papam.

Instat ultimo pro superioritate Concilii Ludovicus Maimburgus, objiciens eosdem Pontifices aliquando Conciliorum superioritatem supra Papam fuisse confessos. Et opponunt I. factum Siricii, qui ab aliquibus Episcopis requisitus super errore Bonofi, nempe quod B. V. Maria alios post Jesum filios suscepisset; respondit super hanc controversiam se non posse judicare, cum ejus judicium Concilio Capuensi commissum fuerit. Sed respondetur 1. quod hoc argumentum probaret nimis, nam hoc modo Papa non solum Generali Concilio inferior esset, sed etiam Provinciali, utpote erat Capuense. Resp. 2. quod haec verba falso Siricio apponuntur; cum tantum in Epistola 79. Ambrosii reperiantur. Resp. 3. quod, dato etiam quod sint Siricii, Siricius ibi non declaravit se Synodo inferiorem, sed

sed significavit designari sua auctoritate ex declaratione illius Concilii casum judicare: Et patet ex verbis ibi: *Nps quasi ex Synodi auctoritate judicare non conuenit*. Vide Troil. loc. cit. Opponit II. Maimburgus testimonium Sylvestri II. quod si *Romanus Episcopus Ecclesiam non audierit, ut Ebnicus habendus sit*. Respondetur illud testimonium non fuisse Sylvestri, sed Gerberti Monachi, qui (ut referunt Baronius anno 992. & Spondanus anno 991. num. 2.) dum fuisset illegitime assumptus ad Rhemensem Archiepiscopatum, Arnulpho iniuste deposito, & tunc contendebat sui confirmationem, non obstante dissensu Pontificis, Seguino Metropolitano verba illa scripsit. Sed postmodum idem Gerbertus, cum favore Otthonis Imperatoris ad Pontificatum assumptus esset, ipsumque Arnulphum in suam Rhemensem Ecclesiam restituit. Opponit III. Maimburgus confessionem Pii II. qui in sua Bulla Retractationis fassus est, ipsum antea in Synodo Basileensi antiquam sententiam de superioritate Concilii tutatum fuisse: Ergo, arguit Maimburgus, hæc est antiqua sententia. Sed respondetur opus esse legere Bullam præfatam (apud Troilam Tract. 7. art. 7. n. 9.), & ibi patenter quique intelligit, quo sensu Pius asseruerit sententiam illam antiquam; antiquam, quia ipse prius, cum non esset Pontifex (tunc temporis dictus Æneas Piccolominus), pro superioritate Concilii contenderat: Sed postea, veritate perspecta, adhuc ante Pontificatus ademptionem se retractavit, ut patet ex Epistola ab ipso ad Eugenium IV. missa. Hinc cernitur, quam fraudulenter miser Maimburgus gestis, verbisque utatur.

- 135 Adversarii pro eorum opinione Rare dicunt Cardinales Cusanum & Alliaccensem, item Gersonem, Almaynum, Adrianum VI. Panormitanum, Alphonsum Toftatum, Dionysium Carthusianum, & Driedonem. Sed operæ pretium est observare cum Roncaglia in *Animadvers.* §. xi. in *Natalem Alex. de Concil. Constant.* quot exceptiones præfactorum auctoritatibus opponantur. Cardinalis enim Cusanus, licet prius in libro de Concordia Concilium Papæ prætulisset, tamen postea non obscure oppositum se sensisse ostendit: Signanter in *Epist. 2. de Usu Calicis ad Bohem.* docuit Romanam Ecclesiam esse, ac jugiter futuram Columnam veritatis, & proinde numquam a Fide defecisse, nec alterius Sedis correctione indiguisse; ac veritatem certo apud eos inveniendam; qui a Romano Pontifice non separantur. De Alphonso Toftato refert Spondanus ad annum 1447. quod ipse ideo Papæ prærogativis fuit insensu, quia quædam suæ thesæ Eugenio IV. non fuerunt acceptæ, & repulsæ fuerunt a Cardinali Turrecremata; proinde scripsit Spondanus, quod ipse in Pontificum auctoritatem invehens præ studio tuendi sua apparuit; sed cum non obtinuit quod petiit, non potuit adeo genio imperare, ut non acerbius rem in contradictores ageret. Verumtamen ipse Toftatus in cap. 16. *Marib.* sic scripsit: *Voluit Christus, quod Confessio Fidei esset per Petrum solum, ut innatur quod talis Fides tenenda est, qualem prædicat Romana Sedes, quæ est Mater & Caput Ecclesiarum; cui Petrus præfuit. De*

Panormitano (in *Compendio gestorum ejus inter vitas Pontificum descriptas a Ciaconio*) legitur, quod hic Doctor fuit a Rege Aragonensi, contra Eugenium irritato, ad Synodum Basileensem data opera missus, ut Romani Pontificis Auctoritatem impugnaret, prout jam egisse refert Panzaroli de *Leg. Interpret.* subdens eundem, ex pluribus responsis editis magnam pecuniam confasse, pleraque indigna egisse. Ceterum legens quæ ipse scripsit in cap. *Significasti. de Elect.* circa Potestatem Conciliorum, numquam asserere poterit ipsum infallibilitatem Concilii tribuisse adversus Pontificis Potestatem.

De auctoritatibus Alliaccensis, Gersonii, & Almaini scribit Andreas Duvallius eas non multâ faciendas, cum præfati Auctores tempore Schismatis scripserint. Addit Thomassinus *dissert. 15. in Conc. num. 24.* Gersonium scripsisse exasperatum schismatis pertinacis importunitate; atque ideo plurimum degenerasse a reverentia Pontificum Gallicanorum, qui cum Leone adfuere Romanæ Synodo. Antiquitas ergo eorum, & numerus anteponi debet novitati & paucitati per abrupta molienti sese extricare a schismate intricatissimo. Jactant etiam habere Adrianum VI. Sed revera hic Pontifex, dum privatus Doctor fuerat in Lovanio; nil aliud scripsit (*Sum. Theol. in 4. sent. de Sac. Confirm.*) quam posse Pontificem in sua Decretali hæresim docere, scilicet intelligendum, quatenus doceat prout Doctor privatus, non vero ut Doctor Ecclesiæ. Quis enim negabit Papam ut hominem erroribus posse esse obnoxium? Jactant etiam Dionysium Carthusianum pro ipsis esse, sed qualis fuerit hujus Doctoris sententia, valde dubium est; nam hic expendens in *lib. de Auctoritate Papæ, & Conc. part. 2. art. 48.* dicit Papam intolerabiliter vitiosum subijci Concilio; sed ibidem aliter loquitur dicens: *Papam, ut summum Ecclesiæ Pastorem, non posse a Generali Concilio judicari aut deponi, quia ut talis est Superior, & Prælatum, & Judex Ecclesiæ.* De auctoritate Driedonis (ut observari potest in l. 4. c. 4. in fin.), ipse nihil aliud sentit, nisi quod Pontifex Concilio subijciatur, si Doctrinam Evangelio contrariam pertinaciter defendat, quod nemo negat. En quomodo istæ omnes auctoritates ab Adversariis Romanæ Sedis adductæ, aut infirmæ sunt, aut dubiæ.

Ex his omnibus denique, in unum colligendo sensum Scripturarum, Pontificum, Patrum, ipsorumque Conciliorum, quisque animadvertere potest nostram sententiam non esse tam nostram, quam totius Ecclesiæ sententiam, regulam, & sensum. Et ideo non ipsam, sed potius oppositam, ut futilem, sæpiusque convulsam, merito censendam ac rejiciendam.

D U B I U M III.

An vis, & substantia Legis Positivæ dependeat ab acceptance Communitatis?

136 *An obliget Lex non acceptata?*

137 *Quid si Lex a majore parte Populi non accipiatur? Quanto tempore prescribantur Leges?*

An

138 *An peccent Legem non acceptantes? Et an Lex pendeat ab acceptatione Populi? Quid circa Leges Pontificias? Quid circa Civiles?*

139 *Quid si Lex sit ardua, vel abrogata, vel si major pars eam non receperit?*

136 „ **R**ESP. Etsi ita sentiant Canonistæ, item „ *Navar. Azor. &c.* citati a *Laym. lib. 1. tr. 4. c. 3.* eo quod ponant leges hac tacita „ conditione ferri, si a Populo fuerint acceptatæ, alioquin vim, seu obligationem non habi- „ bituras. Verior tamen sententia est Theolo- „ gorum, leges absoluti Magistratus non pen- „ dere a Populi acceptatione, & consensu, sed „ mox ut legitime promulgatæ sunt, obligare „ Populum ad recipiendum. Unde a *Laym. loc. cit.* resolvuntur hi Casus.

„ 1. Episcopis ex officio incumbit novas Le- „ ges Pontificias (ut Principibus Imperatorias) „ promulgare per suas Dioceses, atque in u- „ sum deducere.

137 „ Si lex in Provincia promulgata sit, sed a „ majore parte Populi non accipitur, nec ob- „ servetur; tunc, si Legislator id sciat, & ur- „ geat observationem, quisque tenetur eam ser- „ vare, quia potius caput suum, quam reliqua „ membra, sequi debet.

„ 3. Si deinceps nesciat non accipi, nec de- „ duci ad usum, durat legis obligatio, donec „ elabatur decennium: quo elapso, præscriptum „ est contra eam, si Imperatoria sit, sive Pon- „ tificia, & tunc non amplius obligat. Uti & „ Lex Ecclesiæ, etsi semel recepta sit, abole- „ tur per præscriptionem, sed annorum plu- „ rimum, nempe quadraginta *Navarr. Azor. Suarez ** (Sed vide dicenda numer. 139. v. „ *Lim. 2.*) *

„ 4. Si tu legem promulgatam paratus sis su- „ scipere, & data occasione etiam observes; „ sed alii plerique e Communitate non reci- „ piant, nec recepturi videantur, tunc saltem „ ab ea excusaberis per discretionem.

„ 5. Etsi primi Episcopi forte peccaverint, „ non recipiendo legem, nec in usum deducen- „ do, successores tamen eorum, si post longum „ tempus videant non observatam, credere pos- „ sunt esse sublatam per præscriptionem.

„ 6. In dubio, num lex recepta sit, necne „ præsumendum est pro ipsa: quia factum in „ dubio præsumitur, si de jura faciendum erat. „ Vide *Azor. l. 5. c. 4. Laym. hic cap. 3. Salm. de leg. disp. 13. s. 3.*

138 Quæritur, an Lex obliget de se independen- „ ter ab acceptatione Populi? Certum est pecca- „ re Legem justam non acceptantes ex Prop. 28. „ ab Alex. VII. quæ dicebat: *Populus non pec- „ cat, etiam si absque ulla causa non recipiat Le- „ gem a Principe promulgatam.* Ratio, quia, li- „ cet Lex de se non obligaret, nisi Populus eam „ acceptaret: tamen Princeps jus habet, ut sub- „ diti justas leges suas recipiant. Dubium fit, an „ essentia Legis pendeat ab acceptatione Populi, „ ita ut ipsa non liget, donec Populus acceptet? „ Et hic distinguendum inter Leges Ecclesiasti- „ cas, & Civiles. Et quoad leges Ecclesiasticas „ certum est, quod Summus Pontifex potest obli-

gare ad Leges Populum Christianum indepen- „ denter ab illius acceptatione, quia certum est „ Papam non recipere potestatem legislativam a „ populo, sed à Christo Domino, qui dixit: *Pa- „ sco oves meas. Quodcumque ligaveris super ter- „ ram &c.* Et idem dicitur de Episcopis, qui vel „ immediate, vel mediate (ut supra) per Christi „ Vicarium ab eodem Domino potestatem habent. „ Vide *Sal. c. 1. n. 94.* An autem idem sit quoad „ Leges Civiles? Vide *infra.*

Quæstio igitur est, an lex, ubi non exprimi- „ tur velle Principem obligare independentem ab „ acceptatione Populi, de se obliget sine Populi „ consensu?

Circa leges Pontificum, vel aliorum Prælato- „ rum, prima sententia negat ex *cap. 3. dist. 4. §. „ Legis*; ubi habetur ex *S. Aug. Leges constituuntur, cum promulgantur; confirmantur, cum moribus utentium applicantur.* Ratio, quia hoc „ spectat ad suave regimen Ecclesiæ, ut perturba- „ tio Populi evitetur. Ideoque multa Decreta Pon- „ tificia de facto non obligant, quia non sunt ac- „ ceptata. Ita Cabass. Theor. Jur. l. 1. c. 4. n. 5. „ Et *Val. Fill. Reg. Bon. Cav. & alii apud Salm. c. 1. n. 98.*

Secunda sententia contraria, cui subscribimus, „ affirmat, quia Prælati Ecclesiastici non habent „ potestatem a Populo, uti prænotatum est a prin- „ cipio. Ad textum *S. Aug.* respondetur, Leges „ per acceptationem confirmantur facto, non ju- „ re. Ita *Salm. ib. n. 99. & seq. cum Laym. Suar. Pal. &c.* Notatur autem, quod lex tunc dicitur „ recepta, cum major pars Communitatis eam re- „ cipit in totum, vel in partem. *Salm. n. 97. cum „ Bon. & Val.*

Idem, quod dicunt de Legibus Pontificiis, „ dicunt etiam de Legibus Civilibus *Bumsemb. cum „ Pal. Suar. Laym. &c. apud Salm. cit. c. 1. n. „ 101.* (Quamvis negent alii *ib. cum Croix l. 1. „ n. 591.*) Ratio, quia obligatio legis oritur non „ ex acceptatione Populi, sed ex ipsa potestate „ Principis, quam habet condendi leges indepen- „ denter a Populo.

Limitant aliqui DD. (sive lex sit Civilis, sive „ Ecclesiastica) 1. si lex sit difficilis observantiæ, „ vel contraria consuetudini: quod judicatur ex „ arbitrio Prudentum: Vel si plures ab ea appel- „ lent. Ita *Pal. Suar. Salas apud Salmant. ibid. „ num. 104.* Contrarium tamen sentiunt *Tap. & „ Gorgon. ibid. num. 105. Salmanticenses* adhærent „ primæ sententiæ, quando lex sit adeo dura, ut „ per epikejam judicetur, quod si Legislator il- „ las circumstantias advertisset, legem minime e- „ manasset.

Limitant 2. si lex fuerit abrogata per desue- „ tudinem a majori parte Populi. Sed dubitatur 139 „ inter DD. an præscriptio per decennium sufficiat „ ad abolendas leges Ecclesiasticas? Negant cum „ *Bumsemb. ut supra n. 3. Salm. de Leg. c. 6. num. 17. „ cum Bon. Laym. Diana, &c.* quia ad præscriben- „ dum adversus Ecclesiam requiruntur 40. anni, „ ut habetur ex *cap. De quarta, & cap. ad Au- „ res, de Prescript.* Sed *Lessius l. 2. c. 6. n. 47. & „ Pal. Sa, Gran. Nav. & Azor. apud Salm. loc. „ cit.* probabiliter dicunt sufficere decem annos, „ sive leges sint receptæ, sive non; quia non ma- „ jor ratio habenda est de consuetudine contra le- „ gem

gem Ecclesiasticam, quam Civilem, cum nullo jus inter has leges distinguat. Respondet autem Lessius ad citatos textus, eos non loqui de Legibus, sed de iuribus, & bonis immobilibus Ecclesiæ præscribendis; nomine autem iurium Ecclesiæ non veniunt quidem Ecclesiæ leges. Quando vero lex numquam fuerit recepta; certe sufficit decennium pro utraque lege sive Civili, sive Ecclesiastica, ut dicit *Baf. hic n. 3.* Et tunc, licet primi non observantes peccarint; præsentibus tamen non peccant. *Salm. n. 106. cum Suar. Bon. Pal. & communiter cum Busemb. hic num. 5.*

Limitant 3. Si major, & sanior pars Populi legem non receperit; quamvis enim primi non acceptantes peccent, si desuetudo nondum sit præscripta: ceteri tamen non tenentur ad legem; nam præsumitur Princeps nolle hos obligare ad observandum quod non est a majori parte receptum. Ita *Salm. n. 107. cum Suar. Pal. Tap. &c. cum Busemb. hic n. 2. & Less. l. 2. c. 22. n. 98.*

Quæritur hic; an si Populus supplicet Principem, ut revocet legem, teneatur illam observare? Negant *Bon. Villaf. Salas, &c. apud Salm. c. 1. n. 111.* Sed recte contradicunt *Salm. cum Suar. & Pal.* At si Princeps audiat supplicationem Populi, & taceat, nec inestet pro observantia, censetur legem abrogare; nisi aliud conjiciatur ex circumstantiis. *Salm. c. 1. n. 112. cum Pal. Bon. Salas, & aliis.*

DUBIUM IV.

An præcepta etiam humana obligent sub peccato, & quali?

- 140 *An Legislatores humani possint præcipere? Et quot conditiones requirantur; ut Lex obliget?*
- 141 *An Superior possit præcipere rem levem sub culpa gravi?*
- 142 *An res levis fiat gravis per circumstantias, præsertim contemptus?*
- 143 *An res gravis possit præcipi sub levi?*
- 144 *Quando præsumatur Lex obligare sub gravi?*
- 145 *An Lex penalis obliget ad culpam?*
- 146 *Quid de Leg. sub pœna suspensionis &c.*
- 147 *Quid si Lex assignet pœnam, & simul præcipiat?*
- 148 *An incurratur pœna, ante sententiam?*
- 149 *Quid de pœnis poenivis, & inhabilitantibus?*
- 150 *An pœna conventionalis solvi debeat ante sententiam?*
- 151 *An Lex irritans actum carentem solemnitatibus obliget in conscientia?*
- 152 *An teneamur tollere impedimentum obstanti implementationi Legis? (Sed vide etiam lib. 3. n. 1045.)*

140 **R**ESP.: Cum Deus sit Dominus noster, atque etiam Superioribus parere nos iusserit, non solum ipse, sed & illi nobis præcipere possunt, & præcipiunt, tum sub pœna, cum etiam sub culpa, sive peccato; eoque gravi, aut levi, prout & rei præcepta ad in-

Lig. Theol. Tom. I.

tenentem finem necessitas, & materia quantitatis, & eorum voluntas sese habent, quæ ex eorum verbis, circumstantiis, aut prudentum æstimatione solet colligi. Ita Theologi communiter, *S. Tb. Suar. Salas, &c.*

Ut lex obliget, quatuor conditiones requiruntur. I. Ut lex sit pro tota Communitate. II. Ut Legislator habeat publicam potestatem. III. Ut lex sit perpetua. IV. Ut sit ad bonum commune: deinde sit honesta, iusta, & possibilis. Vide *Salm. de Leg. c. 1. ex n. 7.* Hinc Lex differt a Præcepto, seu Mandato; nam Præceptum fertur pro persona particulari, & etiam a persona privata. Deinde Præceptum est ad tempus, cum spiraret morte mandantis; nisi res non sit amplius integra, vel nisi Præceptum sit ad causas pias, vel pariter favorabiles. Vide *Croix lib. 1. num. 565. & 566. Salm. d. c. 1. n. 5.*

Unde resolvuntur hi Casus.

„ Graviter peccat, qui deliberate, & in materia magna violat præceptum aliquod Decalogi, vel Ecclesiæ;
 „ 2. Cum res levis est, non peccat mortali- 141
 „ ter transgrediens, etsi Superior sub mortali præceperit: quia id eum posse negant *Suar. Laym. & alii communiter*; v. gr. ne quis frangat silentium, ne edat uvam, ut claudat ostium, &c. quia est res parva, & incapax tantæ obligationis. Nec ipse Deus in materia parva sub mortali obligat. Vide *Less. l. 2. c. 4. d. 9. Salas d. 10. f. 7. * (Est, communissimum apud Salm. de Leg. c. 2. n. 18. Tenent tamen in Tract. 15. de Statu Relig. c. 6. ex n. 85. cum S. Tb. Valent. &c. contra Sanch. Vafq. &c. posse Prælatum Regularem præcipere sub gravi, quod a Regula præceptum est tantum sub levi, si timetur, quod regula aliter non observetur.)*

„ 3. Aliud esset, si materia alias levis, fieret 142
 „ gravis ratione circumstantiarum; ut verb. gr. contemptus, scandali, magni boni communis, vel finis a Legislatore intenti. Sic abstinentia a poma in Paradiso, in se quidem parva, gravissima tamen erat ex circumstantia finis. *Suar. l. 3. c. 25.*

„ Nota quod in quacumque materia contemptus formalis legis, aut Legislatoris (quod est contemnere legem, vel Legislatorem, seu Superiorem qua Superior est) semper est peccatum mortale. *Salm. c. 2. n. 38. cum S. Thom. Suar. & communi.* Secus si contemnatur res præcepta, quia parvi æstimatur, vel ex indignatione particulari contra Superiorem. *Salm. cap. 2. n. 35. cum Sanch. Cajet., &c.* Contemptus enim non qua Superioris, sed qua singularis personæ, v. gr. quia indocti, imprudentis, &c. de se non est culpa mortalis; nisi forsitan iudicium sit graviter temerarium. Ita *Salm. ib. n. 40. cum Pal. Sanch. Less. Bon.* Hinc dicunt raro contingere peccatum mortale ratione contemptus.

„ 4. Quando materia est gravis, potest Superior præcipere sub culpa tantum levi: quia sicut potest nullo modo obligare non præcipiendo: ita etiam potest obligare sub veniali tantum. Ita *Suar. Less. loc. cit. contra Vafq.*

E

Quæ-

Quæstio est, an Legislator in materia gravi possit obligare tantum sub levi; *Prima sententia* negat, quia gravitas obligationis non dependet ex voluntate Superioris, sed gravitate materiae. Ita *Bellarmin. Reg. Sor. Vassq. Bea. Secunda* tamen *sententia* probabilior affirmat, quia in legibus obligatio statatur a Legislatore juxta finem intentum, ad quem aliquando expedire non imponere obligationem gravem in gravi materia. Ita *Lessius l. 2. cap. 42. n. 46. Salm. de Leg. c. 2. n. 20. cum Sanch. Pal. Bon. Val. &c.* Sicut bene quis potest vivere in quacunque materia, etiam gravissima, tantum sub levi; ut *S. Antonin. Pal. Sanch. &c. apud Salm. ib.*

- 144 „ 5. Potissima signa, ex quibus colligi possit, an lex obliget sub gravi culpa, sunt hæc. I. Si materia sit gravis, & non constet in contrarium de voluntate præcipientis. Unde *Cajet. in Summ. verb. Cler.* docet Clericos tantum peccare venialiter; dum contra præcepta juris positivi aves, & canes sequuntur ad vendendum. II. Si verba magnam vim habent, ut jubemus, interdiciamus, in virtute sanctæ obedientiæ; vel vi voti, aut juramenti, vel graviter mandamus, &c. III. Si poena magna adjiciatur, ut excommunicationis, depositionis, maledictionis æternæ, exilii perpetui, mortis, &c. IV. Si ita fert usus, & consuetudo inter peritos, & timoratos: quia consuetudo est optima legum interpret, ut patet in lege jejunii Ecclesiastici, & abstinentiæ a carnibus; item Communionis annuæ, quas graviter obligare probant hic *Tol. Laym. c. 14. n. 4. Bonac. p. 7. §. 4.*

- 445 Docet Auctor legem obligare sub gravi, si magna poena in ea adjiciatur. Hic addendæ sunt plures quæstiones scitu necessariae: Et ante omnia est notandum, quod alia est Lex pure poenalis, quæ nullum dat præceptum, v. gr. Qui hoc fecerit, solvat poenam. Et hæc non obligat in conscientia, etiam si poena sit gravissima, ut *Salm. c. 2. n. 53. cum Nav. Pal. Tap. Regin. &c.* Hinc leges Oppidorum prohibentes sub poenâ cæsonem lignorum, sive herbarum, piscationem, venationem, non obligant sub culpa; sic enim habet consuetudo. Ita *Salm. ib. num. 54. cum Nav. Val. Montef. &c.* Alia est Lex non pure poenalis, seu mixta, quæ præcipit, & poenam imponit, v. gr. Nemo hoc faciat sub poenâ &c.

Omnes leges sub poenâ excommunicationis laicæ sententiæ obligant graviter: Est commune. V. *Salm. c. 2. n. 44.*

- 146 Quæritur 1. An obliget sub gravi lex, quæ præcipit sub poenâ Suspensionis, Interdicti, vel Irregularitatis? Negant obligare sub gravi, cum ista possint incurrri sine peccato gravi, *Cajet. Val. Salon. (& Azor. quoad Suspensionem)* apud *Salm. ib. n. 45.* Contradiciunt tamen *Salm.* tam quoad Irregularitatem cum *Sanch. Pal. Tap. &c.* quam quoad Interdictum, & Suspensionem, si sint majores, prout Suspendio ab Officio, vel Beneficio ad longum tempus, & Interdictum ad omnem usum, quæ dicunt non posse incurrri sine peccato gravi. Ita *Salm. de Cens. c. 1. n. 126. ex Suar. Bon. Con. Pal. &c. ibid. n. 124.* (Vide etiam de hoc *l. 7. de Censur. n. 313.*) Et idem

dicunt de aliis poenis spiritualibus gravissimis *ibid. n. 45. ut sup.*

Quid si tales poenæ sint ferendæ sententiæ, an obligent sub gravi? Alii affirmant: Alii probabilius negant, ut *Salm. de Leg. c. 2. n. 46. cum Cajet. Pal. Suar. Sanch. Vassq. &c.* Nisi dicatur, quod censura incurritur sine alia monitione: Vel nisi de se materia sit gravis.

Quæritur 2. An Leges assignantes poenam temporalem & simul præcipientes, obligent ad culpam, an solum ad poenam? *Prima sententia* negat, nisi ipsa Lex exprimat velle obligare etiam ad culpam. Ita *Nav. Man. c. 23. n. 55. & 60.* ubi ait: *Leges humanæ etiam præcipientes, quæ poenam temporalem constituunt, in dubio ad culpam non obligant, quatenus sunt leges ejus qui poenam facit.* Ita etiam *Cajet. in Summ. v. Clericus, §. Vtrum.* Item *Mencada, Gomez, Imola ap. Salm. de Leg. c. 2. n. 47.* & probabiliter *ibid.* vocant *Val. Bon. Dian. Tap. ac Vill.* & loquendo de lege civili probabilem etiam putat *Mazzot. de Leg. q. 2. c. 1. cum Fill.* Ratio, quia, licet Principes bene possint obligare tam ad poenam, quam ad culpam, tamen cum non sint imponenda onera sine necessitate, non præsumuntur ipsi velle ad culpam obstringere, quando sufficit poena ad eos coercendos: Et ita hujusmodi leges dicunt a consuetudine interpretari. Verius tamen contradicit *secunda* sententia, quam absolute tenent *Salm. l. c. n. 49.* & probabilior *ibi* censent *Val. Bon. Dian. Tap. & Vill.* Ratio, quia hæc est differentia inter legem pure poenalem, quæ obligat ad solam poenam, & hæc est quando in ea tantum poena assignatur; & legem mixtam, quæ obligat etiam ad culpam; & hæc est quando ultra poenam Præceptum adjungitur; ipso enim præcepto tunc creditur Superior velle ad culpam obligare, ne frustra videatur præcipere. Quid si poena sit magna? vide dicenda de *Rest. l. 3. n. 616.*

Quæritur 3. An incurritur poena ante Judicis sententiæ? Poenæ spirituales, ut excommunicatio, irregularitas, &c. quando imponuntur ipso facto, non indigent sententiæ; est certum apud omnes, vide *Salm. de Leg. c. 2. n. 57.* Et patet ex *c. Non dubium de Sent. exc. c. Significasti de Hom. & aliis*, Idem dicitur de poenis privativis; modo reus subire eas possit sine infamia, sicut esset privatio vocis activæ, & passivæ, ut *Suar. l. 5. c. 9. n. 5. Bon. D. 1. q. 1. p. 7. n. 10. & Salm. n. 58. cum Tapia, Vassq. Montef. &c.* Et modo alicubi non habeat aliter consuetudo particularis: *Salm. n. 60.* Adde, nisi poena consistat in privatione alicujus juris acquisiti, puta in Beneficio, electione, &c. tunc enim semper requiritur declaratio juridica vel poenæ, vel saltem criminis, etiam si poena imponatur, ipso facto incurrenda, nulla expectata declaratione, ut docent *Less. l. 2. c. 29. dub. 8. & c. 34. dub. 34. Mol. de Just. t. 2. tr. 2. D. 96. n. 8. Soto l. 1. q. 6. a. 6. & l. 4. q. 6. a. 6. Sanch. de Marr. l. 2. D. 53. n. 5. & l. 7. D. 89. n. 11. Pal. tr. 3. D. 2. p. 2. n. 8. & Salm. c. 2. n. 59. & 60. cum Led. Cajet. & Gran.* Cum enim lex poenalis accipit debeat in mitiori sensu, verba illa, nulla declaratione &c. possint explicari, scil. nulla expectata declaratione poenæ; sed non excluditur declaratio

matrimonialis, ut poena possit res applicari. Id confirmatur ex c. *Secundum*, de *Heret.* in 6. ubi Hæretici, licet priventur ipso jure bonis suis, tamen non tenentur bona tradere ante sententiam, ut in eodem textu habetur.

- 149 Quod dictum est de poenis privativis, a fortiori dicendum de positivis, quæ consistunt in actione positiva, v. gr. aliquid restituendi, aut patiendi, ut communiter cum *D. Tb.* 2. 2. q. 62. a. 3. *Sanch. de Ma.* l. 6. D. 53. n. 1. *Mol.* l. c. *Soto* l. 1. q. 6. n. ad 8. & *Salm.* c. 2. n. 61. & 64. cum *Tap. Sa.* *Vasq. &c.* Et sic igitur dicendum de legibus privativis Beneficiis jam obventis, ratione simoniacæ, vel alienationis bonorum Beneficii, &c. ubi semper requiritur declaratio Judicis, *Salm.* d. n. 64. cum *AA. cit.* Ratio autem omnium horum est, quia nimis ardua, & inobservabilis esset lex illa humana; quod reus ipsemet in seipsum deberet poenam exequi.

Poenæ autem inhabilitantes obligant ante Judicis sententiam, ut est poena imposita a Tridentino non ridentibus non lucrandi fructus, & similia. Vide *Salm.* ib. n. 62. Item quando poenæ sunt conditionales, v. gr. ut habens Beneficium curatum, si non ordinetur Sacerdos infra annum, sit ipso facto privatus beneficio, ut in *Cap. Licet.* de *Elect.* in 6. Sic etiam Clericus beneficiatus non deferens habitum, ipso facto privatur privilegio fori. *Salm.* c. 2. num. 63. c. n. *Sanch. Pal. Bon. &c.*

- 150 Queritur 4. An poena conventionalis in contrahibus debeat solvi ante sententiam? *Prima Sententia* affirmat, quæ quisque tenetur ante sententiam pactum observare. Ita *Bon. Sarr. Mol. Sa. ap. Salm.* c. 2. num. 66. *Secunda sententia*, quam æque probabilem vocant *Salm.* n. 67. & tenens *Nav. Less. Sanch. Vasq. Laym. Pal. &c.* negat, quia sentiendum est, contrahentes non aliter velle sibi imponere poenam, quam juxta dispositionem juris circa Leges poenarum, quæ non nisi post sententiam contrahuntur. Profecto tenetur reus post sententiam ad poenam: Sed notandum est, non teneri eum ad solvendam pecuniam, nisi petatur a parte. Et si poena sit nimis dura ultra sententiam requiritur præceptum Judicis, & Ministrorum executio. Vide *Salm.* c. n. 70.

Deinde notandum, quod Leges, quæ fundantur in falsa præsumptione, de se non obligant in foro conscientie, quando præsumptio certe sit falsa. Sic enim heres non tenetur, omisso inventario, ad omnia debita solvenda, si hereditas revera non est solvenda. Vide *Salm.* c. 2. ex n. 78. Et vide dicta n. 100. v. *Quæres.*

- 151 An quando Lex requirit aliquam conditionem, sine qua irritat actum, uti Lex irritans testamentum sine solemnitatibus, vel Lex irritans alienationem bonorum Ecclesiæ sine consensu Capituli, obliget in conscientia? *Prima sententia* negat, ut *Nav. Covarr. Tap. Sylv. Medin. & alii ap. Salm.* c. 2. n. 44. & 103. Ratio, quia tales Leges fundantur in præsumptione fraudis, quæ tunc non adest. *Secunda sententia* affirmat, quia tales leges non solum fundantur in præsumptione fraudis, sed etiam in periculo illius, quod semper adest. Ita *Salm.* cum *Sanch. Pal.*

n. 104. Utraque est probabilis, sed secunda probabilior.

Queritur hic ultimo, quando teneamur tollere impedimenta, vel ea non apponere, quæ obstant impletioni Legis? Prænotandum est ad questionis solutionem, aliud esse quod quis non obligetur a Lege, sive ab illius obligatione extrahatur: Aliud quod excusetur a transgressione Legis, manendo tamen sub ejus obligatione. Unde sit, ut dupliciter possit te impedire ab observatione Legis; vel apponendo causam, qua extraharis a Legis observatione, scilicet si ab hoc loco, ubi est præceptum audiendi Sacram, descendas ad alium, ubi tale præceptum non viget: Vel efficiendo opus, quod licet impediat te ab observatione Legis, non te extrahit tamen a Legis obligatione; nempe si die Dominico discedas a loco Sacri ad silvam, ubi est Sacram audire nequeat, ab illius obligatione tamen non extraheris. Deinde notandum est, quod contra Leges naturales nunquam licet apponere impedimentum, ut ab illius obligatione extraharis: Secus autem dicendum de Legibus humanis, quæ non obligant cum tanto rigore. Ita sapienter distinguit *Salm.* c. 2. n. 158. 159. & 160.

Hinc inferunt non peccare excommunicatum, si Sacram non audiat, & absolutionem non procuret; nam per impedimentum excommunicationis jam extrahitur ab obligatione audiendi Sacram: sed vide dicta l. 3. n. 325. v. *excommunicatus*, & l. 7. n. 161. Inferunt 2. Non peccat contra Præceptum jejunii, recitandi Officiam, &c. qui sua culpa incidit in infirmitatem, etsi præviderit: Nec qui die jejunii pedester iter agit, vel multum laborat, ex quo excusetur inde a jejuniis: etiam si ex pravo finemiter assumat, nempe ad furandum &c. Ita *Salm.* c. 2. n. 161. cum *Sanch. Medin. Henr. &c.* Sed nos omnino oppositum sentimus cum *S. Tb.* vide dicta *Lib. 3. n. 1046.*

An vero peccet contra Legem, qui eo animo id impedimentum apponit, ut a Legis obligatione extrahatur, scilicet si fatiget, ut non jejunet? Affirmant peccare *Pal. Salas, Med. &c. ap. Salm.* c. 2. n. 163. quia nemini debet prodesse sua fraus. Negant tamen peccare contra jejunium *Sanch. Fill. Azor. Vill. &c.* quod satis probabilem sententiam vocant *Salm.* ib. n. 164. quia tunc ille utitur jure suo, quo potest extrahi ab obligatione Legis, in quo nulla est fraus: prout si quis exeat a sua Patria, ubi est obligatio jejunandi, ut eximat se a jejuniis. Sed nos tanto potius, juxta sententiam quam mox supra secuti sumus, omnino primam sententiam sequimur; vide l. 3. n. 1045.

Peccat vero contra præcepta naturalia, vel Divina qui prævidens se hominem occisurum in ebrietate, ab ebrietate non abstinet: vel qui non procurat absolutionem excommunicationis tempore Paschali; tunc enim urget gravior præceptum radicaliter Divinum Communionis. Sic etiam peccat, qui se inebriat, vel somno se tradit tempore audiendi Sacram, vel recitandi Officium, quia illa præcepta tunc jam eum obligant, neque per eas actiones a præcepto extrahitur. Ita *Salm.* ib. n. 162. cum *communis.*

CAPUT II.

De Subiecto, cui datur Præceptum.

DUBIUM I.

*Qua persona præceptis obligentur?*153 *An ad Leges obligentur ebrii, infideles, ignorantes, &c.*154 *An Legislator teneatur ad Legem?*155 *Quando pueri obligentur ad Leges Ecclesiasticas?*

153 „ **R**ESP. Soli subditi ratione utentes obligantur, ita ut eorum transgressione peccent. „ Quod addo propter ebrios, & ad tempus amentes, qui, etsi vere iis obligentur, eorum tamen violatione non peccant, defectu advertentiae rationis, & consensus. Pars prior est communis, & certa *Fil. t. 21. cap. 11. q. 10. Bonac. p. 6. &c. Laym. l. 1. tr. 4. c. 10.* Posterior est eorundem. Cujus ratio est, tum quia præceptum, cum sit directivum, supponit usum rationis: tum quia obedientia tantum est eorum, qui ratione, & voluntate utuntur. Neque alias transgressio ad culpam imputari possit.

Pro majori claritate notanda est regula: aliud est ad Legem non teneri: sicut non teneatur ad Leges Ecclesiasticas Infideles, pueri, amentes. Aliud a lege excusari, sicut excusantur ebrii, ignorantes, dormientes. Hinc est peccatum præbere carnes in die vetito secundis, non vero primis. Sicut etiam peccatum est incitare omnes istos ad aliquid malum jure naturæ.

Unde resolves hos casus.

154 „ 1. Legislator non tenetur suis legibus, ut sic, quoad vim coactivam, & poenam, sive directe: indirekte tamen, & quoad vim directivam, & ex æquitate quadam tenetur se, tamquam caput, membris conformare. Ita *S. Th. q. 96. a. 5. ad 3. Sylv. Suar. Bonac. Laym. lib. 1. c. 4. c. 9. contra Azor.* Tenetur etiam in contractibus cum reliquis pari conditione uti. Vide *Fil. t. 21. c. 5.*

Ita ex communi *Salm. d. cap. 3. n. 37.* Num autem Legislator teneatur ad suam Legem sub gravi, vel levi? Alii dicunt sub gravi, sicut Lex alios obligat, ut *Sot. Laym. Vasq. &c. ap. Salm. ib. n. 38.* Sed probabile est, præciso scandalo, tantum teneri sub levi; quia tantum ex honestate obligatur ad legem: Ita *Salm. ib. n. 42. cum Less. Azor. Bon. Pal. &c.* Limitatur tamen; si Lex lata sit de taxatione pretii, vel de irritatione contractus; tali legi enim tenetur stare etiam Princeps ad servandam æqualitatem. V. *Salm. ib. n. 43. & 44.*

„ 2. Infideles non baptizati, etiam Cathecumeni, non obligantur præceptis Ecclesiæ: obligantur tamen hæretici, & alii, qui per baptismum Ecclesiæ semel sunt subiecti.

155 „ 3. Etsi pueri ratione utentes legibus iis Ecclesiæ, quarum materia eorum ætati est con-

„ veniens, v. gr. Confessionis annuæ, secundum „ *Navar. Henric. & Azor.* item abstinence a „ carnibus, auditionis Sacri, secundum *Sanch.* „ &c. obligentur quoad culpam; non tamen „ quoad poenas ordinarias, nisi sint puberes, „ quales sunt masculi anno 14. puellæ 12. absolutæ. Ita *Sotus, Vasq. de Panit. q. 90. a. 2. Sa. v. Censura.*

Quæritur, an pueri statim ac pervenerint ad usum rationis teneantur ad Leges Ecclesiasticas audiendi Sacrum, abstinendi a carnibus, vel laeticiiniis, & confitendi? Affirmant *Sanch. D. c. l. 1. c. 12. n. 6. Laym. cap. 10. n. 4. & Salm. de Leg. c. 3. n. 52. cum Pal. Bon. Salas, &c.* Atque peccare dicunt Parentes, qui negligunt impletionem ipsorum. Et regulariter ajunt hunc usum rationis judicandum advenire, expleto septennio. Admittunt tamen pueros ante pubertatem non obligari ad poenas *ib. n. 50. in fine*; nec ad Communionem ante decennium: nisi in articulo mortis, si sit usus rationis; ut *Salm. de Euch. c. 7. a. n. 15.* Negant vero *S. Antonin. Sor. Sa. Henr. March. ap. Salm. n. 51.* dicentes non teneri statim, post aliquod tempus. Hoc tempus, *Sa* ait, esse tempus pubertatis; *Sotus* vero & *S. Anton.* dicunt saltem esse decimum annum, vel nonum cum dimidio in feminis. Sed hæc opinio merito rejicitur communiter, ut ait *Croix l. 3. p. 1. n. 615.* An vero obligentur pueri, qui ante septennium pervenerint ad usum rationis? Negant *Diana, Sanch. Burgh. ap. Croix l. 1. n. 676.* qui probabile putat, quia læges positivæ attendunt tantum ad ea quæ communiter contingunt. Sed probabilius *Bosco ibid.* affirmat teneri. Vide dicenda *lib. 3. num. 270. & 1012.*

„ 4. Infantibus non baptizatis, & perpetuo amentibus licite dantur carnes diebus vetitis, & imponuntur opera servilia festis; non tamen ebriis, cum legi maneant subiecti; uti nec licite irritantur amentes ad blasphemandum, laudandum, &c. eo quod talis actio tribueretur principali agenti, qui alterius operam uteretur, quasi instrumento, ut *Laym. l. 1. t. 4. c. 10. Bonac. p. 6. & Sanch. 1. Moral. cap. 12.*

DUBIUM II.

*An Peregrini teneantur legibus suis domicili, dum ab eo absunt?*156 *An Peregrinus teneatur ad Leges loci ubi est?*157 *An teneatur ad Leges Patriæ? Deinde ponuntur resolutiones plurimum casuum.*158 *An peregrini possint dispensari ab Episcopo loci in legibus, & in votis?*

„ **S**UPPONO I. Præceptum aliud esse locale, quod scilicet certo tantum in loco, urbe v. gr. vel parochia obligat; aliud universale, seu juris communis, quod totam ferè Ecclesiæ obligat.

„ Suppono II. Peregrinos proprie dici eos, qui aliquo veniunt animo non manendi, sed tantum subsistendi, per aliquot dies, vel ad summum per minorem anni partem, ut mercatores, „ via-

viatores, non autem studiosi, neque ancillæ;
quæ veniunt ad serviendum.
Respondetur, non obligari. Ita Nav. *Sanct.*
Less. l. 4. c. 2. dub. 8. Ratio, qua præcepta
localia, per se, & directe respiciunt territo-
rium, eique sunt affixa; atque adeo non obli-
gant, nisi existentes intra illud. Lex enim
ita fertur; v. gr. Festum illud tali loco ce-
lebre: ideoque hic valet illud: *Si fueris*
Roma, &c. Addit Laym. c. præceptum locale
expirare etiam intra proprium territorium
in loco exempto, quod is æquiparetur loco
sito extra territorium.

Hic refert ante omnia distinguere domicilium
a quasi domicilio. Verum domicilium acquirit,
qui habitat alicubi, animo ibi perpetuo manendi,
ut communiter docet Bonac. de Lug. D. 1.
q. 1. p. 7. n. 39. Roncag. eod. tit. c. 1. p. 3. pag.
44. & Salm. tr. 8. c. 4. n. 48. cum Palao, Trull.
Dicast. & aliis passim, ex l. 2. C. Ubi Senato-
res, & l. Heres absens §. Proinde, ff. de Judic.
I. autem cessatur hujusmodi animum habere,
qui habitat alicubi per decennium, non signifi-
cata voluntate recedendi, vel qui majorem par-
tem bonorum ibi asportaverit, aut domum eme-
rit, aut ædificaverit, ut habetur in Bulla *Spe-*
culatores relata T. 2. l. 6. n. 770. ad n. V. vel
qui saltem expressis verbis (ut addunt Salmant.
num. 49.) voluntatem ibi perpetuo manendi ex-
presse significaverit. Ille autem acquirit quasi
domicilium qui manet in aliquo loco per mayo-
rem anni partem, ut dicunt Sylvest. v. *Domici-*
lium, n. 2. & Sanct. de Matr. l. 3. D. 18. n. 9.
vel qui ibi moratur per aliquod notabile tem-
pus cum animo ibi manendi majore parte anni,
ut recte ajunt Roncaglia loc. cit. Laym. l. 1. tr.
4. c. 12. n. 1. v. *Quæres*, cum Navarro, & N.
SS. P. Benedictus XIV. Notif. 33. num. 6. utque
eruitur ex citata l. *Heres*, &c. His positis, du-
bitatur 1. an, ut quis teneatur legibus loci ubi
est, requiratur ut ibi verum domicilium con-
traxerit. Affirmant Glossa in c. *Quæ contra*,
Dist. 8. verb. Aus peregrini, & alii apud Sanct.
loc. cit. n. 8. Quia advena (ut ajunt) donec non
acquirat verum domicilium, saltem per ani-
mum ibi perpetuo manendi, non fit subditus
illius loci. Sed communis sententia tenenda do-
cet sufficere quod is contraxerit ibi quasi domi-
cilium: Ita Suarez tom. 1. de Relig. c. 14. n. 5.
& l. 3. de Leg. c. 33. n. 3. (qui oppositam putat
non esse practice probabilem) Sanct. loc. cit. n.
9. Salmant. de Legib. c. 3. n. 55. & Laym. disto
c. 12. n. 1. cum S. Antonin. Palud. Sylvest. Ro-
fella, &c. Ratio, quia tales peregrini jam sub-
jiciuntur jurisdictioni Superiorum illius loci, er-
go etiam legibus tenentur; & tenentur a prima
die, qua illic perveniunt animo habitandi per
majorem anni partem, ut recte notat Sanct. di-
sto n. 9. Cum Sylvest. Palud. Rosella, &c.

Dubitatur 2. an si quis in aliquo loco ad bre-
ve tempus moretur, teneatur leges illius servare?
Prima sententia affirmat; & hanc tenent
Pontius de Matr. l. 5. c. 7. §. 1. n. 6. Suarez de
Leg. l. 3. c. 33. n. 33. & l. 1. de Rel. cap. 14. a
n. 9. Salas de Leg. D. 16. Sect. 4. concl. 4. Tapia
l. 4. q. 16. art. 3. n. 2. & Covarr. Gordon. Henr.
&c. apud Salm. de Leg. c. 3. n. 56. & alii plu-
res. Tbeol. Tom. I.

res apud Sanct. de Matr. l. 3. D. 18. n. 4. & in
Dec. l. 1. cap. 12. n. 3. qui vocat valde proba-
bilem, sicut etiam putant Salm. loc. cit. n. 58.
Probant 1. ex c. *Ille*, Dist. 20. ubi refertur il-
lud celebre D. Ambrosii: *Cum Romam venio*,
Sabbatum jejuno; cum Mediolani sum, non je-
juno; sic & tu ad quancumque Ecclesiam vene-
ris, ejus morem serva; si cuiquam non vis esse
scandalo, nec quemquam tibi. Probant 2. ratio-
ne, tum quia qui sentit commodum, debet sen-
tire & incommodum, sicut enim talis advena
deobligatur legibus patriæ a qua abest, ita æ-
quum est eum obligari legibus loci ubi mora-
tur; & hoc modo advena vere fit subditus su-
perioris loci, quamvis brevi ibi sit; Tum quia
expedit ad pacem publicam servandam; & ad
scandalum vitandum, ut omnes servant leges lo-
ci ubi reperiuntur, uti colligitur ex relata do-
ctrina D. Ambrosii; Et saltem ratione dicti scan-
dali vitandi, ut ait Suarez, Episcopus loci ju-
risdictionem habet in peregrinos; eadem enim
jurisdictio, quæ ipsi competit super oves suas,
ut eas bene regere possit, competit etiam super
advenas, ne scandalum ovibus præbeant, leges
loci non servando. Plures alias rationes pro hac
sententia adducit Suarez Fatentur tamen AA.
citati, non satis esse solum transitum ad hanc
obligationem contrahendam; etenim (apud
Sanct. Dec. l. 1. cap. 12. n. 37.) Emmanuel Sa-
dicit teneri peregrinum, si maneat illa die qua
pervenit: Leonardus, si integra die: Sayrus, si
illic accedat multo spatio ante prandium, & to-
ta die ibi quiescat. Sed melius videtur distin-
guere Suarez dicto cap. 13. ex n. 8. dicens quod
si quis venit ad locum destinatum ut terminum
viæ, tenetur ejus legibus, licet parum ibi ad-
sit; secus si ibi sit in via, sive per transitum ad
aliud locum; tunc enim si præceptum est affir-
mativum, puta audiendi Sacrum, non tenetur,
quia tale præceptum obligat existentes, quales
non sunt itinerantes; tenentur vero, si præ-
ceptum sit negativum, nempe abstinendi a carni-
bus, vel ab opere servili, etiam si ibi morentur
ad horam, quia præceptum negativum, cum obli-
get pro semper, habet tractum successivum per
totum diem.

Hæc sententia est satis probabilis, sed proba-
bilior videtur secunda, quæ dicit advenam non
teneri legibus loci, ubi non moratur, nec im-
tendit morari per majorem anni partem; hanc
tenent Sanchez locis cit. de Matr. n. 6. & in Dec.
n. 38. cum pluribus aliis, Bonac. de Legib. D. 1.
q. 1. p. 6. n. 7. & 43. S. Antonin. p. 2. tit. 6. c. 2.
§. 2. Azor. tom. 1. D. 5. c. 11. q. 2. Tolet. lib. 6.
c. 5. n. ult. Laym. l. 1. tr. 4. c. 12. n. 4. cum Syl-
vest. Ang. & Medina, item Sayr. Diana, Gra-
nado & alii apud Salm. dicto c. 3. num. 58. qui
hanc non minus probabilem vocant. Ratio,
tum quia leges non obligant nisi subditos, qua-
les non sunt peregrini, cum ipsi ob brevem il-
lam moram minime subjiciuntur jurisdictioni Su-
perioris loci, ut habetur ex pluries citata l.
Heres absens, tum quia non dicitur moraliter
commorari in aliquo loco, qui ibi non manet,
nec animum manendi habet per majorem par-
tem anni. Ad textum autem D. Ambrosii re-
sponderetur 1. illum procedere tantum ubi visan-
dum

dum est scandalum. Respondetur a. S. Doctorem loqui ibi de lege communi servandi jejuniis, quod Mediolani non servatur in primis quatuor diebus Quadragesimae; sed lex communis utique servanda est a peregrinis, quando absunt a patria, ubi lex illa non servatur, ut ex communi sententia docent *Suarez cit. c. 14. n. 27. & Laym. loc. cit. n. 3. cum Medina, & Henric. Quamvis tamen Laym. non improbet oppositam Sanchezii, qui de Matr. loc. cit. num. 7. ait ciues mox in patriam redituros, per fictionem juris pro praesentibus haberi.*

Limitatur vero haec secunda sententia 1. in Legibus de jure communi, vel circa solemnitates contractuum, aut circa commoda ipsius loci, v. g. de non extrahendo triticum, arma &c. 2. Limitatur si eadem Leges vigeant in patria peregrini, licet *Sanctus cum Dian.* huic contradicat. 3. Limitatur, si peregrinus ibi delinquat contra jus commune; tunc enim fit subditus ratione delicti, ex c. *Finali, de Foro. comper. Vide Salm. num. 59. & 60. & Sanctus. Dec. loc. cit. num. 36.*

Non tenentur autem absentes ad Leges Patriae, ut communissimum est ex c. *Ut animarum, de Const. in 6.* Etiam si Lex sit de jure communi; quando peregrinus est in loco, ubi illa abrogata est. *Salm. c. 3. n. 62. cum Pal. Less. &c.* Ex hoc etiam si discederet a Patria ad eximendum se a Lege. *Salm. num. 63. cum Pal. Bon. Sanctus. &c.* (Hinc docet ibi *Palaeus cum Basilio*, posse peregrinum, qui nolit confiteri peccata reservata propria Parocho, alio discedere, ut ab alio absolvetur; quia tunc uritur jure suo. Sed de hoc vide dicenda *De Panit. l. 6. num. 589.*) Et hoc etiam valet, si ille maneat in sua Patria, sed in loco exempto, ut tenent *Salm. de Leg. d. c. 3. n. 64. cum Laym. Bon. Pal. Salas, Diana, Tap.* An vero pro locis exemptis intelligantur etiam Conventus Regularium? Negant *Suar. Con. apud Salm. de Cens. c. 2. num. 224.* Sed dicunt intelligi tantum Oppida, & Ecclesias intra Dioecesim, aliena tamen jurisdictioni subjectas. Sed affirmant *Salm. ibid. num. 224. cum Aul. Henr. Sayr. Candid. & Dian.* Et id confirmat *de Leg. d. c. 3. n. 74. in fine.* Quia tam loca, quam personas Tridentinum exemptas appellat *Sess. 14. cap. 5. de Ref. in fin.* Et valde probabile est. Vide etiam *l. 7. de Cens. l. 7. n. 24.*

Ex quibus respondet. hoc Casus.

157. 1. Si Episcopus sub poena excommunicationis vetet solum alicui, non obligantur Clerici ludentes in loco exempto a jurisdictione Episcopi. *Bon. part. 6. Laym. cap. 12. n. 5.*
2. Si quis die jejuniis, aut festo sit in loco alio, non sub territorii, aut exempto, ubi nunc non est jejunium, aut festum; potest ibi comedere, exercere servilia. *Laym. loc. cit. c. 12. Bonac.*
3. Id etiam habet locum in praecipis juris communis, si in loco isto sint usu abrogata, vel non recepta, vel habeantur privilegia. Quare potes v. gr. Mediolani primis quatuor diebus Quadragesimae vesci carnibus,

cum id ibi liceat. Item in Belgio sabbatis intra Nativitatem, & Purificationem vesci carnibus. Item in loco, ubi Tridentinum non est receptum, valide (etsi non licite) inire matrimonium clandestinum. *Suar. Sanctus. l. 1. c. 12. Less. &c.*

4. Potest quis discedens mane ex oppido, ubi non est jejunium, vesci carnibus, etsi meridie rediturus sit domum, ubi est jejunium; nec tunc, ubi domum venerit, tenebitur ad servandum jejunium ista die, cum illud jam violaverit, ideoque servare non possit; tenebitur tamen domi ad abstinentiam a carnibus, cum illa adhuc possit ibi servari, eo quod sit dividua. Vide *Sanctus. loc. cit. Less. c. 2. d. 8.*

5. Si quis abiturus est loco, ubi est jejunium, sciatque certo perventurum vespere ad locum, ubi non sit jejunium, tunc etsi non possit ibi vesci carnibus, unde abiecit cum ista abstinentia sit dividua, potest tamen ibi mane jentare, & meridie prandere, ut contra quosdam docent *Less. & Sanctus. supra.* (* Et probabile putant *Salm. de Leg. c. 3. num. 70. cum Suar.*) *

6. Probabile etiam est, & in conscientia securum, quod docet *Sanctus. l. 3. de Matrim. d. 18. & 2. mor. c. 12. contra Navarrum*, peregrinos, antequam excedant proprio territorio, non teneri implere praecipia, quae ibi deprehendunt, v. gr. non teneri eum mane audire Sacrum die festo, qui ante prandium venturus sit alio, ubi non sit festum; quia si mansisset in loco, ubi praecipium obligabat, poterat differre ad id tempus; quando autem pervenit ad alium locum, desinit obligari. Nec obstat, quod praevidens impedimentum teneatur praevinire; quia id tunc tantum verum est, quando, manente vi praecipii, quis est impediendus; hic autem ab obligatione praecipii absolvitur. (* Ita etiam *Salm. d. c. 3. n. 67. cum Pal. Tapia, Salas, &c.* Sed tamen esset, si ibi unum illud Sacrum diceretur, quia teneretur audire, antequam discederet; Non teneretur autem expectare. *Salm. n. 66.*) *. Contraria tamen sententia, tamquam magis pia, suaderi potest, nisi quid obstat. *Sanctus. l. 1. moral. c. 12. & l. 3. de Matrim. dub. 8. n. 21.*

Hic magna quaestio occurrit disceptanda, an peregrini possint dispensari ab Episcopo loci ubi sunt, tam in Legibus communibus (puta jejunii, vel abstinentiae ab opere servili), quam in votis, & juramentis? Adsunt quatuor sententiae. Prima, quam tenent *Pontius de Matr. l. 8. c. 4. n. 7. Joseph. de Januar. vide in tract. de Leg. & cui adderet Tanner. apud Croix l. 6. p. 3. num. 754.* probabilemque merito putat *Palaeus de Leg. tr. 3. D. 6. §. 2. n. 5.* affirmat universe tam pro Legibus, quam pro votis. Ratio, quia peregrinus per illum accessum, quamvis unius diei, sit vere subditus Superioris loci, ubi reperitur, ut dicunt *Suar. Salas, ac Pontius, cum Palaeo de Leg. D. 1. p. 24. §. 3. n. 12.* Vide dicta n. 156. & dicenda l. 3. num. 332. in fin. v. An autem. Quamobrem sicut peregrinus teneretur ad leges loci illius, ita aequum est, ut gauderet etiam privilegio.

vilegiis. *Secunda* sententia prorsus opposita, quam tenent *Sylvest. Abb. Tab. Ang.* apud *Pal. de Leg. D. 6. §. 2. n. 5.* item *Palud. Med. Led. Hostiens.* apud *Suar. de Rel. l. 2. cap. 14.* dicit, quod peregrinus quoad usque acquirat alicubi verum domicilium (idest per animum perpetuo ibi manendi), nunquam subditus est censendus; & ideo nec tenetur ad Leges loci, nec potest disponari in Legibus communibus, neque in votis aut juramentis ab illius Episcopo. Ad confirmationem hujus sententiae *Farinac. & Garz.* apud *Pal. n. 7.* afferunt quamdam Declarationem S. C. Concilii approbatam a Gregor. XIII. ubi dictum fuit posse peregrinum recipere beneficium absolutionis a peccatis in loco ubi est, sed non posse dispensari ab Episcopo illius. Sed *Marzoc. de Leg. D. 4. q. 1. c. 3. q. 1.* dicit hanc Declarationem non constare authentice; saltem, ut infra videbimus in quarta sententia, communiter illa non fuit recepta. Tanto magis, quia *Henriq. l. 14. de Irreg. cap. 18. §. 2.* assert aliam diversam Declarationem S. Pii V. ubi Pontifex declaravit Episcopum loci bene posse dispensare in votis Scholasticorum Salmanticae commoren- tium. Hanc secundam sententiam etiam putat probabilem *Pal. num. 5.* Attamen *Suar. loc. cit.* improbabilem eam putat, quoad eximendum peregrinum a servandis legibus loci, si ibi maneat majori parte anni. *Tertia* sententia, quam tenent *Pal. dist. D. 6. n. 5. & 6. cum Navar. & Menoch.* qui plures alios refert, censet peregrinum adhuc transeuntem, bene posse dispensari ab Ordinario loci in legibus etiam communibus, quia ipse quoad leges bene subditur jurisdictioni illius Superioris; non autem quoad vota & juramenta, quia hæc jurisdictio pendet a consuetudine, & a conniventia Episcoporum, quæ non habentur pro hujusmodi dispensationibus, prout alias habentur pro absolutione peccatorum, & censurarum eis annexarum. *Quarta* sententia communissima, ut ait *Croix l. 6. p. 3. num. 721.* & communiter recepta, ut asserunt *Salm. de Leg. c. 3. n. 55.* cui subscribimus, tenet posse peregrinum dispensari ab Episcopo loci, non solum in legibus, sed etiam in votis, & juramentis, modo ibi sit animo permanendi per majorem anni partem. Ratio, quia ex illa diuturna habitatione contrahitur quasi domicilium, ut probant *Abbas, & Innoc.* Quapropter tunc peregrinus dispensatur non jam ratione consuetudinis, & conniventiae sui proprii Superioris, sed ex propria auctoritate Ordinarii loci, cui peregrinus per illud quasi domicilium tunc vere subditur. Ita *Sanch. de Matr. l. 3. D. 23. num. 12. & 13. cum Henr. Ang. Arag. &c. Less. l. 2. c. 40. num. 122. Croix loc. cit. cum Laym. Salm. loc. cit. Sporer de Leg. cap. 1. n. 254. cum Suar. & Manuel. apud Pal. loc. cit. num. 3.* Et idem sentit *Sanch. loc. cit. cum Henr. & Man.* quoad dispensationem facultatum concessarum Episcopis a Tridentino in cap. *Liceat.* Atque idem quoad conferenda omnia Sacramenta, præter Ordinem, ut dicunt etiam *Croix. cum Laym. & Salm. l. 6. cc.* Circa vero Matrimonium, vide *l. 6. n. 1083.*

DUBIUM III.

An Peregrini, & vagi teneantur præceptis locorum, in quibus morantur.

RESPOND. Regulariter non tenentur præceptis specialibus illorum locorum. Ita *Laym. Sanch. Azor. Koninch. Less. Reginald. Fill. contra Navar. Suar. Sa, &c.* Et quoad vagos etiam * (ut cum *Busemb. tenent. Less. Laym. Sayr. &c. apud Salm. qui contradicunt c. 3. n. 69. in fine*) *, contra *Bonac. & Sanch.* Ratio est, quia non potest dari ulla ratio hujus obligationis, cum illi non sint subditi vel locis, vel Superioribus, quorum tales leges fuerunt; ideoque sint extra eorum jurisdictionem. Nec obstat 1. eos nullis partialium locorum Ratus, sed solo jure communi teneri, quia id non est absurdum. Nec 2. quod vagi, ob delicta admissa, puniri possint: hoc enim consuetudo recepit, ne scelera mancant impunita. Dixi 1. regulariter; quia tenentur quibusdam legibus, maxime quarum violatio cederet in damnum, & injuriam illius loci, in quo morantur; ut etiam his, quæ sunt de contractibus celebrandis.

Unde resolves hos Casus.

1. Tales non tenentur audire Missam, & possunt opera servilia exercere die istic festo: non tenentur jejunare, nec abstinere a carnibus, quando istic est jejunium, & domi suæ non est. Intellige utrumque, secluso scandalo, propter quod Episcopus loci punire possit. *Laym. loc. cit. t. 4. c. 12. n. 4.*
2. Peregrinis non licet frumenta evehere vel vendere supra pretium ibi statutum, noctu arma ferre, &c. si talia ibi prohibita sunt. *Paronorm. Regis. Sanch. n. 36.*
Dixi 2. præceptis specialibus: quia si domi tuæ consuetudine derogatum sit alicui præcepto juris communis, & alio venias, ubi illud viget, eodem obligaberis. Ratio est, quia lex juris communis est universalis, & obligat omnes sine ordine ad locum. *Laym. cap. 12. num. 3.*

Unde resolvitur hic Casus.

Belga aliquis veniens Coloniam, v. gr. tenetur istic sabbatis inter Nativitatem Christi, & Purificationem abstinere a carnibus, quia privilegium ejus comedendi tunc carnes non est personale, sed locale: ideoque expirat extra locum. *Laym. loc. cit.*

DUBIUM IV.

An Peregrini teneantur præceptis juris communis, si non sunt in usu in loco, ubi morantur?

RESP. Non teneri. Ratio est, quia tunc valet privilegium locale, quo frui possunt
E 4 „sunt

„ sunt omnes, qui in loco morantur. Ita Sanchez 2. mor. c. 12. Suar. Laym. &c.

Unde resolvuntur sequentes Casus.

„ 1. Si Germanus per Hispaniam transeat, potest sabbatis vesci intestinis animalium. Idem si per Belgium, aut Mediolanum iter habeat, potest inter Nativitatem Christi, & Purificationem, in Belgio sabbatis, Mediolani vero quatuor primis diebus Quadrages. carnis vesci. Sanchez. Suar. Bon. p. 6. n. 61.
 „ 2. Si quis ex Dioecesi Catholica, v. gr. Hildesio, ubi vetus Calendarium adhuc est in usu, veniat in aliam, ubi novum est receptum, v. g. Monasterium, potest, si ibi Quadragesima præterit, carnis vesci, ut docet Sanchez. loc. cit. Salas n. 69. Bon. n. 46. Less. l. 4. c. 2. d. 8. qui tamen contrariam sententiam suadet in praxi, licet hæc tuta sit, ut etiam docet Laym.

„ Addidi ex Dioecesi Catholica: quia si Catholicus veniat in terras hæreticorum, ubi alii Catholici non sunt, tenetur ibi servare novum Calendarium ad vitandum scandalum, & contemtum Ecclesiæ Catholicæ. Vide Laym. l. 1. tom. 4. cap. 11. num. 8.

C A P U T III.

De modo, quo observanda sunt præcepta.

D U B I U M I.

An debeant impleri ex charitate?

162 „ **R**ESP. Possunt impleri sine charitate, nisi hanc in substantia includant, v. g. præceptum dilectionis Dei. Ratio est, quia tantum præcipitur substantia actus inclusi in præcepto, v. gr., ut honorentur parentes; non autem finis, aut modus præcepti, ut docet S. Tb. 1. 2. q. 100. art. 10. Interim certum est, requiri charitatem in operante, ut impletio præcepti sit meritoria, juxta illud 1. Cor. 13. Si linguis hominum loquar, &c. S. Tb. Suar. Sanchez.

Unde resolvuntur sequentes Casus.

„ 1. Si quis jejundet, vel interfuit Sacro ob vanam gloriam, vel etiam ut furetur, potest nihilominus implere præceptum, etiam per actum ex circumstantiis peccaminosum, quia implet substantiam illius præcepti, licet peccet contra aliud, cui finis ille malus opponitur, ut docet Sanchez. 1. mor. cap. 14. Laym. l. 1. t. 4. n. 6. Card. de Lugo disp. 22. sect. 2. n. 23. * (Cum Salmant. de Leg. cap. 2. num. 147. & 148.) *
 „ 2. Simili ratione impletur votum, juramentum Deo factum, poenitentia Sacramentalis, licet actus ipse sit peccatum, ibid. II. cc. * (Nota tamen hic prop. damn. ab Alex. VII. n. 14. Qui facit Confessionem voluntarie nullo modo, satisfaciunt præcepto Ecclesiæ.) *

D U B I U M II.

An ad impletionem præceptorum requiratur intentio iis satisfaciendi?

„ **R**ESP. Quod non * (Requiritur tamen intentio faciendi illud quod est Præceptum, ut Salm. cap. 2. n. 139. cum Bus. infra Dub. IV.) * Ita sentit Sanchez. Vasq. 1. 2. q. 100. art. 9. & alii communiter. Ratio est, quia lex tantum præcipit liberam operis executionem, v. g. auditionem Sacri, non autem, ut alio peculiari actu quis velit, vel intendat præcepto satisfacere: sive, ut alii loquuntur, præcepta non obligant ad obedientiam formalem, hoc est, ut illud fiat, quia præcipitur, sed tantum ad materiale, sive, ut fiat, quod præcipitur. Vid. infr. l. 3. r. 3. c. 1. d. 3.

Unde resolvuntur sequentes Casus.

„ 1. Qui alicujus præcepti immemor, illud implevit, v. gr. ignorans esse diem festum, libere tamen interfuit Sacro, is satisfaciunt. Neque, ut quidam volunt, necesse est, ut postea intelligens diem festum, velit tunc satisfacere per Missam auditam, quia implevit substantiam actus præcepti. S. Thom. Henr. Fill. 1. 3. c. 7. q. 7.
 „ 2. Is votum, juramentum, & poenitentiam Sacramentalem vere implet, qui opera promissa, vel injuncta exequitur, etiam non habeat intentionem implendi: modo tamen non applicet ea pro alia re. Ratio est, quia vota, &c. sunt leges quasi peculiare, quas homo sibi, vel alteri imponit, unde tantum obligant ad substantiam actus. Suar. Azor. Less. Laym. n. 6.

D U B I U M III.

An satisfaciatur præcepto, qui faciens opus, expresse intendit per illud non satisfacere?

„ **R**ESP. Satisfaciunt. Ita Suar. Val. Vasquez 164 loc. cit. & Less. l. 2. c. 7. dub. 10. contra Navar. Azor. &c. Ratio est, quia præcepta tantum obligant ad substantiam operis injuncti: ergo, illa posita, non est in potestate operantis ut non satisfaciatur. Nec refert 1. quod actus non operentur ultra intentionem agentis; quia id intelligitur, quando est in potestate operantis, v. gr. satisfacere, vel non. Nec 2. quod si debet alteri centum, non satisfaciatur obligationi, si liberali donatione deducantur. Nec 3. quod voto obligatus ad recitandum Rosarium, si recitet animo non implendi, non satisfaciatur. Ratio est, quia hæc, & similes obligationes proveniunt ex voluntate promittentis, qui sicut ab initio debitorem se libere constituit, sic in debito libere permanere potest: obligatio autem parendi legi provenit ex voluntate Legis, ideoque non extenditur ultra ejus intentionem, & voluntatem;

tem, nempe ultra substantiam operis præcepti. *Kon. num. 309. v. Less. loc. cit. & Laym. hic. (Et sic tenet sententia communissima cum Tournely, Pontas, Suar. Vasq. Valent. Salm. &c. Vide lib. 4. n. 176.)*

Unde resolvuntur sequentes Casus.

1. Sacerdos, qui legit Horas non ea devotione, qua voluit, ideoque proposuit ad satisfaciendum præcepto repetere: et si deinde non repetat, satisfecit tamen præcepto. *Suar. Kon. Card. de Lugo, &c.*
2. Audiens Sacrum die festo, quod scit esse ultimum (vel, si non sit ultimum, intendens non audire aliud), licet intenderit non satisfacere, vere tamen satisfecit præcepto de audienda Missa; etsi peccarit contra aliud præceptum, quo quis tenetur esse subditus Legislatori. *Card. de Lugo loc. cit.*

DUBIUM IV.

An ad impletionem præceptorum requiratur intentio seu voluntas faciendi id quod præceptum est?

165 **R**ESP. Quod sic. Ratio est, quia cum lex detur hominibus, non brutis, ideoque humano modo sit implenda, hinc impletio omnis præcepti, sive humani, sive divini debet esse actus humanus conjunctus cum libertate & voluntate operantis, id est, ut velit, sive intendat facere hoc, quod est præceptum, v. gr. audire Sacrum, jejunare, &c. Est communis. *Vid. Vasq. 1. 2. q. 100. a. 9. Suar. Sanchez.*

Unde resolvuntur hi Casus.

1. Qui audivit Sacrum die festo ebrius, dormiens, aut impos sui quomodocumque, aut nescius, quid aggrederetur, aut vellet facere, tenetur postea compos sui factus audire aliud Sacrum. *Suar. Sanchez. Salas d. 9. num. 32.*
2. Is, qui audivit Sacrum, jejunavit, &c. prorsus violenter coactus, non satisfecit; non enim fuit actus humanus defectu voluntarii. *Vasq. Suar. Azor. Filh. n. 232.*
3. Dixi prorsus violenter; Quia, si famulus, v. gr. metu domini, aut puer metu magistri Sacrum audiat (esto non sit auditurus, si magister abesset) is, etsi perversa voluntate illa peccet, præcepto tamen satisfecit. Ratio est, quia metus non tollit libertatem, *Sanchez. Salm. loc. cit. Laym. 1. 2. t. 4. c. 4. n. 12.*
4. Recitans Horas sola intentione legendi, vel addiscendi non satisfecit; uti nec ille, qui vadit ad Sacrum tantum, ut oculos pascat, cum alio colloquatur, vel expectet amicum. *Card. de Lugo loc. cit. n. 23.*
5. Nec satisfecit is, qui tantum fide confitetur, v. gr., orat, &c. quia non ejus finis, sed opus præceptum est.

DUBIUM V.

An duplici præcepto, uno actu, vel diversis actibus eodem tempore possit satisfieri?

166 **R**ESP. 1. Uno actu diversa præcepta simul impleri possunt, nisi aliud colligatur ex mente præcipientis. Patet ex praxi quotidiana: qui enim obligatur ad Horas ratione Ordinis, & Beneficii, satisfacit una recitatione. *Sanchez. 1. 1. c. 14. Salm. Bonac. p. 10.*

Unde resolvuntur hi Casus.

1. Cum Dominica, & festum incidunt in eundem diem, non teneris audire duo Sacra.
2. Votum, & Pœnitentia in Confessione juncta plerumque non implentur per actum alias debitum: quia hæc plerumque non est mens votantis, & Confessoris. *Vid. Suarez 1. 4. in 3. p. Sanchez. 1. mor. c. 14.*
3. Dixi plerumque; Quia subinde Confessarii injungunt opus alias præceptum.
4. Qui alteri ex pluribus obligationibus debet centum, v. gr. non satisfacit, si semel dat centum: quia in debitis justitiæ attenditur æqualitas rei ad rem; non potest autem unum centum æquale esse debitis plurium centum. Unde in his alia est intentio, & mens se obligantis. *Sanchez. Salas loc. cit.*
5. Resp. 2. Potest quis eodem tempore diversis actibus duplici Præcepto satisfacere, dummodo unum non impediat alterum. Est communis. Et ratio est, quia plerumque temporum diversitas non præcipitur. *Suar. Az. p. 1. 1. 7. c. 5. Sanchez. lib. 1. cap. 14.*

Unde resolves.

1. Potest quis eodem tempore audisse Missam in festo præceptam, & simul legere Horas, vel alias orationes voto, aliave ratione debitas. *Bonac. p. 10. n. 8.*
2. Potest item qui tenetur audire duas missas, eas audire simul, imo etiam tres, ut docent aliqui, dum simul in pluribus Altaribus celebrantur. *Sanchez. 1. mor. c. 14. 12. Major in 4. dist. 18.*

DUBIUM VI.

An qui uno actu violat plura præcepta, committat plura peccata?

167 **R**ESP. Si violet præcepta materialiter tantum diversa, ita ut licet sint plurium Legislatorum, habent tamen motivum formale idem, & versentur circa materiam eandem numero cum iisdem circumstantiis, unum tantum peccatum committit: Si vero præcepta sint formaliter diversa, ob motiva proxima specie distincta, vel versentur circa materiam numero diversam, committent plura peccata: quia sunt obligationes, & malitiæ diversæ. Ita *Sanchez lib. 9. de matrim. dist. 15. Vasq. 1. 2. dist. 19. Salmans. C. de Lu-*

„ 50 d. 16. num. 245. * (Vide dicenda l. 5. n. 3.) *

Unde resolvitur.

„ 1. Qui non jejunavit die vigiliæ incidentis in Quadragesimam, aut neglexit Sacrum festo incidente in Dominicam, unicum commissit peccatum, satisque est confiteri de jejunio, & Sacro uno; quia his præceptis unica est ratio formalis, & motivum proximum, v. gr. in priore maceratio carnis, in posteriore cultus Dei. *Laym. Sanch. Card. de Lugo loc. cit.*

„ 2. Qui violat votum, & juramentum, vel votum, & præceptum Ecclesiæ de eadem re, duplicem malitiam committit, ac proinde id in Confessione explicandum est: quia voti observatio præcipitur, ut fides Deo debita servetur; juramenti autem, ne Deus vocetur in falsum testem: & sic duæ sunt hic rationes formales; uti & sunt in omissione Missæ, quæ & propter festum, & ex injuncta poenitentia audiri debet. *Card. de Lugo loc. cit.*

„ 3. Si ligatus cum ligata adulteretur, duplex peccatum injuritiæ committit, unum contra propriam uxorem, alterum contra maritum adulteræ: uti etiam si quis uno actu occidat plures, sunt plura homicidia, quia in istis materia est numero diversa. *Laym. l. 1. t. 2. c. 10. n. 3. Sanch. Card. de Lugo loc. cit.*

C A P U T IV.

Quæ excusent a transgressione præcepti.

D U B I U M I.

An ignorantia excuset?

168 An ignorantia invincibilis excuset?

169 An detur ignorantia invincibilis etiam circa Præcepta juris nature? usque ad 173

174 An ignorantia excuset a pœna annexa Legi?

168 **R**ESP. si sit invincibilis, excusat; quia nemmo peccat, nisi actu voluntario; hic autem cognitionem præsupponit. Si autem sit vincibilis, & culpabilis, non excusat; qualis est, cum poteras, & tenebaris scire, aut discere, & in mentem veniebat dubitare, nec studuisti intelligere. *S. August. S. Tb. Sanch. 10. mor. c. 6. & ceteri communiter, contra Palaum.*

Unde resolvitur.

„ 1. Si quis die jejunii, nihil cogitans de præcepto, cœnet, aut carnes comedat non peccat: similiter in aliis, ut si occidas hominem, putans esse feram. *Bonac. quæst. 8. p. 3.*
„ 2. Si in aliqua re tantum advertas malitiam unius generis, illam solam contrahis; ut v. gr. si quis cognoscat scœminam, quam scit non esse suam, ignorat autem esse consanguineam, is fornicationem tantum, vel adulterium committit, non incestum. *Laym. l. 1. tom. 2. t. 4. Bonac. loc. cit.*

Queritur inde, an ignorantia excuset a pœna Legi annexa? Respondetur ex *Laym. l. 1. Tract. iv. cap. 20.* quod qui ignorat inculpabiliter Legem, excusatur a culpa, & ab illius pœna. E converso qui scit legem, sed ignorat pœnam illi annexam, minime excusatur a pœna. Ita *Laym. cum communi ibid. num. 6.* Excipitur 1. Si pœna sit gravissima excedens meritum criminis. 2. Si sit censura Ecclesiastica, quam ignorantes non incurrunt, nisi ignorantia sit crassa, seu inculpabilis, ut docet *Laym. cum communi de Cens. c. 5. n. 7.* Et constat ex c. 2. de *Const. in 6.* Idem autem efficit ignorantia quam obli-vio Legis. *Laym. ibid.* Ratio est, quia ad incurrendam censuram requiritur contumacia, five virtualis contemptus Legis. Vide l. 7. n. 47.

Immo si censura sit indicia præsumptibus, five temere, consulto, aut scienter peccantibus; tunc excusat ignorantia etiam crassa, non autem affectata (quæ adest, cum quis studiose negligit scire legem, ut liberius agat); quia hæc scientiæ equiparatur. Ita *Laym. d. c. 5. & alii, sed vide Tom. III. l. 7. n. 48.*

DISSERTATIO,

In qua ostenditur dari ignorantiam invincibilem in nonnullis ad naturalem legem spectantibus.

EXPLORATÆ jam veritatis est, invincibilis ignorantiam dari non posse in rebus iis, quas homo scire potest, & tenetur. Cum itaque quod scire tenetur ignorat, & ignorantiam versa vice studio superare potest, ut verbis utar Divi Thomæ 1. 2. q. 76. a. 2. a culpa liberari neutiquam potest. Quænam vero nos scire tenemur, tradit Angelicus ibidem; cujus hæc sunt verba: *Omnes tenentur scire communiter, quæ sunt Fidei, & universalis juris præcepta; singuli autem quæ ad eorum statum, vel officium spectant.* Rapropter, ubi de naturali jure fermo sit, palam est, invincibilem ignorantiam in primis ipsius principiis dari non posse, quo pacto sunt: *Deus est colendus: Quod tibi non vis, alteri ne feceris.* Ita etiam dicimus, neque immediatas ab ipsis erutas Conclusiones, seu proxime præfatis principiis connexas, & coherentes invincibiliter posse ignorari, quemadmodum certe sunt Decalogi præcepta. Porro insuper affirmamus, quod istiusmodi ignorantia invincibilis nec in obligationibus quidem datur, quæ ad proprium statum, vel officium pertinent; quandoquidem qui cuipiam statui se mancipat, ex. gr. Ecclesiastico, vel Religioso, vel qui aliquod munus suscipit obeundum veluti Judicis, Medici, Confessarii, aut id genus munus aliud, tenetur illius status, aut officii obligationes callere, vel in iis instrui, & qui eas ignorat, negligens instrui, aut ob timorem ne deinceps teneretur eas observare, aut ob voluntariam negligentiam, ejus ignorantia culpabilis semper erit, atque omnes errores, quos tali negligentia deinde patriverit, omnes culpabiles erunt, etiam si in iis patrandis actuale eorum malitiæ advertentiam non habeat; siquidem ad hoc ut culpabiles sint, virtualis advertentia satis est, seu interpretati-
va

va (ut alii loquuntur) quam initio habuit, cum proprias obligationes scire neglexit, ut sapienter, & communiter docent *Habert Theol. Dogm. tom. 3. De Act. Hum. Cap. 1. §. 3. quæst. 5. Colet Contin. Tournely Comp. mor. t. 1. pag. 320. 325. Antoine Theol. Mor. cap. 4. de Peccat. q. 7. alii-que Divo Thoma Duce, juxta quod superius prænotatum est, & pro eo, quod expressius idem S. Doctor Opusc. de Consc. q. 17. art. 5. ad 3. & ad 5. ad hanc rem apposite dicit, ubi docet excusari non posse Judicem illam, qui in sententia ferenda errat, propterea quod leges ignorat, quas didicisse tenebatur.*

Dixi communiter, quia licet alii multi DD. ut *Sylvius, Suarez, Gammachaus, Isambertus*, videantur pro singulis peccatis actualem advertentiam postulare, saltem quando cujusque peccati causa ponitur, tamen omnes nemine discrepante consentiunt, satis esse, ut culpabiles futuri errores fiant, advertentiam illam, quam initio habet homo, cum statum quempiam assumit, aut aliquid munus suscipit, de obligatione sese peritum reddendi, si peritus non sit in iis quæ agere debet, & in quibus necesse est versari ratione muneris, & hoc non obstante negligit; quia tunc in confusio saltem errores prævidet, quos non informatus, & instructus admittere poterit, & cavere non curat. Si vero quis in suo munere sufficienter antea curaverit instrui, & nihilominus in re quapiam erraverit quæ munus suum respiciat, aut statum, non ob negligentiam, sed ob invincibilem ignorantiam, vel invincibilem inadvertentiam, ab omni prorsus culpa utique liber esset, ut mox docebimus.

Certum igitur est, quod in primis juris naturalis principis, æque ac in proximis Conclusionibus, & certis obligationibus proprii status non datur invincibilis ignorantia, quia lumine ipso naturæ talia in omnibus nota sunt, præterquam illis, qui oculos claudunt, nec ea videant. Et de his nimirum loquitur D. Thomas 1. 2. q. 94. art. 6.: *Ad legem naturalem pertinent primo quidem quedam præcepta communissima, quæ sunt omnibus nota; secundario autem quedam secundaria præcepta, magis propria, quæ sunt quasi conclusiones propinquæ principis; & affirmat utraque ignorari non posse nisi ex passione, vel ex ignorantia culpabili; quoniam sicut docet P. Suarez: Natura ipsa, ac conscientia pulsant in actibus eorum, ut non permittat ea inculpabiliter ignorari.*

171 Contra vero unanimis Theologorum sententia est, tum Probabilistarum, tum Antiprobabilistarum, in Conclusionibus mediatis, & obscuris, seu remotis a principis utique dari & admitti debere ignorantiam invincibilem: ita docet idem S. Thom. 1. 2. quæst. 76. art. 3. qui statuit, dupliciter ignorantiam esse voluntariam, & culpabilem, vel directam, sicut cum aliquis studiose vult nescire, ut liberior peccet: vel indirectam, sicut cum aliquis propter laborem, vel propter alias occupationes negligit addiscere id per quod a peccato retraheretur. Talis enim negligentia facit ignorantiam ipsam esse voluntariam, & peccatum. Si vero ignorantia sit involuntaria, sive quia est invincibilis, sive quia est ejus, quod quis scire non tenetur, talis igno-

rantia omnino excusat a peccato. Assertum itaque Angelicus, *Si vero ignorantia sit involuntaria, sive quia est invincibilis, sive quia est ejus, quod quis scire non tenetur, talis ignorantia omnino excusat a peccato, sane ostendit; ignorantiam adhuc eorum quæ scire tenemur, postea quod sit invincibilis, a peccato excusare. Idem pariter docet luculentioribus verbis Quodlib. 8. art. 15. ubi hæc reperiuntur verba. Error autem conscientia quandoque habet vim absolvendi, sive excusandi, quando scilicet procedit ex ignorantia ejus, quod quis scire non potest, vel scire non tenetur; & in tali casu, quamvis factum sit de se mortale, tamen intendit peccare venialiter, peccare venialiter; & consequenter si nullum peccatum committere intenderet, nullum quidem committeret. Notetur attente: Scire non potest, vel scire non tenetur; Igitur etiam in casu, quo quis scire tenetur præceptum, si illud scire nequeat, ejus ignorantia est invincibilis, excusatque a culpa, prout in sua natura esset; sapienter advertendo Joannes a S. Thom. 1. 2. q. 6. Disp. 3. Diffic. 1. illa verba scire potest intelligi non remote, sed proxime, & expedite, ita ut omissio debita diligentia in veritate requirenda sit proprie volita: Illud axioma: Qui potest, & tenetur, & non facit, peccat, intelligi de eo qui potest proxime, & expedite, non remote tantum, & impedite, quia (ut supra diximus) Omisso, ut sit voluntaria, debet procedere ab ipsa voluntate.*

Idem D. Antonius aperte monet in Conclusionibus remotis quidem dari ignorantiam invincibilem p. 2. tit. 1. cap. 11. §. 28. sic inquit: *Et si diceretur hic esse usuram, & usura est contra Decalogum. Respondetur, sed hunc contractum esse usurarium non est clarum, cum Sapientia contraria sibi invicem in hujusmodi sentiant. Cum autem dicitur ignorantia juris naturalis non excusare, intelligitur de his quæ expresse per se vel reductiva sunt circa jus naturale, & Divinum, ut contra Eadem vel præcepta per evidentes rationes, vel determinationem Ecclesie, vel sententiam communem Doctorum; & non de his, quæ per multa media, & non clare probantur esse contra præcepta, & articulos. Idem tunc habet, dicens Theol. tom. 3. De Act. Hum. cap. 1. §. 3. circa fin. Circa conclusiones remotiores juris naturalis, quales sunt prohibitio usuræ, uxorum pluralitas, Matrimonii indissolubilitas, etiam interveniente aliqua gravi causa, potest esse ignorantia invincibilis, quia non deducuntur ex primis principis, nisi longiori discursu. Ex Gersonii de vita Spiritus, qui scripsit: *Concord est sententia, nullam in iis quæ legis naturalis sunt cadere ignorantiam invincibilem, respondet, id dici, & affirmari quoad prima principia, & primarias conclusiones, secus vero quoad remotiores conclusiones; immo addit quandoque adhuc ipsas primarias conclusiones quibusdam in circumstantiis invincibiliter ignorari posse, ex gr. si quis sibi persuadeat errore deceptus, quod teneatur mentiri, ut Proximum a morte vindicet.**

Joannes Baptista Du-Hamel non abfimiliter nos certiores facit (lib. 2. de Act. Hum. cap. 5. in fin. vers. ad legem) sic scribens: *Quod autem*

sem ex eo jure necessario quidem, sed non ita manifeste deducitur, ut forte Polygamia, & alia hujus generis invincibiliter ignorari posse probabile videretur, adeo ut nulla vel levi suspicione ea esse prohibita his in mentem venerit; ac licet ea vitia ex peccatis libere admissis oriantur, ac proinde voluntaria videantur, & ea ratione ignorantia sit pœna peccati; hinc tamen non sequitur ea esse voluntaria, cum ex iis peccatis sequutura mala prœvisa non fuerint.

P. Laurentius Berti de Theolog. discipl. t. 2. lib. 22. cap. 10. eandem sententiam sic scribendo defendit: *Verissimam tamen puto sententiam oppositam, & circa consequentias juris naturæ remotissimas censeo ignorantiam invincibilem esse attendendam.... Illam tenent omnes fere Egidiani, ac Thomistæ, & Sylvius, & Herminier, atque communiter, cujus Assertionis hæc videtur ratio apertissima, quod conclusiones juris naturæ remotiores deducuntur ex principiis longiori, implexoque discursu, quem rudes plurimi efformare nequaquam valent. Idque comprobat eum D. Th. in 1. 2. q. 100. a. 1. ubi dicit: Quædam vero sunt, quæ subsidiarii consideratione indigeant disciplina. Quocirca concludit P. Berti, rudem hominem, si in hoc negligens non sit, non esse condemnandum. Et ne peritum quidem esse damnum, subjungo, si ex ignorantia invincibili operetur; quoniam nullus reperitur doctissimus, licet sit, qui judicare sciat de cunctis obscuris rebus ad jus naturale pertinentibus juxta inconcussam veritatem; nam eadem veritas, ut ait D. Th. 1. 2. q. 49. a. 4. non est omnibus æque nota: Sed quantum ad proprias conclusiones rationis practicæ non est eadem veritas, seu rectitudo apud omnes, nec est etiam æqualiter nota apud quos est eadem veritas. Idem habet P. Gonet in suo Clypeo Theolog. t. 3. disp. 1. art. 4. §. 1. n. 55. ubi loquens de præceptis remotis a primis principiis, dicit: Potest dari de illis ignorantia invincibilis, & excusans a peccato. Et in tract. de Probabil. circa finem de eadem sententia loquens, ait contrariam esse singularem, paucorum, & improbabilem. Idem habet P. Colet Continuat. Tournely Comp. Mor. t. 1. c. 1. a. 1. sect. 2. Concl. 4. pag. 23. hisce verbis: Non datur ignorantia invincibilis juris naturalis quoad prima principia, & proximas eorum Conclusiones, datur vero quoad magis remotas. Idem quoque P. Antoine in Theolog. Mor. De Peccat. c. 4. q. 6. dicens: Datur in aliquibus ignorantia invincibilis circa quædam præcepta juris naturalis valde abstrusa, & remota a principiis: Est communis sententia, quia cum aliqua præcepta sint valde abstrusa, & remota a primis principiis, a quibus sine longo, & difficili discursu deduci nequeunt, facile ignorari possunt invincibiliter. Et insuper refert anno 1685. die 8. Augusti Romæ inter varios articulos tertium sequentem articulum fuisse damnatum: Nullam admittimus ignorantiam invincibilem juris Naturæ in ullo homine, dum hic, & nunc contra jus Naturæ agit. Arrisit mihi fuscæ, & distinde horum quos retuli Auctorum referre verba, quia sunt Antiprobabilistæ. Ceterum innumeri pene sunt alii, qui veluti certam eandem vindicant sententiam, uti Sylvius, Sotus,*

Gammachaus, Isambertus, Cardinalis Aguirre, Wigandæ, Cuniliati, Salmon, Scholastici, & Morales, quibus omnibus adhærent D. Anselmus, Azorinus, Suarez, Tapia, Prado, Vasq. & la-Croix, Duvallius, Medina, Maldonatus, & alii. Neque in aliam sententiam ivit doctissimus Præful Julius Torni in suis notis in Eftium, ubi scripsit ejusdem fuisse sententiæ Cajetanum, (quem perperam pro se rare facit Contensonius) cum hisce conceptis terminis scripserit Cajetanus: *Hominem quantum in se est in opinionum defectu a Divina Bonitate excusari, si veritatem non assequens a rella defectus morum regula, non exigit magis Deus ab homine. Prorus idem nuperrime scriptum reliquit Archiepiscopus Parisiensis Beaumont in sua Pastoralis Catechesi, cujus verba Gallico sermone conscripta sic latine reddita afferuntur: Licet invincibiliter ignorari non possint juris naturalis principia, eorumque proxima Conclusiones, nihilominus tamen eorum obscuriores, remotioresque consequentiæ possunt esse, & sepe sunt invincibilis ignorantia materia. Hoc punctum cunctis in verbis simul congregat celebriorum Theologorum suffragia.*

Comprobatur autem magisque firmatur nostra 172 sententia a secunda Bajana propositione ab Alex. VII. proscripta: *Tametsi detur ignorantia invincibilis juris Naturæ, hæc in statu Naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat a peccato formalis.* Ab cujus propositionis proscriptioe luculenter infertur, quod Pontifex idcirco eam damnavit, quia pro certo habuit, dari utique posse ignorantiam invincibilem in aliquibus difficultibus, reconditisque rebus, quæ ad legem naturalem spectant. Nec dissimile colligitur ab alterius Bajana propositionis damnatione: *Infidelitas negativa in iis, quibus Christus non est prædicatus, peccatum est.* Ulterius apertissime confirmatur a Thesi ab eodem Pontifice damnata: *Non licet sequi opinionem inter probabiles probabilissimam.* Nisi ignorantia invincibilis daretur circa jus naturale, ut ajunt Adversarii, a culpa neque excusaretur quidem qui sequitur opinionem probabilissimam, quia adhuc probabilissima versatur in discrimine errandi, quandoquidem hæc non extra, sed intra probabilitatis terminos existit: Ratio nostræ sententiæ, ut finem tandem aliquando faciam, quam S. Thomas adducit 1. 2. quæst. 19. art. 6. ea cum primis evidens est. *Manifestum est, quod illa ignorantia, quæ causat voluntarium, tollit rationem boni, & mali.*

Sed ad eam Dissertationis partem deveniamus, ubi audire vacat, quæ contra nos jaciunt duo acerrimi Contradictores, alter nempe P. Jo. Vincentius Patutius, qui se sesto nomina appellat Adelphum Dositheum, alter Anonymus, qui librum suum *Regulam morum* inscribit, qui ambo quæ Italico sermone scripserunt, latine hic redduntur. Absolute igitur negantes dari ignorantiam invincibilem circa quamlibet rem audiamus primum Patutium italicæ (ut dixi) scribentem in ea, quam latine traducimus, forma: „Juxta ideam quam habemus a Divinis Scripturis, a SS. PP. a Divo Thoma, & a communi Antiquorum sensu, ac etiam a modernis primi subsellii Theologis, peccata igno-
„ ran-

,, rantiæ, quando tenemur scire legem, ea sunt
,, (rigorose, & proprie loquendo) qua commit-
,, tuntur, & quorum coram Deo rei sumus tem-
,, pore, quo ignoramus ea committere, quia a
,, propria nostra culpa oritur, quod ignoramus;
,, & hac de causa D. Thomas hac in re inc. 1.
,, *Epist. ad Rom.* clarissimum axioma illud, &
,, certum docuit: *Ignorantia, quæ causatur ex*
,, *culpa, non potest subsequenti culpam excu-*
,, *sare*; atque hac ratione peccatur; quamquam
,, non habeatur, nedum scientia a vobis expo-
,, sita; cognitio nimirum certa, & evidens
,, (loquitur hic mecum circa licitum usum o-
,, pinionis æque probabilis, quem defendo) sed
,, ns incerta quidem, & obscura peccati, quæ
,, haberi poterat, & habere tenebamur. Et de-
,, inde concludit: *Pauca hæc sint satis, ut in-*
,, *struamini in negotio, cuius adequatam non vi-*
,, *derini ideam efformasse*. Sed hic erravit P.
,, Patutius, existimans, me, ut ipse est, pene-
,, trantis; & acris esse ingenii, sed dura, obtu-
,, sque mente cum ipse sim, fateor hanc brevem
,, instructionem mihi satis non esse, quoniam in-
,, telligere numquam potui, quomodo homo pec-
,, cet, cum invincibili ignorantia de peccato la-
,, boret, postquam debitam adhibuerit diligen-
,, tiam, ut informetur, & ignorantiam caveat.

.. Auctor vero *Regulae morum* in ejus universo
.. fere libro probare nititur, nos minime posse sine
.. formali peccato rem quampiam ignorare, quæ
.. ad jus naturæ spectet; sed videamus quæso quo-
.. modo id probat, etenim a responsionibus, quæ
.. suis oppositionibus reddentur, clarius patebit no-
.. stra sententia: *Non datur, (inquit pag. 343.)*
,, *ignorantia invincibilis juris Naturæ, & Divi-*
,, *ni, præterquam in pueris, furiosis, & amentis-*
,, *bus.* Deinde pag. 354. sic concludit: *Ignorantia*
,, *juris naturalis numquam illos excusat, qui co-*
,, *gnitione, & libero rationis usu operantur.* Quæ-
.. sane conclusio reprobat, damnatque cujuscum-
.. que probabilis opinionis usum, etiamsi probabi-
.. lissima foret; omnesque ad amplectendum Tu-
.. torisum proscriptum adigit.

.. Probat ipse potissimum intentum suum, affir-
.. mans, nos teneri sequi veritatem, propterea
.. quod veritas est unica morum norma, & idcir-
.. co in *Cap. 1.* ob eam rem multos consacrat
.. simul Scripturæ textus: *Ego sum via, veritas,*
,, *& vita. Jo. 14. 6. Viam Dei in veritate docet.*
,, *Matth. 22. 16. Omnes viae tue veritas. Ps. 118.*
,, *151. Si Filii tui ... ambulaverint coram me in*
,, *veritate: 3. Reg. 3. 4. Ambulantes in veritate,*
,, *sicut mandatum accepimus a Patre. 2. Jo. 4.*
,, *Gentium custodiam veritatem. Isaie 26. 2. Qui*
,, *facit veritatem, venit ad lucem. Jo. 3. 21. In*
,, *veritate non stetit. Jo. 8. 44.*

.. Verum enim vero tanto poterat Auctor labo-
.. ri parcere, nemo enim inficiatur, in operando
.. teneri nos veritatem querere, eamque sequi:
.. At petere fas sit, quoniam alio pacto possumus
.. nos veritatem noscere, nisi ratione ducti? Di-
.. cendum igitur, illam veritatem nobis esse se-
.. quendam, ac amplectendam, quæ a ratione ex-
.. hibetur, & præter oculos veluti ponitur: Hinc
.. P. Colet *tom. 1. cap. 3. art. 1. sect. 1. Concl. 2.*
,, *pag. 59. recte distinguit moralitatem objectivam*
.. *actus in se considerari a moralitate formali a-*

gentis, docetque, quando ex invincibili igno-
.. rantia quis operatur, contingere posse, ut non
.. solum non peccet, sed insuper mereatur, ope-
.. rando juxta rationem, quæ recta videtur, licet
.. ipsa revera supremæ rationi repugnet. Sed quia
.. (inquit Colet) *repugnantia hæc aliquando invo-*
,, *luntaria est, ut in iis, qui invincibili laborant*
,, *ignorantia; ideo non semper imputatur ad cul-*
,, *pam, sed aliquando ad meritum ob bonam fidem*
,, *agentis, qui rectam rationem sibi sequi videtur,*
,, *dum etiam ab ea deficit.* Idque totum confir-
.. mat D. Th. 1. 2. q. 19. a. 1. ad 3. docens, ob-
.. jectum actus ratione mediante representari vol-
.. untati, atque in quantum cadit sub ordine ra-
.. tionis, objectum illud causat in voluntate bo-
.. nitatem moralem. En ejus verba: *Ad 3. dicen-*
,, *dum, quod bonum per rationem representatur*
,, *voluntati ut objectum, & in quantum cadit sub*
,, *ordine rationis, pertinet ad genus moris, & cau-*
,, *sat bonitatem moralem in actu voluntatis; ratio*
,, *enim principium est humanorum, & moralium*
,, *actuum, ut supra dictum est q. 18. a. 5. Ubi idem*
,, *S. Doctor docendo notat, voluntatis actus bo-*
,, *nos, & malos dici, prout a ratione manifestan-*
,, *tur: In actibus autem bonum, & malum dicitur*
,, *per comparisonem ad rationem; quia ut Dio-*
,, *nysius dicit 4. cap. de Divinis Nominibus: Bo-*
,, *num hominis est secundum rationem esse; ma-*
,, *lum autem quod est præter rationem ... Di-*
,, *cuntur autem aliqui actus humani, vel morales,*
,, *secundum quod sunt a ratione.*

.. Quocirca idem Angelicus Doctor 1. 2. q. 71.
,, a. 6., humanam rationem statuit tamquam pro-
.. ximam voluntatis naturæ regulam, dicens quod
.. lex æterna, licet sit prima Regula, nihilominus
.. tamen est remota, & potius est ratio Dei, quam
.. nostra: *Regula autem voluntatis humane est du-*
,, *plex, una propinqua & homogenea, scilicet ipsa*
,, *humana ratio: alia vero est prima Regula, sci-*
,, *licet lex æterna, quæ est quasi ratio Dei.*

.. Sed nequaquam inquit præfatus Anonymus
.. Auctor *Regule bonorum morum*; quando contra
.. legem quis operatur, semper peccat, neque ratio
.. sufficit ad excusandum a peccato. Sic ipse
.. *Cap. xi. p. 168.* ubi quod italice scribebat, sic
.. nos fideliter latine reddimus: Non negatur quod
,, ratio debet esse Regula proximior nostrarum
,, actionum ... At hoc intelligitur, cum ipsa
,, legi æternæ submittitur &c. Sed non semper
,, accidit, quod Ratio a lege Dei dirigatur; un-
,, de non solum dici non potest, rationem esse
,, regulam nostrorum morum, & in errorem la-
,, bi non posse quemquam ipsam sequentem, sed
,, etiam veritas est universis in Scholis receptis-
,, sima, quod quando ratio fallitur, voluntas
,, peccat, si eam sequitur: *Ratio humana po-*
,, *test errare, & ideo voluntas concordans ratio-*
,, *ni humane, non semper est recta; sed volun-*
,, *tas concordans rationi erranti est mala.* Hæc
,, est conclusio S. Thomæ, omniumque Theo-
,, logorum. Sic Auctor finem facit.

.. Sed videamus quæso, quod tradit S. Thomas
.. in loco, ubi hunc articulum proponit: *Utrum*
,, *voluntas concordans rationi erranti sit bona? 1.*
,, *2. q. 19. a. 6. Ibi S. Doctor sic ait: Hæc autem*
,, *questio dependet ab eo, quod supra dictum est*
,, *(q. 6. a. 8.) quod ignorantia quandoque causat*
,, *invo-*

involuntarium, quandoque autem non. Et quia horum, & motus morale confectus in actu, in quantum est voluntarius, ut ex praemissis patet (art. 2. hujus questionis) manifestum est, quod illa ignorantia qua causat involuntarium tollit rationem hominis, & mali moralis, non autem illa, qua involuntarium non causat. Dilectum est etiam supra (q. 6. art. 8.) quod ignorantia, quae est aliquo modo voluta, sive directe, sive indirecte non causat involuntarium; & dico ignorantiam directe voluntariam, in quam actus voluntatis fertur; indirecte autem propter negligentiam, ex eo quod aliquis non vult illud scire, quod scire tenetur. Si igitur ratio, vel conscientia exeat errore voluntario, vel directe, vel propter negligentiam, quia est error circa id, quod quis scire tenetur, tunc talis error rationis, vel conscientiae non excusat, quia voluntas concordans rationi, vel conscientiae sic erranti, fit mala. Notentur verba: si igitur ratio, vel conscientia erret errore voluntario, vel directe, vel propter negligentiam, quia est error, circa id quod quis scire tenetur, tunc talis error excusat. Quapropter quando error non est volutus, neque directe neque indirecte per negligentiam, excusat a peccato.

Neque obstat dicere, quod cum res aliqua mala sit, etiam si ratio eam representet ut bonam, semper est mala, etenim respondet D. Th. in cod. art. ad 1., id esse verum propter illud generale axioma: Bonum ex integra causa causatur, malum autem ex singularibus defectibus, & ideo S. Doctor subiungit, ex hoc quod dicatur malum id, in quod fertur voluntas, sufficit sive quod secundum suam naturam sit malum, sive quod apprehendatur ut malum. Hoc vero nequaquam efficit, actiones, quae contra legem sunt, esse formalia peccata. Quando peccatur contra legem invincibiliter ignoratam, materialiter tantum, non formaliter peccatur, quia lex non ut in se est, sed prout representatur a Ratione, ita fit regula, & mensura nostrae voluntatis, ut sapienter animadvertit, & scribit Joannes a S. Thoma 1. 2. quest. 18. disp. 21. art. 2. circa finem dicens: Et cum infatur, quod potest ratio proponere contra legem ex errore invincibili, dicimus, quod non potest proponere contra legem formaliter, sed materialiter, id est contra legem ut est in se, non contra legem ut existimatam, sub qua conditione tantum potest lex mensurare, non secundum se praecise ut in re, & nondum ut manifestatam. Juxta id, quod idem Auctor antea scripserat (circa quest. 18. disp. 9. art. 1.): Muralitas in actibus liberis non est aliud, quam eorum commensuratio, & ordinatio secundum Regulas Rationis.

Sed reponit Auctor Regula morum, D. Th. eodem articulo haec verba subiungere: Si ratio errans dicat, quod homo tenetur ad uxorem alterius accedere, voluntas concordans huic rationi erranti est mala, eo quod error iste provenit ex ignorantia legis Dei, quam scire tenetur. Igitur, infert, quotiescumque quis operatur contra legem Dei, non excusatur a peccato, licet ratio contrarium ei representet. Idque confirmat alio Angelici texta (in Quodlib. 3. art. 27.

ad 2.) Si alicui dicatur conscientia, ut faciat illud, quod est contra legem Dei, si facit, peccat, quia ignorantia juris non excusat a peccato, nisi forte sit ignorantia invincibilis, hinc est in surdosis, & amentibus, quae omnino excusant. Insuper id confirmat textu Bonifacii VIII. de Reg. Juris 13. in 6. Ignorantia facti, non juris, excusat.

Verum textibus hisce omnibus clarae sunt responsiones. Cum S. Thom. ait: Ignorantia legis Dei, seu ignorantia juris non excusat, loquitur tantum de ignorantia illorum praecceptorum Dei, quae idem exprimit aliis in locis, prout superius animadvertimus (1. 2. q. 76. a. 2. & q. 94. a. 6.) quae ignorari non possunt sine culpa positiva negligentiae, quemadmodum sunt prima principia legis Naturalis, eorumque proximae conclusiones, id est praeccepta Decalogi, ut communiter docent cum D. Th. alii supra laudati A.A. Nec absurdum intelligi debet auctoritas Gersonis nobis ab Adversario objectata, uti explanat Habert. Eadem quoque ratione explicanda sunt auctoritates Alberti Magni, & Adriani Papae, nam in Pastoralis epistola Archiepiscopi Beaumont pro me hos Auctores habentes, citatos reperio, nempe Albertum Magnum in 2. disp. 22. art. 10. & Adrianum in 4. Sent. tract. de Clav. Eccl. q. 5. Ceterum certum est, D. Th., primis principiiis exceptis, ac proximis inde Conclusionibus, in reliquis astruendis, & obscuris admittere, pluribus in locis, uti monuimus, ignorantiam invincibilem, siquidem 1. 2. q. 76. a. 3. affirmat, quod cum ignorantia est invincibilis, hoc fit de rebus, quas homo scire tenetur, excusat a peccato istis verbis: Si vero sit talis ignorantia, quae omnino sit involuntaria, sive quia est ejus, quod quis scire non tenetur, omnino excusat a peccato. Accedit quod alio superius allato loco 1. 2. q. 10. a. 6. docet, tunc esse malam voluntatem quae sequitur erroneam rationem, quando ratio errat sive directe, sive indirecte propter voluntariam negligentiam circa ea, quae homo scire debet: Si igitur ratio, vel conscientia erret errore voluntario, vel directe, vel propter negligentiam, quia error est circa id, quod quis scire tenetur, tunc talis error non excusat. Igitur cum error non sit voluntarius saltem ratione negligentiae, utique excusat a peccato.

Ad textum autem Bonifacii VIII. qui contra nos ponitur: Ignorantia facti, non juris, excusat, apposite respondent Sylvius in 1. 2. q. 76. a. 3. q. 7. concl. 7. & Antoine De peccat. Cap. 4. q. 6.; id locum habere in Statutis Forensibus, quorum ignorantia plerumque praesumitur vincibilis post eorum promulgationem in foro factam, dummodo aliqua specialis ratio, quae contrarium praesumeretur, non adesset, ut habetur ex cap. In tua, tit. Qui matr. accus. &c.

Opponit deinde Anonymus varias Scripturae auctoritates, quibus probare nititur, non dari ignorantiam invincibilem circa jus naturae: Qui autem non cognovit, & facit digna plagis vapulabit multis: Luc. 12. 48. Delicta juvenutis meae, & ignorantias meas ne meminoris. Psal. 24. 7. Misericordiam Dei consequutus sum, quia ignovisti feci in incredulitate. 1. Timoth. 1. 13. Verum textus hi omnes, prout docet Habert de A.

Alf. Ham. cap. 1. §. 3. circa fin. & ex concordi suffragio Interpretum universalium de ignorantia crassa intelliguntur, quæ ceteroqui peccatum diminuit, sed supplicium non effugit, quia, ut ait Habert, est volens saltem indirecte, quatenus qui en laborat, voluntario omittit diligentiam, ut addiscat, vel suscipis officium, ad quod præstandum non potest adipisci scientiam requisitam. Et ideo, persequitur idem Auctor, a Concilio Diospolitano damnata fuit propositio Pelagii, hisce terminis concepta: Ignorantia non subijcet peccato, quoniam non secundum voluntatem, evenit, sed secundum necessitatem. Fuit igitur damnata, quia tempe ignorantia crassa est vincibilis, adeoque culpabilis.

At insungit Anonymus: Christum Judæi erratim asserunt, ipsum non cognoscentes, prout idem Salvator noster patefecit, cum dixit: *Pater dimitte illis, non enim sciunt, quid faciant. Luc. 23. 34.* Infideles credunt honorem se præstare Deo, Apostolos morti tradentes: *Sed venis bona, ut omnis qui interfecit vos, arbitretur, se obsequium præstare Deo. Jo. 16. 2.* Ita pariter Hæretici veritatem tueri putant, Catholicos persequendo. Verum quidquid objicitur, paucis elare diluit prælaudatus Habert: *Judæi per miracula, & prophetias potuerunt cognoscere Christum Dominum, juxta illud: Si enim crederetis Moysi, crederetis forsitan & mihi; de me enim ille scripsit. Jo. 5. 46. Si opera non fecissem in eis peccatum non haberent. Jo. 15. Hæretici, & alii infideles, si velint attendere ad nos, vera Religionis, eam in Ecclesiam Romanam facile deprehendissent.*

174

Sed iterum instat Anonymus sic dicens: Ignorantia cognoscendi aliquod naturale præceptum oritur a nobis ipsis, vel quia omnem debitam diligentiam non adhibemus in veritate querenda, vel quia a Deo non postulamus, uti par est, gratias, ut Divinam legem cognoscamus; quoniam (inquit), quemadmodum Fides nostra Divino elevari debet lumine ad Sancta Mysteria credenda, ita nostra ratio ab eodem lumine elevari debet, ad habendas perspektas vias progrediendi ad Deum. Quocirca David Propheta orabat: *Domine ostende mihi legem tuam, & doce me facere voluntatem tuam.* Hinc pag. 253. sic denique concludit: *Non potest sine peccato esse, quod hæc ignorantia contra legem Dei efficitur.*

Ergo, respondeo, cum videmus tot viros doctos & pios ac etiam in Sanctorum numerum reatos multis in questionibus invicem adversatos fuisse in pluribus ad legem naturalem spectantibus, dicere forte ne debemus alterutros eorum peccasse, & damnationem subiisse? Ita loquitur P. Antoine in cit. loc. *De Peccat. Cap. 4. in hanc rem; Si S. Tb. & S. Bonav. de multis ad legem naturalem pertinentibus inter se dissident; alteruter ergo erravit; & tamen neuter opinionem ullam ante obitum retractavit; ergo si non datur ignorantia invincibilis legis naturalis in re quapiam, alteruter in gravi peccato diem clausit extremum, cum sit gravis culpa docere culpabiliter errorem circa præcepta divina, sicque damnatus est.* Et revera nos non latet S. Thomam defendere, Judicem debere damnare illum, quem in jure constat esse reum, licet

ipse Judex totat istum esse innocentem, sed S. Bonaventura id negat. E converso S. Bonaventura tueretur, peccatorem nisi statim a commisso peccato constiteretur, novum patrare peccatum, idque negat D. Thomas. Atque id genus exempla eruditorum, sanctorumque Virorum, qui de præceptis naturalibus discutientes discordes manserunt, ait S. Antoninus p. 1. tit. 3. cap. 10. §. 20. sexcenta prope asserri posse. Idem doctissimus Morinus part. 3. Exercit. 5. cap. 9. de Sacram. Ord. docet, cum dicit: *Quicunque annales Ecclesie attenderit, facile animadverteret, Auctores Ecclesiasticos multa aliquando opinionum varietate discordes fuisse.* Insuper Natalis Alexand. tom. 3. disp. 16. Sect. 2. P. Petri Throl. lib. 11. cap. 12. num. 5. affirmant, quamplures etiam SS. Patrum in nonnullos esse lapsos errores; *Fatemur in singulis penes Patribus novos reperiri, in plerisque etiam errores.* Et quid de S. Jo. Chrysostomo refert Xistus Senensis *Bibl. Sacr. Adnot. 89. Restat tertium, quod in præmissis Chrysostomi verbis continetur assertum, videlicet, Saram in eo potissimum esse laudandam, atque imitandam, quod servandi moris causa barbarorum sese adulterio exposuerit, consentiente tamen marito in ejus adulterium, imo etiam fundente. Concludendum proinde ex eo foret, Sanctos hosce, vel alios Ecclesiasticos Auctores ad Tartara esse detrusos, propterea quod erroneas scripserunt opiniones, earumque postea non curarunt emendationem; vel saltem concludendum, in iis scribendis semper mortaliter peccasse; verum nescio an quis reperietur, qui id audebit asserere.*

Quapropter non valet dici, quod ille qui, ut convenit, studet, ac orat, cognitionem quidem obtinet veritatis in universis naturæ legis dubiis; siquidem opportune respondet P. Colet l. c. c. 1. pag. 14. præstantiora Ecclesiæ lumina minime neglexisse studium, & orationem, nec propterea ad veritatis notitiam pervenisse, ut eam assequerentur; *Et vero, si qualibet ignorantia juris naturalis vinci possit, maxime per orationem; atqui fultum consequens, cum majora Ecclesiæ lumina dies, noctesque oranto, & studendo consumpserint, nec tamen eas quas optabant cognitiones obtinuerint. Quandoquidem, ut optime idem P. Colet animadvertit, multarum legis naturæ conclusionum, sed remotarum a primis principiis ne Patres quidem, & Ecclesiæ Doctores cum omnibus præfidiis a Natura, & a Gratia acceptis veritatem in pluribus assequi potuerunt: Atqui multe sunt conclusiones a primis principiis oriunde, quarum cognitio ne cum magnis quidem naturæ, & Gratia auxiliis haberi possit, cum circa eas dividantur acutissimi simul, & piissimi Patres Ecclesiæ.*

Sed replicatur: Deus est Fidelis, promisit exaudire orantem se: *Petite, & accipietis.* Si nos lucem suam a Deo debitam conditionibus postularemus, eam Ipse non denegaret; quamobrem si non obtinemus, per nos profecto fiat, nosque sumus in culpa. Sed duo sunt distinguenda genera lucis. Altera lux, seu cognitio est naturalis, vel potius naturæ viribus comparata, quæ morales veritates cognoscimus Divinæ legis circa imperata, & vetita. Altera est lex superna-

turalis gratia, qua illustremur, ut cognoscamus Divina gratia valorem, maximum æternæ salutis negotium, media ad eam consequendam, occasiones quæ ad ejus jacturam præcipientes nos agere possunt, & id genus alia. Cum autem contra legem formaliter delinquitur ex hujus lucis gratiæ defectu, quam a Deo poscere minime curavimus, dubium non est, quin ejusmodi negligentia nobis imputetur ad culpam, quippe tunc nostra oscitantia est voluntaria; nam si lucem hanc postulavissimus, non defuisset utique; Deus enim non desinit impertiri gratiam oranti, ut quod bonum esse cognoscit, amplectatur, & quod malum fore noscit, caveat; atque hæc illa lux est, quam petebat David, cum agebat: *Da mihi intellectum, & discam mandata tua: Doce me facere voluntatem tuam.* Contra vero Deus neque dat, neque se daturum promisit omnibus lucem veritates omnes cognoscendi, quæ naturali lumine cognosci possunt; ideoque cum quis materialiter operatur contra legem, sed invincibiliter, ob hujus naturalis cognitionis defectum, tunc ad formale peccatum non imputatur error, contentus cum sit Deus, ut nosmet nos dirigamus juxta conscientiæ dictamen, quod per rationem nobis exhibetur, & ostenditur tamquam rectum. Apostolus ait: *Omne autem quod non est ex Fide* (id est juxta conscientiam uti communiter explicant Ambrosius, Chrysostomus, Theodoretus, aliique) *peccatum est.* Igitur qui operatur juxta propriæ conscientiæ dictamen, non peccat. S. Joannes quoque tradit: *Si cor nostrum non reprehenderit nos, fiduciam habemus ad Deum.* 1. Jo. 3. 2. Ut uno verbo dicam, Deus non damnat, nisi illas actiones, in quibus adest malitia voluntaria, vel voluntaria negligentia; unde qui existimat invincibiliter recte operari, Deus non solum non punit, sed quandoque rectam ejus intentionem remuneratur, etiam si opus suum legi prout est in se repugnet, sed quia repugnantia hæc (scribit P. Colet, ut superius prænotatum est) aliquando involuntaria est, ut in iis, qui invincibili laborant ignorantia, ideo non semper imputatur ad culpam, sed aliquando ad meritum ob bonum finem agentis, qui rectam rationem sibi sequi videtur, dum etiam ab ea deficit.

Id pariter scribit severissimus P. Daniel Concina Theolog. Christi. t. 2. lib. 2. de Conscientia differt. 1. ubi licet in argumento Capituli 5. dicat, opus ex errore conscientiæ patratum adhuc invincibili, neutiquam bonum esse posse, meritoque dignum; nihilominus infra num. 36. pag. mihi 46. expresse sententiæ nostræ adhæret, dicens: *Potest enim quis, dum exercet opus materialiter malum, habere plures alios bonos, intentionem nempe bonam Deo placendi, hos bonos, & meritorios dicimus, quamvis actus, qui per se tunc exercetur, sit materialiter malus.* Hæc bona intentio nulla prava circumstantia inquinatur, quia opus materialiter malum cum non sit voluntarium, refundere in ipsos actus malitiam non valet.

Verum Anonymus noster contra id quasi tuba exultat vocem suam & Caput integrum in hoc infumit (quod est XIII.) ubi magna vi nititur probare, quando actio Divinæ legi est con-

traria, semper hominem peccare, licet recta intentione operetur. Ea quomodo Italice loquatur, quod nos latine vertimus. Primum, inquit: „Est igitur in Evangelio, & in Patrum doctrina constans axioma, intentionem, & finem „communicare eorum bonitatem, aut malitiam „nostris actionibus, easque bonas, aut malas „facere“. Sed paulo post sibi met ipsi adversans aliter loquitur, & inquit: „Quamquam „recta sit intentio, si quod sit, suapte Naturæ „pravum est, vel aliqua alia peculiari circumstantia, vel si Divina lege prohibeatur, hoc „non obstante, peccatur ab eo qui facit.

Ita sentit noster Adversarius, sed præter P. Concina superius laudatum, & præter sententiæ communem aliorum Doctorum D. Th., D. Ambrosius, D. Bernardus, & D. Jo. Chrysostomus contrarium sentiunt, uti ostendemus. Primum itaque D. Th. 2. 2. q. 18. art. 6. proponit quæsitum: *Utrum actus habeat speciem boni, & mali ex fine?* Et respondet: *Dicendum quod aliqui actus dicuntur humani in quantum sunt voluntarii, ut supra dictum est. In actu autem voluntario invenitur duplex actus, scilicet actus interior voluntatis, & actus exterior, & uterque eorum actum habet suum objectum. Finis autem proprio est objectum interioris actus voluntatis. Actus exterior accipit speciem ab objecto, circa quod est; ita actus interior voluntatis accipit speciem a fine sicut a proprio objecto. Id autem quod est ex parte voluntatis, sed habet ut formale ad id quod est ex parte exterioris actus. Neque actus exteriores habent rationem moralitatis, nisi in quantum sunt voluntarii, & ideo actus humani species formaliter consideratur secundum finem, materialiter autem secundum objectum exterioris actus.* Isthæc Sancti Doctoris verba clariora sunt, quam explanatione egeant, nam in his luculentissime docet, actum humanum, bonum, aut malum evadere prout finis est, quo fit; etenim ipse humanus actus, in tantum habet rationem moralitatis, id est ut sit bonus, vel malus, in quantum est voluntarius. Objectum actus externi est res, prout est in se ipsa: objectum vero actus interni voluntatis est intentio, qua quis operatur; unde licet materialiter actus sit in se ipso malus, tamen formaliter bonus est, quando bonus est finis; hoc tamen semper intelligendum, cum nempe malitia actus materialis invincibiliter ab operante ignoretur.

Adversarius vero pro se assert longam admodum D. Bernardi periodum de Precept. & Disp. Cap. 12. & 18. & deinde dicit: *Ejusmodi Divi Bernardi responsio clare ostendit, quod ut oculus simplex faciat Corpus luminosum, duo continere debet, bonam nempe intentionem, & veritatis cognitionem.* Hoc ipse italice, nos latine dicebamus. Ego autem lego, D. Bernardum duas doctrinas dare iis oppositas, quæ adversarius affirmat; in eodem tract. c. 12. & 17. Bernardus ait, quod ille qui obedit Prælato ex recta intentione, meritorie agit, quamvis materialiter errat contra legem, & c. 14. n. 35. hæc verba habet: *Et quidem dignam dixerim vel solam intentionem piam, nec plane condigna remuneratione fraudabitur in opere quoque non bono ipsa bona*

voluntas. D. Ambrosius lib. 1. Offic. cap. 30. scribit: Affectus tuus. nomen imponis operi tuo. Jo. Chrysostom. Hom. 19. in op. imperf. similiter scribit: Ex proposito bono etiam quod videtur malum bonum est, quia propositum bonum excusat malum opus.

Sed qui contra legem operatur, inquit Auctor, semper peccat ignorantia vincibili, quia non orat, nam si oraret, sibi non deesset gratia ad cognoscendam legem. Ad quod sic respondeo: Deus oranti, ut formale peccatum caveat, non denegat sufficientem gratiam, sed non semper gratiam impertit, ut materiale peccatum viteretur. *Non deest gratia (scribit P. Colet) quæ peccatum formaliter devertit, concedo: peccatum etiam materialiter, nego.* Porro peccatum, quod ex ignorantia invincibili committitur, non est peccatum, nisi materialiter, nec impedit, quominus æterna salus obtineri possit. Imo sunt qui credunt, quarundam rerum cognitionem homini subtrahere, quia mavult ut propter cognitionis defectum non peccet, nisi materialiter, quam, ut occasione cognitionis suæ formaliter delinquat.

Vix tamen, imo ne vix quidem intelligo, quid ad rem nostram pertineat propositio, quam opponunt ab Alexandro VII. damnata, circa peccatum philosophicum, quæ habebat: *Peccatum philosophicum, seu morale quantumvis grave in eo qui Deum vel ignorat, vel de Deo adhuc non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensæ Dei, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna pœna dignum.* Quid ad rem nostram, inquam, pertinet propositio isthæc? Qui cognoscit offendere Naturam, necessarium offendit etiam Naturæ Auctorem, qui est Deus, etiam si de Deo non cogitet: Sed qui operatur ex ignorantia invincibili legis naturalis, neque Deum offendit, nisi tantum materialiter, vel (ut melius dicam) in nihilo offendit; Etenim materialis offensio non habet rationem offensivæ, sed ad summum esset materia offensæ, si homo tamquam offensam Dei, aut Naturæ eam apprehenderet.

Nec quicquam suffragatur dicere in sensu Adversarii, quod quemadmodum fides nostra elevari debet lumine supernaturali, ut revelata Mytheria credamus, ita etiam nostra ratio eodem debet elevari lumine, ut juris Naturæ negotia cognoscamus: quia quantum attinet ad Mytheria, ultro concedimus; sed ad bene operandum, licet homini in tenebris veluti constituto in pœnam primigeniæ labis non sufficiat sola, nudaque ratio naturalis, sed requiritur insuper Divina præceptorum revelatio, ut ea intelligat quæ facienda sint, quæque cavenda; postquam vero homo hoc divinæ revelationis lumen acceperit ad bene vivendum, & ad omnes morales veritates cognoscendas, prout in se sunt, aliud non opus est supernaturale lumen; etenim Deus gratias supernaturales minime pollicitus est ad hunc finem, sed vult, ut homo naturali ratione utatur directæ jam a revelatione præceptorum factæ; tantummodo, ut jam supra dictum est, ea eget gratia, qua ipsum illuminetur, & confortetur ad id amplectendum, quod cognoscit bonum, idque fugiendum ma-

Lig. Theol. Tom. I.

lum quod cognoscit esse vitandum. Optime admonet D. Th. 1. 2. q. 76. a. 2. ad 2. non posse hominem propriis actibus gratiam acquirere, sed utique propria diligentia rerum Scientiam comparare posse. *Homo potest aliquam scientiam acquirere per suos actus, gratias vero non acquiritur ex nostris actibus.* Si igitur ita se res habet, non debet homo necessario expectare gratiam, ut naturalium præceptorum ignorantiam superet, quia ejusmodi ignorantia propria diligentia superanda est; & quotiescumque hæc diligentia tanti non esset roboris, ut ad cognitionem perduceret remotorum, obscuriorumque præceptorum, invincibilis cum sit ignorantia, a Deo non imputatur ad culpam.

Atqui Anonymus aliam insinuat viam, culpabilem ut reddat ignorantiam invincibilem cuiuscumque rei ad jus naturæ spectantis: ait enim: Duo nobis insinista vulnera esse, & adhuc residentia ab originali peccato, concupiscentiam nimirum ob quam voluntas ad malum proclivis remansit, & ignorantiam ex qua obnubilata remansit ratio; proindeque sic argumentatur Italice loquendo, quod nos latine: *Si concupiscentia non excusat eum, qui sequitur concupiscentia deordinationes, quare ignorantia excusare debet, qui sequitur deordinationes ignorantie?* Ex quo deinde concludit, quod sicuti peccat operans propter concupiscentiam, ita peccat operans propter ignorantiam.

Sed responsio est aperta. Idcirco peccat concupiscentiæ deordinationes sequens, quia cum voluntate sponte illius malitiæ adhæret, tunc etiam concupiscentia ipsa est voluntaria. Aliter vero accidit in ignorantia invincibili, quæ non est volita, neque placet. Manifestum est nullum esse peccatum, nisi voluntarium; eo fit, ut quemadmodum sequentes nos voluntarias concupiscentiæ deordinationes peccamus, ita pariter peccamus ignorantia vincibilis, & volitæ sequentes deordinationes, e contrario tamen, sicuti operari juxta concupiscentiam, sed contra voluntatem nostram, peccatum nullum est, juxta quod agebat Apostolus (Rom. 7. 19.): *Quod nolo malum hoc ago*; ita quoque peccatum nullum est operari ob ignorantiam invincibilem, cum non sit volita.

Utterius vero progreditur Auctor, & culpabilem putat ignorantiam nostram, saltem propter propria peccata a nobis prius commissa, affirmatque, quod quemadmodum nos propter peccata nostra in morali constituimur impotentia operandi bonum, ita in morali etiam impotentia constituimur cognoscendi bonum, quod faciendum sit, & malum quod sit fugiendum. Quapropter, sicuti non excusat impotentia, quando malum operamur, quod cognoscimus esse malum; ita non excusat impotentia, cum ignoramus malum quod facimus.

At cum Du-Hamel lib. 2. de Añ. Hum. c. 5. in fin. respondemus primum, pœnam peccati non esse malum, quod imputatur ad culpam ejus, qui talem patitur pœnam; quare licet talis ignorantia esset pœna aliorum peccatorum quæ antea admisimus, attamen hæc peccata non faciunt culpabiles errores, quos deinde committimus ex invincibili ignorantia; quoniam tales

errores non sunt a nobis voliti, neque prævisi. *Ac licet ea* (scribit Duhamel) *vitia ex peccatis libere admitti videntur, ac proinde voluntarie videmur, & ea ratione ignorantia sit peccata peccati; hinc tamen non sequitur ea esse voluntaria, cum ex iis peccatis sequantur mala prævisum non fuerunt.* Insuper respondetur, a veritate prorsus alienum esse, quod sicuti nostra peccata nos constituunt in morali impotentia operandi bonum, ita pariter constituunt in morali impotentia præcepta naturalia cognoscendi; quia, juxta quod superius prænotavimus, ut bonum operemur, requiritur gratia, ad quam sane obicem ponit qui peccat; ut vero simpliciter præcepta cognoscantur, necesse non est gratia, sed satis est naturale lumen; unde neutiquam dici potest peccatum locare hominem in morali impotentia cognoscendi præcepta.

At fortasse dicet; Peccata peccantes excusant, & cognitionem abripiunt. Libenter annuo, peccata a peccatoribus auferre cognitionem illam; quæ ad bonum agendum allicit, remouetque a malo patrando; & ut cognitio ista habeatur, requiritur gratia, & ad eam obtinendam orare oportet. De hac nimirum cognitione loquebatur Augustinus contra Pelagium: *Dum tamen potius disputat, quam, ut orat, & dicat: da mihi intellectum, & discam mandata tua: Bellarminus hunc Davidis explicans textum inquit: Da mihi intellectum, non significat da mihi vim intelligendi, sed da mihi lumen divinum, quo mens mea discat mandata tua* (scilicet) *ut sibi persuadeat, optimum esse illa complere.* Postulabat igitur Propheta gratiam, ut illuminaretur, & sibi persuaderet, quantum illud foret bonum, quod in exequendis Divinis præceptis requiritur. Id quoque exposulabat, quando orabat: *Viam justificationum tuarum instrue me: id est* (idem Bellarminus explicat) *doce me quæ sit via præceptorum tuarum, quomodo videlicet debeam in lege tua ambulare; nempe quomodo ambulare debeam juxta tua præcepta.* Id insuper, quando orabat: *Da mihi intellectum, & scrutabor legem tuam. Petit* (Bellarminus) *ut scrutari possit ejus utilitates.* Id pariter, cum agebat: *Doce me facere voluntatem tuam; id est* doce me Domine, ut secundum voluntatem tuam operer; sed, ut supra dictum est, voluntas Dei est, ut nos operemur juxta nostræ conscientie dictamen. Peccatum igitur peccantem privat hac cognitione gratiæ; sed non cognitione naturalis præceptorum, quæ nobis se præstant cognoscenda ratione dumtaxat naturali, ut recte scribit Habert *de Ab. Hum. c. 1. §. 3. pag. 17. ex D. Thoma: Peccatum naturam humanam prorsus non corrumpit; alioquin per peccatum desineret esse homo.*

Multas autem Auctor Divi Augustini opponit auctoritates, & præsertim illam de Gratia, & lib. arbit. c. 3. : *Ignorantia quæ non est eorum, qui scire volunt, sed qui tamquam simpliciter nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiterno igne non ardeat.* Super hanc auctoritatem Auctor sic Italice scribit quod nos latine: „ Mihi, nime contendit S. Augustinus, semper esse rectum, qui ignorantia deliquit, quemadmodum „ qui peccat cum cognitione suæ culpæ

„ addit tamen quod non debet aperire aly-
„ lum ad tenebras ignorantia, ut in ea vitam
„ inveniat excusationem, quia eadem non sic
„ excusat, ut quis minime damnetur ad ignem
„ æternum: Verum ego non intelligo, quid
Auctor velit pro rei summa inferre ab hac Au-
gustini auctoritate. Si ab illis verbis, qui tam-
quam simpliciter nesciunt, inferre vellet igno-
rantiam non excusare ad æterna damnatione,
quavis invincibilis sit, contra ipsum obstarat
propositio secunda ab Alexand. VIII. proscripta,
& superius jam allata, quæ habebat, ignorantiam invincibilem juris naturæ non excusare a
peccato formati. Ceterum Du-Hamel, & P. Ber-
ti recte huic Augustini textui respondent. Et sic
Du-Hamel (*de Ab. Hum. lib. 2. disp. 3. cap. 6. num. 6.*): *Hec intelligenda, ut nescientia sim-
plex non excuset a peccato, cujus non est causa,
sed eximit ab eo cujus est causa. Unde qui
legem Dei nesciunt, nec scire potuerunt, non per-
venerunt, quod legem naturæ ignorare violaverint, sed
propter peccata, quæ in lege Naturæ admise-
runt.* Eademque ratione relato Augustini tex-
tui respondet P. Berti lib. 21. c. 10. dicens Au-
gustinum scripsisse, quod infideles, qui non cre-
diderunt Jesu Christo, merentur ignem æter-
num, non quia non crediderunt, id enim non
imputatur ad culpam; dummodo nescire nolue-
runt; sed quia legem naturæ inscriptam cordi-
bus suis libere transgressi sunt. Itaque mens Au-
gustini ea profecto est, quod ignorantia nempe
illorum, qui penitus ignorant veram Religio-
nem, licet eos ab incredulitatis peccato excu-
set, non tamen ab his peccatis excusat, quæ ipsi
taliter esse cognoscunt juxta Naturæ lumen. Quod
vero S. Doctor de ignorantia culpabili loqueretur,
ex verbis jam constât, quæ immediate citato
textui subjungit, dicens: *Non enim sine
causa dictum est: Effunde iram tuam in Gen-
tes, quæ te non noverunt. Deum non cognosce-
re, non potest, nisi malitia, aut voluntaria ob-
cæcatione contingere.* Idem scribit S. Joannes
Chrysostomus Hom. 27. in Ep. ad Rom. num. 3.
*Judei ignorarunt, sed hæc ignorantia non erat
digna venia. Græci quoque ignorarunt, sed de-
fensionem non habent.* Sed postea immediate sub-
jungit: *Quando enim ea quæ sciri nequeunt,
ignoraveris, culpe obnoxius non eris.* Cui con-
formatur celebris illa S. Augustini doctrina (*lib. 3. de lib. arb. c. 19. n. 53.*): *Non tibi deputatur ad culpam quod invitus ignoras, sed quod
negligis querere quod ignoras.*

Ceterum ne longum faciam, & ne ulterius
tædio Lectorem afficiam, omnibus aliis Augu-
stini textibus, quos Anonymus objicit, una tan-
tummodo ejusdem Sancti auctoritate responde-
mus. Is in primo lib. retract. videtur prima facie
sentire, nescientem se peccare, adhuc pec-
care, quando voluntarie id agit, quod in se
peccatum est: *Qui nesciens peccavit non incon-
gruenter volens peccasse dici potest, quavis &
ipse, quod nesciens fecit, volens tamen fecit, ita
nec ipse esse potuit sine voluntate peccatum.* Sed
ut egregie animadvertit Du-Hamel l. c. n. 5. in fin.
idem S. Doctor aperit mentem suam, explanat-
que quod dicere intelligebat: *Quia voluit, er-
go fecit; ut si non quia voluit, peccavit nesciens*
pec

peccatum esse quod fecit. Ita nec tale peccatum sine voluntate esse potuit, sed voluntate facti, & non voluntate peccati. Id denotat, quod licet factum sit materia peccati, cum tamen voluntas deest peccandi, peccatum est tantum materiale, sed non formale, seu voluntarium, ut optime Du-Hamel, quod nimirum factum ipsum est materia peccati, non formaliter, & ideo peccatum est.

Id pariter est quod scripsit D. Thomas *Opusc. de Molo quæst. 3. art. 8. Si ignoretur deformitas, puta cum aliquis nescit, fornicationem esse peccatum, voluntaria quidem facit fornicationem, sed non voluntaria facit peccatum.* Non negatur vero, ut sincere loquamur, Angelicum, alibi negare fornicationem invincibiliter ignorari posse; & merito id negat, quia fornicatio prohibetur præcepto proximo, & immediato primis principiis; attamen S. Doctor loco nuperrime adducto, ut certam, exploratamque rem statuit, quod quando quis invincibiliter ignorans operatur etiam contra aliquid spectans ad jus naturæ, is materialiter tantum errat, sed nequaquam peccat.

Eadem responsio datur cum Du-Hamel textui Divi Hieronymi contra Pelag. cap. 10. 11. 12. nobis ab Anonymo objectato, ubi S. Doctor ait adversus Pelagianos, ignorantiam non excusare a peccato; quod intelligitur de peccato facti materialiter, secus vero de peccato formaliter accepto. Et quidem Sanctus loquitur de homicidio casu patrato, pro quo in veteri lege etiam victimæ erant offerendæ, non obstante quod sine culpa voluntatis contingeret.

Item opposit Auctor quamdam Divi Bernardi auctoritatem trahit, ad Hugon. de quæst. c. 1. & 4. ubi ignorantiam esse ait unam ex causis peccatorum, quæ nos committimus, sed quæ Deus non excusat. Attamen advertendum est, de qua ibi ignorantia S. Bernardus sermonem facit; en de qua ignorantia loquitur: *Multa nesciuntur, aut sciendi incuria, aut discendi desidria, aut verendum inquirendi.* Sed hanc ignorantiam ortam a negligentia se instruendi de propriis obligationibus, aut inquirendi veritatem quis unquam a peccato excusare poterit? Neque obstat, quod ait S. Doctor de Præcept. & dispens. cap. 14. num. 40.: *Sive itaque malum putes bonum quod forte agis, sive bonum malum, quod operaris, utrumque peccatum est.* Quoniam scribit P. Berti (lib. 21. cap. 14. præp. 2. vers. Præterea) perperam Vendrochium ab hac auctoritate colligere, Divum Bernardum negare ignorantiam invincibilem excusare a peccato, nam S. Doctor n. 37. jam scripserat: *Est qui bonum diligit, & malum nescius agit; hujus quidem bonus est oculus, quis pius, non tamen simplex, quis cæcus.* Et Berti addit: *Ignitur est oculus, qui non est simplex, & tamen non est nequam, scilicet nescientis ignorations excusabili.*

En igitur demum quomodo nostri Contradictores ad negandam ignorantiam invincibilem omnium Conclusionum etiam remotarum, obsecraturumque de rebus ad legem naturæ spectantibus, vedum adversati sunt communi sensui

Sanctorum Thomæ, Bonaventuræ, Antonij, Anselm, aliorumque Theologorum tam benignioris, quam severioris sententiæ, verum etiam funditus everterunt firmissimæ, receptissimæque Theologiæ axiomata; Idque sane non ad alium finem, quam ut illicitum facerent utrumque quærunque probabiliū opinioū.

DUBIUM II.

An metus excuset?

RESP. Si ex metu facis, quod simpliciter malum est, peccas quidem; iniquitatem per metum malitia, quia minuitur libertas, Interim sæpe fit, ut præcepta quadam non obligent, cum eorum observatio cederet in grave alicujus incommodum: & tunc, si ex metu talis incommodi quis tale præceptum omittat, non peccat, cum præceptum non liget. Est communis.

Unde resolvuntur bi Casus.

1. Præceptum naturale negativum, prohibens rem intrinsece malam, non licet violare, ne ob metum quidem mortis. * (Et si aliquando videatur licere violari præceptum negativum, v. gr. non furandi, non occidendi, puta ad defensionem vite propriae etc. tunc dicitur, præceptum non existere. Vid. l. 2. n. 51.) *
2. Metus gravis, v. gr. mortis, &c. sæpe non tantum excusat a præcepto positivo, tam Divino, quam humano; sed quandoque etiam ab affirmativo naturali, & sic (ut Sanchez 1. mor. cap. 18.) non tenetur quis cum periculo vite integre confiteri, servare depositum, implere votum, succurrere proximo extremis indigenti. Bec. tom. 2. lib. 3. cap. 6. Azor. 1. p. l. 1. cap. 11. Laym. l. 1. t. 4. cap. 14. Excipe tamen casum de quo infra, l. 2. ad n. 25.
3. Si observatio legis humanæ necessaria sit ad conservandum bonum, aut avertendum malum commune, quod pluris sit, quam vitæ propria, tunc lex illa obligat cum periculo vite, ut v. gr. si dux mandat militi non discedere ex statione; item, si peritura sint animæ, nisi Pastor adeat ægros tempore pestis. Laym. * (Cum Salmans. cap. 2. numer. 127.) *
4. Alioqui nulla præcepta humana, etiam Ecclesiastica, per se obligant cum periculo vite, aut similis incommodi, Sanchez. 1. mor. cap. 18. ut si v. gr. cogaris metu mortis contrahere cum consanguinea in gradu prohibito lege Ecclesiastica, posses contrahere (in speciem), non tamen posses consummare; quis, cum matrimonium esset irritum, fornicare, quod intrinsece malum est. Sanchez de Matr. l. 7. d. 5. n. 4.
5. Per accidens interim accidere potest, ut lex humana obliget cum periculo vite, ratione alterius præcepti juris naturalis, aut Divini concurrentis, ut v. gr. si quis cogere vellet transgredi præceptum Ecclesiasticum in odium

185 Fidei, vel contemptum Religionis. Sanchez
186 loc. cit. Con. p. 3. r. 2. d. 13. dub. 12. * (Ita
187 etiam Salm. ibid. n. 130.) *

DUBIUM III.

An excuset impotentiā totius vel partis?

- 176 **R**ESP. 1. Cum ad improbabile nemo tenetur, certum est, quod impotentiā excuset, etiam illa, cui ante causam cum peccato dedisti, dummodo de hoc doleas. Quare id præcipue hic dubitatur, an qui non potest implere totum, teneatur ad partem.
2. Si præceptum tale sit, ut commode possit, aut solet dividi, atque in ejus parte salvetur ratio, seu finis præcepti, tunc qui non potest servare totum, debet servare partem, quam potest. Quod si vero non salvetur ratio præcepti in parte, neque id commode possit, aut solet fieri, tunc qui non potest totum, hoc est tantum, quo moraliter impleri censeatur integrum præceptum, is non tenetur ad partem. Quæ omnia æstimanda sunt, 1. Ex intentione Legislatoris, 2. Ex ratione, fine, & materia legis, 3. Ex iudicio prudentum, 4. Ex communi usu. Ita Sanchez. 1. mor. c. 9. Laym. l. 1. r. 4. & 19.

Unde resolvuntur hi casus:

- 177 1. Qui non potest legere omnes Horas, debet dicere eas, quas potest; quia divina sunt. Laym. loc. cit. & Bonac.
2. Qui in Quadragesima non potest jejunare, debet abstinere a carnibus, & potest: aut qui non potest omnibus diebus, tenetur iis, quibus potest. Ita Laym. loc. cit. & Bonac.
3. Qui potest notabilem partem Sacri (v. gr. usque post Consecrationem) audire, aut Horarum dicere, aut commode potest cum alio, & solet, tenetur, alioquin non. ibid. v. infra de Horis.
4. Si quis carens Breviario pauca ex Horis sciat memoriter, non tenetur ea dicere. ibid.
5. Qui obligatur visitare Limina Apostolorum Romæ, & scit se eo pervenire non posse, non tenetur ingredi iter; quia nec finis, nec ratio præcepti salvatur. ibid. & Suarez Bonac. d. 1. q. 8. p. 1.

DUBIUM IV.

An excuset Dispensatio?

- 178 An excuset dispensatio facta ex iusta causa? Quid sine iusta causa?
- 179 An existente causa teneatur Superior dispensare?
- 180 An valeat dispensatio inferioris?
- 181 An existente iusta causa valeat dispensatio facta mala fide Superioris?
- 182 An in dubio dispensatio censeatur valida?
- 183 An quis possit dispensare cum seipso?
- 184 An valeat dispensatio extorta per vim, aut metum?

- 185 Quid si causa exposita fuerit falsa?
- 186 Vide alios casus?
- 187 An dispensatio strictè accipienda? Et an deest dispensatio tacita?
- 188 De iis qui possunt dispensare de potestate ordinaria?
- 189 Num Papa in Præceptis Divinis?
- 190 Num Episcopi? & in quibus?
- 191 An inferior dispense in Legibus Superioris, ubi dispensatio non est observata?
- 192 Quid in dubio? an casus egeat dispensatione?
- 193 Quid de potestate delegata? Et an hæc spiriter morie conceditur?
- 194 Quando Prelati Regulares possunt dispensare?
- 195 Quot modis cesset dispensatio?
- 196 Quomodo cesset I. per Cessationem causæ?
- 197 Quomodo II. per Revocationem dispensantis?
- 198 Quomodo III. per Renunciationem dispensati?
- 199 An cesset Eæ cessante sine Legis?
- 200 II. De interpretatione Legis: An lex extendi debeat de casu ad casum?
- 201 III. de Epikese Legis.
- 202 APPENDIX Bajembæ De Dispensationibus Si Penitentiarie, ascriptæ ad n. 208.

- R**ESP. In iure humano dispensatio Legislatoris, vel parvi potestatem habentis, facta ex iusta causa, excusat a transgressione præcepti. Est communis. Sanchez. Azor. 1. p. 1. 5. c. 15. Salm. d. 20.
- Ratio est, quia, cum sit auctor suæ legis, potest quemvis excipere. Dixi 1. Ex iusta causa, quia, si tenore, & sine causa dispenset, tenet quidam dispensatio, peccat tamen tam diu, quam potens dispensationem; contra ius naturale; dicens partem debere conservari suo socij nisi iusta causa excuset. Sanchez. l. 8. d. 18. Quar. Fess. n. 438. & quidem (ut vult Suar. ymoventiter, venialiter, ut Pontius apud Dian. m. d. t. 3. R. 8. 9. & 10. *) (Idem tenet Salm. de Leg. v. 4. n. 66. cum Sanchez. Laym. Pal. Eccl. prædicto ratione fraudulenta, &. Cessationem. autem iustæ dispensationis communis est non peccare graviter; & probabili nec etiam triviter, ut Salm. n. 76. cum Suar. Pal. Pon. &c.) *, quem, si dubio; an causa sit iusta, potest dispensare, vult Sanchez. * (Cum Salm. n. 75. Tapia, Gran. Dron. Quia possides potestas dispensativa? Secus esset, si dubicaret an iustæ causa.) * contra Bon. qui dicit peccare. Etsi autem causa sit iusta, non tamen tenetur dispensare, nisi cum vel ius præcipit ex ea causa dispensari, vel necessarium est ad communem bonum; vel spirituale poenitentis; vel ad advertendum gravi damnum, aut publicum scandalum; & sine dispendio fieri potest. Dian. p. 8. r. 3. R. 27. & 28. contra Suar. Sanchez. &c.
- Quæritur, an existente causa, teneatur Superior dispensare? Distingue: si causa sit tantum sufficiens, ut dispensatio sit permissa, non autem debita, potest licite Superior eam concedere, & negare; vel uni concedere, & alteri negare; quia, licet expediat bono subditi dispensatio, expedit vero bono communi Legisobservantia. Ita

180

181

Lig. Theol. Tom. I.

Quæritur, an petitio subreptitia, vel obreptitia vitiet dispensationem? Subreptitia dicitur, quando veritas reticetur: Obreptitia, quando mendacium apponitur. Resp. regula sit, quod tunc dispensatio erit nulla, quando tacetur veritas, quæ de stylo Curiae debeat necessario

exprimi: vel allegatur falsum, quod de jure tacere debebat. Ita *Salm. de Matr. c. 14. n. 37. cum Santh. Pal. Con. Suar. &c.* Alia regula est, si tacetur, vel exponitur falso causa tantum impulsiva, valet dispensatio: secus vero, si causa esset motiva, ita ut sine ipsa Superior minime dispensasset. *Salm. 16. n. 35.*

Quid si plures causa allegentur, quarum alie sint falsae, alie verae? Resp. quod semper ac vera sit una ex illis, quae sufficiens sit ad dispensandum, valida est dispensatio. *Salm. de Matr. d. c. 14. num. 36. cum Basil. Santh. Pal. Suar.* Quid autem in dubio, an causa falso allegata fuerit motiva, an impulsiva? Tunc valida censenda est dispensatio facta, cum in dubio jura faveant valori actus ex l. *Quoties, ff. de Rebus dubiis.* Ita *Salm. ibid. n. 37. cum Dicast. Basil. Santh. Pal. &c.*

186 „ 8. Subditus bona fide Dispensationem petens, rationibus Superiori allatis, potest, dispensatione impetrata, esse securus V. *Laym.*
„ 1. 1. 1. 4. c. 22. * (*Idem dicunt Salm. n. 71.*
„ & 76. cum S. Tb., Santh., & Bon.) *

„ 9. Peccat, qui aliquem inducit ad dispensandum sine causa, vel allegata falsa causa.
„ *Nav. Santh. l. 8. de Matr. d. 18. n. 8. Fill.*
„ 1. 10. n. 314. *Sulas disp. 20. f. 6. n. 58.* qui addit, id verum esse, etsi dispensans excusetur ob bonam fidem.

„ 10. Dispensatio potest impetrari non tantum pro ignorante, sed etiam invito, quando necessitas exigit *Santh. Beja* contra *Suar.* vid. *Dian. p. 8. t. 3. R. 86. 87.* Id tamen locum non habet in ea, quae impetratur ex Poenitentia Romana; nisi impetretur a personis conjunctis, vel consanguineis intra quartum gradum, vel saltem a Confessario. *Marcus Leo in praxi p. 1. 34. ** (*Ita Salmant. de Matr. c. 14. n. 38. ex c.* Si motu proprio. De Praeben. in 6. A principali tamen, opus est, ut dispensatio acceptetur, ut *Sanchez &c.*) *

„ Quaes, An, cessante causa dispensationis, cesset ipsa?

„ Resp. pro hoc servantur sequentes Regulae.
„ 1. Si tantum impulsiva, seu minus principalis causa cesset, manet dispensatio.

„ 2. Etsi cesset pars causae motivae, seu principalis, manet dispensatio, v. *Dian. p. 8. t. 3. R. 62.*

„ 3. Si commissa facultate dispensandi, priusquam dispensetur, cesset omnino causa principalis, nulla est dispensatio.

„ 4. Si dispensatione redacta ad actum irrevocabilem, cesset tota causa, non ideo cessat, vel vim amittit; v. gr. dispensatum fuit in impedimento consanguinitatis, propter paupertatem foeminae, licet, contracto matrimonio, divitias obtineat, non est irritum. Idem est, si Beneficium per dispensationem obtinueris, & postea cesset causa, ob quam dispensatum fuit.

„ 5. Si facta dispensatione, cesset omnino causa finalis, & actus possit facile revocari, v. gr. dispensatum est in voto castitatis propter vehementes tentationes, quae postea cessant, an reviviscat votum? Vel in praecepto recitandi

„ Horas, jejunandi, &c. propter infirmitatem, & postea convalescit, an teneatur recitare, jejunare? &c. Affirmant *Santh. Amicus, Paf. tel. Bonac. &c.* quia alias non esset justa. Negativam tamen sententiam probabilem, & in praxi tutam esse censet *Dian. p. 8. t. 3. R. 24.* ex *Salm. Gran. &c.* si quidem dispensatio fuerit absoluta: quia obligatio legis semel extincta non reviviscit: & quod destructum est, non reproduciitur, nisi ab eo, qui producere potest. Vide *Suar. de leg. c. 22. Laym. Praepos. &c.* qui recte id concedunt, quando non est de re dividua, & successiva; alias negant. Unde, supposita probabilitate sententiae negativae *Gran. Dian. &c.* sequentes casus (in quibus tamen alii melius contrarium sentiunt) resolvunt * (*Vide n. 196.*)

„ 1. Cum quo dispensatum est propter morbum in esu carniurn, potest vesci, licet omnino convalescat.

„ 2. Cum quo propter infirmitatem dispensatum est in voto Religionis, postquam convaluit, non tenetur. *Dian. p. 8. t. 7. R. 45.*

„ 3. Cum quo propter oculorum infirmitatem dispensatum fuit in onere recitandi Horas, etsi convaluerit, non tenetur legere.

Deinde notandum, quod dispensatio, cum sit odiosa, stricte est accipienda c. 1. §. 1. De Filiis Presb. in 6. Potestas contra dispensandi, cum favorabilis sit, late accipitur, ut *Santh. Gran. Martin. ap. Salm. de Leg. c. 5. n. 10.*

Bene autem dari potest dispensatio tacita, quae colligatur ex conjecturis, ut si sciens Praelatus, te esse excommunicatum, confert tibi beneficium, tunc tacite dispensat. Requiritur tamen ad hoc praesumptio voluntatis praesentis Superioris, vel antecedentis ad actum. Non enim sufficit praesumptio de futuro, v. gr. si sciret, dispensaret. Tantum licentia praesumpta de futuro admittitur, non vero dispensatio, quae est vulneratio Legis. Vide *Salm. de Leg. c. 1. ex n. 11. cum Suar. Laym. Pal. Santh.*

Quaeritur, an Superior videns subditum agere contra Legem, & tacens, cum facile posset corrigere, censeatur dispensare? Affirmant *Salm. de Leg. c. 5. n. 15. cum Tap. Santh. Pal. Suar.* Quia non est tunc praesumendum delictum Superioris, qui aliter ex officio, & ad evitandum damnum, teneretur loqui. Secus tamen dicendum, si Superior non posset corrigere sine incommodo. *Salm. ib. n. 17.*

De iis, qui possunt dispensare.

Potestas dispensandi alia est ordinaria, alia est delegata. Summus Pontifex potestate ordinaria potest dispensare in quibuscunque Legibus Canonice, etiam sancitis ab Apostolis, tamquam particularibus Prelatis Ecclesiarum, ut sunt jejunium Quadragesimale, observatio Festorum in Dominicis. Ita *Salm. c. 5. n. 30. cum S. Tb. & communi.* Non vero in Legibus traditis ab Apostolis, quas ipsi acceperunt a Christo Domino, tamquam Auctore principali, ut sunt Leges circa formas, & materias Sacramentorum: circa oblationem Sacrificii, &c.

Num autem Papa possit dispensare in aliquibus

bus Præceptis Divinis? *Prima sententia* affirmat ex potestate delegata a Deo, quando expedit dispensatio. Ita *Sanch. Canus, & Bonac. apud Salm. de Leg. c. 5. n. 25.* qui vocant hanc satis probabilem. *Secunda*, quam probabiliorē merito putant *Salm. n. 26. cum S. Th. Pal. Suar. &c.* negat, quia nullibi hæc concessio reperitur Papa facta a Deo. Obijciunt: cur dispensare potest, ut Minister Ordinis, & Confirmationis sit simplex Sacerdos? Resp. quod ex jure Divino Episcopus in his est Minister Ordinarius, non autem necessarius. Ita *Salm. ib. n. 27.* Vide decenda de *Maar. l. 6. n. 1119. infra.*

Certum autem est posse Pontificem, & Prælatos dispensare in votis, cum in his gerant vicem Dei. Ita *S. Th. 2. 2. q. 88. a. 12.* Vide *Salm. de Voto Tract. 17. c. 1. ex n. 84.*

190 Episcopus potestate ordinaria potest dispensare in omnibus Statutis sive Episcopalibus, sive latis a Synodo Diocesana, independentē a Capitulo, & Clero, ut supra diximus. Et idem potest Capitulum, Sede vacante. Hoc tamen non potest Vicarius Generalis, nisi expresse ab Episcopo ei concedatur. Vid. *Salm. c. 5. n. 31. & 32.* Episcopi possunt etiam dispensare in Legibus Concilii Provincialis in suis Diocibus; modo non sint Concilio specialiter reservatæ. Hoc enim expedit ad bonum regimen. *Salm. cap. 5. num. 33. cum Sanch. Suar. Bonac. Pal. &c.*

Notandum, quod Legislator non potest dispensare in sua Lege, si Lex transeat in contractum, ut si dicat: *Gaudeant immunitate habitantes in tali loco &c.* Vide *Salm. ibid. num. 35.* Potest autem inferior dispensare in Lege Superioris, si in Lege generaliter permittatur dispensatio, v. gr. si dicatur: *Donc Dispensetur.* *Salm. cap. 5. numer. 37. cum Cajet. Bon. Suar. Pal. &c.*

Possunt etiam Episcopi dispensare in rebus quæ communiter eveniunt in jejuniis, esu ciborum, observatione Festorum, recitationis Officii, votis non reservatis. *Salm. c. 5. n. 38. cum Pal. Bafil. Bon. So. Suar. &c. cum Buf. bic.*

Item in Legibus latis a Papa pro illa particulari Diocesi, in quibus videtur relicta facultas dispensandi illius Prælati. *Salm. cap. 5. n. 39. cum So. Valenz. Cajet. Azar. &c. cum Buf.*

Item potest Episcopus dispensare in Legibus communibus Pontificis, v. gr. in Impedimentis Matrimonii, in Irregularitatibus, in Votis reservatis, & similibus, quando non est facilis aditus ad Papam, & periculum est in mora; quia hoc expedit ad commune bonum. *Salm. d. c. 5. n. 39. cum Sanch. Buf. Pal. Tap. Gran. Salas, &c.* Et hoc etiam si sit facilis recursus ad habentem facultatem dispensandi ex privilegio Pontificis, *Salm. ib. cum Tap. & Martin. de Conf. c. 2. num. 65.* Parochi possunt etiam dispensare cum suis ovibus in jejuniis, & observatione Festorum, ubi non est facilis recursus ad Episcopum, *Suar. & Tap.* Immo ex consuetudine, etiam si sit facilis recursus ad Episcopum, posse semper Parochos dispensare in his duobus Præceptis testatur *Sanch. Gran. Sylv. apud Salm. d. cap. 5. n. 40.* Vide lib. 3. n. 288.

Et in his omnibus dicuntur Episcopi dispen-

sare jure ordinario, cum talis facultas eis competat vi proprii officii, cui est perpetuo annexa, *Salm. d. cap. 5. num. 40. cum Suar. Pal. Bafil. &c.* Et ideo bene possunt eam aliis delegare, ut certum est, Vid. n. 193. cum *Salm. de Voto c. 3. n. 83.*

191 Quæritur 1. An præter dictos casus possit Episcopus dispensare in Legibus Superioris, in quibus non sit reservata dispensatio? *Prima sententia* affirmat; quia hoc ipso, quod Superior eam non reservat, videtur eam concedere; aliter ad quid deserviret reservatio? Ita *Sorus in 4. D. 27. q. 1. art. 4. §. At quo, Covarr. in c. Alma mater. 1. §. 7. n. 8.* Et probabilem dicunt *Pal. de Leg. tr. 3. D. 6. p. 4. n. 7. ac Bonac. eod. tit. D. 1. q. 2. p. 1. num. 27.* dum oppositam tantum probabiliorē vocant; sed expresse docet, vocatque communem *D. Antonin. p. 1. tit. 17. c. and. §. 20.* dicens: *Episcopi autem dispensare possunt, secundum communem opinionem Doctorum, in iis quæ non sunt eis a jure prohibita, Eandemque tenet etiam Glossa in c. Nuper. de sent. excomm. ex quo. Canone præfati A. A. hæc sententiam probant; cum enim ibi quæsitum fuerit a quodam Episcopo, an ipse potuisset absolvere ab excommunicatione lata a jure? Affirmative respondit Pontifex, sic inquires. Quia tamen conditor canonis ejus absolutionem sibi specialiter non retinuit, eo ipso concessisse videtur facultatem aliis relaxandi.* Et ibi *Glossa verb. Retinuit*, sic addit: *Et est hic argumentum, Episcopos posse dispensare, ubi specialiter Dispensatio non est inhibita, & concessum videtur, quod non est prohibitum ex l. Necnon, §. Ex quib. caus. maj. &c.*

Hanc primam sententiam olim probabilem censui; sed re melius perpenſa omnino tenendam puto secundam oppositam, quam tenent *Suar. tom. 5. in 3. p. D. 7. sect. 4. Bonac. de leg. D. 1. q. 1. p. 1. n. 17. Castrop. loc. cit. n. 8. Salm. de Censur. c. 5. n. 45. cum Pontio, & Salas; item Benedi. XIV. de Synodo l. 7. c. 30. Favetque S. Th. 1. 2. q. 97. a. 4. ad 3. ubi ait: In lege humana publica non potest dispensare, nisi ille a quo lex auctoritatem habet, vel is cui ipse commiserit. Ratio est, quia Inferior nihil potest in lege superioris, ut expressum est in *Clement. 2. de Elect.* ubi dicitur: *Lex Superioris per Inferiorem tolli non potest.* Nec prorsus concludit textus citatus in *cap. Nuper* pro prima sententia; valde enim differt facultas absolvendi a censuris a facultate dispensandi in legibus Canoniciis, prout sapienter scribit *P. Suarez.* Verum est leges, in quibus imponuntur censuræ, etiam leges esse, sed commune est apud omnes, & constat ex consuetudine recepta, quod censuræ non reservatæ, præsertim excommunicationes, bene possunt absolvi ab Episcopis, & a Parochis, & adhuc ab approbatis Confessariis; ut probat *Suar. loc. cit. n. 9. cum Soto, Navarro, & aliis.* Unde in hoc bene urget ratio apud textum allata, nempe quod cum Legislator non sibi reservaverit absolutionem a censura, videtur præbuisse facultatem aliis eam absolvendi. Sed quoad Dispensationes in legibus Pontificiis nequaquam adest hæc communiter recepta consuetudo, ut ipsæ concedantur ab Episcopis, semper*

per ac non sint expresse Pontifici reservatz.; sed circa ipsas procedit generale & certum axioma, quod ex ipsa natura rei oritur, quod Inferior nequeat dispensare in legibus Superioris, prout habetur exemplo expressum in alio Canone, nempe in *cap. Dilectus, de Temp. Ord.* ubi dicitur, quod circa leges Ordinationum Episcopus dispensare non potest, ideo nimirum, quia id Episcopis minime est concessum: Cum illi hujusmodi dispensatio a Canone minime sit permessa, sunt verba textus. Et nota, quod ibi non dicitur, cum non sit prohibita, sed cum minime sit permessa. Nec jam antea adest aliqua prohibitio Episcopis dispensandi in tali materia, sed tantum id adest, quod talis dispensatio ipsi nunquam permessa fuerat; ex quo Glossa recte infert: *Argumentum, quod Episcopus dispensare non potest, nisi in casibus sibi concessis a jure.* Nec valet dicere, quod Episcopi immediate a Deo jurisdictionem habent, juxta sententiam Natal. Alex. Cont. Tournely, Soto, Vasq., Victoria, & aliorum; & ideo possunt Dispensationem impertiri, ubi illa non est eis specialiter vetita. Nam respondetur, quod licet præfata sententia sit satis probabilis, attamen nemo negat talem jurisdictionem semper esse Pontifici subordinatam. Præterea arguimus aduersus primam opinionem, quod si ratio illius Fautorum valeret, non solum Episcopi, sed etiam Parochi dispensare possent eodem modo in legibus Pontificis; dum etiam Parochis permisum est absolvere a censuris non reservatis, ut loquitur textus in *cap. Nuper* allatus, dicens; *A suo Episcopo, vel a proprio Sacerdote poteris absolutionis beneficium obtinere.* Sed hoc quis audebit dicere? Quoad autem Axioma a pluribus DD. admissum, ut referetur l. 6. num. 980. *vers.* Sed dubitatur, nempe quod, quicquid potest Papa in tota Ecclesia, potest Episcopus in sua Dioecesi, nisi specialiter id ei prohibeatur, ait P. Suarez *loc. cit. num. 5.* aut non admittendum, aut admittendum dumtaxat in iis rebus, quæ spectant ad communem directionem Animarum, & quæ sunt mortaliter necessaria; sed ad hunc ordinem nequaquam pertinere Dispensationes legum Canoniarum. Hoc tamen non excludit, ut scribit Bonacina loco supra citato, quod Episcopi dispensare possint in iis casibus, qui frequenter occurrunt, & sæpe Dispensatione egent; aut vero (inquit) cum aliqua gravis urget necessitas, aut gravis utilitas, & tunc non possit commodè Apostolica Sedes adiri, juxta quæ dicuntur in *Append. de Privileg. num. XL.*

192

Quæritur 2. quid in dubio, an casus indigeat dispensatione? Resp. quod siue dubium sit positivum, siue negativum, potest subditus uti sua libertate. Consultius tamen est tunc adire Prælatum, qui declaret, vel dispenfet; cum in tali dubio bene possit etiam Prælatus inferior dispensare sine concessione Legislatoris. Ita Pal. n. 3. D. 6. p. 5. n. 10. Laym. c. 2. n. 4. & Salm. d. c. 5. n. 45. cum Sâ, & Diana. Idem dicunt ib. Suarez & Sanchez, de dubio circa vota reservata. Idem in dubio, an adsit causa sufficiens ad dispensandum, Salm. ib. n. 46. cum Cajet. Gran. & Sylv. Idque asserit Croix l. 1. n. 804. tenere Sanchez, Gob. & Tap. quia potestas dispensandi

late interpretanda est, intellige, si data sit, non per modum commissionis, sed gratiæ (ut infra dicitur num. 195.); & tunc dispensans non obligatur ad examen plena sufficientia causæ. Notat autem quod Pal. tr. 3. D. 6. p. 7. num. 12. Cov. Sanchez. Suarez. Baf. &c. quod potestas, quam habent Prælati inferiores dispensandi ratione Officii in legibus Superioris, utpote in casibus qui frequenter occurrunt, debet dici potius ordinaria, quam delegata.

Circa potestatem autem delegatam dispensandi, notandum, quod quisque habens potestatem ordinariam potest eam delegare; & tunc si delegatio est per modum commissionis pro certo casu, expirat morte concedentis, si res sit adhuc integra; si vero per modum gratiæ, tunc non expirat, ex *regul. 16. juris in 6.* Pariter quisque inferior, qui jure ordinario potest dispensare in Legibus Superioris (ut possunt Episcopi in jejuniis, votis, &c. uti supra diximus num. 190.) potest etiam delegare potestatem dispensandi; modo hoc ei non sit limitatum. Vide Salm. cap. 5. n. 51. Delegatus autem nequit subdelegare, nisi sit Delegatus a Principe, siue a Papa, ut ex c. *fin. §. 1. de Offic. & Pot. Deleg.* Vel nisi sit ab inferiore Ordinario delegatus ad universitatem causarum, ex *Leg. 1. §. An ab eo ff. quis, & a quo.* Aut nisi concessa sit facultas subdelegandi. Sed de his sedulo observanda, quæ dicuntur de *Sacram. Panit. lib. VI. n. 566. vers. Generaliter.*

Nota, quod Prælati Regulares non possunt dispensare in Regula, nisi iis concedatur a Privilegio, vel a Jure. Ratione Privilegii, quod ex se muneri Prælati adnectitur, possunt Prælati etiam inferiores dispensare 1. In rebus levibus, quæ scilicet sub levi præcipiuntur. 2. In rebus frequentibus. 3. In statutis propriis, scilicet quæ sunt propria illius Conventus. Peyrin. Tom. 2. q. 1. p. 5. & Pal. d. p. 7. cum aliis.

Ratione autem facultatis iis concessæ a Jure, Prælatus dispensare nequit in votis essentialibus ex c. *Cum ad Monast. De stat. Monac.* In aliis vero regulis bene potest in casu particulari, nisi expresse sit ei interdicta dispensatio. Ita Peyrin. cum Rod. Angel. Sylv. Turrec. Miranda. Talem enim facultatem Prælati habent a jure, ut Gloss. c. *Monachum.* 20. q. 4. Et ratio est, quia cum lex humana non possit providere omnibus casibus, expedit, ut in particularibus Rectores provideant; alioquin non sufficienter provideretur bono communi. Et ideo ex S. Thom. 1. 2. q. 97. art. 4. in corp. quique Rector habet potestatem dispensandi in lege humana ex iusta causa. Sed adverte dicta num. 191. An autem subditus teneatur obedire Prælato præcipienti aliquid contra Regulam? Resp. negative, si certum sit rem præceptam esse contra Regulam, atque constet Prælatum in illa non posse dispensare, vel non duci ex causa iusta, ut Peyrin. d. l. Sanchez. in Dec. l. 6. c. 3. lib. 8. Salm. de Stat. Rel. c. 6. n. 72. At ibid. n. 66. & 67. dicunt Prælatum jubentem aliquid probabiliter licitum, vel quod non sit certe injustum, jussu jubere; alias magna confusio adesset, si jubere nequirent Prælati, nisi evidenter iusta. Vide dicta n. 24.

195 An autem facultas delegata dispensandi sit late, vel stricte interpretanda? Resp. late, si concessa sit per modum gratiæ, ut supra; stricte, si per modum commissionis pro certo casu. *Laym. tr. 4. c. 22. n. 6. Sanch. de Matr. l. 8. D. 2. n. 1. & 6. ac Salm. de Leg. cap. 5. n. 53. cum Tapia, Basil. &c.* Ipsa vero dispensatio, cum sit odiosa, semper stricte sumenda est; nisi dispensatio sit debita: vel sit ex motu proprio Principis: vel sit inserta in corpore juris, vel tandem nisi concedatur Communitati, vel ad bonum commune. In his enim casibus late accipienda est. Ita *Salm. d. cap. 5. num. 54. cum Tapia.*

Quæritur autem, quotupliciter dispensatio cessare possit? Ad hoc prænotandum est; quod, si dispensatio jam sortita sit suum effectum, vel si dispensationi fuerit adjuncta aliqua commutatio oneris: tunc etiam, cessante causa, dispensatio non cessat. Vide *Salm. de Leg. c. 5. n. 86. & 87.*

Notandum etiam est circa causas dispensationum, quod aliæ causæ per se excusant a præcepto, puta jejunii, Officii Divini &c. Et istæ non egent dispensatione, si sint certæ, vel saltem probabiliter justæ. Aliæ vero sufficiunt ad dispensationem, sed ea indigent: Sufficiens nempe causa est: Dignitas petentis, aut superioris, ut benignum se ostendat: Neque utilitas communis vel privata, & similes. Vide *Salm. c. 5. n. 73. & 74.* In dispensationibus autem impedimentorum in Matrimonio sufficit pro causa solutio pecuniæ in subsidium Ecclesiæ, ut est praxis. *Salm. c. 5. n. 72. cum communi.*

196 Tribus autem modis dispensatio cessare potest. I. per Cessationem causæ. II. per Revocationem dispensantis. III. per Renunciationem dispensati.

Et I. per Cessationem causæ, si cesset causa motiva, & totalis. Secus autem, si cessat causa impulsiva; aut cessat motiva, sed non totaliter; nam si aliquid istius perduret, adhuc perdurat dispensatio, ut *Bus. n. 2. cum Salm.* At si dubium sit, an totaliter cessaverit? Standum est pro dispensatione, quæ possidet. *Salm. c. 5. n. 88. Vide lib. 6. n. 1133.*

Quæstio vero est, an, certo cessante totaliter causa, pereat dispensatio? Prima sententia affirmat, quia valor dispensationis pendet a voluntate Superioris, qui præsumitur nolle dispensare, nisi pro tempore, quo causa duret. Ita *Sanch. de Matr. l. 8. D. 30. n. 15. Bon. de Leg. D. 1. q. 2. p. 10. §. 1. num. 5. & Dicast. Con. Hurt. & Trull. apud Sal. c. 5. n. 89.* Secunda sententia negat; Ratio, quia obligatio Legis jam ablata per dispensationem, non reddit, nisi rursus imponatur a Legislatore: Ita *Pal. de Matrim. l. 8. c. 20. n. 3. Suar. de Leg. l. 6. c. 20. n. 15. & l. 8. cap. 30. Pal. de Priv. D. 4. p. 5. num. 7. Laym. tr. 4. c. 22. n. 15. & Salm. c. 5. n. 90. cum Perez, Salas, Sa, Ang. Sylv. Tapia, &c.* Et probabilius vocant *Sanch., Dicast. & Trull.* Et probatur ex *Reg. 73. de Reg. jur. in 6. 16.* Factum legitime retractari non debet, licet casus postea eveniat, a quo non potuit inchoari. Secus vero dicendum, si dispensatio non fuerit concessa absolute, sed sub conditione expressa, vel ta-

cita, si causa perduret. Utraque sententia satis probabilis videtur.

Sed difficultas magis urget, quandomam dispensatio censenda sit concessa absolute, & quando sub tacita illa conditione, si causa duret? Resp. quod, si causa judicatur perpetua, tunc dispensatio censetur data absolute, etsi postea per accidens causa cesset. Hinc dicunt *Salm. c. 5. n. 61.* quod si quis obtineat dispensationem ab Officio, vel abstinencia a carnibus pro infirmitate, quæ existimatur perpetua, tunc, etiam si valetudo superveniat, potest uti dispensatione. Sed huic minime acquiesco, quia in iis casibus, puto dispensationem omnino censendam esse factam sub conditione. Consentio autem cum *Salm. num. 92.* quod irregularis, qui obtinuit dispensationem ob pauperatatem parentum, ob inopiam Ministrorum, vel ob honestatem morum, bene possit illa uti, etsi casu postea cessent illæ causæ. Secus autem, si causa judicatur tantum pro tempore duratura; Hinc si quis obtinet dispensationem a jejunio ob infirmitatem, quæ non judicatur perpetuo duratura, cessante causa, cessat dispensatio.

Quando vero dispensatio sit absolute concessa, non cessat per unum actum; v. gr. obtinuisti dispensationem in voto castitatis ad contrahendum Matrimonium, mortua Coniuge, perdurat dispensatio; nisi fuerit concessa pro speciali casu, scilicet ad ducendam virginem a te desolatam; & sic de similibus. Ita *Salm. c. 5. ex n. 91. usque 94. cum Bon. Laym. Sanch. Basil. & aliis supra citatis.*

II. Cessare potest dispensatio per Revocationem Dispensantis. Et quidem, cessante causa, vel alia nova contraria superveniente, Superior dispensationem revocare potest, immo tenetur, cessante totaliter causa motiva. Peccabit tamen (sed tantum leviter) revocans sine causa, licet revocatio valeat. *Bonac. D. 1. quæst. 2. p. 7. §. 2. num. 2. & Salm. cap. 5. num. 97. cum Tapia.*

Etiam Prælati inferior, qui potest concedere dispensationem sive jure ordinario, sive ex commissione Legislatoris, potest ex justa causa dispensationem revocare; sine tamen causa, nulla erit revocatio: *Bonac. loc. cit. Sanch. lib. 8. de Matrim. D. 33. n. 14. & Salm. d. c. 5. n. 99. cum Salas, Tapia &c.*

Notandum hic, quod dispensatio, quæ absolute sit concessa, non cessat morte dispensantis, quicumque ille sit, sive supremus, sive inferior; cum dispensatio sit gratia, & gratia non spirat morte concedentis. Excipe, si Superior dispensaverit, donec ei placuerit, vel ad suam arbitrium; tunc enim morte ejus spirat, si res adhuc sit integra: puta si Confessarius nondum incoeperit audire Confessionem. Si vero dispensatio concessa sit, donec revocetur, tunc non spirat morte concedentis: Idem si concessa sit ad arbitrium Sedis Apostolicæ, vel Episcopi; tunc neque spirat morte Pontificis, aut Episcopi. Vid. *Salm. dist. c. 5. n. 93. & 96.*

III. Cessat dispensatio per Renunciationem dispensati; quod ipse bene facere potest, quando effectus dispensationis nondum sit securus, nisi renuntiatio redundet in damnum alterius, vel

Communitatis, in cuius favorem sit impensa dispensatio; Vel nisi Praelatus praecipiat subdito uti dispensatione concessa, ex iusta causa. *Salm. d. cap. 5. n. 100. cum Cajet. & Tapia.*

Potest igitur dispensatus renunciare dispensationi expresse, & etiam tacite; & consummata renuntiatione, nequit illa amplius uti. Consummata autem intelligitur renuntiatione, quando a Superiore renuntiatione acceptatur, alias dispensatio durat. *Salm. c. 5. n. 101. cum Suar. Tap. Bonac. &c.*

Quando autem intelligatur facta tacita renuntiatione dispensationis? Alii dicunt, quando dispensatus per decennium illa non utitur, cum uti possit, ut ait *Maxim.* Alii (ut *Sanct. & Bordon.*) quando dispensatus actum contrarium ponit, puta, si obtenta dispensatione ad contrahendum cum una, quærat inde contrahere cum alia, sed per ista signa nullo modo censeri factam renuntiationem, tenendum esse dicunt *Salm. d. cap. 5. num. 102. cum Suar. & Tap.* Hinc inquirunt, quod dispensatus ad contrahendum cum una, bene potest illa dispensatione uti etiam postquam cum alia contraxerit, quæ mortua sit; Væ postquam emisserit votum castitatis, voti dispensatione postea tantum obtenta. Denique, qui habuit dispensationem jejunii, Officii Divini, potest illa uti, etsi Officiū, & jejunium postea servaverit. Ita *Salm. 16. num. 103.* Hic libet addere aliqua I. de Cessatione legis. II. de Interpretatione. III. de Epikeja.

De Cessatione Legis.

199. Nota, quod per Legem generalem nunquam abrogatur Lex particularis alicujus loci, etsi expresse dicatur: Non obstante quacunque lege particulari. *Salm. c. 3. num. 14. cum Sanct. Pal. Bonac. &c.*

Sed hic notanda est questio illa magna inter DD. An cesset Lex, cessante fine adequato Legis? Finis adequatus est ille, qui est totalis finis Legis: nam si Lex plures fines habeat, finis adequatus ex omnibus illis constituitur. Hoc positum certum est, quod cessante fine adequato, seu totali Legis in communi, cessat Lex; ut si vovisti non ingredi taleam domum ob periculum fornicationis, cessante periculo, cessat votum. Ratio, quia Lex cum sit inutilis, vim amittit obligandi. Ita *D. Thom. 1. 2. quest. 103. art. 4. ad 3. in fine & Salm. de Leg. cap. 4. n. 3. cum communi.* An vero tunc sit expectanda declaratio Legislatoris, vel contraria consuetudo? Affirmant aliqui; sed alii omnes negant cum *Salm. ibid. v. 4.* Sufficit enim, ut mihi in particulari constet, vel saltem probabile sit (ut *Salm. ib. cum Palao, & Gran.*) cessasse in communi finem Legis adequatum.

Quæstio urget, an cesset Lex, cessante fine adequato in casu particulari? *Prima probabilior sententia* negat, si tantum cessat privative scilicet si Lex tunc redderetur inutilis: Nam si cessat contrarie, quando scilicet materia Legis redderetur in illo casu nociva, vel valde difficilis; tunc omnes asserunt Legem non obligare. Ratio distat primæ sententiæ est, quia, licet cesset finis damni in casu particulari, non tamē

cessat finis periculi in communi; ideo tunc non cessat finis adequatus. Ita *Salm. d. c. 4. n. 6. & 7. cum D. Tb. 2. 2. q. 154. a. 2. ac Sanct. Suar. Pal. & communioni.* Altera vero sententia (quam tenent *Cajet. Sor. opusc. tom. 1. num. 12. q. 2. Sylv. verb. Lex q. 8. & 9. Ang. ibid. n. 4. Cab. 7. item Valant. Tiraq. Mart. & Cardan. apud Croix lib. 1. n. 867. Gran. Haur. Cass. ac Diana apud Salm. loc. cit. qui num. 5. dicens hanc sententiam non posse negari esse satis probabilem, sicut probabilem etiam vocat *Viva de Leg. q. 6. art. v. n. 5. cum Panorm. Lad. Sa.*) tenet, quod cessante fine adequato, etiam privative in casu particulari, cesset obligatio Legis. Quia, ut dicunt, in quocumque casu cessat finis Legis, Lex etiam cessat; & sicut cessante fine Legis in communi pro uno tempore cessat Lex, licet non cesset pro alio; sic cessante pro uno casu particulari, cessat Lex pro illo, licet non cesset in communi. Sic ajuat evenire etiam in Legibus naturalibus; Correctio enim fraterna non obligat, ubi non speratur fructus. Idem etiam tenet *Tamb. in D. l. 2. c. 1. §. 2. num. 38. cum Albat. Nav. Com. &c.* Quia (ait *Tamb.*) sicut cessante fine in universo, cessat lex universaliter, sic cessante fine in particulari, cessat lex in particulari, cum in utroque casu æque Lex reddatur inutilis, cessante fine legis. Fornicatio autem semper est mala jure naturæ, licet in aliquo casu cessaret periculum mala educationis proles. Ratio, quia in fornicatione semper adest periculum magnæ hallucinationis, immo in illa, ultra periculum mala educationis, sunt alia damna, scilicet hebetatio mentis, subversio rationis sensui, &c. ideoque ibi nunquam cessare potest, nec in particulari quidem, finis adequatus; Vide *Viva super Prop. 48. Innocent. XI.* Ac ideo non obstat auctoritas *D. Tb.* in contrarium adducta a *Salm.* nam S. Doctor tantum loquitur ibi de fornicatione, quod certum est apud omnes. His tamen non obstantibus, magis mihi arridet prior sententia, eo quod communiter loquendo fere nunquam in particulari cessat omnino periculum hallucinationis. Si vero aliquando casus acciderit, quod aliquis omnino certus & securus esset abesse omne hallucinationis periculum, tunc non auderem secundam sententiam improbare; at hujusmodi casus rarissime poterit evenire.*

Utrum autem probabile sit legi posse libros prohibitos, cessante periculo, & scandalo? Affirmant ob eandem rationem *Felin. Ab. Masc. Decian. & inclinat Laym. l. 2. cap. 14. n. 5.* Sed negandum cum *Pal. de Fide D. 2.* qui citat *Tol. Suar. Sanct. &c. ac Tamb.* qui dicit, quod in hoc non cessat omnino periculum, vel non cessat omnino finis prohibitionis, nec etiam in particulari, cum finis prohibitionis sit, non solum ut vitetur dampnum conscientiarum ex lectione pravorum librorum, sed etiam, ut fervetur obedientia Ecclesie in materia tam periculosa; & ne detur ansa Hæreticis, vel malis scriptoribus perniciose typis demandare; Ideo bene inquit *Tamb.* nullo modo aperiendam esse jamquam impune legendi hujusmodi libros, etiam si quis putet pro se abesse periculum.

II. De Interpretatione Legis.

200 Interpretatio utra est Authentica, alia Usualis, alia Doctrinalis. Authentica fieri potest vel ab ipso legislatore, vel a suo successore, aut a Superiore. Usualis est illa, quæ ita ab usu est recepta. Doctrinalis autem est declaratio quædam mentis Legislatoris, quæ a quocunque Doctore fieri potest.

Hic dubitatur an Declarationes, quæ fiunt a Pontifice, vel a Principe alicujus legis, indigeant promulgatione, ut obligent? In hoc distinguere oportet Declarationes pure tales ab aliis, quæ sunt non pure tales, sed potius sunt meræ Interpretationes. Declarationes pure tales sunt, cum ab illis explicatur aliquis sensus, qui usque ab initio jam erat clare imbibitus in lege: ex gr. si dubium sit, an sub verbo *Filii* intelligatur solus legitimus, aut etiam spurius, & Legislator declarat intelligi etiam spurium, tunc verum fit quod sensus in lege erat clare imbibitus. Interpretatio autem, siue Declaratio non pure talis est illa, cujus sensus non est clare imbibitus in lege, sed circa ipsum variæ sunt opiniones, & tantum deducitur ex argumentis, v. gr. quod sub nomine *Patris* intelligatur etiam Avus, aut quod sub nomine *Mortis* intelligatur etiam mors civilis, prout est carcer perpetuus, aut simile, recurrendo ad quendam impropiam significationem.

His positis, dicimus cum Suarez, Castropal. Vasquez, Salus, Salmant. Holzman, La-Croix; Supplet. Sporer &c. quod Declaratio sensus clare imbibiti in lege non requirit promulgationem, sed statim obligat eos omnes qui illum noverint, cum talis Declaratio non sit nova lex. Interpretatio vero alicujus sensus non clare, sed tantum obscure, siue improprie imbibiti in lege, quæ est declaratio non pure talis (ut diximus) hæc, quia habetur tanquam nova lex, ut obliget, necessario promulgationem requirit, sicut omnes aliæ leges juxta dicta n. 95. & 96. Hinc inferitur cum Suar. de leg. l. 6. c. 1. n. 3. & Castrop. tr. 3. eod. tit. D. 5. p. 3. §. 1. num. 5. (qui citat pro se Bonac. Salas, & Lorca) quod Declaratio, quæ fit a Legislatore alicujus sensus clare in lege imbibiti (juxta exemplum adductum filii legitimi, & spurii) non requirit promulgationem, ut obliget. Contra vero Declaratio sensus obscure imbibiti (juxta exemplum Avi sub nomine *Patris*, vel mortis civilis sub nomine *Mortis*) indiget quidem promulgatione; tunc enim ipsa novam constituit obligationem, quæ per se non erat prius clare in lege imbibita. Et item dicunt Suar. loc. cit. & Castrop. n. 2. de illis Declarationibus, quæ fiunt non ab eodem Legislatore, sed ab ejus Successore, aut Superiore; quia Legislatoris mens nequit his esse ita cognita, ut erat ipsi Legislatore; unde tunc, ut declaratur sensus (quamvis imbibitus in lege) alicujus obligationis, semper opus est recurrere ad argumenta, & interpretationes, quæ novam legem jam constituunt reddendo certum quod erat dubium; & ideo promulgatio requiritur, alias Declaratio nunquam Authentica, sed tantum Doctrinalis reputabitur.

Interpretatio autem Doctrinalis, quæ est declaratio simplex mentis Legislatoris, a quocunque Doctore fieri potest, modo fiat juxta regulas, & sensum a Sapientibus magis receptum; cum enim sæpe dubia occurrant, nec de facili semper obtineri possint resolutiones a Legislatore, necesse fuit, ut Viris peritis hæc facultas interpretandi præbeatur, ut eruitur ex cap. 2. de Privil. in 6. An vero possit fieri interpretatio Legis, si in ea omnis interpretatio prohibetur? Negant Salm. cap. 4. n. 23. cum Regin. Henriquez, &c. Sed affirmant Palaus tr. 3. D. 5. p. 2. §. 2. n. 6. Salas D. 21. Sess. 2. in fin. Sa ver. Interpretatio num. 5. Tunc enim dicunt excludi tantum interpretationes frivolas, non autem prudentes. Idque colligunt ex Tridentin. Sess. 4. Decret. de Usu sacr. libror. ubi prohibetur fieri interpretatio S. Scripturæ contra sensum quem tenet Ecclesia; Quare ajunt, quod si quis præter consensum Patrum, non tamen illi contrarium, Scripturam interpretetur, huic tali prohibitioni non adversatur, ut dicunt Azor. p. 1. l. 8. c. 2. q. 3. Banez p. 1. q. 11. Barbosa in Rom. Concil. loc. cit. Trid. & Palaus dicto n. 6. Qui tamen advertit num. 7. aliquando prohiberi etiam interpretationem doctrinalem, non vero quamcumque, sed quæ typis mandatur, & ex professo fit; Nam hæc tantum videtur vetita a Pio IV. in bulla Confirmatoria Tridentini, ubi prohibetur, ne quis commentariis in præfatum Concilium edere audeat: quod verbum *edere* ex consuetudine sumitur pro interpretatione typis mandata, ut dicitur Barbosa in Remiss. Concil. Sess. 25. c. 2. & idem Palaus cum Sa, Rodriq., Salas, Regin. Imo ajunt Bonac. de Leg. D. 1. p. 7. n. 3. in fin. & Palaus eod. n. 7. cum Suar. & Salas, nec prohiberi quamlibet interpretationem typis excusam, sed eam tantum quæ ex professo desumitur, non vero si unum vel alterum Tridentini Decretum incidenter interpreteris.

Regulæ in interpretandis Legibus, sunt videl. 1. Ut si attendatur mens, siue finis intrinsecus Legislatoris: Hinc, si constat de mente Legislatoris, huic magis standum est, quam verbis Legis. 2. Attendenda est ratio Legis. 3. In dubio mentis Legislatoris verba Legis accipienda sunt secundum proprium sensum, semper ac non sequatur aliquid absurdum. Sensus autem proprius potest esse naturalis, & hic accipiendus est in poenalibus; potest esse etiam civilis, & hic etiam accipi potest in favorabilibus. 4. Ut in dubio fiat interpretatio pro valore actus. 5. Quod Lex in favorabilibus ampliatur, restringatur in odiosis. Quando vero Leges sint favorabiles, quando odiosæ, primum motivum Legis attendendum est. Vide Salm. c. 4. §. 2.

Quæritur hic, an lex extendi debeat de casu ad casum ob identitatem rationis? Si non currit eadem, sed tantum similis ratio, communiter docent Doctores non esse faciendam extensionem, nisi casus exprimatur in lege tantum causa exempli, puta si lex imponat poenam contra furantes centum aureos, certe comprehendit etiam furantes rem ejusdem valoris. Dubium fit, an fieri debeat extensio quando occurrit pro alio casu non tantum similis, sed eadem adæquata

quata ratio? *Prima sententia affirmat ex illo trito Dicto: Ubi eadem est ratio, ibi eadem currit legis dispositio, ut habet summarium in l. Illud ff. Ad L. Aquil. & c. Inter de Translat. Episcop.* Et hanc tenent *Laym. l. 1. tract. 4. c. 18. n. 9. Roncag. de Legib. c. 2. q. 4. R. 2. pag. 50. & Salm. eod. tit. tract. 11. c. 3. n. 34. cum Suar. Gran. Tapia, & communi ut asserunt.* Ratio quia mens Legislatoris colligitur ex legis ratione, quæ ideo dicitur anima legis; unde censetur Legislator bene comprehendere voluisse omnes casus, ubi eadem adæquata ratio legis reperitur. *Secunda vero sententia, quam tenent Palaus de Legib. l. 1. tract. 3. D. 5. p. 3. §. 4. n. 2. Bonac. eod. tit. D. 1. q. 1. p. 8. n. 28. & Mazzotta tract. 1. D. 2. q. 1. cap. 3. q. 5.* negant fieri extensionem de casu ad casum ob eandem rationem etiam in casibus favorabilibus, & tanto minus in odiosis, & correctoriis. Ratio, quia ratio legis non est lex, & ideo quamvis militet pro alio casu, illum non comprehendit: Potuit enim Legislator unum casum vel le comprehendere, & non alium, vel quia non expedit omnia præcipere aut vetare, vel quia potest adesse aliqua superior ratio nobis ignota movens Principem, ut in uno casu, non in alio disponat.

Hæc tamen sententiæ facile conciliantur; nam licet Fautores primæ sententiæ (a qua non recedendum cum sit communis, ut idem Palaus fatetur) doceant extendi legem de casu ad casum, quando eadem currit adæquata ratio: tamen addunt tunc currere eandem adæquatam rationem, quando, nisi lex extenderetur, Legislator argui posset de injustitia vel imprudentia; tunc enim casus non expressus potius dici debet comprehensus in lege, quam lex extendi ad illud: ita *Suar. de Leg. l. 6. cap. 3. ex n. 4. Roncag. d. R. 2. & Laym. d. n. 9. v. Ceterum.* Et in hoc conveniunt etiam Auctores secundæ sententiæ, ut *Bonac. diß. n. 25. v. Ad secundam. Palaus loc. cit. num. 8. & Mazzotta. v. Excipe.*

Id autem evenire dicunt I. In Correlativis, prout in viro & uxore; tunc enim quod est sancitum de uno, censetur etiam de alio, si pro utroque eadem ratio procedat. Sicut enim Sponsa potest resilire a Sponsaliis, si Sponsus sine ejus licentia absit, ex *c. de illis de Sponsal. sic etiam Sponsus.* Item si uxor potest communicare cum viro excommunicato, ex *c. Quoniam 2. q. 3.* ita etiam vir. II. In Æquiparatis, ut sunt Electio, Præsentatio, Provisio ad Beneficium. III. In Connexis, ut sunt Diaconus, & Subdiaconus. IV. In Contentis, ut sunt Vicarius Episcopi, & Vicarius Capitularis Sede vacante, Filia & Neptis. In his conveniunt omnes, etiam si lex sit poenalis, aut correctoria.

Regulam autem juris 49. in 6. *Odia restringi, favores convenit ampliari,* recte dicunt *Suar. l. 6. c. 4. & Bonac. loc. cit. n. 27. cum Menoch.* procedere, quando dispositio legis extenditur ex interpretatione congruitatis, ut ajunt, non autem quando extendi debet ex interpretatione necessitatis, quæ dicitur potius adæquata interpretatio legis, quam extensio.

Advertunt tamen I. *Sanch. l. 3. de Matrim.*

D. 20. n. 3. & Mazzotta loc. cit. pag. 98. quod si lex decernat aliquid causa frequentioris usus, ipsa etiam comprehendit casum minus frequentem. Et ideo lex S. Pii V. permittens Monialibus egressum propter incendium, & lepram, aut epidemiam, extenditur etiam ad ruinam domus, inundationem, & invasionem hostium, ut communiter DD. docere ait *Mazzotta loc. cit.* Advertunt 2. *Laym. n. 11. Pal. n. 14.* quod Judices ex similitudine rationis tenentur legem ad alios casus extendere, quia ipsi quantum fieri potest legibus debent conformari, juxta *l. 12. ff. de Leg.* Cum in aliqua causa sententia earum (nempe legum ut supra exprimitur) manifesta est, is qui jurisdictioni præest ad similia procedere debet.

III. De Epikeja Legis.

Epikeja, seu Epikia est exceptio casus ob circumstantias, ex quibus certo, vel saltem probabiliter judicatur Legislatorem noluisse illum casum sub Lege comprehendere. *Salm. cap. 4. n. 41. cum Pal. & Marsin.*

Hæc Epikeja non solum locum habet in Legibus humanis, sed etiam in naturalibus, ubi actio possit ex circumstantiis a malitia denudari. *Salm. ib. n. 42. & 43.*

Ut tamen detur locus Epikejæ, non solum debet Lex cessare in causa particulari negative, quia nimirum deficiet tunc finis Legis; sed debet cessare contrarie, nempe quod Lex reddatur damnoſa, vel nimis onerosa: Quare potest negari census depositus domino, si ille sit abusurus. Ita *Salm. ibid. n. 44. cum S. Tb.* Sufficit autem, si aliter Lex redderetur nimis dura. *Salm. ib. n. 45. cum Arav. Gord. & c.* Hinc excusatur ab auditione Sacri, qui timet notabilem jacturam bonorum. Et etiam excusatur ab observatione Festi, qui aliter amittere cogitur magnum lucrum; ut *Suar. & Pal. apud Salm. ibid. in fin.* Et super hoc vide dicenda *l. 3. numer. 301.*

APPENDIX I. Busembai.

De Dispensationibus S. Pœnitentiariæ.

QUIA ex officio S. Pœnitentiariæ multæ dispensationes (& gratis quidem) impetrari possunt, saltem pro foro conscientie, operæ pretium censui quædam circa hujus rei praxim pœnitentibus, & confessariis utilia hic subnectere.

Et quidem tria potissimum circa hanc rem requiri possunt. 1. Circa materiam, & causas, in quibus nimirum casibus dispensationes istæ concedi soleant. 2. Circa formam litterarum Pœnitentiariæ, quibus dispensatio Confessario committitur, quarum verba nonnulla, quæ difficultatem pariunt, explicanda sunt. 3. Circa ipsam executionem dispensationis, quæ nimirum in ea observanda sunt.

De quibus ex *Bon. Dian. p. 4. t. 4. R. 71. & p. 8. t. 1. R. 103. & c. usque ad R. 111. & Marci Pauli Leonis volumine integro ea de re edito.*

„ Resp.

203 „ *Resp. 1.* In triplici materia (pro cuius di-
 „ veritate diversa quoque est forma) dispensa-
 „ tiones, siue gratiæ ista concedi solent.
 „ *Prima* est in votis, v. gr. ut votum Religio-
 „ nis, ob inopiam parentum, vel fratrum, simi-
 „ live ex causa liceat differre: ut quis a voto
 „ simplicis castitatis, vel etiam Religionis (post-
 „ quam matrimonium contraxit) absolvatur ad
 „ manendum in matrimonio, debitumque licite
 „ petendum: ut a voto Religionis (ob debilita-
 „ tem virium, per quas ejus onera ferre non
 „ possit, aut ob metum incontinentiæ, aut do-
 „ tis defectum) absolvatur in ordine ad contra-
 „ hendum matrimonium.
 „ *Secunda* in impedimentis occultis matrimo-
 „ nii, siue ea impedientia tantum, siue etiam
 „ dirimentia, siue matrimonium cum iis publice
 „ contractum sit, siue contrahendum, dummo-
 „ do de eo privatim fuerit actum, & conclu-
 „ sum, præsertim bona fidei, siue etiam quando
 „ contracto superveniunt. Circa quæ *notandum*.
 „ 1. Impedimenta occulta dici, quæ vel nulli
 „ nota sunt, vel licet uni, alterove innotuerint,
 „ ad forum tamen contentiosum non sunt dedu-
 „ cta * (*Vide lib. 6. n. 1115.*) * 2. Et si aliqua
 „ impedimenta, v. gr. cognationis spiritualis,
 „ natura sua sint publica, eum contrahentem in
 „ facie Ecclesiæ; fieri tamen potest per accidens,
 „ ut sint occulta, v. gr. 1. Ob diuturnitatem
 „ temporis, ex quo sunt contracta. 2. Ob distan-
 „ tiam loci a loco contractæ cognationis. 3. Per
 „ mortem eorum, qui fuerunt consocii. 4. Per
 „ ignorantiam hujus contractionis.
 „ *Tertia* in variis censuris, ut excommunica-
 „ tionibus, suspensionibus (item irregularitati-
 „ bus), præsertim occultis, ad absolvendum ab
 „ iis, dispensandum, rehabilitandum, &c. Item
 „ ad condonandam obligationem restitutionis ob
 „ Horas neglectas, ad commutandum onus re-
 „ citationis Horarum eligendum Confessarium,
 „ etiam pro reservatis, transendum ad aliam
 „ Religionem, siue Ordinem (pro utroque fo-
 „ ro) etiam post apostasiam a suo.
 „ 204 „ *Resp. 2.* In formulis frequentioribus ipsis
 „ Brevis Apostolici verba, quæ substantialia con-
 „ tinent, & difficultatem habent, sunt hæc.
 „ *Si est ita; vel quatenus si ita est:* Quorum
 „ sensus est, ut si preces veritate nitantur, præ-
 „ sertim tempore datarum litterarum Apostoli-
 „ carum. Requiritur autem veritas rerum nar-
 „ ratarum, principaliter quoad essentialia facti,
 „ v. gr. affinitatem esse contractam, incestum
 „ commissum, & actum, siue tractatum esse de
 „ matrimonio (intellige perfecte, ita ut in id
 „ utrumque consenserint), & periculum revela-
 „ tionis, ac scandalum imminere. Secundario
 „ autem requiritur quoad accidentalia, v. gr.
 „ bona fide actum esse, & similia, quæ tantum
 „ sunt impulsiva, & sine quibus nihilominus
 „ conceduntur tales dispensationes: unde, etsi in
 „ iis, vel in aliis parvi momenti sit erratum in
 „ petitione, gratia nihilominus est valida. v.
 „ *M. Leon. p. 2. f. 226. & p. 3. f. 391.* * (*Vide*
 „ *hic Bullam Bened. XIV. l. 6. n. 1131.*) *
 „ 2. *Si periculum imminet revelationis.* Ad
 „ hoc enim, ut subsistat dispensatio, requiritur,
 „ ut sit periculum, ne reveletur impedimentum

„ (intellige, quando id in formula exprimitur)
 „ si non subsequatur matrimonium, docet *Mars.*
 „ *Leo p. 2. f. 230.* Periculum autem hoc non
 „ importare necessariam detectionem, sed tan-
 „ tum probabilem, & moralem credulitatem,
 „ futurum, ut si resiliatur a matrimonio contra-
 „ hendo, & hujus causæ assignari non possint,
 „ ex vehementi suspicione, & curiosa inquisitio-
 „ ne detegatur: *V. l. c. f. 233.*
 „ 3. *Et scandalum.* Quo nomine intelligitur
 „ gravis infamia; ex qua deinde sequantur con-
 „ tentiones, minæ, pugna &c. *Leo f. 30. & 317.*
 „ 4. *Ut dicta muliere de nullitate prioris con-*
 „ *sensus certiorata, &c.* Clausula hæc est sub-
 „ stantialis, ut nimirum, si dispensandum sit in
 „ impedimento dirimente, cum quo matrimo-
 „ nium contractum fuit in facie Ecclesiæ, con-
 „ iux ignorans illud impedimentum fiat certa de
 „ nullitate prioris sui consensus; & novum, va-
 „ lidumque libere præstet (ita tamen, ut in co-
 „ gnitionem occultæ impedimenti non veniat).
 „ *Leo p. 251. Diana p. 8. r. 3. R. 110.* Sufficit
 „ autem, ut istum consensum præstent inter se
 „ secreto, nemine præsentis, per verba vel si-
 „ gna sufficientia, v. gr. copulam maritali affe-
 „ ctui. Neque debet Executor dispensationis eos
 „ coram se, & testibus iterum copulare. *Leo p.*
 „ *552.* * (*Vide dicenda lib. 6. de Matrim. num.*
 „ *1119.*) *
 „ 5. *Postquam dicto Sacerdoti, si nondum sa-*
 „ *tisfecerit.* Verba hæc solent esse in facultate
 „ absolventi ab excommunicatione, v. gr. ob
 „ percussione Clerici: & important conditio-
 „ nem prius satisfaciendi parti læsæ, quam pos-
 „ sit absolvi, hoc est, compensandæ injuriæ;
 „ expensas & omnia damna, quæ ob percussio-
 „ nem illam incurrit, quorum æstimatio conti-
 „ mittitur Executori dispensationis: neque ab e-
 „ jus obligatione liberatur percussor per hoc,
 „ quod percussus injuriæ remisit. *Vide Leon.*
 „ *p. 382. 384.* Si autem non possit in præsentem
 „ satisfacere; sufficit, si juratus promittat se sa-
 „ tisfacturum, cum primum poterit.
 „ 205 „ *Resp. 3.* Circa præxim, siue executionem
 „ hujus dispensationis, hæc faciendæ.
 „ 1. *Litteræ sacræ Pœnitentiariæ* diriguntur
 „ ad oratorem hoc est ad ipsum, qui dispensa-
 „ tionem (per se, vel alium petit, qui non
 „ debet eas resignare, sed eligere Confessarium
 „ talem, quali inscribuntur, qui eas sibi ab o-
 „ ratore tradita resignet, legat, & deinde cum
 „ eo secundum commissionem dispenfet. Licet
 „ vero quocumque casu ab alio aperiatur, non
 „ ideo carent effectu, *Salas, Dian. p. 8. r. 3. R. 103.*
 „ In Confessario hoc requiritur. 1. Ut sit ap-
 „ probatus ab Ordinario territorii, in quo di-
 „ pensaturus est. 2. Ut sit Magister, siue Do-
 „ ctor in Theologia, vel Jure Canonico; pro-
 „ motus in Academia, vel Religiosus habens
 „ privilegium, quale concessit Gregorius XIII.
 „ Anno 1582. Confessariis Societ. Jesu, quos
 „ Generalis, vel alius Superior de ejus licentia
 „ ad id designavit. 3. Ut specialiter ad hoc sit
 „ electus ab oratore, hoc est, ab eo, cum quo
 „ dispensandum est: qui tamen semel electum,
 „ nisi deprehendat ignorantem, mutare non po-
 „ test, *Leo f. 22. Dian. p. 8. r. 3. R. 104.* Contrariam
 „ tamen

27 tamen docent *Sanch. & Perez de Matr. d. 48.*
 28 *feh. 5. n. 7.*
 29 3. Confessarius ad id electus, 1. Debet di-
 30 spensare in ipsa Confessione, vel saltem im-
 31 mediate post. *Dian. p. 4. r. 4. R. 7. Leon. p.*
 32 *1. f. 54. & 28. 2. Debet causa cognitionem*
 33 *quando ea in Brevis exigitur, essentialiter præ-*
 34 *mittere per diligens examen poenitentis, nisi*
 35 *habeat ante perceptam: quia non est merus*
 36 *Executor, sed Judex, cui delegatur potestas*
 37 *dispensandi. 3. In ea debet credere illi, et-*
 38 *iam sine testibus, & juramento, nisi aliunde*
 39 *sciat esse falsam; tunc enim dispensare non*
 40 *debet. Leon. Diana p. 8. r. 3. R. 108. 4. Ope-*
 41 *ra in ipso Brevis præscripta, etsi possit mode-*
 42 *rari, non tamen condonare potest. 5. Etsi*
 43 *non præscribantur certa verba ad dispensan-*
 44 *dum, debet tamen servare formam à Ritua-*
 45 *li Romano probatam, & post verba ista (Ab-*
 46 *solvo te a peccatis tuis addere: Et eadem au-*
 47 *thoritate declaro te in dicto matrimonio mane-*
 48 *re, & debitum conjugale reddere posse, & de-*
 49 *bere: necnon dispenso tecum, ut idem debi-*
 50 *tum etiam exigere licite valeas. In nomine*
 51 *Patris, &c. Si vero sit absolvendus ab ex-*
 52 *communicatione, vide formulam infra l. 7.*
 53 *num. 116. Absoluta dispensatione, debet la-*
 54 *cerare litteras, præcipue sigillum, ita ut ad*
 55 *probandum servire non possint, alias incurrit*
 56 *excommunicationem majorem, Leon. f. 239.*
 57 *Laceratio tamen ista non est de substantia:*
 58 *quia tantum intenditur, ut non suffragentur*
 59 *in foro externo. 7. Nullo modo debet at-*
 60 *tentionem dispensationis factæ, neque ipsum*
 61 *Breve, seu diploma reddere, cum pro solo*
 62 *foro conscientie debeat servire. 8. Nihil de-*
 63 *bet accipere, ne via quidem compensationis*
 64 *pro dispensatione etiam pro foro externo fa-*
 65 *cta: ideo enim inscribitur, gratis ubique.*
 66 *Alias incurrit ipso facto excommunicationem*
 67 *majorem. Gravari. Dian. loc. cit. ex declarat.*
 68 *Cardin.*

Ex dictis resolvuntur sequentes Casus.

207 1. Confessarius pro hac dispensatione elegi
 non potest qui tantum est Doctor Ordinis;
 vel Professor, vel Licentiatas Theologia;
 quod enim hic in favorabilibus veniat nomi-
 ne Doctoris, tantum intelligitur de iis, quæ
 ratione exercitii, non quæ ratione dignitatis
 compatiuntur. *Leo. p. 3. f. 21. Dian. p. 4. r.*
 4. *R. 41.*
 2. Ex privilegio Soc. Jesu concessio, alii et-
 iam Mendicantes eligi possunt, ob commu-
 nicationem. Debent tamen tam hi, quam isti
 specialem ad hoc habere facultatem a suis
 Superioribus: alias dispensatio erit nulla; *ita*
Aud. cit. Et patet ex dictis.
 3. Confessor debet ita examinare poeniten-
 tem, ut cognoscat, & quidem distincte, me-
 rita causæ, possitque inter ea discernere: Ideo
 enim inscribitur *Viro discreto*. Præcipue au-
 tem debet inquirere, an preces nitantur ve-
 ritate, quia gratia non conceditur simplici-
 ter, sed sub conditione, ideoque solot addi
 clausula: *Quatenus si ita est: vel, si ita esse*

27 *repereris. V. Aud. cit. * (Vide de Matr. n.*
 28 *1. 6. n. 1131.) **
 29 4. Is, qui dispensationem petit, debet E-
 30 xecutori ad id electo confiteri: nec sufficit
 31 ante ei confessum fuisse. Patet ex dictis.
 32 *Leon. f. 28. Dian. p. 4. r. 4. R. 71. Reg. Pant.*
 33 *contra Sanch. Sal. Perez, Palaum, quorum*
 34 *sententiam non amplius esse probabilem docet*
 35 *Fill. Escob. Lezan. Dian. loc. cit. & p. 8. r. 5.*
 36 *R. 105.*
 37 5. Commissio hujus dispensationis non expi-
 38 rat morte Poenitentiarum concedentis, re in-
 39 tegra: quia est gratia non faciendi, sed fa-
 40 cta in favorem oratoris, cuius quæsitum est;
 41 & Executor est dispensator necessarius, si qui-
 42 dem preces nitantur veritate. Neque etiam
 43 morte Pontificis, tum ob rationem astatam,
 44 tum quia officium majoris Poenitentiarum non
 45 expirat morte Pontificis. *Dian. p. 8. r. 3. R.*
 46 *89. ex Suar. Sanch. Garc. &c. contra Navar.*
 47 *Bon. &c.*

A P P E N D I X II.

De Privilegiis.

C A P U T I.

De Privilegiis in communi.

Differentia inter Privilegium, Dispensationem,
& Licentiam. 1. Quando Privilegium deroget
juri communi. 11. Quando Privilegiatus te-
netur uti Privilegio. 111. Utrum extra Sacra-
mentum censura, &c. 14. De Clausulis, Ad
instar &c. Quatenus sacris Canon. non adver-
setur &c. Supplentes defectus &c. v. De inter-
pretatione Privilegiorum. vi. vii. & viii:
De Communicatione. ix. x. & xi. De Privi-
legiis Regularium revocatis, cum Declaratio-
nibus S. Pii xii. De Rescriptis Gratia, &
Justitia, utrum expirent morte Pontificis. xiii.
Quot modis cesset Privilegium. xiv. Quomo-
do cesset per Revocationem. xv. De revocatio-
ne Expressa. xvi. De Tacita, & utrum sit
intimanda, vel saltem publicanda Revoca-
tio. 17.

PRIVILEGIUM definitur: *Lex privata, ali-*
quod speciale concedens beneficium. Privile-
 gium differt a Dispensatione quæ eximit a le-
 ge, & ideo semper est odiosa; differt etiam a
 licentia quæ conceditur tantum ad paucos a-
 ctus. De Privilegiis in particulari inferius pro-
 prio loco dicemus; hic tantummodo adnotabi-
 mus quasdam regulas advertendas circa Privile-
 gia in communi.

Et I. Ut Privilegium deroget juri communi, 11
 non requiritur clausula derogatoria, præsumi-
 tur enim Princeps jam scire leges communes.
 Excipitur tamen 1. Quando Privilegium non
 posset suum effectum sortiri sine ac expressa de-
 rogatione. 2. Si in lege cui derogatur esset ap-
 posita clausula: *Non obstante quacunque privile-*
gio: hoc intelligitur, dummodo in Privilegio
non extet clausula: Ex certa scientia; vel: Ex
plenitudine potestatis. Salm. tract. 18. c. 1. n. 42.
 & 43.

¶ 43. *cum aliis*. 3. Quando Privilegium est contra aliquam consuetudinem, aut legem Municipalem? His enim non derogatur, nisi de illis specialis mentio fiat. *Suar. de leg. l. 8. c. 14. n. 4. Castrop. t. 1. traß. 3. D. 4. p. 10. n. 9. & Salm. loc. cit. cap. 1. num. 8. cum Pelliz. Tambur. &c.*

171 II. Privilegiatus non tenetur, regulariter loquendo, uti Privilegio. *Reg. 61. Jur. in 6.* Sed excipiendum est. 1. Si non utendo grave damnum Proximo inferret: hoc tamen intellige si per se, non vero consequenter; E. C. Si Confessarius habeat privilegium absolvendi a peccatis reservatis, post auditam confessionem tenetur eo uti. *Vide Salm. tr. 18. c. 1. n. 11. cum aliis.* 2. Si privilegium cedat in bonum commune, quemadmodum est Privilegium Immunitatis, quo unusquisque tenetur uti ex *cap. Si diligenti, de Foro compet.* 3. Si privilegium tollat impedimentum ad observandum præceptum: E. C. Si infirmus habet Domi Oratorium privatum, & facile potest audire Sacrum, tenetur privilegio uti. *Suar. c. 35. n. 8. Pal. p. 7. n. 3. Sanch. de Matr. l. 6. D. 6. n. 14. Salm. cap. 1. n. 12. cum Sylvest. Avila &c.* 4. Si Privilegium non est Personale, sed reale, additum loco, vel Dignitati, vel Statui, quemadmodum sunt Privilegia concessa Episcopis, & Regularibus. *Vide Salm. c. 1. n. 17. & 18.*

172 III. Qui habet Privilegium pro foro poenitentiali, &c. absolvendi a censuris, & poenis Ecclesiasticis, valde probabiliter potest eo uti etiam extra Sacramentum, etiam si facultas concepta esset in terminis: *Sacerdoti Confessario. Suar. lib. 8. cap. 6. num. 15. Castrop. D. 4. p. 2. §. 5. num. 6. & Salm. cap. 1. num. 33. cum Sylvest. Tamb. &c. contra alios qui probabiliter etiam negant.*

173 IV. Loquendo de clausulis: clausula *Ad instar* importat tunc valere Privilegium, quando aliud (ad cuius formam secundum concessum est) fuerit validum saltem a principio, quamvis postea revocatum fuerit, vel non acceptatum, ut advertit P. Mazzotta. Alias enim, si primum Privilegium fuerit nullum, nullum quoque erit secundum, dummodo in secundo non exprimitur id quod conceditur. *Suar. c. 15. n. 2. Castrop. D. 3. p. 2. §. 8. n. 1. Salm. c. 1. n. 39. cum Bonac. &c. & P. Mazzotta tom. 1. de Privil. pag. 221. v. Sexto.* Hoc tamen currit (ut ajunt præfati Auctores) quando dicitur: *Ad instar;* non vero si dicatur, *sicut concessum est,* &c. ut limitant Bonac., & Garcias apud *Salmanticenses*. Clausula: *Quatenus sacris Canonibus non adversatur*, intelligitur de iis tantummodo Canonibus in quibus est expressum: *Non obstante quocumque Privilegio. Salm. c. 1. n. 50. cum Nav. Sigr. Garc. &c.* Clausula, *Supplentes singulos defectus* intelligitur tantum de defectibus earum rerum, quæ requiruntur solum de *Jure positivo*, & qui sunt tantummodo accidentales; non vero de defectibus naturalibus, aut substantialibus, utpote esset, si Supplicans foret excommunicatus, aut si Supplicatio foret subreptitia, vel fraudulenta; aut si defectus esset circa causam, aut personam Supplicantis. *Salm. cap. 1. num. 51. cum Barbosa, & Tamb.*

Alia clausula videri possunt apud *Salm. c. 1. n. 40.*

V. Loquendo de interpretatione Privilegiorum, plura adnotanda sunt. Notetur 1. omne privilegium interpretandum esse eo modo, quo Privilegiato non sit neque inutile, neque onerosum. *Salm. cap. 1. n. 70. & 91.* 2. Privilegia solum Princeps, vel alii, quibus a Principe foret commissum, authentice, vel juridice possunt interpretari. Doctrinaliter vero potest ea interpretari quicunque vir doctus, cujus resolutioni licite potest acquiesci, ut omnes affirmant, & quando in Privilegio prohibetur quæcunque interpretatio, de sola authentica, & juridica est intelligendum; *Vide Salm. c. 1. n. 71. & 73.* aut ad summum intelligi debet de interpretatione quæ sit *ex professo*, ut dictum est de Legibus (*Traß. II. n. 75.*) 3. a Clemente IV., & ab aliis Pontificibus prohibentur Episcopi interpretari juridice privilegia Regularium. Solum id ab Alexandro VI. & Paulo III. (quando Apostolica Sedes consuli nequit) concessum est jurispræditis, ceterisque iudicibus in favorem Regularium. Idem concessum est Generalibus Visitationibus, & etiam Provincialibus, & Prælati immediatis, quoties ipsi Peritos consulunt. Idem locum habet in interpretatione Regularum, Constitutionum, & Consuetudinum. Eodem modo possunt iidem Prælati auferre, vel limitare subditis usum Privilegiorum. *Vide Salm. c. 1. n. 74. 75. & 76.*

Notandum 4. Quod generaliter loquendo de Privilegiis, omne Privilegium large est interpretandum, ut habemus ex *Cap. Olim & de Perh. sign.* ubi dicitur: *Cum beneficia Principum interpretanda largissime &c.* Et ex *l. ult. ff. de Constit. Princ.* Contra vero Privilegia odiosa stricte sunt interpretanda, cujusmodi sunt illa quæ sunt derogatoriæ Juris communis, aut Statutorum, & consuetudinum particularium, dummodo hæc statuta non sint contra Jus commune; aut dummodo Privilegium non sit insertum in corpore juris; ideoque ajunt *Sanch., & Mazzotta, Sanch. de Matrim. l. 8. D. 1. num. 8. & Mazzotta loc. cit. pag. 223. c. 2. v. Resp.* omnia Privilegia realia late esse interpretanda; ob suam enim perpetuitatem habentur tamquam inserta in Jure communi. Insuper excipitur si alias Privilegium redderetur inutile, aut si in eo extaret clausula; *ex certa scientia*, vel *ex motu proprio*. Vel si Privilegium esset absolvendi, dispensandi, aut communicandi illud ad alios. *Salm. tr. 18. c. 1. n. 78. ad 80.* Privilegia vero in præjudicium aliorum, cujusmodi essent ad obtinenda plura Beneficia, aut ad conferenda Beneficia vacantia; aut contra observantiam regularem, stricte sunt interpretanda, etiam si concessa fuerint *ex motu proprio. Salm. num. 83. & 84.*

Hoc vero intelligendum est de Privilegiis concessis personis particularibus: sed ea quæ sunt concessa alicui Ordini, Conventui, Communitati, aut ad aliam piam Causam, omnia sunt interpretanda non modo late, sed etiam latissime, etiam si adverteptur juri communi, vel alicui Tertio, quemadmodum communissime affirmant DD, *Suar. c. 27. n. 7. Castrop. D. 4. p. 10. n. 6. Mazz.*

Manzotta loc. cit. & Salm. c. 1. n. 27. & 29. & iterum n. 85. & 86. cum Azor. Laym. Sylv. Bonac. Hamr. Comarcb. Lezana, Bord. & aliis. Privilegia enim Communitatibus concessa præsumuntur omnia esse remuneratoria servitorum præstitorum, & ideo omnia habentur tamquam favorabilia, ex l. Sicut persona, ff. de Relig. Vid. Salm. c. 1. n. 23. ad 27.

- 12 VI. Loquendo de Communicatione Privilegiorum adnotetur 1. quod Religiones Mendicantes communicant in totum inter se de Privilegiis præteritis, & futuris, tum circa personas, tum circa loca, Festivitates, & Indulgentias, prout habetur ex Bullis Sixti IV. Clementis VIII. & Leonis X. Vide *Salm. n. 88. & 89.* Et hoc currit, quamvis Religio, cui concessum est Privilegium, vel non acceptaverit, vel eo usu non fuerit. Insuper quando amplius Privilegium alicui Religioni concessum, intelligitur ampliatum etiam quoad alias. *Salm. c. 8. n. 98. & 99.* Insuper hæ Religiones Mendicantes communicant Privilegiis ceterarum Religionum, vel Congregationum, vel Collegiorum Monasticorum, vel non Monasticorum. Ita communissime *Salm. iv. 18. cap. 1. num. 90. cum Rodr. Pelliz. Tamb. &c.* Et hoc valet, etiam si in Privilegio concessio alteri Religioni, vel Congregationi, addit clausula quod non communicetur; nam in aliis Bullis de Communicatione dicitur, quod tollitur quodcumque impedimentum communicationis. *Salm. n. 207. cum Rodr. Basseo, Miramda, Bon. Diana, Donato, &c.* Hujusmodi Privilegia perscrutatur tam Conversi, ipsi enim vere Religiosi sunt, *Vide Salm. Tract. 15. de Statu Relig. c. 1. n. 33.* quam Novitii, quemadmodum declaravit Clementis VIII.; & est communis sententia (quicquid dicant quidam pauci) cum *Suarez, Suarez, Castrop. &c. Suarez Tom. 4. De Relig. Prius. Lib. 9. c. 1. num. 18. & Salm. ibid. cap. 3. n. 85. cum Sanchez. Castrop. Lezana, & Pelliz. & aliis;* fruuntur quodque Religiosi ad Episcopatus promoti, dummodò non agatur de rebus, quibus Episcopi si utantur, aliquod Religioni præjudicium proveniat, ut esset habitatio in Monasterio, datio sustentagii, &c. *Vid. Salm. dist. Tr. 15. c. 5. n. 43. cum Suar. Lex. & Castrop.* Tertiarii autem, & Tertiariæ (vel Beate) subditæ Mendicantibus, & quæ Habitat Religiosis deferunt, & votum habeat Castitatis (quibusdam tantum rebus exceptis) eorum quoque Privilegiis gaudent, sed quatenus sunt capaces. Contrariè Scapularis, & Cinguli (vocati *Cerviculi*) videtur tantum, & participant in omnibus Indulgentiis & Remissionibus peccatorum, sed non in alio. *Salm. ibid. n. 94. cum aliis.*

- 2 Notandum 2. Moniales tam Ordinum Mendicantium, quam non Mendicantium, gaudere Privilegiis Monachorum sui Ordinis, & consequenter cujuscumque alterius Ordinis in omnibus, quodcum sunt capaces (intelligit de favorabilibus). Hoc valet, etiam si Privilegium tantum de hominibus loqueretur, ut deducitur ex Bulla Leonis X. Atque ita e contrario Fratres gaudent Privilegiis Monialium Ordinum, ex eo quia ipsi communicant (ut superius dictum est) Privilegiis concessis cuius-

que Religioni, Congregationi, aut Monasterio. *Vide Salm. Tract. 18. de Priv. c. 1. n. 91.* Sed redeundo ad Moniales; hujusmodi Privilegiis gaudent etiam illæ, quæ Pontifici, aut Episcopo subjiuntur; atque ita, quando Religiosis conceditur Privilegium ut absolvantur, vel dispensentur a suo Prælate, Moniales subiectæ Episcopo possunt quidem ab eodem absolvi, & dispensari. Et hoc currit etiam in Privilegio nominantur tantum Moniales quæ Regularibus subditæ sunt. *Suar. de Leg. 1. 8. c. 10. n. 7. Bon. Dist. 1. q. 3. p. 7. §. 2. n. 2. & Salm. Tr. 18. c. 1. num. 92. cum Castrop. Lex. Pelliz. Bordonio, Hoff. & aliis contra paucos.*

Notandum 3. Privilegia non communicari quando sunt odiosa, vel contraria propriis Statutis, adeo ut præjudicent bono sive communi observantia Religiosis. *Castrop. Dist. 4. §. 9. n. 2. & Salm. c. 1. n. 100. cum Pelliz. Lex. Portell. Tamb. Bord.* Notetur 4. Privilegia alicui concessa non tantum personæ particulari, sed ratione sui officii, seu dignitatis, vel tanquam membro illius Communitatis, intelligitur concessa omnibus aliis ejusdem officii, aut ejusdem Communitatis. Et Privilegia concessa Subditis, seu Prælati inferioribus, etiam Prælati Superioribus concessa intelliguntur. *Salm. c. 1. n. 110. & rite Similiter Privilegia concessa alicui Conventui, aut Ecclesie, aut Particularibus alicujus Conventus, sed tamquam membri illius, intelliguntur quoque concessa ceteris Religiosis tam illius Ordinis, quam aliorum, qui communicationem habent, quando scilicet eadem, vel similis ratio militet. *Salm. ibid. cum Pelliz. Gavito, Quinay, Tamb. &c.* Sed hoc non est intelligendum de Privilegiis quæ conceduntur alicui Congregationi ad tempus determinatum, vel per Brevia particularia sunt concessa alicui Monasterio ob specialem aliquam causam, vel quando agitur de rebus quæ difficile solent concedi. *Salm. c. 1. n. 118. cum Peyrin. Tambur. Merula &c.**

VII. Certum est, ut habetur ex Propos. 36. 111 data ab Alexandro VII. Religiosis non posse amplius uti Privilegiis jam revocatis per Concilium Tridentinum. Verum hoc non obstante, attendendæ sunt quædam Declarationes Concilii factæ per S. Patrum 7. in sua Bulla: *Esti mendicantium.* Hæ sunt 1. Quod Seculares possunt audire Sacram, & Concedere in Ecclesiis Regularium. 2. Quod Episcopus nequeat Imperitri licentiam ingrediendi Monasteria Monialium excommunicatorum. 3. Quod Quarta Funerum non intelligitur nisi de eo quod assertur. *Vid. Salm. Tr. 18. c. 1. n. 137. 4. Quod Confessarii Monialium exemptarum, & Concionatores Regulares in propriis Ecclesiis non examinentur ab Ordinario; verum quod attinet ad Confessarios hoc Privilegium abrogatum est per varias Apostolicas Constitutiones, & præsertim per Bullam Apostolicam *Mirabilis*, emanatam ab Innoc. XIII. ann. 1723. & confirmatam per Benedictum XIII. die 23. Septembris anni 1724. Ibi in §. 18. declaratur, quod Confessarii Monialium exemptarum debeant examinari, & approbari ab Episcopo Diocesis, remota quacunque contraria consuetudine etiam immemorabili.*

XIII VIII. Distinguendum est *Rescriptum Gratiae*, ut esset absolvendi, dispensandi &c., a *Rescripto Justitiae*, ut exercendi jurisdictionem, appellandi &c. In *Rescripto Gratiae* dicitur, *Gratia facta*, quando Delegatus habetur tamquam merus necessarius executor: *Gratia facienda*, quando conceditur facultas dispensandi, & relinquitur arbitrio Delegati. *Rescriptum Justitiae* expirat morte Principis, dummodo res adhuc sit integra; & idem de *Rescripto Gratiae* faciendae. Oppositum vero dicendum de *Rescripto Gratiae* factae, ut absolvendi, recipiendi Ordines *extra tempora*, de Oratorio privato &c. *Castrop. D. 3. p. 16. §. 4. n. 11. Sanch. de Matr. l. 8. D. 38. num. 43. Salm. c. 1. a n. 141. ad 146. cum Suar.* Privilegium concessum cum clausula, *Donc voluero*, probabiliter non expirat post mortem Concedentis. *Salm. c. 16. n. 149.* Quod si in Concessione exprimitur Officium Delegati, mortuo Delegato, transit etiam ad Successorem, *Salm. n. 150.*

XIV IX. Privilegium multis modis cessare potest, & 1. per decursum termini constituti. 2. Per cessationem causae finalis: intellige quando Privilegium est concessum sub conditione dictae causae; sed quando concessum esset absolute, adest opinio valde probabilis, quod etiam si cessaret causa finalis, non cesset tamen Privilegium; neque cessat, quamvis semel privilegio usi fuerimus. *Salm. c. 3. n. 3. & 4. juxta id quod diximus de Dispensatione, Cap. II. n. 66. in fin. 3.* Ob renuntiationem Privilegiati; in quo notandum est, quod Particulares nequeunt renuntiare Privilegiis Communitatis; & ut valida sit renuntiatio, fieri debet in manu illius qui Privilegium concessit, & ab eodem acceptanda. Vid. *Salm. Tr. 18. c. 2. n. 5. ad 8. 4.* Per usum contrarium, vel per non usum; in dubio tamen praesumptio semper est pro usu. Sed in hoc advertendum est, quod Privilegia gratiosa, quae non sunt aliis gravamina, ut absolvendi, dispensandi, vel jejunandi, & his similia, haec numquam amittuntur per non usum, & etiam per usum contrarium, quamvis temporis longissimi. *Suar. de Leg. l. 8. c. 34. n. 17. Bonac. D. 1. q. 3. p. 8. §. 3. n. 4. Castrop. Tr. 3. D. 4. p. 18. n. 3. & p. 19. n. 1. & Salm. c. 2. n. 13. cum Laym. Pont. Lex. Garcia, &c.* Privilegia contra quae tertio sunt onerosa, ut non solvendi Decimas & similia, haec praescribuntur per usum contrarium, & etiam per non usum privativum (non vero dumtaxat negativum) quod accidit, quando Privilegiatus consensit jam sui Privilegii, occasionibus oblatis, sponte uti recusavit. Hoc autem currit, dummodo in Privilegio non sit clausula *utendi ad sui arbitrium*. *Castrop. p. 18. n. 4. Bonac. n. 3. & Salm. n. 14. cum Laym. Garc. Lex. &c.* Insuper hoc intelligitur pro foro externo, nam in conscientia non amittit Privilegium qui animum non habet renuntiandi. Vid. *Salm. cap. 2. n. 18.* Potest cessare etiam Privilegium per abusum sive in totum, sive in partem. *Salm. n. 17.*

XV Cessat 5. Privilegium ob revocationem Principis. In hoc autem distinguere oportet Privilegia. *Theol. Tom. I.*

legia Gratuita a Remunerativis, & ab Onerosis; si Privilegium est mere gratuitum, revocari potest valide etiam sine justa causa: quamvis hoc non excusatur saltem a culpa veniali, si scandalum abfit. *Pont. l. 8. c. 19. n. 15. Castrop. p. 21. §. 3. n. 3. & Salm. c. 2. n. 37. cum Suar. Sanch. Bon. &c.* Si vero cum Privilegio translatum fuisset dominium alicujus rei in Privilegiatum, illud revocari nequit nec licite nec valide, nisi ob causam urgentissimam boni communis, vel gravis delicti, vel ob illas causas, ob quas revocari nequit qualibet donatio. *Castrop. p. 21. §. 2. n. 2. Bonac. p. 8. §. 2. num. 5. Suar. l. 8. c. 37. n. 7. & Salm. c. 3. n. 29. cum Pont. Garc. Lex. &c.* Sed si Privilegium est remuneratorium, vel ob justitiam, vel ob gratitudinem, semper requiritur justa causa, ut valide revocetur. Et si insuper est onerosum, ut exempli causa, concessum ob pretium acceptum, vel ob aliquod onus Privilegiato impositum, tunc ut revocetur (ultra justam causam) requiritur compensatio. Et hoc dicendum de Privilegiis Remuneratoriis ob justitiam, ut dicunt communiter DD. *Suar. l. c. n. 6. & 7. Pont. n. 13. & Salm. tr. 18. cap. 2. n. 30. & 85. & cum aliis.*

Revocatio vero Privilegiorum alia est Expressa, alia vero Tacita; quoad Expressam regulariter loquendo sufficit clausula generalis, non obstantibus Privilegiis &c. ut revocentur omnia Privilegia in contrarium. Excipiuntur tamen 1. Privilegia concessa per modum contractus, sive onerosa sint, sive remunerativa ob justitiam (ut supra dictum est) in quibus mentio specialis fiat meritum in particulari. 2. Privilegia quae clausulam habent, quod non intelligantur derogata, nisi mentio particularis fiat. 3. Privilegia Regularium, quae etiam specialem mentionem requirunt, quia sunt remunerativa, & videntur clausulam habere derogatoriam futurae revocationis, nisi eorum mentio specialis fiat, ut affirmant *Rodrig. Portel. & Miranda* apud *P. Marz.* 4. Privilegia inserta in corpore juris, quia tunc sunt verba leges, & ut revocentur, requiritur clausula specialis, non obstantibus legibus in contrarium, &c. *Suar. l. 8. c. 38. n. 2. Bonac. tr. 2. D. 3. p. 8. §. 4. n. 11. Castrop. tr. 3. D. 4. p. 21. §. 3. n. 2. Pont. l. 8. c. 19. n. 16. Marz. l. 1. de Priv. q. 2. c. 1. pag. 231. & Salm. c. 2. n. 39. & 40.* Idem asserunt *Bonac. Sanch. Castrop., & Salm. cum Mol. Pell.,* aliisque quamplurimis, (contra Pontium) de Privilegiis concessis ab aliquo Conc. Generali, quae non censentur revocata, nisi per clausulam expressam, non obstante quacunque Constitutione, etiam a Conc. Generali edita; ut colligitur ex *Cap. Ex parte, & cap. ult. de Cappell. Mon. Bonac. n. 13. Castrop. §. 4. n. 6. Sanch. de Matr. l. 3. D. 26. n. 7. & Salm. tr. 18. c. 2. n. 41. cum Pellizz. Boff. &c.* contra Pontium n. 19. Opponit Pontius Ecclesiae praxim, & quandam Declarationem S. Pii V. Sed *Castrop.* cum *Garcia* respondet gratis id asseri; Tantum inquit *Garcia* referri quandam Motum Proprium S. Pii, in quo dicitur, quod Concessionem propria Pontificis manu signata non egent aliqua Tridentini revocatione,

ne, neque generali, neque speciali. Omnes vero præfatæ limitationes intelliguntur locum habere si non constet de contraria mente Derogantis, quemadmodum omnes præfati DD. communiter affirmant; unde si in lege revocatoria addit clausula ex certa scientia, aut ex motu proprio, aut de potestatis plenitudine, tunc revocatur omne Privilegium quantumcumque qualificatum, exceptis onerosis; aut quando revocatio præjudicaret juri à tertio acquisito. Vid. *Salm. c. 1. n. 40. & 42.*

XVII Quod attinet ad revocationem *Tacitam*, Privilegia ante concessa intelliguntur revocata per quamcunque legem Universalem in contrarium, etiam si in ea non addit clausula revocatoria, quando ipsa lex, vel novum Privilegium aliis concessum non posset effectum intentum fortiri, nisi revocatis Privilegiis antea concessis; non præsumitur enim Legislator velle condere legem inutilem, aut concedere Privilegium e-lusorium, sive generale, sive particulare illud sit. Hoc tamen intelligendum est, quando Privilegia prius concessa nota sint Principi, quemadmodum præsumitur de omnibus Privilegiis insertis in *Corporis juris*. Quod e contra non præsumitur de aliis quæ existunt *Extra jus*; unde horum specialis mentio est facienda. *Suar. Lib. 8. c. 30. n. 2. Pont. L. 8. c. 19. n. 19. Castr. D. 4. p. 21. §. 4. n. 10. Bonac. D. 3. p. 8. §. 4. n. 14. Salm. c. 2. n. 43. & 44. cum aliis communiter*. Affirmant aliqui, ut *Sor. Hemiq.*, & *Quintanad.* quibus adhærent *Salm. tr. 10. de Cens. c. 2. n. 80.* quod Privilegium remanet in suo vigore, quousque revocatio non intimetur Civitati, vel Religioni. Verum ipsimet *Salm. postea tr. 18. de Privil. c. 2. n. 45.* se retrahant, & merito, asserentes cum *Laym. Suar. Portell. & Lezana*, quod sufficit ad invalidandum Privilegium, ut publicetur revocatio, & ut transeat duos menses a publicatione, ita ut pervenire possit notitia ad Privilegiatos, quamvis de facto non perveniat.

Actum est usque adhuc de Privilegiis in communi, in sequentibus Tractatibus agetur de Privilegiis in particulari Ecclesiasticorum, Episcoporum, & Religiosorum.

C A P U T II.

De Privilegiis Ecclesiasticorum.

Quibus in rebus Ecclesiastici sint exempti a Potestate laicali. xviii. *De Privilegiis Canonis, & Fori quoad personas.* xix. *Quoad bona.* xx. *Quis gaudeat hujusmodi Privilegiis.* xxi. *De Beneficiatis.* xxii. *De Tonsuratis.* xxiii. *De illis qui deposuerunt Habitum.* xxiv. *De Immunitate Piorum Locorum.* xxv. *ad xxviii.*

XVIII Ecclesiastici jure Divino exempti sunt a potestate seculari quoad materias spirituales, vel mere Ecclesiasticas, ut sunt Ordinationes, Electiones Prælatorum, &c. ut constet ex *Can. 3. Concilii Romani*. Quoad personas vero, & loca Ecclesiasticorum, questio est, utrum sint vel ne exempti jure Divino? Multi negant, ut

Lessius, Cajet. Becan., & Salm. Tr. 8. de Ord. c. 7. n. 6. Multi alii affirmant, ut *Suarez, & Azor. Laym. &c.*, & probant ex pluribus textibus, & præsertim ex *c. Quanquam de Gentibus in 6.*, & ex *Trid. Sess. 15. c. 20. de Ref. Ecclesie, & personarum Ecclesiasticarum immunitatem Dei ordinatione, & Canonicis sanctionibus esse constitutam*. Certum tamen est Ecclesiasticos tum jure Canonico, tum Civili non esse subiectos Foro Laicali. *Vide Jura ap. Less. de Just. L. 2. c. 33. dub. 3.* Ceterum tenentur in conscientia illis legibus civilibus quæ non repugnant eorum statui, non vi coactiva, ut dicitur *sed directiva*, ut uniformentur Communitati. *Est commune cum Salm. tr. 8. c. 7. num. 16.*

Ecclesiastici ergo gaudent I. exemptione circa suas personas. Præter Privilegium Canonis, cuius vigore incurrunt excommunicationem qui injuste illos percutiunt, gaudent Clerici immunitate, ne puniantur a Curia Laicali, ut patet ex Legibus a *Becano* relatis. *De Sacr. c. 26. q. 9.* Et quamvis Jus Civile eos eximat tantum in Causis Civilibus, & in Criminalibus eas recognoscendi sibi jus referaverit, nullatenus Clericos condemnando nisi post degradationem; Nihilominus Jus Canonicum totaliter eas exempt. *Vide Salm. tr. 8. c. 7. ex n. 24.* Verum his non obstantibus, in aliquibus casibus potest Potestas Laicalis ad Clericorum carcerationem procedere, ut si e. c. aliquem noctis tempore inveniret deferentem arma prohibita, vel sine veste Clericali, vel inveniret *in fraganti* patrantem aliquod delictum, tunc enim potest ad ejus carcerationem procedere, ut postea remittat Curia Ecclesiastica; quod si interdiu illum invenerit, potest armis prohibitis spoliare. Potest etiam in quibusdam casibus illum castigare (sed non poena mortis), si ille rebellionem adversus Principem moliretur, aut Populum ad seditionem excitaret, & a proprio Episcopo de hoc non esset punitus. Insuper probabiliter potest supplicio afficere Clericos notorie Sodomitas; hi enim a Leone X. & S. Pio V. omni Clericali Privilegio spoliati sunt. *Vide Salm. a num. 27. ad 29. & a num. 18. ad 20.* Ceterum pro quocumque alio crimine Clerici nequeunt puniri a Curia Seculari, *cap. fin. de Visa, & bon. Cleric. & cap. In audientia 25. De Sent. Excomm.*

II. Gaudent Ecclesiastici exemptione a Foro laicali quoad propria bona tam Ecclesiastica, quam quocumque alio modo acquisita; unde respectu illorum non tenentur solvere ullum vectigal, ut habetur ex *c. Quia, & c. Clerici de Immunit. Eccl. in 6. & ex l. Sancimus 22. C. de Sacros. Eccl.* Vid. *Salm. Tr. 8. c. 7. n. 35. & 55.* Clerici vero negotiatores circa bona mere Ecclesiastica negotiationi jam destinata, spoliantur omni exemptione *c. Quanquam 4. de Censib. in 6.* Quoad vero reliqua bona propria, privantur post tertiam monitionem. *Salm. n. 54. cum Less. Mol. &c.* Insuper notandum hic est, quod in casu urgentis necessitatis, potest Princeps extrahere e Domibus, & vendere frumentum Ecclesiasticorum. *Salm. tr. 8. c. 7. n. 17. cum Diana, & Molf.*

xxi Li qui gaudent præfatis exemptionibus tam quoad personas, quam quoad bona sunt primo, omnes Regulares cum suis Novitiis, & Tertiariis, & etiam Franciscanæ Tertii Ordinis, Carmelitanæ &c. quæ deferunt habitum una cum voto Castitatis; quemadmodum declaravit S. C. Insuper Equites S. Joannis, S. Jacobi, Alcantaræ, & Calatravæ, ut præbant *Bon. Filliuc.*, & *Diana*. Vid. *Salm.* c. 7. n. 77. Insuper omnes Clerici in *Sacris* constituti. De aliis vero in *Minoribus*, vel simpliciter tonsuratis, ita loquitur *Trid. Sess. 23. cap. 6. Fori privilegio non gaudeat, nisi Beneficiam Ecclesiasticum habeat, aut Clericalem Habitum, & Tonsuram deferens alicui Ecclesie de mandato Episcopi interserviat; vel in seminario Clericorum, aut aliqua Schola, vel Universitate de licencia Episcopi quasi in via ad suscipiendos Majores Ordines versetur.* Atque hoc Privilegio gaudent etiam Clerici Conjugati qui deferunt Habitum, & Tonsuram, & Ecclesiæ interserviunt; verum in *Cap. ult. de Temp. Ordin. in 6.* prohibetur Conjugatis Tonsura, nisi velint Religionem ingredi, vel in *Sacris* ordinari prævia uxoris licentia. Vid. *lib. 6. num. 827. in fin.*

xxii Igitur Privilegio Fori gaudent 1. Beneficiati, etiam si nulli Ecclesiæ interserviant, neque deferant Habitum, & Tonsuram, ut probabiliter inferitur ex Concilio, ut volunt *Salmant. cum Filliuc. Diana, & Rodriq. adversus Suar.* Et etiam si non percipiant fructus Beneficii, neque possideant; sufficit enim quod solum titulum habeant, ut ajunt *Garcias, & Filliucius, & Diana* contra *Salm.* Sufficit etiam Capellania, vel Præstimonium, quæ censetur tamquam vera Beneficia: sed non sufficit Pensio. Vide *Salm. tr. 8. c. 7. n. 62. & 63. cum aliis.*

xxiii Gaudent 2. Clerici in *minoribus*, & Tonsurati, dummodo Habitum simul & Tonsuram deferant, juxta id quod affirmat Concilium, *Clericalem Habitum, & Tonsuram deferens, & ut probabilis existimant multi DD. cum Castrop., & Barbosa.* contra *Salm.*, qui interpretantur particulam, & pro particula *vel*, ita ut sufficere dicant utrumque. Vid. *lib. 6. n. 927.* dummodo Ecclesiæ similiter interserviant, sed quoad Ecclesiæ servitium. (dummodo spirituale sit, quia temporale non sufficit) satis est, ut alicui Ecclesiarum serviant, etiam si hæc destinata non sit ab Episcopo, ut declaravit S. C. apud Card. Lambertini. *De Synodo l. 7. c. 69. n. 4.*

xxiv Ut vero Clerici in *minoribus* constituti foro priventur (nam aliud de Canonis Privilegio dicendum) non requiritur triplex motivum, quia hæc requiritur tantum pro Beneficiatis, & pro Ordinatis in *Sacris*, ut deducitur ex *c. contingit de sententia excomm.*, vel pro minoribus qui negotiis secularibus se addicunt, ut habetur *ex. c. Ex literis de vit. & bon. Cleric.* Vid. *lib. 6. n. 827.* sed sufficit quod habitum, & tonsuram dimiserint, quemadmodum pluries declaravit S. C. & quemadmodum communiter affirmant DD. Apud Card. Lambertini de *Synodo l. 5. c. 12. n. 1. & apud Salm. tr. 8. c. 7. n. 65.* Dummodo per longum tempus dimise-

rint, ut notant *Salm. cum Bonac. Suar. Barb. & aliis.* Quamvis vero præfati Clerici nequeant alegare Forum, potest nihilominus Episcopus eos a Foro Seculari resumere juxta Declarationem S. C. ab hodierno Summo Pontifice approbatam. Vid. *Lamb. loc. cit.* Illi vero Clerici qui Habitum resumunt, jure gaudent Privilegio, dummodo id in fraudem non faciant; quæ fraus tunc supponitur, cum aliquis in aliqua Causa Civili jam citatus fuisset ad Forum laicale: aut pro causa criminali jam fuisset in carcerem conjectus; aut vero a carcere sub cautione egressus; ut ajunt *Salm. cum Bonac.* (adversus *Gutierrez, & Ceballos*), & Cardin. Lambertini cum pluribus Decretis S. C. *Salm. loc. cit. num. 67. & C. Lamb. De Synod. c. 67. n. 1.* Magna vero questio est utrum Potestas Laicalis possit cognoscere causas Innocentium adversus Ecclesiasticos. Quidam Theologi absolute affirmant; sed quidam alii magis communiter tantummodo admittunt quando aut nullo modo, aut difficulter potest haberi recursus ad Superiores Ecclesiasticos majores. Vid. *Salm. tr. 8. c. 7. ex n. 76.*

xxv Immunitas autem Ecclesiastica locorum quoad Asylum Delinquentium, competit jure Ecclesiastico, & Civili omnibus Ecclesiis quamvis Interdictio subiectis, sive pollutis, & etiam dirutis (nisi omnino Præfatis auctoritate fuerint profanata), earumque Capellis, Sacristiis, Coemeteriis, etiam ab Ecclesia separatim, muris, campanilibus, tectis, atriis, atriorum gradibus, cum quadraginta passibus ultra pro Ecclesiis Cathedralibus, & triginta pro aliis Ecclesiis (sed hoc intelligendum de illis, quæ sint positæ extra mœnia Urbis, vel Locis), dummodo non intercedat via publica, aut aliqua Secularium domus; aliud vero effi si domus sit alicujus Clerici. Vid. *Salm. Tr. 8. c. 7. ex n. 76.* Gaudent eadem immunitate Hospitalia, in quibus extat aliqua Capella publica, Oratoria ab Episcopis erecta, Palatium Episcopale, & Domus Regularium cum suis Dormitoriis, Claustris, hortis, & porticibus ante Ecclesias, vel Monasteria. Vide *Salm. Tr. 8. c. 7. a n. 84.*

xxvi Omnes vero Delinquentes, dummodo sint Christiani, licet hæretici, aut interdicti, aut in carcere inclusi, qui ruptis carceribus ad prædicta sacra loca confugerint, hæc gaudent immunitate. Et in hoc reprobatur quælibet consuetudo in contrarium; *c. Noverint de sentent. excomm. & authent. de Sacros. Eccles. ibid. n. 88.* Excipiunt tamen in Bulla Gregorii XIV. Latrones publici, depopulatores agrorum, qui committunt homicidium per proditorium, vel per assassinium (sed regnans Summus Pontifex exceptit omnia homicidia pro tota Ecclesia), vel in ipsa Ecclesia, vel Coemeterio, insuper hæretici, & rebelles contra eandem personam Principis. Vid. *Salm. Tr. 18. c. 3. numer. 91. cum Suar. Castrop. Pelliz. Gutierrez.* Et in casibus clare exceptis potest Index Sacularis ex se extrahere ab Ecclesia Delinquentes juxta communem praxim. In dubio autem judicium exceptionis spectat ad Episcopum; ita *Salm.*, & alii. Vid. *Salm. ex*

n. 96. Præter Delinquentes exceptos, omnes alii gaudent immunitate, quemadmodum gaudent debitores ad Ecclesiam confugientes. *Salmant. n. 95.*

xvii Quæstio est, utrum Clerici, & Religiosi gaudeant eadem immunitate respectu suorum Præsulum: Affirmant multi, ut *Barbosa, Bordonus, Gutierrez*, quibus suffragatur quædam Declaratio Sac. Congreg. atque hæc sententia est probabilissima, ut ajunt *Salmanticenses*. Nihilominus ipsi cum sententia communissima *Suarez, Castropalaus, Layman, Bonacina, Sylvestri*, aliorumque negant tam vigore Bullæ Gregorii XIV. quæ respectu prælatæ immunitatis loquitur tantummodo de Laicis, *Ut Laicis ad Ecclesiam confugientibus*, &c. quam vigore communis, & jam receptæ consuetudinis; alias enim Religiosi semper in Monasterio commorantes difficulter possent puniri. Sicuti vero possunt Superiores Ecclesiastici (Episcopi & eorundem Vicarii) extrahere proprios Subditos ab Ecclesia, ita quoque, si opus sit, possunt eandem extrahendi licentiam Curia Sæculari concedere. *Salmanticens. Tract. 10. numer. 20.* Episcopus vero nequit extrahere suos Clericos ab Ecclesiis Regularium, non ratione immunitatis, sed quia illa sunt loca a sua jurisdictione exempta.

xviii Extrahentes vero, aut illi qui tentaverint extrahentem, incurrunt excommunicationem ipso facto, a qua nequeunt absolvi nisi a Pontifice. Quidam DD. opinati sunt hujusmodi excommunicationem posse absolvi etiam ab Episcopo; ita *Salmanticenses cap. 3. de Privileg. tract. 18. numer. 116. & 117.* cum *Bonacina, Castropal. & aliis*. Id tamen negandum cum *Fagnano in Cap. Cum pro causa, de Sentent. excommunic. Farinac. & aliis*; nam Gregorius XIV. declaravit quod Violatores immunitatis incurrunt censuras omnes, & pœnas prius impositas a Canonibus, Conciliis, & aliis Pontificibus iis, qui violant libertatem, his verbis: *Declaramus eum ipso facto censuras, & pœnas Ecclesiasticas incurrere, quæ contra libertatis, juris & immunitatis Ecclesiasticæ Violatores per sacros Canones, & Conciliorum generalium, nostrorumque prædecessorum Constitutiones sunt promulgata.* Contra vero habetur ex *Extrav. 3. inter communes, de Pœnitent. & rem. Pauli II.* quod olim adversus Violatores Ecclesiasticæ libertatis excommunicatio Papalis jam infusa fuerat. Nec obstat dicere, prius Pontifici reservatam esse tantum violationem libertatis, quæ personas respicit, non autem violationem immunitatis, quæ respicit loca; & quod tamen a Gregorio lata fuerit excommunicatio contra Violatores immunitatis, minime tamen fuit illa Papæ reservata; reservatio autem excommunicationis, nisi exprimitur, facta non censetur. Respondetur enim, quod Gregorius, cum violationi immunitatis eandem imposuerit censuram, quæ prius imposita erat violationi libertatis, si reservata erat censura quoad læsionem libertatis, est etiam reservata quoad læsionem

immunitatis. Tanto magis quod Clemens VIII. duobus Decretis ab ipso emissis super casus Papæ, & Episcopis reservatos, in primo Decreto prohibuit omnibus Confessariis absolvere a quocunque casu reservato Pontifici; in altero autem inter casus Papales, quos ibi enumerat, docet adesse violationem immunitatis juxta Bullam Gregorii XIV.; ceterum satis erat, quod læsio immunitatis vocaretur casus Papalis, ut ab Episcopis nequiret absolvi. Hoc tandem *Fagnanus numer. 36.* refert sic decisum fuisse a Sac. Congreg. Concilii. Deinceps advertendum hic est quod Religiosi qui expellerent a suis Ecclesiis aut Monasteriis aliquem Delinquentem ad evitandum aliquod incommodum seu periculum, hi non violant immunitatem, & rite id facere possunt. *Salm. n. 118.*

C A P U T III.

De Privilegiis Episcoporum.

I. De Facultate Cap. Liceat. Utrum valeat Episcopus dispensare in irregularitate ex delicto, & ex defectu dubia. xxix. Quibus in locis non est receptum Tridentinum, &c. xxx. Qui veniat nomine Episcopi. xxxi. De Peregrinis. Et utrum Episcopus absolvere possit a casibus Papalibus extra Confessionem. xxxii. Quomodo delictum intelligatur occultum. xxxiii. Utrum Episcopus valeat banc facultatem delegare. xxxiv. Utrum a casibus ab aliis Episcopis reservatis &c. xxxv. Si a casibus post Concilium &c. xxxvi. Utrum Episcopus possit absolvere Confessarium absolventem Complicem in peccato turpi. xxxvii. Utrum Episcopi a casibus Bullæ Cane &c. xxxviii. Utrum valeant dispensare in irregularitate, quæ per Hæresim incurritur. xxxix. Utrum valeant absolvere Impeditos. lx. Et utrum per alios. xli. Qui dicantur Impediti. xlii. De perpetuo Impeditis. xliii. Utrum bi teneantur per Epistolam &c. xliiv. Utrum teneantur saltem recursum habere ad Episcopum? Quid si recurrere nequeant &c. Quid si sint in mortis articulo? xlv.

II. De sex Casibus Episcopalibus, & præsertim de absolutione censure propter percussione Clerici. xlv. xlvii. & xlviii. III. De Dispensatione cum Illegitimis. xlix. Cum Bigamis. l. IV. Circa Irregularitates ob delictum occultum; & quid si homicidium sit omnino occultum. li. De Homicidio casuali. lii. V. Circa Inabilitates. liii. VI. De Facultatibus Episcoporum circa Matrimonia. liiv. De Dispensatione circa Publicationes, votum castitatis, & impedimentum ad petendum, remissive. Circa impedimenta dirimentia dubia. lv. Circa dirimentia certa, si Matrimonium sit contrarium. lvi. Si non sit contrarium. lvii. Utrum Episcopus possit banc facultatem delegare. lviii. VII. De Dispensatione Interstitiorum. lix. VIII. De Dispensatione Capellani, ut celebrare valeat in aliq. Ec-

Ecclesia. lx. IX. De celebratione post mortem. lxi. X. De Oratoriis. lxii. Quibus in locis possit celebrare Episcopus. lxiii. Utrum valeat dispensare ad celebrandum domi. lxiv. XI. De facultate Episcoporum, & Prælatorum circa electionem proprii Confessarii. lxv. XII. Circa Clausuram Monasterii. lxvi. De Approbatione Confessoriorum Monasterii. lxvii. XIII. Utrum valeant commutare ultimas voluntates. lxviii. XIV. De compositione in restitutionibus incensarum. lxix. XV. De Reductione Missarum. lxx. Quoad Juramenta, & Vota De unione Beneficiorum, novarum Parochiarum ecclesiarum &c. lxxi.

XXIX **E**PISCOPI vigore Tridentini Sess. 24. c. 6. *Liceat*, sequentes habent facultates, *Liceat* Episcopis in irregularitatibus, & suspensionibus ex delicto occulto, excepta ea que oritur ex homicidio voluntario, & aliis deductis ad forum contentiosum, dispensare; & in quibuscunque casibus occultis, etiam Sedi Apostolicæ reservatis, delinquentes sibi subditos in Diocesi sua per se ipsos, aut Vicarium ad id specialiter deputandum, in foro conscientie gratis absolvere, imposita penitentia salutaris. Idem & in hæresi crimine in eodem foro conscientie vis tantum, non eorum Vicariis sit permissum. Quare Episcopi vigore dicti cap. *Liceat*, dispensare possunt in omnibus Irregularitatibus, & suspensionibus Papalibus incurtis ob delictum occultum, excepto homicidio voluntario, aliisque deductis ad Forum contentiosum. Diximus ob *Delictum occultum*; unde bene ajunt Bonac. Castrop. Salm. &c. quod non potest Episcopus vigore prædictæ facultatis dispensare in aliqua irregularitate occulta ex defectu; Vid. Lib. 7. n. 469. nisi esset dubia, ut probabiliter tenent Fagnanus, & Tournely cum Gibert aliisque deducentes ex c. Nuper de Sentent. exc. Fagnani in c. Veniens de Fil. Presby. n. 7. & 8. Tournely cum aliis Tom. 2. pag. 116. Sed insuper absolvere possunt proprios subditos vel per se, vel per alium Sacerdotem ad id specialiter deputatum, a casibus Papalibus occultis; quinimo juxta Concilium poterant antea etiam ab hæresi absolvere (per se, non per alios); sed vide dicenda num. xxxviii.

XXX Quoad hanc Concilii facultatem plura notatu digna considerata sunt. Notandum 1. quod in his locis, in quibus Tridentinum non est receptum, nequeunt Episcopi uti præfata facultate cap. *Liceat*; ut notant communiter DD. Suar. de Consecr. D. 41. n. 6. Sanchez. Dec. l. 2. c. 11. n. 2. Salm. de Pœnit. t. 13. n. 3. dum Alter. Cusl. t. 1. lib. 4. D. 4. p. 3. §. 2. n. 2. cum Barb. & Garc. & merito: Facultas enim Concilii non recipitur ab Episcopis, nisi per acceptionem illius. Et valde incongruum esset ut Concilii gauderet Privilegiis, qui onera subire recusaret.

XXXI Notandum 2. sub nomine Episcoporum communiter sententia venire etiam Vicarios Capitulares Sede vacante; non vero Vicarios Episcoporum ex generali eorum commissione Vig. Theol. Tom. I.

cariatus; nam Vicarius bene potest quod potest Episcopus potestate ordinaria propria (ut dicitur n. xxxvii.) non vero id quod potest Episcopus potestate delegata, quovis ordinaria, utpote annexa Officio, ut dicitur n. xxxiv. & xlvii. Præterquamquod hac in facultate requirit Concilium expresse delegationem specialem. Vid. Sanchez. de Matrim. l. 2. D. 40. n. 16. Utrum veniant Abbates, & alii qui Jurisdictionem Episcopalem habeant: negant Coninchius, Barb., & alii cum P. Suar. qui assert etiam quandam Declarationem S. C. Affirmant vero communius Fagnanus, Sanchez, Castrop. Salm. Avila, Salm. La-Croix &c. dicentes, quod quando confessio facta est in jure, habet rationem Legis que extenditur ad omnes casus in quibus currit eadem ratio: alias, ajunt, saltem Prælatorum subditi ad quem recurrerent non haberent: Vid. de Lib. 6. num. 593. vers. Eadem, & lib. 7. n. 79.

Notandum 3. nomine Subditorum venire etiam Peregrinos qui ab Episcopo loci absolvi possunt ab omnibus casibus Papalibus occultis, ut docent Suarez, Sanchez, Bonacina, Navarrus, Barbosa, Trullenchius, Bossius, & alii; quia etiam Tridentinum concedat Episcopis absolvere tantummodo delinquentes sibi subditos, nihilominus, ajunt præfati AA. quod Exteri subijciendo se Foro Sacramentali jam sunt illorum subditi; & P. Suarez assert etiam quandam Declarationem S. C. in qua dicitur Peregrinus posse quidem absolvi a præfatis casibus occultis ab Episcopo loci, non vero a suo proprio, quia Absolutio Sacramentalis de qua loquitur Concilium requirit præsentiam, Vid. Lib. 6. n. 593. Et ideo in eadem Declaratione dictum fuit quod Episcopi extra Sacramentum nequeant a casibus jam dictis absolvere, contra id quod asserunt Salmanticenses cum Bonacina, aliisque, immo Fagnanus tradit, In Cap. Dilectus de Temp. ord. n. 36. hoc idem declaratum etiam fuisse a Gregorio XIII. Hoc currit quoad Absolutionem casuum: quoad vero Dispensationem ab irregularitatibus, & suspensionibus propter delictum occultum, idem Gregorius XIII. declaravit, non posse illam concedi ab Episcopis loci, nec etiam iis qui ibidem officium Prætoris, vel Medici exercendo commorarentur, ut refert Fagnanus loc. cit. Utrum vero proprius Episcopus valeat dispensare in irregularitate cum Subdito absentem in aliena Diocesi, negant Avila aliique; sed communius & probabilius affirmant Bonacina, Tournely, Suarez, Barbosa, Sanchez, Salm. &c. quia Dispensatio potest etiam absentibus dari, & jurisdictio voluntaria potest etiam extra proprium territorium exerceri: Neque obstant verba illa, in Diocesi sua, præfati c. *Liceat*, quoniam ajunt Salmantic. & Tourn. illa sufficienter verificari, quando Episcopus dispensat a sua Diocesi. Immo valde probabiliter dicunt Suarez, Sanchez, La-Croix, & Holzman cum Castrop. & Pignatello, præfata verba non referri ad primam partem Dispensationis irregularitatis, sed tantummodo

ad secundam (in qua sunt posita) de Absolutione casuum: unde concludunt posse Episcopum dispensare, etiam si ipse & Subditus mancant extra propriam Diocesim. Vid. l. 7. n. 81.

xxxiii Notandum 4. Nomine *delicti occulti* non intelligendum illud quod potest in iudicio probari per duos Testes, ut quidam volunt, ratione cuiusdam Declarationis S. C. apud *Fagnanum*, in qua dicitur quod tutus sit in conscientia qui tali casu absolutus, vel dispensatus sit; Sed ut vult communior sententia, nomine *delicti occulti* intelligendum quodcumque delictum quod aliquo modo possit celari; etiam si in iudicio probari possit. Unde dicunt *Azorius*, *Sanchez*, *Tournely*, *Bonacina*, *Casropal*, *Salmanticensis*, aliique, tunc delictum non censeri occultum, quando innotuit, majori parti oppidi, vel viciniae, vel Collegii, dummodo ibi decem saltem commorentur personae. Vid. *Lib. 6. n. 593. v. Hic autem*. Et *Card. Lambertinus Notif. 87. n. 45. infra*. cum *Tiburzio*, *Navarro*, *Siro*, &c. (loquendo de impedimentis occultis Matrimonii, ubi currit eadem regula) asserit haberi pro occulto impedimentum illud quod innotuit septem vel octo in aliqua Civitate, & sex in aliquo oppido. Et idem *Fagnanus in cap. Vestra de Cohab. Cler. &c.* num. 118. testatur S. Pœnitentiarum habere pro impedimento occulto illud quod quatuor, aut quinque tantum personis sit notum. Immo mihi constat S. Pœnitentiarum dispensasse in quodam impedimento quod decem circa personis innotuerit. Vid. *Lib. 6. n. 1111*. Præterquam quod idem *Fagnanus* asserit tunc delictum vel impedimentum non censeri occultum quamvis duobus testibus notum, quando in confessione absolvendi, aut dispensandi extat clausula, *dummodo sit omnino occultum*.

xxxiv Dubitatur hic 1. Utrum Episcopus possit generaliter delegare aliis Sacerdotibus hanc Tridentini facultatem? Quoad Dispensationem Irregularitatum, sufficit (ut dicunt *Suarez*, *Barbosa*, *Sanchez*, aliique) quod Episcopus simpliciter aliis suam facultatem committat, sine ulla speciali deputatione, quoniam præfata dispensandi facultas vigore Concilii competit hodie Episcopis de potestate ordinaria, cum ea adnexa sit Officio Episcopi, non vero industria Personæ. Quantum autem ad Absolutionem casuum, quidam affirmant requiri specialem deputationem pro quocumque casu particulari attentis verbis Tridentini, *per se, aut Vicarium ad id specialiter deputandum*. Verum hoc non obstante, communissima sententia est & probabilior cum *Suarez*, *Sanchez*, *Barbosa*, *Navarro*, *Layman*, *Lacroix*, *Salmanticensis*, &c. posse Episcopum etiam generaliter delegare alicui Sacerdoti hanc facultatem *cap. Liceat*, dummodo expresse illam specificet; quoniam specificando jam habetur pro facta specialis deputatio, quæ recte quidem poterit inde generalis esse pro cunctis casibus occurrentibus: nam, ut diximus, hæc facultas hodie competit Episcopis *de jure Ordinario*, utpote adnexa Di-

gnitati Episcopali. Vide *Libr. 6. num. 594. Dub. 9.*

Dubitatur 2. Utrum Episcopus absolvere possit, aut delegare, vigore *cap. Liceat*, facultatem absolvendi etiam a casibus reservatis cum censuris ab aliis Episcopis, quando sunt occultis? *Bonacina*, & alii affirmant ob particulam etiam quæ in eodem Capite legitur: *In quibuscunque casibus occultis ETIAM Sedi Apostolica reservatis*. Unde ajunt, ne particula *Etiam* inutiliter videatur apposta, intelligendum esse concessam Episcopis facultatem absolvendi etiam censuras occultas ab aliis Episcopis sibi reservatas; ita *Bonac. de Censur. Disp. quæst. III. punct. III. Quæres quinto &c.* Ibiq; addit hoc videri receptum consuetudine, quæ conferre solet jurisdictionem. Item addit hoc intelligendum, modo illa censura lata sit per statutum, vel per sententiam generalem; nam si lata sit per sententiam particularem, existimat absolutionem impendendam esse a Prælato, qui eam tulit, vel ejus superiore, vel succedere. Ratio quia eo casu, cum censura lata sit per sententiam particularem, crimen non est amplius occultum, sed publicum; citatque *Suar. tom. 5. Disp. 7. sess. 2. n. 27. Avila, Coninch. & alios*. Idem tenent *Barbosa Collect. DD. in Concil. Trident. Sess. 24. de Reform. c. 6. n. 43. verb. Quoscumque subditos*, intra quos numerat etiam Advenas, & Peregrinos, & etiam Vagabundos, quia isti subduntur Episcopo loci ratione fori Sacramenti Pœnitentiæ; citatque *Suar. Sanchez, Navar. Bossium, Trunchell. &c.* Idem tradit *Barbosa* cum aliis *de Potest. Episcop. Alleg. 39. n. 27*. Idque ibi referunt *decisum Nicol. Garo. de Benef. p. 11. c. 10. n. 139. in 3. Decl. Armentar. lib. 7. de Irregul. n. 18. & Steph. Dalvin. de Potest. Episc. c. 26. in fin.* Id tamen videtur intelligendum juxta limitationem Clementis X. qui Bulla *Suprema*, edita 21. Jun. 1670. ait, *posse Regularem Confessarium in diocesi, in qua est approbatus committentes ex alia diocesi peccatis in ipsa tantum reservatis absolvere; nisi eosdem pœnitentes noverit in fraudem reservationis ad alienam diocesim pro absolutione obtinenda migrasse*. Quomodo autem intelligi debet illud, *in fraudem*, vide dicenda *lib. VI. de Pœnit. tract. 4. cap. 2. Dub. 4. n. 589. vers. Quomodo &c.* ubi probabilior censetur cum *Rancaglia* & aliis, illud *in fraudem* intelligendum esse, cum quis alienam petit diocesim ob principalem finem obtinendi absolutionem, vitandique iudicium proprii Pastoris. E contra Auctor Theologiæ Moralis in usum Seminarii Petrocorensis relatus a Bened. XIV. in Opere de Synodo Dioces. lib. 5. c. 5. n. 8. scribit: *Receptissima consuetudo est, ut viatores, mercatores, alii qui propter negotiorum necessitatem, vel ob pium alium finem in alienas dioceses transeunt, ibi possint sacramentaliter absolvi*.

Dubitatur 3. Utrum facultas Tridentini intelligatur concessa Episcopis etiam pro casibus, & irregularitatibus post Concilium reservatis? *Garcia*, & *Florus* apud *Dianam* negant, & inferunt ex quadam Declaratione Gregorii

gorii XIII. in qua cum dubitatum fuisset utrum Episcopus posset absolvere Monialem frangentem Clausuram ab excommunicatione (quando est occulta) a S. Pio V. reservata, Pontifex declaravit non posse. Attamen sententia communissima cum Sanchez, Bonacina, Suarez, Basso, Diana, Vega, aliisque iure affirmat; in cap. enim, licet, conceditur facultas indefinita: & secundum Ananiam generale; ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus. Neque obstat laudata Declaratio, quia in Bulla S. Pii extabat clausula, a qua, praterquam a Romano Pontifice, nisi in mortis articulo absolvi nequeat. Unde prorsus non dubitamus cum Diana, quod per illas Bullas in quibus extat aliqua clausula derogatoria, ut est illa nisi in mortis articulo, intelligitur ablata Episcopis facultas. Vide Lib. 6. n. 594.

xxxvii Dubitatur 4. Utrum Episcopus vigore cap. licet possit absolvere ab excommunicatione Papali, quam per Bullam N. SS. P. Benedicti XIV. Sacramentum, incurrunt Confessarii absolventes suos complices in peccato turpi? Ex parte una videtur quod non possit, quia cum casus iste per se sit occultus, si Episcopi possent ab illo absolvere, evaderet inutilis Pontificis reservatio; & jam diximus n. 16. quod intelligitur tacite revocatum omne Privilegium, quando aliter lex emanata post privilegii concessionem non posset suum effectum fortiri. Ex alia posset quis respondere, quod salva Episcopis jam dicta facultate, memorata reservatio non remaneret prorsus inutilis, tum quia evenire potest quod casus aliquando publicus fiat; tum quia reservatio ista saltem Romae suum semper sortietur effectum, & in omnibus aliis locis, in quibus Tridentinum non est receptum, & in quibus (ut diximus n. 30.) nequeunt Episcopi hoc privilegio gaudere.

xxxviii Dubitatur 5. Utrum Episcopis vigore Bullae Coena ablata fuerit praefata Tridentini facultas respectu haeresis occultae, & respectu aliorum casuum per ipsam reservatorum? Negant Navarrus, Coninebius, alique, a quibus non dissentiunt Milante, Concina, & Salmanticensis, dicentes quod in Bulla non fuerit expresse revocata Concessio Tridentini, quemadmodum oportebat ex c. Nonnulli de Rescrip. Sed nos eum sententia communiori affirmamus, & ob plures S. C. Declarationes, tam vigore clausulae derogatoriae, Nisi in mortis articulo, quae in Bulla jam legitur, ut diximus antecedenti num. 36. quam vigore alterius clausulae, quae prohibetur ab illis absolvere, praetextu quorumvis indultorum per nos, accusatus Concilii Decreta concessorum. Haec de re plures a Fagnano, & Cardinali Lambertino, De Synodo l. 7. c. 32. afferunt Declarationes etiam S. Pii V. & Gregorii XIII. Insuper ab Alexandro VII. damnata fuit Propositio 3. quae dicebat quod prior sententia a S. C. fuerat visa & tolerata. Quae damnatio, ut recte dicunt Viva, Holzman, Elbel, prae laudatus Cardinalis Lambertinus, De Synodo l. 7. c. 32. certe reddidit improbabilem Contrariorum sen-

tentiam, nam cum Pontifex declaraverit nunquam illam fuisse toleratam, implicite quoque declaravit non esse tolerandam: unde Lambertinus concludit, quod non sine temeritatis nota quis ea hodie uti possit.

Advertendum tamen hic est, quod licet E-xxxix Episcopus in foro interno nequeat ab haeresi occulta absolvere, potest nihilominus tamquam Delegatus Apostolicus dispensare in irregularitate incurta ob dictam haeresim occultam, ut dicunt Salmanticensis, & Felix Potestas. Vide Lib. 7. n. 76. Insuper bene potest Episcopus ut Delegatus Apostolicus absolvere Haereticum etiam notorium quoad forum externum, facta prius abjurazione coram Notario & Testibus: & postquam absolutus fuerit ab Episcopo Delinquens, tunc poterit ipse absolvi a peccato haeresis a quolibet Confessario; ita affirmant communiter DD. Roncagli, trakt. 4. q. 1. cap. 6. q. 4. pag. 81. cum Farinac. ex Castrop. de Fide tr. 4. D. 4. p. 3. §. 2. n. 1. & 2. cum Sanchez, Navarr. Bannez, Gutier. Comis. Vivald. &c. ex Bulla, Cum sicut, Clem. VII. edita a 1530.

Dubitatur 6. Utrum Episcopus absolvere possit ab haeresi, & ab aliis casibus Bullae Coenae, impeditos ire Romam? Alii absolute negant. Alii negant tantum in haeresi. Sed nos affirmamus communiter posse cum communi sententia Theologorum, & Canonistarum, quam tenent Lugo, Layman, Conc., Roncagli, Castrop., Milante, Salmant., Coninebius, Avila, Potestas, Viva, Pellizzarius, &c., quia stante impedimento, restituitur Episcopis potestas ordinaria, quam prius habebat super dictis casibus vigore cc. 13., 29. & 58. de sententia excomm., ubi quamvis sermo habeatur tantum de censura ex percussione Clerici, tamen communiter DD. extendunt ad omnes alias censuras; & specialiter ex c. Eos qui 22. eodem tit., ubi generaliter sermo habetur de omni censura Canonis, vel Hominis, & dicitur, cum ad illam, a quo fuerant absolventi, nequeunt, propter impedimentum, habere recursum, ab alio absolvantur. Vide Lib. 7. n. 48.

Et notandum hic 1. quod in tali casu impediti Episcopus non solum absolvere potest haeresim per se ipsum, sed etiam per alios generaliter delegatos. Nec obstat Tridentinum, in quo dicitur, eis tantum, non Vicariis sit primum, quia tunc Episcopus non absolvit in virtute Concilii, sed iuris communis, juxta quod ex potestate ordinaria conceditur Episcopis absolvere, & delegare, ut in aliis casibus. Vid. Lib. 7. n. 90.

Notetur 2. quod respectu eorum qui sunt impediti veniunt senes, mulieres, infirmi, impuberes, pauperes, & isti qui aliquam habent inimicitiam, & omnes alii qui habent rationabiles excusationes, quibus ab itinere rationabiliter excusantur, ut habetur ex c. de certo, de sententia excomm., & ex c. Ea noscitur; & quamvis eodem tit. In hoc autem advertatur, quod si impedimentum sit temporale, & est notabile (durante exempli causa sex, vel septem mensibus) tunc impediti pos-

sunt bene absolvi, sed ipsi, exceptis mulieribus, & pueris, debent iuramentum prestare se presentandi, cessante impedimento, Sedi Apostolicæ, saltem per Procuratorem, ut ab illa directe absolvantur; & non se presentantes reincident in eandem censuram, ut habetur *ex cap. eos qui de sent. excomm. in 6.* Et hoc currit, etiam si emendati sint; & partibus offensis satisfecerint. Vid. *Lib. 7. num. 85. ad 87.*

xlvi Si vero impedimentum sit perpetuum (id est duraturum sit per decem annos, vel saltem quinque, ut dicunt *Roncaglia, Viva, & Tamb.*) absoluti remanent penitus liberi ab obligatione se presentandi. Sed generaliter loquendo impediti in perpetuum dicuntur 1. Filisfamilias. 2. Religiosi, etiam si incurrerint censuram ante ingressum. 3. Senes septuagenarii. 4. Servi. 5. Pauperes. 6. Damnati in vita ad triremes, vel carceres. 7. Infirmi morbo gravi, & diuturno, ut quartana, & similia. 8. Qui alere tenentur, vel ministrare bona familiæ. 9. Omnes mulieres, etiam si non Moniales (excepta excommunicatione quæ incurritur a Monialibus ob fractionem Clausuræ, quamvis occultant, quæ semper reservatur Papæ ex Declaratione Gregorii XIII., ut diximus *n. xxxvi.*) 10. Impuberes, etiam si peterent absolvi post pubertatem. 11. Qui conviunt in loco aliquo unde egredi nequeant, ut Milites, Seminaristæ. Et tandem ceteri omnes qui nequeunt Romam ire sine gravi damno vel spirituali, vel temporali. Vid. *Lib. 7. n. 87. & 88.*

xlvi Notandum 3. Quod taliter impediti secundum probabiliorum, communemque sententiam *Castropal., Avila, Coninchii, Milantis, Roncaglia, Salmanticensem, Viva, Sporer, Discafilii*, aliorumque (contra *Bonac. & Potestatem.*) non tenentur recurrere Romam per Procuratorem, aut per Epistolam; quia stante impedimento (ut diximus *numer. xl.*), restituitur Episcopis potestas ordinaria absolventi, quæ ipsis per Pontificiam reservationem fuerat ablata. Eo magis quia lex ad aliud non obligat, nisi ad recursum personalem; unde qui personaliter Romam ire impeditur, solvitur omni alia obligatione. *Numer. 80.*

xlvi Notandum 4. Quod quando Pœnitens nequit se Pontifici presentare, tenetur necessario ad Episcopum habere recursum, ut absolvatur a censura Papali, ut habetur *ex c. de cetero 1. & cap. Ea noscitur de sent. excomm.* Quando vero nec etiam se potest Episcopo presentare (etiam extra mortis periculum) est valde probabile cum *Soto, Navarro, Suarez, Castropalao, Layman, Roncaglia, Salmanticensib. La-Croix, &c.* quod absolvi possit a quocumque simplici Confessario (cum obligatione tamen se presentandi Episcopo, cessante impedimento) ut deducitur ex textu *in cap. nuper eod. tit.* Vid. *Lib. 7. n. 92.* Et tunc dicimus, quod Pœnitens probabiliter, per se loquendo, ut dicunt *Castropal. Gerson. Sotus, S. Antoninus, Lugo, Salas, &c.* non tenetur confiteri peccata reservata, nisi quan-

do in illis est recidivus, aut ratione illorum extet in occasione proxima, adeo ut necesse sit illa manifestare, ut confessorius recte judicare valeat de sua dispositione; Vid. *Lib. 6. n. 265. Quest. II.* Et quando Pœnitens est in mortis articulo probabiliter etiam presente Episcopo absolvi potest a casibus Papalibus a quocumque confessorio; in morte enim (ut diximus) cessat quæcumque reservatio. Dicimus a casibus Papalibus, sed non a casibus reservatis cum censura ab eodem Episcopo; quoniam Confessorius etiam moribundo injungere debet, quod se presentet suo Superiori, casu quo convalescat, ut accipiat ab eodem tam convenientem admonitionem, quam pœnitentiam ob censuras reservatas, quamvis absolutas, juxta communem sententiam; unde quomodo potest inde absolvere Superiore presente? Vid. *Lib. 7. n. 92.* Sed transeamus ad reliqua Privilegia, & facultates quibus gaudent Episcopi.

II. Extant in Jure quædam excommunicationes, quarum absolutio tantummodo Episcopis est reservata; Et sunt 1. Contra percutientes Clericum, vel Monachum, vel aliam personam habentem privilegium Canonis. 2. Contra procurantes abortum foetus animati. 3. Contra eos qui absolvuntur in mortis articulo a censura Episcopis reservata, & postea recuperata sanitate non curant se eidem presentare. 4. Contra Fratres Minores admittentes in suis Ecclesiis ad Divina Officia Fratres Tertiæ Ordinis. 5. Contra communicantes in eodem delicto cum Excommunicatis ab Episcopo. 6. Reservantur tandem omnes excommunicationes quas Episcopus sibi reservat. Vid. *Lib. 7. numer. 213.* Adnotanda autem hic sunt quædam specialia circa absolutionem excommunicationis ob percussione Clerici. Ante omnia distinguenda est percussio Levis a Gravi (seu Mediocri) & ab Enormi. Ad incurrendam excommunicationem semper requiritur peccatum mortale: Percussio Levis, ut habemus ex *Extravag. Perleſis*, quam per extensum refert *Navarrus, Manual. cap. 27. numer. 91.* est quando intercedit simplex percussio quæ fit manu, pede, baculo & his similibus. Gravis quando eruitur dens, quantitas notabilis capillorum: aut quando intervenit aliqua percussio relinquens maculam, aut confusionem in carne, aut quando adest effusio sanguinis pugnibus, vel ungulis causata. Enormis vero est quando mutilatur aliquod membrum, aut fit aliquod magnum vulnus; aut vulnus fiat instrumento aliquo, aut adfit magna effusio sanguinis, aut quando irrogatur magna quædam injuria. Unde sæpe vulnus ex levi potest evadere grave, aut enorme, ratione aut dignitatis personæ offensæ, aut scandalii, ut si religiosus Clericum percuteret: aut ratione loci sacri, aut publici: aut ratione temporis, ut si e. c. dum sunt sacræ aliquæ functiones; aut tandem si injuria ipsa per se sit enormis. Vid. *Lib. 7. num. 277. & 279.*

His positis, habetur ex *Extravag. Perleſis* **xlvi** supra cit. quod si excommunicatio incurritur ob

ob percussorem levem, potest absolvi ab Episcopo: immo etiam a suo vicario, hæc enim facultas competit Episcopo de jure ordinario, ut dicunt Sanchez, Bonacina, Molina, alique; & juxta regulam generalem (ut diximus numer. xxxi.) quicquid potest Episcopus ex jurisdictione ordinaria, non vero delegata, idem potest Vicarius, qui cum Episcopo constituit unum idemque Tribunal, ut probant Fagnanus, Sanchez, alique. Vide lib. 7. num. 224. Eadem excommunicatio probabiliter absolvi potest etiam ab iis qui habent Jurisdictionem quasi Episcopalem, quique veniunt sub nomine Episcopi, ut diximus numer. xxxi. Quod si percussio fuerit publica, excommunicatio tantum a Pontifice, aut a suo Legato potest absolvi (potest etiam haberi recursus ad S. Pœnitentiarium,) sed non ab Episcopo; excipe si fuerit occulta, aut si percutientes essent impuberes, aut mulieres, ut ex c. Pueri, & cap. Mulieres de Sentent. excomm. aut si impedirentur Romam ire, juxta ea quæ diximus num. xl. Collegialiter conviventes possunt absolvi ab Episcopo, si percussio fuerit gravis, non vero si fuerit enormis, ut ex Cap. Quoniam de Vita, & Hon. Cleric. Vide Lib. 7. n. 279.

xlvi. Notandum hic 1. Quod in dubio utrum percussio fuerit levis, an gravis: judicatur gravis, ut habemus ex memorata Extravagan- ti, Perleſis, in qua dicitur: Potius in dubio esse percussorem gravem, & ab ea non posse absolvi. Notandum 2. quod juxta sententiam communiorum, & probabiliorum, si aliquis det venenum Clerico, tunc incurrit censuram, quando venenum coepit nocere, quia tunc adest jam violentia; E contra, priusquam noceat, non adest violentia effectiva, sed solum actio apta ad causandam violentiam: ita Bonacina, Viva, Diana, &c. Numer. 280.

xlvi. III. Quoad irregularitates non occultas, Episcopus ex cap. 1. & cap. 2. de Filiis Presbyterorum. potest dispensare cum Illegitimis tantum ad recipiendos Ordines Minores, & Beneficia Simplicia, & Canonicatus in Collegiatis, ut etiam Portiones non integras in Ecclesiis Cathedralibus; aut alia Beneficia quibus Sacer Ordo non est adnexus; Sed non ad Beneficia Curata; ut ex cap. Is qui eod. tit. In hoc conveniunt omnes. Dubitatur autem 1. Utrum Episcopus possit dispensare ad Canonicatum in Ecclesiis Cathedralibus? Et quidem cum probabiliori sententia, & communiori Bossii, Castropal. Barbosa, Concina, Salmanticensium, &c. (contra Pontas, & Tournely, cum Gibert.) dicimus non posse; quamvis enim Canonicatus in se sit simplex Beneficium, tamen vigore Tridentini Sess. 24. c. 12. est adnexus Ordini Sacro; unde hodie de sua natura Ordinem Sacrum requirit. Vid. lib. 7. num. 428. & 429. Dubitatur. 2. Utrum Episcopus possit generaliter dispensare in hujusmodi irregularitatibus cum Illegitimis occultis? Admittunt Diana, Avila, Barb. &c. dicentes Tridentinum jam permittere Episcopis posse dispensare in irregularitatibus ex deli-

cto occulto provenientibus. Sed nos negamus cum Suarez, Layman, Bonacina, Castropal. Tournely, aliisque: Quia & ipse Diana quoad hoc se retractavit, ex eo quia hujusmodi irregularitas non oritur ex delicto, sed ex defectu; & etiam si oriretur ex delicto Caput liceat intelligitur de delicto proprio, non alieno. Vid. lib. 7. n. 430. Dubitatur 3. Utrum Episcopus valeat dispensare cum Illegitimo occulto, saltem ad ministrandum in Ordinibus Majoribus jam susceptis. Affirmant Layman, Castropal. & Diana, non solum si ille susceperit Ordines bona fide, sed etiam mala fide; & inferunt ex cap. Nisi, §. Persona, de Renunc. ubi dicitur posse Episcopum dispensare cum Illegitimo occulto qui culpabiliter est ordinatus. Verum omnino negandum est cum Suarez, Fili. Salmant. &c. ex rationibus supra allatis, quod Episcopus nequeat dispensare circa Ordines Majores. Neque obstat citatus textus, quia illud posse dispensare intelligitur omnino de Papa; ibi enim sermo est de quodam Episcopo hoc modo perperam ordinato. Ibid. n. 431.

Afferunt Navarres, Sanchez, Concina, alique cum D. Thoma posse Episcopum dispensare etiam cum Bigamo ad suscipiendos Ordines Majores, & Beneficia Simplicia. Sed nos negamus cum Suarez, Laym. Castropal. Tournely, Barbosa, Bonacina &c. vigore cujusdam Declarationis Sixti V. in qua Pontifex declaravit suspensum quemdam Episcopum, ex eo quia contulerat Beneficium cuidam Bigamo, addiditque Ordinatam incurrisse penas, utpote perperam promotum, Apud Fagnan. in c. Quoniam de cons. numer. 32. Si vero Bigamia sit similitudinaria, quamvis ea sit publica, communissima est sententia cum Toledo, Suarez, Castropal. Sanchez, Salmantic. Tournely, aliisque compluribus, posse Episcopum dispensare etiam quoad susceptionem Majorum Ordinum; & probatur ex Cap. 4. de Cler. Conjugat. & cap. 1. Qui Cler. vel Mon. Exciptendum vero communiter si Clericus habuerit in uxorem viduam aliquam, aut aliam non virginem, aut si habuerit aliam uxorem ante Ordinationem. Vid. lib. 7. n. 552.

IV. Ut diximus ab initio, potest Episcopus dispensare in irregularitatibus incurſis ob delictum occultum, excepto homicidio voluntario. Circa hoc ajunt quidam Doctores, quod his non obstantibus, si homicidium esset taliter occultum, ut nullo modo in judicio probari posset, tunc posse Episcopum dispensare. Verum hæc sententia jure fuit a Salmant. reprobata, a Roncaglia &c. quia ex parte una Episcopi nihil possunt super irregularitatibus, præter id quod ipsis a Tridentino concessum est in eodem cap. Licet, in quo expresse excipitur homicidium voluntarium occultum. Quod vero nomine occultum intelligatur, ut volunt Contrarii, id quod in judicio probari potest, licet non adhuc probatum sit, id gratis omnino asseritur. Vid. lib. 7. num. 392. Atque ita declaravit S. C. Concilii die 21. Maji 1718. In ea enim cum propositum esset, utrum Episcopus posset dispensare in quodam homicidio

homicidio perpetrato a quodam puero, qui iudens cum alio puero, illum parvo gladio vulneraverat, & qui post quadraginta dies ex eodem vulnere mortuus est; ea scilicet ratione quia delictum istud per decem & octo annorum spatium fuerat occultum; & quia erat moraliter impossibile ut ad Forum deduceretur. S. C. respondit *Negative*. In *Theaur. Decret.* S. C. pag. 85. Ceterum communis sententia est posse Episcopum dispensare, quando immineret periculum Animæ, aut alia causa gravissima, & difficile esset ad Pontificem habere recursum. *Ibidem* n. 392. Insuper communiter asserunt *Suar.*, *Castropal.* *Bonacina*, *Salm.*, alique, posse Episcopum dispensare in irregularitate per mutilationem occultam. *Nam.* 381. Insuper est sententia communissima cum *Navarro*, *Layman*, *Sylvestro*, *Barbosa* &c. posse Episcopum dispensare in irregularitate ob homicidium casuale non modo occultum, sed etiam notorium, ad suscipiendos Ordines Minores, & Beneficia simplicia; hoc enim antiquitus jam poterant Episcopi, ut plures DD. tenantur; & Tridentinum excepit tantummodo homicidium voluntarium, non casuale, quamvis publicum. Vide *lib. 7. numer. 393.*

112 Homicidium vero casuale e. c. est, si aliquis volens simpliciter percutere, ob negligentiam occidat: aut si Chirurgus ob negligentiam sit causa mortis, & his similia. Dubitatur inde utrum repetatur casuale homicidium commissum in rixa? Multi affirmant, ut *Diana* & *Salmanicensis* cum aliis; sed nos negamus cum sententia communiori *Suar.*, *Navarri*, *Cancina*, *Tamburini*, *Sporer*, aliorumque cum eodem *Diana* qui se retractat; nam qui in rixa perperat homicidium, jam voluntarie occidit. Vid. *Lib. 7. n. 394.* Attamen est valde probabilis, & communissima sententia cum *Suar.*, *Laym.* *Nav.* *Tournely*, *Bonac.* & *La-Croix* (qui eam communem vocat) posse Episcopum dispensare cum eo qui occidit ob propriam defensionem, sed in defensione aliquantum excedit; nam huiusmodi homicidium nequit dici absolute voluntarium.

113 V. Quoad Inhabilitates injunctas a Pontificibus in potant, dubitatur utrum Episcopus possit dispensare: talis v. gr. est inhabilitas ad recipienda Beneficia, imposita a Sixto V. in sua Bulla *Efrenatum*, procurantibus abortum; & inhabilitas ad celebrandum a Regnante S. P. Benedicto XIV. injuncta Confessariis sollicitantibus; in sua Bulla: *In Generali Congregatione*, Alii affirmant, sed negantur juxta dicta *lib. 1. n. 102.* ubi diximus omnino tenendum non posse Episcopos dispensare in legibus Pontificis, nisi specialiter eis facultas a Pontifice fuerit impertita. Negat *Anacletus*, & dubitat *Roncaglia* loquendo de abortu; verum *Elbel*, & *Sporer* admittunt absolute ob regulam communiter receptam (ut dicitur) a *Scoto*, *S. Bonaventura*, aliisque; quod Dispensatio, ab omnibus potest imposita a jure communi, & Pontifici specialiter non reservatis, intelligitur concessa Episcopis, ut colligitur ex *Cap. Nuper 29. de Sent. excomm.*

Vide *Lib. 1. n. 397. in fine*, & *lib. 6. n. 705. in fine.*

VI. Circa materiam Matrimonii Episcopus habet varias dispensandi facultates. Dispensare quoque potest in Publicationibus. Insuper dispensare potest in voto castitatis emissio a Conjugibus. Videndum nunc superest utrum Episcopi habeant aliquam facultatem circa impedimenta dirimentia.

In impedimentis dirimentibus solum Pontifex potest dispensare. Quod si impedimentum esset dubium, communissima est sententia posse etiam Episcopum dispensare; ita dicunt *Sa.*, *Merbesius*, *Tournely*, *Diana*, *Pichler*, &c. & quamvis *Sanch.* in Tractatu de Matrimonio, *Lib. 2. D. 6. n. 18.* id neget, tamen in Decalogo, *Lib. 4. c. 40. n. 26.* videtur se retractasse; ibi enim ait tanquam ex regula generali: Cum Dispensationis reservatio sit odiosa, est restringenda ad casus certos; dubii enim non comprehenduntur sub reservatione; ut asseruit probasse antea *Lib. 1. c. 10. n. 7.* Vid. *Lib. 6. n. 902. v. Ceterum.*

E contrario quando impedimentum dirimens esset certum, & matrimonium jam fuisset contractum, est communis sententia posse Episcopum in eo dispensare quoties non facile posset haberi recursum ad Pontificem, & quoties immineret periculum scandalii, aut infamiae si Conjuges separarentur, aut incontinentiæ, si non separarentur; ita *Sanchez*, *Castrop.* *Cancina*, *Merbesius*, *Tournely*, *Cabassutius*, *Natalis ab Alexandro*, *Bonac.* *Barbosa*, *Salmanicensis* &c. contra quosdam paucos. Vid. *N. 1123.* Et idem sentit *Benedictus XIV. de Synodo l. 7. c. 32.* Presumendum est Summum Pontificem delegare Episcopo facultatem dispensandi; quam certe requisitus non esset denegaturus. Sed advertunt hic *La-Croix*, & *Felix Potestas*, quod si Dispensatio potest commode obtineri a S. Pœnitentia, & Conjuges essent in bona fide, tunc illa est expectanda, & interim Sponsi sunt relinquendi in sua bona fide. Insuper advertendum est cum *Pontio*, *Castrop.* *Barb.* *Escob.* *Sanchez*, *Salm.* aliisque communiter, non posse Episcopum, si ambo Conjuges mala fide contraxerint; tunc enim si daretur locus huiusmodi dispensationibus, daretur ansa celebrandi quotidie Matrimonia nulla sub spe Dispensationis. Præterquamquod Tridentinum *Sess. 24. c. 5.* vult omnino privari quacumque spe Dispensationis quicumque scienter contrahit in gradu prohibito. Notandum tamen cum *Sanchez*, *Salm.* *Bann.* *Conc. Aversa*, &c. quod ad constituendam in hoc casu malam fidem, oportet, ut contrahens non modo scienter factum commiserit, quod scilicet cum conjuncta contraxerit, sed insuper quod sciverit extitisse impedimentum, immo quod de eo veram notitiam habuerit; Concilium enim inquit: *Scienter presumpseris.* Unde cum ignorantia crassa potest quidem dispensari. Deneganda est insuper Dispensatio ei qui contraxit, sed ex malicia Publicationes prætermisit, ut habetur ex eodem Concilio loc. cit. Vid. *lib. 6. n. 1124.*

Si vero Matrimonium non adhuc contractum sit,

fit, probabilissima quoque adest sententia, & est communis, quod possit tunc Episcopus dispensare in impedimento dirimenti, quando imminet periculum infamiae, & facilis non est recursus ad Pontificem; ita *Suarez, Pignatellus, Pontius, Concina, Cabassutius, Castrop, Salmant. Bonac. Cardenas, Sylvius, La-Croix, Vius, &c.* cum *Benedicto XIV. De Synodo Lib. 9. c. 1. n. 2.* contra rigidissimum *Fagnanum*, qui id negat etiam in mortis periculo, & in necessitate legitimandi prolem: Sed alii communiter ajunt tunc praesumi aut quod Pontifex deleget Episcopo suam dispensandi facultatem, vel quod in casu tantae necessitatis cesset dispensationis reservatio, & quod tunc Episcopus dispense ex potestate sua ordinaria. Vide *Lib. 6. n. 1122. & fusius eodem Lib. num. 613.* Immo asserit *Pignatellus* probatque, *Tom. 3. Consult. 33. n. 6.* in tali casu cessare non modo reservationem, sed etiam legem impedimenti, utpote eam quae jam perniciose evaserit; cum certum omnino sit, legem nocivam non obligare, ut docet omnes cum *D. Thoma*. Et ex hoc inferunt *Roncallia, & Instructor novor. Confessorior.* quod adveniente casu quo Sponsi jam ad Ecclesiam pervenerint, & unus ex ipsis manifestaret Confessario impedimentum occultum jam contractum tanquam peccatum, & sine scandalo, aut infamia Matrimonium differri non posset, potest tunc Confessarius declarare eo casu non obligare legem impedimenti, & posse licite contrahi. Verum ad majorem cautelam consulunt, ut obtineatur inde dispensatio a S. Penitentiaria. Sed advertendum est hoc currere quando Episcopus esset absens; quando etenim fieri potest, necessario ad ipsum est recurrendum, ut dispense juxta ea quae diximus *num. xlv.* Dicunt autem *Sambonius & Gibert*, quod si contrahentes sint diversarum Dioecesium, quisque sponsus debet a proprio Episcopo dispensari. Verum probabiliter id negat *Honoratus Tournely* cum aliis, quia sublatum per Episcopum impedimento sui subditi, jam hoc ipso reddit habilem ad contrahendum cum alio impedito; quemadmodum qui habet facultatem dispensandi in aliquo gradu, eo ipso quod dispensat cum uno ex sponis, dispensat etiam cum alio. *Num. 1142.*

IVIII

Quaeritur utrum Episcopus possit aliis delegare hanc facultatem dispensandi in impedimenti dirimentibus in supranarratis casibus? Quidam pauci negant; sed communiter affirmant *Castrop. Bonac. Barbosa, Sylvest. Sanch. Pontius, Coninch. Salmantic. Escobar, &c.* Et potest eam delegare non modo in particulari, sed etiam generaliter pro omnibus casibus occurrentibus, ut ajunt *Sanchez, Castrop. Salmantic. Bonac. Elbel, Valentia, Vasquez, Salas, Henriq. Coninch. Guttier. &c.* cum enim hujusmodi potestas non industriae personali, sed Episcopali officio sit adnexa, ipsa jam reputatur ordinaria, & ideo recte potest delegari, ut notavimus *num. xxxiv.* Et tanto magis idem dicendum de omnibus aliis facultatibus quas habent Episcopi circa Publicationes, & impedimenta impedientia. Advertendum ta-

men, quod hanc facultatem dispensandi non habent Vicarii Episcoporum sine eorundem speciali commissione; diximus enim *n. xxxi.* quod in generali commissione Vicariatus non committitur facultas illa quam habent Episcopi dispensandi in hujusmodi casibus, ob praesumptam Pontificis voluntatem. Vid. *Lib. 6. n. 613. & fusius n. 1126.*

VII. Episcopus dispensare potest in Interstitiis a Tridentino praescriptis quoad ordinationem Clericorum. Et I. quoad Ordines Minores, Concilium remittit prudentiae Episcopi hujusmodi dispensationem, dicens: *Minores Ordines per temporum interstitia, nisi aliud Episcopo expedire videretur, conservantur. Sess. 24. c. 11.* Quare etiam inter Ordines Minores (per se loquendo) habet aliquid temporis intercedere, scilicet vel ab una generali Ordinatione ad aliam, ut quidam asserunt, vel ab uno die festivo ad alium, ut quidam alii affirmant. Ceterum, ut dispense in hujusmodi Interstitiis, quavis sufficit causa, ut plurimi DD. docent. Inter Primam vero Tonsuram, & Ordines Minores probabiliter nullum requiritur intervallum, quia probabiliter Prima Tonsura non est Ordo. II. Quoad Subdiaconatum, Concilium requirit annum intervalli a susceptis Minoribus Ordinibus, sed subdit inde: *nisi necessitas, aut utilitas Ecclesiae aliud requirat, cit. c. 11.* To Ecclesiae intelligendum de Ecclesia in qua Clericus est adscriptus, ut constat *ex cap. 13.* III. A Subdiaconatu ad Diaconatum etiam annus requiritur; sed in hoc potest Episcopus ex quacumque rationabili causa dispensare; inquit enim Concilium: *Nisi aliud Episcopo videatur. Sess. 23. c. 13.* IV. Tandem a Diaconatu ad Sacerdotium annus item requiritur, sed magis rigore. Exigit enim Concilium non modo Ecclesiae utilitatem, sed etiam necessitatem, dicens: *Ad minus annum integrum, nisi ob Ecclesiae utilitatem, ac necessitatem aliud Episcopo videretur. Vid. Lib. 6. n. 794.*

VIII. Episcopus potest etiam dispensare ad laicis celebrandum in alio Altari, aut Ecclesia non destinata a Fundatore, quando adest aliqua justa causa: e. c. si hoc ad ejusdem Ecclesiae utilitatem redundaret: aut si Capellanus morbo detineretur, aut studii operam daret, vel aliis negotiis; aut si non sine magna molestia ad Ecclesiam destinatam se conferre nequireret, aut ex similibus aliis rationabilibus causis; ita communiter asserunt *Castrop. Concina, La-Croix, Salmantic. Barbosa, Roncall. Passerinus, Henriq. Tambur. Mazzota, aliique*; tunc enim Episcopus (ut recte potest, juxta ea quae dicemus *n. lxxvii.*) Fundatoris voluntatem interpretatur. Merito tamen excipit *La-Croix* cum *Pasqualigo*, si Fundator Ecclesiam designasset, & horam, ob commodum speciale familiae, vel Populi, vel ad cultum alicujus Sancti peculiarem. E contra de *Lugo & Tourn.* ajunt, quod si Fundator nullum circa hoc finem habuerit; aut si finis jam cessaverit; Sacerdos alibi celebrans non nisi venialiter peccat; immo excusatur ab omni culpa si celebret in Altari Privilegiato; quia tunc

tunc redundat in majus bonum ejusdem Fundatoris. Vid. *Lib. 6. n. 329.*

- lxii IX. Potest insuper Episcopus dispensare iustis de causis tam secum, quam cum aliis ad celebrandum post meridiem, ut dicunt *Lugo, Wigande, Navarrus, Castrop, Laym, Salm.* &c. Vid. *Lib. 6. n. 354. in fin.*

- lxiii X. Olim ex *Can. Missarum 11. de Consecr. Dist. 1.* poterant etiam Episcopi celebrare vel per se, vel per alios Sacerdotes in quocumque loco etiam in privatis domibus. Sed postea a Tridentino *Seff. 22. in Decr. de celebr. Missar. &c.* vetitum fuit Episcopis celebrandi licentiam impertiri in aliis locis, præterquam in oratoriis ab eisdem benedictis, & ad sacros usus destinatis, quæ censentur tanquam publicæ; unde ibidem potest quotidie celebrari. Hujusmodi Oratoriis debent habere januam ad viam publicam; sed hoc non est intelligendum de illis, quæ in Regularium domibus sunt erecta, aut alicujus Communitatis, ut esset in Seminariis, Conservatoriis, Hospitalibus, vel in Carceribus, quæ non requirunt januam secus viam, & rite potest in diebus solemnibus, quemadmodum S. C. declaravit. Idem dicendum de Oratoriis quæ habent Episcopi in suis Domibus etiam Campestribus extra proprias Dioeceses. *Nun. 357.*

- lxiiii Insuper Episcopi olim ex *cap. ult. de Priv. in 6.* cum a suis Dioecibus essent absentes, poterant celebrare per se, vel per alios in quacumque Domo extra propriam habitationem. Sed Clemens XI. abstulit ipsi hujusmodi facultatem: Verum Innocentius XIII. iterum illam restituit in sua Bulla: *Apostolici Ministerii*, sub die 4. Maji 1723. in qua dixit quod prohibitio non erat intelligenda de Domibus, in quibus morarentur Episcopi, *Occasione Visitationis, vel itineris, ut nec etiam quando Episcopi in casibus a jure permisis absentes moram faciunt in aliena domo.* Atque hoc confirmatum fuit per aliam Bullam Benedicti XIII. Sed cum hoc privilegium sit personale Episcopi, ideo advertit *Tamburinus*, alios Sacerdotes absentibus Episcopis non posse in dictis Domibus celebrare. Vid. *Lib. 6. n. 358.*

- lxv Dubitatur utrum Episcopus possit aliquando dispensare, ut celebretur in Oratoriis existentibus in Domibus privatis? Negat *P. Mazzotta*; sed communiter affirmant *Suarez, Lugo, Castrop, Navarrus, Vasquez, Conincbius, Salmantic, Holzman, Elbel, La-Croix*, alique complures; dummodo adsit aliqua rationabilis causa, & dummodo licentia non concedatur permanentem per modum habitus, sed solum per modum actus, idest ob illam accidentalem causam. Dicuntque minime ob stare tam Decretum Tridentini, quia per illud ablata fuit Episcopis potestas ipsas data (ut diximus *num. lxiii.*) impertiendi licentiam celebrandi per modum privilegii, & ad suum arbitrium, sed non dispensandi ex aliqua iusta causa, quam Decretum Clem. XI. Illud enim est intelligendum juxta Decreta Pauli V. & Urbani VIII. in quibus prohibetur Episcopis dispensare per modum habitus, præter casum

alicujus necessitatis transitorie, ut infirmitatis &c. Istud tamen aliqui admittunt tantum pro quibusdam vicibus intra annum; sed *Pasqualigus, & Gallemart in Trident. Seff. 22. Decret. de Celebrat. Missar. numer. 6.* (neque dissentiunt *Holzman, & Elbel*) dicunt indefinite posse concedi quousque illa accidentalis causa perduret; & merito, nam prohibitio (quæ semper stricte est intelligenda) cum respiciat tantum dispensationes permanentes per modum habitus, non debet extendi ad illas quæ conceduntur ad tempus per modum actus ratione alicujus causæ transientis. Sed vide de hoc, quæ susius dicuntur *lib. 6. Tom. II. n. 359.*

In *cap. fin. de Penit. & remis.* legitur concessum Episcopis extra propriam Dioecesim commorantibus, Prælatique minoribus exemptis (quo nomine veniunt Abbates, & Superiores locales, & etiam Prælati Romanæ Curie, ut Prototonarii, Auditores Rotæ &c. ut dicunt *Suarez, Lugo, Diana &c.*) posse sibi eligere Confessarium, sine aliqua ordinarii illius licentia. Sed S. C. declaravit (quod confirmatum est a Gregorio XIII. apud *Fagnanum*) hoc intelligendum esse, quod valeant sibi eligere aliquem Sacerdotem sibi subditum, vel aliquem non subditum, sed a proprio Ordinario approbatum, idest ab Ordinario Domicilli ejusdem Sacerdotis, ut explicat *Lugo.* Vid. *Lib. 6. n. 565. v. Dubitatur hic 1.* Eodem privilegio gaudent Cardinales, sed non alibi nisi Romæ, ut inquit *Fagnanus*; & valent eligere in Confessarium quemlibet Sacerdotem tam pro se, quam pro sua familia; quem possunt etiam extra Romam perducere; quod etiam Episcopis est concessum. *Ibidem vers. Dub. 11.*

Episcopi sunt Delegati Sedis Apostolicæ ad tuendam Clausuram Monasteriorum Monialium etiam exemptarum, earumque quæ Regularibus sunt subiectæ. Ex hoc inferunt *De Alexand. Baitrius, Clericatus, Pellizer &c.* (contra *Dianam & Pasqual.*) quod bene quidem possunt Episcopi reservare sibi casus circa Clausuram, atque ita declaravit S. C. Concilii die 16. Novemb. 1720. Quod est intelligendum etiam respectu Jesuitarum &c.

Omnes Confessarii Monialium etiam exemptarum debent ab Episcopo approbari, ut præscripsit Gregorius XV. in Bulla *Inscrutabili*, quam confirmavit in omnibus Clem. X. cum alia Bulla *Inscrutabili* 7. Benedictus XIII. & nuper Clem. XII. qui in omnibus Gregorii Bullam innovavit (de qua infra *num. lxxx.*) etiam quoad ea quæ Benedictus XIII. contra Gregorii Bullam concesserat. *Numer. 577.* Et ideo ait *Tamburinus* etiam Moniales exemptas incurrere casus ab Episcopo reservatos; quia sicut ille in approbatione limitare potest tempus, & personas, ita etiam casus. Sed alii communius, & probabilius (*Pelliz. Quintanad. & de Alexand.*) id negant, quia Moniales exemptæ sunt extra jurisdictionem Episcopi; & approbatio Confessarii respicit tantum ejusdem idoneitatem; tanto magis quia in Bulla Clem. X. *Superna*, dicitur Episcopus posse

posse limitare tempus, locum, & personas; & nulla sit mentio Casuum. Vid. *Lib. 6. n. 603. Quest. VI.* Verum hoc non currit quoad Clausuram, circa quam bene potest Episcopus tam casum, quam censuram sibi reservare; juxta quæ dicemus *n. lxxx.* Insuper advertendum est, quod per Bullam *Pastoralis*, Bened. XIV. potest Episcopus assignare Confessarium extraordinarium Monialibus exemptis, si illarum Prælati Regularis illum concedere recusaret (qui esse debet alterius Ordinis, vel Sæcularis), & hoc non solum in morte, sed etiam in vita singulis annis. Vid. *Lib. 6. n. 576.*

lxviii XIII. Plures DD. assunt, ut *Angel. Sylvest. Armilla, Tabiena*, alique cum *Croix* (qui illi adhæret) posse Episcopum ex justa causa commutare pias Testatorum dispositiones, ex eo quia ipsi habent dispensandi potestatem in lege quæ jubet impleri ultimas voluntates, quoties adit justa causa; idque confirmant ex Trident. *Sess. 22. c. 6.* Sed nos negamus cum sententia probabiliori *Mol. Laym. Saneb. &c.* quia in *c. Tua de Testam. & in cap. 8. ejusdem Sess. 22.* a Concilio jubentur Episcopi adamussim exequi ultimas voluntates. Neque obstat quod opponunt, & quod legitur in eodem Cap. 8. quia ibi tantummodo committitur Episcopis, ut examinent causas utrum veræ sint, nec ne, quando ultimæ voluntates a Sede Apostolica commutantur. Tanto magis quia in *Clement. Quia contingit de Relig. dom.* dicitur bona in aliquem usum applicanda, non posse in alios nisi a Sede Apostolica applicari. Ceterum est valde probabile quod dicunt *Laym. Bonac. Salm. Coninch. & Trull.*, quod si superveniat aliqua causa, si testator ignoraverit aliquam causam, quam si cognovisset, aliter disposuisset, tunc Episcopus potest opus commutare, sed una cum hærede; quamvis si hæres contradicat, asserant plures DD. posse id facere Episcopum illo contradicente. Vid. *plura de hoc L. 3. n. 931. Quer. 2.*

lxix XIV. Dicunt insuper DD. ut *Viva, Diana, Trull. Busemb.* alique, posse ab Episcopo fieri compositionem incertarum restitutionum (illarum scilicet quarum Dominus est incertus) quæ pauperibus sunt erogandæ; quoniam (ut ipsi dicunt) hujusmodi Compositio nulla Lege Pontifici reservatur; & e contra ipsa est juxta præsumtam Creditorum voluntatem. Sed magis rationabiliter contradicunt, *Lugo, Molina, Turrianus, Corduba*, alique, quia tallum bonorum administratio pertinet tantummodo ad Pontificem, vel ad Principem. Vid. *Lib. 3. n. 591. V. Notat.* Et re quidem vera hodiernus Pontif. Bened. XIV. in Bulla *Pastor bonus* (23. April. 1744.) hujusmodi facultatem S. Pœnitent. concessit. Vid. *L. 7. n. 470. ad X.*

lxx XV. Asserunt quoque *La Croix, Tamb. & Pasq.* posse ab Episcopo minui numerum Missarum a Testatore relictarum, quoties ob elemosynæ parvitatem, qui Missas celebraret, non inveniretur. Sed hic se opponit *P. Cornelia*, & quidem rationabiliter; nam Decretum S. C. emanatum jussu Urbani VIII. & confirmatum ab Innoc. XII. prohibet districte Episcopis reductionem, moderationem, aut

commutationem onerum Missarum impositarum in *Limine foundationis*, & post Tridentinum; volens quoad hoc omnino ad Sedem Apostolicam recursum haberi. Quare recte ibidem declaratum fuit, quod facultas concessa Episcopis, aliisque a Concilio *Sess. 25. c. 4.* intelligenda est pro reductione Missarum relictarum ante Concilium. Ceterum ait *Fagn.* cum *Felino*, quod si ab initio redditus erant sufficientes, & deinde taliter fuerint imminuti, ut nullo modo sufficiant, tunc non videri ablatam facultatem quam habent Episcopi de jure communi moderandi Missas juxta *c. Nos quidem de Testam.* Vid. *Lib. 6. n. 331. v. Dub. 1.*

Jam superius dictum est *num. 111.* posse pro **lxxi** babilitate Episcopum dispensare in omnibus, in quibus dispensatio non est specialiter Pontifici reservata. Notandum hic denique posse ab Episcopo, juxta Trident. *Sess. 21. cap. 7.* uniri, aut transferri ad aliam Ecclesiam Beneficia simplicia jam ad tenuitatem redacta, aut fundata in aliqua Ecclesia, quæ lapsu temporis jam corrui, adeo ut nequeat amplius reparari; vide *Barb. de Por. Ep. All. 66. ex n. 15.* Insuper Episcopus potest unire Seminariis Beneficia simplicia etiam reservata, aut affecta, aut vacantia in Curia Romana: Trident. *Sess. 23. cap. 18.* Insuper tempore Visitationis potest Episcopus cogere Parochianos ad necessaria Parocho subministranda. Trident. *Sess. 21. cap. 4.* Potest etiam novas Parochias erigere, & de Matricis fructibus dotare, si hæc abundet, sed sine præjudicio Possessoris; Trident. eodem loco. Potest etiam duas Parochias unire, si divisæ nequeant singulæ suum Parochum sustentare; dummodo Populus non adeo distet, ut non sufficiat unius Parochi assistentia; ibid. cap. 5.

CAPUT IV.

De Privilegiis Regularium.

De Privilegiis spectantibus ad omnes Regulares in communi.

I. De Exemptione a jurisdictione Episcoporum. *lxxii. lxxiii. & lxxiv.* Casus excepti, præcipue circa celebrationem Missarum. *lxxv. Declaratio S. C. lxxvi. Quibus casibus potest Episcopus obligare Regulares &c. lxxvii. Utrum Regulares teneantur præceptis Episcoporum. lxxviii. Utrum Episcopus possit eos visitare. lxxix. Utrum visitare Clausuram Monialium. lxxx. Utrum petere rationem Missarum relictarum &c. lxxxi. Quibus casibus possit criminaliter procedere &c. lxxxii. & lxxxiii. II. De obligatione Decimarum. lxxxiv. ad lxxxvii. III. Circa Fundationes. lxxxviii. De Monasteriis Episcopo subjectis. lxxxix. IV. De Judice Conservatore. xc. De Sepultura. xci. & xcii. De Portione Canonica &c. xciii. & xciv.*

I. REGULARES habent privilegium exemptionis a jurisdictione Episcoporum, nam Prælati Regulares habent in suis Eccle-
siis

sis & Monasteriis jurisdictionem quasi Episcopalem, tam quoad personas, quam loca, sicut probant *Salm.*, qui agunt fufius de omnibus privilegiis prædictis in hoc puncto, sed nos solum denotabimus hic res magis principales. *Salm. tract. 18. c. 3. n. 3.*

lxxiii Itaque quoad prædictam exemptionem adnotandum primo quod in dubio alicujus Privilegii, decisio spectat ad Summum Pontificem, quemadmodum declaratum fuit a Clemente IV., & ab aliis Pontificibus. *Salm. ibid. n. 6.* Adnotandum secundo, quod huic Privilegio exemptionis Regulares cedere non possunt, sicuti habetur ex *Cap. cum tempore de arbitris*, quia id redundaret in damnum Religionis. Quare nulla consuetudo in contrarium potest in hoc prævalere. *Salm. ibid. num. 7.*

lxxiv Notandum tertio, hoc privilegio gaudere non solum Professos, & Conversos, sed etiam Novitios, qui in favorabilibus veniunt sub nomine Religiosorum, & etiam Tertiarios, & Beatos, sicut dictum est num. vii. Servi etiam regularium, qui actu famulantur, & resident intra claustra Monasteriorum, & vivunt sub obedientia, juxta Tridentinum *Seff. 24. c. 11.* eximuntur a jurisdictione Episcoporum, tam quoad censuras (juxta Bullam Alexandri IV. apud *Salm.*) quam etiam quoad Communionem Paschalem. Vid. *Salm. c. 3. n. 8. & vide Lib. 6. n. 240. in fin.* Notandum quarto, quod Apostata, & fugitivi possunt capi ab Episcopis; sed solummodo, ut consignentur suis superioribus. Episcopus solum eos posset punire in casu, quo eorum Monasteria essent in longinquo posita, & ab ipsis moniti nolent regredi juxta Tridentinum *Seff. 7. cap. 3. Salm. c. 3. n. 8.* Vide alia, quæ de hac re dicuntur num. lxxxii. & lxxxiii. Notandum quinto, quod Sæculares in Monasteriis existentes si ibi patrent aliquod delictum, non incurrunt poenas ab Episcopo impositas. *Salm. ib. n. 9. & Tract. 10. de Censur. cap. 5. n. 113. cum Laym. Avila. Peirin. Garzia. & aliis pluribus.* Excipiatur, si contravenirent Ordinibus Episcopi circa Missarum Celebrationem, sicut dicitur in fine sequentis numeri.

lxxv Sexto adnotantur e contrario multa hoc in loco, in quibus Regulares non eximuntur ab Episcoporum jurisdictione. Et primo sine Episcoporum licentia nequeunt Regulares edificare Monasteria juxta Bullam Urbani VIII. die 28. Aug. 1624. Et animadvertatur, quod in Bulla Gregorii XV. Alias prohibetur Episcopis dare hanc licentiam, si in Monasterio nequeant ali redivibus, aut elemosynis saltem duodecim Religiosi, sed hoc non intelligitur quoad Hospitia, ut dicunt *Barb. Peirin.*, & ceteri. Secundo, Regulares non possunt in lucem libros edere sine Episcopi licentia, ut ex Tridentino *Seff. 4. Decret. de Edit. librorum. Salm. c. 3. n. 10. & 12. 3.* Episcopus potest cogere Religiosos ad restituendum Novitiis, qui nolunt professionem emittere, totum id, quod attulerunt ingressu. Vid. *Salmant. Tract. 15. c. 3. p. 7.* 4. Dispositio facienda a Novitio, non ante duos menses, quam profi-

teatur, fieri non potest (juxta Tridentinum *Seff. 35. c. 16.*) absque licentia Episcopi, aut Vicarii. 5. Episcopus habet potestatem cognoscendi simul cum Superiore de Religiosi causa nullitatis Professionis. *Salm. ibid. c. 5. n. 15.* 6. Episcopus, aut alius ab eo deputatus debet scrutari voluntatem Virginum, quando ingrediuntur, aut profitentur in Monasteriis ex Tridentino *Seff. 23. c. 7.* Sed id debet efficere infra quindecim dierum spatium, aliter non potest hac in re se amplius ingerere. 7. Episcopus potest prohibere, ne in Monasteria Monialium, etiam exemptarum, suscipiantur ultra numerum earum quæ possint inibi ali juxta redituum facultatem, sicuti statutum fuit in Bulla S. Pii V. *Salm. Tract. 18. c. 3. n. 14.* 8. Episcopus potest cogere Monachos, qui permanentes degunt extra Monasteriorum claustra, propter debita ab ipsis contracta cum pauperibus Personis, ut sunt pupilli & viduæ, &c. *Salm. ibid. n. 15.* 9. Episcopus potest adstringere Religiosos, ut Processionibus interfint; juxta Tridentinum *Seff. 35. cap. 13.*, dummodo eos vocet non per publicum Edictum, sed medio aliquo nuntio personaliter. *Salm. dist. cap. 3. num. 16. & 17.* 10. Episcopus habet jurisdictionem supra Monasteria, in quibus non possunt ali Religiosi, ut dicitur num. lxxxvii. Deinde excipiuntur Episcoporum Ordines circa Missarum celebrationes: Etenim quoad hoc statuit Tridentinum *Seff. 22. de Observ. in Celebr.*, ut Episcopi se gerant velut Delegatos Apostolicos, dicens: *Ut non solum ea ipsa, sed quæcumque alia huc pertinere visa fuerint, ipsi ut Delegati Sedis Apostolicæ prohibeant, mandent &c. atque ad ea inviolate servanda censuris; aliisque panis Fidelem Populum compellant: non obstantibus privilegiis, exemptionibus, ac consuetudinibus quibuscumque.* Item hic notandum quod adest Respons. S. C. ad Episc. Nebiens. 7. Februar. 1632. (lib. 14. Decret. p. 571. a tergo) ubi generaliter loquendo dictum fuit: *In his in quibus a jure communi, a S. Concilio Tridentino, a Confiss. Apostolicis tributa est Episcopo jurisdictio in Regulares, potest illos etiam per censuras Ecclesiasticas compellere.* Et idem decisum fuit die 4. Junii 1672. (lib. 27. Decret. pag. 406.) Quare, sicut bene advertit Benedictus XVI. *Synod. Lib. 9. c. 16. n. 5.* Episcopi quoad celebrandas Missas possunt adigere omnes, quavis Regulares, ad observanda non solum ea, quæ statuuntur a Concilio, sed etiam quæ statuuntur a se ipsis. Quare recte Eminentissimus Cardinalis Spinelli cum esset Archiepiscopus Neapolis die quinta Januar. 1743. præcepit sub pœna suspensionis a Divinis, etiam Regularibus, ne admitterent ad celebrandum in suis Ecclesiis aliquem Sacerdotem advenam sine licentia Ordinarii.

Adnotantur alia, quæ declarata fuere a S. lxxvi C. in Decreto die secunda Julii 1520. Et i. Regulares possunt recipere, quæ a Devotis offeruntur, sed non mendicando per Ecclesiam. 2. Non possunt uti Pallio, aut Pluviali per Parochiam extra earum Ecclesias, aut earum recin-

recinctum; neque possunt facere Processiones, dummodo non habeant pro se consuetudinem in contrarium, ut dicunt *Rodrig. Bordon. & Villalobos. Vid. Salm. Tract. 18. cap. 8. num. 18. & 19. 3.* Vocati ad funerals debent ire ad Ecclesiam, ubi manet Clerus jam coactus; sed in hoc dicunt *Salmant. cum Lexana*, esse consuetudinem in contrarium. *Cis. numer. 19. 4.* Non potest vetari Regularibus, ne celebrent Missam in suis Ecclesiis ante Missam Parochialem, & non pulsant Campanas, uti declaravit S. Pius V. in Constit. *Esi Mendicantium §. 2. 5.* Regulares nequeunt publicare Matrimonia. 6. Possunt ipsi concionari in suis Ecclesiis, tempore Adventus, & Quadragesimæ, quamvis in Parochia sermocinentur. *Vid. ap. Salm. c. 3. n. 19.*

xxv In tribus casibus potest Episcopus cogere Regulares ad obediendum, etiam adhibitis censuris: primus est, ad restituendas res Novitiis, ut dictum est, juxta *Trident. Sess. 25. c. 16. 2.* ad observandam Clausuram, loquendo de Monialibus *Trid. ib. cap. 5. 3.* ad observandum totum id, quod ab Episcopo statutum est quoad Missarum celebrationem, ut dictum est *num. 75.* Et circa id refert *Bened. XIV. De Synodo lib. 9. cap. 15. num. 5.* duo Decreta S. C. Concilii, in quibus dictum fuit, quod Episcopi ut Delegati Apostolici possint etiam censuris cogere Religiosos, & procedere adversus eosdem, si admittant ad celebrandum in suis Ecclesiis Advenas sine Episcopi licentia, juxta *Trident. Sess. 22. Decr. de Observ. in Cel.*, ubi præceptum fuit, præsertim Episcopis: *Interdicant, ne qui vago, vel ignoto Sacerdote Missas celebrari liceat.* An deinde in aliis casibus supracitatis possit Episcopus cogere censuræ Regulares; Affirmant *Barbosa, Garzia*, & alii, sed communis negant *Sanchez, Lexana*, & *Salmanticenses*, cum alijs, propter multa privilegia Papalia, quæ hac de re afferunt, & addunt cum *Barbosa, Diana, Lexana* (contra alios) quod Episcopus ne denunciare quidem potest Regulares excommunicatos, etiam ob publicum delictum. *Salm. cap. 3. §. 4. per totum.*

xxviii Quæritur primo, utrum Regulares obligentur Decretis Synodorum Provincialium, aut Diocesinarum, aut alijs Episcopi præceptis? Certum est Regulares non teneri interesse dictis Synodis, dummodo non essent Parochi, sicut habetur ex *Trid. Sess. 24. c. 2.* ex pluribus Decretis S. C. Deinde quoad quæsitum, *Vasquez, Sanchez, Bocanus*, aliique dicunt, eos obligari ad eorum omnium observantiam, quæ non præjudicant Observantiæ Regulari; sed non intelligitur quoad vim coactivam, ita ut contraveniendo non incurrant aliquam poenam, sed solummodo quoad vim directivam, idest ut se conforment Reipublicæ, cujus sunt partes. Alii tamen, ut *Suarezius, Lexana, Salmanticenses &c.* id negant (dummodo hoc necessarium non sit ad evitandum scandalum, aut casus non esset, in quo Religiosus aliquis haberet aliquod munus dependens ab Episcopo, ut munus Parochi, Confessoris, Concionatoris, &c.). Et id probat

ex *cap. 1. de Privil. in 6.* ubi dicitur, Regulares eximi a præceptis Episcoporum, exceptis casibus in jure expressis. Rationem deinde Adversariorum dicunt valere, quando partes sunt homogeneæ, non cum sunt heterogeneæ, ut sunt Religiosi, qui non perinde ac sæculares multa alia onera particularia habent. Ceterum in duobus ulla sine hæsitatio ne ipsi obligantur ad obediendum, ut dicunt in *Tridentino Sess. 25. cap. 12. 1.* quoad observantiam Interdicti positi ab Episcopo semper ac observatur ab Ecclesia Matrice. II. quoad observanda Festa ab Episcopo statuta. *Vid. Salm. tract. 18. cap. 3. §. 4. per totum.* Præter ordinationes circa Missarum celebrationem ut dictum est superius *num. 75. circa finem.* Præterea notetur Episcopum posse Regularibus interdicare auditum Confessionum in proprijs ædibus, sive cellis, juxta Decretum S. C. emanatum *ann. 1617. 15. Septembr.* & videri potest apud *P. Ferraris.* Potest etiam vetare omnibus Confessariis audientiam Confessionum Mulierum, aut Puellarum extra Confessionarium sub poena suspensionis ab audiendis Confessionibus ex Decreto Congr. 18. *Decembr. 1694.* apud eundem *Ferraris.*

Quæritur secundo, utrum Episcopi possint **lxxxix** visitare Personas, & Monasteria Regularium? Communiter loquendo, certum est ex *Nullo, 16. quæst. 1., & ex Tridentino Sess. 25. c. 8.* exempta esse a Visitatione Episcopi, tam Personas, quam Monasteria, & Ecclesias Regularium (dummodo in illis degant duodecim Religiosi. Vide *numer. lxxxviii.*). Et juxta plures Declarationes Sacræ Congregationis etiam Ecclesias Parochiales Secularium, quæ subduntur Regularibus, & ubi Parochus est Religiosus; qui, si delinqueret etiam circa suum officium, non posset ab Episcopo puniri. Sed hoc non obstante nunc præter Bullam Gregor. XV. *Inscrutabili*, a Bened. XIV. declaratum atque definitum est in Bulla *Cum nuper 31. ann. 1751.* hujusmodi subditos esse Episcopo *in his vel que ad ipsum spectant exercitium cure animarum, vel etiam ad eorum vitam, & mores pertinent.* Sed fusius idem *Bened. XIV.* de hac re agit in quadam Bulla peculiari *Firmandis*, edita die 8. Novemb. 1744. ubi plura statuit. 1. Quod Parochi Regulares omnimodo subsunt jurisdictioni, & correctioni, & visitationi Episcopi, in iis quæ concernunt curam animarum, & proprios mores. 2. Quoad visitationem localem possunt visitari Altare, in quo SS. Eucharistiæ Sacramentum asservatur, Sacrum Tabernaculum, Fons Baptismalis, Confessionale in quo residet Parochus, Pulpitum e quo Parochus concionatur, Sacrum ad inspicendam sacram suppellectilem, Sepulchrum Parochianorum, eorumque Coemeterium, Turris Campanaria, si adsint ibi Campanæ Parochiales, omnia sacra Vasa. 3. Quoad personalem, debet scrutari vitam ac mores Curati, quatenus ea quæ extra Clausuram prodierint; item examinare an titulo legitimo eam curam exerceat, an resideat, an ad Synodum vocatus iverit, an Conferentias casuum conscientiarum habeat

habeat frequenter, an opera cura adimpleverit, an Missam pro Populo applicaverit, an festis diebus concionatus fuerit &c. an vacet confessionibus audiendis, an aegrotantibus assistentiam praestiterit, an Pueros ante Confirmationem & Communionem instruxerit, an de Matrimonii impedimenti inquisiverit, & an Sponsi in rebus Fidei sint edocti, & an recte ordinatos habeat libros Parochiales. 4. Quod licet Superiores Regulares non possint deputare aliquem ad curam sine Episcopi approbatione, possunt tamen eum remove, illo inscio, & ita pariter Episcopus potest cura illum privare sine consensu superioris, si id iusta causa expostulet, &c. Potest etiam visitare Ecclesias etiam annexas, & subditas Monasteriis, si earum administratio sit penes Parochos seculares, prout pluries declaravit S. C. apud *Bellarminum*, & *Barbosam*; Excipe, si incorporata essent Monasteriis, aut nullius essent Dioecesis. Possunt praeterea Episcopi visitare Confraternitates Secularium fundatas in Monasteriis, sed dumtaxat quoad administrationem bonorum, non quoad Altaria, ut ex *Trid. Sess. 25. c. 20.* & ex pluribus Decretis Sacrae Congregationis. Excipiuntur insuper illae quorum Praefectus est Religiosus ex privilegio Gregorii XIII., cui nulla contraria consuetudo potest ob stare. *Salm. Tract. 18. c. 3. n. 31. ad 36.*

lxxx Quæritur tertio, utrum Episcopi possint visitare Clausura Monialium exemptarum? Negant *Salm.* cum *Nav. Sanch. Bonac. Pelliz. &c. ex Cap. Periculoso, de statu Monach. in 6.*, ubi cura Christi Monialium exemptarum manifeste conceditur Superioribus Regularibus. Neque obstat (ut ajunt) *Tridentinum Sess. 25. c. 5.*, ex quo contendunt Patroni adversæ sententiæ, Episcopos esse Delegatos Apostolicos quoad Clausuram Monialium exemptarum, cum ibi statuatur, ut ipsi curent, ut restituantur aut conserventur Clausura in omnibus Monasteriis sibi subiectis ordinaria, in aliis vero Sedis Apostolica auctoritate. Etenim respondet, quod sub in aliis &c. non intelligantur Monasteria Regularibus subiecta, sed subiecta immediate Pontifici, quod asserunt declaratum fuisse per Pium V. sua Bulla *Circa Pastoralis*; eo magis, quia Concilium in loco prædicto renovat, non revocat citatum textum *Periculoso*. His non obstantibus contraria sententia amplectenda est cum *Barbosa, Gravato, Lexana &c.*; quia licet non obstat *Tridentinum*, nihilominus obstat equidem Bulla Gregorii XV. *Inscrutabilis* Anni 1622., in qua dictum fuit. 1. Ut Regulares nequeant destinare alium ad audiendas Monialium Confessiones, præter eum, qui fuerit approbatus ab Ordinario (& in hoc animadvertendum est, quod præterea statuit Benedictus XIV. in Bulla *Pastoralis* die 5. Augusti 1748., confirmans Bullam, *Apostolici Ministerii*, Benedicti XIII.; quod scilicet, si Regularis Superior negligeret assignare saltem semel in anno Confessarium extraordinarium, aut secularem aut alterius Ordinis, quemadmodum Pontifex præcipit; possit illum assignare Dioecesis

Episcopus). 2. Statuit Gregorius XV., ut Administratores Monasteriorum dictarum Monialium debeant rationem reddere Episcopo administrationis bonorum. 3. Ut Episcopus valeat remove Confessarium, aut alium Administratorem Monasterii, si superior monitus illum non movet. 4. Ut Episcopus præsidere possit electioni Abbatissæ. Ac quinto specialiter fuit statutum, ut Episcopus possit corrigere, & punire, veluti Delegatus Apostolicæ Sedis, eos omnes, qui aliquid admittunt adversum Clausuram Monialium, etiam exemptarum. Placet hic adnotare verba Bullæ. *Tam Sæculares, quam Regulares nullis privilegiis tueri se possint, quominus si deliquerint circa personas intra septa degentes, aut circa Clausuram Monialium, etiam Regularibus subiectarum, ab Episcopo, tamquam ad hoc Sedis Apostolicæ Delegato, puniri, & corrigi valeant.* Vid. *Barbosam de pot. Episc. All. 102. n. 7. & Salm. c. 3. n. 37. ad 30.* Et ibidem refert *Barbosa* Decretum quoddam Sacrae Congregationis, ubi statuitur, quod nullimode possit impediri Episcopis, quin visitent Monasteria exempta, & Regularibus subiecta quoad observantiam Clausuræ, & qui præsumit impedire, post tertiam monitionem incurrit excommunicationem ipso facto ex *Clem. Attendentes, de statu Mon. Vid. de Alexandr. de Monial. c. 6, §. 4. q. 3.* Præterea hoc in loco adnotandum est, quod Clemens X., & Clemens XII. præceperunt, ut observaretur Bulla Gregorii XV. non obstante quacunque contraria consuetudine.

Quæritur 4. Utrum Episcopi exigere queant a Regularibus rationem Hæreditatis relictae cum onere Missarum, aut Legatorum satisfaciendorum Sacularibus? Videntur posse, ex eo quod eruitur ex *Tridentino Sess. 22. c. 8.* ubi præbatur Episcopis potestas visitandi omnia Legata pia, non obstante quocunque privilegio in contrarium. Et dicunt *Salmanticenses*, quod ex hoc recte sententia ista redderetur probabilis. Sed ipsi deinde id negant ob multa privilegia Regularibus concessa, præsertim per Pium V., in quibus declarantur exempta Religiosorum bona a quacunque Episcopi jurisdictione, non obstantibus quibuscunque Constitutionibus Apostolicis, & Conciliis. *Salmant. Tract. 18. c. 3. n. 40. ad 42.*

Quæritur 5. Utrum Episcopus in aliqua causa possit procedere criminaliter contra Regulares? Dictum est Regulares exemptos esse ab Episcoporum jurisdictione, præterquam in casibus in jure expressis. Præter id, quod spectat ad Missarum celebrationem, & Clausuram Monialium; in duobus aliis casibus possunt ex *Tridentino* Episcopi contra eos procedere. 1. Si Regularis aliquis patraret delictum, degendo extra Monasterium, *Trid. Sess. 6. c. 3.* Sed hoc intelligitur eorum respectu, qui permanent extra Monasterium habitant, non vero quoad illum Religiosum, qui extra maneret causa Confessionum excipiendarum, aut Concionandi, aut alterius negotii ad tempus; aut incoheret Pagum, aut locum alium dependentem a Monasterio ob negotia Religionis. Sed hic

hic oritur dubitatio, utrum possit Episcopus punire illum delinquentem, qui habitaret alium locum ob longum tempus ex licentia sui Superioris? Alii affirmant, veluti *Tamburin. Barbosa, hexana &c.* pluribus innixi declarationibus Sacra Congregationis. Alii, quemadmodum *Salm. cum Sanab. Sylvest. Peirino, Bordon, &c.* negant ex *Cap. Ex Rescripto, de iurejur.* ubi dicitur, quod qui manet extra Monasterium ex licentia superioris iudicatur in Monasterio manere. Quare ajunt, quod tam Concilium, quam predictæ declarationes vigere intelligantur in eos qui extra Monasterium morantur sine licentia, aut in loco adeo remoto ab eorum Superiore, ut puniri non possint, nisi post longissimum tempus. *Salm. c. 3. n. 46. ad 48.*

lxxxiii. Secundus casus est, cum Religiosus, etiam degens in Monasterio, extra illud delinqueret cum publico Populi scandalo, & Superior eum non puniret: *Trid. Sess. 25. cap. 14.* Et quia Superiores quidam transmittunt hujusmodi Delinquentes extra Diocesim, ut immunes essent a poena, statuit Clem. VIII. Ann. 1596. in *Bulla Suscepti oneris*, ut in tali casu, instante Episcopo, Superior infra tempus ab Episcopo præscriptum revocare debeat delinquentem, & punire; alias possit eum castigare Episcopus loci, quo ipse transmissus est: *Salm. Tract. 18. c. 3. n. 46. ad 48.* Adnotant deinde *Salm.* cum aliis 1. ut hujusmodi Concilii Decretum vigere debet cum delictum est notorium etiam facti publicitate. 2. Non valeat adversus Superiores Delinquentes, qui in odiosis non includuntur sub nomine Regularium, quemadmodum ait Concilium. 3. Ut Episcopus procedere non possit, nisi postquam pluries monuerit Superiorem, ut delinquentem puniret, & ille neglexerit. Si tamen Episcopus Delinquentem in actuali delicto interceptet, potest illum capere (sicut dictum fuit), sed ut statim eum transmittat ad Superiorem; & quando crimen fuisset gravis scandali, potest etiam eundem retinere in Carcere, ut transmittat infra 25. saltem horarum spatium. Superior deinde præbere Episcopo debet sufficientia argumenta sequentis punitionis. Episcopus, licet capere possit summariam informationem, ut eam ad Superiorem transferat, non potest tamen iudicium efformare, processum adversus reum; sed si forte efformasset, prohibe est eo Superiorem uti posse ad procedendum in suum Religiosum, ut ajunt *Salm.* cum aliis. *Num. 50. & 51.*

lxxxiv. Secundo, Regulares Privilegium habent exemptionis a contributione Decimarum. Apta occasione, opportune hoc in loco attingantur quædam circa Decimas. Decimæ dicuntur illa fructuum portio, aut industriarum personalium, quæ a Fidelibus tribuenda est Ecclesiæ Ministris pro eorum sustentatione. Revera Decimæ debentur ex jure Divino Naturali; sed quoad quantitatem, idest decimam partem, sunt ex jure Ecclesiastico, cum cessaverit jus antiquum divinum, ut judiciale. Hinc fit 1. Pontificem posse quemlibet eximere ex onere Decimarum. Pontificem, ipsi

quam, non Episcopos: ipsi dumtaxat possunt ex *Trid. Sess. 21. c. 5. 6. & 7.* applicare Decimas unius loci ad alium, & unire, ac separare Beneficia. *Vid. Salm. Tract. 18. c. 3. n. 52. & 54.* Infertur 2. quod consuetudo rite potest aliquos eximere a solvendis Decimis, dummodo remaneat id quod sufficit ad congruam Ecclesiasticorum sustentationem; sed hujusmodi consuetudo præscriptionem quadraginta annorum non interruptorum habere debet, licet ab initio, nec citulus, nec bona fides interfuerit: ad præscriptionem deinde (accipiendo vocem prout sonat præscriptio, non ut consuetudo) necessaria sunt bona fides, & quadraginta anni cum titulo; sine autem titulo requiritur tempus immemorabile. Pro futuris Decimis fieri potest compositio; sed etiam solummodo a Pontifice, non ab Episcopo, nisi fieret inter unam, & aliam Ecclesiam. Distum est pro futuris, quia præteritis remittere potest etiam ille, cui debentur. *Salm. Tract. 18. c. 4. n. 55.*

Olim Decimæ debebantur, ut dictum est, lxxxv tam ex fructibus bonorum; quam ex Personarum industria. Sed juxta præsentem consuetudinem pene universalem solvuntur solum ex fructibus bonorum tam stabilium, quam mobilium, juxta *Cap. non est, de Decim.* Et debentur ex fructibus integris non deductis expensis, & oneribus contributionum, ut ait S. Th. 2. 2. *quæst. 87. art. 2. ad 4.* & alii communiter ex *c. cum non sit, de Decim. Salm. c. 3. n. 58.*

Decimæ præterea solvi debent ab omnibus lxxxvi Fidelibus, etiam a Principibus; sed non a pauperibus: Toti tamen, nisi sint in extrema necessitate, sed solum in gravi, si pervenirent ad meliorem fortunam, tenentur solvere præteritis Decimas, ut dicunt *Suar. Laym. Castr.* & alii, cum *Salmanticensis*. *Ibid. n. 59.* De jure autem communi tam Clerici, quam Religiosi, & etiam Parochi tenentur solvere Decimas suorum bonorum patrimonialium, licet assignata fuissent ad titulum Ordinationis, non autem bonorum beneficialium, ut docet S. Th. loc. cit. *art. 4. in corp. & ad 1. ex C. Si quis Laicus 16. q. 1.* Quoad eos vero, qui deficiunt a solvendis Decimis, hæc statuit *Trid. Sess. 25. c. 12. Qui Decimas subtrahunt, vel impediunt, excommunicantur, neque ab illo commine, nisi plena restitutione requisita, absolvantur.* *Vid. Salm. n. 60. ad 62.*

Sed quicquid sit de jure antiquo, hodie ex lxxxvii multis privilegiis Pontificiis omnes Regulares, etiam Moniales, cujuscumque Ordinis (& etiam Equites Hierosolymitani) eximuntur a Decimis non solum personalibus, sed etiam stabilium, tam propriorum (et si colantur a Colonis) quam Conductorum, ut Emphyteutarum. *Vid. Salm. n. 81. ad 89.* Norandum tamen quod si transierint in dominium Regularium bona jam Decimis obnoxia, remanent ipsa ad idem onus subjecta, ex pluribus Decretis S. C. & Rotæ apud *Pignatell. t. 1. Conf. 355. & tom. 8. Conf. 8. n. 9.*

Tertio. Olim Regularibus vetitum erat, lxxxviii ne nova ædificarent Monasteria, aut delin-

quærent edificata sine expressa licentia Summi Pontificis. *Cap. 2. de Excess. Prælat. in 6. et cap. un. de Relig. Dom. in 6.* Tracta deinde temporaria obtinuerunt diversa privilegia: sed hæc omnia ann. 1623. limitata fuisse ab Urbano VIII. in Bulla *Romani Pontificis*; ubi statutum fuit, non posse acceptari nova Monasteria, nisi observata forma Canonum Tridentini, & Bullæ Clementis VIII. *Quoniam ad institutum*. Quare hodie ad fundandum novum Monasterium tria requiruntur. I. Licentia Episcopi. Utrum vero requiratur etiam licentia Pontificis, alij affirmant, ut *Barb. Tambur. Pelliz.*, ex declaratione S. C. negant vera *Salm.* cum *Lez. Suar. Rodriq. & alii.* 2. Adsit consensus eorum, quorum interest, & præsentium omnium Monasteriorum existentium intra quatuor miliariorum spatium, aliter Episcopus concedere non potest dictam licentiam, nisi quando illi injuste contradicerent. *Salm. Tract. 18. cap. 8. num. 24. ad 137.* Carmelitæ tamen Privilegium habent, ut alij Ordines fundare non possint, ubi ipsi habent Monasterium infra spatium 600. Ulnarum Florentinarum; & Minores infra spatium 1200. Ulnarum &c. Contra Minimi, & Jesuitæ privilegium habent fundandi in locis etiam non remotis intra spatium 600. Ulnarum prædictarum. Et in omnibus his Privilegiis conceditur communicatio. At prædicta privilegia circa Ulnas juxta consuetudinem non intelliguntur quoad Monasteria, quæ fundantur in civitatibus. Vid. *Salm. n. 137. ad 140. 3.* Requiritur, ut novum Monasterium possit commode redditibus, aut eleemosynis sustentare duodecim Religiosos; sufficit tamen, ut adsit intra breve tempus probabilis spes prædictæ sufficientis sustentationis. Quod si Monasterium (intelligitur de Monasteriis fundatis post citatam Bullam Urbani VIII. emanatam ann. 1624.) non valeret sustentare duodecim Religiosos, qui revera in illo non habitarent, statutum fuit per Sacram Congregat. pluribus Decretis, confirmatis a Gregorio XV. & Urbano VIII. ut hujusmodi Monasterium omnino subiectum esset Episcopo per hæc verba: *Ordinarii loci institutioni, correctioni, atque animadmodum jurisdictioni talia Monasteria emissa absque eo, quod 12. Fratres in eis valeant habitare, & de facto habitent, subiecta esse intelligantur.* *Salm. Tract. 18. c. 3. n. 129. & 130.* Eadem conditiones requiruntur in fundandis Monialium Monasteriis. Et adventendum hic quod ex Tridentino, & Sac. Congregat. prohibetur, ne fundentur Monialium Monasteria extra habitatum. *Ibid. n. 134.*

xxx. Prædictæ conditiones non requiruntur in fundandis Hospitiis Religiosorum, ut notant *Peyrinus. Tamb.* &c. saltem (ut limitat *Lezana*) si ibi non recipiant Missas, & non habeant Ecclesiam. *Ibid. n. 132.* Neque requiritur in translationibus Monasteriorum, quæ possunt fundari (ut probant *Salmantic.* cum *Navarr. Barbos. Peyrino, Lezana &c.*) sine consensu Pontificis, nec Episcopi, nec aliorum Monasteriorum, dummodo translatio non afferat iis præjudicium: Etenim dicunt, quod jam an-

tea habebant tale privilegium a pluribus Pontificibus concessum, & quod illud limitatum est tantum quoad novas Fundationes, quales non vocantur translationes Monasteriorum ex uno situ ad alium commodiorem ejusdem Terræ (ut intelligitur), aut prope illam, derelinquendo antiquum Monasterium. Et in tali casu Religiosi retinent omnia bona, & jura Monasterii derelicti. *Num. 133. ad 143.* Possunt præterea Religiosi ex concessione Urbani VIII., & Innocentii VIII., quando deficerent redditus, & eleemosynæ unius Monasterii, illud unire, & incorporare alteri. *Salmanticenses cap. 3. num. 150.* Insuper possunt ad libitum redire ad Monasteria derelicta, dummodo sedibus non afferrent aliquid novum præjudicium aliis Monasteriis. *Num. 148.* Possunt insuper Generales Religionum Superiores ex concessione Sixti IV., & ejusdem Urbani VIII. suppressere Monasteria miserrabilia, transferendo eorum bona ad majora Monasteria. Adnotetur hic, quod Monasteria concessa ab Universitatibus, cum derelinquuntur, in manus Ordinarii derelinqui debent; at si propriis redditibus, & eleemosynis adificata fuerint, remaneant in dominio Religiosorum, ut de iis possint libere disponere. *Salmanticenses n. 147.*

IV. Regulares habent privilegium eligendi, & judicem conservatorem, qui judicet de omnibus illis causis, in quibus Religiosi sunt rei, & etiam in quibus sunt Auctores; sed quando sint Actores, solum propter injurias, & manifestas violentias ipsis irrogatas. Vid. *Salmanticenses Tract. 18. cap. 3. a. num. 152. ad 178.*

V. Regulares habent privilegium admittendi eos omnes, qui volunt sepeliri in eorum Ecclesiis. Adnotamus hic præcipua quædam circa sepulturam, de qua fusi tractant *Salmanticenses Tract. 18. c. 3. punct. 6.* Quicumque ad pubertatem pervenerit, sibi eligere valet sepulturam ubicunque; etiam Episcopi; nisi autem illam sibi eligant, sepeliri in Cathedrali debent. *Ibid. num. 186.* Religiosi tamen debent sepeliri in Monasterio; etsi morerentur extra illud, dummodo locus non esset nimis remotus. Novitii valent sibi eligere sepulturam extra Monasterium: quod si non faciant, sepeliri debeat in illo, licet obirent dum alia in domo manerent ex licentia sui Superioris. *Num. 187.* Idem intelligitur quoad Commensales, & Familiares, qui adjuvant, & resident in Monasterio sub obedientia superioris. Et hi valent recipere omnia Sacramenta a Religiosis, Baptismo excepto, & Matrimonio. *Num. 218. 214. & 215.* Gravissimas incurrunt poenæ Clerici, & Religiosi inducentes alios ad promittendum juramentum, voto, aut fide data, se electuros sepulturam in propria Ecclesia. *Num. 191.* Privandi sunt sepultura, qui moriuntur impoenitentes, & publice confessi non fuisse confessos in anno, nec communicasse Paschali tempore, & ita etiam Hæretici, Excommunicati, qui sibi ex ira mortem intulerunt, si deinde poenitentia indicia non præbuerint.

ut habetur in Rituali Romano: *Peccatores publici cujuscumque peccati, & qui moriuntur in fragranti crimine* (ut ex c. *Fure de furto*) nullo dato signo penitentiae; etenim tunc praesumuntur & in peccato obisse, ut dicuntur communiter DD. cum Rituali, quicquid dicant *Lezana, & Sancio, Salm. cap. 3. n. 99.* Qui hujusmodi Defunctos sepelit, lethali ter peccat: Et qui sepelit Haereticum, aut Haereticorum Fautorem, aut publice Excommunicatum, aut Usurarium, etiam Excommunicationem incurrit; Et hujusmodi Defuncti, si fieri possit, ex sepultura extrahendi sunt. Ceterum nemo sepultura privandus in quocumque casu sine sententia Episcopi, aut Superioris, si cadaver est Religiosi. *Salm. Tr. 18. c. 3. n. 302. & 304.*

xcii Sed ad rem nostram, ad Regulares videlicet, redeamus. Plura sunt notanda. 1. Quilibet Clericus, aut Saecularis sibi eligere potest Sepulturam in Ecclesia Regularium. Et quando aliquis haberet Sepulturam suorum Majorum in illa, & non elegisset aliam Ecclesiam, possunt Regulares illic cum sepelire. *Salm. Tract. 18. c. 3. n. 205.* 2. Parochi qui in Associatione ad Ecclesiam Regularium plus exigunt, quam exigent in sepeliendo Defunctos in Parochia, ut retraherent Fideles ab eligenda alibi sibi sepultura, Papalem excommunicationem incurrunt, ex Bulla Clementis VIII. apud *Salm.*; & licet Bulla edita fuit pro Indiarum Parochis; tamen *Lezana, Peyrinus, & Salmanticenses* cum aliis intelligunt eam editam fuisse universaliter pro omnibus. *ibid. n. 205.* 3. Cum sepeliendus est Defunctus in Regularium Ecclesia, debent ipsi vocare, & attendere Parochum; sed si ille renuit venire, aut nimis moratur, possunt ipsi extollere cadaver, & illud in suam Ecclesiam asportare. Ita communiter *Barbosa, Lezana, Peyrinus, & alii* cum *Salmanticensibus*, ex pluribus Decretis S. C. Num. 208. & 209. Officium supra Cadaver tum celebrandum est, non a Parocho aut Canonico, sed ab iisdem Regularibus. Nec Parochus exercere potest illum actum in eorum Ecclesia; nec cogere Haereditas ad celebrandas Missas, aut eorum partem in Parochia, ex pluribus Decretis etiam S. C. Et idem observandum est etiam pro Monasteriis Monialium exemptarum. *ib. num. 212., & 213.* Adnotandum tamen, in Monialium Ecclesiis sepeliri non posse Laicos sine licentia Sacr. Congr. dummodo aliquis non haberet in eo jus Sepulturae. Vid. *Lib. 4. num. 62.*

xciii Queritur, utrum Regulares teneantur ad solvendam Canonicam Portionem Ordinario, aut Parocho? Alia est Portio Canonica Episcopalis, & est illa, quae debetur Episcopis pro omnibus donationibus causa mortis, & pro Legatis Ecclesiis relictis, aut locis piis eorum Dioecesium, ut ex *Clem. Dudum. de Sepult.* Haec portio quandoque fuit tertia, quandoque quarta pars; ut Innocentius III. *Cap. Requisitis de Testam.* statuit, ut quoad quantitatem attenderetur consuetudo. *Salm. Tr. 18. c. 3. n. 216.* Alia est *Parochialis*, quae proprie vocatur

Quarta Funeralis, & est illa portio; quae Parocho debetur ex Funeralibus, Legatis piis, & omnibus, quae perveniunt ad Ecclesiam, in qua sepeliendus est Defunctus, statuerant. Et ista etiam fuit diversa, sed quoad eandem etiam consuetudo attendenda est. *Ibid. numer. 218.*

Sed quoad Regulares, eximuntur a solvenda Portione Episcopali, eorum Monasteria tam Hominum, quam Foeminarum, ex *Extravaganti Inter cunctas, §. Quibuscumque, de Privilegiis*, & ex aliis Privilegiis apud *Salmanticenses*. Num. 217. Quo vero ad *Quartam Funeralem*, ex jure communi olim Regulares tenebantur ad illam solvendam, sed hodie attentis eorum Privilegiis, & *Trident. Sess. 25. cap. 13. & Bulla Pii V. Et si Monasticantium* anni 1567. tenentur ad illam solvendam ea Monasteria dumtaxat, quae ultra 40. annos antequam Concilium confirmaretur, solebant solvere: Ita probant *Salm.* cum sententia communi, & pluribus Decretis S. C. ex multis Privilegiis Pontificiis, & praesertim Sixti IV., qui imposuit poenam Excommunicationis, & privationis Beneficiorum Parochis, qui vellent exigere praedictam *Quartam*. Vid. *Salm. Tract. 18. c. 3. n. 218. ad 228.* Excipiuntur tamen illa Monasteria, quae solverent praefatam *Quartam* ex Contractu inito, aut ex consuetudine immemorabili, *ibid. n. 229. ad 233.*

CAPUT V.

De privilegiis Regularum in particulari.

I. De facultate absolvendi Subditos a Casibus & censuris. xcvi. xcvi. & xcvi. De Reservatione Casuum &c. xcvi. De facultatibus quoad Saeculares. xcvi. Utrum Regulares possint absolvere a casibus Episcopis reservatis a jure, vel consuetudine. c. Utrum a casibus Papalibus. ci. Utrum in itinere, aut ex Bulla Cruciate &c. cii. Utrum Confessarii Regulares possint denno examinari ab Episcopo. ciii. II. Circa Dispensationem in Irregularitatibus. civ. & cv. III. De Dispensatione in praecipuis Ecclesiasticis &c. cvi. IV. Circa Officium Divinum. cvii. Circa Dispensationem votorum, & juramentorum. cviii. Circa votum castitatis Conjugum, & Sponsorum. cix. VI. De Privilegiis Religiosorum, Novitiorum, & Famulorum confrendi cuticumque Sacerdoti &c. cx. De Religiosis peregrinantibus. cxl. Utrum in Jubileo &c. cxli. VII. Circa Ordinum Receptionem. cxlii. ad cxvi. Circa Ordinum elevationem. cxvii. ad cxx. Circa celebrationem Missarum. cxxi. & cxxii. Circa Communionis ministracionem. cxxiii. Circa concionandum. cxxiv. ad cxxviii.

I. QUOAD Facultatem, quam habent Superiores Regulares circa Absolutionem Casuum reservatorum, & censurarum, oportet hic distinguere potestatem erga Subditos ab illa, quam habent erga Saeculares.

Sub nomine *Superiorum Regularium* veniunt non solum Generales, & Provinciales, & eorum Vicarii subrogati in eorum locum, sed etiam omnes Locales Superiores, ut Priores, Guardiani, Rectores, & etiam eorum Vicarii, quando ipsi absunt, saltem per integrum diem. Ita communiter Doctores Vid. *Salm. Tract. 18. cap. 4. num. 1. ex Cap. Abbatis, de Privilegiis in 6.* Omnes isti absolvere possunt suos Subditos primo ab omnibus casibus, & censuris non reservatis Pontifici, licet fulminata essent *ab homine* per specialem sententiam, ut dicunt *Salmanticenses* cum *Lezana*; *Candido, Pellizz. &c. ex Privilegiis Pauli V. Sixti IV. & Eugenii IV. Salmantic. ibid. n. 2.* Et id quod currit pro Professis, valet & pro Novitiis, ita ut iidem absolvi possint a Superioribus Regularibus a casibus Episcopis reservatis incurris, non solum post ingressum, sed etiam ante, ut *Salmanticenses* cum *Bonac. Pellizz. &c. & P. Mazzotta cum Sanchez, Tamb. &c. Salm. Tract. 18. cap. 3. num. 87. & Mazzot. tom. 3. de Ref. Cas. c. 2. quest. 3.* Et idem dicunt *Salmanticenses*, & *Mazzotta* cum *Peyrino*, & *Tambur. Salm. ibid. n. 98. & Mazzotta loc. cit.* quoad illos qui proximi sunt, qui recipiantur, verb. gr. si manent in probatione in Monasterio, ut assumant Habitum, & id ex Bulla Clementis VII. relata a *Candido, Rodriq. & a Salm. Tract. de Cens. cap. 2. num. 80.* in qua fuit concessum Provincialibus Regularibus, & eorum Vicariis, aut aliis Deputatis absolvere Novitios Ordinis ab omnibus casibus reservatis (exceptis illis *Bulle Cane*) incurris ante ingressum, & a censuris quae illis sunt annexae. His posset aliquis obijcere Decretum Urbani VIII. allatum *Lib. 7. n. 95.* in quo fuit statutum, quod per Confirmationem Privilegiorum obtentorum a Regularibus post Tridcentinum non intelligebantur rursus concessa ipsa Privilegia ipsis ablata tam a Concilio, quam a S. C. absolventi a casibus reservatis Ordinario. Multipliciter respondent *Salmanticenses* huic oppositioni loco citato; sed eorum responsiones non fua dent, ut diximus. *Ibid. num. 103.* Responsio congruentior videtur esse, ita scilicet, quod Decretum Urbani loquitur de Saecularibus, sicut etiam loquebatur Propos. 12. damnata ab Alexandro VII.; sed non de Novitiis, qui in favorabilibus communiter a DD. reputantur, ut Religiosi; ita *Sanchez, Suar. Gastrop. Lezana* cum iidem *Salmantic. tract. 15. cap. 3. num. 85.* & aliis. Eo magis quia Clemens VIII. ita declaravit. *Diana Part. 3. Tract. 2. Ref. 73.* refert Privilegium concessum Jesuitis (quod ex communicatione extenditur ad omnes Religiones), quo possint communicare Novitiis omnia Privilegia Societatis. Excipiunt tamen *Bonar. Pellizz. & Salmanticens. loc. cit. num. 87.* casum, quo jam inceptum esset iudicium Episcopi contra Novitium, antequam intraret; quia tunc (ut ajunt) posset Episcopus eum extrahere, & punire. Quod idem est de Novitiis, idem dicit *P. Mazzotta* loco citato cum *Peyrino* de Familiaribus Monasteriorum: demmodo in-

si sint quasi de Familia, & continui commensales, ut dicunt in Bulla Superna Clementis X.

Possunt secundo Regulares absolvere suos Subditos Professos, & Novitios, etiam sicut superius dictum est *lib. 6. num. 593. v. eadem in fine*, ab omnibus casibus Papalibus occultis eodem modo, quo Episcopi valent absolvere suos Subditos ex *cap. Licet*. Atque hoc ex Privilegio Pii V. relato per extensum a *Salmanticensibus*, & *P. Concina*, confirmato a Benedicto XIII. in Bulla *Provisus* Anno 1727. in qua fuit concessa Regularibus potestas absolventi etiam a casibus *Bulle Cane*, excepto relapsu in Haeresim, Falsificatione Litterarum Apostolicarum, & translatione rerum prohibitarum ad Infideles. Ac obiter hic notandum, quod in dicta Bulla fuit etiam concessa Generali Dominicanorum potestas dispensandi ab irregularitate ob homicidium commissum a Subditis, dummodo patratum non fuerit data opera, & secutum intra Claustra Monasterii. Sed id revocatum est a Clemente XII. Vide dicenda *l. 7. n. 101.*

Possunt tertio Regulares absolvere suos Subditos ab excommunicatione ob percussione, etiam gravem, & enormem; & publicam, inflictam non solum Religiosis ejusdem Ordinis, sed etiam alterius, & etiam Clericis Saecularibus. *Castr. Ronc. Salmantic. & Croix* ex Privilegiis Bonifacii IV. & Clementis VIII. Atque hic adnotandum, quod si percussio sit levis, aut occulta, Religiosus percussor (si velit) potest petere absolutionem etiam ab Episcopo; sed obtenta sui Superioris licentia. *Lib. 7. num. 107.* Dictum est *Subditos*, quia nequeunt absolvere Saeculares, cum hic casus limitatus sit Regularibus intra Italiam, & extra Romam a Clemente, ut mox dicetur *num. 99.*

Adnotandum hic praeterea, Superiores Regulares ex concessione Clementis VIII. possent, si ipsis expediens videtur, reservare undecim casus; sed non plures sine consensu Capituli Generalis, aut saltem Provincialis pro Provincia. Si autem Superior denegat licentiam; & utrum pro prima vice possint Religiosi absolvi a reservatis? vide *ibid. n. 134.*

Quoad vero Saeculares, olim Mendicantes gaudebant privilegio, quo poterant absolvere Saeculares ab omnibus casibus, & censuris reservatis tam a Pontifice, quam ab Episcopis. Sed deinde Decreto Clementis VIII. anno 1602. confirmato a Paulo V. anno 1617. & Urbano VIII. anno 1627. limitata fuit praedicta potestas, & statutum fuit, ne Regulares existentes extra Romam, & intra Italiam possent absolvere Saeculares nec a casibus *Bulle Cane*, nec ab aliis sex sequentibus: Scilicet 1. A percussione Clerici. 2. A Duello. 3. A violatione immunitatis. 4. A violatione Clausurae Monasteriorum Monialium ob pravum finem. 5. A Simonia Confidentiali in Beneficiis; & denique ab omnibus casibus, quos sibi reservant Episcopi. Itaque tam ex dicto decreto Clem. VIII. quam etiam ex Bulla Gregorii XII. *Cum a Sacra*; & praesertim ex

ex Propositione 12. damnata per Alexandrum VII. quæ sic se habebat: *Mendicantes possunt absolvere a casibus Episcopis reservatis, non obiecta ad id Episcoporum facultate*; hodie non est in dubium revocandum (quicquid aliqui dicant) quin Sæculares absolvere possint a casibus ab Episcopis reservatis. Vid. *Lib. 6. n. 599. vers. Certum est, & Lib. 6. num. 95.* Ita neque possunt absolvere Sæculares a sex casibus Clementis: etsi occulti sint, contra *P. Vivam*: Potestas enim, quam Regulares habent ex Bulla S. Pii V. relata *num. 96.* qua possunt absolvere casus occultos, quam habent Episcopi ex *cap. Liceat*; est solum respectu suorum Religiosorum, non autem Sæcularium. Id tamen probabile iudicamus cum *Viva*, *Comitolo*, & aliis, quibus adhæret etiam *P. Concina*, scilicet quod Regulares possint absolvere a casibus, quos sibi in Synodo Episcopus reservavit, sed deinde non expressit illos in Tabella; quia tunc præsumitur se voluisse concedere potestatem ab iis absolvendi omnibus Confessariis, modo ab ipso approbatis. Vid. *Lib. 7. n. 100.*

c Dubitatur 1. Utrum Religiosi possint absolvere Sæculares a casibus non reservatis sibi ab Episcopis, sed *in iure*, aut ex consuetudine reservatis Episcopis, ut sunt abortus foetus animati, & alii adnotati *num. 46.* Negant *Viva*, *Bord. Cabuss. Milante*, & alii, eo quod (ut ajunt) in Decreto Pauli V., & Urbani VIII. prohibetur Regularibus absolvere Laicos a casibus Episcopis reservatis. *A casibus eisdem Ordinariis reservatis* sunt verba Urbani. Nihilominus probabilius affirmant *Conc. La-Croix*, *Sporer*, *Salmanticenses*, *Lexana*, *Sanch.* cum multis aliis, quibus adhæret etiam (se retrahens) *P. Viva in sua Morali*. Ratio est, quia citata verba Decreti Urbani (& idem de Decreto Pauli V.) intelligenda sunt de casibus, quos Episcopi sibi met reservant: cum talia Decreta, ut diximus *n. præc.* sint confirmativa Decreti Clementis VIII. in quo fit mentio tantum casuum, qui sibi ab Episcopis reservantur. *Nec a casibus* (hæc ait Clemens) *quos Ordinarii reservaverunt*, aut in posterum *reservabunt*. Eo magis, quia, ut ait *P. Suarez*, casus reservati Episcopis *in iure* debeant potius dici Delegati Episcopis, quam reservati. Sed animadvertendum, id non valere quoad percussione Clerici, nec quoad omnes alios casus, quos sibi Ordinarius reservaret; Etenim quoad istos sublata fuit omnis facultas Regularibus, ut dictum est *num. præced.* Vid. *Lib. 7. n. 99.*

c1 Dubitatur 11. utrum Regulares absolvere valeant Sæculares a casibus Papalibus? Negant pauci quidam, idest *Viva* cum *Bordone*, & *Florino*, ex iisdem Decretis Pauli V., & Urbani VIII., quibus etiam vetitum fuit Regularibus absolvere a casibus reservatis Sedis Apostolicæ. At communissime, & probabilius affirmant *Bonacina*, *Aversa*, *Salmanticenses*, *Pelliz. Rodriguez*, *Potestas*, *Peyrinus*, & ipse *Viva* in sua *moralis* (licet id affirmet solummodo quoad casus Papales occultos) ex Privilegio Pauli III. concessio *ann. 1545. Jesuitis*, *Lig. Theol. Tom. I.*

quo dictum fuit, quod possent absolvere Sæculares ab omnibus peccatis etiam Sedi Apostolica reservatis, exceptis contentis in Bulla Cœnæ. Nec obstant prædicta Decreta Pauli V., & Urbani VIII., quia (ut dictum est *n. antec.*) intelliguntur de casibus Clementis VIII. (quos supradicti Pontifices confirmare voluerunt) in quo solum casus Bullæ Cœnæ, & sex alii excepti fuere. Animadvertendum autem est, hanc potestatem valere tantummodo quoad forum internum *Num. 96. & 97.* Observetur præterea, quod dictum est *n. 31.* de Abbatibus, habentibus quasi Episcopalem jurisdictionem.

Adnotandum hic, quod olim Confessarii c11 Regulares ex concessione Gregorii XIII. & Eugenii IV. in itinere poterant excipere Confessiones, non modo subditorum Diocesis, ubi approbati erant, sed ceterorum omnium. Ex Bulla Cruciatæ, cum approbarentur in uno loco, erant approbati pro omnibus. Ita apud *Salm. Tract. 38. c. 4. n. 71. & 72.* Innocentius autem X. deinde statuit, ne Regulares possent excipere Confessiones alicubi sine loci Ordinarii licentia: etiam si haberent privilegium Cruciatæ, ut declaravit Innocentius XII. in Bulla *Cum Sicur*, Anno 1700. Vid. *Lib. 6. n. 548. V. 5. & n. 549.*

Animadvertendum præterea est, quod olim c111 ex Clem. Dudum de sepult. Regulares approbati absolute semel ab Ordinario non poterat obligari, ut denuo examinarentur. Attamen S. Pius V. in Extrav. *Romani Pontificis*, dixit, quod Episcopus Successor pro majori quiete sue conscientie posset rursus illos examinare. Sed post Gregorium XIII. in sua Bulla *In tanta negotiorum, &c.* (relata a *Navarro* in fine sui Manualis) ad tollendas lites exortas circa Regulares, revocavit omnes Declarationes S. Pii, & præsertim hanc concernentem approbationem Confessariorum Regularium: revocavit, inquam, ad statum pristinum dispositionis Tridentini, quod *Sess. 23. cap. 15.* nihil aliud exegit quoad Regulares, nisi ut approbarentur ab Ordinario. Hinc inferunt multi DD., ut *Ananias*, *Dicastrus*, *Villalobos*, *Delbene*, &c. apud *Salmanticenses*, *Tr. 18. c. 4. n. 119.* quod Regulares approbati examine ab aliquo Episcopo non possit denuo examinare successor. Attamen contrarium tuerentur *Diana p. 3. tract. 2. Resp. 27.*, & *Lexana*, *Boss. Bordone*, & multi alii ex Decreto S. C. (relato a *Lexana*, & *Diana*), quo fuit declaratum, quod non obstante Bulla Gregorii XIII. posset Episcopus successor examinare approbatos ab Antecessore, & hanc hodiernam esse Episcoporum praxim testantur *Diana*, ipsi *Salmanticenses*. Sed probabiliter dicunt *Salmanticenses*, *ibid. numer. 120.* cum *Villalobos*, quod tam ex Constitutione S. Pii, quam ex Declaratione S. C. possit Ordinarius successor iterum vocare ad examen aliquem, aut aliquos Regulares, quos notitiam habet non esse idoneos; sed non potest Edicto generali suspendere omnes Confessarios Regulares, usquedum denuo examinentur. Ceterum animadvertendum est, quod revocando generali-

raliter Ordinarius omnes licentias, non comprehendantur Regulares, qui in edictis non comprehenduntur, nisi exprimantur. *Salmant. Traß. 18. c. 4. n. 15. cum Communi.* Animadvertatur insuper quod Capitularis Vicarius *Se de Vacante* non possit ad examen vocare Regulares ex privilegio iis concessio a Clemente IV. Vid. *Salm. n. 116. & Dianam, p. 3. Traß. 2. Ref. 27.* Animadvertendum præterea, supradicta valere pro approbationibus concessis absolute, non tamen pro concessis ad tempus, e. g. ad sex menses, ut plerumque fit; cum certum sit ex Bulla Innocentii XIII. *Apostolici Ministerii*, confirmata per Benedictum XIII. quod Confessarii tam Sæculares, quam Regulares non valeant excipere Confessiones extra locum, Personas, & tempus præscriptum, quocunque privilegio non obstante.

civ II. De facultate Regularium dispensandi in Irregularitatibus. Regulares valent ex privilegio S. Pii V. relato *num. 97.*, confirmato a Julio II. dispensare cum suis subditis in omnibus irregularitatibus occultis, in quibus possunt Ordinarii dispensare cum suis Diocesanis ex *Cap. Licet*, ut dictum est *num. xxix.* Et idem possunt cum Sæcularibus, ut ajunt *Suarez, Sanchez, Pelliz. Saurus, Salmanticenses, Sporer, Lezana, &c.* ex concessionibus Sixti IV., & prædicti Julii II. Vid. *Lib. 7. n. 355.*

cvi Possunt præterea Regulares dispensare cum subditis in quacunque irregularitate, aut ob delictum, aut ob defectum ex Privilegio Martini V. Vid. *eodem num. 335.* Itaque, ut ad particularia descendam, possunt Superiores dispensare cum subditis 1. in Irregularitatibus ob homicidium non solum occultum, ut concessum fuit in Privilegio Martini V., sed etiam voluntarium notorium, ut dictum est *n. xcvi.*, ex Privilegio Benedicti XIII., dummodo data opera patrum non fuerit, & consummatum intra Claustra. 2. Quoad defectum Animæ possunt dispensare cum Religioso ad suscipiendum Sacerdotium, licet ipse passus esset permanentem dementia, si deinde medicorum judicio cessavit ejus periculum. Vid. *Lib. 7. n. 400. in fin.* 3. Quoad defectum corporis, ut si alicui pes, aut oculus deficeret, etiam sinister possunt dispensare, ut probant *Salm. Traß. 10. de Cens. c. 9. n. 75. cum Bordon.* ex Privilegio Sixti IV. Et in dubia possunt etiam declarare, defectum non ob stare, ut possunt Ordinarii cum suis Subditis. Vid. *Lib. 7. num. 4. v. in fine.* 4. Quoad defectum Natalium, hæc irregularitas per se cessat Religionem profectendo quoad id, quod spectat ad ordinem susceptionem, ut habetur *ex c. 1. de Fil. Presbyt.*, nam quoad Dignitates necessaria est Dispensatio. Sed pluribus privilegiis possunt dispensare cum suis omnes Superiores Regulares Generales, Provinciales, & etiam Priores. *Lib. 7. n. 354. & 426.* Vid. etiam *Salm. Traß. 10. c. 9. n. 57. & Traß. 18. c. 4. n. 28. cum Bord. Peyr. Lez. Pelliz. &c.* Quod vero inquit *Sorus* Professione cessare quamlibet Irregularitatem, id communius ne-

gatur. Vid. *Salm. Traß. 10. c. 7. num. 58. 5.* Possunt dispensare in bigamia etiam vera ex privilegio Martini V., ita *Castropal. Pellizz. Macado, Salm. &c.* Vid. *Lib. 7. n. 355. & 452. 6.* In Irregularitate etiam publica ob defectum lenitatis. *Lib. 7. num. 469. 7.* Et ultimo possunt Regulares dispensare cum suis subditis in omnibus inhabilitatibus, & poenis contractis ratione delicti, ut privationis Officii, Beneficii, Vocis, Loci, &c. etsi illæ reservatæ sint Pontifici, ut ajunt *Suar. Sanchez. Pellizz. & Salm.* cum aliis privilegiis Sixti IV., S. Pii V., & Gregorii XIV. *Salm. Traß. 18. c. 4. n. 19.*

III. Prælati Regulares habent Potestatem **cvi** dispensandi cum suis Subditis in præceptis Ecclesiasticis, ut possunt Episcopi cum suis Diocesis. Etenim ipsi habent quasi Episcopalem jurisdictionem, ut communiter docent DD. ex Clem. *Ne Romani, de Elect. Salm. Traß. 18. c. 4. n. 31. cum Bonac. Pasqual. &c.* Et ideo possunt probabiliter dispensare in omni eo, quod non est specialiter Pontifici reservatum. Et præsertim in dubio, utrum res dispensatione indigeat, ut diximus. *Salm. num. 33.* Possunt etiam dispensare cum causa (sicuti semper supponitur) in Legibus Pontificiis, cum latæ sunt pro aliqua Provincia, aut Monasterio particulari, quia tunc præsumitur data hujusmodi facultas; aut cum talis est consuetudo, aut quando non potest facile recurri ad Superiorem: aut quando agitur de rebus parvi momenti, quæ non obligant ad lethale peccatum, aut quæ frequenter accidunt, ut jejunia, abstinencia a carnibus, Festorum observantia, recitatio Officii, dummodo non dispensetur per longum tempus, ut dicunt *Salmanticenses* cum *Cajetano, Soto, &c.* Et idem valet quoad Regulares Religionis. *Num. 34. & 35.* Ita dicunt etiam *Azor. Castrop. Salm. Trullench. Macedo, &c.* posse Superiores dispensare ad operandum diebus Festis tam cum Religiosis, quam servis domesticis, sed non cum extraneis; qui alioqui possunt operari pro Monasterio, si Monasterium sit pauper, ut ajunt *Sylvest. Fagand. & Salm.* cum *Pasqual. Leandro, & aliis. Salm. Traß. 18. c. 4. n. 37.*

Quoad Divinum Officium notentur hic privilegia, quæ habent Regulares. 1. Leo X. concessit Religiosis, ut possent recitare Horas privatim omnino mentaliter. (Sed P. Ferraris Biblioth. v. Offic. num. 101. citans *Sporer*, ait hoc privilegium esse adulterinum). Præterea ut possint anticipare Officia longiora, & reservare breviora pro diebus majoris occupationis. 2. Clemens VII. concessit omnibus Regularibus infirmis (intelligitur de illis infirmis, qui per se non excusantur ab Officio) & Infirmariis posse satisfacere Officio recitando 6., aut 7. Psalmos (assignandos a Superiore) 7. *Pater*, & duo *Credo*. Et Martinus V. concessit convalescentibus, ut satisfacere possent dicendo illam Officii portionem, quam judicaverit eorum Confessarius. 2. Innocent. IV. concessit Monialibus S. Clarae (& ita intelligitur pro omnibus aliis communi-

municantibus) satisfacere Officio conversarum ob quamcumque rationabilem causam, v. g. si Religiosa non sit bene instructa juxta judicium Abbatis, aut Confessarii, in Officio Conitorum: aut si sit scrupulosa, aut ob labores lassata, aut occupata in rebus utilibus, ut esset Religiosa esse applicatum ad excipiendas Confessiones, predicationi, aut studio Ecclesiastico pro majori diu parte; Etenim supponitur, quod privilegiis concessis Monialibus gaudeant etiam Religiosi *ad invicem*, ut dictum fuit *num. x.* Animadvertunt insuper *Salmanticenses* hujusmodi privilegio eas posse uti etiam sine licentia Superiorum; fuit enim concessum sine ista conditione. Animadvertunt præterea, quod si Moniales omitteret Laicorum Officium, utentes hujusmodi privilegio non peccarent lethalius, quia tunc reputantur ut Laici, quæ sub mortali non tenentur ad sui Officii resitationem. Sed hoc non mihi placet, etenim hujusmodi privilegio Monialis non transit in qualitatem Laicæ, sed tantum Officium ejus Confessarii transit, & commutatur in illud Laicæ.

CVIII V. Confessarii Mendicantium, & ceteri Regulares communicantes potestatem habent irritandi, remittendi, & dispensandi Juramenta, ac Vota. Possunt insuper dispensare cum Conjugibus quoad impedimentum ad petendum debitum, propter incestum commissum cum consanguinea Conjugis, ut communiter ajunt *Sanchez, Pontius, Salm.* alique contra *P. Concina*, ex multis privilegiis variorum Pontificum. Vid. *Lib. 6. n. 4076. v. Insuper.* Animadvertendum est autem hic, quod Confessarius debet in hoc obtinere licentiam specialem, saltem a Superiore inferiore sui Monasterii, *Ibid. v. An autem.*

CVIX Possunt præterea Confessarii Mendicantes dispensare cum conjugibus in voto castitatis elicto ante Matrimonium, ad petendum debitum, sicut etiam communiter dicunt *Castr.*, *Pons. Sanchez. Tourn. Wigan.* *Salm.* &c. ex privilegio S. Pii V. Et etiam in voto elicto post Matrimonium, ut rite existant *Sanchez. Salm.* &c. (contra *Pontium*) ex aliis privilegiis, ex quibus possunt ipsi dispensare in omnibus votis, in quibus valent *de jure ordinario* dispensare Episcopi cum suis subditis. Vid. *Lib. 6. num. 987. v. An autem.* & *num. 1128.* Id vero, quod magis ambigitur est, utrum in casu necessitatis possint dispensare cum Sponsis, ut possint Episcopi in voto Castitatis ad contrahendum Matrimonium? Plerique affirmant, ut *Anacletus, Vidal, Pasfens, Henriquez, &c.* quam sententiam probabilem judicant *Salmanticenses.* & *Elbel.* Sed communiter negant, *Layman, Barbosa, Sanchez, & Pontius*, dicentes, quod Regulares possint dispensare solum in votis, in quibus valent dispensare Episcopi *de jure ordinario*, sed non extraordinario, ut in casu isto. Respondent autem adversarii in casu necessitatis Episcopos etiam *de jure ordinario* dispensare, cum sit hujusmodi potestas annexa eorum officio, & dignitati, ut dictum fuit *num. xxxiv.* & *xl.* Unde non possumus habere

ut improbabilem primam sententiam. Vid. *Lib. 6. num. 1128. in fin.*

VI. Cum Sæcularibus conceditur facultas deligendi sibi Confessarium, aut a Summo Pontifice, aut ab eorum Ordinario, semper supponitur, quod sit Confessarius approbatus ab Episcopo; sed Regulares ex expressa, aut tacita sui Superioris licentia possunt confiteri cuicumque simplici Sacerdoti: quod communiter existimatur cum *Suarez, Lugo, Salm. Tract. 18. cap. 4. num. 40.* Quare omnes Superiores Regulares possunt sibi eligere in Confessarium quemlibet Sacerdotem, ut etiam communiter dicunt *DD. ex cap. ult. de Penit.* & *Rem.* Idem verò quod pro Religiosis, valet & pro Familis Commensalibus Monasterii, uti habetur ex *Trid. sess. 25. cap. 11.*, ex quo possunt recipere a Religiosis Sacramenta Pœnitentiæ, Eucharistiæ, & Extremæ-Unionis. Et idem valet quoad Novitios, qui in favorabilibus sub Religiosorum nomine veniunt, ut omnes fatentur, & declaravit Sac. Congr. die 14. Augusti 1665. Quare ipsi possunt absolvi ab omnibus casibus ab Episcopo reservatis. *Salm. num. 524.* ut dictum est *n. xov.* Sed id non valet pro Equitibus S. Jacobi, & similibus, ut dicunt *Salmanticenses* cum Communi, nam hujusmodi viget consuetudo. *Ibid. num. 58.*

Adnotandum insuper, quod Religiosi peregrinantes, si habeant socium (dummodo sit idoneus) ejusdem Ordinis, illi confiteri debent. Si vero desit Socius, aut alius ejusdem Ordinis Sacerdos, tunc confiteri possunt cuilibet Sacerdoti idoneo Regulari, aut Sæculari: quod commune est apud omnes. Sed quaeritur utrum talis Sacerdos approbatus in illo loco esse debeat? Ita volunt pauci quidam ut *Wigandi, Concina;* &c. Sed communissime, & quidem recte negant *Suarez, Roncaglia, Castropal. Salmantic. Elbel,* alique. Et quia talis est consuetudo Religionum, quæ facit præsumere consensum Ordinariorum; Et quia Innocentius VIII. absolute concessit Religiosis peregrinantibus, ut cum non possent habere sui Ordinis Confessarium, quemcumque alium Presbyterum idoneum Religiosum, vel Sæcularem eligere valeant. Vid. *Lib. 6. numer. 575.*

Dicunt insuper *Lugo, D. 20. n. 86. & Salmanticenses. Tract. 18. cap. 4. num. 124.* cum *Navarro, Soto, Castrop. Peyrino, Bosio,* &c. quod tempore Generalis Jubilæi possint Regulares, & etiam Moniales sine suorum Superiorum licentia confiteri Religiosis alterius Ordinis, licet haberent Confessarium Ordinis sibi assignatum, ex pluribus Privilegiis, quæ reserunt *Lugo, Mendoza &c.* Vid. *Lib. 6. n. 788. not. 8.*

VII. Regulares, quoad Ordines, non recipiunt Litteras Dimissoriales ab Episcopis, sed ab eorum Superioribus, aliter graviter peccant, & incurrunt suspensionem. Attamen quoad recipiendos Ordines, primo S. Pius V. ipsis concessit Privilegium recipiendi Ordines a quocumque Episcopo; sed hoc revocatum fuit per Gregorium XV. Quæ abrogatio confirmata.

firmata est a pluribus aliis Pontificibus, & nuper a Benedicto XIV. Bulla *Imposui &c.* Anno 1747. qua præterea præcipitur, ut, si loci Ordinarius Ordinationem tenet, ab ipso debeat examinari, & ordinari Religiosus; quod si Episcopus abest, aut non habet Ordinationem, potest ordinari ab alio Episcopo; sed tunc requiritur attestatio authentica vel Vicarii Generalis, vel Secretarii, aut Cancellarii ipsius Episcopi, qua constet aut vel ipsum abesse a Diocesi, vel Ordinationem habiturum non esse proximo legitimo tempore per leges Ecclesiasticas statuto. Et præcipit idem Pontifex hoc expresse declarandum esse, ut cognoscatur, quod non sufficit, ut dicatur Episcopus Ordinationem non habiturus si accedant extra tempora; aliter easdem subit poenæ, quas subeunt, qui sine Dimissorialibus Litteris ordinantur. Insuper vetatur Religioso, ne alibi data opera permaneat, ut eximat se ab examine Episcopi Loci, ubi prius morabatur. Religiosi vero morantes in Diocesis, quæ sunt nullius, ordinari debent ab Episcopo viciniore. Vid. *Lib. 6. n. 768. & n. 788. not. 8.*

cxv Quæritur hic 1. a quo debeant ordinari Novitii? Dicunt *Suarez*, & *Henriquez*, ab Ordinario aut Originis, aut Domicilii: Sed *Sanchez*, *Castrop.*, *Del-bene*, & *Fagnanus* cum aliis existimant, quod possint ordinari ab Ordinario Loci, ubi est Novitiatus. Recte dicunt *La-Croix*, & *P. Mazzotta*, utramque Sententiam esse probabilem, dummodo (quoad hanc secundam) Novitius animum habeat, quantum in se est, perpetuo permanendi in illo Monasterio, in quo est, & hac de re iuramentum præbeat, ut præcipitur in Bulla *Speculatorum*. *Ibid. n. 765.*

cxv Quæritur secundo utrum Religiosi possint ordinari extra tempora? Negant *Vasquez*, *Lezana*, &c.; etenim ajunt, quod etsi Gregorius XIII. id concesserit Jesuitis, attamen prohibuit communicationem. Sed hodie non amplius est in dubium revocandum, quin possint tam ex multis Privilegiis, concessis aliis Religionibus, quam ex Declaratione nuper facta per Bened. XIII. in Conc. Romano (*Tit. 5. c. 2.*) in quo statutum fuit, quod talia privilegia in suo robore persistant, nec eis derogatum fuisse constet. *Ibid. num. 797. Dub. 3.*

cxvi Quæritur tertio, Utrum cum ordinantur Regulares extra tempora, valeant ordinari quocumque die, in quo sit Officium duplex, etiam si non sit Festum de præcepto? Affirmant *Fagundes*, *Villalob.* *Diana &c.* & dicunt esse probabile *Suarez*, aliique; quia Alexander VI. cum ageret de hujusmodi Privilegio dixit posse ordinari diebus Dominicis, sive Festivis Duplicibus, at non dixit de præcepto. Hanc opinionem rejicere non audeo, existimam tamen probabiliorem oppositam cum *Lug. Morin.*, & *Escobar*, quia Gregor. XIII. agens de eodem privilegio declaravit, dicens, *diebus Dominicis, & Festivis diebus*, & non dixit *duplicibus*; Dies Festivus proprie accipitur, ille, in quo vetantur opera; unde intelligitur de præcepto. Et revera usus obtinet

quoad omnes eos, qui Dispensatione ordinantur, in tribus diebus Festivis, pro quibus valet eadem regula. Vid. *Lib. 6. numer. 797. Dub. 4.*

Quo vero ad potestatem conferendi Ordines, olim Abbates Regulares ex concessione ipsis facta in Synodo VII. (sicuti habetur in *Can. Quoniam Dist. 169.*) poterant ministrare tonsuram, & ordines Minores; non solum suis subditis Religiosis, sed omnibus aliis. Attamen per *Trid. sess. 23. c. 10.* hujusmodi potestas fuit ipsi limitata pro solis Regularibus subditis. His tamen non obstantibus plerique DD. sustinuerunt Abbates, saltem Mitratos (ut existimant *Salm.*, & adducunt plura S. C. Decreta) qui possunt Pontificalia exercere, posse ordinare etiam Sæculares suos subditos, & etiam alios, habentes Dimissoriales Litteras suorum Ordinariorum; nihilominus omnes istæ opiniones locum amplius hodie non obtinent post Decretum S. C. approbatum ab Urbano VIII. die 17. Jan. Anno 1642, in quo rejecta quacumque contraria sententia, prohibitum fuit Abbatibus, ne ordines conferrent, vel Litteras Dimissoriales concederent aliis, quam solis subditis Regularibus; iisque contrarium facientibus suspensio imposita fuit. Excipiuntur tamen plerique descripti in Cancellaria Rom., qui Privilegium habent Dimissoriales Epistolas concedendi, ut Abbas Montis Cassinensis, Abbas Cavenensis, &c. Vid. *Lib. 6. n. 763.*

Quæritur hic 2., utrum Abbates habentes jurisdictionem pene Episcopalem in aliquo territorio separato, possint ordinare suos subditos Sæculares? *Molfesius* apud *La-Croix Lib. 6. p. 2. n. 2236.* assert Declarationem affirmativam S. C. Sed Benedict. XIV. *De Synod. L. 2. c. 12. n. 15.* refert alteram contrariam, & idem assert decilum *P. Zacharia* apud *La-Croix* loco citato.

Quæritur 2., utrum Abbates, qui possunt ordinare subditos Professos, valeant & Novitios? Negant *Castrop.* *Barb. Sayrus &c.* Communius autem, & probabilius affirmant *Suar.* *Laym.* *Sanch. Escobar*, & *Salm.* cum aliis, quoniam in *favorabilibus* regulariter sub Regularium nomine veniant etiam Novitii ut diximus. Vid. *Lib. 5. cis. n. 764.*

Quæritur 3., utrum Ordines collati ab hujusmodi Abbatibus, Sæcularibus, aut Regularibus non subditis, sint validi? Negant *Suar.* *La-Croix*, &c. Sed affirmandum est cum *Sanchez*, *Salm.* *Tambur.* *Pelliz.*, &c. quia hæc facultas (ut diximus) olim fuit concessa Abbatibus; Et a Concilio deinde, & Decreto Urbani vetitum illis fuit tantum facultatis exercitium: unde ipsi illicite, sed valide ordinant. Et quod ita se res habeat, apparet ex eodem Decreto Urbani, in quo ordinatis imponitur suspensio. Pro validis itaque habentur Ordines iis collati. Et ita decilum pluries per S. C. assert Benedict. XIV. *De Synodo Lib. 2. c. 11. num. 13.*

VIII. Quoad celebrandam Missam, & ministrandam Eucharistiam, olim ex Privilegiis Sixti IV. Alexandri VI., & Urbani VIII. poterant

terant celebrare in Altari portatili, tam in suis Domibus, quam in suis ruralibus domibus vulgo *Grancie*, etiam contradicente Episcopo. *Salm. Tract. 15. c. 7. n. 79.* Sed Clemens XI. Anno 1703. suo Decreto declaravit, quod omnia eorum privilegia celebrandi in Altari portatili revocata sint per Tridentinum. Idemque declaravit Benedict. XIV. in Bulla *Magno §. 29.* Nec possum assentiri *P. Mazzotta* dicenti, huiusmodi prohibitiones intelligi factas quoad Domos privatas, sed non quoad proprias Religiosorum; nam in Decreto Clementis agitur de Privilegio celebrandi *in laeis, in quibus degunt*; Loca autem, in quibus degitur, sunt Domus propriae, non alienae. Innocentius insuper XIII. Anno 1723. in Bulla *Apostolici Ministerii*, quae cum ab ipso pro cleri Hispanici reformatione tantum edita esset, confirmata fuit ann. 1724. a Benedicto XIII. in Bulla, *in supremo* pro toto orbe, prohibuit, *ne in privatis Regalarium Cellis, seu Cubiculis erigatur Altare, remota quacunque in contrarium consuetudine.* Vid. lib. 6. n. 360. v. *Hunc*. Sciatur tamen, quod Greg. XIII. concessit Provincialibus Jesuitarum facultatem deputanti publica Oratoria in suis Ecclesiis, in quibus omnes possunt celebrare, &c. *Apud Merat. p. 1. tit. 20. ad lit. F.*

Ex privilegio Gregorii XIII. possunt Regulares celebrare una hora ante Auroram; quare valent celebrare Missam tribus horis ante solis ortum; ita *Lugo, Suarez, Rodriguez, & Salmanticenses*, tractat. 15. cap. 7. num. 94. Immo cum adeat aliqua iusta causa, possunt celebrare immediate post duas horas post mediam noctem ex Privilegiis Alexandri VI. & Clementis VIII. Et huiusmodi privilegia dicunt *Lugo, Rodriguez, Diana, Narbona, & Salm.* cum aliis non esse revocata per Tridentinum *Sess. 22. de evitand. &c.* Monent tamen praedicti DD., id valere tantum pro Ecclesiis propriis; in quibus tamen (subdunt) possunt huiusmodi privilegio uti etiam Sacerdotes Saeculares. *De Lugo de Euch. D. 20. num. 27. & Salmanticenses ibid. num. 95.* Insuper Eugenius IV. concessit Regularibus licentiam celebrandi tribus horis post meridiem, iusta tamen ex causa: attamen *Azorius, Fagundes*, alique dicunt, huiusmodi Privilegium fuisse revocatum per S. Pium in Bulla, *Amanissimus*, Anno 1566., cuius rei *Lezana* assert declarationem S. C. Sed his non obstantibus, dicunt *Lugo, & Salmanticenses* cum *Aversa, Dicañillo, Narbona, Diana, &c.* authentice non constare de revocatione S. Pii, qui loquutus fuit de Missis tantum, quae celebrantur de sero, etiam forsan circa solis occasum; Unde dicunt, vigere Privilegium Eugenii IV., & ut quis illo utatur, sufficere quaecumque mediocrem causam, ut convalescentiae, rudii, & similia.

Quo vero ad ministrandam Eucharistiam Paulus III., alique Pontifices concesserunt Regularibus facultatem ministrandi in suis Ecclesiis omnibus Fidelibus. Excipitur, tamen, 1. Si Episcopus rationabiliter prohiberet alicui, ne Eucharistiam sumeret. Excipitur 2.

Communis in mortis articulo, aut periculo, dummodo non adsit extrema, aut gravis necessitas, & Parochus nequeat, aut nolit ministrare; *Lugo, Roncaglia, &c.* Vid. lib. 6. n. 319. & 240. Excipitur tertio Communio Paschalis; idest illa, qua Praecepto satisfuit, ut communiter ajunt *Fillucius, Sa, Bussebau, &c.*

IX. Quoad facultatem concionandi olim Regulares ex Clementina *Dudum* de sepult. poterant libere praedicare in suis Ecclesiis, & in Plateis; sed *Tridentinum Sess. 3. cap. 2.* statuit, ne in alienis Ecclesiis praedicare possent sine licentia Ordinarii, & in Ecclesiis propriis sui Ordinis antequam benedictionem petant ab Episcopo. Quare Religiosi, ut in suis concionentur Ecclesiis, sufficit, ut petant Benedictionem, etsi illa denegetur, ut dicunt *Lezana, Pelliz. Bordonus, & Salmanticenses Tr. 18. cap. 4. num. 178.* cum aliis, adducto Decreto S. C. Sed huiusmodi Benedictio, ut dicunt *Salmanticenses*, non requiritur, ut praedicent per Plateas: nam Concilium loquitur solum de Ecclesiis. Semper tamen debent Regulares habere approbationem suorum superiorum, qui peccarent, si nulla eorum praehabito examine, iis praedicare permitterent. *Salm. ibid. n. 176. & 177.* Possunt autem Superiores committere etiam simplicibus Clericis Tonfuratis ut praedicent ex privilegio Gregorii XIII. Licet S. C. generaliter declaraverit, praedicationem posse committi cuicumque Tonfurato. *Ibid. n. 174.*

Quo vero ad Ecclesias alienas, ut dictum est. Regulares ibi praedicare non possunt sine venia ordinarii, nisi id esset pro duabus, aut tribus vicibus, ut dicunt *Navarrus, Barbosa, Diana, Salmanticenses*, alique; aut dummodo Ordinarius non maneret inibi, & Religiosus aliquis transeuntes ibi esset; quia tunc potest illi Parochus licentiam concedere praedicandi, uti concessit Gregorius XIII. *Salmantic. cit. cap. 4. n. 182.* Quando tamen Ordinarius veniam concederet, Religiosus valet concionari in Parochiis, etiam contradicente Parcho, & quia Ordinarius est Parochi Superior; & quia id fuit expresse concessum per Alexandrum IV. *Ibid. n. 179.*

Quaeritur 1., utrum liceat Regularibus concionari contradicente Episcopo? Quando sunt alienae Ecclesiae, & Episcopus ab initio veniam denegat, proculdubio non licet. Sed si Episcopus iam concessisset licentiam, & inde vellet eam revocare, atque Ecclesiam esse propriam, dicunt *Peyrinus, Vega, Pellizzarius, & Salmanticenses* cum *Diana, &c.* *Ibid. num. 171.* posse praedicare. Sed huic obstat quod in Tridentino statuitur (*Sess. 24. cap. 4. nihilus Saecularis, seu Regularis contradicente Episcopo, praedicare presumat.*) Obstat insuper Bulla Gregorii XV. *Inscrutabili*, in qua statuitur, Episcopum, ut Delegatus Apostolicae Sedis, posse punire Religiosos, qui in alienis Ecclesiis suorum Ordinum non petita Benedictione, aut ipso contradicente, praedicare praesumpserint. Sed respondent *Salmanticenses*, quod tam praedicta Bulla, quam

quam Concilium accipienda sint juxta id, quod statuitur in Clementina Dudum supra citata, qua prohibetur predicare, quando predicat Episcopus, aut quando solemniter coram ipso predicatur, Et ita decisum referunt per S. C. Episcoporum, & Regularium die 30. Januarii. 1629. apud *Barbosam*, in *Trident. Sess. 5. cap. 2. numer. 19.* Cum ego tamen observassem *Barbosam* loco citato; inveni, quod Sacri. Congregat. declaratio fuerit solummodo quoad Conciones in Ecclesiis propriis Regularium; Unde, quoad Ecclesias alienas mihi non videtur probabilis supradicta responsio.

XXXVII. Quæritur 1. utrum Episcopus valeat examinare Religiosos petentes veniam concionandi in Ecclesiis non propriis? Sacri. Congregat. apud *Barbosam* loc. cit. num. 20. die 17. Jan. Anna 1618. statuit affirmative; sed negant *Salmantenses*, cit. cap. 4. num. 186. cum *Pellizzario*, *Burdeno*, *Diana*, *Peyrino*, &c. ex Bulla Leonis X. *Superna*, in qua statutum fuit, ut nemo ad concionandum admittetur, nisi prius per Superiores suos *respective examinatus*, & deinde declaratum fuit ibidem, quod Religiosus approbationem sui Superioris ostendere deberet. Respondent deinde *Salmantenses* cum *Pellizzario*, & *Granada* supradictam contrariam S. C. declarationem non amplius quam probabilem præferre sententiam; unde non esse præferendam Bullæ Leonis. At, inquam, saltem probabile est ex dicta Declaratione, quod Episcopus valeat examinare, & aliter negare possit licentiam. E contrario Bulla Leonis prohibet Episcopis, ne admittant Religiosum non afferentem approbationem sui Superioris, sed non vetat illum examinare, si velit, & negare veniam, si ipse reuât examinari.

XXXVIII. Animadvertendum tandem est, Ordinarium ex Concilio Lateranensi V. posse suspendere, & punire Concionatores Regulares in tribus Casibus, in quibus immo ipsi ipsa facto suspenduntur a concionando: 1. Si prædicent *miranda falsa*, aut *incerta*. 2. Si prædicent Prophetias non fundatas in Sacra Scriptura, aut non approbatas a Sede Apostolica. 3. Si prædicando detrahunt Episcopis, & suis Superioribus. Insuper ex *Trident. Sess. 5. cap. 2.* Episcopus potest suspendere, & punire Regulares illos, qui prædicant propositiones hæreticas, erroneas, aut scandalosas. *Salmantenses* Tract. 18. cap. 4. num. 188. Demum: adnotandum quoad Urbanum VIII. in Constitut. *Alias fœlicis rec.* &c. adnotata 11. Apr. 1625. & in extensum relata apud P. *Ferrar. Bibliothec. tom. 5. verb. Oracula* pag. 342. numer. 9. revocavit omnia privilegia ab Antecessoribus Regularibus concessa *vive vocis oraculo*, exceptis iis, quæ testificata fuerint per Ministros, quibus vi sui Officii fides adhiberi solet.

APPENDIX III.

DISSERTATIO

De iusta Prohibitione & Abolitione
librorum nocuæ lectionis.

*Brevi calamo plura continens, quæ diffuse
ab Auctoribus tradita sunt.*

NUPER in duas offendi Epistolas calamo exaratas, in quibus saluberrima ac pernecessaria Ecclesiæ disciplina circa librorum prohibitionem perperam impetitur, & temere asseritur licitum esse, Ecclesiæ lege non obstante, modo evidens non appareat periculum subversionis, libros quoscunque perlegere. Epistolarum Auctores his duabus falsis sulciuntur rationibus: prima, quia lex prohibitionis librorum non procul ab hisce temporibus investa est in Ecclesiam, sed prisca disciplina non comprobatur. Secunda, quia Ecclesiæ in hac re nec canonice procedit, nec recto iurisdictione servato, & ideo huiusmodi lex obligare nequit. Miratus sum quidem novas hæc opinioniones tam perstricta fronte ab Auctoribus Epistolarum obrudi, cum satis compertum sit disciplinam, quæ pravorum librorum lectionem Ecclesiæ prohibet, a primis usque Seculis semper & constantissime viguisse: tum etiam Ecclesiam Catholicam in huiusmodi librorum proscriptione accurato semper examine, rectoque ordine processisse, & nunc quoque procedere. Hinc aggressus sum rem hanc funditus ad trutinam revocare: præsertim cum experimento constet ex præfatis pravis opinionibus auctoritatem Ecclesiæ non minimum labefactari, & Fidelium mentes ab obsequio Ecclesiæ Definitionibus debito valde retrahi; ex quo deinde in alios errores contra Fidem, & mores misere & de facili incident, cum immensa Animarum strage. Ac proinde operæ pretium duxi in publicam lucem hæc Dissertationem edere, in qua primum ostendam necessitatem prohibendi libros omnes, qui errores in legentes ingerere possunt: deinde hanc Ecclesiæ legem vetandi libros ab ejus incunabulis usque nunc continuato semper usu, firmatam fuisse: tertio demonstrabimus, quam prudenter & ordinate in huiusmodi prohibitione semper Ecclesiæ processit, & procedit. Tandem quorundam confutabimus inanes objectiones Hæreticorum, a quibus postmodum Catholici aliqui minus caute effata quadam sunt mutuati, quæ deinde impudenter in vulgus maxima cum Fidelium perniciæ prodiderunt.

CAPUT I.

Demonstratur utilitas ac necessitas prohibendi libros noxiæ lectionis.

HÆRETICOS homines omni modo & studio evitare speciale Domini mandatum est, tam in Veteri (Deuteron. c. 16.) quam in novo Testamento (Rom. 19. & ad Tim.

Tim. cap. ult.) Præsertim S. Joannes scripsit: *Si quis venit ad vos, & hanc doctrinam non affert, nolite recipere eum in domum, nec Ave ei dixeritis.* 2. Joann. 1. 10. Sapienter enim dixit S. Paulus: *Verba eorum multum proficiunt ad impietatem, & sermo eorum ut cancer serpit.* 2. Tim. 10. Hinc Joannes maxime fategit se cavere ab Ebione; horruitque adhuc balneum, quo Cerinthus usus fuerat. Vid. Baron. ad ann. 43. num. 8. & 9. Eodem modo se gessit Polycarpus cum Marcione. *Enf. Hist. lib. 4. cap. 13.* Eusebius Vercellensis potius fame destitui patiebatur, quam ex Arianorum manibus panem accipere. *Apud Baron. ad ann. 356. num. 56.* Cyprianus loquens de quibusdam excommunicatis, sic oves suas commontit: *Ne fallacibus verbis consensum facile commodetis, ne pro luce tenebras, venenum pro remedio, mortem pro salute sumatis...* Procul ab hujusmodi hominum contagione discedite, & sermones eorum velut cancer, & pestem fugiendo, vitate. De S. Cyprian. Edit. Pamel. Ep. 40. alias 8. lib. 1. Porro quod ab omni cum Hæreticis & Excommunicatis commercio Fideles abstinere, semper in Ecclesia custoditum fuit, ut testantur S. Ephrem de *Virginitate cap. 8.* Alexander Alexandrinus, Ep. ad Alexandr. Episc. S. Athanasius, in *Vita S. Ant. Abb. S. Leo, Ser. 5. de Jejun.* & sic pariter Concilia Pontifices, & Patres omnes.

II. Si igitur pravum Collocutorem devitare tam instanter ab Ecclesia semper præceptum fuit, quanto magis se cavere oportebit a libro pernicioso, qui valde plus quam sermo potest Lectores corrumpere? Si verbum, quod statim avolat, serpit ut cancer, & ad mortem vulnerat; quid mall non afferet liber improbus, qui potest evadere perpetuus fons subversionis? Nefarius liber quascumque potest penetrare domos, ad quas Auctor numquam forte aditum posset habere. Si Religio, & publica quies consistere non possent, ubi perversi Homines permitterentur prava dogmata evulgare; aut perniciosas ingerere opiniones contra receptas morum regulas, ut dicitur in *1. Congr. ff. de Offic. Presid.* quanto minus salva consistere valebunt, ubi hujusmodi Nebulones permitterentur eadem latius disseminare scriptis, ipsaque comprobare captiosis argumentis, quæ longe magis perlecta, quam audita nocent? Quicquid enim legimus, mentem validius occupat, ac facilius ad cor pertransit. Sicut sancta lectio virtutes fovet, sic contra lectio prava ad vitia impellit, & fortius impellit, cum ad vitia procliviores sint Homines, quam ad virtutes. Bene S. Basilius libros appellavit *Cibum animarum*; quia sicut cibis delectabiliter ingreditur in hominem, & deinde fit proprius hominis sanguis; sic liber, cum legitur, delectabiliter legitur (quis enim leget invictus?), & sic de facili fieri solet res propria Lectoris. Præterea, qui ad Auctorem legendum accedit, illi pene Discipulum se tradit, ipsique cor docile, & benevolum offert, & ideo facile ab illo decipi potest; valde enim difficile est, quod Lector aliquo amore erga Auctorem illum non afficiatur: ex quo deinde facile eveniet, ut impietas, & error latens hauriatur insensibiliter, & tenaciter postea retineatur.

III. Adde quod impii Scriptores magno quidem studio errores suos ita ornant & colorant, ut non solum simplices, sed etiam docti decipiantur. Illos enim nunquam (saltem sub initio) aperte produunt, sed eos variis speciosis rationibus, eruditionibus, ac leporibus vestiunt & liniunt, sicque lethale venenum ingerunt. Quandoque sanctitatem ac zelum præferunt, sollicitudinem de publico bono affectant, canonesque perfectionis tradunt, sed latet anguis in herba. Spectabis eos innumeras Scripturæ & Patrum sententias, & exempla asserre, sed cuncta, vel adulterata, vel perperam interpretata. Ita Hæretici decipere plures consueverunt, scientes factores suos nulli cito fore placituros, si nudati exhalentur; & ideo illos caelestibus eloquiis velut quibusdam aromatibus condiunt, ut alii impietates horrentes, Divina non facile oracula contemnant. Hinc Salvator clamabat: *Attendite a falsis Prophetis, qui veniunt ad vos in vestimentis ovium, intrinsecus autem sunt lupi rapaces.* Matth. 7. 15. Quid est *Vestitus ovium*, nisi simulatio pietatis, quæ captiosi Scriptores callide se induunt? Quid *Lupi rapaces*, nisi sensus Hæreticorum, qui gregem Christi dilaniant? Vide, inquit Origenes, *ne te decipiat fulgor operis, ne te rapiat sermonis pulchritudo.* Pariter ait S. Gregorius: *Hæretici permiscentes recta perverbis, ut ostendendo bona, Audiores ad se trahant; & exhibendo mala, latentis eos peste corrumpant.* Tom. 1. lib. 1. Mor. c. 11.

IV. Sed valde refert hic asserre verba ejusdem docti Hæretici, Abraham Le Moine in *Traductione rrium Episc. Pastor. Episcopi Londinensis ann. 1730.* qui loquens de pluribus libris in Anglia editis Atheismum sapientibus, sic ait: „Libri hujusmodi, cum incidissent in manus gentis innumera, malum peperere infinitum. „Et eo magis, quo prima facie exornati apparent ex fine & ratione laudabili. Contra incredulitatem, quæ se palam prodit, quisque se vertit. Sed Auctores isti Angli sub specie deferendi Evangelicam veritatem, difficultatibus suis ejusdem fundamenta submovent, ac principia diruunt, nihilque omittunt, quo ejusdem argumenta reddant valde suspecta. „Virus evomunt, eo magis lethale, quo subtilius, & magis abditum. Diu inde demantati homines bibunt; nihil autem ibi vident, quia nihil suspicantur. Vellicationes etiam ac eruditiores miscunt, ut melius visco obliant. Et quoniam delectat novitas, & exigua est Religionis instructio, inclinatio vero ad pravitatem nimia, non est mirum, si libri hujusmodi spiritum ac corda pervertant illorum, qui incaute perlegunt. Sermo incredulorum ferit: Lectores implicantur, egrediuntur scrupuli, & tandem sunt increduli inopinato. Effrena inde mentis libertas immoderatam necessario, ac irresistibilem creat cordis licentiam; hæc passionibus indulget, ac vitiorum dilatat imperium. Hinc vere dici potest magnam hanc Civitatem (nempe Londini) nunquam eo magis fuisse depravatam, sicut est hodie. Et quidem pene Status omnes Europei, & Regna nimis infeliciter conspiciuntur infecta; sed essent absque du-

„ bio

bio amplius, & esset in illis libertas, quæ in nobis est cogitandi, scribendi, ac legendi. Hactenus ille. Quippe huius Hæretici querela præfata, & exclamatio vel sola sufficit ad ostendendum, quam sit necessarium ad Religionem, & publicam pacem fovendam libros perniciosos interdiceret. Atque utinam falsum esset illud, quod præfatus Auctor ultimo loco asserit, nempe etiam apud Catholicos pestem Atheismi plures infecisse. Et hoc qui tribuendum, nisi damnatorum librorum improba lectioni? Alii quoque Angli cum Hæretico relato & suæ gentis communi contagione fortiter conqueruntur; sed interim minime curant exitiosam scribendi & legendi libertatem comprimere. Tempore quo Anglia Romana Ecclesiæ obtemperabat, nulli quidem ibi lugebantur Increduli, nulli Athei, Deistæ, vel Latitudinarii nulli, eo quod nulli ibi edebantur, & nulli legebantur qui talia docerent libri.

V. Nunc præstat id exemplis confirmare. Testatur B. Dionysius Alexandrinus, apud Baron. libros noxios Nepotis Episcopi in partes Kiliasarum pene medium adduxisse Orientem. Bardasanes Syrus in Mesopotamia, ad Fidem jam conversus, ita olim fuit pietate conspicuus, ac sollicitus in exagitandis Hæreticis voce & scriptis, ut Catholicis admirationi haberetur; sed ubi Valentinianorum quædam volumina legit, non tantum eorum subscripsit erroribus, sed alia atrociora paradoxa finxit, & sic innumeros Homines seduxit. Vide Ebraim Chamber in Cyclop. verb. Bardasane. Idem testatur Sanctus Hieronymus, in *Isaiam lib. 18. cap. 64.* quod Hispania, & Luktania non contaminata fuerunt, nisi cum ibi libri Priscillianorum fuerunt vulgati. Pariter S. Turibius in suis ad Idacium, Coponium, & B. Leonem epistolis corruptionem Iberiæ, & Galliæ Narbonensis deplorat, ob quosdam nefarios libros, quos unicam dicebat causam fuisse tantæ stragis. Eutyches invictus antea Fidei defensor, ad unam lectionem libri cuiusdam Manichæi mutatus est in infandum Caput innumerabilium Hæreticorum. Vide Anastas. Sinait. lib. contra Acephalos c. 6. & 14. Postea ille in Monasterio detentus mutire coactus est, sed sua scripta, ipsius silentio non obstante, ad Orientem corrumperendum progredi non cessarunt. Julianus Halicarnassæus in Caria ex lectione librorum Valentini a Fide similiter misere defecit. Anastas. ibid. Sic & Avitus Presbyter Hispanus, legendo scripta Origenis, quamvis simul legeret ipsorum confutationem, & per Hieronymum admonitus fuisset ab erroribus se cavere, virus tamen rejecta monitione lethalliter absorbit. Baron. ad an. 144. p. 4. Luctuosus Henricus Bulincerus Doctor catholicus, olim piissimus, imo perfectionis cupidus, mox ad Carthusianos ingressurus, in librum incidit Melanctonis, a cuius lectione, licet Divina voce interius exterritus, tamen ad legendum a Dæmone impulsus, legit, & cecidit: sicque ex probo Dei Ministro infelix minister Satanæ evasit. Vide *Disson. Portat. verb. Zuinglius*. Hieronymus Wicleffi post multos improbos suos labores in Anglia editos, donec ore docuerit, nihil pene nisi impropria reportavit, & paucissimos fe-

cit sui erroris sectarios; at ubi nefarios suos libros diffudit, totam quam nunquam vidit Bohemiam perdidit, potumque venenatum & aliis tradidit; cum enim Joannes ab *Hus* Wicleffi libros a quodam Bohemo, qui Oxoniæ studuerat, acceperit, eorumdem impiam doctrinam undique diffeminavit: *Cocleus in Hist. Hæreticorum*. Vid. etiam Bon. Blacciot. in *Notis ad Thom. Waldens. ad Doctri. 6. Wicleffi*. Omitimus, ne longiores simus, alia similia exempla, quæ in historiis passim inveniuntur. Ceterum Ereditis cunctis patet, novas Hæreses fere semper exhaustas & exscriptas fuisse ex libris aliorum veterum Hæreticorum.

VI. Hinc Concilia, Pontifices, ac pii Principes, & calamo, & voce, & censuris, & aliis pœnis toti fuerunt ad extirpandos libros, qui Fidem, aut mores quoquomodo inficere potuissent. Hinc Patres in suis scriptis magnopere sunt conati avertere Fideles ab huiusmodi Librorum lectione. Origenes eos, qui libros impudicos aut impios injuste revolvant, ejusdem culpæ asseruit reos, quam qui carnes falsis Numinibus oblatas manducarent. *Orig. Hom. 20. in Num. S.* Isidorus scripsit, impia scripta legere, idem est ac thus immolare Diabolo; addiditque non licere Christianis legere signenta Poetarum, quia per illa mens ad libidinem incensa excitatur. *S. Isid. in c. Ideo 15. dist. 37.* S. Hieronymus ait: *Nemo in perforatam intrat cymbam, ut discat vitare naufragium; & ad hæresibus plenum volumen animam diriges immunitatem doli, ut ibi discas catholicam veritatem?* *S. Hier. Ep. ad Letam*. Fortius Tertullianus: *Nemo inde strui potest, unde destruitur: Nemo ab eo illuminatur, a quo coæstnebratur.* *Tertull. de Prescript. c. 2.* Etiam impius Lutherus Librum edidit de abolendis scriptis prævæ doctrinæ. Vid. *Sleidanum lib. 2.* Calvinus pariter ejulabat adversus malos libros, *Braschius de lib. Eccl. tom. 3. c. 26. num. 5.* Notum est etiam libros Michaelis Serveti ann. 1552. una cum impio Auctore Genevæ fuisse, Calvino instante, concrematis. Ipsi Gentiles, sola duce ratione, aut experientia, idem de malis scriptis extirpandis judicium protulerunt. Plato hinc necessarium duxit, ut Libri, priusquam ad alios pertranscant, Sapientum examini subiciantur.

VII. Quippe apud omnes Nationes cultas mos abolendi libros noxiæ lectionis semper invaluit. Apud Hebræos Joakim, cum per Baruch librum accepisset a Jeremia transmissum, timens ne Judæis scandalo esset, ignibus dari jussit. Vid. *Bodinum lib. 2. Demonomania cap. 2.* Rex etiam Herodes omnes hebraicarum originum Codices concremari voluit, utpote paci publicæ adversos, *Euseb. Hist. lib. 1. cap. 8.* Apud Syros Antiochus Epiphanes publico Edicto præcepit libros Hebræorum comburendos, *I. Machab. 1. 5. Joseph. Hebr. lib. 12. cap. 7.* Apud Athenienses Protagoras ex Senatus Consulto undique exterminatus est, ejusque scripta publice igni tradita, quia in illis de existentia Deorum dubitabatur, *Cicero lib. 1. de Nat. Deor. & Laënt. de Ira Dei cap. 9.* Apud Græcos pariter concremati fuerunt libri Epicuri, *Erasmi in Prov. Ficuln.* Apud Romanos, cum quidam Bubulcus

aratum trajiciens in arcula sepulchrali Numæ volumina repererit, ubi Numa de cultu Deorum non bene (licet vere) sentiebat, Senatus iussit illa igni tradi, *Valer. Max. lib. 1. cap. 1. & Plin. lib. 13. cap. 13.* Marcus Æmilius certior factus de multitudine librorum, qui Romam intromittebantur, iussit orē Præconis omnia concemenda scripta, ubi novi ritus & preces continebantur. Testatur Arnobius *lib. 3. apud Baron. ad ann. 302. numer. 19.* Romanos petiisse extirpari libros Ciceronis de Natura Deorum; ubi Cicero de ipsorum Religione patenter male sentire jam videbatur. Plura item Romana jura habentur; ubi jubetur exterminandos libros improba lectionis. *Lib. 10. §. Tantumdem, ff. Fam. exisc. cap. 4. Cetera Paul. Sent. lib. 4. tit. 23. ad L. Cor. 1. Quicumque, si Damiano, infra laudandis.* Præterea testatur Livius *lib. 10. Dec. 16.* apud Romanos Pontifici Maximo demandatum esse de scriptis agnoscere, eosque damnare, & comburere. Item Imperator Augustus supra duobus millia combussit libros, ubi nullus Auctor, vel parum idoneus legebatur, *Sueton. in August. & Niceph. lib. 23.* Idemque Cæsar cavet, ne legeretur liber de Arte amandi; ejusdem Auctorem Ovidium in exilium mittit.

VIII. Et hic maxime advertendum quod multo studio Episcopi & Parochi curare debent, ut removeantur a suis ovis libri obsceni, aut de vitioso amore tractantes, quos sapienter vocat Origenes, *Calices Babylonis venena propinantes*; & S. Augustinus, *Ranas ascendentes de ore bestiarum*. Etiam Gentiles hujusmodi putida scripta execrabantur. Platon ajebat, impudicos libros omnino a Civitatibus arcendos. Apud Lacedæmones, & per totum Spartanorum dominium, vetitum fuit legere ac retinere libros Archilochi, eo quod obscenum quid continebant, *Valer. Maxim. lib. 6. cap. 13.* Fama est, ut tradit quidam Auctor, *Boetlingh. Cyclop. verb. Liber, pag. 78. litt. D.* Virgilium opus suum propter confusam Didonis impudicitiam, præcepisse jam morti proximum in ignem jicci. Plures hujus farinae libelli, dicti Romanenses (vulgo *Romanzi*), undique hodie per domos circumferuntur, & per manus simplicitum Adolescentium circumeunt. Horum Romanensium primus inventor fuit Heliodorus Phoenix Episcopus Tricenus in Thessalia, ut enarrat Nicephorus, *lib. 12. cap. 34.* hic cum talem Romanensem tempore suæ juventutis inscripserit, cujus lectio facile poterat Juvenes impellere ad exitiosos amores, Synodus Provincialis, cognito hoc periculo, eam Heliodoro imposuit conditionem ut vel opus suum traderet flammis, vel Episcopatu renuntiaret; at ille maluit suæ dignitati cedere, quam opus suum destruere.

IX. Hujusmodi Romanenses non sunt quidem universè damnati de jure Ecclesiastico, nam in Indice (*Regula 7.*) tantum damnantur libri, qui res lascivæ ex professo tractant, aut docent; tamen de jure naturali, ut optime advertit quidam doctus Auctor, *Continuator Tour-*

nely tom. 3. Decal. cap. 1. art. 1. sæpe sunt per se vestiti propter grave damnum, quod legentibus inferunt; in ipsis enim virus quanto minus pater, tanto magis nocet. Scribit de hujusmodi libellis Alexander Tassoni, *lib. 7. Pensieri diversi cap. 11.* col leggere accidenti, e stragemmi amorosi, particolarmente nelle solitudini; e negli orsi, si appresentano fantasmi osceni sotto apparenza di diletto, e l'inganno vi si abbandona. Porro ipsi non aperte impudicitiam fecerant, sed animum ad profanos amores mirabiliter incendendo, illum obtenebant; a Deo alienant, & vehementer ad malum inclinant, ita ut occasione oblata homo facile in insanas libidines ruat, & perit nactus in ipsis deinde perseveret. Et insuper hic notandum, quod sæpius Patresfamilias rei sunt de hoc damno, quia ipsi tenentur eripere hos improbos libellos e manibus filiorum; & si non faciunt, intelligant, non posse a culpa excusari; & minime deinde quærantur, si filii utilia studia negligant & despiciant, quia ipsi deestabili illi Romanensium lectioni assuescendo, alios proficuos libros legere postea fastidiunt & horrent; & sic remanent rudes, & vitiosi evadunt. Joannes Gerson scribens contra quendam Romanensem, inscriptum de Rosa, damnationem affert Casaris, Augusti libri Ovidii, deinde, exclamat: O Deus, ob presentis temporis mores! Inter Paganos paganus Judex & incredulus Paganus condemnat, qui doctrinam scribit quæ ad futurum alliebat amorem, & inter Christianos tale opus sustinetur, laudatur, defenditur.

X. Similis farinae est liber inscriptus, *Pastor fidus* (hodie jam merito expresse dampnatus); ejus non desuit quidam insipiens, ut refert Petrus Bayle, *Didion. verb. Guarin. Remarq. litt. C. pag. 1414.* qui tutelam hujus perniciosi libelli assumpsit, inepte dicens nihil damni eum allaturum, si Puella a se repellant Amasios. Sed bene idem Bayle, licet vir impius, & sine fide, sic defensorem illum insulsum exprobrat (ejus verba e gallico idiomate ad latinum transferimus); *Responsio hæc sophistica est, nam ipsa conditionem exigit, quam liber idem difficillimam reddit. Duas tu res requiris, ut tuum legamus opus, & ut Amasios repellamus. Si hæc duo simul requiris, injustus es, quia idem nostrum poema vim repellendi nobis aufert. Illud porro amoribus nos implet, concupiscentiam accendit, mentem deturbat: illud ad Amasiorum presentiam expetendam nos violentè impellit. Sed dato quod eos repelleremus, nonne propter hujusmodi narrationes multis impuris passionibus expositæ ac excitate misere inveniremur? Et deinde prosequitur Bayle ad exhortandum, quod hæc librorum genera undique & omnino aboleantur.*

XI. Scripsit Cicero, *lib. 2. Tusculan. Quest. Videsne Poetæ quod mali adferant? molliunt animos nostros nervos omnes virtutis elidunt.* Hinc Quinellianus, *lib. 1. cap. 13.* prohibuit, ne unquam libri Horatii, & aliorum similium Poetarum pueris explicentur; & S. Hie-

S. Hieronymus dixit: *Demonis cibus est Poetarum carmina*. S. Hieron. Ep. 136. Ipse Lutherus, quamvis moribus foedissimus, scripsit: *Necessarium est, ut libri Juvenalis, Martialis, Catulli, & Priapea Virgilii ex omnibus locis & scholis exterminentur, quia tam turpia & obscena scribunt, ut sine magno detrimento juvenutis non possint legi*, Lutherus tit. de Doctis. Similis, imo perniciosior est liber pestiferus Boccacii (adhuc ille, qui expurgatus dicitur, & circumfretur), qui meo sensu plus Juvenibus nocere potest, quam opera Lutheri & Calvinii. At ibi, proferunt aliqui, selestum idioma discitur, & plura adfunt, quæ ad bonos mores instruant. Sed bene respondet huic Joannes Gerson, scribens adversus Romanium de Rosa: *Sunt ne queso propterea mala in eo delenda? Ignis est periculosior. Hamus nocet pisci, si coopertus sit esca; Gladius unctus melle ferit ne minus?* Subdit sapienter Gretserus: *At hæc bona pura & sincera in Catholicorum libris reperies; quid ergo opus divertere ad lutulentos illos rivus? Quis non libentius aquam limpida bibat, quam veneno tinctam, licet veneni segregandi non sit ignarus? Saltem enim periculo exitii caret, quisquis aquas omnis contagionis expertes bibit*. Gretserus de Jure & More prohib. librorum lib. 1. & c. cap. 29. Scripsit etiam S. Augustinus adversus legentes Terentium, ut verba addiscant: *Non omnino per hanc turpitudinem verba ista commodius discuntur, sed per hæc verba turpitudine confidens perpetratur. Non accuso verba, sed vinum erroris quod in eis nobis propinabatur*. S. August. lib. 1. Confess. cap. 16.

XII. Sed ad nostrum propositum redeamus, & concludamus ex omnibus dictis constare, quod ipsius naturæ judicium sit libros illos, qui Religionis aut bonis moribus officiunt, omni modo extirpandos, ut Theologi omnes docent; imo addunt, ne cum licentia quidem Pontificis lectionem permitti posse illius libri, qui subversionis occasio alicui esse possit. Juvenin. Theol. tom. 6. p. 7. Diff. 4. quæst. 1. cap. 6. §. 2. Continuat. Tournely tom. 3. Decal. cap. 1. art. 1. Graveson Hist. part. 2. Colloqu. 5. Busemb. lib. 2. c. 4. dub. 3. num. 6. Haberi tom. 3. tract. de Virt. theol. art. 1. cap. 4. quæst. 9. Subdit autem doctissimus Sylvius apud Continuat. Tournely loc. cit. neminem posse Hæreticorum Opera legere sine proximo periculo gravis damni, nisi tribus saltem quatuorve annis Theologiæ operam dederit. Si igitur Gentes, ut supra vidimus, ad ipsorum falsam Religionem conservandam, libros adversantes abolere necesse putarunt; quanto magis Ecclesia incumbere debet, ut veram Religionem illas custodiat? *Necesse est* (dixit Theodosius in l. Jubeamus. C. de Summa Trinit.) *ut quæ scripta vel Deum accendant ad iracundiam, vel animos Hominum in perniciem & fraudem impellant, ad nullius aures perveniant*. Et Marcianus apud Concil. Chalcedon. an. 3. & vide l. Quicumque. C. de Hæret. & Manich. dicit: *Materia subtrahetur erroris, si peccatorum & doctor defuerit, & auditor, & pravitas facinorosa vestigia in flammis combusta deperiant*. Item Carolus V. in suo Edicto dato Bullis anno 1550. sapienter sic protulit: *Si opri-*

mi quique cibi unius tantum gustu veneni, quæ humanum corpus lederetur, infusione suspecti sunt omnino abjiciendi; quanto magis ea scripta, quæ tantis, & tam noxiis animabus venenis passim infecta sunt, non solum nobis cavenda sunt, sed etiam, ne aliis noceant, ab omnium hominum memoria sunt oblitteranda?

CAPUT II.

Demonstratur quod sancta Dei Ecclesia usque ab initio, ex Apostolorum præcepto, pro abolitione pravorum librorum sollicita fuit.

I. COMMUNITER Theologi tradunt dogma esse, veritatemque Fidei, quod Ecclesia, & pro ipsa ejus Caput Romanus Pontifex, utpote Christi Vicarius, jurisdictionem ab ipso Domino acceperit prohibendi Fidelibus lectionem librorum, sive de Religione impie tractantium, sive contra bonos mores, aut Ecclesiæ Disciplinam aliquid continentium. Suarez de Triplici Virt. Disp. 20. Sect. 2. num. 4. Cardinal. Albit. de Inconst. in Fide cap. 30. n. 186. Charles lib. 7. cap. 18. num. 3. Braschius de lib. Eccl. tom. 3. cap. 26. num. 6. Anonym. resp. ad Hist. de Inquis. F. Pauli pag. 226. Equidem si hæc facultas penes Ecclesiam non esset, & Fideles in hoc parere illi non tenerentur, nec Fides illa servari posset, nec Christus satis Ecclesiæ suæ providisset. Frustra Ecclesia, bene ait Baronius ad ann. 447. num. 7. laboraret in hæresibus extirpandis, bonisque moribus fovendis, nisi unde scater errorum, ac vitiorum coluvies, fons penitus obstrueretur. Patet equidem, quod cura & jus removendi e manibus Fidelium noxios libros, specialiter Ecclesiæ competit: illi nam soli datum est de Fidei, & morum causis decernere, ovibusque suis bona pascua ad pascendum designare. Recte hinc docent Doctores (Vid. Honorat. Tournely de Eccl. t. 5. quæst. 5. art. 3.) quod Ecclesiæ circa libros censura, seu judicium sit omnino infallibile: Ecclesiæ enim, ut ait Natalis Alexander Hist. Tom. II. ad Sec. 6. Diff. 5. pag. 448. Edis. Neap. cum sanam doctrinam ab hæretica discernere pro suo judicio datum sit a Christo, & cum qualibet doctrina libris aliquibus contineatur, operæ pretium erat, ut Ecclesia in judicio quod sulerit de libris, in quibus de Fidei & moralis Christianæ quæstionibus agitur, non posset deficere. Nemo quippe Pastorem illum censebit idoneum ad oves pascendas, qui noxia pascua a salutaribus certo distinguere non posset. Inepte igitur Ecclesiæ Fidelium cura esset demandata, si certa scientia ad libros rectæ vel improbæ doctrinæ dijudicandos ipsi tributa non fuisset.

II. Quod autem mos Ecclesiæ prohibendi & abolendi prava libros sit ex traditione, & præcepto Apostolorum, plura demonstrant. Primo enim constat hanc disciplinam semper & ubique in Ecclesia viguisse, quin aliquis Pontifex, aut Concilium possit indicari a quo ipsa initium sumferit. Dicit Origenes: *De his, qui diversa ab Ecclesiis docentes divinam perturbant ultionem, si judicaretur, nonne judicarent, ut si quid scriptum reliquerunt, universa pariter cum ipsorum*

*cinibus deperirent? Origen. Hom. 9. Sup. Num. Ergo jam ex tempore Origenis mos vigeat erronea scripta extripandi. Sensus Ephraemi, Tertulliani, & Cypriani jam supra exposuimus. Alexander Alexandrinus (qui vixit tempore Concilii Nicæni) enarratis damnis, quæ Fidei infestabant Hæreticorum libri, dicit scripta illa suscipere non potuisse. *Alexand. Alexandrin. Epist. ad Alex. C. P. apud Theodores. lib. 1. Hist. cap. 4. & apud Baron. ad ann. 318. num. 85. Idem testatur Arnobius, apud Baron. ad ann. 36. n. 302. S. Athanasius de Incarn. Verb. apud Braschium, Socrates Hist. lib. 2. cap. 24. & Historici omnes, recentior conversos ab hæresi nati quam fuisse in Ecclesia receptos, nisi postquam cunctos codices, quos haberant, ultro concremandos detulissent. Item Nazianzenus Orat. 18. notat, S. Cyprianum non aliter receptum fuisse, nisi cum attulerit plures libros comburendos. S. Augustinus idem confirmans, de quodam Hæretico loquens, sic scripsit: *Perierat iste, nunc questus, inventus, adductus est. Portat secum codices incendendos, per quos fuerat ipse incendiendus; ut illis in ignem missis, in refrigerio transeat. S. August. in Psalm. 61. in fin. Idem tradit Damascenus de quodam Theuda, S. Joann. Damasc. apud Bejerling. verb. Liber. Præterea in Apostolicis Constitutionibus (lib. 1. cap. 6.) sic habetur: *Abstine ab omnibus libris Gentilium... Quid autem tibi cum alienis sermonibus, aut legibus, aut falsis Prophetis, quæ quidem Homines a Fide recta desorquent?****

III. Constat igitur juxta receptam Augustini regulam, de Baptismo lib. 4. cap. 24. morem cavendi ab impiis libris, ipsosque concremandi, ab Apostolis demanasse; S. Paulus enim dixit: *Rogo autem vos Fratres, ut observetis eos, qui dissensiones, & offuscant, præter doctrinam quam vos didicistis, faciunt, & declinant ab illis. Rom. 6. 17. Idem Apostolus sic monuit Timotheum: O Timothee, depositum custodi, depuitans profanas vocum novitates, & oppositiones falsi nominis scientia. 1. Tim. 6. 20. Significavit hic Apostolus principia Gnosticorum, & falsas doctrinas Simonis, Nicolaitarum, aliorumque Hæreticorum ævi illius, admonens Timotheum, ut se & Fideles ab eis removeret. Item eidem scripsit: *Profana autem, & vaniloquia devota; multum enim proficiunt ad impietatem, & sermo eorum ut cancer serpit; ex quibus est Hymeneus, & Philetus, qui a veritate exciderunt, & subvertunt quorundam fidem. 2. Tim. 2. 16. Illud devota importat quidem cavere non tantum a sermone, sed etiam a scriptis Hæreticorum. Atque si Apostoli Fidelibus præceperunt ne quidem Ave dicere Hæreticis (2. Joan. 1. 10.), quanto magis putandum jussisse cavere ab eorum codicibus, dum nulla pejor cum Hæreticis potest esse communicatio, quam in legendo eorum scripta?**

IV. Tandem quod mos ille avertendi Fideles a scriptis impiorum hominum, ab ipsi Apostolis fuerit inductus, constat ex Actis Apostolorum, ubi legimus: *Multi autem ex eis, qui fuerant curiosi sectati, contulerunt libros, & combusserunt coram omnibus, & computatis pretiis illorum, invenerunt pecuniam denariorum*

*quingenta millium; & crescebat fortiter verbum Dei, & confirmabatur. Act. 19. 19. Valde insipienter ait Pecinianus Apolog. Cap. 18. n. 495. textum hunc non jam intelligi de libris hæreticis, sed de curiosis, & fortilegiis. At si, respondetur, Apostoli opus esse judicabant libros fortilegos concremari, quanto magis hæreticos? Sed quidquid deliret Pecinianus, S. August. testatur ut certum post. tract. de Psal. 65. n. ult. Col. 442. Tom. IV. quod omnes Sectarii, cum in Ecclesia recipiebantur, ad pedes Apostolorum suos codices afferebant ut cremarent: *Nassis, inquit, in Actis Apostolorum esse scriptum, quid multi perdit, & variarum doctrinarum Sectatores omnes codices suos ad Apostolos attulerunt, & incensi sunt libri multi. Ipse impius Lutherus non renuit scribere: Est veteris exempli, & antiqui moris, infestis & improbus codices comburendi, quemadmodum legimus in Actibus Apostolorum. Vid. tom. 2. Epist. ad Spalat. Idem faciendum scribit S. Cyprianus de libris mordaicibus: Si quando talia quorundam calumniosa temeritate conscripta sunt, legi apud nos non patimur. S. Cyprian. Epist. 42. ad Corn. Idem scripsit Justinianus Imperator de libris hæreticis in suo Edicto ad Populum Constantinopolitanum.**

V. Sed præstat nunc exemplis rem hanc magis elucidare. Quamvis videbatur de se permittere Ecclesiæ Pastoribus pro necessitate & tempore libros Hæreticorum legere, ut eos confutare valerent; juxta Concilium Carthaginense IV. Can. 16. Attamen primis Ecclesiæ sæculis iidem Patriarchæ ab hujusmodi operum lectione se cavebant; vel cum esset necessitas, non sine magno legebant timore; Ego vero (scribit Dionysius Alexandrinæ Ecclesiæ Patriarcha) in libris, & traditionibus Hæreticorum cognoscendis operam posui: exorandis quidem illorum sententiis animum meum tantisper coarctans; hanc tamen ex eis utilitatem percipiens, ut illos tacitus apud me refutarem, multoque magis, quam antea, desisterem. Et cum Frater quidam ex Presbyterorum ordine prohiberet me, veritus ne forte nequitia illorum & cano conamiscerem; quippe animum meum contaminatum iri timebat, & quidem verissime & ipsamet sentiebam.... E visione calitus missa confirmatus sum. Ita apud Euseb. Hist. lib. 7. cap. 7. Attende: quamvis Dionysius Patriarcha extaret tam magnæ Ecclesiæ, & libros Hæreticorum tantum ad eos confutandos inspiceret, tamen ex lectione animum suum nonnihil inquisitionis, aut saltem perturbationis attraxisse fateatur. Et quod magis mirum est, licet Dionysius esset vir tanta sanctitate & doctrina præditus, ipse enim expulit Kiliastrarum errores, & Nepotis Episcopi libros explodit, ipse primus Sabellii hæresim debellavit, & de ea Sixtum Papam reddidit certiorum: ipse contra Novitianos felicissime disputavit, ac Fabium Antiochenum mox in eundem errorem prolapsurum sustinuit: ipse scriptis confutavit etiam Paulum Samosatenum, Nepotianos, aliosque Hæreticos: & tamen, his non obstantibus (ut refert Eusebius), Fideles cum noverint Dionysium libros Hæreticorum evolvere, magnum scandalum passi sunt; imo de hoc apud

apud Pontificem cum accusarunt, & Pontifex reprehendit, ac prohibuit ne Hæreticorum lectionem prosequeretur, ubi suis offendiculum præberet. Præterea narrat Socrates *Hist. lib. 6. cap. 15.* quod Theophilus ejusdem Alexandriae Ecclesiæ Patriarcha, vir doctissimus, cum perlegisset Origenis libros de *Principiis* (quos ipse omnium primus damnavit), non modo a suis objurgatus est, sed in Concilio damnatus, ubi excusationes ab eo allatæ nequaquam admittæ fuerunt.

VI. Usque ab Ecclesiæ primordiis, hoc ipso quod aliquod opus ab Hæretico nosceretur conscriptum, etiam nulla emanata speciali prohibitione, illud legere (saltem generaliter loquendo) vetitum erat. Sic respondit S. Gregorius Anastasio Patriarchæ Antiocheno interroganti, an damnato quodam Hæretico, omnia ejus opera statim damnata habenda essent? Vid. *Card. Petra 1. 1. pag. 8. in Const. Gelasii*, Valde &c. Præterea, cum in domo cujusdam Athanasii Presbyteri Monachi in Isauria inventus fuisset codex, in quo errores aliqui contra fidem continebantur, Joannes Episcopus, damnato codice, ipsum a Monasterio expulit, transmissitque acta ad S. Gregorium, qui rem probavit; sed cum Athanasius asseruisset ignoranter legisse, Gregorius ei redditum ad Monasterium concessit, expresse tamen prohibens illius operis lectionem. S. Gregor. *ep. ad Athanas. 64. lib. 5. cap. 164.* Hinc notant Editores e Congregatione S. Mauri *Tom. 2. Oper. S. Greg. Epist. lib. 6. ad Epist. 66.* Nota C. antiquam jam fuisse apud Romanos Pontifices libros proscribendi potestatem, & disciplinam, cui parere etiam Orientalis Ecclesiæ Patriarchæ, & alii tenebantur.

VII. Hinc etiam illud eruitur, eos, qui Hæreticorum libros legissent, vel habuissent, semper reputatos fuisse de hæresi suspectos, ac ut tales puniri potuisse. Vid. *Archid. Jo. Andr. &c. in cap. Filii. de Hæres. lib. 6. Ananiam in cap. Episcopus. de Hæres. Rojas Sing. in Rav. Fidei Sign. 124.* Et quod tandem in primis Ecclesiæ seculis omnia Hæreticorum scripta fuerint igni damnata, ex eo Eruditi demonstrant, quod cuncta sic perierint, ut omnium pene Hæreticorum ne nomina quidem hodie haberentur, nisi illorum Ecclesiæ Patres meminissent. Ubi sint enim Arianorum innumeri libri Orientem replentes? Ubi plura Volumina Apollinaris, Celsi, Manetis, & Gnosticorum? De illis omnibus factum est id quod dixerunt Patres Concilii Constantinopolitani II. *cap. 1. Hæreticorum quidem effrenatas linguas, & implissima conscripta patri mendacii Diabolo cannumerantes; illis dicimus: Omnes vos convalescere facitis flammam ignis: ambulatis in lumine ignis vestri, & per flammam quam incendistis.*

VIII. Hic etiam sedulo notandum id quod tradunt Baronius, *ad ann. 490. a. n. 21. ad 47.* Cardinalis Albitius, *de Inconst. in Fide. cap. 30. num. 155.* Braschius, *de libert. Eccl. tom. 3. c. 26. num. 13.* Ludovicus Bail, *tom. 1. Summæ Concil. in Conc. Lat. II. in fin. & alii, nimirum quod ex primis Ecclesiæ seculis mos fuit, ut quilibet libros suos subjeceret examini & cen-*

te Summi Pontificis, prout fecisse testantur in Occidente Cæsarium Arelâtensem, S. Honoratum, Gennadium, & alios. Fecit & Episcopus Possessor, qui cum de codicibus suis, quos ad Hormisdam pro examine & correctione direxerat, responsione non dignaretur, sic illum interpellavit: *Codicem tractatum ante hac direxisse memini continentem B. Pauli Epistolarum explanationes, pro quibus rescripto gratulari non merui. Unde simili prece depono, ut prerogativam benedictionis vestre competenti responsione merear adipisci.* Epist. Possessor. ad Hormisd. inter Epist. Hormisdæ. Fecit & Anselmus, prout constat ex ejus Præfatione ad Urbanum II. libri *de Fide Trinitatis &c.* Idem fecit S. Augustinus quoad libros suos contra Pelagianos, quos ad S. Bonifacium transmisit. S. Augustin. *lib. 1. contra duas Epist. Pel. cap. 1. num. 3.* Idem fecerunt Orientales prout Dionysius Alexandrinus, Joannes Orthodoxus, Photius, & alii, præsertim Eulogius Patriarcha Alexandria, scripta sua censuræ S. Gregorii submittebat, ut apparet ex ejusdem Gregorii Epistola. S. Greg. *lib. 8. Indict. 3. Ep. 35. & 42.*

IX. Item inter scripta Abbatis Joachim chartula inventa fuit ann. 1200. ipsius manu subscripta, dicens: *Universis quibus, in qua ista leguntur. Pro angustia temporum non potui buculque opuscula prædicta, præter librum Concordiæ, Apostolico culmini præsentare, ut ab eo corrigerentur, quia ea condicione suscepti distanda, ut cui datum est, omnimode magistrum præsentarem. Si me contigerit prius egredi ab hac luce quam possim, rogo ex parte Dei omnes Coadjutores meos, & Priores, & ea qua posse videor auctoritate præcipio, quatenus præsens scriptum aut exemplar habentes secum, ac si pro testamento opuscula (quancumque poterunt) collecta omnia, relictis in salva custodia exemplaribus, Apostolico examini repræsentent, recipientes ab eadem Sede, vice mea, correptionem, abiciens quod ipsa abiecit, suscipiens quod ipsa suscipit, &c.* Apud Natal. Alexand.

X. Item S. Julianus Toletanus Episcopus circa annum 689. subjecit examini Benedicti II. Apologiam suam adversus obrectatores Concilii VI. universalis; Pontifex in ea nonnulla reprobavit, quæ cum iterum recte explicasset Julianus, ac iterum opus cum explicatione ad Sergium Papam transmisisset; Sergius opus approbavit, & aliis legendum indicit. Natal. Alex. *Hist. ad sec. 7. cap. 3. art. 22.* Refert Baronius *ad ann. 1186. num. 26.* de quodam Gothofrido, qui fuit Notarius Conradi III. & Frederici I. ac Henrici VI. quod iste, quamvis esset in Curia præfatorum Principum tam adversantium Ecclesiæ juribus, tamen pro certo habuit Romanorum Pontificum proprium esse libros recognoscere & approbare. Sed præstat hic ipsam audire Gothofridum, qui in Præfatione ad Opus suum chronicum, quod anno 1189. transmisit ad Urbanum III. sic scripsit: *Si quod Hieronymi opus confectum, ratio suggerit, ut antequam in publicum deveniat, Apostolico examini præsentetur. Quapropter hoc opusculum ante vestrum examen præcidi, ut si per Vos fuerit approbatum, ad alias Ecclesias derivetur.* Item Patres Synodi

modi Socrionensis ann. 1122. sanxerunt libros Petri Abaelardi hoc ipso damnatos reputandos, quod Romani Pontificis aut Ecclesie auctoritate commendati non apparerent. *Petr. Abaelard. Epist. 1. ad Amicum, inter opera Petri Abaelard.* Sic etiam Nicolaus Papa, cum Scotus Eriagenas circa medium Seculum IX. volumina traduxisset S. Dionysii, S. Maximi, & aliorum, hinc Ecclesie approbatione, eum acriter increpavit dicens: *Quia juxta morem Nobis missi, & nostro debuit judicio approbari.* Et ideo præcepit statim scripta illa transmitti. Tandem ad hoc prophanum unum sufficit Decretum Nicolai I. in *Can. 5. Romanorum. Dist. 19.* Ubi dicitur: *Romanorum Pontificum decreto censorum consensu statim approbantur, vel reprobandur.*

XI. Romani igitur Pontificis olim semper fuit prævidere arbitrium librorum omnium, sed ubi in momentum excrevit moles librorum, statuit Leo V. anno 1515. Constitutione probata in Concilio V. Lateranensi, & deinde confirmata in Regulis Indicis, ut non vulgentur libri cujusque generis absque licentia, & approbatione Ordinariorum, vel Inquisitorum, sub poena amissionis librorum, & suspensionis, ac excommunicationis pro Editoribus; qui si in excommunicatione ultra annum permanerint, erunt acriter puniendi. Et notandum quod præfata Constitutio Leonis jam reperitur adnotata in Archivio Regie jurisdictionis in Regno Neapolitano, ut refert Bartholomæus Chioccarellus. *Archiv. Reg. Jurisd. Tom. 17. Tit. 7.*

CAPUT III.

Refus ostenditur Ecclesie præcipuum & proprium semper fuisse libros malos proscribere; & hujusmodi jurisdictionem semper Ecclesiam exercuisse.

I. SEculo IV. Concilium Nicænum anno 325. Arii scripta damnavit; *Nicæbor. Hist. lib. 8. cap. 18.* & deinde Constantinus præcepit morte multari, qui librum aliquem ab Ario consecutum statim non attulisset. *Apud Socrat. Hist. lib. 1. cap. 6.* Patres etiam pseudo-Concilii in Tyro circa annum 336. Marcellum Ancyranum ideò deposuerunt, quia sententiæ damnationis scorum librorum noluit acquiescere, nec illos igni tradere. *Socrates ibidem* Theophilus Alexandriæ Episcopus anno 385. fuit primus, qui libros Origenis damnavit, prohibuitque, ne sui illos legerent; de quo eum postea Hieronymus, Epiphanius, & Damasus Papa valde commendaverunt. At cum Origenis opera usque tunc ubique cum plausu perfecta fuissent, quidam Monachi in Palæstina dicebant, errata, si quæ in libris invenirentur, illa ex aliena manu in scripta Origenis irrepsisse; hinc contendebant, non propter illa etiam reliqua esse dammanda; Theophilus vero, hoc non obstante, ut refert Sulpitius Severus: *Dial. 2. Cogebat renitentes pro potestate vestra etiam universa eum pravis damnare, quia satis superque sufficerent libri, quos Ecclesia recepisset; subdens respondendam esse penitus lectionem, quæ plus esset* *Lig. Theol. Tom. I.*

nocitura insipientibus, quam sapientibus profutura.

II. S. Epiphanius pariter, coacto Concilio cum Episcopis sua Insula, eisdem Origenis libros præscripsit, suosque a lectione compescuit. Denique Anastasius Papa illos pariter damnavit. Vide S. Hieron. *Epist. 78. ad Pammach.* Censuit Baronius ad ann. 402. num. 11. tantum *Periarchon* Origenis fuisse damnatum; sed in hoc aperte ei contradicunt Severus, Palladius, Sozomenus, Hieronymus, & alii, dicentes omnes codices Origenis veritos fuisse. Eosdem deinde medio seculo VI. Justinianus comburendos mandavit, de hoc ab Ecclesia requisitus; & non obstante plurimorum reclamazione, Edictum condemnationis omnino executioni demandari voluit. Eodem seculo VI. Concilium Carthaginense IV. (sed verius V.) anno 398. sic statuit: *Episcopum Gentilium libros non legat; Hæreticorum autem pro necessitate, & tempore.* Ita refertur in c. *Episcopus. Dist. 37.* Circa eadem tempora S. Joannes Chrysostomus Montani opera interdixit, ac igni tradidit. Vide *Nicæbor. Hist. lib. 8. cap. 18.*

III. Seculo V. Innocentius I. in sua Epistola anno 418. Pelagii, & Celestii opera damnavit. Præterea anno 431. Patres Concilii Ephesini, postquam libros omnes proscripserunt Nestorii; *Liberatus in brev. cap. 10.* prævidentes autem non defuturos homines pertinaces, qui censuras despicerent, in Epistola Synodali Theodosium Imperatorem rogaverunt, ut obtredantes sua potestate puniret. *Epist. Synod. Conc. Ephes. ad Theod. Añ. 2.* & ideo Theodosius, ac deinde Valentinianus non solum bonorum publicatione, sed etiam capitis supplicio contumaces coercendos esse mandarunt, ut habetur in l. *Damnato. C. de Hæres. & Manich. & l. Jubemus. C. de Summa Trinit.* Deinceps, cum Nestoriani curaverint circumferri libros Diodori Tarseus, & Theodori Mopsuesteni, in quibus Nestorii errores magna ex parte latebant, Cyrillus Alexandrinus, & Acacius Metropolitæ Armeniæ, coactis Synodis, illos proscripserunt, caveruntque ne Fideles eos haberent. *Liberatus in brev. cap. 10.* Item anno 451. Concilium Chalcedonense libros Eutychetis damnavit; *Concil. Chalcedon. Añ. 2.* & eodem tempore insuper mandavit, ut omnes Manichæorum libri flammis traderentur; *Platina apud Braschium loco supra cit.* ac proinde Marcianus Imperator horum Canonum contentores damnavit poena deportationis; atque si impia dogmata postea docuissent, poena mortis; *Enstat apud Concil. Chalced. Añ. 3.* & vide etiam Baron. ad ann. 418. & 419.

IV. Eodem Seculo V. iterum S. Leo libros Manichæorum proscripsit, ut refert S. Prosper in *Chron. ad ann. 443.* sic scribens: *Diligentia Papa Leonis innotuit, qui Manichæos de secretis suis ruitos, & oculis totius Ecclesie publicatos omnis dogmatis sui turpitudinem & damnare fecit, & prodere, incensis eorum codicibus; multique Orientalium Sacerdotes industriam Reitoris suis imitati.* Idem S. Leo scripsit: *Cutandum esse, & Sacerdotali diligentia maxime providendum, ut falsi codices in nullo usu* *lectio-*

lectionis subvertitur. Apocrypha autem Scriptura, non solum interdicens, sed ignibus concremanda.... Unde si quis Episcoporum apocrypha haberi per domos non prohibuerit, hetericorum se noverit judicandum; quoniam si alios ab errore non evocat, seipsum errare demonstrat. S. Leo Epist. 15. alias 93. cap. 15. Edic. V. Idem S. Leo, ut legitur in suo Responso ad S. Tarribium, scripta damnavit Apollinaristarum, & Dionisii Episcopi Asturicensis (qui tamen ab errore jam respuerat) sic inquit: Sed nemo hoc Catholicus presumat, nec inter Catholicos contematur, quisquis istius scripte, non solum ab Ecclesia Catholica, sed etiam a suo Auctore damnata.

V. Eodem Seculo V. putatur prodisse ecclesie Decretum de Censura librorum, Gelasio attributum. Baronius ad ann. 69. num. 4. cum aliis quibus aliis Damasum credit Decreti illius auctorem; Gelasium vero promulgatorem; sed Pearsonus in Vindicia Ignatiana. lib. 2. cap. 4. ex antiquissimo codice, in Angliam perlato a Lantfranco ex Coenobio Beccensi, legit titulum Decretum Gelasii Papa de recipiendis, & non recipiendis libris; quae sunt scripta ab eo cum 70. eruditissimis Episcopis. Ex idem confirmat Gratianus, Lupus Fernariensis, aliique cum Nicolao Papa. Epist. 42. ad Episc. Gallia. Lupus Ferr. Epist. ad Carol. Calv. in syn. Gratian. c. Sancta Rom. Dist. 15. Non possit quidam codex apud Baluzium, ubi Decretum illud adscribit Hormisdæ Papæ, nam, ut referunt idem Baronius, Pagius, Car. Noris, & alij, Baron. ad ann. 420. num. 21. Pagius ibi in Crit. ann. 494. num. 4. Noris in Censura Pisan. Dist. 4. §. 1. P. Orf. Hist. Eccles. ad ann. 494. idem Hormisdæ scribens ad Possessorem Episcopum, asserit iam pridem extirpsisse Decretum, dicens: Quæ essent catholica dogmata (in illo Decreto) de sinuatur, & certa librorum, etiam veterum in auctoritatem recipienda. In Decreto autem Hormisdæ legitur: Non solum repudiata (nempe Hæreticorum scripta), verum ab omni Romana, & Apostolica Ecclesia eliminata, atque in suis Auctoribus anathematis indissolubili vinculo in æternum contemur esse damnata. Abbas de Fleury scribit Tom. 19. Orat. 7. sup. Hist. Eccl. num. 13. & Tom. 7. pag. 64. in eo Decreto simplicem directionem ad cautelam dari; non vero præceptum prohibitionis, quia nulla in ipso adfuit censura, seu poena iuncta. Sed perpetram, nam verbum eliminata satis demonstrat, quod scripta illa jam ab Ecclesia fuerint damnata. Quomodo autem asserere potest Fleury in illo Decreto nullam adesse censuram impositam, dum in eo legitur, Sub anathematis indissolubili vinculo? Accedit quod Clemens VIII. in Constitutione Sacrosanctum, data die 17. Octobris anno 1595. testatur Gelasium sub censura librorum illorum derentores jam damnasse. Accedit insuper, quod Patres Concilii Tridentini, ut refert Cardinalis Pallavicinus, Hist. Conc. Trid. par. 2. cap. 18. & 19. ex digestis a Gelasio arguerunt non esse opus in prohibitione librorum, ut citentur Auctores, quorum sunt libri interdicendi. Alius autem Auctor, nempe Van-Espen par. 1. tit. 22. de Congr. Card. cap. 4. num. 2.

dicis in laudato Decreto actum esse tantum de publica, non autem de privata lectione. Sed hic etiam perpetram, nam in Decreto dicitur, Cum hoc ad Catholicorum manus deventur; quis non videt hic etiam de privata lectione fieri sermonem?

VI. In seculo VI. anno 536. Patres Concilii sub Mœna Constantinopolitano proscripserunt libros Severi, Petri Antiocheni, & Zontæ, ducentos; Abitima, & anathematis firmiter onctos ab ipso conscriptis. Et deinde ab Imperatore petierunt, ut sua sanctione canones pro re illa statutos roboraret. Synod. sub Mœna Dion. 1. Eodem tempore Papa Vigilius damnavit scripta Theodori adversus S. Cyrillum; item libros Theodori Monacheni, & Epistolam Ilay; & deinde anno 555. libri isti in Concilio II. Constantinopolitano signi. Hæc sunt, & omnia eorundem exemplaria, si quæ postmodum inventarentur, sub excommunicatione venia. De libris pariter Priscillianorum in Concilio I. Bracharensi anni 542. sic legitur (in Can. 17.) Si quis scripturas, quas Priscillianus secundum suam depravitavit errorem, vel vitiavit distinxit (quod ipse scripsit; breviter convertentur) legit, aut defendit, anathematis sit. Patres in Concilio II. Toletano III. anni 569. hæcetur: Sanctionis est, ut libri omnes Hæreticorum igni comburentur, & darentur. Baron. ad ann. 589. num. 24. In sequentibus seculis anno 645. in Concilio Romano sub Martino I. Can. 18. dictum fuit: Si quis non respuit, & anathematizavit anathematis & ore non sanctissimos Hæreticos (nempe Theodorum Pharanitam, Cyrillum, Sergium, & Paulum Pyrrhum) cum aliis libris, quoslibet ob hoc conscriptis... condemnatis sit. Et in Ab. 4. damnata fuerunt, & sub anathemate prohibita scripta commentaria Mœna, & Vigilius Papa de omni Christi voluntate. Et in Trullano anno 692. Can. 63. proscriptæ fuerunt etiam apocrypha Martyrum Historiæ, & flammis tradite. Item anno 745. Si Bonifacius Episcopus Moguntinatus, & discipuli Apostolice Legationis Concilium adlocavit, cujus impetu scripta impia Adalberti combusta fuerunt. Deindeque Zacharias Papa in Concilio Romano idem confirmavit dixit: Optime provisam a vestris sanctis, ut conscripserint illius omnia regis contententur, apud Baron. ad ann. 745. num. 36. Item in Concilio Nicæno II. anno 787. proscripti fuerunt aliqui Monachastarum libri, hæc verba: Anathematis sit, & eis qui legunt. Ibidem anno.

VII. Nono seculo Nicolaus Papa cum requisitus fuisset a Bulgaris, quid faciendum de libris allatis a Saracenis, Respondit: Utere tuus & blasphemus, igni tradendus. Hic Papa Epist. ad Bulgari. Præterea Adrianus Papa anno 869. sic Basilio Imperatori scripsit: Quod de vestris exemplaria (Photii) prius a possessore oblata igne cremari; nec superesse apud quemlibet ex his unum apicem, nisi forte quisquis totius nominis Christiani dignitatem, anathemate percussus, carere voluerit. Ascendat etiam sua colitur pietatis etc. Sicque prossequitur Pontifex, rogans Imperatorem, ut ipse suis etiam edictis poena coerceret inobedientes. Apud Beyer. ling. verb. Deditis viri. Concilium Tulense

In fine XIV. anno 846. Gap. 9. confirmavit Car-
panem IV. Concilii Valentini III. qui de libris
Sacerdotum ita statuerat: *A pio fidelium au-*
dito petuntur anathematizari & ut talia & similia
scripta concutantur, autoritate Spiritus Sancti in-
cenduntur. Leo IX. anno 1059. in Concilio Ver-
cellensi sub anathemate pariter damnavit libros
sciti de Corpore Christi. Honorius III. anno
1227. confirmans Acta Concilii Senonensis pro-
scripsit aliquos prefati Scoti librum de Naturis
Lanfranc. de Corp. Dom. cap. 9. Præterea in
Concilio Romano sub Nicolao II. anno 1059
Berengarius, ejuratiss erroribus, adducere omnes
suos fuorumque libros coactus est, qui omnes
concremati fuerunt. Lanfranc. loco cit. In Con-
cilio Suffoniensi anno 1125. coactus est Petrus
Abelardus sua scripta propriis manibus igni com-
mittere. Gaufridus in Vita S. Bernardi lib. 3.
cap. 9. Innocentius II. sub excommunicatione
mandavit, ut qui haberet libros prefati Abela-
di, & Arnaldi a Braxia, illos statim combure-
ret. Exstat in Concilio Later. in fine. Idemque
præptum datum fuit anno 1140. in Concilio
Senenti. Apud S. Bernard. ep. 115. ad Tuonem
Cant. Idem de libris Gilberti Porretani statuit
Eugenius III. anno 1148. in Concilio Rhemenfi,
ut refert Gaufridus dicens: *Dominus Papa A-*
natholica authoritate capitula ista damnavit, di-
fensio principis, ne quidem librorum legere, vel
transcribere, aut aliter in conspectu populi Gravel-
comae filii pueri. Sed etiam per Nos Alex-
and. 12. pag. 451. ann. 1148. ubi legitur:
VIII. Bertrici Concilium Parisiensis ann. 1204.
damnatis libros Davidis & Deandri. Qui im-
bruit ait Bernardus in Galois Prolis ante Re-
cent. in Prolog. cap. 3. item B. G. apud Natal.
Alexand. tom. 16. pag. 456. 1448. Item omnes copu-
lari. & sub anathemate communicationis condemn-
ati in totam Generationem nostram. An contra scri-
bens arguit presbiterum nunc nuncquid modo ha-
beret. In Google Bibliotheca Tolosana 1230. vetustum fuit.
ne Latini cuiuscunque generis & status penes se
habere, & durasse hactenus, quousque librum
facto Scripturae veteris Ministerio de Brevario.
Concil. Tolosan. Eodemq. apud Harduin.
tom. 7. Gestis. col. 128. Itaque quoniam Heretico-
rum id sacras Scripturas in veraculum lin-
guam vertentes, ut illas modo suo interpretan-
tis sensus, potius quam modum suum addiscen-
das pidea Synodus Interfantis anno 394. (cap.
36.) interdixit omnes Scripturas libros vulga-
rem indiguam translationem Ideo statuerunt Con-
cilia Hincelofensis, & Maghinensis Cam-
racensis & allodunensis, que observari postum in
libro edito Parisi anno 1661. ex precepto Cle-
ri Gallicani sub titulo synodice officio editum, qui
ex professo sacra Scriptura ex antiquam linguam
translationem damnantes. De hac re adeo ce-
lam quare Regule Indicie Insuper Papa Cle-
mens XI. proscriptis Propositionibus pp. Quinquaginta
quæ dicebat. (Mile) ne necessarium est
omni tempore, anni loco, & omni personarum ge-
neri docere, & cognoscere Quiratum & pietatem
& mysteria intertempore. Remeron Gas-
cellarius Parisiensis, & Dodones regentes ju-
du Gregori IX. libros Thales publico con-
cremasunt. Natal. Alexand. Tom. 16. pag. 41.

Idem statuerunt Clemens IV. Honorius IV. Joannes XII. & alii, Vide *Sixum Senenf. lib. 2. tom. 1. pag. 202.* & ex sola Bibliotheca Judaeorum, quæ erat Crantonæ, combusta sunt duodecim millia exemplaria. Insuper Julius III. Constitutione 23. *Cum sanctus ius*, præcepit quoscunque Codices Judæorum ex eorum domibus erpuendos, & concremandos: & Clemens VIII. Constitut. 20. *Cum Hebræorum*, omnibus facultatem ademit, adhuc Inquisitoribus, & Legatis a Latere, impetrandi licentiam ad eos legendos.

IX. Alexander IV. *Coſt. Romanus Pontifex*, anno 1260. ſub excommunicatione vetuit, ne quique haberet ſcripta Gulielmi a Senſu Amore, mandavitque, ut intra octo dies ſua comburentur; & omnes paruerunt. Vide *Gulielmum Nandium in Vita S. Ludov. ann. 1275.* Pariter Petrus Tarraconenſis Archiepiſcopus, hæſitante Alexandri V. anno 1260. ſub anathemate libros Laurentii Luſſi proſcripſit; & cum deinde anno 1376. Gregorius XI. prohibitionem confirmaret, Petrus Aragonia Rex de illa moriens Pontificem rogavit, ut opus Luſſi iterum examinaretur ab Epifcopo Barcinonenſi: ſed hoc non obſtante, proſcriptio ſtetit; & Rex tranſiit illi acquievit. Item Thomas Arundeliuſ Archiepiſcopus Cantuarienſis, coacto Concilio Provinciali anno 1403. Oportuit prohibuit ſub excommunicatione, ne quis legeret aut haberet quæcumque librum ab Academiis Otomenticis aut Cantabrigieſis prius non probatos. Pariter Joannes XXII. in Concilio Romano anno 1313. plures libros damnavit, Epifcopis curam injungens, ut omnes illi conſcrvarentur. Vide *Labeſm. l. 1. Conc. par. 1. c. Napol. Alexand. rom. 16. pag. 221.* Idemque mandatum renovavit Concilium Generale Conſtantiæ anno 1415. Hiſ perſpectis nequeo intelligere, qua fronte poſſint quidam aſſerere Ecclēſiam tantum eſſe cenſuram dare, de pravis libris, non vero iſtos proſcribere; & comburere.

C A P U T I V

*Respondetur inanihus Adversariorum objectionibus, quibus impugnatur liberum
prohibito ab Ecclesia indita.*

I. DIVERSI diversa obijciunt. Alii absolute asserunt librorum prohibitionem per se nocuam, & injustam esse. Alii concedunt quidem ad Ecclesiam pertinere censuram ferre de libris, ad Principes vero lectionem eorum prohibere, illosque comburere: Alii demum utrumque Ecclesia concedunt, quod possit nimirum libros damnare, & eorum lectionem interdicare, sed autumant prohibitiones, quae hisce temporibus ab Ecclesia prodeunt, omnino esse irregulares, & a recto ordine aberrantes; ac proinde non posse conscientias obstringere. Singula discutiamus.

II. Oportuit igitur I. Injustam esse librorum prohibitionem, ex illo Apostoli: *Omnia probate, quae bonum est, tenete*. 1. *Thes.* 5: 21. Errat igitur Ecclesia Romana, temere dicunt librorum lectionem prohibendo, tam inimicus

ex praecepto Apostoli datum sit libros lectione probare, bona in eis inventa retinendo; mala autem reprobando.

III. Id confirmant auctoritate S. Hieronymi, qui cum argueretur ab aliis, quod Hæreticorum opera evolueret, sic respondit: *Si quis in murmurat, quare eorum explanationes legam; quorum dogmatibus non acquiesco, sciat me illud Apostoli libenter audire: Omnia probate, quod bonum est retinete. . . . Cur me lætant amici mei; & adversus fratrem crasse suis gramitant? Meum propostum est antiquos legere; probare singula, retinere quæ bona sunt; & a Fidei Catholicæ Ecclesiæ non recedere: S. Hieron. ep. ad Minor. & Alexandr. Confirmant deinde exemplis, & dictis Theophili, & Dionysii Alexandriæ Episcoporum: Theophilus enim, cum reprehenderetur quod scripta Origenis legeret, respondit: *Si quid boni in illis reperio, illud excipio; si verò spinosam quidvis fuerit, hoc nunquam assentientem prætereo.* Item Dionysius, pariter reprehensus de lectione Hæreticorum, rem cum Deo in oratione conferens, celestem vocem audivit ei dicentem: *lege omnia; quæ in manus tuas veniunt; valebis enim omnia expendere, & probare.* Hinc Dionysius legit, & aliis (forte ipsum reprehendentibus) scripsit: *Acceperim visionem hanc; tanquam apostolicæ voci conformem. Apud Euseb. Hist. lib. 7. cap. 7.**

IV. Addunt, quod etiam Hormisdæ Papa lectionem librorum pravorum non reprobat, imolaudavit, eo quod alias non bene possent errores confutari, nec vitari, sic enim dixit: *Nec tamquam improbatum diligentia per multa discurrere, sed animus a veritate declinare. Sepe de his necessaria providetur, de quo ipsi emuli convincantur, instructio. Nec vitia dari potest nosse, quod fugias; atque idcirco non tegeat inco-grua in causam veniat, sed sequens. Quod si ita non esset, nunquam Doctor ille Gentium acquiescit nunciare Fidelibus: Omnia probate, quod bonum est tenete. Hormisdæ epist. 70. ad Possessor. Quia & ipse Gelasius in Decreto supra laudato, eodem tempore quæ damnata opera recensebat, sic ibidem adnotavit: *Sed cum hæc ad Catholicorum manus advenissent, B. Pauli Apostoli præcedat sententia: Omnia probate, quod bonum est tenete.* Hinc Fleury, & Vanspen inferunt Pontifices, ac ipsammet Gelasium libros notatos damnasse, non ut eorum lectio prohiberetur, sed ut illi cum præventionem, & cautela legerentur; dum alias rigore prohibito (ut ajunt) notitia perniciosa esse potest, eo quod libertinos ipsa prohibitio magis ad lectionem impellit, & contra auferre cordatis viris, ut possint errores qui serpuant adnotare, & confutare.*

V. Respondetur. Et primo quoad textum illum Apostoli, *Omnia autem probate*, &c. communiter discepta illud explicatur a Commentatoribus, *Esaiæ, Cornelio a Lapide, Ugone, Natal. Alexand. Tirino, & aliis*; nimirum quod omnia quæ dubia & incerta sunt, examine & probatione indigent, prout erant quedam prophetiæ, de quibus sermonem fecerat Apostolus in versu præcedenti, ubi dixerat: *Prophetiæ nolite spernere*; has voluit B. Paulus judicare, an

veræ fuerint aut falsæ; jam prædiximus enim ad ipso Domino (Deuter. 18. 3.) mandatum fuisse, ne Pseudo-Prophetae a Fidelibus audirentur; Tertullianus autem misere in hæresim impiegit, quia Montani, & Insanatum Mulierem somnia ut prophetias habuit. Non igitur, inquit Esaius, de omnibus doctrinis verba illa dixit Apostolus, sed tantum de iis quæ de novo proferebantur a Fratribus, & nondum probata erant; hæc enim dijudicari oportebat, secundum id quod idem Paulus præcepit Corinthiis scribens: *Prophetae duo aut tres dicant, & ceteri dijudicent.* 1. Cor. 14. Ea verò quæ ab ipso, aut ab aliis tradita erant Apostolis, non dijudicari vult, sed teneri; ut in 2. ad Thess. cap. 2. inquit: *Tenete traditiones, quas didicistis.* Et 1. Cor. 11. *Laudo vos, quod sicut tradidi vobis, præcepta mea tenetis.* Præterea dicit Natal. Alexander, prohibere doctrinæ librorum, non unctique commissum est, sed tantum Episcopis, quos Spiritus-Sanctus Ecclesiæ Dei præfecit, & maxime summo Pontifici Christi Vicario, ac totius Gregis Christi supremo Pastori. Pravi autem libri non damnantur ab Ecclesiâ nisi post diligens examen; nullum igitur iudicium aliud de illis operibus expectandum, quæ jam Ecclesiâ improbanda judicavit.

VI. Quod verò ad S. Hieronymum attinet, certum est, quod ipsemet Sanctus Doctor lectionem pravorum librorum constanter reprobat; in quadam enim Epistola ipse scripsit: *Doctrinæ hominum tractatus lege, eorum dumtaxat quorum factis nota est; non necesse habes aurum in luto quærere.* S. Hieron. Epist. 10. ad Pammach. Hanc quæ Epistolam animadvertens Marianus Victor, sic adnotavit: *Usque sanctissimus Vir inculcat, ut ab Hæreticorum, apocryphisque voluminibus abstinemus; & improbatur rationem, quæ præteritur aurum ex luto quæri.* In Oper. S. Hieron. tom. 1. pag. 10. in 5. col. Præterea, S. Hieronymus summis celebravit laudibus Decreta Eusebii, & Dionysii Alexandrini, quibus a lectione librorum Origenis Fideles arcebantur. Præterea ipse Hieronymus auctor fuit, ut iidem Origenis libri proscriberentur a Venerio Episcopo Mediolanensi, & a Pontifice Anastasio, cujus deinde Decretum undique ipsemet propagavit. S. Hieron. Epist. 78. ad Pammach. Ipsemet præterea laudat Pammachium, quod cum legisset Origenis Principia; *Exhorruit, & reclusit scripta, ne protari in vulgus hæreticorum animos vulnerarent.* Item Epist. 59. ad Avitum. Tandem testatur exemplat Origenis olim a se translatum nulli unquam præbuisse, ex quo adnotat Commentator: *Adversant hæc qui Hæreticorum libros passim sibi legendos fore contendunt, & salubrem Parentis Ecclesiæ prohibitionem despicunt; venient enim aureo etiam haustum poculo semper nocet.* Marian. Viti. in præf. Epist. Scribit alibi idem Hieronymus hæc magni ponderis verba: *Melius est aliquid nescire, quam omnem periculum discere.* Sanctus Hieronym. Reg. Monach. tom. 9. Edit. Col. pag. 198. Alibi denum, ut alia prætereamus, sic gravissime monet: *Nemo ad Lupanar mittit Virgines suas; quamvis quadam ibi reperiri possent de turpi corpore uptione lagentes: nemo Hæreticum suum laqueum*

turba committit, ut discat audaciam: nemo in perforatam intras cymbam, ut discat vitare naufragium; & ad planum profectum, heresibus plenum volupem animam diriges immum hemi doli, ut ibi discas catholicam veritatem? Idem S. Hieron. apud Sixtum Senens. l. 2. tom. 1.

VII. Quod si uno isto in loco, ab Adversariis obiecto diversimode S. Doctor sentire videtur, hoc nimio ejus ardori parcendum, quo a Rufino & aliis impetebatur. Hinc non desunt, qui de hujusmodi lectione Hieronymum reprehendunt. Vid. Christian. Lupum.... Et ipsemet adhuc fatetur de tali re a Domino fuisse correctus, ac etiam flagellis coercitus. S. Hieron. in Reg. Monach. Scribunt alii, Hieronymum libros quoscunque legisse propter Ecclesie necessitatem, & de licentia saltem tacita Damasi, aliorumque Pontificum. Ceterum sciendum est, quod tunc temporis magna vertebat controversia inter Episcopos, an permittenda, aut vetanda foret Operum Origenis lectio? Negabat Theophilus Episcopus Alexandrie, & Epiphanius Salamina in Cypro, quorum tamen decreta erant tantum particularia pro suis Ecclesiis. Affirmabant autem Eusebius (qui tunc Apologiam de libris Origenis tradiderat), item Chrysostomus, Theodorus, Casiodorus, & alii, ac ipse Hieronymus, dummodo caute atque a paucis peritis prefati libri legerentur. Adde quod lectio ipsorum non erat usque tunc damnata; quis dubitat, quin si ipsa ab Ecclesia fuisset vetita, Hieronymus Ecclesie non parvisset?

VIII. Quod autem ad Theophilum Alexandrie Patriarcham pertinet, respondetur quod licet ipse immumem se diceret ab omni reprehensione, quia in lectione librorum Origenis caute se gerebat, omnino reprobandum quia prava videbantur; attamen refert Socrates, Hist. lib. 6. Cap. 17. Theophilum nihilominus damnatum fuisse a Concilio, nec excusationes ab eo allatas fuisse admittas. Si igitur hic Patriarcha damnatus fuit, eo quod libros nondum vetitos legerit, quisque videre potest, qualis fuerit Orientalium sensus circa lectionem librorum jam proscriptorum. Quod vero adducunt Adversarii de Dionysio, id valde longius eorum causam infirmat, quam adjuvat. Relege benigne Leitor, quae de hoc diximus Cap. 14. num. 5. ubi retulimus quod Dionysius non ausus est legere Hæreticorum libros, nisi Divina visione, & voce confirmatus, & nihilominus adhuc a suis apud Pontificem accusatus fuit, qui non omisit eum de hoc reprehendere, prohibuitque ne deinde hujusmodi lectionem protequeretur. Mira res! primis illis Ecclesie seculis, quando paucissimi habebantur Sacre Scripture Explanatores, si vel Patriarcha opera legisset alicujus magni nominis Interpretis, qui in aliquem errorem incidisset, scandalo erat Fidelibus, & reprehendebatur, & deferrebat, & damnabatur; & hodie cum Ss. Patribus, & multis affluamus Explanatoribus, in quorum operibus doctus quam in libris Hæreticorum veritates elucidentur, inveniantur homines Ecclesiam criminantes, quod librorum erroribus infectorum ovis suis lectionem prohibeat!

Lig. Theol. Tom. I.

7. IX. Scripta demum ab Hormisda nobis opposita minime obsunt: non enim Pontifex ignorare potuit traditionem Ecclesie, Conciliorum Canones, Decessorumque Decreta, nempe Leonis, aliorumque Pontificum, & multo minus Decretum Gelasii, quod ipsemet Hormisda in eadem sua commendat Epistola. Ipse insuper ibidem adnotat Gennadii libros ab Ecclesia non recipi. Insuper ipsamet Fideles a lectione librorum Manichæorum, aliorumque Hæreticorum compellunt. Vid. Placitum inter Hormisdam apud Reserling. Verba. Deditur. Quod attamen Hormisda scripsit Pontifici, nempe, Non legentes incongrue in oculis vestris, sed sequentes; illud quidem scribit sine prajudicio prohibitionis damnatorum librorum, & evocante Constantino Polymaga, contra etiam citato Gennadio librorum, bene poterat Pontifex Episcopus eas legere, etsi novisset damnatum, quandoquidem Concilium Carthaginense (ut supra diximus) non diu ante celebratum, decreverat posse Episcopos legere damnatos libros Hæreticorum pro necessitate, & tempore, quanto magis igitur legere poterat Pontifex, tempore quo liber Gennadii nondum fuerat damnatus. Nolebat autem ipse illum legere, nimis in ea re scrupulis indulgens; at de hoc ab Hormisda fuit exprobratus, propter istud Apostoli monitum, Omnia probate, opus est enim ut Pastores aliqua probent, ne deinde oves instruant de iis quæ non sunt, & quæ abjicere debeant. Dicam, autem cum Adversariis, quod stricta librorum prohibitio non potest esse nisi perniciofa, eo quod Iohannino magis ad legendum impellit, hoc argumentum infringit omnia Ecclesie, imo ipsius Dei mandata. Hæc quidem est misera hominum conditio; ut verba vidius patrare cupiant, juxta vulgare illud proverbium; Prohibitio generat appetitum. Sed hoc non evenit, ut ait Chrysostomus, Item. 10. in Epist. ad Rom. ob legis naturam, sed propter eorum, qui legi tenentur parere, defectum. Augustinus dixit: Auxilium prohibere desiderium, Serm. 4. de Verbis Apostoli. Et alibi: Hoc ipsum quod concupiscitur, fit jucundius cum vetatur. Ibidem cap. 12. Sed quid inde? Nunquid juxta præcepta ex hoc erunt perniciofa, ac proinde permittendum erit, ut homines agant quicquid velint?

X. Præfatum hoc ridiculum argumentum prius proposuit petrus Petrus Sbove; sed istud egregie diluit Cardinalis Pallavicinus, dicens, quod licet lectio noxia librorum per se a natura sit vetita, tamen valde prodest ad vitandos lapsus in iusta Ecclesie prohibitio; Imperiocchè (sunt verba Pallavicini) maggiori peccato si scribano, menno innumerabili persone per ubbidienza rassemandosi da i fatti libri, rimangono liberi dal male, in cui le trarrebbe impropriedadimento una tal lezione. Ne si scorre bastante in pratica il numero di alla cosa, se non di ciascuno, il quale consideri, se un tal libro il ponga in lubrico di caduta, onde sia in obbligatione di non usarlo. Questo pericolo mal si conosce, se non tardi, ed a rea prova. Di molte opere a molti non è nota la contenenza prima della lezione. Oltre a ciò in troppa è la sdezza che ha l'Uomo si del suo

„ *sapere, che del suo potere: ciascheduno si per-*
 „ *suade, che da nun seduttore sarà ingannato,*
 „ *da nun visibio sarà impunito. Le istorie che*
 „ *raccontano ciò che una volta fu, e de favole*
 „ *che rappresentano ciò che molte volte suol es-*
 „ *sere, son piene di esempj, i quali insegnano,*
 „ *quanta in ciò sia la presunzione degli Uomini*
 „ *avanti al fatto, quanta la debolezza nel far-*
 „ *lo; senza che la proibizione di libri cattivi*
 „ *pona insieme due altri saluscoli, e considera-*
 „ *bili effetti: l'uno è che il timore di questa au-*
 „ *tentica nota toglie molti dallo scriverli, e*
 „ *dai divulgarli: l'altro che ella col diffonderne*
 „ *lo spaccio, vitrae gli Stampatori dall'im-*
 „ *pressione, ed i Librai dalla compra; onde la*
 „ *crisla erba per difetto di coltivatori a poco a*
 „ *poco si dirada: e muore; e le penna, i torchi,*
 „ *e lo bastaglio son invadere dall'asca dell'ati-*
 „ *lità ad impregarsi solo in opere profanevoli &c.*
 „ *Quamvis igitur aliquando alicui viro pio pro-*
 „ *ducto poterit legere pravam librum erroribus*
 „ *notatum, nihilominus (generaliter loquendo)*
 „ *magis expedit ab inusu hujusmodi lectioe homines re-*
 „ *moveere, ut illusionum periculum vitetur, aut*
 „ *saltem ne ipsorum exemplo Libertini ad legen-*
 „ *da inducantur ea, quae facile subversionis cau-*
 „ *sa esse poterunt.*

XI. Obijciunt II. per librorum prohibitionem, ac multo magis per eorum concrementationem ipsam Rempublicam laedi, & ideo plures maximam subire honorum ac famae jacturam; hinc illas nonnisi a saeculari Principe posse imperari, ad quos unice spectat super bona temporalia jurisdictionem exercere. Addunt quod Ecclesia nonnisi posterioribus hujus seculi hujusmodi negotiis se immisitit; quamvis enim, ait Petrus Saxe, apud Pallavicin. Hist. Trid. p. 2. lib. 15. cap. 18. Ecclesia semper libros malos damnaverit, eorumdem tamen prohibitio & concrementatio nonnisi per Principes legitur imperata; ut apparet ex prohibitione librorum Arianorum a Constantino, Nestorii a Theodosio, Porphyrii a Justiniano, Eutychetis a Valentiniano & Marciano, Pelagii ab Honorio, ac tandem Lutherorum a Carolo V. Nec nisi saeculo XIII. Ecclesiam hanc jurisdictionem usurpasse asserunt; tempore quo in Concilio Tolosano prima vice ipsa Fidelibus interdixit Sacrae Scripturae lectionem.

XII. Respondetur. Jam supra Cap. II. & III. satis evidenter ostensum est ad Ecclesiam praecipue pertinere libros, qui Fidem vel mores offendunt, prohibere, cum ipsi Ecclesiae praecipue incumbat oves suas a venenatis pascuis remove- re, & hanc jurisdictionem jam a primis seculis innumeris exemplis demonstravimus semper exercuisse interdicens & concrementandi libros no- xae lectionis, apud evidentibus & comprobanti- bus piis Principibus. Quod si aliquando Prin- cipes libros Fidei aut moribus adversos proscri- pserunt, aut concrementarunt, hoc fecerunt ad pe- titionem Ecclesiae, ut sua potestate coercerent re- nuentes Ecclesiae canonibus se subicere, prout Constantinus ex praeccepto Concilii Nicani scri- pta Arianorum aboleri mandavit. Raynaud. de bon. & mal. lib. 3. p. 3. Error. 2. num. 466. Barthosa de Off. Ep. p. 3. Alii. 50. Honorius libros Pelagianorum,

inflantibus Zosimo & Bonifacio Episcopis. Vid. Cap. III. Theodosius & Valentinianus li- bros Nestorii, & Porphyrii, posulante Conci- lio Ephesino. Ibidem. Justinianus libros Severi, petentibus Patribus Concilii Constantinopolita- ni. Ibidem. Basilii scripta Photii ad Instan- tiam Adriani Papae, qui illa prius damnauerat, & ex Oriente transmissa Romae ignibus tradi- dit. Ibid. Ludovicus Pius librum Claudii a So- rino ex Episcoporum judicio commisit igni. I- demque fecit S. Ludovicus Rex de libris Thal- mudicis judicio Innocentii IV.

XIII. Saltem omnes libri, qui a Principibus damnati fuerunt, prius ab Ecclesia fuerunt in- terdicti. Sic libri Eutychianorum proscripti a Marciano, antea jam a Concilio Chalcedonensi (cui Imperator interfuit) fuerunt vetiti. Libri Wicleffii damnati a Riccardo II. Angliae Rege, jam prius a Gregorio XI. fuerant damnati. Et idem accidit de libris Novatorum a Carolo V. proscriptis. Porro ipsius Principes fatentur se gladium habere ad Canones Ecclesiae custodiendos; sic enim declaravit Chidbertus Rex: *Quia necesse est, ut plebs, quae Sacrorum prae-*
cepta non solum ut oportet custodit, nostro etiam cor-
rigatur imperio. Confessio Chidberti in Ca-
pitulat. in Labbe tom. 6. Concil. col. 487. Et Lu-
dovicus VII. Galliarum Rex; Quare digna vos
est majestate Regnantis, Dei servum, & Eccle-
siae defensorem se Principem professi, Epist. Lu-
dou. VII. ap. Baluz. in Addit. ad lib. 2. de Con-
cord; Petr. de Marca. Concedimus, alii oppo-
nunt, posse Ecclesiam prohibere libros Religio-
nem impugnantes, sed quo jure Ecclesia pote-
rit sibi potestatem arrogare proscribendi libros
de Philosophia, vel de aliis materiis tractan-
tes? At istis sapienter, respondit Cardinalis de
Luca inquit: Quamvis impium Valde hanc
prohibitionem ad solos libros, qui huius dogma-
ta continent, restringere satagat, quasi quod ea
quae mores, vel pietatem, sive Ecclesiasticam po-
testatem seu libertatem concernunt, ad eandem non
pertineant; prorsus sapienter erronea est haec opi-
nio, quae ignorantia, & malitia filia est, quon-
iam ista sunt semina, heresum, vel schisma-
tum, vel radices, vel praevaricationes. Card. de
Luca Theatr. Verit. & Just. tom. 12. p. 2. d. 19.
a num. 10. Confirmatur quod dicimus, ex De-
cretali die 4. Mart. anni 1555. emanata a Be-
nedicto XIV. & directa ad Episcopos Regni Ro-
loniae (vide in Bullar. ejusd. Benedicti tom. 4.):
ibi loquens Pontifex de quodam libro edito a
P. de Borde Congregationis Oratorii in Gal-
lia, in quo Auctor labefactat (verba sunt De-
cretalis) potestatem Ecclesiae a Christo Domina
collatam, non solum dirigendi, sed etiam juban-
di per leges, & contumaces exteriori judicio &
pauis coercendi Ecclesiasticum ministerium, ista
seculari Dominationi subiciens ut ad hanc spe-
ctare pronunciet de externa omni ac sensibili gu-
bernatione cognoscere, ac judicare. Hoc pravam
ac perniciosum Systema jam pridem a Joanne
XXII. in Constitutione, Licet juxta doctrinam,
reprobatur, ac pro haeretico expresse damnatur,
ut testatur, Benedictus iterum damnat, praefat-
ique Auctoris propositiones impias, & haereti-
cas declarat.

XIV. Obijciunt III. non raro censuras librorum committi viris impioris, aut maledicis, & invidis, qui de rebus scriptis vel nesciunt iudicare, vel quibus Auctores sunt exosi, & ideo ipsi, silebras in plano quærentes, sive bene sive male Auctor scripserit, damnandum esse volunt, ut loquuntur Rayneudus, *de bonis & mal. lib. p. 3. Eror. 3. n. 512.* & Ludovicus Muratorius, *Duch-Gusto p. 1. cap. 1.* Et sic opora Ven. Belarmini facient vetita, *Faliget in Vita Belarm. cap. 11.* Sic etiam scripta S. Thomæ fuerunt sub anathematis fulmine interdicta a quodam Episcopo Barisiensi, *Raynaud. ibi. tit. n. 579.* Quapropter reserunt Pium II. Francorum Regem sic monuisse Carolum VII. Filium, ut reseret Laurotus (*Vide apud Laurotum*) *Observo, carissime Fili, ut Doctoribus Sedis Apostolicæ semper non credas; multa illorum passionibus tridues.* Hinc dicunt, quod ad errores fraudesque vitandas omnino opus est, ut in prohibitione librorum Auctores, vel alii pro ipsis audiantur, qui operum tueantur partes; agitur enim de re gravi, aimirum de fama Scriptoris, & de ejus non levi damno propter editionem libri jam perfectam: ideo pertinet ad substantiam iudicii, ut res citetur & audiat, juxta ipsorum Casuum præscriptum, nam in Clementina *Pastoralis* sic dicitur: *Disti ne ergo sententia nunciet, que a iudice... in absentem, non citatam legimus; ac innudatum per consequens & indefensum, non merito fuit iudicio; sed præscripto promulgatum.* Idem pluries & fortius per Leges civiles præscribitur. Non potuit igitur Ecclesia Romana refractare, quod lex Gentium, & Imperatorum, Canones, item iustitia, & ipse Deus præceperant. Nec aliter, dicunt, se gessisse Ecclesiam; in Concilio tunc Lateranensi IV. ubi de libro Joakim agebatur, qui e vivis discesserat, ejus Monachi pro ipso audiri fuerunt. In Concilio Basiliensi, cum damnandus esset eujusdam Augustini liber, Auctor citatus fuit, quatenus ille postea non necessèrit. Parker in Concilio Tridentino, quoniam singulos Auctores citare impossibile erat, facta est generalis citatio per edictum eorum, de quorum libris agebatur; & sic in similibus casibus pariter actum est.

XV. Respondentibus. Fatemur quidem in damnatione librorum otiosos & fraudes intèrvenire posse, sicut in aliis omnibus humanis iudiciis: sed quid inde? Numquid ideo legitima auctoritati minime parendum? Hoc unum inde deduci potest, scilicet probos & peritos diligendos esse Censores; & hoc factum ab Ecclesia præstari. Ad id firmandum oportet hic rectum exponere ordinem, quo Ecclesia in prohibitione librorum cautissime se gerit. Primis Ecclesie seculis tantum a Pontificibus, vel Conciliis, vel Episcopis scripta permissa, proscribendi mos erat; sed ubi Hæretici excreverunt, eorumque libri latius diffunderentur, necesse iudicatum fuit novis malis novis remediis occurrere. Ideo Ecclesia Congregationes prius Inquisitorum, & deinde Indicis statuit, quibus Librorum examen, & facultatem eos prohibendi commisit. Primus omnium Innocent. III. anno 1204. contra Albigenes Hæreticos, Tolosanam Provinciam infestantes, misit inquisitores, cum pote-

state in eos procedendi, sprumque libros prohibendi, ac concernandi. Idem confirmatum postea alii Pontifices pro aliis Provinciis. Ex idem obtinuit ab Alexandro IV. S. Ludovicus pro Gallia, & a Pio IV. Carolus V. pro Hispania, aliisque suis ditionibus. Philippus II. idem Tribunal Inquisitionis voluit & in nostro Regno Neapolitano constituit, sed Neapolitani, qui semper erga Romanam Ecclesiam summa fuerunt fidelitate affecti, & in Fide Catholica stabiles, ab eo tamquam non necessario ac fidelitati suæ quodammodo injurioso, instantibus precibus, magnoque conatu exemptionem impetraverunt.

XVI. Paulus autem III. anno 1542. in Bulla 24. qm incipit, *Licet ab initio*, statuit Romæ Congregationem Generalis Inquisitionis, cui prævos libros prohibendi curam imposuit; licet enim damnatio librorum nunc sit Congregationis Indicis, quæ postea erecta fuit, attamen etiam nunc prævalet illi Congregatio Inquisitionis, adeo ut plures libri, quorum lectio a Congregatione Indicis permittebatur vel damna-batur, postmodum a Congregatione Inquisitionis damnati sunt vel permisi. Benedictus autem XIV. in Bulla, *Sollicita ac provida*, edita anno 1757. die 9. Julii (vide in *Bullar. rom. t. 2. p. 19.*) statuit Canones, vel potius antiquos (jam olim statutos, saltem æquivalenter) renovavit, circa optimum regimen in libris examinandis, & prohibendis. Primum enim in Congregatione (juxta præscripta) liber tradendus est uni ex Consultoribus, sive Quantificatoribus, qui illum expendere debet, censuramque signare, errores adnotando. Deinde idem liber alteri traditur Revisori, suppressio primi Censoris nominat; ut alter liberius iudicium suum exponat. Si Censor secundus primo assensit, tunc liber ad singulos Consultores mittitur, ut suum quique suffragium præbeat. Si autem, adhibetur tertius Revisor. Postea liber cum Censura, & Consultorum suffragiis ad Cardinales transmittitur, ut hi in Congregatione de re definitive pronuncient. Denum, acta omnia ad Pontificem referuntur, cuius iudicio res absolvitur. Quandoque etiam Pontifex ob rei gravitatem iudicium eorum seipso habendum mandat.

XVII. Quod autem ad Congregationem Indicis pertinet, sciendum quod cum Novatores transacto seculo XVI. Occidentem impiis libris replerunt, & ærum damnationes ad Fidelium notitiam, maximo propter bella, difficile possent pervenire, opus fuit ut yctitorum librorum Index efformaretur. Hinc Paulus IV. ann. 1557. Inquisitionibus mandavit, ut hunc Indicem conficerent, qui jam perfectus fuit, & anno 1559. jussu ejusdem Pauli divulgatus. At quia in Indice illo melior methodus, aliæque declarationes, ac præterea aliorum librorum & Auctorum nomina desiderabamus; hinc Pius IV. Patribus Synodi Tridentinæ, quæ tunc celebrabatur, commisit novum Indicem efformandum. Concilium 18. Patres ad hoc selegit, qui opus perfecerunt, detuleruntque; at quia Patres proximè fatigati de reditu erant solliciti, & jam aliqui discesserant, rùm ad iudicium Pontificis una cum Regulis jam elaboratis absolvendam remiserunt.

XVIII. Proinde Pius IV. adhibitis pluribus doctissimis Prælatiſ, Indicem perfecit, ac mandavit ut ab omnibus Fideiſ cum ſuis Regulis ubique obſervaretur; decrevitque, ut ſiquis deinde librum aliquem propter falſi dogmatis ſuſpicionem damnatum legeret, vel haberet, ipſo jure in excommunicationem incideret, & in eum tanquam de hæreſi ſuſpectum procedendum eſſet; qui autem libros alia de cauſa vetitos legeret, præter peccati mortalis reatum, Episcoporum arbitrio ſevere ſe noſſeret puniendum; ita in Bulla præſati Pii IV. *Dominiſi Gregis*, data 24. Martii 1564. Deinde Philippus II. Rex Hiſpaniarum, Neapolis &c. die 15. Febr. 1569. Edictum emanavit; *Edictum Pii. II. ex his apud Van-Eſpen part. 1. tit. 22. de Congreſſu Cardin. c. 40. num. 34. & apud Harcum in Annal. Belg. ad ann. 1560.* quo præcepit Indicem Romanum præſatum; prout a Pontifice fuerat publicatus, ab omnibus ſuis Regnis recipi & obſervari; ipſumque ad omnia Concilia Regia tranſmitti, ut per Provincias more ſolito publicaretur; quod in Regno Neapolitano ſine contradictione factum eſt.

XIX. Poſtmodum, cum libri pernicioſe lectionis magno in numero undique ederentur, hæc Congregatio Generalis Inquiſitionis ſufficeret ad eos examinandos, S. Pius V. (ut aſſerit Benedictus XIV. in laudata Bulla; *Sollicitus*) operæ pretium duxit novam Romæ Congregationem inſtituere, appellans *Indicis*, quæ in id unicè incumberet, ut Eccleſiam a pravis libris expurgaret; eamque confirmavit Gregor. XIII. Sixtus V. & Clemens VIII. qui Clemens inſuper anno 1594. præſatum Indicem, multis libris; aliqubique declarationibus adauget, iterum per totum Orbem publicari mandavit; addens aliam excommunicationem contra legentes libros Hæreticorum, licet ipſi libri errorem non contingerent; niſi prius approbati fuerint; & contra legentes libros Catholicorum de hæreſi ſuſpectos.

XX. Reſert hic breviter adnotare Regulas Indicis, ut noſcantur quam recte fiat, & neceſſaria ad commune bonum. 1. Libri omnes ante annum 1515. damnati, etiamſi in Indicibus ſcripti non reperiantur, declarantur vetiti. 2. Libri omnes eorum, qui Capita vel Duces fuerunt Hæreticorum, omnino vetantur; & etiam omnes alii Hæreticorum libri de Retigione tractantes; ceteri autem Hæreticorum permitti poſſunt, modo fuerint examinati; & approbati. 3. Scripturæ, & libri controverſiarum inſingulis vernacula legi non poſſunt, ſine attem permiſſione; legi non poſſunt. 4. *Lexica*, *Concordantiæ*, *Indices*, & alia hujusmodi, in quibus pene nihil Auctoris hæretici habetur, probata permitti poſſunt. 5. Libri obſcena tractantes abſolute prohibentur, quævis non inveniuntur in Indice deſcripti. 6. Pariter vetantur omnes libri & ſcripta Necromantiæ, Geomantiæ, Hydromantiæ, Pyromantiæ, Homomantiæ, Chiromantiæ, Astrologiæ judiciariæ, & omnia alia in quibus continentur fortilegia, veneficia, ac auſpicia; & contra hæc legentes vel habentes procedi poſſet tamquam ſuſpectos de hæreſi. 7. In impreſſione Scripturæ, & aliorum libro-

rum ſervandum eſt ſtatutum in Concilio Lateranenſi ſeſſ. 10. nempe ut non imprimantur, niſi ex Superiorum permiſſione. Tum regulæ tractantur pro viſitatione Bibliotecarum; & Typographiarum; item inſtructiones pro Episcopis; Bibliopolis, &c. Denique declaratur, quod legentes vel habentes librum propter falſi dogmatis ſuſpicionem damnatum, ipſo facto incurſunt excommunicationem; qui autem alia de cauſa damnatum legerit vel haberit, præter peccati mortalis reatum, erit ſevere ab Episcopis puniendus.

XXI. Congregationis igitur Indicis eſt, ut ſi ſe declarat Benedictus XIV. in cit. Bulla, *Sollicitus* §. 1. in examini vocare libros, quorum prohibitiõ vel permiſſio deſiderari debet. In hac Congregatione plures adſunt Conſultores, & Relatores ſelecti ex utroque Clero Seculari & Regulari, atque plures Cardinales a Pontifice Congregationi adſcripti. Antequam cenſura ad Congregationem Cardinalium ſeratur, alia Congregatio privata ſive præparatoria habenda eſt, cuſ ſex aſſiſtunt conſultores; cum Magiſtro Sacri Palatii & Secretario; cui incumbit vota Conſulorum in ſcriptis adnotare, ut deinde in Congregatione Cardinalium una cum Relatorum cenſura omnia referat. Præter id noviffime præſatus Benedictus XIV. §. 9. ſtatuit, ut cum de libro agitur Auctoris Catholicici, qui ſit integre famæ; & clari nominis, vel ob alios editos libros, vel forte ob ipſum, qui in examen adducitur; & hunc quidem proferri oporteat, præ oculis habeantur jamdiu recepta conſuetudo prohibendi librum, adjecta clauſula, *Donec corrigatur*, ſi locum habere poſſit; ac ſuſpenſa Decreti publicatione, res antea cum Auctore, vel altero pro eo committitur. Si noſderit emendari, vel nullus compareat, Decretum edatur; ſi vero emendatur, priora tantum exemplaria veniant. De cætero ſequenti §. 10. declarat non eſſe opus Auctores in judicium vocare, ac ideo minime improbandas librorum prohibitiones inauditis Auctoribus indicibus optans nihilominus iſtud in poſterum ſervari nempe quod ſæpe alias eadem Congregatio facere conſuevit; ut quando res ſit de Auctore Catholico aliqua fama illuſtri, ejuſque opus (identis demeritis) prodeſſe poſſit, vel Auctor audatur, vel uou ex Conſultoribus designetur, qui ex officio opus perocinetur. Subdit ſamen §. 11. hæc Regulam non eſſe adhibendam; cum agitur de hæretico libro, in quorevros Auctor conſulto tradit, vel de aliquo alio opere, in quo recte morum regulæ ſabſeſtantur, ac vitis fomenta præbentur. Deinde dicit, ut ambigua diſta Catholici probatique Auctoris in æquam partem accipiantur. Loquendo autem de libris, in quibus dogmata Religionis vel moribus exitioſa referuntur, abique eo quod Auctor ea reſutandi curam in ſe recipiat (quod novam vocat ſeducendi genus), mandat ut Reviſores in id diligenter intendant, ut vel hujusmodi libri emendantur, vel in Indicem referantur.

XXII. Tandem §. 22. valde exprobrat libros, in quibus Auctores alios ſibi diſidentes (verbis ſunt Pontificis) conviciis proſequuntur, aliorum opiniones noqudam ab Eccleſia damnatas cenſuras per-

Perstringunt, Adversarios, eorumque Catus sug-
illant, & pro ridiculis duntaxat magno quidem
honore scandalo, Hæreticorum vero, contemtu;
qui, Catholicis se murem, lacerantibus, plane
triumphant. Et si vero fieri non posse intellige-
mus, ut disputationes omnes e Mundo tollan-
tur conspectum præterea Notis, sit magnam
aliquando utilitatem ex his capi posse; modum
tamen in defendendis opinionibus servari merito
volumus. Subditque §. 23. id jam præscriptum
fuisse ab Innocentio XI. in Decreto, ubi dictum
fuit: In virtute sanctæ obediendi præcipit, ut
tam in libris, quam in libris. &c. caveant, ab
omni censura & nota, necnon, a quibuscumque
conviciis contra eas propositiones, quæ adhuc in-
ter Catholicos controversantur, donec a S. Sede
recognita sint, & super eis iudicium præferatur.
Deinde persequitur Benedictus: Cuiuslibet ita-
que ea Scriptorum licentia, qui (ut dixit S. Aus-
ustinus lib. 12. Ques. c. 23. num. 34. Sententiam
quam amantes, non quia vera est, sed quia sua
est) aliorum opiniones non modo improbant, sed
etiam notant, atque traducunt. Non feratur ita-
que omnino privatas sententias, veluti certa Ec-
clesiæ dogmata, a quopiam in libris obrudi-
oppositas vero erroris insinuari. In quam Scri-
ptorum licentiam, præcipit Pontifex, ut Revi-
tores librorum præmunero sup. censuram inten-
dant, eamque Congregationis Cardinalibus co-
gnosendam subjiciant, ut cum pro solo suo, &
Potestate, cogitent.

XXIII. Inspice igitur, benigne Lector, quam
 caute ac mature in huiusmodi examine, & pro-
 hibitione librorum Mater Ecclesiæ procedat. Ad
 ea vero, quæ scripserunt Raynaudus, & Mura-
 torius, respondetur hæc. Auctores non de legiti-
 ma prohibitione locutus, sed tantum de aliqua
 prohibitione facta: a quodam maledico Inquisi-
 tore, sive Censore. Ceterum ipsi Raynaudus,
 & Muratorius, Raynaudus, de malis, ac bonis lib.
 &c. Explicat, 2, jurisdictionem Ecclesiæ ad obli-
 gationem proscribendi libros, infectos multis con-
 firmant, 1, Exploratum, est, (inquit Murato-
 rius) nihil magis futurum esse cordi pascen-
 tibus regem Christi, quam quætere ab ovi-
 li suo quæcumque venena, quæcumque lupos.
 Quæ ergo, ferant perniciosos libros grassari,
 passim? Perniciosi autem, minimeque ferendi,
 sunt illi omnes libri, in quibus aut corruptiue
 doctrina, aut iustitia desideratur, aut caritas,
 aut prudentia. In his autem omnibus locum
 habere debet Ecclesiasticorum iudicium, &
 Apostolica præsentia Sedis, atque Concilio-
 rum auctoritas. Audiendi porro non sunt Hæ-
 retici, qui Ecclesiasticis Pastoribus irascun-
 tur, & male quotidie dicunt, propter usum i-
 stiusmodi juris: parum sane equum, dum Ec-
 clesiæ aq. Deo negant, quod ipsi in suis Ur-
 bibus propter temporaria commoda faciendum
 putant. Contra vero murens de aliquibus
 Censoribus, qui obijungendi aliorum scripta de-
 siderio abrepti facile & sæpe iniuste libros erro-
 ribus notant, eos valde exprobat. Protestatur
 tamen non loqui de librorum prohibitionibus,
 quæ Romæ per sacras Congregationes emanant;
 de his namque sic ait: Nobis enim jam con-
 stat, neque Pontificibus Maximis, neque su-

premis aliis Ecclesiæ Magistratibus isthac esse
 tribuenda. Nonnisi sanctissime instituta sunt
 Tribunalia, ad quæ deferantur pravi libri,
 eorumque Auctores. Optimis item legibus præ-
 mata suere.

XXIV. Respondetur autem ad alia supra ob-
 jecta, quod iure merito opusculum quoddam
 Bellarmini traditur fuisse æthiurum. Opera autem
 S. Thomæ, si iniuste ab uno Episcopo Gallica-
 no damnata fuerint, jam ab Ecclesiâ Romanâ
 undique commendantur. Quod si quandoque aliis
 quis liber inconsiderate proscriptus fuerit, id
 Ecclesiæ auctoritati non officit, nec Fideles ad
 quædam obediendi excusat, hoc enim raro acci-
 dit, & valde magis expedit equidem ad com-
 mune bonum, alicujus libri lectionem aliquan-
 do non dampnandam dampnari, quam perniciosos
 libri dampnandam lectionem permitti. Quod au-
 tem Pius II. Rex scripserit, non semper Docto-
 ribus Sedis Apostolicæ esse credendum; id in-
 ita que asseritur; ipsa enim Lannojus (qui fuit muni-
 tum Romanæ Ecclesiæ infestus) constituit, Lanno-
 jus Ep. 14. par. 8. Annad. 18. num. 537. &
 538. verba illa legi in una fide editione Basi-
 lensi anno 1571. per Hieronymum elaborata; sed
 in alijs omnibus tam vetustioribus, quam recen-
 tioribus editionibus sic legis Unam & eam per-
 tinent, ut de auctoribus, Sedis Apostolicæ semper
 non credas; multa illorum passionibus tribuit;
 Valde quidem differunt verba hæc ab alijs su-
 pra relatis. Huiusmodi vero Dissensiones sunt Van-
 Espen, Flanry, Dupin, præfatus Lannojus,
 & alii similes furoris Auctores.

XXV. Quod autem subdunt Adversarii, nem-
 pe opus esse ad iustum patrandum iudicium, Au-
 ctores audire, priusquam ipsorum opera dampnen-
 tur; dicimus id nec oportere, nec expedire, ut
 jam olim iudicaverunt Patres Synodi Tridentinæ
 contra quosdam paucos Episcopos, qui omnino
 requirebant, ut Auctores audirentur; in huius-
 modi enim iudicio non de personis Scriptorum
 dampnandis tractatur, sed de removendo damno,
 sive dampni periculo, cum Fideles propter libro-
 rum illorum lectionem subesse possint. Ad quid
 autem requiritur citatio Auctoris, ubi ipsa sua
 scripta ejus confessionem exhibent? Cum videretur
 ait Ludovicus Muratorius de Ingen. Modern. lib.
 2. cap. 5. satis apertum se dissimulare non possit,
 & excusationi locum aufert, intrepidè sen-
 tentia feratur, & inauditis quoque Auctoribus,
 proscribantur libri. Reipublicæ debetur isthac me-
 dicina. Minime igitur opus, nec expeditum est,
 ut audiantur Auctores, ubi eisdem libris po-
 test iudicium efformari, quod eorum lectio tri-
 xia vel saltem periculosa aliis esse possit. Quan-
 vis enim Auctor innoxie scripserit, & deinde in
 bono sensu valeat scripta sua explicare, nihilo-
 minus bene potest & debet Ecclesiâ librum pro-
 scribere, si iudicat lectionem illius perniciem
 populis allaturam.

XXVI. Quæro, quid tunc ageret Auctor, si
 toram audiretur? Vel diceret se catholico sen-
 su fuisse locutum, vel opus non esse suum? Si
 primum, nihil id ei proderit ad damnationem
 operis vitandam, ubi aliqua propositio censetur
 posse aliis offendiculo esse, quamvis ipse inno-
 cens iudicetur. Si secundum, neque id pro-
 hi-

hibitionem impeditur videtur, cum non Auctor damnationi subijciendus sit, sed tantum Fideles ab operis lectione removeri debent, prohibitio enim non tam libros respicit, quam Fideles quos interest ab eorum lectione avertere. *Nihil opus esse*, inquit Benedictus XIV. in Bulla vit. sollicita, §. 10. *Auctores in iudicium vocare, qui non quidem de eorum personis agitur, sed de consuetudine Fideles in doctrinam adducendi, ab ipsis periculis, quod vitia librorum lectio facile incurrat. Si qui vero ignominia laborant, non tam ab ipsis periculis, quam ab ipsis periculis, quod vitia librorum lectio facile incurrat. Si qui vero ignominia laborant, non tam ab ipsis periculis, quam ab ipsis periculis, quod vitia librorum lectio facile incurrat.*

XXVII. Sed quid amplius de hoc dubitandum, cum id semper in fieri in Ecclesia consuevit? Hoc iudicium. (regula est) de persona faciendum, oportet personam audire: ubi autem de libro agitur, liber audiat. Imo quid obest, quia ipse Auctor ex suis scriptis, quando manifeste sunt vitia, damnetur? Berengarius calumniabatur S. Bernardum, & Synodum Senonensem, quod Petrum Abaelardum inauditus damnasset; sed adversus Berengarium sapienter scriptis Natalis Alexander Hist. tom. 17. ad Sec. 6. Disc. 5. *Idem libro inconvictus, cujus errores in libris ab ipso editis non erant manifesti? Ex scriptis itaque iudicium de personis fieri posse, & sic iudicium Ecclesie iudicium indecens esse, Martinus I. & ros. Lateranensis Concilii Patres se statuerunt. Si cause cognitio instruat ex huiusmodi testimoniis, & instrumentis, criminis vel innocentie probationem continentibus, potest Ecclesia errare. Si de fide doctrinae quæstio sit, & cognitio cause instruat ex libris Auctoris, qui erroris accusatur, non potest errare. Rostera, seculo septimo Maximus Aquilejensis in eodem Lateranensi Concilio sic Martinum allegatus fuit: Si placet vestra Beatitudo, considerate de his, qui proponuntur, cognoscere per scripta eorum adversus suam fidem apostolicam, & que sunt accusantis persona redarguere aperitque demonstrantur, propterea enim accusatio eximius superflua esse dignoscitur, quando a suis temerariis conscriptis querimus accusantur. Ita namque Dominus ait: Ex verbis enim tuis iustificaberis, & ex verbis tuis condemnaberis. Matth. 12. 37. Item Contra Theodorum, & Origenem in Synodo V. accusator quippe nullus adductus, sed tamen scriptorum scripta ut eos damnandos suffecerant. Ceterum, ubi scriptes sunt ambigua, iustum est Auctores audire, priusquam ipsi Auctores damnentur.*

XXVIII. Tensibus autem attentis respondetur, nempe quod ibi non de libris, sed de personis agebatur. Sic pariter Abbatis Joakimi, & Augustini non sola opera, sed etiam personæ accusabantur. Ex his illi qui adducuntur, ipsi citati fuerunt, quoniam non in scriptis inquirebatur, sed in personas que de hæresi arguebantur. Citatio autem illa per edictum a Tridentino data est, non quidem ad legitimam reddendam

dam hæreticorum librorum prohibitionem, sed tantum ad ipsos Hæreticos & Auctores reddendos. Quod aliqui tandem fuerint quandoque vocati, priusquam ipsorum libri damnarentur, hoc non necessitatem inducit, sed tantum equitatem ostendit in quibusdam casibus adhibendam, prout sapienter insinuat Benedictus XIV. in cit. Bulla Sollicita, §. 10. ubi dicit: *Nihil tametsi minus, quod sepe alias ab eadem Congregatione factum fuisse constat, hoc etiam in posterum servari optamus, ut quando res sit de Auctore catholico aliquis fama illustri, ejusque opus (demonstrando) prodesse posse dignoscatur, vel Auctorem ipsum suam causam tueri valentem (Congregatio) audiat, vel unum ex Consultoribus designet, qui ex Officio Operis patrocinium suscipiat.*

XXX. Obijciunt IV. Ad valorem legis Ecclesiæ non sufficere, ut illa Romæ tantum promulgetur, eam assignando ad Valvas Basilicæ S. Petri, vel in Campo Floris; sed requiri ut per singulas Provincias publicetur. Hinc adstruunt aliqui nostrates Nebulones, quod Index Romanus in hoc Regno Neapolitano non obliget, utpote non publicatus, nec acceptatus. Et idem asserunt de Bulla Cœnæ, ubi excommunicantur sub anathemate Papæ reservato omnes legentes, vendentes, aut retinentes libros Hæreticorum, hæresim continentes, vel de Religione tractantes.

XXX. Respondetur hanc objectionem in nostro casu prorsus inane esse; nam primo habemus, ut diximus supra num. xviii. tam Pium IV. quam Clementem VIII. mandasse & curasse ut Index per totum Orbem publicaretur. Deinde habemus, quod Philippus II. per Edictum datum die 15. Februarii anno 1569. (Exat hoc Edictum Phil. II. apud Ran-Espen part. 1. tit. 22. de Congr. Card. cap. 2. num. 34.) præcepit Indicem Romanum, sicut per Pium IV. publicatus fuerat, recipi & observari in omnibus Regnis sue Ditionis, & ideo ipsum ad omnia Consilia Regia transmitti mandavit, ut eorum auctoritate per Provincias more solito promulgaretur. Quod præterea præsertim in nostro Regno Neapolitano sine ulla contradictione executioni demandatum fuit. Et cum Innocentius XII. conquireretur apud Carolum II. quod in Flandria quidam libri ab Ecclesia proscripti impone legentur, Carolus de hac re scripsit Gubernatori (tunc Bavarix Electori), & hic Regis Epistolam Braxellarum Senatus transmisit, qui die 12. April. 1699. sic Electori respondit: *In hoc usque tempus non audivimus quemquam tueri voluisse scripta, & libros legitime prohibitos. Præterquamquod & cum quodvis auxilium dari sumus Ecclesiasticis, quibus ad hoc eo opus fuerit. Adde quod in Pragmatica de impressione librorum; Vid. apud Rovitum, pag. 176. præceptum fuit, nullo modo posse vendi, & retineri libros prohibitos. Quod verò pertinet ad Bullam Cœnæ, constat ex pluribus Scriptis. (Vid. Barb. Chiodocelli. Archiv. ad tom. 4. tit. 2. & Troja. Hist. Neap. tom. 4. p. 2. cap. 4. §. 2. num. 17. & 18.) oppositiones a Regis Ministris propositas adversus laudatam Bullam restrictas fuisse tantum respectu ad aliqua peculiaria capita; quæ*

Regalem jurisdictionem lachere censebantur: sed non se extendisse ad alias res, quæ juribus Regiis nullum afferebant gravamen. Ceterum, quamvis legentes libros ob hæresim, vel ob falsam dogmatis suspensionem damnatos excommunicationem Bullæ Cœnæ non incurrerent, saltem es- fugere non possunt excommunicationem insidiam in Indice.

XXXI. Adde quod lectio librorum erroribus infectorum ipso jure naturali vetita est illis, quibus offendiculo esse potest, ut recte inquit P. Petrus Collet Continuator operum Honorati Tournely tom. 3. de Decal. c. 1. art. 1. „ Lectio librorum Hæreticorum multis prohibita est jure naturali, iis scilicet quibus est periculosa; atqui periculosa est multis, cum pauci vassitatem hæreticorum detegere valeant, pauciores ab eorum laqueis se expedire. Ergo merito dixit Sylvius, rudis, & in Theologia leviter instructus, quales sunt ii fere omnes qui duobus aut tribus tantum annis Theologiæ studuerunt, non sine gravi peccato legere posse istiusmodi libros, etsi nulla esset lex Ecclesiæ. Idem scripsit Natalis Alexander, lib. 4. de Decal. art. 8. Reg. 25. Qui libros legunt absque licentia, Auctoritate Sedis Apostolicæ concessa, in lethale peccatum, & excommunicationem incurrunt. Hæc enim lectio Pontificiis Constitutionibus plerisque sub excommunicatione lata sententiæ vetita est. Merito quidem, ne ab imperitis, vel semidoctis, aut etiam eruditis viris absque necessitate, & cum subversionis periculo legantur: quod doctis etiam, sed nimium curiosis, & quorum fides interdum infirmior est, quam simplicitatem & ineruditorem, ex hujusmodi lectione pterumque imminere, infelix experientia comprobavit. „ Additque „ Et nec cum licentia posse legi, si vel periculum subsit, vel nulla ad sit causa gravis legendi. Tandem quicquid alii audacter argumentum priorum Fidelium cordi semper fuit satagere, ut Ecclesiæ in omnibus humilem & devotam obedientiam fervarent. Carolus Magnus solitus erat dicere: In memoriam B. Petri bonoremus Romanam & Apostolicam Sedem, ut qua nobis Sacerdotalis Mater est dignitatis, esse debeat Magistra Ecclesiastica rationis. Quare servanda est cum mansuetudine humilitas, ut licet vix ferendum ab illa S. Sede imponatur iugum, tamen feramus, & pia devotione toleremus. Vid. in Concil. Tribur. Can. 30.

C A P U T V.

Resolvuntur quedam dubia ad praxim spectantia.

I. QUÆRITUR I. An qui moraliter certi sunt, nullum perversionis periculum incurrendi, possint absque licentia prohibitos libros legere? Probabile esse eo casu quod possint, putant aliqui cum Caramuelle (laxorum facile Principe): dicentes quod, cessante fine legis adæquato, cessat lex prohibitionis. Sed cum sententia communissima (Quam tenent Casrop. de Fide D. 2. p. 19. §. 2. numer. 9. cum

Sacr. Tolos. Sanct. & Tambur. in Dec. l. 2. c. 1. §. 7. numer. 41.) omnino negandum; primo, quia licet probabilis esset opinio, quod cesset lex, cessante ipso fine adæquato, etiam in casu particulari: cui opinioni alias opponitur communior & probabilior sententia, eo quod cessante fine damni in particulari, non cessat nihilominus finis legis in communi, qui est ut vitetur periculum hallucinationis: licet (inquam) opinio illa a pluribus habeatur ut probabilis, nempe Soto, Casp. Sylv. Valent. Carden. &c. atamen quoad lectionem librorum damnatorum minime potest esse probabilis, quia in hac re nunquam periculum omnino cessare potest, vel saltem nunquam finis prohibitionis cessat adæquate, neque in communi, neque in particulari; prohibitionis enim finis non solum est, ut damnum vitetur conscientiarum ex lectione pravorum librorum, sed etiam ut servetur obedientia Ecclesiæ debita, maxime in re tam periculosa; & insuper finis est, ne detur ansa Hæreticis, aut aliis improbis Scriptoribus perniciosæ typis demandandi.

II. Hinc nullo modo permittendum alicui legere damnatos libros, etiam si ipse putet respectu ejus omne esse periculum. Tantummodo, ut supra notavimus, Concilium Carthaginense IV. permittit Episcopis legere libros Hæreticorum pro necessitate & tempore. Ceterum non videtur improbabile id quod plures DD. docent, Holzmann Theol. Mor. pag. 177. numer. 77. vers. Sed numquid, Elbel l. 2. pag. 439. numer. 99. cum Mayr. item Laym. & Dickef. apud La-Croix lib. 7. n. 343. nempe ex justa episcopi excusari virum pium & doctum legentem librum hæreticum, si necessario tali indigeat lectione ad convincendum aliquem Hæreticum ex suo proprio, puta inveniendi contradictiones, concessiones, fallacias, & similia; dummodo (dixi) urgeat necessitas, & insuper non pateat recursus ad Romanam, vel ad proprium Episcopum, licet enim ordinarie a Pontifice, vel a Congregationibus Romanis sacra Inquisitionis, vel indicis, licentia legendi libros prohibitos impetranda sit, tamen in casu magne necessitatis poterit Episcopus illam impetire. Viva Mor. Theol. de Conf. quest. 5. art. 1. numer. 10.

III. Quæritur II. Quenam requirentur, ut incurrant excommunicationem, qui scienter retinent, legunt, imprimunt, vel defendunt libros Hæreticorum? Requisitur I. ut Auctor sit hæreticus, vel saltem, prout dicit Holzm. tom. 1. pag. 198. n. 78. v. Qui legunt, ut libri, quamvis lateat Auctor, ex preloso tractat de hæresi. Non autem incurrunt legentes libros Infidelium, licet hæresim continant, Ita Sacr. D. 20. sess. 7. numer. 12. & 13. & Salmo de Conf. c. 4. numer. 71. cum Sanct. Pal. &c. Libri vero Thalmud, & similes Hæbreorum prohibentur per Bullas Pii IV. & Clementis VIII. Vid. apud La-Croix lib. 7. numer. 333.

IV. Requisitur II. ut hujusmodi libri Hæreticorum scienter legantur, aut retineantur, ut dicitur in Bulla. Unde excusat legentes a censura, non solum ignorantia invincibilis, sed etiam crassa; imo juxta plures, Sanct. Sylvest. Bonde. Ronc. Salip. &c. Vid. lib. 7. n. 47. & 48. etiam asse-

affectata; quia (ut dicunt) in ea, rigoroſe loquendo, deſi doloſus formalis, qui verum cenſura contentum inducit.

V. Requiritur III. ut liber vel de Religione tractet, vel hæreſim contineat. Sufficit autem ut liber tractet de Religione, tametiſi errorem non contineat, nempe de Sacra Scriptura, aut de Theologia, aut Canonibus, Ritibus Eccleſiæ, aut aliis rebus ſpiritualibus. *In Sanch. Dec. lib. 2. cap. 10. num. 21. Laym. l. 2. tract. 1. c. 5. numer. 3. Suar. ut ſupra, num. 16. Salm. cap. 4. num. 72. & alii.* Sufficit etiam, ut liber unum ſolum errorem contineat contra Fidem, etiam ſi de alia re agat. *Sanch. Bonac. Caſtrop. & Salm. noſt. Mor. Vid. lib. 7. num. 287.* Quid ſi error ſit abraſus a libro? Adhuc remanere prohibitum tenent muſti DD. *Suar. Sanch. num. 3. Bon. & alii*, quia particularis illa expunſio non auferat communem libri proſcriptionem. Sed alii, ut *Pignat. & La-Croix lib. 7. num. 33.* dicunt excuſari a cenſura illum qui reliqua libri legit, quia tunc liber non amplius continet hæreſim, nec offendiculo eſſe poteſt. Idque probabile videtur cum *Sporeſio, de Fide tom. 1. pag. 123. num. 40.* ſemper ac liber non de Religione tractet, ſed de alia materia, v. gr. de Philoſophia, aut de Hiſtoria: exceptis tamen libris Centuriatorum Magdeburgenſium, & ſimilibus, in quibus revera de Religione agitur.

VI. Requiritur IV. ut leſio ſit in materia notabili, nam communiter DD. in hac re bene admittunt dari parvitatem materiæ; diſcrepant vero in assignando quænam ſit materia parva. Alii, ideſt. *Sanch. cap. 10. num. 31. cum Sa. Manuſc. & Vivald.* dicunt eſſe paginam, & quid amplius, ſi volumen ſit ex grandioribus: ſed hoc merito (ſic ſaltem generaliter dictum) ab alijs rejicitur. Alii contra, nempe *Graſſus & Reginald. apud Bonac. D. 1. quaſt. 2. punſt. 4. n. 14.* dicunt eſſe tantum tres vel quatuor verſus. Alii *(Suar. num. 29. Palauſ Tract. 4. D. 2. punſt. 10. §. 2. num. 6. cum Azor. Con. & Sayr.)* dicunt eſſe decem lineas. Alii tandem (*Holzmi. pag. 176. num. 77. v. Dixi quarto, Sporeſ tom. 1. pag. 124. num. 44. Elbel tom. 1. pag. 297. n. 113. & Croix lib. 6. num. 330. cum Marchant.*) melius diſtingunt, & dicunt in hoc attendendum ſinem prohibitionis; ſi enim aperiendo librum offendiſ in doctrinam, quæ directe Fidei adverſatur, & legis, etiam ſi paucaſ lineas legas, excommunicationem non effugies, quia tunc periculo perverſionis jam te exponiſ, ſecus ſi liber Hæreſim ageret de re indiſſerenti; tunc enim legendo ſorte, utque ad paginam, poteris a mortali excuſari, ſi nullam ibi advertas propoſitionem erroris ſuſpectam. Ceterum bene inquiri poteſt cenſura, legendo ſolum proœmium, aut indicem libri, ſi in notabili quantitate percurratur. *Laym. Ban. l. 1. c. 6. &c.*

VII. Dubitatur 1. an incurrat excommunicationem, qui legit Hæreſim Concionem, aut Epiſtolam, ſeu ſcriptam editam? Affirmant alii; *Suar. Fagnac. apud Salm. cap. 4. num. 72.* ſed negant alii, *Sanch. Dec. lib. 3. c. 10. num. 30. Holzmi. pag. 72. n. 77. v. Dic. 6. cum Laym. Marchant. &c. Salm. loco cit. ac Bonac. Caſtrop. & Lugo apud Croix lib. 7. num. 337.* ratio, quia revera

huiusmodi Concio, vel Epiſtola non poteſt dici liber; & in hac re dicunt ſtriſte faciendam eſſe interpretationem, cum agatur de re odioſa, utpote de poena incurrenda.

VIII. Dubitatur 2. an incurrant cenſuram legentes Manuſcripta Hæreticorum? Negant *Azor. Viva, Sporeſ, & alii cum Sylviis*, qui Sylviuſ inſuper pro hac opinione quandam Declarationem S. C. proferit. *Azor. Barboſ. &c. ap. Croix lib. 7. n. 339. Viva ad prop. 46. Ol. VII. n. 10. Sporeſ. pag. 123. num. 30.* Affirmant tamen contraſtante *Holzmi. tom. 1. p. 77. Croix loco cit. cum Suar. Sanch. &c.* dicens Manuſcripta adhuc venire ſub nomine librorum, ſicut olim ipſa, antequam typus inventuſ eſſet, pariter libri appellabantur: atque etiam nunc Manuſcripta, ubi adnotantur Baptiſmata, & Matrimonia, a Rituali & ab omnibus adhuc libri vocantur; de præſata autem Declaratione S. C. reſpondent factis non conſtare. Cenſeo quidem hanc ſententiam omnino eſſe conſulendam, quia in hac re expedit ordinariè rigidiores opiniones ſequi; cæterum rationes ſupra allatæ non videntur ſatis convincere; nam hodie nomine librorum proprie libri intelliguntur, non Manuſcripta. Maxime tamen advertendum, quod ex præſcriptis in Indice Romano (*Regula 10. circa finem*) incurrit excommunicationem ipſo facto, qui librorum Hæreticorum, vel cuſcuſvis Auctoris ſcripta, ob hæreſim, vel ob falſi dogmatis ſuſpicionem damnata atque prohibita, legerit, ſive habuerit.

IX. Dubitatur 2. an excommunicatione irritatur, qui audit alterum librum hæreticum legentem? Alii affirmant, *Laym. Azor. &c.* ſed communius, & probabilius negant alii, modo non induxerit alterum ad legendum. *Sporeſ. l. 1. pag. 124. num. 43. Et Croix lib. 7. n. 342. Cum Sylveſt. Pignat. Sayr. &c.* Imo alii, *Sanch. Dec. lib. 2. cap. 10. num. 48. Caſtrop. Diſp. 2. p. 10. §. 2. num. 4. cum Coninch. & Bonac. Diſp. 1. quaſt. 2. p. 4. num. 11. cum Nav. Reg. &c.* adhuc probabiliter excuſant, etiam ſi induxerit; & alii, *Sporeſ, Suſa, & Steph. apud La-Croix loco cit.* excuſant adhuc a peccato, ſi audiens nullum ex auditione timeat morale periculum perverſionis.

X. Notandum inſuper, quod non ſunt prohibiti libri Catholicorum, qui verba Hæreticorum referunt ad eos conſutandos, ut omnes communiter docent. *Laym. loco cit. cum Nav. & Sanch. ac Azor. Pignat. & Bonac. apud Croix lib. 7. num. 335.* Neque libri Catholicorum, ubi adſunt alicujus Hæretici Notamenta, ſive Scholia: dummodo (ſapienter limitant *Suar. Pignatellus &c.*) huiusmodi Notamenta non ſint tam copioſa, ut potius liber illis, quam ſcriptis Auctoris, conſket. *Suar. Pignat. &c. apud Croix lib. 7. num. 334.* Neque libri Hæreticorum, qui de alia materia tractant, quam ſpirituali, ut diximus, ſed abſque ullo errore; nam (ut diximus ſupra num. V.) quamvis vel ſolus error adhuc incidenter ineſſet in libro, quicquid aliqui dicant, liber revera damnatuſ exiſtit.

XI. Incurrunt autem excommunicationem non ſolum legentes libros Hæreticorum prohibitos ut ſupra, ſed etiam qui illos retinet. Quapropter qui eos habet, tenetur quamprimum juxta præceptum

Septim. Pii IV. tradere vel Inquisitoribus, vel Episcopis. Et loquendo pro Regnis ubi viget Inquisitio, dicit *P. Suarez* cum aliis (*Barbosa, Disq.* apud *Croix lib. 7. num. 355.*) incur-
 rare censuram etiam qui librum non tradit, quamvis comburat. Sed communiter excusantur alii (*Salmans. cap. 1. num. 74. & Croix ibidem cum Sanchez, Pignatell. & Fillinc.*) quia (ut ajunt) qui librum destruit, nequit amplius dici quod retineat. De cetero non excusatur qui librum retinet etiam homine alterius, verb. gr. in deposito, mutuo, aut pignore: nec qui librum suum tradit alteri ad tenendum, quia retento sibi dominio, ipse etiam dicitur retinere, cum possit illum suo arbitrio repetere; ita DD. communiter. *Suarez D. 20. Sect. 2. num. 21. Sanchez num. 52. Castropal. p. 10. §. 2. num. 7. Ronceglia pag. 99. quest. 2. Resp. 4. Salmans. nescies. num. 74. Croix num. 347. Bonacina p. 4. num. 13. &c.* Præterea, hic advertenda est propositio 34. proscripta ab *Alexand. VII.* qua dicebat: *Libri prohibiti, donec expurgentur, possunt retineri &c.* Dicit tamen *La-Croix lib. 6. num. 352.* cum *Veriung* excusari qui tradit librum, ut retineatur in locis sequestratis, qui solent assignari in singulis Monasteriis. Ceterum, si quis deponeret librum apud habentem licentiam, cum expresso pacto non repetendi (ita ut alter non teneatur reddere), nisi post expurgationem, vel post licentiam impetratam, hunc non auderem damnare, quia in hoc videtur omnino cessare periculum legendi absque dispensatione; & tanto minus damnarem, si donaret absolute librum habenti licentiam, sub conditione ut reddat ipsi donanti, si deinde licentiam obtinebit. Excusatur etiam a censura, qui librum retinet per breve tempus, verb. gr. uno vel altero die, ut docent communiter DD. *Layman num. 7. Bonac. num. 13. Castrop. num. 10. Holzm. num. 77. cum Sanchez, Sayr, &c.* Idque admittunt alii, *Castropal. loc. cit. & Viva quest. 5. art. 1. num. 21.* (quoad examinandum retinentem a censura), etiam si ipse in illo brevi tempore, intenderet perpetuo librum retinere; quia (ut ajunt) deficit tunc materia gravis circa actionem externam. Præterea, alii plures; *Sanchez Dec. lib. 2. cap. 10. num. 53. Laym. cap. 15. num. 7. cum Sayr. ac Grass. & Pignatell. ac Sylv. apud Croix lib. 7. num. 351.* cum excusant, etiam si diu retineret, expectans tamen tempus opportunum, ut librum Superiori, vel habenti licentiam tradat.

LIBER II.

De Præceptis virtutum Theologicarum.

TRACTATUS I.

De Præcepto Fidei.

CAPUT I.

Quæ Mysteriorum Fidei necessario credenda sunt?

1. Quæ Mysteriorum credenda necessitate medii?
2. An Mysteriorum Trinitatis, & Incarnationis sint credenda explicite?
3. Quæ ex præcepto scienda? & an memoriter?
4. Quale sit objectum fidei materiale, & quale formale?

EX iis, quæ fideles explicite credere tenentur, quædam necessario credenda sunt necessitate medii, seu finis; sine quibus, etiam inculpabiliter Ignoratis, finis ultimus obtineri nequit: illa necessitate præcepti, sine quibus, inculpabiliter omissis, finis potest obtineri. *Sanct. 2. mor. c. 2. Azor, Val. Resp. 1.* Necessitate medii necessaria sunt hæc duo: 1. Explicite credere, Deum esse, & Remuneratorem bonorum esse, juxta illud Apostoli ad *Hebr. 11. Credere oportet. Trid. sess. 6. c. 8. 2.* Post sufficientem Evangelii promulgationem, credere explicite, ut vult *Mol.* aut saltem implicite ut probabiliter quidam docent cum *Con. & Laym.* Christum, & Sanctissimam Trinitatem. Vid. *Escob. ex 2. c. 9. n. 20. ubi ex Vassq. l. 2. d. 116. c. 3.* docet culpabilem ignorantiam horum Mysteriorum, sive negligentiam ea discendi esse grave peccatum, distinctum ab eo, cujus est causa: Vid. *Dian. p. 3. r. 5. R. 47. & 48.*

Fides definitur: *Est virtus theologica, a Deo infusa, inclinans nos ad firmiter assentiendum, ob Divinam Veracitatem, omnibus quæ Deus revelavit, & per Ecclesiam nobis credenda proposuit.* Dicitur 1. *Virtus Theologica*, idest, quæ Deum respicit; fides enim, prout etiam Spes, & Charitas, Deum directe spectant, ad differentiam virtutum moralium, quæ indirecte eum respiciunt. 2. *A Deo infusa*, quia Fides est donum supernaturale Divinum, 3. *Inclinans nos ad firmiter credendum*, nam assensus Fidei nequit cum formidige consistere, prout perperam dicebatur Propositione 4. ab Innocentio XI. proscripta, sed omnino firmus esse debet. 4. *Ob Divinam Veracitatem*, Veritas enim infallibilis (quæ est ipse Deus) est formale objectum Fidei. 5. *Omnibus quæ Deus revelavit*: omnia enim a Deo revelata sunt objectum fidei materiale. 6. *Et per Ecclesiam nobis credenda proposuit*, nam Divina Revelatio nobis non patet, nisi per Ecclesiam quæ Revelationes proponit; cum sit aliunde evidens propter signa credibilitatis (qualia sunt Prophetiæ, Miracula, Constantia Martyrum, & similia) quod Ecclesia nec falli, nec fallere potest. Postquamquid

ne, cum prius bona fide se confessus fuerit; at-
tamen suspensa ad eum, qui certo graviter pos-
cavit, semper urget, ac possidet antecedenter
obligatio explendi Confessionem, non tantum
probabiliter, sed certo validam. Quapropter,
cum ipse adverterit Confessionem suam ob igno-
rantiam Mysteriorum SS. Trinitatis, aut Incar-
nationis Jesu Christi fuisse probabiliter validam,
sed etiam probabiliter nullam, tenetur, post-
quam de illis Mysteriis instructus fuerit, Con-
fessionem iterare.

3. Populo implicito credere dicitur, qui credit
aliquid explicitè, in quo alterum implicitè
est, v. gr. si credas, quod credit Ecclēsia
Vid. *Schol. de Lapsu, lib. 5. tit. 1. cap. 8.*
Resp. 1. Necessitas præcepti quibus fidelis
sub mortali explicitè credere, & scire, tota-
to saltem modo, & quoad substantiam, tenetur
suo hæc.

1. Symbolam, 2. Orationem Dominicam.
3. Præcepta Decalogi, & Ecclēsia. 4. Sacra-
menta maxime necessaria, ut Baptismum,
Eucharistiam, & Pœnitentiam, reliqua au-
tem tunc, quando vult suscipere. *Suar. Tract. de
char. Fill. num. 39.* Quæ omnia intellige
nisi impotentia, aut invincibilis ignorantia
excuset.

Unde notandum.

1. Non omnes tenentur sub mortali hæc
prædicta scire inmemiter, aut ex ordine, aut
his verbis, quibus proponuntur, sed quoad O-
rationem Dominicam, scire omnia bona pe-
tenda esse a Deo, quæ est ejus summa, quoad
Symbolum vero, Præcepta, & Sacramenta,
sufficit, & quis rogatus de singulis recte re-
spondeat. *Bonar. Lapsu, loc. cit. cap. 9. Schol.
lib. 5. tit. 1. cap. 3. (Hæc est confessio m. i.)*
quod tradidit S. Carolus Borromeus in sua In-
struct. ad Confessores, ubi docuit satis esse,
quod Fidelis recte sciens hæc scire in sub-
stantia. *Idem, ibid. ad 2. ad 3.*

2. Quodvis de præceptum Ecclēsia discen-
di memoriter Symbolam, & Orationem Do-
micam, & Salutationem Anglicanæ, velit
que. *Bonar. p. 3. cap. 2.* non esse absolvendum,
qui non negligentiam, vel verecundiam ea ad-
discere non curat; consuetudo tamen, et no-
tat *Navarra. de Lapsu, expost. obligationem*
non esse ultra veniatis. *(De Reverentia Vi-
va super Prop. 1. ultra Vlt. cum Azor. Tract.
& Kithal. apud Salm. de Præc. Fidei cap. 2.)*
Vide. *Præc. Confess. un. vol. 1. tom. 1. cap. 22.*
Uti nec est ultra veniatis, nec est tacere Oram
cap. 2. ut docet *Sanch. contra Salm. qui docet*
esse mortale. *Idem, ibid. in adductis m. i.*

3. Moraliter, nihilominus, necessarium est,
ut, rursusque memoria teneant Symbolam, &
linguas quæ alioquin non possent habere sub-
stantiam cognitionem articulatam.

4. Falsa est opinio, quorundam Canonica-
rum, rursus esse satis, Symbolo Fidei, ut
quæ dicta credere implicitè, credendo quid-
quid credit Ecclēsia.

5. Excusantur ii, quibus aut defectus doctor,

aut nunquam venit in mentem obligatio su-
milla discendi, aut qui nimis sunt rudes, ita
ut non possint ea comprehendere, aut retine-
re; quod sæpe contingere docent *Azor. & Rec.*
contra alios.

6. Si Confessarius probabiliter judicet po-
tenterem ignorare ex Doctrina Christiana ea,
quæ scire tenetur (quod de litteratis, vel fre-
quenter confitentibus præsumendum non est,
monet *Sanch. 2. mor. cap. 3.*), debet eum in-
terrogare de negligentia in his addiscendis;
cum per eam plurimi graviter peccent. *Deo.
Azor. tom. 1. lib. 8. cap. 8. Tract. lib. 1. c. 1.*

7. Tenentur absolvi (contra quosdam) qui
ignorant ea, quæ sub mortali scienda esse di-
ci. Ratio est, quia si nec peccarint omitten-
do discere, possunt tamen de hoc dolere, cum
proposito discendi. *Sanch. 2. mor. cap. 3. (cum Salm. de
Præc. Fidei cap. 2. num. 18. Nisi prius his ab-
soluti negligenter audierint).* Quod si ta-
men ignorarent ea, quæ necessitate medi-
scienda sunt, deberent instrui ante absolutio-
nem. *Bonar. 4. 3. quæst. 2. p. 2. Sanch. loc. cit.
cap. 3. num. 11.*

8. Parochus suas oves (sicut parens libe-
ros) tenetur sub mortali per se, vel alium
docere ea saltem, quæ sub mortali circa re-
nuntur. *Sanch. 2. mor. cap. 3. Filius. Palas.
Tract. lib. 2. c. 1. Kan. &c.*

Notandum quod objectum Materiale fidei, in
mirum id quod credere tenetur, principaliter
est ipse Deus, & unde omnia a Deo revelata;
ita S. Thomas quæst. 14. de Verit. art. 1. di-
cens; *Fides quæ daturum divinum cognoscit con-
jungit per assensum, ipsum Deum habet sicut
principale objectum, alia vero sicut consequenter
adjuncta.* Objectum autem Formale (id est moti-
vum propter quod revelata credere tenetur) est
Dei Veritas. Disceptatur autem inter Schola-
sticos, an Revelatio Divina sit etiam objectum
Formale fidei; Pro affirmativa sunt
Juvenius & alii, qui dicunt Veritatem Dei
esse objectum formale. Quod, utique, rationem
præcipuam, ob quam credimus: revelationem
vero esse objectum formale. Quod, hoc est mer-
itum quo credimus. Sed communior sententia
Haberi, Card. Gotti, & Holzmanni cum Rec.
er. docet totale objectum formale fidei esse Ve-
ritatem Dei, & Revelationem esse tantum
conditionem, sine qua non crederemus, hæc me-
ritum per quod nobis applicatur potentia, potius
quæ credimus.

C A P U T II

Quomodo obliget præceptum Fidei

1. Quomodo obliget præceptum Fidei?

2. Notanda Propos. damnata in hac materia.

3. Quoties tentamus in vita elicere assensum Fidei?

4. Quoties circa Charitatem?

5. Quando Hereticus tenetur suam Sēllam eji-
cere?

6. An circa Fidem licet sequi opinionem minus
probabilem?

11 *Quomodo tenentur Fideles exteriori disciplina?*
 12 *Et quid continentur iure Ecclesiastico ad con-*
 13 *servandum Præceptum Fidei?*

- 14 **R**ESP. 1. Præceptum Fidei interius obli-
 15 gat 1. Pueros inter fideles educatos,
 16 quando rationis usum perfecte consecuti My-
 17 steria Fidei audient approbationemque, quod
 18 illis credere sit res necessaria & salutaria; pec-
 19 catisque mortaliter committendo; (Sancti Dam-
 20 asus. 2. c. 3. p. 13. addens plurimos veterum con-
 21 ciliis in hoc tenentibus; nec inveniuntur immoran-
 22 tias; 2. Adultos, videlicet, quando ratio locu-
 23 pit discere, res Fidei sufficienter propositas
 24 esse, & contrarias se habere ostendisse; (San-
 25 ctus Hier. c. 23. v. 1. c. 24. v. 1. c. 25. v. 1.)
 26 Fidei, namq. 3. Quando turges tentatio con-
 27 tra Fidem, quæ natus dicitur; (Augustinus. Quod
 28 tametsi non doctrinæ discipulorum rationem
 29 tenet, quæ tibi, docendo, quædam ad alia
 30 obiecta, facilius superant. Ex his autem duobus
 31 casibus præceptum obligat pro se, c. 1. sequen-
 32 tibus per accidens. 4. Quando tentatio argens
 33 contra alias virtutes aliter superari nequit.
 34 5. Quando facienda est professio Fidei exte-
 35 rior, vel ex præcepto efficiendus est actus al-
 36 terius virtutis; v. gr. Spei, Charitatis; Pos-
 37 titutionis, quæ Fidem supponit; Bonas. 2. p. 2.
 38 p. 2. Hieronymus Hier. contra Iovin. 6. in ho-
 39 ra mortis, & 7. Semel quædam. Vide Deum
 40 p. 2. c. 13. R. p.

6. Centum est hominum generi ex lege naturali
 ad Deum per Fidem, Spem, & Charitatem se
 convertere; & ideo videtur eorum virtutum a-
 ctus, cum quæque virtutes suis actibus vivat.
 Hinc ergo omnia notanda sunt omnes Proposi-
 tiones præscriptæ super hac materia; Videt.
 Prop. 1. ab Actus. VII. dicitur nullo. nuncupat
 vita sua tempore tenetur dicere actum Fidei,
 Spem, & Charitatem in unum Præceptum Divino-
 rum ad una virtutes pertinentium.

Prop. 16. ab Innoc. XI. Fides non censetur co-
 dere sub præceptum speciale secundum se.

Prop. 19. auctor. Sæc. dicitur. Fidei fœmel
 in vita dicere.

- Prop. 6. ab eod. Probatur est ne singulis qui-
 dem rigore quinquennis pro se obligare Præcep-
 tum Charitatis erga Deum.

7. Quæritur autem, quoties in vita tenentur
 elicere actus Theologales.

Quod Præceptum Fidei spectat, plures sunt
 opiniones. Scilicet censet nonnulli non ad elicien-
 dos actus Fidei omnibus diebus Festis. Nihil
 quoties Mytheria in Ecclesia celebrantur. Sed
 Saluand. de Hæc. III. cap. 2. num. 31. & Croix
 lib. 2. num. 51. horum opiniones minime appro-
 bant; Imo Quirad. apud Croix ibid. assertit il-
 las passim rejici ab aliis. Lugo apud Croix d.
 num. 51. p. 1. dicit, toties Fideles teneri ad re-
 petendum actus Fidei, quoties sufficiat ad profe-
 rendo Mytheria nostræ Religionis. At quia hæc
 regula est obscura, sat probabiliter putant Salm.
 d. cap. 2. cum Sancti. Trull. Baro. Led. & aliis
 teneri saltem semel in anno Fideles ad exercen-
 dum actum Fidei; & idem sentiunt Concina &
 Franzoya, cum communis. Adversant tamen cum
 Sum. Prado, & idem dicit Croix loc. cit. quod

hæc præceptum sit satis etiam per exercitium a-
 lium virtutum, sive per susceptionem Sacra-
 mentorum; sive ex quacunque alia occasione a-
 ctus Fidei ponatur.

Nam autem tenentur ad eliciendos hos actus
 Fidei formaliter, scilicet ex motivo Dei, vel
 tantis? Affirmant Vroa d. prop. 1. Alex. VII. c. 1.
 17. Quæquid sit, ut addit, an semper Fides sit
 supernaturalis, si in actu huiusmodi sit
 guide attento. Notat vero num. 7. in Fidei, quod
 viri timorati nullo modo circa hoc actum
 tam viri necitantes, eos abunde hinc præcepto non
 satisfecere. Croix d. num. 51. dicit non esse re-
 tentionem; sed quis ob id temerose se diverget
 cum hinc præcepto fiat satis (ut assertit n. 27. &
 simili modo Missam, adorando Christum, for-
 dando Crucem, orando; &c. quævis hæc non
 sunt rationes ex motivo Fidei. Qui enim, alii
 sapienter possit Fidem tamquam regulam suam
 adhibere; quibus ad Deum vult tendere, quæ-
 sit quid posita boni agit, ex eadem regula
 Deum dirigit exercere; hæc non advertit. Alii
 que Hayrad. apud Carden. in prop. 17. Innocentii
 XI. hos actus esse vero actus Fidei, quia radi-
 caliter ex motivo Fidei oriuntur. Insuper de
 Hugo de Fide dicitur; num. 14. c. 1. dicitur: Cum
 materiam hanc, & in bono operandi frequen-
 ter occurrat, non est dubitandum, quin homo,
 qui Fidem Christianam fœmel implorat est, plus-
 quam sufficienter satisfaciatur præcepto Fidei.

Quod autem pertinet ad actus erga præceptum
 Charitatis, iam adnotavimus supra dāmatam
 fuisse proposit. Ne singulis quidem rigore quinquennis
 hac præceptum obligare possit; Probatur
 apud Croix d. lib. 2. num. 141. dicit esse pecca-
 tum grave differre actum Charitatis per trien-
 nium. Alii, ut Mortad. III. d. 1. c. 1. apud
 Croix, loc. cit. dicunt requiri etiam actum Char-
 itatis erga Deum saltem semel in anno: Et hæc
 sequuntur Salm. tract. 21. cap. 6. num. 21. cum
 Trull. Tapia, Lugo. Alii vero, ut Gubr. Al-
 main. Tard. ap. Croix num. 133. agunt hoc præ-
 ceptum obligare quolibet die festivo. Carden.
 tandem in 2. Croix d. 6. num. 8. (cui adhuc
 Croix num. 145.) censet non exquiri a mortali
 li, qui per ipsam actum charitatis differt;
 Hæcque sententiam omnino ego suadendam pu-
 to, cum difficulter possit Homo diu mandata
 divina servare, dissimulationem erga Deum fre-
 quenter foveat, quæ nonnulli per actus charita-
 tis fovetur, & nutritur. Notat autem idem Car-
 denas. a. num. 14. quod sufficit elicere actus A-
 moris, etiam si efficiantur in ordine ad implem-
 da alia Præcepta, vel ad aliam virtutem exer-
 cendam, puta ad se continentiam, ad vincendam
 tentationem. Insuper dicit Croix num. seq. 143
 esse veros actus Amoris quibus bene satisficit hinc
 præcepto, omnia opera meritoria exercitata ad
 finem placendi Deo, ut elemosynæ, jeju-
 nium, & similia: Talis autem rectus finis dicitur
 quod præsumitur in eis, qui jam sciunt sic pla-
 cere Deo, modo non operentur ex fine pravo.
 Addit etiam Croix satisfieri adhuc orando, si-
 gnanter cum oratione Dominicali, ubi dicitur
 Sancti. fœmel etc., Advénit etc. Fidei voluntas
 tua, etc. Advertatur hic Prop. 10. dāmatam ab
 Innocentio XI. quæ dicebat: Non tenentur pro-
 ximus

placuisse diligere, adu. interire, & formari. Recte
 tamen dicitur P. Viva in q. Prop. 10. num. 8.
 q. p. quod sicut tepemus elicere actus formales
 caritatis erga Deum, sic etiam tenemur erga
 proximum ex motivo supernaturali; nimirum
 propter amorem Dei, vel ut præcepto Christi
 pareamus, qui dixit: *Mandatum meum de vo-
 bis, ut diligatis invicem. Jo. 13.* Unde S. Tho-
 mas docet in dilectione proximi includitur di-
 lectio Dei, sicut causa in effectu. In Epist. ad
 Rom. 13. scilicet. 2. Sicut ergo tenemur saltem so-
 pel in mente elicere actum amoris erga Deum,
 sic etiam saltem in mente excutere actus cari-
 tatis erga proximum. Ceterum sapienter scri-
 bit P. Suarez, Disp. 3. de Carit. scilicet. 4. quæ-
 stio ex 8. Thoma 2. 2. quæst. 25. art. 6. quod
 aliquando fit actus caritatis bene exercetur oc-
 casione vitandi odium, aut largiendi elemosy-
 nam. Et cum huiusmodi occasiones frequenter
 occurrant, hinc ait P. Viva esse moraliter im-
 possibile, quod Fideles Christiani viventes huic
 præcepto abunde satisficiant.

Ex his resolvuntur hi Casus.

1. Hæreticus, quando sciam sectam iudicat
 esse credibiliorē, vel æque credibilem, non
 tenetur credere, quia Fides nondum est sus-
 ficienter propostā, ageretque imprudenter.
Sanch. 2. mor. expoz. Laym. lib. 2. c. 2. c. 10.
 c. 12.
2. Quando ii, qui in hæresi nutriti sunt,
 persuasum est a pœritia, non abscere, & per-
 sequi Verbum Dei, esse idololatrias, pestilen-
 tes doctores, ideoque, tanquam pestem su-
 giendas; non possunt, rante hac persuasio-
 ne, salva conscientia, nos audire, & labo-
 rare ignorantia invincibili, cum non dubi-
 tent esse in bona via. *Laym. cap. 10. Sanch.*
lib. 2. cap. 1.
3. Si talibus oriatur dubium de sua secta,
 tenentur ulterius inquirere, & a Deo pete-
 re lumen: quod si negant, peccant contra
 Fidem, cum non adhibeant media ad im-
 plendum præceptum Fidei. Quod si deinde
 nostra Fides eis sufficienter proponatur, te-
 neantur amplecti, *ibid. V. Ferdin. de Casti.*
Pal. 1. q. d. 1. p. 12. c. d. 2. p. 2.

10 Notanda est hic propos. IV. damnata ab Inno-
 cent. XI. Ab infidelitate excusatur non cre-
 dens alius opinione minus probabili. Ex hac
 aliqui non recte inferunt prohiberi in omni ma-
 teria sequi probabilem, relicta probabiliori.
 Nam respondet Viva in dicta propos. num. 3. &
 alii communiter quod, etsi liceat sequi opinio-
 nem minus probabilem, nunquam tamen liceat
 cum periculo gravis damni, quando illud vitare
 non pendeat ab opinionis probabilitate; ut
 est in collatione Sacramentorum, in mendendo
 &c. & hoc esset pariter in sequendo sectam mi-
 nus probabiliter veram. A probabilitate enim
 opinionis fit quidem, ut peccatum formale vi-
 detur in aliis humanis actionibus, sed non po-
 test fieri, ut sit vera secta non vera. Et sem-
 per ac secta sit falsa, nunquam cum quacun-
 que probabilitate vitatur periculum damnatio-
 nis, cum non vitetur periculum carenti Fidei.
Lig. Theol. Tom. I.

essentia ad salutem, Gratia Sacramentorum,
 &c. Adde quod Infidelis nunquam habere po-
 test veram probabilitatem seu sectæ sine culpa:
 Si enim oraret, Deus absque dubio infunde-
 ret lumen suum in illum de vera Religione.
Idem Viva.

Respon. Præceptum exterius Fidem confi-
 tendi iure naturali obligat, duplici casu, sci-
 licet, cum vel homini Deo debitas, vel uti-
 litas proximo impendenda, privative, vel
 contrarie subtrahatur. Dixi privative, ut
 si ideo cessaret magis honorari Deum, vel
 utilitas in proximum redundans. Dixi a. con-
 trarie, ut si aliqui Deo officiantur injuria,
 vel proximo gravi male; vnde gr. si inde
 penderet aliorum commotio, aut perversio,
 contemptus Religionis, scandalum, &c. Raz-
 us responsionis est, quia actus verus, tanq-
 uam videtur præceptus, quando est necessarius ad
 finem præcepti, quoniam hoc contingit, quia fi-
 des præcepti est Caritas. *J. Tb. 2. a. quæst.*
3. art. 2. Sum. Reg. Filii, tract. 22. cap. 2.
quæst. 1.

Unde resolvuntur hi Casus.

1. Si hæretici consulcent imaginem, aliosque
 in iure Fidem assidue, tenentur eam sua con-
 fessione tueri Catholicis, si quidem inde pre-
 denter speret profectum.
2. Resp. 3. Ad professionem Fidei externam
 iure Ecclesiastico tenentur sub mortali, se-
 cundum Tridentinum, cum juramento obe-
 diendi Ecclesiæ Romanæ, ut docet Fill. A. 2.
 tr. 22. cap. 3. sequentes persequi.
1. Provisi de Beneficio curato, idque intra
 duos menses a die possessionis curam Episco-
 po, aut ejus Vicario Generali, vel Officia-
 li, scilicet. 24. cap. 12. de res.
2. Provisi de Canonicali, vel Dignitate in
 Cathedrali Ecclesiâ: idque non tantum co-
 ram Episcopo, vel ejus Vicario, sed etiam
 in Capitulo. *ibid.* addit pœna, (ad quam
 non videntur teneri ante sententiam), ut a-
 lii fructus non faciant suos. Vid. *Sanch.*
lib. 2. cap. 5. Barb. de potestate Episcopi. 13. p.
art. 61. num. 19.
- Primates, Archiepiscopi, Episcopi, in pri-
 ma Synodo provinciali, cui intererunt, *Trid.*
sess. 25.
4. Extendit Pius IV. hanc legem ad omnes
 Prælatos Religionum, etiam militarium; Pius
 V. autem apud Rod. 1. a. q. reg. quæst. 12.
 ad omnes promovendos in Doctores, Magi-
 stros, Regentes, Professores, addita excom-
 municatione lase sententia, & privatione o-
 mnium beneficiorum in eum, qui alios pro-
 movent ad talem gradum, sine previa profes-
 sione. Vid. *Fill. 1. 22. cap. 3. quæst. 11. Barb.*
remiss. f. 24. num. 12. Verum, ubi hoc de-
 cretum non est receptum usque, & non obligare
 monet *Sanch. cap. 3. num. 4.*

Unde resolvuntur.

1. Non tenentur ad dictam professionem
 pœnâ de Canonicebus in Ecclesiis tantum

Colligatis, vel de Beneficiis tantum simplicibus.

2. Et si probabile sit hanc professionem posse fieri per procuratorem, ut docet Azor. Navarr. & Sanchez. probabilius tamen est teneri personaliter, ut docet Fili. Ratio est, tum quia alias non videtur fieri satis juramento, quod personaliter faciendum esse docet Glossa apud Fili. tum quia ita deciderit Rota apud Garc. lib. 9. de benef. cap. 2.

C A P U T II.

An aliquando liceat excipias Fidem ut non negare, aut falsum profiteri.

1. An liceat iniquam positur Fidem negare?
2. An uti verbis ambiguis? An tacere?
3. An fingere Fidem? An idcirco?
4. An in iuramentis, uti bene in iudiciis?
5. An in iuramentis hereticorum? Videt Fili. ibidem.

RESP. Nullo casu licet, siye voce, siye alio signo fiat, dicente Christo: *Qui negaverit me coram hominibus, &c.* Interim vero, etsi verum non est mentiri, seu simulari, quod non est, licet tamen dissimulare, quod est, siye tegeret veritatem verbis, aliisve signis ambiguis, & indifferentibus, ob iustam causam, & cum non est necessitas fatendi. Est communis. S. Thom. Reg. dif. 25. dub. 2. num. 3. Laym. lib. 2. c. 1. s. 1.

Unde resolvitur.

1. Rogatus de fide in odium religionis, siye publice auctoritate, siye privata, nullo modo potest utendo restrictione speciali, aut verbis ambiguis ita respondere, ut præsentibus videatur Fidem negasse, multo minus dicere esse hereticum, vel Calvinistam, vel non Catholicum. Azor. Fili. cap. 3. num. 97.

2. Qui rogatus seu privata, seu publica auctoritate, vel tacet, vel respondet obscure, vel ait se nolle respondere, se iure non obligari, non tollit se, nec velle aliis dicere quid ipse credat, ac simili modo tergiversatur, non videtur negare Fidem, sed nolle prodere. Unde, si sit potest molestia inquisitione liberari, licet, ut habet Roncaglia loc. cit. Generatim enim verum non est, quod interrogatus auctoritate publica teneatur positive Fidem profiteri, nisi quando id necessarium est, ne præsentibus videatur Fidem negasse. Kon. d. 15. dub. 2. Navarr. Azor. Sanchez. Bec. cap. 9. quest. 4. * (Hac de re vide Propos. 8. inter damnatas ab Innocent. XI.) *

3. Non negat Fidem, sed prodit, qui sagit: quod etsi liceat, non tamen Pastori, tunc cum ejus opera oves ludigent, uti contra, si eis consultus est, ut ad tempus se subducatur, & in bonum earum reservat, teneatur fugere. Reg. l. 17. n. 26. Bec. c. 9. Fili. n. 75. &c.

4. Si quo casu tacere esset negare, non licet non liceret; verbi gratia si, aliis rogatus, an Fidem negare vellent, illique respondentibus, quod non, tu taceres. *ibid.* Vide Bonacina loc. cit. Laym. loc. cit. tom. 1. c. 1. Tol. lib. 4.

4. Si Princeps generali lege jubeat, ut fideles se prodant, gestato signo, vel ostendendo se, vel aliter, non teneatur, cum nemo teneatur verum dicere, nisi specialiter rogatus. Excipe, nisi ex sint circumstantiæ, ut hoc ipso, quod se non prodant, videantur Fidem negasse, ut verb. gr. si quidam antea noti essent, & tunc ex hoc putarentur defecisse. Sanchez. n. 19. Bec. Reg. Fili. num. 88. &c.

5. Cum non rogaris de Fide, non solum licet, sed sepe melius est ad Dei honorem, & utilitatem proximi tegere Fidem, quam profiteri: ut si latens inter hæreticos plus bonitatis, vel si ex confessione plus mali sequeretur, verbi gratia turbatio, necesse, exacerbatio Tyranni, periculum defectionis, si torquereris. Unde temerarium periculum est offerre se ultro. S. Th. Sanchez. Laym. cap. 11. num. 2.

7. Redimere pecunia, ne de tua Fide fiat inquisitio, licitum est, & sepe magna virtus discretionis est vitam ad Dei gloriam servare, ac Fidem tegere modis licitis.

8. Talis modus non est uti vestibus, aut signis infidelium, quæ alium usum non haberent, quam quod essent signa professa falsæ Religionis, seu cultus: uti essent vestes, quarum usus est in sacrificiis; item incensio thuris, aut gemustio coram idolo, item sumptus contra hæreses. *ibid.* Sanchez. l. 2. cap. 4. Fili. n. 9. &c. *commun.*

9. Licitus autem modus est, quando subest causa (ut verb. gr. ad evitandum grave periculum, ad obtinendam victoriam, eludendos hostes), uti vestibus, & signis infidelium, quæ aliquem alium usum habent, quam profitendæ Religionis, quales sunt vestes talis Nationis (non Religionis), quibus uterentur, etsi converterentur, ut sunt vestes, & signa Nationis Turcicæ, quod verum est, etsi sint vestes ipsorum Religiosorum, dummodo non habeant peculiare signum profitendi erroris, sed sint tantum indicium nitidioris cultus, ut faga Prædicantium in Germania, vel emendationis vitæ inter suos, ut roga Bonziorum in Japonia. Idem dicendum est de signis, quibus Judæi utuntur, verb. gr. flavo annulo in pallio Francofurti, &c. quia hæc sunt signa mere politica, & distinctiva unius generis hominum ab alio, & non propriæ professionis Fidei. Quæ sententia probabilis est. Vid. Sanchez. 2. mor. c. 4. Bec. 2. 2. cap. 9. quest. 5. d. 6. Laym. l. 2. t. 1. cap. 11. Covarr. contra Cas. Nav. Tol.

10. Licitus item modus est, cum Catholicus transit per loca hæretica, & periculum grave ei imminet vitæ, v. gr. vel bonorum (non tamen si derisio tantum, vel vexatio, ut habet Bec. cap. 9.) ad dissimulandam Fidem, vestis carnis die prohibito; quia præceptum Ecclesiæ non obligat sub tali periculo.

CAPUT IV.

De Infidelitate & vitis Fidei oppositis.

DUBIUM I.

Quid, & quomodo sit infidelitas?

RESP. 1. Infidelitas generatim triplex; 1.
 Prima dicitur Negativa, eorum scilicet,
 qui nihil unquam de Fide audiverunt. Quae
 non tam est peccatum, quam poena peccati;
 quia, si fecissent, quod in ipso erat, Deus
 Fidem eis non abscondisset. Secunda dicitur
 Contraria, eorum scilicet, qui Fidem sibi sus-
 scienter propostam vel contempnunt, vel ei
 contradicunt pertinaciter, ut Haeretici. Ter-
 tia dicitur Privativa, quod privative oppo-
 natur Fidei, & est culpabilis ignorantia, vel
 error circa res Fidei. Thom. Sanchez. Vasquez
 Laym. cap. 10.

2. Resp. 2. Infidelitas Contraria extriplici mo-
 do repugnandi Fidei est triplex, scilicet Pa-
 ganismus, qui Fidei nondum suscepit, Judai-
 mus, qui Fidei suscepta in typo, & Haereticus,
 qui Fidei suscepta veritati repugnat. Apo-
 stasia a Fide revocatur ad haereticum a qua-
 tum differt, quod Haereticus sit error Fidei ex
 parte tantum contrarius, Apostasia vero ex
 toto. J. Thom. Laym. docet.

DUBIUM II.

De Judaismo.

Quoniam hic tantum, quae communicatio cum
Judais sit interdicta Christianis?

RESP. 1. His casibus, qui colliguntur ex c. 18
 Nullus c. Omnes. c. Judai. 1. Non licet
 cohabitare. 2. Nec convivis interesse. 3.
 Nec uti communi balneo. 4. Nec medicos
 adhibere. 5. Nec medicinas ab iis data reci-
 pere, emere tamen licebit prescriptas. 6. Nec
 Judaeorum filios nutrire in ipsorum domibus.
 7. Iis non famulari. 8. Nec servitute subji-
 ci. 9. Prohibentur publicis officiis inter Chri-
 stianos fungi. 10. Vetitum est eorum azymis
 vesci. Quibus addit Azor, prohibitum esse,
 accedere ad eorum nuptias, festa, Synagogas
 & (Adire Synagogas curiositatis causa, non
 esse peccatum grave dicunt Salu. Trub. 21. c.
 1. n. 123, in fine cum Bon. Con. Pal. &c.)
 cum eis ludere, salutare, &c. Ratio horum
 est, tum ut conservetur dignitas Christiani
 Religionis: tum ut caveatur familiaritas cum
 Judais, & periculum perversionis, vid. Laym.
 l. 2. t. 1. cap. 12. & 17. Sanchez. lib. 2. cap. 3.
 Fill. tit. 22. c. 5. num. 128.

2. Resp. 2. in decem dictis casibus communi-
 care cum Judais ex genere sup videtur esse
 mortale. Ratio; quia, si Clericus id faciat,
 incurrit periculum depositionis: Laicus vero
 excommunicationis (c. Constituit, 17. q. 2.),
 quae non nisi ob peccatum mortale imponi so-
 let. Dixi ex genere suo: quia probabile est,

K 2

vel

10. Nec hoc est Fidem negare, cum eius
 carthum non sit institutus ad professionem Re-
 ligionis; & Catholici mali, & gulosi id fa-
 ciunt. Si tamen ex circumstantiis fieret in-
 gnum professum, ut si v. gr. in odium Fi-
 dei conviva statuerent, ut qui est hostis Fi-
 dei Pontificis, comedat carnes, peccaret con-
 tra Fidem, qui ederet sine protestatione; se-
 cus, si protestaretur. Sanchez. Azor. Bec. &c.
 comm. loc. cit.

11. In Germania audire conciones haereti-
 corum, deducere funus, assistere Baptismo
 pro patris, non habentur signa professiva
 Fidei, vel communionis cum haereticorum Sa-
 cris. Fill. Azor. Sanchez. H. ec. Unde, seclu-
 sis alijs, v. gr. scandalo, periculo, prohibi-
 tione, & si ex justa causa fiant, licent. * (As
 in Synodo Neapolitana expresse prohibetur as-
 sere concionibus, catichismis, & quibuscum-
 que libris haereticorum, ex quacunque prae-
 sentatione Casus reservatus cum excommuni-
 catione ipse facto. Ceterum Salu. Trub. 22.
 c. 2. num. 522, tenet licere, modo ubi sca-
 dalum, periculum perversionis, & communica-
 tio impietatis). Imo patrum fieri talis
 infantis, videtur potius optandum, seclusis
 alijs, quia non est aliud, quam obligare se
 ad eum olim erudiendum in Fide Catholica.

12. Infidelium, & haereticorum sacris non
 licet ita interesse, ut ei communicare canea-
 ris; alioquin licet, verb. gr. ut quis spectet
 tanquam comediari, aut tantummodo praeter
 politum domino suo, exemplo Naaman Sy-
 ri; de quo vide Bec. Fill. Sanchez. loc. cit.
 Laym. l. 2. t. 1. c. 11.

13. Si Princeps haereticus mandet sub gra-
 vissima poena omnibus subditis, adire concio-
 nes haereticorum, etiam verbis dicat, se has
 se aliud nihil exigere, quam obedientiam ci-
 vilem, nec velle cogere, ut a Fide disce-
 dant, cum tamen res ipsa contrarium velle vi-
 deatur (nam obedientiam suorum aliter exer-
 cere potest, & hac res ex se apta est Catho-
 licos paulatim pervertere, & insuper concilia-
 re auctoritatem Haereticis, ac vilipensionem
 veri Fidei), non licet obedire. Atque ita
 his rescriptis Anglis Pius VI. apud Sanchez. l. 2.
 c. 4. n. 27. Fill. & Azor. H. ec.

14. Catholici viventes inter haereticos, si
 ex praecepto Magistratus contrahant matrimo-
 nium coram Ministro haeretico, peccant con-
 tra Fidem, etiam si contraxerint ante, vel
 contrahuri sint postea coram Sacerdote Ca-
 tholico. Kon. d. 15. art. 3. Pal. itat. 4. d. 1.
 p. 13. quest. 12. Y. 14. testaturque contrahens
 ceremonia illa se ipsum agnoscere vere Fidei
 Ministrum: quae sunt intrinsece mala. Mald.
 2. 2. quest. 2. art. 3. quia auctoritas Ministri,
 & sequenter doctrina ejus augetur, concurrir-
 turque ad ritus haereticos, quos Minister ille
 actu exercet. Licite tamen contrahunt coram
 Magistratu civili, vel potius testantur se con-
 traxisse, modo prius, vel posterius ritu Ca-
 tholico contrahant: quia hac actio est insi-
 tuta ad finem politicum, ut conjuges habeantur,
 & proles non censentur illegitima.

„ vel ob materiæ parvitatem, vel ob necessita-
 „ tem, aliamve causam rationabilem (sitamen
 „ non sit periculum perfidiæ, nec familiaritatis
 „ cum Judæis) sæpe excusari a mortali, ali-
 „ quando etiam ab omni peccato. Ita commu-
 „ niter. Vid. *Ausb. supra cit. & Bon. loc. cit.*
 „ item *Laym. lib. 2. t. 1. cap. 17. ** (*Principes*
 „ *Christiani possunt permittere Judæis, & Pa-*
 „ *ganis, aut Hæreticis libertatem conscientie*
 „ *tantum ob bonum Religionis, & ab ipso com-*
 „ *uersionis; non autem ob temporale commodum*
 „ *tum Salus Tract. 2. cap. 25. num. 5. Bene au-*
 „ *tem potest Ecclesia, & quicumque Princeps Sa-*
 „ *premus, compellere Judæos, & Paganos subdi-*
 „ *tos ad audiendam Fidem nostram. Salus. Ibid.*
 „ *num. 8. cum Suar. Az. Bæc. Bon. &c. (causa*
 „ *Con. & Pal.)*; & constat ex praxi, quæ ut
 „ *ges. Roma*) *.

DUBIUM III.

Quid sit Hæresis?

- 17 **R**ESP. Hæresis est error intellectus, & per-
 „ tinax contra Fidem, in eo, qui Fidem
 „ suscepit. Ita commun. *Suar. Bæc. cap. 14.*
 „ *quest. 2.* Unde patet, ad Hæresim, ut & A-
 „ postasiam, duo requiri, 1. Judicium erro-
 „ neum, quod est ejus quasi materiale. 2. Per-
 „ tinaciam; quæ est quasi formale. Porro per-
 „ tinaciter errare non est hic acriter, & mor-
 „ dicus suum errorem tueri; sed est eum reti-
 „ nere, postquam contrarium est sufficienter
 „ propositum: sive quando scit contrarium tene-
 „ ri a reliqua universali Christi in terris Ec-
 „ clesia, cui suum judicium præferat: sive id
 „ fiat ex vana gloria, sive libidine contradi-
 „ cendi, aliave causa. *Sanch. Vals. Laym. I. 2.*
 „ *t. 1. cap. 13.* & alii commun. Ratio est, quia
 „ tunc putat judicium Ecclesiæ non esse suffi-
 „ ciens fundamentum credendi, quæ est vera
 „ pertinacia; quam cum *Konink* facilius sic
 „ explicant alii, eam tunc esse, cum, etsi ob-
 „ jectum Fidei credibiliter proponatur, ita ut
 „ prudenter de eo non possit dubitare, contra-
 „ rium tamen judicet, a quo nolit avelli ullo
 „ casu, vel saltem nisi evidenter convictus. *V.*
 „ *Con. d. 18.*

Unde resolvetur.

- „ 1. Non est hæreticus, qui exterius tantum
 „ Fidem negat, aut adorat idolum. Ratio est,
 „ quia non errat. Neque talis incurrit in fore
 „ conscientie censuras latas, contra hæreticos,
 „ etsi in foro externo secundum externa proce-
 „ datur. *Fill. 1. 22. cap. 6. quest. 4.*
 „ 2. Est hæreticus, qui affirmative de aliquo
 „ articulo Fidei dubitat, hoc est, judicat esse
 „ dubium. Dixi *Affirmative*: quia negative tan-
 „ tum dubius, hoc est suspendens judicium, per
 „ se, & simpliciter non est hæreticus, quia non
 „ habet judicium; ergo nec erroneum: modo
 „ tamen non ideo suspendat, quod virtualiter
 „ judicet, non liquere de certitudine objecti.
 „ *Sa. Azor. l. 8. c. 9. q. 5. Tol. contra Sanch.*
 „ *& Masd. ** (*Vide dicenda l. 7. n. 302.*) *.

„ 3. Nemo est hæreticus, quamdiu paratus
 „ est judicium suum Ecclesiæ submittere, aut
 „ nescit contrarium tenere veram Christi Ec-
 „ clesiam, esto ex ignorantia etiam culpabili &
 „ crassa sententiam suam mordicus tueatur.
 „ *Laym. loc. cit. num. 2.*

„ Nec est hæreticus, qui ita dispositus est,
 „ saltem habitualiter, ut a suo errore esset dis-
 „ scessurus, si solret esse contrarium Fidei, dum-
 „ modo pertinaciam actualem nunquam habue-
 „ rit, *ibid. & Kon. loc. cit.*

„ 5. Rustici, alique homines simplices in
 „ Germania, qui hæretici habentur, & tamen
 „ pertinaces non sunt, possunt absolvi a suis Pa-
 „ rochis. Ratio est, quia non sunt hæretici
 „ formales: habent Fidem Catholicam in Ba-
 „ ptismo acceptam, quæ non perditur, nisi ex-
 „ tendo pertinaciter. *Laym. loc. cit.*

„ 6. Cum hæresis, & quævis infidelitas, mor-
 „ talis sit, peccant quoque mortaliter, quæ ejus
 „ periculo se exponunt, sive conversando, sive
 „ conciones audiendo, sive libros legendo; quæ
 „ proinde, si cui periculosa sint, illudcirca sunt
 „ jure naturæ: si vero periculum ab sit, lectio
 „ librorum hæreticorum nihilominus illicita est
 „ jure positivo Ecclesiæ, uti, etiam formalis dis-
 „ putatio Laici de Fide. Quod posterius tamen
 „ in Germania, locisque similibus, ubi Catho-
 „ lici hæreticis sunt permixti, abrogata con-
 „ suetudo, *Azor. Fill. Bæc. Sanch. Bonac. disp.*
 „ *3. q. 2. p. 5.*

„ 7. Matrimonium contrahere cum hæretica,
 „ etsi per se sit illicitum, habeturque in Hi-
 „ spania, & Italia mortale, probabile tamen est
 „ ob gravium Doctorum Auctoritatem, (*Sanch.*
 „ *de Matrim. l. 2. c. 1. q. 1. & 2. de Matrim. l. 1. c.*
 „ *8. p. 3. c. 2. Reg. tract. 2. l. 32. n. 108. Basil.*
 „ *Pont. de Matrim. c. 6. V. Card. de Lugo de Sac-*
 „ *ramentis in gener. disp. 8. sect. 14. n. 120.*),
 „ in Germania licere ex gravi causa, salvo ta-
 „ men jure naturali, & semper periculo tam
 „ contrahentis, tum prolis; unde de iis initio
 „ constitui debet, ut Catholicæ educationi.
 „ *Vide Bæc. l. 4. c. 1. cap. 19. Dian. q. 3. n. 1. R.*
 „ *260.*

„ 8. Eum, qui lapsus est in hæresim, non te-
 „ neri in Confessione explicare, qualis illa sit,
 „ eo quod omnes ejusdem speciei fiat, docent
 „ *Reg. Dian. l. 1. c. 1. de Circumst. Bæc. citans*
 „ *alios, & Elsch. l. 2. c. 1.* Alii tamen con-
 „ trarium tenent, quos sequitur *Card. de Lugo*
 „ *de penit. l. 1. c. 1. n. 108. & num. 109. ** (*Vide*
 „ *dicenda lib. 5. num. 50.*) *.

TRACTATUS II.

CAPUT UNICUM.

De Pœcepto Sæculari.

- „ **P**ER Sæc, quæ est secunda virtus Theo-
 „ logica, intelligitur amor concupiscentiæ
 „ erga Deum, quo Deum, & Divina, præ om-
 „ nibus aliis concupiscibilibus, nobis concupi-
 „ scimus, ita ut omnia potius parati simus
 „ per-

dependere, quam Deum; & Divina. De hac
quæritur, quando ejus præceptum obliget?
Resp. 1. Probabilis est præceptum Spei obli-
gere per se, cum primum homini usum ra-
tionis affectu. Deus, & Beatitudo, tamquam
finis, ad quem tendere debet, sufficienter est
propositus; ita ut notabili tempore non dif-
ferat. Ita *Becan. cap. 17. quæst. 7. num. 2.*
Turr. & ceteri commun. Et est ratio, quia
sine illa Spei mensuratur; nec in Justitia
Divina persistere, nec meritorie operari
possumus in *Schol.*
2. Resp. 2. Præceptum Spei per accidens ob-
ligat, 1. Quando actus Orationis, Potestatis
gratiae, Charitatis, &c. in præcepto sunt; qui
sine prævio actu Spei tertio non possunt.
Ita *Ambrosius. de Elisha. tract. 22. cap. 8. n. 155.*
2. Quando quis ita relictatur, ut periculum sit
contumaciae, nisi amplexus Spei erigat. Vid. *Fill.*
in h. tit. 2. Laym. lib. 8. c. 2. cap. 2. Bonati d.
quæst. 3.

Unde sequentes casus resolvuntur.

1. Mortale potestum est sperare, siue ama-
re magis (amore concupiscentiae) terrena
hac, quam caelestia. v. gr. si quis ita com-
paratus sit, ut desideret perpetuo degere in
hac vita, & Deo relinquere Cælum, si sibi re-
linquit Terram.
 2. Mortale item est desperare de consequen-
do Deo; aut saluti, & ventura peccatorum
aut modis ad illam consequendam necessa-
riis, verbi gratia auxilii gratiae, & emen-
datione vite. Quod peccatum ratione par-
vitas materiae non potest esse veniale, cum
de injuriis misericordiae Dei. 1. Thom.
q. 20. art. 3. Laym. lib. 4. c. 2. cap. 2. n. 3.
 3. Mortale etiam est presumere de Mife-
ricordia Dei, verbi gratia cum quis sperat id,
quod est impossibile secundum legem Dei or-
dinarium; et si speret remissionem peccato-
rum, & salutem sine poenitentia, vel per pro-
pria merita, & vires naturae; vel etiam si
quo statuat perseverare in peccatis, quando
bene valet, & tamen speret se acturum poe-
nitentiam ante mortem. S. Tb. q. 21. ar. 1.
Laym. lib. 4. c. 3.
 - Denique mortale est odisse Deum (odio
scilicet abominationis, seu averionis) v. gr.
si Deus displiceat tamquam nobis infestus pro-
pter vindictam peccatorum. Vid. Laym. l. c.
Bon. disp. 3. q. 3.
21. Spes brevius & congruentius sic definitur: Est
virtus per quam cum certa fiducia futuram Bea-
titudinem, & ejus media assequenda expectamus
per Dei auxilium. Obiectum materiale Prima-
rium Spei (nempe id quod sperare debemus)
est aeterna Beatitudo, quæ est ipse Deus fruendus:
Secundarium autem sunt Divinae gratiae,
atque nostra bona opera Divino auxilio exse-
quenda. Obiectum vero Formale (sive motivum
propter quod sperare tenemur) alii dicunt esse
Dei Misericordiam, alii Divinam Omnipoten-
tiam, prout communiter tenent Thomistae; alii
divinam Promissionem, sicut tenent Jovinianus;
alii tandem dicunt esse Divinam Bonitatem, in
Lig. Theol. Tom. I.

quantum ipsa bonis communitat auxilia ad salu-
tem assequendam; & juxta hanc intelligentiam
Bonitas idem est quam divina Misericordia; si
quis enim vellet obiectum formale Spei esse Dei
Bonitatem, in quantum ipse est res sperata; sa-
pienter ait *Contin. Tourn. tom. III. de Spe pag.*
226. Concl. 2. quod non bene loqueretur.
His autem positis, concludendum puto quod
prima tria præfata motiva constituent obiectum
Formale Spei, nempe Misericordia, & Omnipoten-
tia Divina; quæ Deus nobis auxilia imperti-
tur ad salutis hostes superandos, & hac duo mo-
tiva expresse docentur a S. Tb. in *Quæstionibus.*
disp. q. un. de Spe, ubi ait. Ita obiectum Formale
Spei est auxilium Divinae pietatis, & Potestatis,
*propter quod tendit motus Spei in bonum separa-
tum, quod sunt Materialia obiectum Spei.* Censeo
insuper his duobus omnino tertium addendum
motivum, nempe Divinam Promissionem, prout
recte tenent Jovinianus, sive Divinam Fidelitatem
circa promissionem quam exhibuit salvandi nos
propter merita Christi; alias sine hac promif-
sione non valeremus salutem cum certa fiducia
sperare.

Vitia autem opposita Spei, ut supra dictum
est, sunt Desperatio, & Presumptio. Circa Pra-
sumptionem notandum, quod ille de Presumptio-
ne peccat, qui salutem sperat vel tantum pro-
pter merita propria, vel tantum propter merita
Christi absque ulla cooperatione suorum bono-
rum operum.

Dicit *Busemb. hic n. 3.* peccare graviter eum
qui vult in peccato perseverare usque ad mor-
tem, sperans quod se poenitebit ante mortem;
Et citat S. Tb. & Laym., sed hoc non dicunt
neque S. Tb. neque Laym. S. Tb. enim 1. 2. q.
21. art. 1. in corpore circa finem docet tantum,
quod presumptio sit (sunt ejus verba) *sperare*
*veniam sine poenitentia, vel Gloriam sine meri-
tis.* Addit autem d. l. n. 2. art. 2. ad 3. quod pec-
care cum proposito perseverandi in peccato sub spe
veniae, sit presumptio, & auget peccatum. Pec-
care autem sub spe veniae quandoque percipien-
de, cum proposito abstinendi a peccato, & poe-
nitendi de peccato, non sit presumptio, & mi-
nus peccatum; Quia per hoc videtur habere vo-
luntatem minus firmam ad peccandum. Quare
secundum S. Tb. non est peccatum contra Spem,
velle perseverare in peccato sub spe aliquando
poenitendi. Verum est tamen, quod difficulter
hic posset excusari a peccato gravi contra cha-
ritatem erga seipsum; cum ex communi consen-
su DD., qui sic proponeret, magno periculo huius
damnationis se exponeret.

Hinc recte ajunt Bonati. *Spes de Præc. Spei*
c. 4. n. 17. & Croix l. 2. n. 120. quod qui differt
poenitentiam sub spe veniae, non peccat contra
Spem, dum spes illa remissionis tantum conco-
mitanter se habet ad peccatum, sed non efficitur
illi motivum sive ratio peccandi. Idem dicen-
dum de eo, qui peccat sub spe veniae. Tunc au-
tem judicandus est aliquis contra Spem peccare,
quando spei facilitas de venia obtinenda fuerit illi
ratio, seu motivum ad peccandum influens. Se-
cus vero dicendum, si ille peccaret ex Passione,
sperando concomitanter peccatum illud postea si-
mul sibi remitti. Qui autem auget peccata, præ-

tantu quia Deus tam facile ignoscit decem quam quinque peccatis, peccat ex presumptione, ut *Turn. 1. 3. pag. 250. v. Ratio.*

TRACTATUS III.

De Præcepto Charitatis.

CAPUT I.

An quando, & quomodo obliget Præceptum Charitatis Dei?

22 Quando Deus amandus?

23 Quando obligat præceptum Charitatis?

24 Resolvuntur Casus.

22 **C** HARITAS Dei est amor amicitiae, quo Deo bene volumus, & omnia bona ipsi cupimus, ob summam, & infinitam ejus Divinae Naturae perfectionem.

23 Resp. 1. Præceptum Charitatis Dei præcipit Deum super omnia amandum. Patet ex Scriptura. Ratio est, quia finis ultimus plus est diligendus, quam omnis media, quæ ad eum referuntur: non quidem intensive (et si enim hoc etiam deceat, non tamen est in præcepto); sed appetitive, ita ut nullam creaturam pluri facias, quam Deum; velisque potius omnia perdere, quam Deum offendere; & sic illi male velle. *S. Thom. 2. 2. quæst. 27. art. 1. Azor. Sanch. Bc. 2. 2. c. 19. * (Vide dicenda Tom. II. lib. 6. num. 442. v. Id. clare) **

23 **R**esp. 2. Probabile est præceptum Charitatis Dei obligare I. quando homo adeptus est sufficientem cognitionem Dei infinite boni, & quo omnia sua bona habet, & cui omnia debet. Ratio est, quia cum teneatur Deo ex filiali amore tota vita servire, id non videtur posse fieri, nisi eliciat actum amoris. * Hac de re vide Propos. oppositam damnatam ab *Alexand. VII. Propos. 1. ** Ita *S. Th. quæst. 89. art. 6. Navarr. Valent. &c. communiter* (notat autem *Cop. disp. 24. d. 3. n. 50.* non statim post talem notitiam peccare mortaliter, sed tantum, si quis se in Confessione, verb. gr. ultra annum) contra *Palazzi*, qui dicit probabile esse, quod non obliget. Si semper te argat, an præcepto huic satisfeceris, docet *Escob. ex Petro, Hurt. 2. 2. d. 172. c. 1. §. 24.* quod, si positive non memineris te omisisse, tenere possis te satisfecisse. *Trull.* tamen *lib. 1. cap. 5. disp. 13. num. 9.* monet expedire, ut quis se in Confessione aliquando atque sub dubio, si forte præceptum istud violavit, vel alia præcepta affirmativa, de quibus non certo confidet, quando obligat vel violentur. II. Quando est periculum labendi in odium Dei, nisi actum Charitatis agas. III. Quando quis tenetur ceteri, verb. gr. moriturus, aut celebraturus, cui Confessarius deest. Ratio est, quia contritio includit actum Charitatis. IV. Si quis gravem tentationem, præsertim in arti-

culo mortis, putet se aliter vincere non posse. Quibus aliqui addunt articulum mortis absolute, eo quod tunc securissima via eligenda sit. *Vid. Laym. lib. 2. tom. 3. cap. 2. Bonac. lib. 3. q. 4. p. 2. Hurt. 2. 2. disp. 174. sect. 6. §. 17. * (Et probabilissimum est, ut Sponer numer. 45. & March. & Tourn. tom. 5. pag. 261. num. 2. cum Antoine, & communiter) **

24 1. Mortale est, si quis omittat dilectionem Dei tunc, quando præceptum obligat.

2. Mortaliter peccat etiam, si quis amet Deum amore appetitive seu æstimate minore, quam creaturas.

3. Peccat item contra Charitatem Dei, & quis Deum non diligat principaliter propter se, tamquam finem ultimum omnium rerum; sed tantum propter aliud, v. gr. vitam eternam, vel ad evitandum infernum: Quod est se mortale docet *Sylvest. & Navar.* quia scilicet Deus non diligeretur appetitive super omnia, si aliud ab illo amaretur, ut finis principalis. Addo, principalis, quia (ut bene ait *Tolet. lib. 4. cap. 9.*) Deus propter retributionem vite æternæ amari potest; sed minus principaliter, ut scilicet vita æterna, vel alia Dei bona sint tantum causa movens, ut facilius, expeditius, & ferventius diligatur.

4. Mortale, & gravissimum omnium est, & quis Deum formaliter oderit odio inimicitiae, seu malevolentiae (auctori amicitiae oppositum), v. gr. si optes Deum non esse, non habere scientiam, potentiam, &c. De his vid. *Laym. Bon. II. cc. Sanchez lib. 3. cap. 5. Reg. lib. 27.*

Obiectum materiale Charitatis erga Deum primum est Deus, secundarium nos, & Proximus; indirecte autem sunt omnia, quæ augent Divinam Gloriam. Obiectum vero formale est Deus, quatenus est infinita Bonitas prout est aggregatio omnium perfectionum, sive infinita perfectio, ut ait *Tolet. ...* Sed *Gonet* censet obiectum formale Charitatis esse Divinam Naturam Bonitatem, prout est radix cunctarum perfectionum, sed virtualiter distincta a perfectionibus. *Bogwin* autem dicit esse quamlibet perfectionem Divinam, propter quam Deus diligitur. Ceterum ex eodem sensu Sapientium verus actus amoris est dicere: Deus meus, quia et Bonitas infinita, sive quia es infinite Bonus, imo te super omnia.

Hic Dubitatur 1. an desiderium possidendi Deum sit obiectum Charitatis? Et dicimus affirmandum, quia Charitas (ut supra dictum est) tendit in Deum tamquam ultimum finem, & ideo desiderium possidendi Dei, qui est ultimus quidem noster finis, est proprius actus Charitatis, imo perfectior aliis, nam possessio Dei est Charitas consummata. Hinc perfectum Charitatis Actum Apostolus emisit, cum dixit: *Desiderium habens dissolvi, & esse cum Christo. Phil. 1. 23.* Idque expresse docet *S. Augustinus*, scribens: *Charitatem voco motum animi ad fructum Deo propter ipsum.* Nec obstat dicere, quod hoc modo obiectum Charitatis idem evaderet ac obiectum Spei, quod pariter est possessio Dei sperati,

2001. R. *R. R. enim respondet Habere tom. 3. de Spe Cap. 2. quæst. 2. dicens quod Spes tendit in possessionem Dei uti bonum nostrum, sed Charitas Deum possidere cupit propter ipsius Dei gloriam; dum (ut ait S. Bernardus) cum Homo Deum possidet, sui obliuiscitur, & Eum totis viribus diligit.*

Dubitatur 2. an sit Charitas actus, Divinam diligere Bonitatem, tamquam nobis convenientem, cum hic actus videatur potius esse amoris concupiscentiæ, quam amicitie? Bene respondet *Juvenius, Habert, & Gotti*, quod si in huiusmodi actu respicimus nostrum proprium bonum tamquam terminum, talis actus revera est amoris concupiscentiæ, qui ad spem tantum pertinet. Si vero respicimus bonum nostrum ut terminum gloriæ Dei, diligendū Divinam Bonitatem, tamquam nobis convenientem, eo quod ipsa nos adjuvat ad Dei voluntatem adimplendum, & consequendum ultimum nostrum finem, qui est diligendū Deum, & propter quem Deus nos creavit, hic est verus actus Charitatis. Unde S. Augustinus aiebat: *Sic amare debes, ut ipsum (Deum) pro mercede desiderare non desinas, qui solus te facit. In Psalm. 124.*

Diligere autem Deum propter beneficia, non est verus actus Charitatis, sed gratitudinis, ut dicitur *Habert, & Crois lib. 2. num. 147.* Nisi, ait *Habert*, spectentur beneficia uti communicationes Bonitatis Divinæ, tunc enim in iis amor non utilitatem nostram quæ accipimus, sed Bonitatem Dei quæ communicat.

Nota hic propos. commun. 16. ab *Alex. VIII. In scripto, quæ quis detrahatur malum, & prosequatur bonum, intra ut obtingat celestem Gloriam, non est recta, nec Deo placens.* Tunc tamen (dicit *Laym. de Charitate cap. 2.*) quis in hoc peccaret, quando actuali intentione nollit amare Deum, nisi propter spem, aut timorem.

CAPUT II

De præceptis Charitatis erga Proximum.

CHARITAS proximi præcipit 1. Ordinem in 40 diligendū. 2. Dilectionem inimicorum. 3. Eleemosynam. 4. Correptionem fraternam. Deinde prohibet. 1. Odium proximi. 2. Scandalum. 3. Ne injuria, bellum, aliudve grave damnum, vel malum inferatur. De quo postremo agitur in Decalogo: de reliquis hic.

DUBIUM I.

Quis ordo servandus inter personas, quæ diliguntur?

- 25 Quævis est ordo Charitatis erga seipsum, & Proximum?
- 26 An liceat aliquando se privare bonis spiritualibus? Vel se exponere periculo peccandi ob Charitatem?
- 27 Quando tenemur succurrere proximo?

25 **R**ESP. 1. Ordine Charitatis ut post Deum diligere 1. quicquid tibi est, te.

2. eundem bona spiritualia. 2. Proximum, quoad ad eadem bona. 3. Seipsum, quoad bona temporalia. 4. Proximum, quoad eadem. 5. Denique seipsum, & deinde proximum quoad bona externa. Ita *Laym. l. 2. c. 3. cap. 3. ex S. Th. communiter.*

Unde resolvuntur hi Casus.

1. Peccat contra Charitatem sui, qui salutem suam spirituales, vel corporales negligit: quod grave est, si fiat sine causa, & cum gravi damno, v. gr. mortis, vel gravi morbi: *Trull. l. 2. c. 6. d. 1.*

Nota, quod per se loquendo potest quis privare seipsum bonis spiritualibus non necessariis ad salutem ob bonum Proximi spirituale, vel corporale, ut esset occurrere ingredi in Religio-nem, ad alendos Parentes suos, vel Filios. *Salm. de Præcepto Charitatis c. 6. num. 26.* Sed vide dicenda lib. 2. num. 401.

Pariter licitum est ob salutem spirituales Proximi se exponere probabiliter periculo peccandi; quia periculum illud, quando adeo gravis causa illud subeundi, non judicatur voluntarie suscipi. Ita *Jasch. d. 110. n. 27. cum Sanc. ex S. Basilio. Th. num. 18. cum Val. Azor. & communiter dicunt ad hoc teneri, qui dubitat de suo periculo, dum periculum Proximi e contrario est certum; semper si infans, certo si moriturus sine Baptismo, si tu non accedas, licet accedere non possis sine conversionis periculo. Vide lib. 2. num. 63. & lib. 6. num. 453.*

2. Nullius boni consequentia causa licet peccare, etiam venialiter: quia talis vellet sibi malum spirituale. *Laym. lib. 2.*

3. Tenetur quisque proximo in extrema necessitate spirituali constituto succurrere, etiam cum certo viro periculo: dummodo sit æque certa spes illum juvandi, neque gravior inde malum imminet; v. gr. tenetur cum vitæ periculo baptizare, vel absolvere moriturum, si alius non adsit, qui faciat. *S. Augustinus l. de mend. S. Thome quæst. 26. art. 5. Regis. cap. 2.*

Dixi, in extrema; v. gr. quæ certo putetur moriturus in mortalibus, quis in gravi tantum obligatur is, qui ex officio alienam salutem curat, ut Parochus; cui ideo non libet fugere tempore pestis, nisi subdito æque idoneo. *Valent. & Laym. loc. cit.*

Tenetur quidem quisque succurrere Proximo in extrema necessitate spirituali, adhuc cum iactura suæ vitæ: dummodo ita consent, 1. Ut sit æque spes juvandi, ut ait *Basil. cum Laym. 2.* Ut Proximus nullum alium habeat a quo sublevetur. 3. Ut Proximus certo damnandus sit, nisi a te adjuvetur; ita ut (addit *Mathew. 23.*) tibi constet Proximum aliter non esse convertendum contritione, vel alia operatione Divinæ Gratiæ.

Nihil si Proximus sit in necessitate tantum gravi, non tenetur ei succurrere cum periculo vitæ, tantum, vel bonorum, nisi sis Pastor, ut ait *vid. Basil. Tobia. tom. 3. pag. 283.* vel si tuum damnum temporale esset leve, ut *Salm. Trull. 21. cap. 6. num. 34.* Hinc dicunt *Salm. ibid.*

ibid. num. 32. cum *Suar. Pal. Can. ex S. Thom.* 2. 2. q. 26. art. 5. ad 3. quod non teneris retrahere peccatores cum tali periculo: nec ad Indos convertendos navigare; cum sint alii, qui hoc facere possunt: & alias fructus sit incertus; ut etiam notat *Tamb. Bon. de Char. p. 4. n. 2. Pal. p. 9. n. 9. & Tourn. l. c. v. Dico 2.*

Secus vero te teneri dicunt I. *Salm. d. n. 32.* si Communitas aliqua esset in gravi necessitate spirituali; quia tunc grave damnum commune præcavendum est magis, quam tuum particulare. Hinc inferunt teneri cum periculo vite ministrare Sacramenta Populo, qui alias esset in periculo amittendi Fidem; Vel si tempore peccatis Populus sit omni Sacerdote destitutus, ut *Laym. de Char. c. 3. n. 3.*

Dicunt II. teneri in gravi necessitate, qui ex officio debet subvenire, modo speret fructum. Hinc tenentur ex iustitia Pastores, scilicet Episcopi, & Parochi cum periculo vite, ministrare ovis Sacramenta necessaria, ut Baptismum, & Pœnitentiam, non vero alia. Nec Pastor potest tunc officium renunciare (licet possit alios substituire, cum iusta licentia Ordinarii, ut *Laym. ex commun. cum Valent. de Char. c. 3. n. 3. Pal. p. 2. n. 13.*) Ita cum *Buf. Salm. d. c. 6. n. 33. & 34. cum S. Tb. Pal. &c.* Et hoc certum esse dicit *Croix l. 2. n. 174.* Ubi addit *Suar.* quod Pastor tenetur etiam cum magno suo damno temporali procurare magnam utilitatem spirituales subditi.

Quanam autem sit necessitas spiritualis extrema, & quanam gravis? *Croix d. l. n. 175. cum Gard. Valent. &c.* dicit extremam esse, quando Proximus est in proximo periculo damnationis, vel peccandi ex vehementia passionis. (Sed melius dicunt *Salm. num. 32. & Pal. d. num. 9. cum Bonac.* neminem teneri cum periculo vite, aut bonorum extrahere alios a peccatis, a quibus possunt ipsi se liberare per seipsos, aut per pœnitentiam.) Grave autem esse, quando ex circumstantiis salus æternæ ei difficilis reddetur.

An autem sit obligatio absolvendi moribundum cum periculo vite? Affirmandum, si is habitus sit in peccatis, & sit adeo rudis, ut nesciat actum contritionis elicere. Ita *Palaeus p. 9. num. 6. Con. D. 13. dub. 7. num. 99. Nav. cap. 24. num. 9. Salm. n. 31. Mazzor. q. 2. §. 3. &c.* Tempore autem peccati censeo cum *Laym.* ut supra, contra *Pal. d. n. 6. in fin.* teneri Sacerdotes, deficientibus aliis, absolvere moribundos cum periculo vite, quia in tanta multitudine morientium nunquam deficiant huiusmodi ignorantes.

Quæritur, an quis teneatur occidere nocentem pro tuenda vite innocentis? Affirmat *Laym. de Char. d. c. 3. n. 5.* ut probabilius. cum *Nar. Maj. &c.* nisi non possit occidere sine gravi incommodo. Sed verius negatur, ut infra de V. Præc. l. 3. n. 390.

4. Ordinarie non licet vitam suam postponere alienæ. Addo, ordinarie, quia licet, si sit persona publica, a qua multum pendet, uti etiam pro amico propter Deum dilecto. *Less. l. 2. c. 2. d. 6. Laym. l. c.*

Resp. 2. Quoad proximos inter se servam-

„ dus est hic ordo, 1. Qui melior est, magis diligendus est, ea dilectione, quam comitatur gaudium circa bona possessa, item honor, cultus, & reverentia. Sic v. gr. plus diligendus est vir sanctus, quam parens improbus. Ratio, quia est magis coniunctus cum proprio objecto Charitatis, quod est Deus. Item parentes magis quam filii, vel uxor, magisque benefactores, quam ii, quibus beneficimus. *Laym. l. c. & eam.* 2. Appretiative, & dilectione ea, qua alteri optamus bonum, quod dum possessum, cum beneficentia, magis diligendi sunt, qui nobis sunt coniunctiores, quoad ea bona, quæ sunt debita tali conjunctioni, & in quibus hæc fundatur.

Unde resolves.

1. In hominibus penitentibus ad naturam, & vitam corporalem conservantiam succurrendum est (æqua necessitate extremam); Primo omnium uxori, quia est una caro cum vivo. 2. Filiis. * (In æquali necessitate primo est succurrendum filiis, quam Parentibus. *Salm. de IV. Præc. c. un. n. 21. cum S. Tb. & eam.*) 3. Parentibus, & quidem patri præ matre. 4. Fratribus, fororibus, deinde propinquis, domesticis, & familiaribus. Dixi ex æqua extremam necessitatem, quia in hac parentibus, eo quod vitam dederint, præferendi sunt etiam uxori, & liberis. *Laym. ibid. n. 5. & 6.* * (ita etiam *Tourn. l. 3. pag. 287. & probabilius, contra Salm. d. num. 21. Nos a hic, quod in extrema necessitate præferendi sunt Rerentes credentibus. Salm. num. 25. cum Caj. Sae, contra Nav. &c.)* 5. In rebus pertinentibus ad civilem communicationem præferendi sunt concives, in bellicis commilitones, in spiritualibus spirituales filii, patres, fratres. *Bonac.* tamen probabiliter docet, parentes carnales, etiam spiritualibus, aliis omnibus præferendos: quia conjunctio carnalis est fundamentum aliarum conjunctionum. Vid. *Laym. hic l. c. &c.*

DE VBIUM II.

De officio & de dilectione in proximis

28. An quisque teneatur iuramento exhibere communem signum dilectionis cum aliis? 29. An injuriam remittatur? 30. An ab emptione sit distantia? An in Confessione applicanda sit species mali proximo valit? Et an aliquando liceat proximo velle malum?

CERTUM est, inimicos aliquo modo diligendos cum sint proximi, cum *S. Tb. 2. 2. quæst. 25. art. 2.* communiter omnes. Sed quaritur de modo, & an possit odio haberi. Resp. 1. Quilibet homo, saltem privatus, tenetur proximo, etiam inimico, communia dilectionis signa, & beneficia exhibere ex præcepto; specialia vero ex consilio tantum, nisi aliunde ratio obligationis accedat. Ita *comm. cum Laym. c. 4. ex S. Tb. l. c. 25. q. 8. & 9.* Dixi

„ Dixi 1. communia, qualia secundum *Caj.* v.
 „ alium, sunt quæ Christiano debentur a quo-
 „ vis Christiano in communi, concivi a concivi,
 „ ve, cognato & cognato. Ratio autem est,
 „ quia ista negare est vindicare injuriam, quod
 „ non licet privato. / Dixi 2. nisi aliunde acco-
 „ dat ratio obligationis, qualis esset v. gr. 1.
 „ Timor scandalum ex omissione. 2. Spes salutis
 „ inimici, vid. *Azor.* 10. 2. l. 11. cap. 3. 3. Ne-
 „ cessitas temporalis, vel spiritalis. 4. Culpa
 „ deprecationis, & exhibitio specialium signorum
 „ amoris. Ratio est, quia his casibus, negle-
 „ ctus specialium signorum esset exterior odii
 „ declaratio. *Lay.* l. c.

Unde resolves Casus sequentes.

„ 1. Per se loquendo, nemo tenetur ad ini-
 „ micum diligendum: passivo, & peculiari actu,
 „ neque ad eum salutandum, alloquendum, &
 „ gratum iuvandum, modum consolandum,
 „ hospitium excipiendum, vel familiariter cum eo
 „ agendum, &c. quia hæc sunt signa specialia
 „ amoris. *Fil.* 17. 26. c. 1. Dico, per se, quia,
 „ si omisso scandalosa esset, aut per aliquid ho-
 „ rum posses sine tuo incommodo inimicum ti-
 „ bi, & Deo reconciliare, id omittere esset gra-
 „ ve: uti etiam, si iniqua persona fateret
 „ aliam salutandam prævenire, v. gr. subditus
 „ Prælatum. *Lay.* l. c. * (Sic etiam, si prius
 „ consueveras inimico periculosa signa exhibere,
 „ ut *Tour.* 10. 3. p. 261. n. 5. cum *Suar.* *Boh.*
 „ &c. ad hoc tamen non tenetur cum gravi tuo
 „ incommodo, modo scandalum amoveat.) *
 „ 2. Non licet inimicum excludere a com-
 „ muni orationibus, v. g. oratione Domini-
 „ ca, quæ pro communione instituitur, nec a
 „ communibus elemosynis, refutationibus, re-
 „ sponcione, expositarum mercium venditione,
 „ quia hæc sunt communia dilectionis signa,
 „ adeoque contra hæc facere, v. g. cognatos o-
 „ mnes iuvare, obvios omnes ex victimis, vel
 „ vel collegio ex consuetudine salutare, solo
 „ inimico excludere, est ex genere suo, & regula-
 „ riter mortale. *S. Tb. Nav.* *Lay.* 11. c. Adde
 „ 1. ex genere suo, quia si levitas materiae, aut
 „ causa rationalis excuset, v. gr. si pater, vel
 „ Superior filio, vel subdito ob correctionem ea
 „ subtrahat ad tempus, leve, vel nullum erit:
 „ quia habet ius patiendi. *Artio 2. regulariter:*
 „ quia, si persona multo major inferiorem non
 „ refalutet, v. g. nobilis vestitus, pauper filium,
 „ non videtur mortale, ut notat *S. Tb.* *Ob-*
 „ *viat.* *Bonac.* d. 9. quest. 4. p. 3. *V. Azor.* 3.
 „ p. 1. 26. n. 2. *arg. 2. (Nec enim Tourney 1.*
 „ 3. p. 266. Tercio, quod si nolis cum inimico
 „ conversari, quia non aliud quam malum ab
 „ eo expectare possis, vel quia (ut ait *S. Bon.*
 „ *Sen.*) probabiliter times ex hoc populus eveni-
 „ re, tunc abstinentiam ab illis amicitia signis,
 „ modo interius diligas, & apud alios scanda-
 „ lum reparas.) *

Quæritur, an teneatur salutare inimicum?
 Resp. negative, regulariter loquendo, quia per
 se omisso salutatio non est signum odii, nisi
 antea solebas eum salutare, vel nisi ex circum-
 stantiis colligatur ex odio salutari. *Idem*

„ ut tunc Superior: vel nisi occurrentibus pluri-
 „ bus, inter quos est ille, reliquos, eo excepto,
 „ salutes. Ita *Palus de Char.* p. 6. n. 5. cum *Val.*
 „ & *Con.* *Sal.* 17. 21. c. 6. n. 21. *Mazzot.* *de Char.*
 „ c. 21. §. 2. q. 3. *Bon.* *de Char.* D. 2. q. 2. *Tamb.*
 „ *de Char.* c. 1. n. 11. *Spor.* *de l. Præc.* n. 29.
 „ Vel etiam (addendum) si sine magis incum-
 „ modo salutando inimicum posses eum ab odio
 „ & culpa gravi liberare: ad hoc enim bene vi-
 „ detur charitas te obstringere, ut recte ait *Tour-*
 „ *nely tom.* 3. pag. 267. n. 4. Omnino autem te-
 „ neris eum refalutare, quia alias censeris ini-
 „ micum contemnere, & in hostilitate velle perse-
 „ verare, ut communiter cum *AA. c.* docetur.
 „ Excipe, nisi esses Prælatum, Parens, vel Iudex;
 „ vel nisi hoc facias non ex odio, sed iusto dolo-
 „ re acceptæ injuriæ, ut *Spor.* *Max.* & *Hurt.* *ap.*
 „ *Tamb.* 11. c. Modo (ut bene advertunt *Ronc.*
 „ & *Max.* cum *Tamb.*) ex brevi tempore inju-
 „ riam acceperis. Religiosus autem, qui reñue-
 „ ret per notabile tempus, puta post hebdoma-
 „ dam, colloqui cum inimico, merito dicit *Spor.*
 „ n. 34. non esse absolvendum.

„ 3. Esti qui vis teneatur inimico veniam le-
 „ gitime petenti non tantum interius remitte-
 „ re, sed etiam externa remissionis signa offen-
 „ dere: negat tamen *Tral.* 1. 15. cap. 5. d. 5.
 „ ex *Azor.* & *Fil.* teneri statim postquam of-
 „ fensio est illata, eo quod sit res violenta, &
 „ supra fragilitatem humanam. * (Ita etiam
 „ probabiliter *Spor.* de 1. *Præcep.* cap. 6. num.
 „ 44. cum *Tamb.* ex comm. quia videtur su-
 „ pra humanam fragilitatem læsum cogere sta-
 „ tim ad reconciliationem faciendam, nondum
 „ sedata perturbatione. Unde expectandum tem-
 „ pus opportunum, & interea sufficere, quod of-
 „ fensus deponat odium.) * Non tenetur autem
 „ remittere satisfactionem pro damno si ab eo
 „ sit læsus: imo nec eam acceptare, si offerat;
 „ sed etiam juridice potest compensationem pe-
 „ tere, dummodo in utroque casu ponatur o-
 „ dium, ut docent *Valent.* *Nav.* *Laym.* 1. 2. to.
 „ 3. cap. 4. Quod si tamen poena sit valde gra-
 „ vis, v. gr. capitis mutilationis, neque læso
 „ ex ea commodum proveniat, non videtur ea
 „ deprecante altero, sine peccato vindictæ posse
 „ expeti. Similiter si satisfaciatur quantum pot-
 „ est, ad id quod non potest, eum urgere vide-
 „ tur contra charitatem, ut docet *Syl.* & *Fil.*
 „ tom. 28. cap. 15. quest. 9.

„ Licet quis teneatur inimico iniuriæ remitte-
 „ re, dicunt tamen *Salm.* *Tract.* 21. c. 6. n. 18.
 „ quod nemo tenetur vindictam publicam condonare,
 „ cum poena cedat in bonum Reipublicæ.
 „ Sed ibi fatetur *Banner* cum *Busemb.* ut supra
 „ difficile esse tunc non uti livore vindictæ, si
 „ poena sit capitis, vel mutilationis: Et hoc dicen-
 „ dum est de quacumque poena gravi, quia diffi-
 „ cile est, ut offensum diligat vindictam publicam
 „ propter amorem communis boni disjunctæ ab amo-
 „ re propriæ vindictæ, ut bene advertunt *Laym.* *de*
 „ *Charitate* c. 4. *Afferi.* 3. *Spor.* de 1. *Præc.* c. 6.
 „ n. 20. *Viva de Char.* art. 5. n. 3. & *Ronc.* 17. c.
 „ c. 2. q. 2. Hinc adheret *Antoin.* *de Vir.* *Tb.*
 „ cap. 2. quest. 3. quod practice loquendo num-
 „ quam liceat expetere punitionem inimici, et-
 „ si justam, & legitimam auctoritate faciendam.
 „ Ce-

Ceterum ait Tempus, rom. 3. pag. 160. cum He-
bert, bene possit aliquem prosequi coram judi-
ce satisfactionem injuriarum, si alias tota sua
familia infamiam sit passura. Item D. Thom.
2. 2. quæst. 108. art. 2. dicit vindicationem pos-
se aliquando esse licitam, nempe si sumatur ad
emendationem peccantis, vel ad cohibitionem ejus,
et quietem aliorum. Addit: Et ad justitiam
conservationem; sed hoc ultimum (ut dictum
est) magis speculative, quam practice verum
est, vel saltem rarissime.

30. Resp. 2. Est odium inimicitia, sine perso-
na secundum se, & bonorum, quia in se ha-
bet, volendo scilicet illi malum, usque, sine
quatenus illi malum est, ex genere suo sit
mortale; odium tamen abnegationis, sine
qualitatis, quo non hominem, sed ejus ma-
litiā, vel salutem personarum tantum quatenus
malam, vel nobis nocentem avertamus, impe-
ditum est, ut docet Thom. art. 29. dist. 38. &
communiter.

Unde resolves sequentes Casus

1. In Confessione satis esse, si indicas, te
grave malum voluisse proximo, neque opus
esse explicare speciem mali, v. gr. mortem,
infamiam, &c. quod omnia comprehendantur
sub una ratione mali, Rom. Tract. II.
lib. 1. cap. 5. docet probabiliter: sed con-
trarium probabilius docent Azor. & Palanus
tom. 6. dist. 4. p. 1. & Azor. autem senten-
tia sequi probabilis est, si quis afflictiore pro-
ponat aliquod speciale malum alicui infir-
mum, tunc enim communis implenda est species mali,
quia tunc illud prout propostum fuit, spe-
ciem ab opera externo, sive interno intus.
Vide dicenda lib. 5. num. 5. quæst. 1.)*
2. Licet proximo velle malum aliquod, v.
gr. temporale (dummodo non sit justo gra-
vius), quatenus id illi bonum est, verbi gr.
morbum, vel aduersitatem, ut a peccatis ex-
mandetur. Rom. d. 3. quæst. 1. art. 2. ex mal-
tis. Cavendum tamen est, ne fiat ex vindic-
ta, ex qua si Psalmus 108. super inimicum
tuum legas, peccas mortaliter. Generatim
vero, ob bonum spirituale, proprium, vel
alienum, licet mala prout iustificaci affectu
alibi velle: quia, cum in hoc affectu bonum
spirituale præferatur temporali, non est inho-
dinatum. 7. Less. dist. 2. cap. 47. (Vide dicen-
da lib. 5. num. 21.)*
3. Sic licet verbi gr. mortem optare here-
tica, vel publica peius turbatori, ob bonum
commune, & multorum, juxta illud Galat. 5.
Utinam abscondantur. Item trahere de eo quod
dignitates conferantur indignis, vel de fan-
tate ejus, qui ex illa sanxit occasionem pec-
candi. Item mortem, egestatem, aut mor-
bum alicui desiderare, ut cesset a peccatis,
& vitam in melius mutet. Eadem ex causa
Bonac. Azor. & Palanus tract. 4. p. 1. num. 11.
excusant a peccato matrem, quæ mortem fi-
liarum exoptat, eo quod ob deformitatem vel
inopiam commode, & honeste nuptui tradere
non possit. * (Sed hoc inuicem admittendum,
ut velle dicunt Salus. de Pecc. tract. 20. c. 13.

nam. 24. Romang. tract. 2. cap. 3.)* Sed ve-
ro sibi ipsi optare mortem Nov. & capere di-
cant esse mortale, ad evitanda tamen gravia
mala, v. gr. afflictionem internam, id licere
volunt Sanchez, Sor. Grun. Diam. p. 5. a. 14.
R. 22. * (ita etiam velle admitti istum sup-
prop. 14. Inuoc. III. num. 3. si quis vicem ex-
pectationis mortis amuletorem, cu. Eccl. 30. abis
Melior est mors, quam vita amara. Sic vivis
Elias: 3. Reg. 9. petivit animas suas, ut mora-
retur, ad evitandas Jebelitis insidias.)* Ita
de Tract. lib. 2. dist. 2. num. 11. excusat som-
nium, quia sibi, vel alteri mortem optat ad
vitandam gravem infirmitatem, mendicitam,
com, vitam acerbam, &c. vel alia similia
mala a marito, vel a gr. indigentia. Mulier-
culas tamen ob minimas molestias mortem
optantes Dicitur loc. cit. mortuis dantur, nisi
(ut plerumque fit) excusent defectus aduersen-
tiam, & deliberationem. * (De non est impro-
bitate cum Passione de J. Pecc. n. 198.)*
3. Privatus, qui avertit ab alio fugit il-
lum, si id faciat ut cum suo colloquio, & so-
lacio privet, atque ita contristet, & modo il-
li sit, est odium inimicitia, & peccatum; si
vero nihil meli optando tantum fugias, quia
tunc natura est diffidens, vel tibi fedit esse
molestus, est odium aversionis, & peccatum;
si sit sine ratione: quale non erit, si sit per
fona valde aspera, modo abest contentus,
scandalum, & vindictam cupiditas. Vid. Bon.
1. 2. c. 1. n. 1. & 2. c. 1. n. 1.

Nota hic tres propos. dantur, ab Inuoc.
tio III. c. 1. n. 1. & 2. c. 1. n. 1.
Propos. 1. Si cum alio non vultis facias,
pauca absque peccato mortali de viis alienis per-
fari, & de illius morte mortali perferre, illius
inoffensam affectu oportet, & desiderare, non qui-
dem in displicentia personæ, sed ob aliquod tem-
porale, & spirituale bonum.

Propos. 2. Licet cum alio desiderare capere
mercedem Patrie, non quidem ut malum Patrie,
sed bonum capiamus, quia malum ex bono non
est pinguis hereditas.

Propos. 3. Licet cum alio desiderare de publica
Patria, & de alioque populo, pro-
prietate ingentes divitias, modo cum divitiis non
fuerint.

De hoc D. II. U. de iust. & iur. lib. 1.
c. 1. §. 1. de iust. & iur. lib. 1. c. 1. §. 1.
de iust. & iur. lib. 1. c. 1. §. 1.

De hoc D. II. U. de iust. & iur. lib. 1.
c. 1. §. 1. de iust. & iur. lib. 1. c. 1. §. 1.

De hoc D. II. U. de iust. & iur. lib. 1.
c. 1. §. 1. de iust. & iur. lib. 1. c. 1. §. 1.

De hoc D. II. U. de iust. & iur. lib. 1.
c. 1. §. 1. de iust. & iur. lib. 1. c. 1. §. 1.

31. SUPPONO. 1. Hujus præcepti obligationem 31.

1. nasci ex duplici capite. 1. Ex necessitate
proximi egentis. 2. Ex persona possidentis bo-
ni vel necessaria, vel superflui.

Suppono 2. Duplicem dari necessitatem pro-
ximi. 1. Dicitur extrema, ex qua egenti im-
mi-

minet periculum vite, vel etiam gravis, & diuturni morbi, secundum *Dion. p. 6. tract. 8. R. 1. II. Gravis*, ex qua imminet periculum gravis mali, ut septuaginta, infamie, gravis iactura honorum, vel status, unde fiat, ut difficulter se possit sustentare; verb. gr. si non possit vivere secundum suum statum, vel si mobilis cogitur alteri famulari, vel artifex, aut vir honestus mendicare. 3. Dicitur communis, qua laborant mendici triviales, *Layman lib. 2. tract. 3. cap. 6.*

Suppono 3. Bona necessaria, & superflua dici, vel respectu vite, sive naturæ, vel respectu status, vel decentis conditionis personæ; quæ modo seculares vana putant se habere, re superflua, ut docet *Laym. & Nav. c. 24. Nam* qui sunt necessarii ad alendos liberos, famulos, honestas donationes, convivium, hospitium, translationem, &c. (quæ tamen non sunt quæ ad quicquidque factum, & pompam quisque sibi requirit), spectatis etiam communibus eventibus, hereditibus, necessitate futura &c. non sunt superflua. * (Nota hic propos. damn. 12. ab Innoc. XI. quæ dicebat: *Vix in secularibus invenies, etiam in Regibus, superfluum statum. Et ita, vix aliquis tenetur ad elemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui*.)

Resp. 1. Nemo tenetur dare elemosynam ex bonis sibi ad vitam necessariis, nisi pauper esset persona talis, ex qua penderet salus Reipub. Est communis. Et ratio patet ex ordine charitatis.

Resp. 2. Probabile est, ex superfluis naturæ, & statui teneri aliquem, etiam in gravi necessitate, succurrere proximo; si probabiliter putet alium non subventurum; idque, ut *Azor. 2. 2. lib. 12. cap. 7. Sylv. & Fumus* voluit, sub mortali, contra *Medin.* qui vult esse tantum consilium. Ratio est, quia, cum in Scriptura frequenter damnetur homines ob neglecta opera misericordie, hæc non sunt restringenda ad extremam, & raram necessitatem. Vid. *Laym. loc. cit.* * (Et hoc tenent *duo cum Virg. in d. prop. 12. nam. 8. & Bonacina tract. 6. cap. 32. quest. 2. cum Sicut. Pal. ac Azor. & Solm. tract. 21. cap. 7. nam. 12. cum comm. ex D. Thom. 2. 2. quest. 32. art. 5. ad 3. Et videtur clare inferri ex præfata propositione 12. Notat tamen Virg. (& idem dicit Tourneley 1. 3. p. 296. in fin. cum Sylvio) quod neque in gravi, neque in extrema necessitate pauperis tenetur dare magnam pecuniam erogare, cum hæc sint media valde difficilia, & sepe moraliter impossibilia. Tenetur vero Beneficiarius, nisi reliqua velis aliis operibus applicare.)*

Resp. 3. Proximo in extrema necessitate teneri succurrere ordinarie ex bonis etiam aliquo modo ad statum necessariis. *Sicut Laym. ex communi.* Satisfacis tamen probabiliter, si quis cum more constituetur, quando erit diuturnus. *Vasq. &c. contra Sicut. Kon. &c. Vide Dian. p. 5. v. 8. R. 5.*

Addo ordinario quia, si magis damnum assumeretur, te excederet tuo statu, quam mors pauperis, non teneris, *Idem, loc. cit.*

Resp. 4. Probabile est, quod proximo in gravi necessitate constituto quisque teneatur subvenire cum modico detrimento proprii status: quia parvo suo incommodo tenetur magnum incommodum proximi impedire. *Laym. loc. cit. S. Thom. Bonacina dist. 3. quest. 4. p. 6.*

Ex dictis collige.

1. Homines privati non tenentur inquirere pauperes. *Vasq. &c.* si tamen dubitent de extrema alicujus indigentia, tenentur inquirere veritatem. *Sanct. Dian. pag. 5. tom. 6. R. 39.*

2. Nemo tenetur magnam vim pecunie dare pauperi, ad pretiosissimam medicinam emendam vitæ servandæ necessariam, vel ad redimendam a periculo mortis, *Sa, & Kon. dist. 27. dub. 6. num. 133.* Et ratio patet ex dictis.

Si proximus tantum egeat usu rei, satis est illam commodare, v. gr. si ab hostibus spoliato vestem commodare, vel vulnerato equum, donec domum revertatur. *Laym. Bonac. 11. c. 6. * (cum Tourneley p. 297.)*

Resp. 5. In communibus pauperum necessitatibus tenetur aliquando dare elemosynam, qui habet bona naturæ, & statui superflua. Ita communiter *S. Thom. Sicut. Bellar. contra Nav. & Vasq.* qui negant teneri. Ratio est, tum quia quisque tenetur diligere proximum, sicut seipsum: tum quia aliqui pauperes isti inciderunt in necessitatem gravem. Videatur tamen hæc obligatio tantum esse sub venia, si, ut recte *Medina*, idque, si nulla sit iusta causa negandi, alias sub nullo. Vide *Laym. Bonac. loc. cit.*

Quæritur, an in communibus pauperum necessitatibus sit obligatio gravis dandi elemosynam ex superfluis statui? Prima sententia negat, & hanc tenent *S. Antonin. p. 2. tit. 1. cap. 24. §. ult.* ubi loquendo de divite obstricto ad elemosynam, de eo tantum loquitur qui de superfluis utriusque necessitatis, natura scilicet, & personæ non subdistinguit magnas necessitates patientibus, esse non extremis; item *Laym. tr. 2. cap. 6. num. 5. cum Alonsi, Major, & Gabr. Dian. p. 2. tr. 15. R. 32. cum Turrian. Abbas. Fernand. Villareth. Vasq. & Medina, item Sicut. & Sylvio, apud Croix l. 2. n. 202. item Covarr. P. Nav. & Malder. apud Bonac. t. 4. D. 3. q. 4. p. 6. num. 7. qui humiliter probabiliter putat cum Cardenas apud Croix nam. 203. Ratio quia communiter obligatio elemosynæ non oritur ex superfluitate honorum, sed ex urgenti proximi necessitate, alias non liceret divitibus de superfluis donationes aliis elargiri; saltem (ut ait *Laym.*) cum pauperum communis miseria soleat esse levis, & tolerabilis, non videtur culpa gravis auxilium eis denegare. Secunda vero sententia communior, cui ad hæc, affirmat, & hanc tenent *Palaut. tr. 6. D. 2. p. 2. num. 15. Holzm. tr. 1. §. 4. num. 177. Virg. in Prop. 12. Innoc. XI. num. 3. Centin. Tour. 10. 3. pag. 195. v. Prob. 3. Sanct. Conf. l. 1. cap. 5. dub. 5. nam. 37. cum Aragap. Led. Bann. Abul. & Salm. tr. 21. cap. 7. num. 17. cum**

17. cum Cajet. Tap. & Prado ex D. Tb. 2., 2.
q. 32. art. 5. ubi: Sic ergo dare eleemosynam de
superfluo est in precepto, & dare eleemosynam ei
qui est in extrema necessitate, Prob. 1. ex Luca
c. 11. Quod superest date in eleemosynam. &
ecce omnia munda sunt vobis, Prob. 2. ratione,
tam quia divisio rerum, communi gentium con-
sensu facta, nequit esse in prajudicium paupe-
rum; tum quia, si divites absolutam non habe-
rent obligationem subveniendi communiter men-
dicis, possent illi ab omnibus in sua necessitate
derelinqui. Et hic notandum id quod dicit Na-
varr. cap. 24. num. 6. cum Cajet. scilicet perti-
nere ad decentem statum conservandum omnia
quæ requiruntur, non solum ad filios, & famu-
los, & hospites sustentandos, sed etiam ad ho-
nestas donationes, convivia, & moderatas ma-
gnificencias exhibendas; Et sic respondetur ra-
tioni primæ sententiæ: Additque Navarr. ibid.
cum eod. Cajet. & Sylvest. ex D. Tb., quod ne-
cessarium ad decentiam statum non consistit in
individuo, sed habet latitudinem, & eo majore
quo status est major.

Dicunt autem probabiliter *Viva loc. cit. num. 11. Mazzos. Tom. 1. pag. 441. quest. 1. Roncag. de Charit. cap. 3. Reg. in praxi num. 2. Salm. num. 18. cum Lorca, & Tambur. Dec. lib. 3. c. 1. §. 1. num. 17. cum aliis, non esse obligationem omne superfluum hujusmodi pauperibus enlargiri; hoc enim præceptum non obligat singulos in solidum, sed communiter omnes divites, ex quibus, si singuli aliquid largiantur, facis subvenitur his communibus necessitatibus. Unde sic scribit Sylvius: *Tenetur Divites dare, non omnibus pauperibus occurrentibus nec totam superfluum, sed non ita modicum pro quietate suæ substantiæ, ut si alii divites sic facerent, pauperibus deceret subsidium.* Huic consentit Sanch. *loc. cit. num. 38. cum Ledesma*, dicens quod habens superflua statui non tenetur omnino pauperibus erogare, sed aliquando & modo morali, ita ut satisfaciat suæ obligationi divites qui habet curam pauperum, aliquando illis subveniendo; unde concludit, illum peccare mortaliter qui statuit nullam dare elemosinam in communibus necessitatibus, vel qui in hoc est notabiliter negligens. Idem etiam sentit Laym. *loc. cit.* ubi licet hanc obligationem dicat non esse sub gravi, addit tamen in malo statu versari divitem, qui omnes mendicose a se inhumaniter repelleret. Verum subdit quod Confessarius non facile tali diviti abolitionem erogare debet, cum de hac obligatione, qualis sit, Doctores non consentiant. Ceterum *Viva, Tambur. Mazzos. & Roncag. cum communiori loc. cit.* tenent satisfacere probabiliter divites, erogando in pauperes communes quinquagesimam partem suorum reddituum, sive duos aureos ex centum, sed non in eadem proportionem, si divitiæ multum excedant. Ecclesiastici vero tenentur erogare de redditibus Beneficiorum quidquid superest eorum substantiationi; sufficit tamen Episcopis dare pauperibus quartam partem, aliis vero Beneficiariis simplicibus quintam vel sextam, ut dicunt *Viva num. 11. & Ronc. loc. cit.* Modo alia appllet in alios pios usus. Sed melius, vide dicenda *lib. 3. n. 491. Qu. I.**

Unde resolutum est. Ques. sequentibus.

501. f. Raperibus trivialibus, etc. ex modeste.
 morbo, etc. videantur ostendere signa curae
 me necessitatis, raro quis tenetur expro-
 pro subvenire etiam de superfluis: tum quia
 tunc ad moneudos spectatores ista necesse
 exaggaratur, tum quia ab aliis quendam per-
 sumuntur. (Mald. colligera. Dier. pag. a B.
 R. 27.)

Si quis dicit, non abundans ultra eumget. o-
mnes elemofynas cum propofito dandi mo-
do, etiam si feemodique ratione accompo-
nentibus, vel et alium pium ufum con-
vertendi, is non peccat, cum non habeat ju-
ftam caufam negandi; fi vero talis fine ratio-
nabili caufa, omnes et fe propofitis (inhumani-
ter repellat, eum dicit Laym. loc. cit. verfa-
ri in malo ftatu animi vel exteriorum vel

3. Nulli omnino, quantumvis diviti, omnes
pauperes sine elemosyna repellenti, facile
panda est abolitio, tum ob durum & dif-
fensum DD. de hac obligatione, tum quia vix
reperitur, qui causam, solum apperentem hos
præterdat, si superflua se habere faciantur.

„ 4. Esti dicta de elemosyna omnia intelligitur respectu omnium eorum, etiam peccatorum, infidelium, inimicorum, tyrannorum tamen non sunt identificati excludentes a suis civitatibus, iuxta et contra pauperes peregrinos, *Expositio in Iudith, c. 1. v. 10.*

39 5. Religiosis æque, ac alii pauperes de-
 40 bentur elemosinæ, quia eorum paupertas,
 41 & necessitas, est eadem. Jura & tituli vo-
 42 luntariæ, congruæ cum utilitate, & causa
 43 fuerit rationalis, & grata Deo. *Deo. Dico.*
 44 *p. 5. l. 2. c. 18.* Aliudque delictis, qui spore
 45 sua, culpabiliter sunt pauperes, & vagabundi
 46 *Id. R. 10.*

R. sp. 6. Eleemosyna tantum facienda est ex bonis propriis, & quorum quis liberam habet administrationem. Peregrinatio enim ex alienis, quando proximus est in extrema necessitate, quasi extrema necessitate, ad illam locutionem non potest, tunc enim omnium commune communi-
cia. * Si vero potestas non tunc sum, & dedisti alienum, viderunt quod scilicet ad restitutionem, quia non poteras determinare alienam, cum tibi propria superesset. Ita Ceteri lib. 3. cap. 2. ubi dicitur cum Sponso quia tota est. Præterea, eleemosyna non constituitur ad subveniendum de suis. * In communi vero necessitate, licet vultumque consensu domini tacito, vel expresse. Vid. S. Th. 2. 2. q. 4. art. 2. Regim. 186. Fili. Luy. Baur. loc. cit. num. 1. lib. 1. cap. 2.

Under resolves

31 1. Non licet dare elemosinam ex bonis
32 obnoxii restitutionis, v. gr. furto ablati; si-
33 cet tamen ex acquisitis per opus illicitum (sed
34 non cum iniuria); v. gr. ex lucre meretrici-
35 cum. Ratio est, quia hæc sunt propria; pri-
36 ora non. Bon. *ibid.*

2. Руч-

„ a. Pueris, filiis-familias, servis, ancillis,
„ uxoribus non licet dare elemosynam, nisi te-
„ nemus, in qua parentum, dominorum, &
„ maritorum voluntas presumitur. Particulares
„ vero Casus, in quibus uxor dare potest, vid.
„ suo loco præcept. 4. & 6. cap. 2. d. 4. v. Bon.
„ disp. 4. quæst. 4. p. 6. Dian. p. 5. t. 8. R. 25.
„ ubi ex Huri. notat, si pater nullas det ele-
„ mosynas, posse pro eo dare filium. (Cir-
„ ca uxoris vide lib. 3. num. 540.) *.
„ 3. Tutores, & Curatores, qui habent tu-
„ ram bonorum alienorum, possunt facere mo-
„ dicas elemosynas ex bonis, quæ admini-
„ strant, quales nimirum ipsi facere deberent,
„ quorum sunt. Vass. Azor. Concl. Dian. p. 5. t.
„ 8. R. 35.

DUBIUM IV.

De misericordia spirituali, seu præcepto
correctionis fraternæ.

34. Ob. quatinus peccatum Proximi tenetur ad
correctionem?

35. An ob peccatum totum?

36. An ob peccatum factum ex ignorantia?

37. Quid si correctio omittatur ob timorem?

38. An in dubio tenetur corrigere?

39. An quando abest periculum relapsus? Vel si
adest plausus cadens? Vel non sit spes fru-
stræ? Vel si expulsi sit a fratre?

40. Qui tamquam corrigere?

41. Quinam ordo servandus in correctione?

42. Resolutio plurimum casuum.

34. **CORRECTIO** fraternæ est admonitio, quæ
„ quis proximum conatur revocare a pec-
„ cato. De qua certum est, præceptum esse ju-
„ re tum naturalibus, quo membra unius corpo-
„ ris in mutuo jure tenentur, tunc Divino
„ positivo, Matth. 18. Si peccaveris in te frater
„ tuus, corripe ipsam. (Dei. 2. c. 21. Laym.
„ cap. 7. Fil. Bon. p. 7.) Quæritur autem, quæ
„ sit ejus materia? Et quibus, & quomodo ob-
„ liget?

„ Resp. 1. Omne mortale peccatum proximi
„ per se est sufficiens materia, ut hoc præce-
„ ptum obliget sub mortali. Ita communiter.
„ Et ratio est, quia, cum vitam spiritualem
„ tollat, sufficientem necessitatem correctio-
„ nis inducit. Dixi 1. omne mortale, quia,
„ etsi, etiam veniale sit materia correctionis,
„ non tamen graviter obligans, nec nisi facil-
„ lime possit.

35. Hinc dicit Laym. peccati venialis correctio-
„ nem rarius esse præceptam; excipitur nisi ef-
„ fet Prælatus Religionis, qui aliquando tenetur
„ sub gravi corrigere leves subditorum culpas,
„ ex quibus incipiat minui vigor disciplinæ cum
„ magno Religionis detrimento. Ita Tourn. tom.
„ 3. pag. 315. vers. Hæc. Laym. de Caritat. c. 7.
„ num. 3. Cum Buss. infra num. 40. Et vide lib. 4.
„ num. 13.

36. Quæritur hic, an sit obligatio corrigendi pec-
„ cata facta ex ignorantia invincibili? Responde-
„ tur distinguendo, si peccata sint contra jus Na-
„ turæ, correctio fieri debet: quia tunc illa

sunt intrinsece mala, ut commune est apud Croix
t. 2. num. 214. Et idem dicit Oviedo cum com-
muni de ignorantia juris Divini. Nisi tamen
desperetur fructus, aut timeatur, quod mala ex
materialibus fiant formalia, ut communiter di-
cunt Salm. tract. 21. cap. 7. num. 53. & Ronsag.
de car. cap. 3. quæst. 4. cum aliis. Si vero sit
privatis non esse obligationem, saltem non sub gra-
vi, corrigendi; secus autem Prælati, Parenti-
bus, Confessariis, Magistris; quia ipsis specia-
liter incumbit docere subditos. Ita Salm. d. n.
53. cum Bann. Ledesm. Item Bon. de Car. q. 4.
p. 7. num. 11. Nav. num. 24. num. 12. Viva de
4. præc. q. 11. art. 6. n. 11. Pal. de Car. D. 2.
p. 2. num. 2. Ratio, tum quia proximus non est
in peccato, quo deficiente, non urget præcep-
tum correctionis; tum quia ille nil agit intrin-
sece malum. Sed probabilius & communius Pal.
num. 3. Con. D. 28. q. 4. n. 38. Sanchez. de Muta.
lib. 2. D. 38. n. 5. Mazzot. de Car. cap. 2. §. 6.
Tourn. tom. 3. p. 318. & Croix lib. 2. num. 214.
cum Burgh. & aliis docent omnes teneri ad cor-
rectionem; quia illa transgressio, licet materia-
lis, & non intrinsece mala, attamen posita le-
ge, adhuc est mala, & ideo per correctionem
tenemur eam impedire.

„ Dixi 2. per se, quia si quis ob timorem,
„ verëcundiam, pusillanimitatem putet se non
„ non ita stricte obligatum, vel minus esse ido-
„ neum ad corripiendum, videtur tantum pec-
„ care venialiter. Vid. §. Th. 2. 2. §. 32. art. 2.
„ & ceteros supra cit.

„ Nota hic doctrinam S. Thom. 2. 2. q. 32. art.
„ 2. ubi ita docet: Hujusmodi omisso est pec-
„ catum veniale, quando timor, vel cupiditas sar-
„ diorem facit hominem ad corrigendum: Non ta-
„ men ita, quod si bi constaret, quod fratrem pos-
„ ses a peccato retrahere, propter timorem, vel cu-
„ piditatem omitteret, quibus in animo suo præ-
„ ponit caritatem fraternam. Et hoc modo quan-
„ doque viri sancti negligunt corrigere delin-
„ quentes.

38. Resp. 2. Præceptum hoc obligat occurren-
„ tibus his circumstantiis, I. Si certo tibi con-
„ stet de peccato proximi, (vel de proximo
„ periculo peccandi, ut Tourn. pag. 318. concl.
„ 2.) Indagare enim tenetur solus Superior.
„ * (ut etiam Tourn. p. 314.) *

„ Ita ut, si non constaret de peccato proximi,
„ nempe si notitia de peccato illius nobis perven-
„ iret tantum per auditum, aut per alia signa
„ dubia, non tenemur corrigere. Salmant. tract.
„ 21. cap. 7. num. 52. cum Sanchez. Dian. &c. Nisi
„ suspicio sit de homicidio; vel de damno com-
„ muni, vel nisi quis esset Prælatus, qui in du-
„ bio debet corrigere, cum is ex officio teneatur
„ peccata subditorum inquirere: licet potius tunc
„ expediat, ut correctionem faciat in commu-
„ ni, ut Salmanticens. cum aliis d. num. 52. cum
„ Bussimb.

39. II. Si probabile sit non emendasse, nec e-
„ mendaturum, vel relapsurum: quia elemo-
„ syne egentem tantum danda est.
„ Quæritur, utrum, quando abest periculum re-
„ lapsus, sit obligatio corripiendi fratrem non e-
„ mendatum? Prima sententia negat, eamque tenent
„ apud

apud Salm. Tract. 21. c. 7. num. 40. Sa, Abul. Pal. Regin. Con. Dian. Villal. &c. & valde probabilem vocant Laym. de Charitat. cap. 7. n. 4. vers. Corripere, cum Syuoh. Turim. & Glossa in cap. Si quis. 24. quest. 1. Ratio istorum, quia neque ipse quidem peccator teneatur statim peccatum delere per poenitentiam; tanto minus igitur illius a peccato sublevare teneatur alter, cui incertus est emendationis fructus. Ideo ait Laym. præceptum in Beatus. a. 20. Corripere proximum, ne forte iteret.

Secundam rationem sententiam contrariam merito probabiliorem putant Thomæ. 2. 2. p. 2. art. 1. c. 1. & Salm. ibid. num. 50. cum Sant. Bon. Less. &c. Ratio, quia frater in peccato constitutus jam gravem patitur necessitatem, a qua teneris illius; & potes, eripere; ideoque Christus Dominus præcepit; Si peccaveris in re frater tuus, vade, & corripere eum. Nec officit opposita ratio; nam bonus per accidens attingendo potest esse obligatio major attentæ quam propria. v. gr. potest quis ob amorem paupertatis non se eripere a gravi egestate, sed alter dives teneatur ei subvenire, si potest.

III. Si alius neque idoneus non pset, qui corrupturus putetur. IV. Si de viis fructus, quia desperato fine, cessante media. Et in ea quali dubio, an corruptio sit profutura vel obitura, omittendum esse dicunt Concilia de Be. 1. c. 1. cap. 9. n. 9. & Thomæ. 1. 3. pag. 320. cum Hadert. & Andoin. R. R. autem limitat Thomæ. 1. Si corrigendus sit in periculo mortis. 2. Si timeatur ex omissione infamia aliorum in fide, aut moribus. Et sic etiam, si corruptio certius sit profutura. Dicit autem idem Thomæ. 1. c. 1. Tertio, non esse obligationem corrigendi, si probabile sit quod reus poen. se respiciat. ex D. Tb. dist. quest. 33. art. 2. ubi. Cadit sub præcepto (corripere) scandalum, est necessaria ad illum finem. Item notat Thomæ. p. 323. hanc. 2. c. 4. cum Soto, Bon. & Malden. neminem tenari ad corrigendum in necessitate gravi spirituali cum periculo honoris, b. p. damni honoris, vel bonorum & nisi sit p. p. for. aut alijs, cui ex officio incumbit officium. Resp. 2. Si sit bona occasio, locus, & tempus opportunum, possitque sine magno damno succedere. Quod si horum aliquid non sit, præceptum non obligat. Unde patet ejus omissionem in privatis vel nullam esse, vel levem culpam. Vide Bon. loc. cit. 2. (Sed ven. generice dictum, non placet) & c. 1. c. 2. 1.

40 Resp. 3. Etsi hoc præceptum obliget omnes etiam subditos, magis tamen Prælatos. Ratio prioris est, quia omnes sunt communitati, tenenturque sibi extrema officia Charitatis prestare. Ratio posterior est, quia subditi ex Charitate, Prælati vero etiam ex officio, & justitia tenentur. Unde peccare possunt etiam graviter, reiales culpe non impediendo, si vigor disciplina per hoc minuetur. (Vide ibid. 2. c. 1. n. 17.) Eademque fertur est ratio de paternis, præsertim erga liberos. Laym. loc. cit. n. 5. Pall. Tract. lib. 2. cap. 5. d. 23. & c. 25. & c. 26.

Strictius ergo tenentur ad correctionem Episcopi, Pastores, Prælati, Parentes, Confessi-

prii, Domini, Mariti, Magistri, Tutores, & Curatores. Sed dubitatur, an si teneantur ad corrigendum etiam cum gravi damno proprio? Quod Episcopos, & Pastores pertinet, non est dubitandum; quin ipsi tum ex officio, tum ex stipendio quod exigunt, teneantur ad subvenientium subditis, ac propterea ad eos corrigendos; adhuc cum periculo vite, in eorum necessitate; non solum extrema, sed etiam gravi, ut communiter docent D. Tb. 2. 2. quest. 185. art. 3. ubi: Ex ideo ubi subditum salus exigit Pastores præstent; non debet Pastor personaliter gravari, neque etiam propter aliquod personalem periculum immolens, ut illo 2. 2. Bonus Pastor animam suam dat pro quibus suis, Salm. D. 9. T. 2. num. 4. Pal. tract. 6. D. 1. p. 9. n. 2. Bonac. D. 3. quest. 4. p. 4. nubi. 5. Viva de 2. Præc. quest. 11. art. 6. num. 13. Mazzotta 1. 1. pag. 438. & Salm. tract. 21. cap. 6. num. 33. cum Con. Trull. Tap. & Vill. Utrum autem cum periculo damni proprii teneantur ad correctionem Parentes, Mariti, & alii ut supra, qui nullum ad hoc stipendium recipiunt? Videntur affirmare Salmanticenses tract. 21. cap. 7. num. 58. dum dicunt quod ipsi tenentur ad correctionem ex officio, ac proinde (addunt) ex justitia. Sed huic additioni seu doctrina minime acquiesco; nam licet verius teneantur Superiores ex officio magis quam ex mera charitate, ut docent Sanchez Pal. Cajet. Pal. & Dian. (contra Suar. Tap. & Lorca) apud ipsos Salm. disto n. 58.; attamen tale officium, cum ortum habeat ex obligatione sola pietatis, aut charitatis, non videtur obligare ex justitia ad tantum onus; aliud enim est teneri ex justitia ratione stipendi, ut tenentur Pastores, aliud ratione officii. Addunt Salm. ibid. num. 67. in fine. Concionatores teneri peccata publica reprehendere, etiam si ideo damna privata timeantur. Hoc tamen intelligendum, si ex reprehensione aliquis fructus speretur, & majus damnum commune non timeatur.

Resp. 4. Ordo in correctione servandus est, quem Christus præscripsit Matt. 18. scilicet primo, ut corripas privatim; deinde coram testibus; tum ad Prælatum Ecclesie, five Superiorem deferas. Excipe tamen L. Nisi prius Superiori viro probò, & prudenti, quam nullis testibus innotescere; prout cautum est in Regula S. Aug. * (Vide lib. 4. num. 243. & c. 1. c. 2. c. 3.) II. Nisi peccatum sit publicum, tunc omni potest publice corripi. III. Nisi vergat in grave damnum tertii, aut Communitatis, si Superiori non statim innotescat: verb. gr. si quis proditorem molietur, hæresim occulte spargat; tunc enim immediate Superiori indicandum, quia commune bonum præferendum est privato; Phil. 2. 28. cap. 7. n. 144. & 155. IV. Quando corrigendus est contentus, ut Superiori statim significetur, ut est apud quosdam religiosos, qui quoad hoc juri suo renuntiaverant. Vid. Suar. Becan. Laym. ibi, & Sanchez. Fill. loc. cit.

Ex diſis resolvitur.

Qui facile potest impedire peccatum mortale

tabe peccati, & ob mali temporali timorem
negabit, peccat mortaliter. Ita *Loym. Sum.*
Sanct. Hb. 8. mor. c. 18. Vid. Pal. hic.
1. Si certo confiter, fratrem perfecto emen-
dasse peccatum occultum, nec ex eo efful-
lat periculum relapsus, vel damni ipsi, aut
alteri, non licet (etiam in Soc. Jesu) da-
nuntiare Patri, vel Prælato, nisi frater ex-
pressè in istam denunciationem consentiat.
Sanct. 2. mor. lib. 6. cap. 28. num. 40. & 69.
Pal. de Char. 2. q. disp. 3. p. 12. Fill. Trull.
lib. 1. cap. 5. 2. 14. Suar. Hurt. disp. 262. &
de alique Card. de Lugo Resp. mor. lib. 4. d.
48. ubi tamen notat, in Soc. Jesu casum es-
se rarissimum. (Vide lib. 4. num. 245.)
Ratio autem est, quia cessat motivum cha-
ritatis; atque adeo ratio denunciandi, adeo-
que est peccatum, & quidem (ut *Card. de*
de Soc. cit. notat ex Suar.) mortale ex ge-
nere suo. Vid. *Dian. p. 4. A. 4. R. 75.*
3. Si Superior immediatus se solo posse de-
linquentem emendare, ita ut malum pecca-
tum damni, vel relapsus ipsi, vel alteri, vel
Communitati imminet, videtur peccare ma-
nifestando Superiori mediato delictum. *Pal.*
loc. cit. Trull. 2. 10. n. 1.
4. Prælati, & Magistratus tenentur ali-
quando inquirere subditorum peccata, ut cor-
ripiantur; non tamen multum, & curiosa de
aliquo in particulari rogare debent, nisi de
speciale ejus signum dederit: neque facile
admittere accusatores spontaneos; quia illi
specie boni communis sepe se querunt. *Hurt.*
de Dian. p. 7. tract. 13. R. 10. & 12.
5. Episcopi, Prælati Religiosorum, Pæ-
res animarum tenentur etiam cum suo incen-
modo, imo aliquando cum vite periculo,
adhibere diligentiam, quam possunt, ut pec-
cata publica, & occulta impediant; quia cum
Christo pasci sunt eorum, & sollicitudinem
regis, pro qua multa ab eo bona acci-
piunt. *Hurt. 1. 2. d. 162. sec. 7. §. 6. (apud*
Dian. p. 7. t. 3. R. 28.) atque hanc esse o-
mnium Patrum, & Theologorum doctrinam,
quam Christus verbo, & exemplo docet;
additque idem esse de magistratibus, & con-
cionatoribus. Licet vero hi non teneantur
ad id ex iustitia (sicut Prælati, & Magi-
stratus), tenentur tamen peccata publica
corripere (sed non facile Prælatum, & Re-
ligiosorum, quorum auctoritas ad bonum com-
mune est necessaria), etiam si non sit spes e-
mendationis. *Con. Hurt. Dian. loc. cit. R. 13.*
6. Correctio adhibenda est non semper fla-
tim, sed cum major fructus speratur. Hinc
interdum permitti potest reiteratio peccati,
ut ferventius resipiscat. *Dian. p. 7. t. 3. R.*
29. & 30. ex Reg. Fill. Trull. Neque suffi-
cit semel esse factam correptionem, sed de-
bet iterum iterumque fieri, quando spera-
tur fructus. ibid. R. 37.

DUBIUM V.

De Scandalo.

ARTICULUS I.

Quid, quotuplex sit, & quale peccatum?

43 Quale est scandalum activum, & quale Pas-
sivum?

44 Resolutio plurimorum casuum apud *Hurt.*

45 Quando scandalum sit speciale peccatum?

46 An circumstantia inducens sit necessaria in
Confessione explicanda?

47 An liceat peccata aliquando & peccata ad pro-
bandum id quod ille non præstabit sine pro-
prietate?

48 **R**ESP. 1. Scandalum dicitur peccatum per
casum, & est duplex: Activum, &

Passivum. Activum est dñum, vel factum

(quo nomine etiam omisso intelligitur) mi-

nus rectum, præbens alteri occasionem mi-

na spiritualis. Ex *S. Thom. 2. 2. quest. 43.*

art. 2. *Sanct. Azor. Loym. 1. 12. Bon. d. 2.*

quest. 4. p. 2. Dixi minus rectum, hoc est,

quod vel in se malum sit, ut si loquaris tur-

pis coram adolescente; vel mali speciem ha-

beat, ut si iusta de causa, coram aliis eam

ignorantibus, comedas carnes die vetito.

Scandalum Activum aliud est per se tale, a-

liud per accidens. Per se dicitur, quando di-

recte intenditur, aliter minus rectum, si deo

aliquid fiat, ut aliquis ad peccatum induca-

tur: v. gr. si adulter alienam sollicitus ad ad-

ulterium. Per accidens dicitur, quando indi-

recte, & interpretative tantum causatur alte-

rius peccatum; ut si quid facias, quod tibi

in mentem venit, aptum natum ad inducen-

dum alterum hic & nunc ad peccatum, & mi-

hilominus facis, ut si coram pusillis peccas,

vel die vetito carnes comedas, non dicen-

do, quod habeas veniam. Item, si Clericus

domi sum, aliat mulierem populo suspectam,

etiam absque omni peccatum, & peccandi peri-

culum. Vid. *de v. Clericus, Loym. Bon. 1. c.*

Scandalum Passivum est ipsa ruina, sive pec-

catum, in quod labitur proximus, ex occa-

sione alterius dicti, vel facti. Quod dividi-

tur in *Datum*, seu *Pusillum*, quod oritur

ex activo; & in *Acceptum*, quod non oritur

ex activo, sed ex ipsius sumentis malitia:

quale erat edium, & invidia Phariseorum in

Christum, occasione ejus dictorum, vel fa-

ctorum; unde hoc dicitur *Phariseum*. Ex

his patet

1. Ad scandalum activum non requiri, ut

de facto passivum consequatur; sed satis est

se, quod data sit occasio, ex qua natura sua

sequi possit, ut si quem inducere velis ad pec-

catum, qui tamen non consentiat; sicut etiam

contra, passivum potest dari sine activo.

Loym. ibid.

2. Scandalum passivum non esse speciale

peccatum, neque addere circumstantiam ag-

10, etiam furatur, non ideo peccat gravius.
Laym. ibid.
 3. Non semper esse scandalum, si peccas coram aliis, sed tantum quando, attentis circumstantiis tam personæ agentis, quam coram quibus fit actus, potest probabiliter timeri, ne per hunc actum trahantur ad peccatum, qui alias peccaturi non essent. *Sanch. Laym. lib. 2. tr. 3. cap. 13.*
 4. Omne scandalum activum, directe intendens ruinam proximi, est speciale peccatum contra Caritatem, ut habet communis sententia. An vero idem sit, quando intenditur indirecte, controvertunt Scholastici, & parum refert ad praxim. *Sanch. lib. 7. c. 6. & p. Azor. 1. part. lib. 4. cap. 7. Bonac. loc. cit.*

Unde resolvitur hoc Casus.

- 44 1. Mortaliter peccat, qui alteri dat occasionem ruinæ mortalis, nisi indeliberatio excuset: & sic opus indifferens, vel veniale saepe transit in mortale, ratione scandali, v. g. si jocosum verbum proferat Religiosus coram feminis, vel iis, qui inde occasionem peccati mortalis sumere possunt. *Laym. l. c.*
 2. Venialiter peccat ratione scandali, qui alteri dat occasionem ruinæ venialis tantum. Quod verum est, etsi directe illam intendat, & quidem per actum mortalem. *Sanch. l. 1. cap. 6. num. 11. ex communi contra Suar.* Ratio autem est, quia ruina est parva. Et patet a simili, ut si quis per fornicationem intendat furari rem minimam, furtum tantum erit veniale.
 3. Scandalizans committit, præter peccatum scandali, etiam peccatum ejus speciei, ad quod alterum inducit: ideoque confiteri debet speciem peccati mortalis, per quod, & ad quod induxit, cum numero inductorum, vel qui probabiliter induci potuerunt. *Sanch. Azor. Laym. Bonac. l. c. Card. de Lugo de pœnit. d. 16. s. 4. Dian. de Sac. tom. 2. tr. 4. r. 114.* Excipit tamen Card. de Lugo l. c. si præter intentionem scandalum dederit. *Tamb. de Exped. Conf. l. 2. c. 1. num. 9. cum Lugo* ait, quoad inductos, sufficere, si dicas: *Fui multis occasio peccandi meo exemplo.* * (Vid. lib. 5. num. 46.) *
 4. Etsi is, qui scandalizavit alios, teneatur illis rursus dare bonum exemplum, ut inquit Sa, si quis tamen potest exemplo suo alios ad furtum induxit, neque alio peculiari modo, verb. gr. exhortatione, consilio, mandato est cooperatus, non tenetur ad restitutionem, quia talis inductio est tantum contra Caritatem, non contra Justitiam. (* Ita etiam *Sanch. Dec. lib. 1. cap. 6. num. 5. & Salm. de Ref. cap. 1. num. 114. cum Mol. Bon. Dic. & aliis communiter cum Roncaglia de Car. cap. 6. q. 2. qui recte ait, quod licet is peccet etiam contra justitiam, juxta probabiliorē sententiam, quam sequemur nu. seq. 45. non tenetur tamen ad restitutionem, quia non est causa, sed tantum occasio damni. Vid. de num. seq. in fine.* *) Idem docet *Less. si*

cum *Cajo*, v. g., potares ea intentione, ut ipse, consumtis pecuniis, furetur. Vid. *Less. cap. 9. d. 16. num. 110.*
 5. Non censetur dare scandalum, qui licet publice peccet, facit id tamen coram iis, qui vel sunt ita viles, vel infames, aut imorosi, ut nemo moveatur ad peccatum; vel qui sunt ita prompti, v. g. si quis fornicetur coram aliis, qui sunt parati idem facere, nec ejus exemplo moventur; vel si coram mansuetis, quis contemdat, rixetur, vel alium cadat. *Sanch. 1. mor. c. 6. n. 6.*
 6. Non ideo factum aliquod est scandalum, quia alius incipit de tali homine male suspicari, aut sentire, quia hic non peccat, si ob sufficientia indicia suspicetur. Secus tamen est, si incipiat male sentire de Fide Catholica, Clero, Ordine Religioso, vel minus ad pietatem affici. Unde patet facilius dari scandalum ab iis, qui sunt magna auctoritate, vel pietatis estimatione, quam ab aliis. *Conc. d. 32. num. 33.*

Hic operæ pretium est ad trutinam revocare tres quæstiones valde scitu, & ad praxim necessarias. Quæstio I. Quandoam scandalum sit speciale peccatum? Adhuc tres sententia. Prima asserit tunc tantum scandalum esse speciale peccatum contra caritatem, quando directe intenditur spiritualis ruina proximi. Ita *Sanch. dec. lib. 1. cap. 6. num. 3. Bonac. tom. 2. d. 2. de Peccatis quæst. 3. punct. 2. §. unic. num. 13. cum Pal. Azor. Bann. Trull. &c. apud Salm. tr. 21. cap. 7. num. 51.* Ratio horum DD. quia, ut peccatum aliquod sit specialiter distinctum, requiritur, ut habeat specialem finem contra virtutem oppositam. At cum proximi ruina non intenditur, non specialiter læditur caritas, sed potius illa virtus, ad quam lædendam proximus inducitur: Ideo tale scandalum ad illam speciem reducitur peccati, ad quod proximus inducitur, sive directe, insu, consilio; sive indirecte, verbis, aut exemplo.

Secunda sententia, quam tenent *Lugo D. 16. scilicet. 4. ex nu. 157. cum Navar. & Tamb. Merb. exped. Conf. lib. 2. c. 1. n. 105. cum aliis recentioribus*, distinguit, & dicit posse aliquem tripliciter inducere alterum ad peccatum, I. Directe & formaliter, intendendo illius spirituales ruinam. II. Directe, sed non formaliter, quando scilicet vult, ut alter castitatem violet; non jam ut animam perdat, sed ut ipsi inducenti satisfaciatur. III. Indirecte, nempe quando ex suo exemplo alter accipiet occasionem peccandi. Hinc ajunt, quod si scandalum accidat primo & secundo modo, peccat scandalizans, non solum contra caritatem, sed etiam contra virtutem, ad quam lædendam proximum inducit. Quando vero tertio modo peccat, scilicet providendo, sed non intendendo peccatum proximi, tunc peccat tantum contra charitatem, non autem contra virtutem quæ læditur, unde non tenetur illius speciem explicare. Ratio, quia reliquæ virtutes non obligant, saltem graviter (prout ait *Lugo*, ut impediamus in aliis vitia opposita, sed tantum ne positive intendamus proximum inducere ad eas offendendas.

Tertia sententia, cui subscribo, tenet, quod qui

qui vellet vellet inducere proximum ad peccatum, dupliciter peccat, scilicet tam contra caritatem, quam contra virtutem, ad quam inducendum proximum inducit. Quod peccet contra caritatem, nihil videtur non posse negari, & nescio acquiescere primæ sententiæ expostitæ; Si enim caritas obligat ad proximum corrigendum, & impediendum, cum possumus facere ut in peccatum, quanto magis obligat ad eum non impediendum ad peccatum committendum, vel exemplo? Nec obstat ratio allata, quod ad caritatem laedendam requiratur finis eam laedendi specialis; nam generaliter sufficit ponere destructivum cujusvis virtutis, ut illa offendatur; et si hoc non intendatur; prout si quis occidit inimicum in Ecclesia, etiamsi non intendat Religionem offendere, tamen non solum peccat contra justitiam, sed etiam contra Religionem, cum ipso facto illam laedit. Ex his tenet Lugo *de cit. num. 199. Tournely tom. 3. p. 327. v. Tota, Rencagli de Scand. c. 6. quest. 2. Tamb. loc. c. Salm. loc. cit. nu. 53. cum Soc. Val. Suar. Tap. Prad. Et hæc expresse docet S. Thomas, quamvis enim Sanchez, citet ipsum pro sua sententiâ in 2. 2. q. 43. a. 3. veruntamen in 1. ad 4. S. Doctor ita loquitur: Quando aliquis suo malo facit, vel verbo intendit alium ad peccatum inducere; vel etiam ipse non intendit, ipsum facit inducendum ad peccatum; tunc ille dat occasionem suam, unde vocatur scandalum alii. Quod autem is peccet etiam contra virtutem, ad quam laedendam proximum (etiam indirecte) inducit, Ratio est, quia qualibet virtus non solum contrarius prohibet actus, sed etiam prohibet, ne detur occasio alius inducitur ad peccandum; tunc enim occasio illa, est non sit causa de se influxiva, est tamen causa moralis, ut proximus peccet; dicitur causa moralis, quia in substantia æquivalat causæ directe inducivæ ad peccatum, cum sine ea proximus non peccaret. Ita Cajet. 2. 2. q. 43. art. 1. Sanchez. loc. cit. Rencaglia loc. ut sup. Tournely loc. cit. & Salm. nu. 44. sum. Lugin. Vide dicenda in quest. III. nu. 4. circa finem. Qui tamen, suo exemplo induceret alium ad furandum, licet peccet contra justitiam duplici peccato, non tenetur tamen ad restitutionem, ut comm. docent DD. Molina. D. 34. num. 2. Bon. D. 1. quest. 2. p. 21. num. 14. Sanchez. Dec. 41. c. 7. n. 15. Rencaglia (vide loc. cit.) & Salm. de Rest. th. 13. cap. 1. num. 114. (contra Tournely tom. 3. p. 329. in fin. cum Antoine). Ratio, quia exemplum illud non est causa directe influxiva, sed tantum occasio, quæ non præstat ad furandum positivum influxum, qui requiritur ad obligationem restitutionis.*

46 **Quæstio II. An circumstantia inductionis ad fornicationem sit in Confessione explicanda?** Negant Lugo de Pan. D. 16. & Tamb. in Morb. Conf. cap. 3. § 4. num. 24. cum Jo. Sanchez. & Vasq. Leandr. cum aliis apud Salm. de Pan. c. 8. num. 107. qui dicunt sufficere fateri fornicationem, quia malitia inductionis sive scandali (ut ajunt) jam habetur, licet non gravis, quando aliquis non sollicitat, sed consentit; adhuc enim participat cum altero in suo peccato, & est causa cooperans ad ejus ruinam; quare solum videtur

aggravari magis tunc malitia intra eandem speciem, quando quis positive sollicitat. Et tunc autem dicendum de colloctione terpi; & si sit illis: Contradictum tamen San. Dec. 1. r. c. 61. num. 14. Pak. tom. 1. v. 6. D. 6. p. 3. num. 4. & Salm. Diana; Con. Filh. &c. dicentes omnino explicandam esse circumstantiam sollicitationis; nam hæc sit peccatum distinctum a peccato, ad quod proximus inducitur. Hæc tamen ratio non obstante videtur satis probabilis prima sententiæ Lugin. cum etiam in cooperatione ad fornicationem adde peccatum contra caritatem, bene distinguatur a peccato cooperationis ad fornicationem, cooperando ad ruinam alterius partis; juxta mox dicta in questione antecedenti, & dicenda in quest. sequenti; Unde infert Lugo, inductionem non esse nisi circumstantiam aggravantem intra eandem speciem, non necessariam explicandam; juxta sententiam quam referemus l. 6. ex num. 467.

Ex hac autem sententiâ Lugin. & aliorum ut supra, scilicet quod circumstantia sollicitationis sit eisdem speciei, quam cooperatio ad fornicationem, infertur quod cooperatio ad fornicationem (licet in ipsa fornicatione necessario contenta) sit peccatum distinctum tam contra castitatem, quam contra caritatem; unde qui fornicatur, secundum hæc sententiam, non unum peccatum committit, sed plura contra castitatem; & tot (ut arguo) quot peccata tu committeres, si ad invicem cum altero pollutionem faceres; Tunc enim unum peccatum ageres, quia te polluis; secundum quia polluis alterum (idque jam tenet Tourn. tom. 3. p. 327. v. Ex his, ubi ait quod fornicans dupliciter peccat, propter fornicationem propriam, & propter alienam); tertium, quia cooperaris, ut alter te polluat, præter duo alia peccata, quæ committis contra caritatem, cooperando ad pollutionem illius; & ad actionem ipsius, ut tu polluaris. Omnia hæc peccata enumerantur etiam in fornicatione; & pariter in sodomitia, adulterio, & incestu. Hæc autem diversa peccata non certe sunt explicanda in Confessione ab eo qui fornicatur, nam sufficienter illa exprimit fatendo fornicationem; & ut ipse fornicando jam confusus illa apprehendit, ita etiam in confuso Confessarius ipsa intelliget.

Dici posset cum Suar. apud Salm. tr. 21. c. 23. de Peccat. num. 60. quod cum plura objecta mala respiciunt unum actum, tunc unum peccatum constituunt, etiam si per se seorsum divisum unumquodque objectum eorum suam propriam malitiam complete haberet, prout dicit Spor. de Pœnit. c. 3. nu. 435. de Sacerdote celebrante in mortali, qui licet plures actiones per se malas perpetret, nempe indigne consecrando, fumendo &c. tamen, ut tenet Spor., quia omnes illæ actiones unum ministerium. Sacrificii respiciunt, unum sacrilegium ipse committit. Et sic pariter dici posset in fornicatione, ubi, quamvis plures actiones prave concurrant, omnes per se singularem malitiam habentes, quia tamen unum peccatum fornicationis respiciunt, ideo (præcise peccato inductionis) unum peccatum constituant. Sed regulam, quam ponit Suar. ut supra, augent Salm. c. 69. l. c. & dicunt; quod sicut plura

objecta prava, specificè distincta in uno actu (puta in occasione Sacerdotis), plura peccata efficiunt specie diversa; ita plura objecta ex se propria malitiam completam habentia, etiam in uno actu plura peccata numero diversa constituunt. Quod autem Missa celebrata in mortali sit unum Sacrilegium, hoc negamus cum Grair. Vide dicenda lib. 4. num. 48. His tamen non obstantibus, non improbo opinionem eorum, qui dicunt fornicationem esse unum peccatum; sed magis mihi arridet sententia *Lagonis*, ut supra, qui in quacunque fornicatione plura peccata agnoscit. Unusquisque abundet in sensu suo.

47 Quæstio III. An sit peccatum scandalum petere ab alio aliquid, quod ipse non præstabit sine peccato, si jam paratus sit ad peccandum? Hinc distinguendum: si res quæ petitur sit de se intrinsece mala, ita ut nullo modo præstari possit sine peccato, prout est petere fornicationem a meretrice parata, non desunt plures DD. qui dicunt non esse peccatum scandalum; quia, cum talis mulier sit semper in actuali aut virtuali voluntate peccandi, non censetur graviter, sed levis cooperari, qui occasionem ei præbet peccatum illud exequendi. Ita *Sotus lib. 6. de Just. quæst. 1. art. 5.* item *Henric. Azor. Valent. Adridin. Salom. Manuel, Lep. &c. apud Sanchez. Dec. lib. 1. cap. 6. num. 23. cum Comink. & Salas ap. Bon. de Penit. quæst. 5. Sect. 2. p. 2. §. 3. diff. 3. num. 19. & 20.* Veneror tantorum DD. auctoritatem, sed non audeam recedere a sententia contraria, quam sequendam censeo, & tenent *Sanchez. loc. cit. num. 14. cum Cajet. Nav. & Fill. item Bonac. de Peccat. D. 2. quæst. 4. p. 2. §. un. num. 21. Romo. tract. 6. de Char. cap. 6. quæst. 6. Tamb. Dec. lib. 5. cap. 1. §. 4. num. 65. & Spor. in V. Præc. c. 1. ex n. 43. qui vocat communem & certam.* Ratio mihi valde potens, quia, licet meretrix sit in actuali voluntate peccandi, certe tamen sibi infert ruinam graviter majorem, opere complendo illud particulare fornicationis peccatum. Is igitur, qui illi cooperatur ad peccatum consummandum, dupliciter graviter peccat, tum contra caritatem, tum contra castitatem, ut mox melius patebit ex infra dicendis.

Si autem res quæ petitur sit indifferens, & bene possit præstari sine peccato alterius, ut esset petere mutuum ab usurario, juramentum a falsum jurato, Sacramentum a Sacerdote peccatore, & similia; prima sententia tenet, non esse peccatum grave, petere prædicta sine iusta causa. Ratio, quia (ut ajunt), cum usurarius ille, aut Sacerdos, &c. jam habeat voluntatem deliberatam peccandi, non inferes ipsi grave damnum, si proponas illi occasionem, qua exequatur peccatum præter tuam intentionem; ea enim anticipatio operis externi peccatum illius tantum accidentaliter variat. Ita *Lugo de Just. D. 25. ex num. 234. Cajet. 2. 2. quæst. 78. art. 4. & in Summa v. Usura, Sec. loc. cit. dub. 1. Nu. Summa v. 17. n. 262. Sa v. Usura, num. 5. item Arag. Led. & alii ap. Sanchez. Dec. lib. 3. cap. 8. num. 23. & probabilem putant ipse Sanchez. Pal. & Tamb.*

Secunda vero sententia, quam amplectimur, tenet id esse peccatum mortale tam contra ca-

ritatem, quam contra virtutem, ad quam laudandam occasio proximo præbatur, petendo ab illo mutuum, Sacramentum, aut juramentum sine gravi causa; nam, cum ad sit gravis causa, petens omnino excusatur, ut docet *D. Th. 2. 2. quæst. 78. art. 4. cum S. Aug. Eibel de Scand. n. 365. & aliis eorum. ap. Salm. de Contract. cap. 3. num. 120.* quia licite potest homo, causa alicujus sui notabilis boni, permittere peccatum alterius, quod provenit tantum ex illius malitia. Petens autem sine iusta causa peccat primo contra caritatem, quia est causa moralis, ut proximus patiat grave damnum spirituale; nam præscindendo a questione, an actus externus augeat malitiam actus interni, ut tenent *Scotus, & sui Discipuli cum Dupasq. Theol. tom. 4. Disp. 2. quæst. 3.* quia (ut dicunt) integritas, seu difformitas actus externi diversa est ab integritate actus interni, cum actus externi & interni hæc diversa rationis: Vel an, manente voluntate plena erga peccatum, actus externus nihil addat malitiæ actui interno, ut tenent probabilius *D. Th. Gons in Clypeo tom. 3. diff. 7. art. un. Esius 1. 2. diff. 42. §. & alii*, quia tota malitia actus externi consistit in voluntate. Sed quicquid sit de hoc, etiam Thomistæ, prout declarat *Esius*, dicunt, quod, cum contingit perperationes operis mali voluntatem magis affici ad rem concupitam, tunc sine dubio per opus externum additur aliquæ malitiæ, quia tunc ipsius voluntatis malitia augeatur. Quapropter, quamvis, speculative loquendo, sit probabilior Thomistarum sententia, præctice tamen dicimus, quod ex communiter contingentibus per actum externum semper augeatur malitia voluntatis, ob ejus majorem complacentiam, conatum, diuturnitatem, &c. ut advertit bene *Habers de Ast. Hum. c. 8. q. 2.* Hinc *Esius loc. cit. in fin.* sic concludit: *Ceterum, quoniam externum opus revera peccatum est, hinc fit, ut semper dicendum sit plus mali cum fecisse qui peccatum opere perpetravit, quam qui in sola voluntate continuit.* Cum igitur peccator actu externo notabilem majorem ruinam sibi infert; non potest excusari a peccato gravi contra caritatem, qui sine gravi causa cooperatur illi ad opus exequendum, ut ait etiam *Tourn. 1. 3. p. 427. v. ex his*: Caritas enim nos obligat ad vitandum damnum grave proximi, quotiescumque sine notabili incommodo id possumus. Cum autem habemus gravem causam petendi, non possumus sine gravi incommodo a petendo abstinere; & ideo tunc equidem excusamur; secus vero, si causa sit levis, & tanto magis si sit illicita, aut vana. Ita *Busf. n. 49. Sanchez. Dec. lib. 3. cap. 8. n. 22. & 23. cum Valent. Arag. & Conrad. Sylvest. v. Usura, 7. q. 1. Molin. tom. 2. de Just. D. 335. Concl. 4. Romo. tract. 6. q. 6. de Car. c. 6. q. 6. Tamb. Dec. lib. 5. cap. 1. §. 4. n. 76. Salm. de Contract. c. 3. n. 123. & tract. 21. c. 8. n. 123. cum Pal. Bann. & Trull. Bonac. de Pecc. D. 2. q. 4. p. 2. n. 22. cum Suer. & Fill. & censet Bon. rationem primæ sententiæ non videri satis firmam. Item *Sporer in V. Præc. a. 1. n. 46. cum S. Antonin. Vasq. Pont. Palud. Aug. & aliis ap. AA. cit.* Et eandem nostram sententiam sequitur etiam *P. Eibel, de Scand. n. 365.* asserens hanc esse communem.*

Præ-

Probabiliter tamen *Sporer* num. 47. cum *Less.* *Hurt.* & aliis excusat ab hoc peccato contra caritatem petentem sine iusta causa mutuum ab usurario parato, si usurarius ob multitudinem petentium æque certe ac facile præstabit alteri pecuniam illam ad usuras; quia tunc non adest obligatio impediendi peccatum, quod ille æque certe alias patraret. Verum dicimus, quod petens sine gravi causa, etiam in casu mox posito, non excusatur ab alio peccato gravi contra virtutem, ad quam ledendam mortaliter inducit proximum. Et hoc, etiam si daretur casus, quem prædiximus jam diximus moraliter impossibile est evenire, quod opere externo non augeretur malitia proximi parati ad peccandum. Ratio, quia sine iusta causa nunquam licet cooperari ad actionem objective malam; concurrere enim moraliter, etsi permissive, ad actum objective malum sine iusta causa, per se semper est malum; prout certum est, quod inducere amentem ad pejerandum, fornicandum, &c. etiam si ille non peccat, est grave peccatum contra virtutes oppositas, ut communiter dicunt *Salm. de Leg. c. 3. n. 49. & Bus. n. 155. cum Laym. Bonac. Pal. Sanch. Gran. &c.* Hinc eodem modo petens sine gravi causa mutuum ab usurario, Sacramentum a Sacerdote peccatore, quamvis parato, peccat non solum contra caritatem, sed etiam contra iustitiam, aut Religionem, ut dicunt *Salm. loc. cit. de Contract. c. 3. num. 123. & de Sacr. cap. 8. num. 36. Sanch. Bec. loc. cit. cum Sylvest. Mol. Valent. Pal. Trull. Villal. Ban. Tap. apud Salm. in fine.*

Notant autem *Sporer* loc. cit. n. 75. & *Pontius de Matr. lib. 5. cap. 18. num. 51. cum Soto, & Cajet.* quod ad mutuū licet petendum ab usurario non requiritur præcisa necessitas, sed sufficit quævis notabilis utilitas, sive ad conservationem, sive ad decentiam status, aut familiæ: puta (ut ait *Pon. cum iisdem DD. cit.*) si vir nobilis petat mutuum ad exercenda torneamenta cum suis amicis, & alias abstinendo aliquam notam incurreret.

ARTICULUS II.

An, & quando Scandalum passivum permitti possit? an ob illud vitandum aliquid omitti debeat?

- 48 Quando Scandalum passivum permitti possit?
49 An sufficiat sola utilitas ad petendum mutuum ab usurario, & Sacramenta a Ministro excommunicato, vel peccatore?
50 An aliquando teneamur omittere, vel differre bona Spiritualia, ad vitandum Scandalum alterius?
51 An aliquando teneamur omittere quædam Præcepta?
52 An amittere bona temporalia? An peccet graviter mulier utens veste virili? Vide ibid. alios casus.
53 An puella decenter ornata teneatur se avertere a conspectu alicujus particularis eam concupituri?
54 Quid si se ornet ornatu superfluo?
55 Quid si putet in genere *signos Scandalizant*

dos? Et an peccent graviter mulieres peccus ostendentes?

- 56 Quomodo peccent obscena componentes, aut representantes, aut pingentes?
57 An liceat suadere minus malum, ad majus vitandum?
58 An aliquando liceat permittere ruinam Proximi?

- „ **R**ESP. 1. Permitti non potest absque neces- 48
„ sitate, vel utilitate propria, vel aliena.
„ Ratio est, quia tenemur ex Caritate imp-
„ dire peccata proximi, si facile possumus,
„ *Laym. cap. 13. ex commun.*

Unde resolvuntur hi Casus.

- „ Absque causa non licet petere mutuum ab
„ usurario, vel ab infideli juramentum per fal-
„ sos Deos, a concubinario administrationem Sa-
„ cramenti, vel ut celebret: cum enim absque
„ peccato id non sit facturus, cooperareris ejus
„ peccato. *Suar. Sanch. Trull. lib. 1. c. 6. dist.*
„ 5. num. 15.
„ Resp. 2. Ex causa necessitatis, vel utilitatis 49
„ potest permitti. Patet in dicto casu, qui sim-
„ pliciter sine peccato fieri potest: ideoque licet
„ talia petere ex rationabili causa, etsi alter ex
„ malitia sit peccaturus. Requiritur autem ma-
„ jor necessitas, ut permittatur scandalum Pu-
„ fillorum, quam Pharisaicum: Item major, si
„ plures sint scandalizandi; si timeatur pecca-
„ tum grave; & denique, si certo prævideatur;
„ quam alias. *Laym. loc. cit. Bonac. d. 2. q. 4.*
„ p. 2. * (Sufficit inde ab usurario, ut *Vrba ex*
„ communi, & *Salm. Tract. 21. c. 8. n. 76. cum*
„ *Caj. Nav. Con. &c.* Et ad petenda Sacramenta
„ a Ministro peccatore, aut excommunicato sole-
„ rato, ut *Laym. de Car. c. 13. n. 8. cum Sanch.*
„ & *Nav. ex S. Tb. vide dictum n. 47. Et vide*
„ *etiam infra n. 77. v. 4. Licetum*)*.
„ Resp. 3. Debet permitti, si aliqui propria 50
„ salus periclitaretur, vel aliis, præsertim Com-
„ munitati, grave damnum immineret. Unde
„ bona spiritualia necessaria ad salutem nec de-
„ bet, nec potest quisquam dimittere ob cuius-
„ quam scandalum. *Fill. 28. cap. 8.*
„ Resp. 4. Bona spiritualia (& secundum *Lor-*
„ *cam ap. Dian. p. 3. r. 7. B. 24.* etiam tempo-
„ ralia) non necessaria ad salutem non tenetur
„ quis omittere, vel differre, ob scandalum
„ Pharisaicum, juxta illud *Matth. 15. Sinite il-*
„ *los, &c.* nisi tamen ex dilatione fructus spe-
„ raretur: facilius vero, ac sæpius talia bona
„ differenda, vel etiam omittenda sunt, ob scan-
„ dalum Pusillorum: v. gr. ingressus Religionis
„ debet differri ob scandalum parentis, si con-
„ sensus illius brevi speretur. *Laym. loc. cit.*
„ Docet *S. Tb. 2. 2. q. 43. art. 7.* quod aliquan-
„ do tenemur differre bona spiritualia non neces-
„ saria ad salutem, ob scandalum Pusillorum, non
„ vero ob Pharisaicum. Attamen notandum hic
„ est ex *Laym. de Car. c. 13. n. 8. cum S. Tb.* quod
„ scandalum Pusillorum post monitionem sit Pha-
„ risaicum. Hinc, quamvis quis debeat differre
„ ingredi Religionem ob scandalum propinquorum,
„ si illorum consensus brevi speretur, ut ait *Bus.*
„ L. 2 potest

potest tamen recte ingredi, si ipsi pergant resisterere, ut Laym. cum S. Antonin. Palud. c. 1. c. num. 8. in fine. Sed quoad hoc punctum vide omnino dicenda l. 4. n. 68.

Et hic præterea notandum, certum esse; ut dicunt Salmanticenses de IV. Præcepto cap. un. num. 7. posse filios, infcio patre Religionem ingredi, aut Clericatum sumere: maxime si sciant, patrem ex affectu carnali impediturum; quod regulariter accidit, ut bene adversit Pisanum. De Vocatione. cap. 3. circa initium. Hinc docet S. Thom. 2. 2. quæst. 189. art. 6. in corp. quod recte possunt filii, prætermisso parentum obsequio, Religionem intrare etiam contra præceptum parentum. Et art. 10. in corp. dicit quod filii non debent consilium sumere, nisi ab his; de quibus speratur, quod proficiet & non impediunt, ex Eccl. 37. Cum viro irreligioso tracta de sanctitate, & cum iniusto de iustitia. Atque dicto art. 10. ad 2. assert. S. Cyrilli, qui super illa Evangelii verba: Permite me renunciare his, qui domini sunt, &c. sic loquitur: Communicare proximis, indicat adhuc languentem, & retrocedentem: propter quod audit a Domino: Nemo mittent magnum ad arctum, & respiciens retro, aptus est Regno Dei. Respicit retro, qui dilationem querit cum propinquis conferendi. Vide alia valde utilia, quia dicuntur super hoc puncto c. 1. lib. 4. num. 78. Tunc tantum filii non liceret ingredi Religionem, quando relinquere parentes in necessitate gravi, vel fratres in extrema, ut Salmanticenses de Statu Relig. cap. 3. numer. 53. &c. cum S. Thom. & continuant. In dubio tamen, an necessitas sit talis, permittitur ingressus, cum in dubio possideat libertas, ut docet Sanchez. Decal. lib. 4. cap. 20. numer. 6. Vide dicenda dist. lib. 4. ex num. 66.

51. Resp. 5. Ad vitandum grave scandalum Puffillorum quædam præcepta impleri non debent, nisi tamen omisso esset magis damno-
sa omittenti. Vid. Laym. lib. 2. t. 3. cap. 23.
Ratio hujus est, quia tunc, concurrente dup-
plici præcepto, scilicet naturali de cavendo
scandalo, & positivo, majus, & fortius est
naturale.
Quæstio est, an ad vitandum scandalum pro-
hibita sint omittenda præcepta? Certum est I.
Quod præcepta, quæ omitti non possunt sine
peccato, hæc nunquam prætermittenda sunt ob
alterius scandalum, sive sit Pharisaicum ex il-
lius malitia, sive puffillorum ex ejus infirmitate,
aut ignorantia. Hujusmodi sunt præcepta
Fidel, & Sacramentorum, quæ sunt necessaria
ad salutem, ut docet S. Thom. 2. 2. quæst. 43.
art. 7. Item omnia præcepta naturalia, & quæ-
vis DD. aliqui dicant aliquando posse omitti
præcepta naturalia affirmativa, nempe corrigendi
peccatores, vel puniendi delinquentes, quan-
do magis timetur damnum, quam speratur fru-
ctus; tamen melius dicit Palaus de Carit. t. 6.
D. 6. p. 10. num. . . . in fin. tunc verius in iis
casibus ipsa præcepta cessare, & non obligare.
Certum est II. Quod alia præcepta positiva nec
etiam omitti possunt, si scandalum proximi ef-
fet pharisaicum, quia tunc potius lædatur illi
ocasio bona aliorum malitiose impediendi, ut

ait Sporer de 5. Præc. cap. 1. num. 29. ex D. Tb. d. 9. 43. art. 8.

Dubium autem est, an sint omittenda præcep-
ta positiva, ad scandalum puffillorum vitandum?
Prima sententia probabilis, quam tenent Nav.
Summ. cap. 24. num. 43. Vafq. quæst. 43. art. 7.
d. 1. Palaus d. p. 16. num. 3. cum Baf. de Leon.
& probabilem putat Croix lib. 2. numer. 244. ac
Tamb. Dec. lib. 3. cap. 2. num. 8. negat, quia
præcepta etiam positiva, & humana non cessant
obligare, quando scandalum non est datum; sed
acceptum; magis enim tunc obstringit obligatio
implendi præcepta tibi iuncta, quam vitandi
omissionem præcepti alteri impositi. Affirmat
vero secunda sententia probabilior, quam tenent
cum Busemb. Laym. de Carit. cap. 3. num. 10.
qui vocat communem, Camus in Rel. de Pan.
p. 5. Suar. D. 10. de Scand. sect. 4. num. 9. Tour-
nely tom. 3. pag. 334. Rendingha de Car. cap. 6.
quæst. 7. Sporer de 5. Præc. cap. 1. n. 29. & Sal-
mantic. traß. 21. cap. 8. num. 87. cum Valent.
Sylv. Bunn. Led. Hurt. Mod. Cord. & Lorca.
Citant etiam Salmantic. S. Thom. in dist. art. 7.
sed revera S. Doctor ibi non loquitur de præcep-
tis, sed de bonis spiritalibus, pro quibus ver-
ius intelligenda sunt consilia. Ratio hujus sen-
tentie est, quia præceptum generale de vitan-
do scandalo Proximi, cum sit naturale, præfe-
rendum est præceptis positivis. At quia magnum
esset incommodum mulieris, si ipsa ob scanda-
lum alterius ad longum tempus abstinere a Mis-
sa teneretur, ideo valde probabiliter dicunt Lay-
manus de Carit. cap. 13. num. 10. Tournely loc.
cit. & Sporer dist. cap. 1. num. 29. & 37. quod
illa ad hoc non tenetur, nisi pro una vel alte-
ra Vice. Imo tenet Eled de Scand. cum Ills.
aliquibus pluribus, bene posse illam semel vel i-
terum omittere Sacram, sed ad hoc non tene-
ri, cum accidet scandalum omnino ex alterius
malitia.

Ex dictis resolvuntur hi Casus.

1. Prælati Ecclesiastici non tenentur (imo 52
nec possunt) ea, quæ ad bona Ecclesia confer-
vanda sunt necessaria, v. g. litteræ, &c. omitti-
re ad vitandum scandalum Pharisaicum, imò etiam
puffillorum: efficit prius reddi debeat ratio
restitutionis. Dian. part. 3. t. 7. R. 24. Ex S.
Thom. &c.
Queritur, an ad vitandum scandalum sinodi-
mittenda bona temporalia? Distinguit D. Tb.,
& docet 2. 2. quæst. 43. art. 8. quod si bona sint
propria, tunc vel qualiter sinodi mittenda, vel ali-
ter scandalum est sedandum, scilicet per aliquam
monitoriam; Nam, facta monitione de veritate
iustitiæ, scandalum evadit pharisaicum, de quo
nihil amplius curandum, ut docet idem D. Tb.
eod. loc. Imò dicunt Palaus de Carit. tom. 6.
D. 6. p. 17. Sanchez Dec. lib. 1. cap. 7. num. 11.
& Sporer de V. Præcept. cap. 1. numer. 32. cum
Subrez, Dian. &c. nunquam esse obligationem
gravem, pati magnam iacturam in bonis pro-
priis, ne Proximus patiatur scandalum, et-
iam ex infirmitate. Ratio, quia caritas er-
ga Proximum non obligat cum tanto incom-
modo. Hoc tanto magis procedit, si bona sint
com-

committi ad conservandum, ut bona Ecclesiam committuntur Prælati, & similia: Ipsa enim nec etiam possunt dimitti propter scandalum alterius, uti possunt dimitti bona privata. Quamvis, ut monent recte *Laym. de Charit. cap. 13. num. 9. cum S. Antonin. & Palud. ad Sporer loc. cit. d. num. 32.* etiam pro iis differri debet exilio, donec instruantur debitores de sua obligatione. Imo dicunt *S. Antonin. Cajetan. & Vallæ apud Laym. ibid.* quod si adhuc post monitionem populi scandalum nec etiam cesset, & magna immineat fructus spiritualis iactura, tunc melius se geret Prælati, si procuraret Ecclesiam offendam, ut debitum remittatur. Attamen bene ait *Laym.* in hoc pensandas esse circumstantias tam bonorum dimittendorum, quam scandalali eventuri, & ne forte ex remissione malitia debitorum magis augeatur; Nam *S. Thom.* de eo casu *d. art. 8.* sic loquitur: *Propter scandalum pharisaicum non sunt bona temporalia dimittenda, quia hoc & noceret bono communi; daretur enim malis occasio rapiendi; & noceret pauperibus, quia recipiendo non sua, in peccato commoverentur.*

2. Si femina utatur veste virili, vel contra; tantum ex levitate, sine prava intentione, aut periculo scandalali, & libidinis, veniale tantum erit; alias mortale; nullum vero, si ex necessitate. *Diam. part. 5. tract. 7. R. 32. ex S. Th. Sylv. &c.*

3. Si mulier utatur veste virili, ex se non est peccatum grave: sed posset grave esse ex circumstantiis periculi libidinis, vel scandalali, ut *Laym. de Charit. d. cap. 13. in fin. Sylvius ap. Thom. tan. 9. p. 115. quest. 3. & Salm. Tract. 21. d. cap. 8. num. 62.* Et hoc indicat *S. Thom.* 2. 2. quest. 169. art. 2. ad 3. ubi r. *De se visiosum est, quod mulier utatur veste virili, aut e converso: & precipue, quia hoc potest esse causa lascivie: & specialiter prohibetur in lege (Deut. 22.), quia Gentiles tali mutatione habitus utebantur ad idololatricam superstitionem. Potest tamen quandoque hoc fieri sine peccato propter aliquam necessitatem, vel causa se occultandi ab hostibus, vel propter defectum vestimenti, vel propter aliud huiusmodi. Secus autem est tantum veniale; & aliquando nullum, si addit iusta causa, v. gr. ad se occultandum, ut docet *D. Thom. loc. cit. & Laym. ibid. cum Navarr. & Cajet.* qui dicit præceptum *Deut. cap. 22.* prout ceremoniale jam cessasse.*

4. Peccatum, ex quo Confessarium in Confessione (ex infirmitate tamen) graviter scandalizandum nostri, debes reticere. *Laym. loc. cit. ex Nav. &c.*

5. Uxor semel, vel iterum debet omittere jejunium, ex quo maritus graviter offendetur, & oriretur discordia. *ibid.*

6. Si, ituro te ad Sacrum die festo, excusanda sit gravis rixa, vel cades, non teneris ire. *ibid.*

7. Superior peccata subditi saepe potest dissimulare ad vitandas turbas, & majora mala, quæ alioqui teneretur punire.

8. Mulier, quæ scit in se, vel in sui aspectu aliquem in particulari scandalizandum, mortaliter peccat, si data opera ei se conspicit. *Theol. Tom. I.*

ciendam offerat: adeoque potest, & debet non tantum publico, sed etiam Sacro abstinere die festo semel, aut iterum, ad peccatum illud evitandum. Dixi 1. *aliquem in particulari*: quia ob timorem scandalali alicujus ex Conmunitate in genere vel etiam plurium, abstinere, nimis esset difficile, & plenum scrupulis. Dixi 2. *semel, aut iterum*: quia saepe nimis esset grave, & durum. *Bonac. Sanch. Laym. loc. cit. num. 10. & alii. Vid. Diam. part. 5. tract. 7. R. 21. & 22.* ubi in contrarium citat aliquos Auctores negantes obligationem præmittendi rem præceptam ad evitandum aliorum scandalum.

Si ergo agitur de omittendis rebus præceptis, nempe Missa a puella, ne se offerat conspectui juvenis, a quo scit turpiter concupisci, juxta secundam sententiam relatum *num. 51.* debet ipsa semel, & iterum omittere Sacrum: sed probabiliter etiam juxta aliam primam sententiam ibi allatam, ut ait *Tamb. Dec. lib. 4. cap. 2. n. 8.* bene posset, imo teneretur, non obstante scandalo illius, Ecclesiam adire ad Sacrum audiendum.

Si vero agatur de re non præcepta, quaeritur, an peccet mortaliter puella, ad conspiciendum se præbens conspectui viri scandalum passuri? Affirmant cum *Busemb. S. Antonin. Sylvest. Nav. Azor. &c. apud Sanch. Dec. lib. 1. cap. 6. n. 16.* qui asserit hoc esse commune, quando illa se offert, nullam aliam causam habens rationabilem, puta invisendi amicas, eundi ad Ecclesiam, &c. Sed valde probabiliter negant peccare graviter *Cajet. 2. 2. quest. 154. art. 4. in fin. & quest. 169. art. 2. ad 5. Sanch. loc. cit. n. 17. cum Nav. Med. & Azor. item Sporer de 5. Prac. cap. 1. num. 34. & 35. cum Armill. & Pal. Less. lib. 4. num. 113. Salm. tract. 21. cap. 8. num. 59.* & probabile putat *Croix lib. 2. num. 247. cum Bonac. & Diana.* Sufficit enim, ut dicunt, ad eam excusandam saltem a mortali causa, ne ipsa sua libertate privetur; cum ex una parte hoc scandalum non est datum, sed acceptum ex malitia viri; & ex alia vice esset res valde incommoda mulieri, & scrupulis obnoxia, si expendere deberet semper, an habeat iustam causam egrediendi, vel non. Nequirem autem (ut bene ajunt *Palaeus tom. 6. D. 6. part. 7. num. 4. Sanch. d. num. 17. & Sporer num. 35.*) illam excusare a mortali, si ipsa ex vanitate ducta, etiam scandalum illius viri non intendat, data opera ejus aspectui se offerret. Hinc recte dicunt *Sporer. num. 36. & Dian. p. 3. tract. 7. R. 3. cum Hurst.* temerari mulierem sub gravi scandalum viri determinati vitare, si posset commode aliam Ecclesiam adire, per aliam viam progredi, a fescstra abstinere, & similia: Hoc tamen non intelligendum ad longum tempus, sed tantum pro una vel altera vice, donec alter advertore possit se fugi ab illa, ut diximus *dist. nith. 51. in fin. & asserit Sporer num. 37.* dicens in hoc omnes consentire. Nequirem etiam mulierem a mortali excusare, si illa peteret aliquem locum, quem non adiret, nisi sciret ibi amicum adeste, ut recte advertit *Sporer numer. 35.*

9. Mulier, quæ ex ornatu, etiam convenien-

sciens quo statui, probabiliter praevidet aliquem in particulari lapsurum mortaliter, tenetur ad breve tempus eam dimittere, aut talia conspectum fugere. Dixi *ad breve tempus*: quia ad longum, nimis illi grave foret. Vid. *Diam. loc. cit.*
Salmans. Tract. 21. cap. 8. num. 59. cum Caj. Tract. Rel. Navar. &c. asserunt nullo modo peccare mulierem se ornantem juxta suam conditionem; & hoc faciat ad placendum viro suo, vel ut sponsum inveniat, ut docet etiam *S. Thoms. 2. 2. quæst. 159. art. 2. vel tantum, ne sit libertas privetur, Salm. 2. 1. num. 60.* Sed hoc semper intelligendum ad diuturnum tempus; aliter tenetur saltem bis vel semel abstinere a conspectu juvenis concipituri, juxta dicta *apud eum. 53.*

20. Si vero idem timeretur in particulari ex ornatu superfluo, vapo, & inconvenienti, & quamvis appareat vanitas, & placendi causa, ut videatur pascitra, & prociis facilius inveniant, facilius alius, non nisi veniale est, tenetur eum omnino dimittere, etiam sub mortali; quia nullum habet jus ad illam ornamentum, & ex altera parte tenetur vitare peccatum alterius, quando commode potest. Vid. *Sylv. v. ornatus. 2. (Idem esse sentiunt Salm. tract. 21. cap. 8. num. 60. ut Laym. tract. 3. c. 13. in fine, Lessus autem lib. 4. cap. 4. num. 112. censet tantum per breve tempus feminam teneri abstinere ab illo superfluo ornatu. Nota autem hic quod docet S. Thoms. 2. 2. quæst. 269. art. 2. ubi dicit mulieres, appetentes placere viris, & cupientes, quandoque peccare tantum venialiter. Alibi vero S. Doctor in Epist. 2. ad Tim. cap. 2. in fine sic ait: Ornatus simplex, servata recta intentione, consuetudine, & conditione status, non est peccatum. De fucato autem semper est peccatum; mulieribus enim non permittitur ornari, nisi propter vires, & viri non sunt decipi, ut fucata eis appareant.) 4. Alii tamen, ut Caj. Nav. c. 23. videntur docere, eam tantum teneri sub veniali. (sed minus probabiliter), quando in particulari lapsus praevidetur, & brevi tempore abstinendum est; quod etiam cum Azor. Less. & Bonac. excusant a mortali eas, quæ ex consuetudine loci media ubera detegunt, fuscis pigmentis, alienis crinibus utuntur; dummodo non aliorum lasciviam, sed tantum majorem pulchritudinis ornatum intendant, absque alio fine mortali, aut lege particulari id sub mortali prohibente. Addunt tamen fore gravem, & mortalem peccatum hujusmodi morem detegendi pedes, vel tenuiter tantum tegendi; ubi non est, introducere. Nav. v. 18. Less. 112. Laym. loc. cit. &c. vid. Bonac. de matr. quæst. 4. p. 9. num. 17.*

55

21. Si mulier non in particulari, sed in genere morem aliquem in se scandalizans putet, modo communem lasciviam non intendat, nec ei placeat (licet ei placeat, quod laudetur ut honesta), non videtur teneri abstinere ab illo ornatu, etiam superfluo, sub mortali, v. gr. stantia faciem; imo etiam denudando ex communis consuetudine pectus: nisi tamen denudatio, vel ornatus esset valde turpis per

se, ac discede ad libidinem provocans. Ratio est, tum quia est scandalum potius acceptum, quam datum, & ornatus ille, ac pulchritudo remota tantum ad peccatum provocat, ut docent *Laym. & Bonac.* Tum quia nimis grave esset illi sexui, præsertim si maritum querant, perpetuo sic abstinere, cum illa occasio sit universalis, & perpetua; nec formosiores unquam licite irent foras, cum pulchritudo naturalis plus noceat, quam artificialis. Plura de hac re vide apud *Diam. tom. 1. R. 37. Bardet. lib. 3. d. 5. n. 13.* Interim feminam nudum pectus gerentem non mala intentione, etsi quidam excusant a mortalibus, ego tamen, inquit *Sc.* difficile absolvam. Ex certum est, quod Confessorio incumbar hujusmodi ornatum dissuadere, & detestare ab eo. Vid. *Sc. par. Ornatus, &c. II. c.*

Quæritur, an peccat graviter mulier ad sui ornatum ubera offendentes? Acriter invehunt contra hunc morem *Natalis Alex. Dec. lib. 4. art. 5. reg. 8. de Scandalo, & Rouss. de Obvitiis. cap. 6. quæst. 3. Resp. 3.* dicentes hoc posse esse peccatum mortale, quia per se aliis grave scandalum adducit; Ex hoc probari inquit ex SS. Patribus, qui hujusmodi consuetudinem magno opere increpant. Cum ego minus Concionatoris gessi, pluries etiam hunc permissum usum fortiter conatus sum exprobrare; sed cum his officium agam scriptoris de scientia morali, oportet, ut dicam quod juxta veritatem sentio, & quod a DD. didici. Non nego I. quod illa femina quæ hunc morem alicubi introduceret, sane graviter peccaret. Non nego II. quod denudatio pectoris posset esse ita immoderata, ut per se non posset excusari a scandalato gravi, tanquam valde ad lasciviam provocans, uti bene ait *Sporer de V. Præc. cap. 1. num. 39.* Dico vero III. quod si denudatio non esset taliter immoderata, & alicubi adesset consuetudo, ut mulieres sic incaderent, esset quidem exprobranda, sed non omnino dampnanda de genere mortali. Id tenent communissime *Navarrus, Cajet. Lessus, Laym. Bon. Salm. & alii plurimi.* Navarr. Summ. cap. 23. num. 19. sic ait: Neque etiam femina mortaliter peccat ostentans pectus nuda, quo pulchritudinem videantur, absque aliâ mala intentione mortali, quia nulla jure vetat nisi Divino, aut humano, saltem ad mortale obligante, vetatur. Idem dicit *Cajet. in 2. 2. quæst. 169. art. 2. qui resp. Secunda. sic ait: Pectus a mulieribus nudum alicubi deservit, quod jure morem Patrie non est de se mortale.* Idem docet *Lessus lib. 4. cap. 4. ex num. 112.* dicens: Potest esse peccatum mortale, si pudenda non satis tegerentur; Secus in nudando pectus, ut *Cajet. Sum. Norm.* nam partem illam nec natura, nec pudor posuit absolute regi. Circa autem esset hujusmodi morem introducere. Sententiam hanc dicit esse communem *Laym. lib. 3. tract. 3. cap. 23. in fine, n. 6.* Idem censet *Azor. de 4. Pr. cap. 18. Sanchez Dec. lib. 1. cap. 6. n. 7. Bonac. de Matr. quæst. 5. puncti 9. num. 17. & Salm. de vi. Præc. cap. 3. num. 26. cum Sylv. Fill. &c.* (contra S. Antonin. Res. et Eliz.): quia (dicunt) pectus non est pars vehementer pro-

provocant ad lasciviam. Viderem etiam hunc asserere S. Thom. 2. 2. q. 160. art. 1. ubi loquens de ornatu superfluo mulierum (ut patet ex 3. objectione), sic ait: Et si quidem hoc intentione sit ornatus, ut alios provocet ad concupiscentiam, mortaliter peccat. Si autem ex quadam levitate, vel etiam ex quadam vanitate propter iactantiam quamdam, non semper est peccatum mortale, sed quandoque veniale. Deinde addit: In quo tamen casu possent atque excusari, quando non ferret ex aliqua vanitate, sed propter contrariam consuetudinem: quoniam talis consuetudo non fit laudabilis. Deridet autem Roncaglia hanc rationem consuetudinis excusantis, dicens: Potestne quoniamque consuetudo dare jus ad id quod aliis de sua natura præbet gradum occasionem peccandi? Sed immerito deridet, nam patet, quod consuetudo sic incedendi, non quidem dat jus ad id quod est contra jus naturale, sed bene dimittit vim concupiscentiæ; ubi enim non est mos, majus scandalum dabitur illæ mulieres, quæ brachia aut crura ostendent, quam ea quæ pectus (modo denudatio sit moderata), ubi talis eriget consuetudo, quia assuescens efficit, ut viri ex tali visu minus moveantur ad concupiscentiam, prout experientia constat. SS. autem Patres aut modo concionatorio sunt locuti, vel de usu immoderate, ut diximus. Tandem idem Roncaglia loc. cit. in fine, concedit modicam dis-cooperationem pectoris excusare a peccato gravi. Et idem docet doctissimus Sylvius 2. 2. q. 209. art. 2. Caterum non dubito, quod sententia, ut supra relata, cum magna discretionem oportet ut prudens Confessarius utatur, ne indulgeat nimis mulierum licentiæ, quæ libidinem involvet, cum pie viventes non sic incedant. Bene enim Croix lib. 2. num. 248. cum Eliz. advertit, quod ejusmodi femine denudatione peccatoris non raro querunt inhoneste appeti a viris, ut illos sibi irriteriant & captivent; & hanc ob causam recte putat Eliz. plures feminas damnationem pati. Hinc non dubito, quod hujusmodi indecens mos enixe a Predicatoribus, & Confessariis, quantum fieri potest, coercendus est, & extirpandus. Audiatur id quod docet D. Antonin. p. 2. tit. 8. cap. 9. ubi, quavis detestetur enixe usum mulierum ostendendi ubera, quando talis usus esset valde immoderatus, prout refert adesse in partibus Rheni, his verbis: Si enim de usu Patria est, ut mulieres deferant vestes versus collum scissas usque ad ostentationem mamillarum, ut in partibus Rheni, valde turpis & impudicus est talis usus, & ideo non servandus. Astante in sequenti §. In quantum, addit: Si enim multet urget se secundum decorem sui status, & morem Patria, & non sit ibi multus excessus, & ex hoc aspicientes rapiantur ad concupiscentiam ejus, erit ibi occasio potius accepta quam data; unde non mulieri, sed ei soli qui ruit, imputabitur ad mortale. Roteris autem esse tantus excessus, quod erit occasio etiam data. Sic denique concludit: Ex prædictis igitur videtur dicendum, quod ubi in hujusmodi ornatus Confessor invenit clare, & indubitanter mortale, talem non absolvat, nisi proponat abstinere a tali crimine. Si vero non potest clare percipere, utrum sit mortale,

non dubitat tunc precipitanda fraterntia (ut dicitur Guilelm. specie in quodam simili) scilicet, ad tunc propter hoc absolutionem, vel illi faciat conscientiam de mortali, quia, faciendo poenitentiam contra illud, etiam illud non esset mortale, ei erit mortale, quia omne quod est contra conscientiam, adificat ad Gehennam, 28. q. 1. §. Es bis. Et cum promptiora sint iura ad solvendum quam ligandum, cap. Ponderis. Dist. 1. & melius sit Domino reddere rationem de nimia misericordia, quam de nimia severitate, ut dicit Chrysost. cap. Alligatus. 26. quæst. 7. potius videtur absolvendum, & divino examini dimittendum. Fator tamen, quod & Predicatore in prædicando, & Confessor in audientia Confessionum debent talia detestari, & persuadere ad dimittendum, cum sint nimia & excessiva; non tamen ita indistincte afferre esse mortalia.

„ 11. Peccant etiam graviter, qui compe- 36
„ nunt, describunt, repræsentant, vel pingunt
„ turpia, & ad libidinem provocant. Bonac.
„ Sanch. Fill.

Procul dubio componentes, sive repræsentantes comedias valde turpes excusari non possunt a peccato gravi. Sanch. de Matr. lib. 2. D. 46. n. 22. cum S. Antonin. Ang. Sylv. &c. Et ob quoddamque lucrum, ut Tamburin. Decr. cap. 8. §. 5. num. 1.

Pariter graviter peccant pingentes, sive componentes publice imagines obscenas, scilicet detestis pudendis, sive tenari velo cooperitis, ut Salm. Tract. 21. c. 8. num. 64. cum Sanchez & Trull. Secus, si detestis aliis paribus, pudenda tegantur. Salm. ibid. cum Sylv. Dian. & pluribus aliis.

Utrum liceat suadere, aut parastere minus 37
malum ad majus evitandum? Potius studentia negat, prout tenet Laym. de Char. v. 11. n. 7. cum Azor. & aliis. Ratio, quia comparativum non tollit positivum; unde qui suadet minus malum, vere malum suadet. Limitat vero Laym. cum Azor. nisi malum illud sit virtualiter inclusum in illo alio majori. Sic parito aliquem occidere potes suadere, ut malum tantum amputet; eidem tamen, non alteri, desigant. Sic etiam volenti adulterari potes suadere fornicationem cum soluta in generali, non autem in particulari. Admittunt hoc Salm. loc. cit. dummodo ille decreverit utrumque malum patrare, cum Nav. &c. At Laym. indistincte loquitur, & Sanch. cum secunda sententia, ut mox dicetur, hanc limitationem expresse rejicit: quia (dicit) tunc minus malum proponitur, non ut alter illud perpetret, sed ut a majori retrahatur.

Secunda igitur sententia probabilior tenet, licitum esse minus malum suadere, si alter jam determinatus fuerit ad majus exequendum. Ratio, quia tunc suadens non querit malum, sed bonum, scilicet electionem minoris mali. Ita Sanch. de Matr. lib. 7. D. XI. num. 19. cum Sos. Mol. Nav. Madin. Sylvest. & aliis pluribus, ac Salm. tract. 21. cap. 8. n. 58. cum Cajet. Sos. Pal. Bon. &c. probabilem putat Croix lib. 2. num. 223. Hinc docet idem Sanch. num. 19. cum Caj. Sos. Covarr. Valent. parato aliquem occidere, licite posse suadere, ut ab eo foretetur, vel ut fornicetur. Et probat ex S. August. in c. Si

quod verius, 33. q. v. ubi: Si enim facturus est, quod non licet, jam faciat adulterium, & non facias homicidium: & vivente uxore sua, alteram ducat, & non humanum sanguinem fundat. Ex quibus verbis, jam faciat adulterium, probat Sanch. dist. num. 15. cum Soto, Mol. Nav. Abb. &c. S. Doctorem, non tantum permittendo, sed etiam suadendo locutum fuisse. Et hoc addit Sanch. num. 23. cum Salon. licere non solum privatis, sed etiam Confessariis, parentibus, & aliis, quibus ex officio incumbit, impedire peccata subditorum.

- 58 Resp. 6. Potest aliquando permitti proximi
 „ ruina, quando is paratus est ad malum, &
 „ alter non intendit, ut peccet, sed tantum
 „ non auferendo occasionem, permittit unum
 „ peccatum, ne fiant plura, ita ut permissio sit
 „ impeditiva majoris mali.

Unde resolves.

„ 1. Hero licet non auferre occasionem furandi, fallis, aut famulis, cum eos nihilominus ad furandum propensos, & paratos novit, ut sic deprehensi puniantur; & respiciant: tunc enim rationabiliter permittit furtum unum, ut evitentur plura, Sanch. Laym. Bonac.
 „ * (Et hac sententia videtur satis communis cum Sanch. de Matr. lib. 10. d. 12. num. 52. qui citat pro se Sot. Led. Nav. Sa, &c. Et consensit D. Tb. in 4. p. 2. d. 35. q. an. art. 3. ad 4. ubi: Quandoque vir uxorem suspectam habens ei infidat, & deprehendere eam potest cum rebus in crimine fornicationis; & sic potest ad accusationem procedere. Idem admittit Toura. tom. 3. p. 337. cum Antoine.) *
 „ 2. Probabile est non licere talia ultro ponere, aut ita obicere, quia positive concurreret ad peccatum; non tam auferret occasionem, quam poveret: Sa v. peccatum, & Sanch. qui ex eadem causa docet non licere marito dare uxori anam adulterandi, vel ad ultero, ut tentet uxorem. Interim probabiliter contrarium docet Laym. lib. 2. c. 13. Quod confirmari potest exemplo Judith, quæ vix aliter videtur fecisse c. 9. Cum enim sciret permissionem libidinis in Holoferne fore impeditivam malorum, posuit ei occasionem, nempe ornatum suum, alioqui licitum, & tamen communiter censetur in hoc non peccasse. Vid. Bon. d. 2. q. 4. p. 2. Palam hic.
 „ Et hoc probabile putant etiam Vra de IV. Prac. quest. XI. Art. 5. n. 15. vers. Inferius IV. Laym. de Carit. cap. 13. n. 5. cum P. Nav. Item Elbet de Scand. num. 377. & Spor. de V. Prac. cap. 1. num. 65. cum Dian. & Tamb. & probat ext. Si quis servus; & de Furtis; ubi permittitur domino tradere servo sape sollicitato a fure res; ut ad furem deferat, ut sic fur deprehensus cum re furtiva, & punitus, non amplius sollicitetur. Quem textum dicit Spor. cum P. Nav. Pat. apud Tamb. locum habere etiam in foro Conscientie. Contradiciunt tamen Sanch. de Matrim. lib. 10. d. 12. num. 53. cum Sa, item Bq. de Scand. d. 2. quest. 4. p. 2. num. 34. & Spor. loc. cit. num. 63. vocans hanc probabiliorē, quia (ut dicunt) hæc videtur positiva inductio,

sive ad peccatum cooperatio, quæ est intrinsece mala. Sed hoc non obstante, satis probabilis videtur prima sententia, quia, cum maritus, vel dominus præbet anam moechandi, vel furandi, non vere inducit ad peccandum, sed præbet occasionem, & permittit peccatum alterius, ex iusta causa, scil. ut se indemnem servet a periculo damni obventuri. Aliud enim est inducere, aliud præbere occasionem. Illud est intrinsece malum, non autem hoc; alioquin nunquam liceret, etiam ex causa iusta, petere mutuum ab usurario, juramentum ab infideli, &c. Quod est contra communem DD. sententiam (quicquid aliquis dicat), & contra D. Tb. cum S. August. 2. 2. quest. 78. art. 4. Unde S. Tb. ibi hanc regulam dat: Inducere hominem ad peccandum nullo modo licet: Uti tamen peccato alterius ad bonum, licitum est. Imo S. Doctor videtur ibidem etiam opinioni mox allatæ expresse adherere, exemplo decem virorum, qui dixerunt ad Ismael (Jer. 41.) Noli occidere nos, quia thesuros habemus in agro. Et hos S. Doctor asserit minime peccasse.

ARTICULUS III.

An liceat alterius peccato materialiter cooperari?

59 Quando liceat materialiter cooperari peccato proximi?

- 60 An liceat habere cum sponso existente in mortali, vel obstricto voto castitatis? 61. An reddere debitum eidem? 62. An dare Communionem peccatori occulto? 63. Quid liceat saeculari? Et quæ sit cooperatio Materialis, & quæ Formalis? 64. An comitari Herum ad lupanar &c. Et an comitari concubinam ad herum? 65. An deferre munera meretrici? 66. An aperire ostium meretrici? An deferre seculam, ut Dominus ascendat ad mulierem? 67. An scribere literas amatorias? 68. An ministrare carnes? 69. An liceat cauponibus dare vinum ebriosis; vel carnes in die vestito? Vide alia ap. Rufinib. 70. An locare domum meretrici, & usurariis? 71. An vendere glaas, gladios, venena &c.? 72. An agnum fidei? 73. An liceat Christianis captivis remigare &c. 74. An adjuvare Tyrannum? 75. An vobere annonam ad Hæresicos? An aurigis vobere meretricem? 76. An accipere munera ab Amasio? an reddere gladium occisuro? 77. An liceat petere juramentum a peccaturo? Et mutuum ab usurario sine gravi causa? 78. An adjuvare usurarium? An dare mutuum abusu? 79. An petere Sacramenta ab excommunicato, vel a peccatore; & an a parato? 80. An dare cibos venios?

„ **R**ESP. Cooperari tantum materialiter, sub 59
 „ ministrando tantum materiam, & facultatem peccandi, vel exhibendo objectum, licet, si sequentes conditiones adsint, I. Si tum opus, vel cooperatio sit secundum se bona, vel saltem indifferens. II. Si bona intentione,
 „ & ra-

„ & rationabili ex causa fiat, & non uti juves
 „ alterum peccare. III. Si alterius peccatum im-
 „ pedire nequeas, aut saltem non tenearis pro-
 „ pter causam rationabilem. Circa quam notant
 „ *Sanch. & Laym.* et si ejus gravitas certa re-
 „ gula definiri nequeat, sed prudentis judicio
 „ metienda sit; tanto tamen graviorem requiri,
 „ 1. Quanto gravius est peccatum, cujus occa-
 „ sio datur. 2. Quanto probabilius est, te non
 „ cooperante, alterum non peccaturum: aut
 „ quanto certior est affectus peccati. 3. Quanto
 „ propinquius tua cooperatio peccatum attingit.
 „ 4. Quanto minus juris habeas ad tale opus.
 „ 5. Denique quanto magis peccatum cum ju-
 „ stitia pugnat, idque propter dampnum tertii:
 „ *Laym. l. 2. tr. 3. cap. 13.*
 „ *S. Antonin. Gabr. Syriac. &c. apud Sanch. in*
 „ *Decal. l. 1. c. 7. n. 4* videntur sentire, nullo
 „ casu licitum esse cooperari ad peccatum alte-
 „ rius: At hoc communiter DD. permittunt, si
 „ debita conditiones adsint. Vide *Tamb. Dec. l.*
 „ *5. c. 1. §. 4.* Et *Sanch. loc. cit.* censet Autho-
 „ res citatos locutos fuisse casu, quo absit juxta
 „ causam excusans; vel quando cooperatio sit in-
 „ trinsece mala. Semper autem est intrinsece ma-
 „ la illa actio, quæ ex se determinata est ad pec-
 „ catum: uti esset, querere domino concubinam;
 „ idola fabricare, & quid simile. Secus, si actio
 „ potest fieri sine peccato, puta ministrare men-
 „ se, aperire januam, &c. Hinc ad licite coope-
 „ randum peccato alterius, vide conditiones re-
 „ quistas apud *Busemb.* ut mox supra.

Unde resolves hæc Casus.

- 60 „ 1. Hoc modo licite materialiter cooperatur
 „ sponsa contrahens cum sponso quem scit Sa-
 „ cramentum accipere in peccato mortali. Sciens
 „ vero eum habere votum castitatis, peccat
 „ contrahendo cum ipso, quia ad contrahendum
 „ illicitum concurrat. *Laym. l. 5. c. 1. apud Sanch. l.*
 „ *7. de matr. d. 11. n. 11.*
 61 „ 2. Licite quoque post matrimonium contra-
 „ ctum materialiter cooperatur conjux, si con-
 „ jugi obstricto voto castitatis reddat debitum:
 „ imò ad id tenetur ex justitia, si quæ exigon-
 „ tem non possit a proposito avocare. *Ibidem.*
 „ (Et hæc est communissima & probabilior sen-
 „ tentia cum *Suarez, Lugo, Laym. Bonac. Pat.*
 „ *Sanch. Concina, Holzmann, Boss. &c.* Licet
 „ opposita dum *Pontio, Croix, Comis, Sylva &c.*
 „ etiam sit probabilis, vide dicenda *l. 6. n.*
 „ *944.*
 62 „ 3. Similiter Parochus Eucharistiam licite
 „ potest, & debet ministrare peccatori, & ex-
 „ communicato, & hæretico occulto, si petat
 „ publice; imò Confessarius præbere debet pe-
 „ tenti etiam privati, si ex sola Confessione
 „ ejus peccatum novit. *Ibidem.* * (Et ita tenen-
 „ dum ex communissima sententia cum *Spor. de*
 „ *Sacr. Pan. n. 869. &c. contra Petrocor. Vide*
 „ *dicenda l. 6. n. 658.*)*
 63 „ 4. Excusantur a peccato famuli, si ratione sui
 „ famularus præstent quædam obsequia, quæ si-
 „ ne gravi suo incommodo negare non possint;
 „ ut verb. gr. vestiant dominum, sternant e-
 „ quum, comitentur ad lupanar, meretrici de-

„ ferant menses, eidem venienti aperiant o-
 „ sium: quia hæc tantum remote de ad pecca-
 „ tum habent, & sine iis peccatum fiet. Un-
 „ de tamen non sequitur, alteri cuivis licere
 „ ea præstare. *Bon. p. 11. cap. 26. Azor. l. 2.*
 „ *l. 12. c. 11. §. 8. Laym. l. 2. n. 3. c. 13. Sanch.*
 „ *l. 1. mor. c. 7. m. 1. * (Sed vide n. seq. 64.)**
 „ Ad distinguendum autem, quando cooperatio
 „ sit materialis, & quando formalis, alii dicunt
 „ ut *Cardenas, & M. Milant. in prop. 51. Inn.*
 „ *XI.* quod cooperatio tunc est materialis, quan-
 „ do ipsa per accidens & remote conducit ad pec-
 „ catum alterius; tunc autem formalis, quando
 „ per se, vel ob aliquam circumstantiam, adju-
 „ dam, proxime conducit ad executionem pec-
 „ cati, licet per se esset indifferens. Sed melius com-
 „ aliis dependum illam esse formalem, quæ con-
 „ currit ad malam voluntatem alterius, & ne-
 „ quit esse sine peccato: Materialem vero illam,
 „ quæ concurrat tantum ad motum actionem alte-
 „ rius, præter intentionem cooperantis. Hæc au-
 „ tem est licita, quando per se actio est bona vel
 „ indifferens, & quando ad eam iusta causa & pro-
 „ portionata ad gravitatem peccati alterius, & ad
 „ proximitatem concurrat, qui præstat ad pec-
 „ cati executionem. Ratio, quia, cum tu præstas
 „ actionem indifferenter sine prava intentione, si
 „ alter illa abusi voluerit ad suum peccatum e-
 „ xequendum, non teneris nisi ex caritate illud
 „ impedire; & quia caritas non obligat eum gra-
 „ vi incommodo, ideo ponens tuam cooperatio-
 „ nem cum iusta causa, non peccas: tunc enim
 „ peccatum illius non provenit ex cooperatione
 „ tua, sed ex malitia ipsius, qui tue actione abu-
 „ titur. Nec valet dicere, quod tua actio, etsi
 „ indifferens, conjuncta tamen cum circumstantiis
 „ prave intentionis alterius, evadit mala; nam
 „ revera actio tua non est per se conjuncta cum
 „ mala voluntate illius, sed illa conjungit suam
 „ malam voluntatem cum actione tua; Unde tua
 „ actio non erit tunc causa per se influens in pec-
 „ catum, sed tantum occasio qua ille abutitur ad
 „ peccandum. Vide dicenda *l. 3. n. 972.*

Quæ. I. An famulus ratione famularatus possit
 comitari herum ad lupanar, vel sternere equum?
 Affirmat *Busemb. hic cum Nav. Mam. &c. ap.*
Sanch. Dec. l. 1. cap. 7. n. 22. At probabilius
 non sufficit ad id sola ratio famularatus, minime
 sine famuli ope herus adiret; saltem requiritur
 metus gravis dampni. Ita *Sanch. l. 1. n. 1. in prop.*
51. Inn. XI. n. 5. Salm. tract. 21. c. 8. n. 21.
 Qui recte advertunt id nunquam dicere, si he-
 rus ex comitatu animosior reddatur. An autem
 liceat famulo deducere concubinam in domum
 heri? Dicit *Sanch. l. 1. c. n. 25. cum Nav. & Mam.*
 quod si inter dominum & concubinam jam con-
 ventum erat, tunc famulus sola ratione famu-
 latus excusatur, quando dominus etiam sine
 famulo æque peccatum committeret (Alias non
 excusatur nisi ex metu gravis damni, ut *Sanch.*
chez n. 22.). Et idem ait *num. 25.* de famulo
 deferente concubinam curru vel sella. Sed me-
 rito id non admittunt *Cardenas & Milant. in*
dis. proposit. 51. & P. Concina tom. 2. pag.
284. & 285. Idque tanto magis non admitten-
 dum de famulo vocante concubinam ad domum
 heri contra *Azor.* Et idem dico de Aurigis & Nau-
 tils

tis vehementibus meretricibus ad amatum, qui tantum excusari possunt ob metum gravis damni; vide num. 76.

65 Quær. II. An liceat famulo deferre munera meretrici ratione famulatus? Affirmant, loquendo tantum de esculentis & aliis munusculis, *Bus. & Sanch. lib. 1. cap. 7. num. 29. Spor. de 5. Præc. cap. 1. num. 99. & Pal. de Char. p. 11. num. 4. cum Nav. & Azor. Sed verius P. Conc. tom. 2. pag. 284. putat hoc esse intrinsece malum, quia revera munera per se turpem amorem fovent.*

66 Quær. III. Utrum liceat famulo ostium meretrici aperire? Negat *Croix lib. 2. num. 259. At communius affirmant cum Bus. Salm. d. cap. 8. num. 74. Laym. de Charit. c. 13. Ref. 3. Tamb. cum Sanch. Dian. Azor. Sa. Rodr. &c. Nec officio propof. 91. Innocent. XI. dicens: Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere per fenestras ad stuprandam virginem, & multoties eidem subservit, deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta ne a domino male tradatur, ne trivis oculis aspicatur, ne domo expellatur. Nam ly aperiendo januam ex ipsomet contextu intelligitur de aperiitione per vim confecta, ut recte dicunt *Ronçagl. de Char. Tract. 6. in Reg. præfati num. 4. post cap. 6. Salm. ibid. n. 74. Modo (ajunt) ipso non aperiente, adsit alius qui aperiat.**

Quær. IV. An ex metu mortis vel magni damni liceat famulo subicere humeros, vel deferre scalam domino ascendenti ad fornicandum, vi apertæ januam, & similia? Negant *Viva, & Milante in dist. prop. 51. P. Concina tom. 2. pag. 280. Salm. num. 73. Croix lib. 2. num. 244. & alii. Quia, ut dicunt, tales actiones nunquam licent, utpote intrinsece malæ. Sed contradicunt *Busemb. infra n. 68. Sanch. dist. c. 7. num. 22. & Less. l. 2. cap. 16. num. 59. quorum sententia spectata ratione mihi probabilior videtur. Ratio, quia, ut mox supra diximus, cum ut præstas actionem per se indifferentem, scilicet, quæ potest esse bona & mala, non teneris nisi ex charitate ab illa abstinere, ne alter ea abutatur ad peccandum; Quando autem alias grave damnum metuis, licite permittere potes peccatum alterius; nam ex una parte charitas te non obligat cum gravi damno peccatum ejus avertere; & ex altera malitia alterius nequit mutare naturam tuæ actionis, ita ut de indifferenti evadat intrinsece mala. Et idem mecum sentit doctus Auctor continuation. *Tournely t. 1. pag. 303. dicens: Non teneo grave subire detrimentum, ut alterius peccatum avertam; ipse scilicet malitiam suam sibi impuler. Nec valet dicere, quod præstata actiones sunt per se malæ, quia cooperantur ad peccatum stupri; Idque probari ex ipsa prop. damn. ubi dicitur, aut quid simile cooperando. Nam respondetur, quod Tò cooperando non intelligitur de cooperatione formali, sed de materiali, cum de ea solum locuti sint A.A. propositionis, & in tali sensu certe fuit propositio proscripta. Non autem verbis, si id faciat metu notabilis detrimenti, comprehenditur metus mortis; ibi enim declaratur***

qualis metus non excuset, puta ne a domino male tradatur, ne trivis oculis aspicatur; ne domo expellatur: quæ mala certe non comprehendunt damnum mortis. Quia tamen prædictæ cooperationes vere concurrunt ad damnum stupri, quamvis solum materialiter concurrant ad peccatum stupratoris, puto nullum alium timorem excusare cooperantem nisi mortis; Nam alias ob solum metum iacturæ facultatum, vel infamiae, non licet concurrere ad dehonorationem puella deflorandæ. Vide dicenda *lib. 3. n. 371. ubi dicemus non licere pariter tibi scalam, vel claves tradere furi, nisi ob timorem mortis, vel infamiae cum Tournely loc. cit. Tradere autem gladium occisuro nunquam licet, quia non licet occidi innocentem, ut tu mortem vites, ut bene docent *Conc. tom. 7. p. 168. & Tourn. 304. V. lib. 3. num. 6. 7.**

Quær. V. An liceat famulo ob metum gravem scribere vel deferre literas amatorias concubinae domini? Quidquid alii dicant, puto cum *Salm. num. 68. Sanch. num. 26. Viva num. 5. Laym. Bonac. Tambur. &c. cum Croix lib. 2. n. 273. hæc nunquam licere, quia formaliter concurrunt ad peccatum heri, fovendo turpem ejus amorem. Et hoc censo dicendum cum *Sanch. & Salm. num. 67. (contra Pal. & Peb. ap. Tamb. num. 18.) etiam in dubio, an literæ contineant amatoria; Quia, cum constat de turpi amore, moraliter creditur turpia continere. Si vero contineant sola signa urbanitatis, etiam requiritur ad excusandum famulum causa iusta, ultra obsequium famulatus, ut dicunt *Salmant. Sanch. & Tamb. II. cc.***

Quær. VI. An liceat famulo ministrare carnes in die vetito? Negant *Salm. cap. 8. num. 83. cum Pal. Vassq. Dian. &c. Advertunt tamen in dubio præsumendum herum iusta causa excusari. Sed vide seq. num. 69. Qu. VII.*

1. Ad ea opera, quæ propinquius se ad peccatum habent, aut juvant, v. gr. subicere humeros, admoveere scalam, heri per fenestram ascendendi ad concubinam, deferre literas amatorias ad meretricem, comitari ad duellum, &c. communis ratio famulatus non sufficit, sed exigunt majorem necessitatem, & causam, ut licite fiant; v. gr. periculum gravis, aut saltem notabilis damni, si detrectent; ibi. * (Sed vide dicta mox supra ex num. 66.) *

6. Sic enim excusantur cauponæ vendentes carnes in die jejunii comeduræ, & vinum ebriosæ, si alii æque venderent. *Sanch. Bonac. &c.*

Quær. VII. An liceat cauponibus vendere vinum iis quos ebriandos prævident? Excusant eos *P. Conc. n. 29. ex metu mortis, aut mutilationis, quia (ut ait) tam venditio quam potus sunt actiones indifferentes, & sola malitia bibentis intemperanter ebrietas accidis; unde insert cauponem non nisi ex charitate teneri impedire ebrietatem illorum. Probabilius tamen mihi videtur dicendum cum *Bus. hic num. 6. Bonac. & Sanch. Elb. nu. 383. Spor. de 3. Præc. c. 1. nu. 82. Tournely to. 3. nu. 335. v. Secunda, Tamb. nu. 36. & alijs satis communiter apud Croix n. 261. quod cauponæ satis excusantur ob metum cujusvisque gravis damni, puta si alias notabiliter**

liber laderetur ex diminutione emptorum. Ratio quia, cum nullum eo casu grave damnum temporale obveniat ebriaturo, charitas non obligat cum gravi incommodo peccatum illius vitare. Et idem dico cum *Busemb. ut supra num. 6. & Sanch. ibid. ac Manxat. temp. 1. pag. 480.* de præbente carnes comesturis in die xptio. Illud autem quod dicitur *Tambur. num. 37. cum Sanch. & Pal. scilicet* licitum esse vendere vinum eis qui revendent mixtum aqua si æque commode nequeant aliis vendere, id non admittimus, nisi ob metum mortis, vel infamie.

7. Ea qua ad peccatum proxime concurrunt, vel inducunt, vel cum iustitia pugnant, etsi ex genere suo sint indifferentia; v. g. hero alterum occidere gladium dare, ostendere illum, qui ad necem queritur, compulsare campanam (sine scandalo tamen) ad concionem hæreticam, meseticam, etiam conductam, ac paratam e demo. evocare, & ad herum deducere, furi scalam applicare, gerenti injuriam bellum dare mutuas pecunias, pagum hæretico domino vendere, gravissimam causam sequi, hoc est; metum tanti mali, quod secundum leges charitatis nemo teneatur subire ad evitandum malum alterius, v. g. si alias occidendus esset, *Laym. cap. 13. num. 4.*

8. In civitatibus, in quibus vitandi majoris mali causa permixtum est, licet domum locare usurario (excipit tamen jus Alienigenam), & meretricibus; maxime si alii conductores desint, nisi tamen meretrices graviter noceant vicini honestis; vel ob situm animum majorem darent peccatis. *Sanch. lib. 1. mor. cap. 7. Bon. loc. cit. & Ita etiam Salmant. Tract. 11. cap. 8. num. 65. cum Trull. Pasquez, Prado, Led. & Prou cum Sanch. Less. Azar. & aliis communiter.*

9. Excusantur a mortali, imo etiam veniali, si causa addit, æstheses, qui faciunt, aut vendunt res indifferentes, quibus quis bene potest uti, licet plerumque abutantur, v. g. aleas, fures, gladios. Ratio est, quia remote tantum ordinantur ad peccatum, & simpliciter impediri non possunt. Quod si tamen abusus asserat contra iustitiam, non liceret; v. g. si occisuro dare gladium ob magnum pretium, quod offert. Item, si quis sciat hunc innocentem non pervertendum, nisi per has suas merces; quia modicum lucrum certe saluti alterius est postponendum. *Sanch. l. c. Malum non est prorsumendum: unde licite possunt vendi aleæ, fuci, gladii, venena (scilicet ea tantum, quæ possunt deservire etiam ad medicinam) cuicumque, quem abusus fore non constet. (Ita Salmant. de Contract. cap. 2. num. 22. cum S. Tb. & communiter.)*

Dubium autem versatur, quando verosimiliter creditur emptor abusurus? *Busemb. hic cum Sanch.* dicit non licere illa vendere ob lucrum. At *Tamb. lib. 5. cap. 1. §. 4. num. 33. & Salmant. ibid. num. 33. cum Bon. Rebell. Tap. Sylvest.* dicunt licere, si venditor non posset sine damno a venditione recedere: sive ut loquitur

Tamb. si iacturam pateretur, res suas non vendendo.

Eodem modo licitum esset vendere ornatus puellæ abusuræ, si illa ab aliis æque emeret, ait *Omiz lib. 2. num. 263. cum Navar. Azor. Sanch. Bon. Dian.* Cum, negando tunc venditionem, neque impediretur peccatum. Sed hoc non admittendum, juxta dicta *num. 47. vers. Secunda*, nisi venditor alioquin notabile patitur incommodum.

10. Excusantur etiam, qui ob iustam causam vendunt agnum Judæo vel Infideli usuro ad sacrificium. Item qui Judæorum Synagogas, hæreticorum templa, legitimo Magistro permittente, ædificant, vel restaurant: præsertim si fieret æque sine ipsis. *Navar. l. 3. cons. 1. de Judæis. Laym. l. 2. c. 3. cap. 13. num. 4.* Venena autem vendere, nisi iis, qui bene usuri putantur v. g. ad confessionem colorum, vel medicinam, non licet. v. *Sanch. 1. mor. cap. 7.* Unde venditio veneni, quod non servit, nisi ad hominis occisionem, simpliciter est mala.

11. Christiani captivi, et gravi metu, in triremibus Torcarum, vel Hæreticorum, licite remigant contra Catholicos, falcinas, machinas, arma ad bellum necessaria convenerunt, propugnacula ædificant, &c. Ita probabiliter *Less. Sanch. Suar. Laym. lib. 2. c. 3. c. 13. contra Tol. & alios*, qui docent peccare mortaliter. Quod si tamen eo loco resset, ut hæc negantes a magno periculo classis Christianam eriperent, vel victoriam conferrent, tenerentur tantum bonum vitæ suæ anteferre. *Suar. Lessus, Sanch. loc. cit.*

12. Incolæ urbis, vel provincie, quam Tyrannus occupavit, nocte manent inter infimos quos possessores, eosque cogente Imperio juvant excubiis, fossione, contributione: idque ex legitimi Principis præsumto consensu: ex quo etiam talia obsequia licite prorsumuntur cum juramento, ad majora mala sua, & legitimum Principis declinandâ. *Laym. loc. cit. num. 5.*

13. Nautæ, & aurigæ Catholici in Hollandia, etiam sine gravi metu, si abest prava intentio, licite vehunt annonam ad castra hæreticorum, si adsint alii, qui illis cessantibus, facerent: quia, nisi id faciant, excludentur omni lucro tanquam ocores boni publici. *V. Less. lib. 2. c. 19. Sanch. lib. 1. c. 7. Fill. l. 2. cap. 5.*

An autem liceat aurigis, aut nautis vehere meretricem ad amasium pro sola mercede lucranda? Affirmant *Spot. de V. Præc. c. 1. num. 94. Salm. diB. cap. 8. num. 71. cum Morell. & Diana apud Tamb. d. cap. 1. §. 4. num. 30. ex Croix l. 2. num. 274. cum Nav.* Quia (ut ajunt) hi sunt causa tantum remote cooperantes. Sed recte negant *Sanch. Dec. lib. 2. cap. 7. num. 25. Bon. de Matt. p. 14. num. 6. Ronc. de Char. cap. 6. Reg. in practi num. 2. & Viva in prop. 51. Inn. XI. num. 5.* qui contrariam opinionem ait non esse solide probabilem; hi omnes dicunt eos tantum excusari ob grave damnum vitandum: Imo *Angles apud Sanch.* putat nunquam licere, et ipse intrinsece malum.

76. Adduntur alii casus. 1. Peccat puella acceptans munera ab amasio, qui turpiter eam concupiscit, quia fovet amorem. *Croix lib. 2. num. 264. cum Spor.*

77. 2. Peccat reddens gladium occisuro, nisi metus gravis incommodi excuset. *Croix num. 265. cum Sanch. Bonac. &c.* Sed vide *num. 571. Secus circa fœ.*

3. An liceat petere juramentum a pejeraturo? Negant *Vasq. & Sotus ap. Croix lib. 2. num. 268.* item *Pontius de Matrim. lib. 3. cap. 18. n. 61. ex D. Aug. & D. Tb. 2. 2. quæst. 98. art. 4. ad 4.* Ratio, quia (ut ait *S. Tb.*) in juramento ejus, qui falsum jurat, non videtur esse aliud bonum, quo uti liceat. Sed probabilius affirmant *Salm. tract. 21. cap. 8. num. 78. Tournely tom. 3. p. 335. & Bonac. de 2. Præc. D. 4. p. 11. num. 1. cum Cajet. Salon. Suar. Reg. Fill. & Tamb. & Dian. ap. Croix loc. cit.* Modo adsit justa causa, nempe si Judex petat juramentum ratione Officii (quod idem *S. Thom. loc. cit. in corp.* etiam admittit); vel si magni tua interest uti perjurio ad fraudes alterius manifestandas, ut jus tuum consequaris: & sic non deest bonum utile petentis, quod sufficit pro justa causa. Et ita intelligendus *D. Thom. ex contextu verborum in loc. cit.* Commune autem est licere petere ob aliquod bonum juramentum a juraturo per falsos Deos. Ita *S. Thom. ibid. & Sanch. Dec. lib. 3. cap. 8. n. 21. cum Gabr. Suar. Sayr. &c. contra Abulenf.* Si vero res sit vera, & alter ignoret, vel sit falsa, & alter credat veram, non licet eum inducere ad juramentum, ut recte dicunt *Salm. cap. 8. num. 79. & 80.*

4. Licitum est petere mutuum ab usurario propter aliquod bonum; est communis sententia cum *S. Thom. qui 2. 2. quæst. 68. art. 4. sic docet: Licet ab eo, qui usuras exercet, mutuum accipere sub usuris propter aliquod bonum, quod est suppletio sua necessitatis, vel alterius.* Et alibi, de Malo quæst. 13. art. 4. ad 17. inquit: Si aliquis propter aliquod bonum utatur malitia Usurarii, accipiens ab eo mutuum ad usuram, non peccat. Si vero persuaderet, quod mutuares ad usuram ei, qui mutuares ad usuram paratus non esset, absque dubio in omni casu peccaret. Idque licet, si adsit causa vel necessitatis, vel notabilis utilitatis; ut dictum est *num. 49.* & ut dicunt *Salm. d. cap. 8. num. 76. & 77. cum Caj. Nav. Sanch. Bon. Pal.* Afferit autem *Lugo D. 25. num. 235.* commune esse inter DD. sufficere ad excusandum petentem mutuum ab usurario peccato gravi quamcumque utilitatem etiam modicam. Sed huic non acquiesco juxta dicta *num. 47. v. Secunda.* Ratio, quia ad excusandum grave peccatum, gravis requiritur causa. Secus igitur dicendum, si adsit notabilis utilitas, ut ajunt *Croix lib. 2. num. 272. & Sporer. de V. Præc. cap. 1. num. 75.* Et tunc licet etiam offerre ei usuras, conditionate dicendo: Si vis usuras, dabo, ut *Mol. Sanch. Hurt. Tamb. ap. Croix lib. 2. num. 267.* Immo licitum est etiam absolute eas offerre, dicendo: Da mihi mutuum, & ego tibi solvam usuras, ut dicunt *Lugo disp. 25. num. 227. Sanch. Dec. cap. 8. num. 26. cum Trull. Banu. Dian. Spor. num. 77. & alii apud Salm. de Contr. cap. 3. num. 111.* Et licet *Salm.*

ibid. cum S. Tb. Bon. &c. oppositum verius esse sentiant, recte tamen probabilem vocant primam sententiam; quia illa oblatio revera semper est conditionata, scilicet si nolis dare gratis, offero usuras. Sed hoc nequaquam admitterem, si alter non esset paratus ad mutuum dandum sub usuris; quia aliter, qui sic eum alliceret ad mutuum, directe induceret ad peccandum. Notant autem *Salm. d. cap. 3. de Contr. num. 122.* quod requiritur major causa ad petendum mutuum ab eo, qui scitur non daturus, nisi sub usuris: requiritur saltem magna utilitas, ut supra.

5. Qui adjuvat usurarium tantum in numerandis pecuniis, scribendis rationibus, aut in defendendo pignore, potest excusari a peccato sola ratione famulatus; Secus vero si exigit usuras, quia exatio est cooperatio proximior ad peccatum usurarii, etiam si amicabiliter exigit. Quod si exigeret per vim aut minas, non solum peccaret, sed insuper teneretur ad restitutionem; Vide dicenda *lib. 3. num. 789.*

6. Licet dare mutuum ab usuro, si adsit causa, scilicet si aliter ille multum possint nocere. Ita apud *Croix num. 269. Azor. & Less. qui tamen dicunt, non excusare causam lucri etiam justam.*

7. Probabiliter licet petere Sacramenta a Sacerdote excommunicato tolerato; quia ipse tunc minime peccat ea ministrando. *Tamb. lib. 5. cap. 1. §. 4. num. 40. cum Sanch. & Hurt. contra Suar. Vide dicenda lib. 7. num. 39.*

Conveniunt etiam DD. licitum esse petere Sacramenta a Sacerdote, qui est in mortali, si adsit necessitas, aut notabilis utilitas. Sed dubium est, si utilitas non sit magna, an tunc liceat? Affirmant *Azor. Hurt. & Dian. ap. Croix lib. 2. n. 272.* Sed negandum cum *Croix juxta dicta num. 47.* etiam si Sacerdos sit paratus ad sacrilege ministrandum.

Volenti autem frangere jejunium, ubicunque inveniet cibos; licet eos præbere, dicendo conditionate: Si vis jam comedere, carna apud me, ut dicunt *Sporer de V. Præc. n. 48. & Less. l. 4. cap. 2. num. 24. cum Navarr. Cajetan. ap. Viva de Præc. D. Qu. 10. Art. 4. n. 6.* Ratio, quia peccatum tunc jam est interne patratum, nec impediri potest, ut supponitur. Sed huic opinioni nec acquiesco, & sequor *Salm. Tract. 21. cap. 8. num. 81. & Ronc. de Caris. cap. 6.* qui cum *Pal. Vasq. Dian. &c.* oppositum sentiunt, quia id in iis circumstantiis est objective malum, ad quod non licet cooperari nisi tantum permissive, modo adsit causa gravis, juxta nostrum principium positum *num. 47. vers. Secunda*, & toties repetitum, nempe quod ad permitendum grave peccatum proximi, quod ille committet ex occasione a nobis præstita, non sufficit, quod alter sit paratus ad peccandum, sed insuper requiritur gravis causa necessitatis, vel saltem utilitatis, quæ nos deobliget a præcepto caritatis: Alioquin graviter peccamus tam contra caritatem, quam contra virtutem, quæ a proximo læditur.

LIBER III.

De Præceptis Decalogi, & Ecclesiæ.

TRACTATUS I.

De Primo Præcepto Decalogi.

„**H**UJUS præcepti, prout est affirmativum, materia propria sunt actus virtutis Religionis. Est autem hæc Virtus: moralis, qua interior, & exterior cultus Deo debitus exhibetur. Actus ejus internus est animi submissio, qua infinitam Dei excellentiam veneramur. Externus est, quo internum testamur, ut oratio, sacrificium, &c. de quibus vid. Schol. 1. 2. & 3. partes. Prout vero est negativum, prohibet vitia Religioni opposita: quæ quia opponuntur virtuti inter moralis præcipua, sunt peccata, post ea, quæ contra virtutes Theologicas committuntur, gravissima & ex genere suo mortalia. Sunt autem duplicia: alia quæ opponuntur per excessum, ut Superstitio cum suis speciebus: alia per defectum, ut Irreligiositas cum suis. Ex hac igitur Religionis virtute tenemur, ad orationem, quæ definitur: *actio mentalis, per quam homines se ad Deum referunt, Petrus de sententia 2. 2. q. 83. articulus 1. Petitio decemum a Deo. Et probabilis est, orationem nobis esse necessariam necessitate medii cum Suarez. Less. Laym. Bonacin. Azor. &c. apud Salmantic. Tract. 2. cap. 9. n. 22. S. Thom. ibid. contra Sylv. Led. Villal. &c. qui putant, necessitate præcepti. Quando autem obliget præceptum orationis? Salmantic. ibid. n. 22. cum Trull. & Villal. contra alias, censent obligare per se triplici tempore, scilicet in instanti usu rationis, in articulo mortis, semel saltem in anno. Dicitur per se: nam per accidens, certum est obligare, quando urget magna tentatio, quæ alias vinci nequeat: vel quando urget magna calamitas Populi, aut proximi. Salm. loc. cit. num. 15.*

CAPUT I.

De Superstitione, & speciebus ejus.

DUBIUM I.

Quid sit, & quoniam.

1. Quid est Superstitio?
2. Quoniam est Superstitio?
3. Quis committat Superstitionem falsæ cultus?
4. Qui cultus Superstici?

„**R**ESP. 1. Superstitio est falsa religio, seu cultus vitiosus, verus, vel falsi Numini. Less. Et convinit cum definitione communis ex S. Thom. qua dicit esse vitium, quod Religioni opponitur secundum excessum, Dicit per excessum; non quod Deus nimium coli possit, aut majore honore, quam dignus sit; sed id intelligitur secundum circumstantias, eo quod exhibens cultum, vel quem

bes, vel eo modo quo non debes, vel illi cui non debes. Resp. 2. Superstitio est duplex; Alia cultus indebiti, sive incongrui, quo verus Deus, sed modo indebito, colitur, tribuendo ei cultum falsum, & perniciolosum, vel superfluum, qui nimirum sit contra, vel præter Ecclesiæ consuetudinem, ac præscriptum. Alia est ratione rei cultus, cum scilicet cultus Deo debitus falso Deo, vel creature deferatur. Et hæc subdividitur in Idololatriam, Divinationem, & Vanam observantiam; ad quam Magia vel revocatur, vel potius quartam speciem constituit. Laym. lib. 4. c. 10. cap. 1. et S. Th. quæst. 92. art. 2.

Ex quibus resolvetur.

1. Superstitionem cultus falsi committit, I. Qui Deo tunc offert cultum per caeremonias veteris legis, verbi gratia circumcisionem, immolationem agni, &c. quia hæc significant Christum adhuc venturum, & nondum venisse. II. Laicus, qui Deum colit tanquam publicus Minister Ecclesiæ, verbi gr. sacrificando, absolvendo. Quod semper esse mortale, docet Suarez. de rebus lib. 2. de superstit. cap. 2. III. Is qui sua auctoritate proponit aliqua facienda, tanquam ordinata ab Ecclesiâ ad Dei cultum. IV. Qui falsas Reliquias proponit; vel miraculum factum esse per aliquam imaginem; vel se habuisse has, vel falsas revelationes fingit, sive ad faciendum lucrum, sive ad devotionem augendam. V. Qui, ut populum moveat, fingit miraculum aliquod, vel historiam repensam in Scripturâ Sacra, &c. Et hæc superstitio, etsi sit de genere suo mortalis, quia prima veritati injuriam irrogat, & religionem fundat in mendaciis: sæpe tamen excusatur ab ignorantia, vel simplicitate. Less. lib. 2. c. 43. Sanchez. 2. mer. cap. 37. Nav. cap. 12. Laym. loc. cit. Bon. d. 3. q. 5. p. 1. 2. Superstitio cultus superflui est, verbi gr. 4. Ceremonia audiendi Missam, ante ortum solis cum certo numero, situ, ordine caeremoniarum, vel Sacerdotis qui dicatur Joannes, vel qui habeat staturam Christi, &c. quia hic cultus est ex se ipso inanis, & ad spiritum excitandum inutilis. II. Jejunare die Dominico, cum non jejunas aliis diebus. (Quamvis ex cap. Sacerdos 26. Quæ venatur jejunare in die Dominica ad extinguendam heresim Manichæorum negantium Resurrectionem Christi Domini; qui tamen mortificationis causâ jejunaret, non peccaret, ne leviter quidem, ut ait Viva lib. 2. Qu. 2. Art. 2. numer. 3. imo mereretur, cum talis heresim jam Ecclesiâ abderet. Etsi Salmantic. Tract. 21. cap. 21. num. 8. dicant melius esse abstinere a tali jejunio; & ideo communiter docere. Quid quod jejunium promissum in die Dominico possit in Sabbato adimpleri: Et si quis voveris jejunare per mensuram non teneri in die Dominico, nisi expresse intenderit). Item in Missa contra rubricam plures formare crucias, pluries dicere Alleluja, dicere Gloria, vel

„vel *Credo* contra rubricas, aliasque ceremonias demere, vel addere (et si fiant ex devotione; hæc enim corrigenda est), quia sunt præter Ecclesiæ consuetudinem. Hæc tamen, & similia, bona intentione facta, venialia tantum sunt ordinariæ, ut docet *Tol. Less. loc. cit. d. 1. Nav. & Laym.* qui est materia levis, & actio ex se non mala, & multa excusatur simplicitas. Quod si tamen ex se mala esset, ut si rem furtivam offeras, turpia in Templo canas, ore vel organo notabiliter lascivam vel ad impuritatem provocantem vocem edas, est superstitio fere mortalis, ut *Laym. loc. cit. ex comm.*

DUBIUM II.

De Divinatione.

Quid, & quotuplex sit?

1. Quid est Divinatio?
2. Alia est cum expressa invocatione Dæmonis, alia cum tacita.
3. An divinare sit semper peccatum mortale?
4. Resolutio casuum. Quid sentiendum de Virga Divinatoria?
5. An liceat divinare per somnia?
6. An sit licita Astrologia, & qualis?
7. An liceat adhibere Sortem divinatoriam?

3. **R**ESP. I. Divinatio est, cum quis opem Dæmonis tacite vel expresse invocet, ut noscat res contingentes & libere futuras, aliterve occultas, & naturaliter incognoscibiles. Quæ si sint tales, quas solus Deus scire potest, involvitur tacita Idololatria, quod Dæmoni tribuatur cultus divinus; si vero sint tales, quas Dæmon naturaliter scire potest (nam ex signis, aliisque modis occultissima quæque cognoscere potest, etiam plurimas hominum cogitationes, & res futuras, v. *Del. lib. 4. c. 2. q. 2. Sanchez. 2. mor. cap. 28.*; nihilominus illicita est, eo quod commercium habeatur cum Dei jurato hoste, quod importat quandam prodicionem, & apostasiam a Deo, ac sorte etiam (ut vult *Suar. contra Valent.*) superstitutionem. Vid. *Laym. cap. 3. Bon. p. 3. S. Tb. 2. 2. quest. 5. art. 2.*

6. **R**ESP. 2. Divinatio est duplex: una, in qua est invocatio, vel pactum expressum cum Dæmone; & generali nomine dicitur Necromantia: ut, cum Dæmon occulta docet per Pythones, arreptitios, præstigias, per personas mortuorum, vel virorum apparentium, aliasve signa in aere, aqua, igne, speculis; Alia est, in qua tantum est invocatio, vel pactum tacitum, seu interpretativum, ut cum ex lineamentis corporis, vocibus, garritu avium, & similibus, quibus se Dæmon immiscere solet, queritur cognitio, ad quam ea sunt improporcionata, *S. Thom. quest. 95.* Cum vero utriusque speciei variz rursus sint species, eas hic omitto, quod secundum sententiam communiorum, in genere moris non differant, nec specialem habeant malitiam; ideoque in Confessione non sit opus explicare, an v. gr. fa-

„sta sit divinatio ex speculis, aere, mortuis, &c. Exprimendum tamen necessario est, utrum invocatio, sive pactio expresse, antacta intervenerit; quia, sive hæc moraliter inter se specie differant, sive non, notabiliter tamen mutant iudicium Confessarii. * (*Molius, quia invocatio expressa sepe adjuncta habet alia peccata, scilicet heresim, adorationem Dæmonis, &c. Caterum probabile est de se non esse obligationem explicandi, ut Salm. Tract. 21. cap. 11. n. 29. & 30. cum Visor.*) * *V. Laym. loc. cit. Sanchez. loc. cit. Less. loc. cit. disp. 5. Del. lib. 4. disp. 4. cap. 2. Bonac. q. 5. p. 4.*

Divinatio per expressam Dæmonis invocationem dicitur *Oraculum*, si fiat per idola. *Necromantia* specialiter, si per apparentem mortuorum resuscitationem; nam generaliter *Necromantia* comprehendit alias etiam species Divinationis. *Oniromantia*, si per somnia. *Præstigium*, si per fictas figuras. *Aruspicina*, si per signa in extis animalium. *Geomantia*, si per figuram in terra. *Hydromantia*, per figuram in aqua. *Aeromantia*, in aere. *Pyromantia*, in igne.

Per tacitam vero invocationem dicitur *Astrologia*, si sit per situs, & motus astrorum. *Auspicium*, per signa volucrum. *Augurium*, per signa animalium: *Omen*, si fiat per casum verborum, per occursum funeris &c. *Sortilegium*, si fiat ex sorte, v. gr. ex aperitione libri, jactu taxilorum.

„Resp. 3. Divinatio, quæ sit per actum expressum, & Dæmon expresse invocatur, excusari non potest a mortali; eam vero, quæ sit per actum tantum implicitum, aliquando excusari a mortali quidam asserunt; videlicet tunc, cum vel intercedit simplicitas, & ignorantia non crassa, neque affectata: vel fides certa non adhibetur, sed tantum timor quidem, aut suspicio concipitur eventus futuri. *Laym. lib. 4. tract. 10. c. 3. Sanchez. Less. Suar. Cajet. Bald. tract. 3. lib. 4. d. 3. num. 2. &c.* eo quod tunc superstitiosa vere non sit, cum intentio non sit talis. Vid. *Suar. Less. Sanchez. Laym. Cajet. Navarr. Sayr. Valent. & Tanner. d. 5. de rel. quest. 7. disp. 1. num. 21. & dub. 2. num. 25.*

Ex dictis resolvuntur sequentes Casus.

„1. Expresse censetur invocare, seu convenire, & pactum facere cum Dæmone, qui vel verbis Dæmonem invocet: vel saltem factis aliquid usurpat, per quod scit, aut putat Dæmonem cooperari.

„2. Is vero tacite paciscitur, qui vanis, & naturaliter improporcionatis utitur ad aliquid cognoscendum, vel efficiendum. Neque requiritur, ut Dæmon aliquando pactus sit, se ad talis vani medii adhibitionem concursurum; eo enim ipso, quo quis vanitatibus iis utitur, Dæmon se immiscet, licet præter intentionem utentis sit eum invocare, ut docent *Suar. Less. & Sanchez. l. l. cc.*

„3. Non excusatur a peccato, qui utendo talibus rebus, quas constat esse naturaliter im-

pro-

prophetas, protestatur, se nullum cum
Dæmone commercium intendere, quia reipsa
facit contra suam protestationem. Cum enim
nec Deus, nec Angeli boni talibus se mi-
scescant, Dæmon implicate iis invocatur, ut
præter citatos docent *Laym.*, & *Bonac. II. cc.*
3. Neque is excusatur, qui talia media uti-
lia credit propter experientias, quia has Dæ-
mon procurat, ut Homines paulatim illaqueet,
& ad similia usurpanda inducat. Vid. *Sanch.*
2. mor. cap. 38. * (Cum *Viva loc. cit. num.*
3.) *.

Quæres, quid sentiendum de *Virga Bifurcata*
vocata *Divinatoria*, cujus conversione aliqui u-
tuntur ad inveniendos thesauros in terra abdi-
tos, aquarum, aut metallorum venas, transpo-
stos agrorum limites, & præsertim fures, ac
homicidas? Usus hujus virgæ aliqui Doctores
Medici, & etiam Theologi conati sunt natura-
lem probare & innocentem; sed merito eum re-
probat *Confin. Tourn. tom. 2. pag. 268. cum P.*
Malebr. P. Lebrum, & aliis. Ratio 1. quia, si
talis Virga naturaliter in manu hominis move-
tur ac volvitur, intentio nihil conferre potest
ad motum; Virga tamen remansit immota in
manibus eorum, qui protestati sunt nolle ali-
quid superstitiosum, de quo *P. Lebrum* plura e-
xempla refert: moveri contra coepit in mani-
bus aliorum, qui nullam præmiserunt protesta-
tionem. Ratio 2. Lapis constitutus pro limite
agri nihil differt in materia ab alio lapide; er-
go impossibile est, ut naturaliter Virga movea-
tur erga primum lapidem, & non erga secun-
dum. Ratio 3. Quod agit physice, nequit di-
rigi ab intentione hominis ad agendum vel non,
sed positum in iisdem circumstantiis, eodem
modo agit; At Virga Divinatoria movetur jux-
ta mentem ferentis, ita ut si ille querit me-
talla, non aquam, Virga non movetur cum in-
venit aquam, sed tantum si invenit metalla, &
sic contra: patet igitur talem motum non posse
esse naturalem.

5. Si quis ab astris, somniis, similibusve,
ita dependeat, ut omnes pene actiones suas &
vitam juxta ea regulare velit, eum mortali-
ter peccare docent *Less. Suar. Sanch. loc. cit.*
* (*idem Salm. s. 11. n. 64. cum Nav. Trull.*
& *Pal.*) *.

6. Ex talium observatione semel, atque
iterum aliquid omittere, ad quod aliqui sub
mortali non teneris, veniale tantum esse cen-
sent *Cajet. & Arm. Vid. Somnium*; Uti & sub-
inde timere leviter, ne ita sit, aut eveniat
quod portendunt, ut notat *Suar. Sup. loc. cit.*
* (*idem dicunt Salmant. dist. c. 11. numer.*
64.) *.

Queritur, an divinare futura per somnia, sem-
per sit illicitum? Respondetur, si somnia sint
certo, vel probabilius a Deo, possumus, imo
tenemur eis credere, cum Deus promiserit ali-
quando per somnia loqui, ut *N. 11. Per somnia*
loquar ad illum. Ita *Salm. c. 11. num. 60. cum*
S. Thom. S. Greg. Niss. Suar. Less. &c. E con-
verso grave peccatum esset credere somniis diabo-
licis, ut in cap. *Episcopo. 26. quest. 5. Salmant.*
num. 66. cum Laym. Less. &c. Quandoque tamen
potest homo rudis excusari a mortali ratione sim-

plicitatis, vel quia solum tenuiter credit eisdem,
ut bene advertunt *Anacl. tract. 5. D. 2. num. 22.*
& *Busemb. mox infra.* Quid in dubio, an so-
mnia sint a Deo, vel Dæmone? Resp. si non
constet certo, vel probabiliter somnia esse a
Deo, non licet eis credere; Ita *Salm. num. 61.*
cum Suar. Less. Sanch. Pal. &c. ac Spor. de 1.
Præc. n. 19. ex comm. Ratio, quia Deus, cum
immittit somnia, simul etiam reddit hominem
certum, vel fere certum, quod ab ipso immit-
tantur. Pro regula autem discernendi, an so-
mnia sint a Deo, vel a Dæmone, observandum,
an somnium impellat ad opus bonum, vel ma-
lum, aut presumptuosum. Item an post somnium
homo se sentiat perturbatum, & minus prom-
tum ad opera pietatis; vel alacrem, & prom-
tum; tunc enim potest prudenter censere so-
mnum esse a Deo. Ita *Elbel de 1. Preceptis.*
num. 491. & Anad. loc. cit. num. 23. ex commu-
niter DD.

7. Communiter, & ut plurimum in simili-
bus, in quibus tacitum tantum est pactum,
venialiter tantum peccari, docent consequen-
ter Doctores supra citati, & mox citandi:
quia communiter fere aliquid istorum inter-
venit, quæ a mortali excusare dicunt, ut v.
gr. quod si fides integra non adhibeatur.
Sanch. loc. cit. numer. 13. Cap. in summ. Ar-
mil. &c. Recte tamen notat *Delrio*, esse sem-
per rem valde periculosam, juxta illa suas
actiones dirigere, etiam non credendo. Vid.
Sanch. loc. cit.

8. Licita est 1. *Physiognomia*, quæ ex vultu,
dispositione, & habitudine corporis, & mem-
brorum. 2. *Chyromantia*, si ex lineis, & par-
tibus manuum consideres temperiem corpo-
ris, imo etiam animi propensiones, & affec-
tus probabiliter conjectet. * (*Idem Salmant.*
num. 73. & 74. cum Azor. Bonac. Sanch.) *.
3. Item divinatio, quæ ex somniis conjectat
hominis complexionem, & hinc affectiones ani-
mi diurnas. 4. Item alia, quæ ex avium,
piscium, aliorumve animalium voce, motu,
aliisve actionibus naturales aliqui effectus præ-
nuntiantur futuri ut plurimum, v. gr. serenitas,
pluvia, &c. 5. Astrologia naturalis, quæ
effectus corporeos, & naturales, ut ventos,
eclipsim, fertilitatem, salubritatem, morbos,
& similia prædicat, quæ ad medicinam, vel
agriculturam conducunt; imo etiam, cum ex
puncto nativitatis, sive horoscopo probabiliter
prædicat complexionem corporis, & affectiones
animi. Quia hæ divinationes omnes naturales
sunt, & mediis proportionatis usantur. *Less.*
lib. 2. cap. 43. d. 7.

Alia est *Astrologia Naturalis*, quæ conjicit
pluvias tempestates, sterilitates Terræ, & simi-
lia; & hæc non est illicita, ut ait hic *Busemb.*
cum Salm. Tract. 21. cap. 11. num. 35. quamvis
ut plurimum sit inutilis, & incerta. Alia est
Judiciaria, quæ ex signis in astris prædicat fu-
tura contingentia, quæ pendent ex hominum
voluntate; & hæc, si fiat de persona particula-
ri, illicita est, ut dicunt *Salm. d. 1. num. 46.*
cum Trull. Sanch. Sal. &c. contra Pal. & alios
apud ipsum; Etiam si, non ut certo, sed ut
conjecturaliter seu probabiliter fiat, ex *Confir.*
S. x.

Sixti V. Moderator Celi, anni 1586. ubi dampnantur etiam illi, qui id non certo affirmare audent, aut protestantur. Licitam autem esse censent si fiat in generali, puta si prænuncientur bella, seditiones &c. Ita Salm. ibid. n. 48. ex S. Thom. Qui p. 1. quest. 115. art. 5. ad 3. sic loquitur: Plures homines sequuntur passiones, ad quas cooperari possunt corpora celestia. Pauci autem sunt, qui passionibus resistant. Et ita Astrologi, ut in pluribus, vera possunt prædicere, & maxime in communi, non autem in speciali.

Quæritur inde, an liceat Astrologia, quæ prædicat ex horoscopo, & puncto nativitatis inclinationes, temperamenta alicujus? Distingue, si prædicat ut certa, certo illicita est, cum omnia sint incerta. Ita Salm. *diß. cap. 11. numer. 10. cum Sanchez, Trullenb. Suarez & alii communiter; Putant tamen esse tantum peccatum leve, ut num. 52. cum Laymann, Suarez, Sanchez &c. contra Fill. & Trull. Si vero prædicat, ut tantum probabiliter, seu conjecturaliter, licita, ut est Salm. num. 53. cum S. Tb. Suar. Pal. Bon.*

9. Illicitæ vero sunt omnes prædictæ divinationes, si ex iis aliquid nosci, aut prænuntiarint intendatur circa ea, ad quæ proportionata non sunt: ut circa effectus contingentes, & liberos, aut quæ a Deo pendent; ut circa statum animæ, dona Gratiæ, divitias, honores, fortunam, nuptias, statum vitæ, & similia, quorum electio voluntaria est, & alibi hominum voluntate pendet: itemque de rebus occultis, ut furto, thesauro abscondito. Vide Less. *loc. cit. & Bonacin. d. 3. quest. 3. num. 11. Suar. Sanch. loc. cit. Bon. num. 11.*

Prædicere futura contingentia libera conjecturaliter tantum ex signis avium &c. dicunt Salm. num. 98. in fine cum Less. Pal. Sanchez, Fill. &c. non esse illicitum: quia constellatio, quæ potest homines commovere ad bellum, potest etiam illa signa causare in avibus.

10. Peccant, qui Ægyptios de fortuna consulunt, & quidem, si fiat cum firma fide, vel scandalo, &c. mortaliter: si vero causa curiositatis, vel ritus, ut sit communiter, venialiter tantum. Fill. & Sanch.

11. Superstitiosa est divinatio, quæ fit per sortes divinatorias, ad futurum, vel occultum aliquid cognoscendum, quasi sortibus vis aliqua divina insit: ut si quis v. g. ex taxillorum projectione, & dispositione divinaret, quis sit obtenturus victoriam, beneficium, &c. Idem fere est de sortibus consultoriis, quibus inquiritur, quid in hac, vel illa re sit agendum: Dixi fere, quia aliquando hæc illicitæ sunt, quando causæ necessitas, & honestas exigit; aptiorque modus dubium vincendi non apparet: dummodo fiant præmissa oratione cum debita reverentia; & indicium non expectetur, nisi a solo Deo: v. g. si quis hærens in bivio aliter quoad viam se determinare non possit; vel si divino instinctu, aut jussu fiant, ut 1. Reg. 10. in electione Saulis contigit. Fill. Sanch. Bon. loc. cit.

12. Sortes divinatoriæ sine superstitione, &

plerumque licite fieri possunt, sive ad honorem ludum, sive ad hæreditatis divisionem, sive ad litis compositionem, dummodo litigantes, qui æquale jus habent, consentiant, quia nihil aliud continent, quam contrarium inter eos, qui ad aliquam rem jus habent, ut illius sit, cui fors obtigerit. Sic etiam si plures mortem meriti sint, nec expedit, omnes puniri, forte definiri potest, quis ex iis sit occidendus. Dixi, plerumque: tum quia in electionibus Ecclesiasticis sunt illicitæ, ut Laym. l. 3. t. 4. & Bon. tum quia officia secularia non sorte, sed secundum personarum aptitudinem sunt dividenda, etsi inter plures æque aptos, & dignos sorte agi possit. V. Less. c. 43.

Sortes in electionibus ad officia secularia licitæ sunt, modo sint inter dignos. Sporer de 1. Præo. cap. 9. n. 21. cum S. Tb. q. 97. a. 8. Sanchez & comm. Quoad vero officia, vel Beneficia Ecclesiastica vetantur c. Ecclesia de Sortilegiis. An autem talis electio sit nulla? Affirmant Panorm. & Villal. ap. Salm. c. 11. num. 91. Negant tamen Salm. num. 92. cum Suar. Sanch. Laym. &c. Et quidem probabilius, quia nullibi talis electio sancitur invalida. Excipitur tamen sola electio Prælati habentis jurisdictionem ex c. Quia propter de Elect.

An liceat usus Sortium in decidendis litibus circa officia, aut Beneficia Ecclesiastica? Affirmant Laym. Less. Hof. Abb. &c. ap. Salm. num. 85. Negant vero Felin. Farin. & Salm. nu. 88. cum Suar. Sanch. &c. Et quidem verius, nam ex c. Ecclesia. Extra de Sortil. universe prohibetur electio Ecclesiastica per sortes. In casu nostro talis electio alterutrius ex litigantibus jam fieret per sortem saltem complete. Hoc tamen licere dicunt Salmantic. ibid. si hæc electio fieret auctoritate Judicis, quia tum vitatur periculum vitiosi ingressus, cum Judex habendo jurisdictionem ad collationem legitimam titulum conferat.

Ultimo notandum est ex Salmanticens. ibidem num. 93. cum S. Thom. Suar. Pal. &c. quod fors divinatoria, etiam si a Deo expectetur, tunc tantum licita est, quando I. Aditurgens necessitas salutis. II. Divina non convertantur ad terrena negotia. III. Non mittatur fors in quibuscunque electionibus Ecclesiasticis, quæ fieri debent instinctu Spiritus Sancti; Hinc raro licitam esse dicunt Salm. d. n. 95.

13. Potest excusari a superstitione, qui modo illicito futura se velle divinare ostendit joci causa. Ratio est, quia non est actus superstitiosus, nec affectatio cognitionis Dei propriæ, sed tantum vanitas aliqua. Suar. & Sanchez, Reg. lib. 17. num. 170. * (Cum Salm. diß. cap. 11. num. 33. Modo credat ista esse falsa) *.

DUBIUM III.

Quid, & quod duplex sit Idololatria.

RESP. 1. Ea est, quando tribuitur honor creaturæ, sicut Deo. S. Thom. quest. 94. art. 1. Id vero fit, ut docet Less. 2. cap. 43. non.

- 13 „ non tantum sacrificio, sed etiam quovis signo
 „ honoris, quo quis creaturæ, tanquam Deo,
 „ se submittere intendit, v. gr. genuflexione,
 „ suffitu, derectione capitis ad statum Jovis.
 „ Resp. 2. Idololatria est duplex: alia *Ma-*
 „ *terialis*, sive simulata, ut cum quis sine inter-
 „ no affectu, ex metu mortis, cultum idolo ex-
 „ hibet. Alia *Formalis*, ac propria, vel per-
 „ fecta, ut cum quis adorat idolum, quod ex
 „ infidelitate putat esse Deum; vel imperfecta,
 „ cum quis vel ex odio Dei, vel ex affectu ali-
 „ quid a Dæmone, aliave creatura obtinendi
 „ ipsi, quasi Deo, cultum desert. *Laym. loc.*
 „ *cir. ex S. Aug. & S. Tb.*

Unde resolves.

- „ 1. Idololatria aliquando conjungitur cum
 „ infidelitate, vel hæresi, cum scilicet creatu-
 „ ra adorata in intellectu habetur pro Deo,
 „ aliquando non.
 „ 2. Idololatria etiam materialis, & ficta est
 „ grave & mortale peccatum: quia est saltem
 „ mendacium perniciosum, & contra religio-
 „ nem; sæpe etiam contra confessionem Fidei
 „ externam. *Sanch. lib. 1. cap. 37. n. 21. Azor.*
 „ *1. p. lib. 9. cap. 11.*
 „ 3. Idololatria imperfecta ob malitiam vo-
 „ luntatis est peccatum gravius, quam perfe-
 „ cta. Vid. *Laym. lib. 4. t. 10. cap. 2. Sanch.*
 „ *lib. 1.*

DUBIUM IV.

Quid, & quotuplex sit vana Observantia,
 & unde colligatur.

- 14 „ Quæ est vana Observantia? Et quotuplex?
 15 „ An sit culpa gravis?
 16 „ Quomodo cognosci potest?
 17 „ Resolutio casuum.
 18 „ An detur & licita sit virtus in iis quæ vo-
 „ catur Salvatores?
 19 „ An arce di qui faciunt mira supernaturalia?
 20 „ Quid in dubio presumendum?
 21 „ An liceant Enchismi?
 22 „ An detur Fascinatio naturalis.

- 14 „ **R**ESP. 1. Ea est superstitio, qua medio a-
 „ liquo inproportionato, & a Deo non in-
 „ stituto procuratur aliquis effectus v. gr. sani-
 „ tas, scientia, &c. *S. Thom. 2. 2. quæst. 69.*
 „ *art. 1. Bon. & alii.* Dissert autem a divina-
 „ tione, quod hæc tantum ordinatur ad occul-
 „ torum cognitionem; illa vero ad effectum ex-
 „ ternum. Convenit cum eadem, quod utra-
 „ que nitatur pacto Dæmonis, eique tribuat
 „ perfectionem propriam Dei. Unde quæ de di-
 „ vinatione dicta sunt, proportionaliter huic ac-
 „ commodari debent.
 „ Resp. 2. Dividitur 1. sicut divinatio in
 „ eam, quæ ex pacto expresse cum Dæmone,
 „ & in eam, quæ ex implicito pacto procedit.
 „ 2. Dividitur communiter in quatuor species.
 „ Prima dicitur *Ars notoria*, quæ inspectione
 „ certarum figurarum, vel certo alio *signo*,
 „ oratione &c. utitur ad *scientiam* *reperi-*
 „ *endi* *leg. Theol. Tom. I.*

„ sine labore acquirendam, ut faciunt Anaba-
 „ tistæ. *Secunda* dicitur *Magia* (quod nomen
 „ alioqui generale est), quæ versatur circa cor-
 „ pora varie immutanda, aliosque effectus mi-
 „ ros. *Tertia* est *Observatio eventuum*, qua ex
 „ consideratione alicujus eventus conjicitur,
 „ quid sit futurum: ut v. gr. si ex eo, quod ca-
 „ su occurrat vulpes, canis, aut cadaver, cer-
 „ ta imminere credat, & inde actiones suas
 „ moderetur. *Quarta* dicitur *Observatio sani-*
 „ *tatum*, cum adhibentur quedam signa, ora-
 „ tiones, certus numerus crucium, sacra ver-
 „ ba, &c. velut necessaria, & efficacia ad pel-
 „ lendos morbos. Idem est de gestione Reli-
 „ quiarum cum vana circumstantia, v. gr. in
 „ tali capsula, tot diebus, cum tali herba, &c.
 „ *Sanch. cap. 40. numer. 11. Fill. t. 14. cap. 6.*
 „ *n. 157.*

„ Resp. 3. Vana observantia, sicut divinatio, 15
 „ est peccatum mortale ex genere suo. Ratio
 „ est, tum quia tribuit honorem divinum crea-
 „ turæ, expectando ab ea, quod a solo Deo
 „ expectari debet: tum quia nititur pacto cum
 „ Dæmone. *Less. Bon. quæst. 3. part. 4. & alii.*
 „ Nec potest excusari a mortali ex parvitate
 „ materiæ: quia simpliciter, & omni materia
 „ usurpatur cognitio, aut virtus Dei propria.
 „ Aliunde tamen fieri posse, ut non sit morta-
 „ le, docent *Auth. supra cit. dub. 2. resp. 3. 1.*
 „ Ratione ignorantia, si pactum sit implicitum
 „ tantum. 2. Si non adhibeatur fides, licet ti-
 „ meatur ita esse, vel futurum. Vide dicta de
 „ divinatione *n. 8. casu 7. & Less. dub. 8. n. 53.*
 „ & 66.

„ Resp. 4. Vana observantia cognosci potest, 16
 „ 1. Ex insufficientia causæ adhibita ad effe-
 „ ctum; si nimirum nec habeat naturalem vir-
 „ tutem, nec de supernaturali legitime constet.
 „ 2. Ex adjunctione falsæ, vel vana circum-
 „ stantiæ, ut v. gr., si flagellatio fieri debeat
 „ certa hora, numero, manu, flagro serico; si
 „ nomina adhibeantur ignota, vel characteres
 „ peregrini, verba falsa, vel apocrypha, v. g.,
 „ Christum habuisse febres, vel spasmodum, &c.
 „ Item, si ponatur vis in modo scribendi, v. g.
 „ Evangelii S. Joannis a Virginia, oriente so-
 „ le, &c. 3. Si effectus statim evanescat, &c.
 „ *Delrio lib. 2. quæst. 5. Sanch. cap. 40. num. 43.*

Ex dictis resolves.

- „ 1. Superstitiosum est: 1. Sumere aliquam 17
 „ potionem, vel bolum, vel quidvis aliud u-
 „ surpare ad scientiam aliquam subito acquiren-
 „ dam. 2. Gestare amuleta, ligaturas, involu-
 „ cra falsis characteribus consignata contra vul-
 „ nera, vel subitam mortem, ne possint lædi,
 „ vel ne sanguis effluat, vel ad conciliandam
 „ invisibilitatem, impenetrabilitatem, amorem,
 „ fortunam, nocumenta, & maleficia. 3. Ex
 „ casu fortuito conjicere de eventu, v. gr. sibi
 „ aliquid boni, vel mali eventurum, ut si mane
 „ egrediens pedem offendat, ideoque domum
 „ regrediatur, timens aliquid infausti. 4. Dies
 „ aliquos habere, tanquam faustos, aliquos ve-
 „ ro infaustos, ideoque negotium omittere, v.
 „ gr. die Veperis nolle ungues præcindere.
 „ M 5. Fe-

1. *Reservanda carminum benedictiones, & preces ad morbum depellendum adhibere.*
 6. *Projicere statuat alicujus Sancti in flumen, ut pluit.* 7. *Si putetur Missa non proficere defunctis, nisi legantur septem, cum septem certi coloris candelis, & septem electis.* 8. *Si unguento armario, quo gladius coniungitur, abiens curetur.* 9. *Si certo festo, v. gr. S. Joannis, certæ adhibeantur orationes, vel festo S. Mathiz hederæ folia aquis imponantur, ut cognoscatur, cui debeant nubem.* 10. *Si quibuscumque precibus, imaginibus, aut characteribus, aut crucibus tribuatur cæsa, & infallibilis vis, v. gr. evadendi ab hoste, expellendi morbos, non moriendi sine prævia Confessione, non incidendi in infortunium, &c. Aliud tamen est ea per orationes petere, ac sperare.* *Delr. lib. 3. p. 2. resol. 4. sect. 7. Suar. c. 15. Less. oap. 4. d. 3. Sanch. n. 34. & 37. Pith. n. 150.*

1. *Superstitiosum non est: 1. Observare lunam, aut tempora aptiora colligendis herbis v. gr. die S. Joannis Baptista, purgandis corporibus, candendis arboribus, &c. 2. Verba sacra Scripturæ, vel Reliquias gestare ad Dei tantum honorem, & sine dictis vanitatibus.* 3. *Circa Templum alicujus certi Sancti Sancti equis venam secare, & si scilicet hæc fiant, ut major devotio excitetur, & effectus Sanctorum meritis adscribatur. Aliud tamen esset, si potarentur tales circumstantiæ infallibiles, aut plane necessariae, aut per se efficaces.* *Vid. Nav. in man. cap. 15. Addit. Laym. de Cæser. si homines rudes bona fide, & ex devotione aliquem ritum ab Ecclesia non receptum observent, aliquando in sua simplicitate relinquendos; dum difficulter abducantur ab eo, quod bona fide a suis majoribus acceperunt.* 4. *Nec damanda quedam devotiones, quas vocant novendiales, v. gr. novem, vel ad exemplum S. Gregorii triginta, vel alium certum numerum Sacrorum celebrare, cum certo numero & magnitudine candelarum, & similia, si fiant in memoriam alicujus mysterii, v. gr. novem mensium, quibus Christus fuit in utero, vel quinque vulnerum, &c. Eset tamen superstitiosum, credere eas preces non prodesse in majore, vel minore numero.* 5. *Molti excusant etiam eos, qui sanant morfos a rabido cane, quod putent illos ad hoc habere gratiam gratis datam: & sic tenent Nav. in man. c. 15. Vid. Sanch. Laym. Bon. II. cc.*

18. *Quæstio est, an detur, & sit licita virtus (vocata magia naturalis) in aliquibus vocatis Sorciores, qui medentur quibuscumque morbis signo Crucis, aut verbis Sacris, aut imitationes. Affirmant Azer. & alii ap. Salm. Tract. 21. c. 11. n. 123. & dicunt dari tunc virtutem naturalem. Alii n. 114. dicunt non dari talem virtutem neque naturalem, neque gratis datam.* *Salm. tamen ex num. 116. cum Delrio, Nuvarr. Vill. Trull. Pal. Hur. & aliis: item Sanch. Dec. 1. c. 40. & n. 47. Suar. de Relig. tract. 3. lib. 2. c. 15. n. 25. & Less. lib. 2. c. 43. n. 63. probabiliter dicunt dari in aliquibus hanc virtutem, ut*

ut notum est Reges Gallos sanare Strumas (ut agnoscit S. Tb. cum Bonif. VIII. in Canoniz. S. Lud.) & Reges Hispanos sanare Scrophias. Hanc virtutem tamen ajunt non esse naturalem (efficitur hoc aliquibus gravibus DD. satis probabile videtur): nam alias omnes homines ejusdem temperamenti eandem virtutem haberent! sed esse gratis datam a Deo ad bonum publicum, juxta Apost. Cor. 12. 9. *Alii gratia sanitasum &c.*

Huic autem notandum illud quod invenitur in Martyrologio Romano adnotatum sub die 5. Martii de miraculosa sanatione a moribus serpentium eorum, qui credentes januum Tempis S. Phoca Martyris, invocata ipsius intercessione, attigerit Antiochie (verba Martyrologii) *Natalis S. Phoca Martyris, qui post multas quas pro nomine Redemptoris passus est injurias, qualiter de antiquo illo serpente triumphaverit, hodie quoque Populis eo miraculo declarat, quod si quispiam a serpente morsus fuerit, ut januum Basilicae Martyris credens attigerit, confestim evacuata virtute veneni sanatur.*

Bene vero advertunt idem Salm. arcendos esse, qui carbonem contrectant. Qui halitu fornacem tepesciunt, vel hominem occidunt. Qui madidi vino sanant: Qui adstante alio Salvatore, virtutem amittunt: Qui talem virtutem ab alio discunt. Qui dicit talem habere virtutem, qui natus est die festa Parasceves, vel quia est septimus filius (sed in isto Viva dicit posse dari aliquam virtutem naturalem). Qui eortis verbis utitur, quibus credit inesse virtutem, cum gratia consecratur personæ, non autem verbis, & signis. Ita Salm. n. 118. cum Suar. Sanch. del Rio, Pal. Pith. &c.

Advertunt etiam, quod in dubio presumendus est aliquis effectus potius provenire a causa naturali, quam a superstitione. Ita Spar. de 1. Prec. c. 9. n. 31. cum S. Aug. Sanch. Laym. Elbel num. 591. Croix 1. 3. p. 1. num. 28. & Salm. Tract. 21. c. 11. n. 112. cum S. Tb. qui docet 2. 2. q. 60. art. 4. in obrep. Ubi non apparent manifesta indicia de malitia alicujus, debemus idem bonum habere; in meliorem partem interpretando, quod dubium est. Recte tamen consulunt A.A. cit. tunc præmitti protestationem, valendi effectum, si aliqua superstitio sublit. Si vero certo probabiliter constet rem nullam habere vim naturalem ad aliquem effectum, in dubio censetur potius provenire a Damone, quam a Deo, cum Divina promissio de illo non habeatur, ut docet Sanch. Dec. lib. 2. oap. 40. numer. 2. cum Gersono, & Spot. num. 33. cum S. Thom. 1. 2. quest. 96. art. 2. An autem liceat usus pulveris sympathici? Respondet Elbel n. 516. doctores satis communiter negare, quia incredibile videtur qualitates hujus pulveris in distans habere vim operandi; unde Elbel censet hujusmodi usum non facile approbandum. At tamen in casu urgenti permitti posse, modo vulneratus non nimium distet v. gr. ultra 300. passus; & modo protestatio præmittatur. Ratio, quia probabile est dari actionem in distans. Certum valde probabilitè mihi videtur hoc esse licitum, si talis pulvis non in magna distantia applicetur; ducor ex iis quæ dicit celeberrimus Philosophus Purchusius in suis Instit. Phil. 1. 2. part. 1. Physic. sect. 5. c. 11.

a-11. ubi sic ait: *Pulsvis vitrioli calcinati, qui Sympathicus appellatur, in sanguinem & vulnere recens emissum injectus, ipsi vulnere aliqua passibus remoto mederi, ac sanguinem sistere observatur.* Id vero aliter fieri non concipitur, quam per profluvium substantiale, sua per spiritus vitrioli, qui calentes adhuc sanguinis particulis admixti, ad vulnus, unde expressus est sanguis, feruntur, & sanguinem cuncti quidam apertos montus, quibus affluit sanguis, penitus obstruunt. Ungere autem in distans gladium adhuc calentem sanguine vulnerati, superstitionem esse ait *Croix num. 29. cum Burg.* & asserit commune. Sed ex eadem ratione, ut supra, probabiliter id etiam permittit *Spor. loc. cit.* Adhuc enim in dubio, an effectus proveniat a causa naturali, jam diximus ex communissima DD. superstitionem non esse illum procurare, saltem protestatione praemissa.

Quando autem adhibentur aliqua signa Crucis, vel tot Pater &c. in dubio, an adsit ibi aliqua superstitione, *Less. lib. 2. cap. 45. num. 26.* ea permittit, praemissa expressa protestatione. Consentunt *Spor. n. 34. & Tanchum. lib. 2. c. 6. §. 1. n. 12.* sic urgeat notabilis necessitas. Damnat vero *Sporer c. 9. num. 32. cum communi,* tanquam superstitionem regulariter, certis, festis, horis, &c. herbas, aut fructus colligere, nisi circumstantia temporis conferat ad herbarum virtutem, ut in *mare*, equinoctio, &c. Damnat etiam *Sporer n. 28. circumducere equos per Tempia Sanctorum, nisi appetatur effectus per merita illorum;* unde ais, quod ubi adfit huiusmodi consuetudo, ipsa est abroganda; an si non possit sine offensa Populi auferri, saltem ipse docendus est, quo animo id faciendum.

3. Non est illicitum uti virtute re: naturalis, quae per superstitionem cognita est, modo ejus observatio, aut operatio non pendeat ab ope Daemonis. Ratio est, quia licet illa cognitio male parta sit, peccatum tamen transit, neque virtus naturalis ex eo quicquam mali contrahit. *Vid. Sanchez. 2. mor. cap. 38. Bon. quest. 3. p. 4. Laym. loc. cit. t. 10. c. 4.*

11 Quid de Enfalms? Enfalms dicitur, quia communiter ex verbis Psalmorum componitur, & ordinatur ad morbos sanandos. Si Enfalms est *Invocativus*, scilicet petens salutem a Deo, quia credatur infallibiliter effectus, licitus est. Secus si sit *Constitutivus*, scilicet si ei tribuatur virtus infallibilis. Ita *Salm. Tract. 21. cap. 11. n. 124. & 125. cum Navarr. Azor. Bon. S. Anton. Suar.* Sane autem illicitus est Enfalms (docet S. Thom. 2. 2. quest. 96. art. 4.), si in eo invocetur indirecte Daemon, aut conveniatur statum Angelorum; vel si eo falsa, aut vana miscantur, vel adhibeatur pertus modus scribendi, proferendi, &c.

22 An detur naturalis Fascinatio? Affirmant *Salm. n. 104. cum S. Th. 1. p. 9. 117. art. 3. ad 2.* qui dicit: *Oculi autem insciunt aere commixtum usque ad determinatum spatium.* Hinc dicitur *Salm. n. 138.* quod talis, qui in se experitur hanc pestiferam qualitatem, tenetur abstinere a coniunctio hominum non necessario, vel a oculis declinare. Dicunt vero *num. 133. contra l. p. c. 25.* superstitionem esse fascinatio-

garem, quae a vulgo creditur, scilicet quod aspicientes invido animo noceant; & ideo tanquam superstitionis vetanda esse oscilla, seu turpicula, quae contra fascinationes imponuntur. Sed si adhibeantur adversus fascinationem naturalem, ut supra, nescio cur illa sint tam rigore damanda; unde enim certo apparet, quod dicta oscilla nullam naturaliter virtutem habeant ad illum malignum effluviu medendum? Consentis mihi *Spor. de i. prec. 49. n. 31.* qui, ut supra retulimus, ait in dubio prudenti, an res applicanda habeat vim naturalem, quod licite potest adhiberi, cum communissima DD. ex *S. August.* Tanto magis, quia communiter eis certa fides non praestatur.

DUBIUM V.

Quid sit Maleficium, & quomodo possit tolli?

23 Quid, & quomodo Maleficium?

24 Quae remedia liceat adhibere contra Maleficium?

25 An liceat petere a Maleficio parvo, ut tollat maleficium cum alio? Et an in dubio, num sciat modum licitum saluandi?

26 Quid de Strigibus?

27 Quam excommunicationem incurrens Malefici?

28 Quomodo Confessarius se gerere debeat cum Magis, & Malefais?

RESP. 1. Maleficium est vis nocendi altis;

23 **R**ex pacto, & cooperatione Daemonis. Distinctum a Magia, quod haec intendat facere mira; illud autem dirigatur ad nocendum. *Toll. lib. 4. cap. 10. Vill. 2. 24. cap. 8. quest. 1.*

24 Resp. 2. Maleficium aliud dicitur *Amatum*, seu *Philium*, cujus usus est ad carnalem amorem, vel odium excitandum; *Demon* mone hominis phantasia commovente, nihil tamen agente in voluntatem. Unde patet, si maleficio sic infecti labantur, eos vere peccare; quia libertas non auferitur. Aliud dicitur *Veneficium*, quo alicui persona vel ejus bonis damnum inferitur. *Fisk. loc. cit. n. 182. Azor. t. 1. l. 9. c. 26.*

25 Resp. 2. Contra maleficia uti licet, & Re-

24 **mediis** potitis ex medicina. * (*Phares enim herbae, ut ruta, salsa &c. contra maleficia naturaliter profunt, quia virtute naturali corrigunt praevalentes humores, ope Daemonis commotos; non vero licet uti virga lupi, pulvere asperso corpori &c. & similibus, quae naturaliter conferre nequeant ad sedandos humores.*) *Vid. Salmant. cap. 11. num. 143. & 135.* *

26 2. Exorcismis & Sacramentis Ecclesiae, peregrinationibus, invocationibus Sanctorum, &c.

27 3. Destructione signorum; per quae Demon nocet, absque tam alio maleficio: *Navarr. & communiter alii.* * (*Est commune etiam*

28 *ap. Salm. cap. 11. num. 158.* *)

29 4. Si maleficus licito modo potest maleficium tollere, licet eum ad id accersere, rogare, imo etiam pecunia inducere, vel verberibus, aut tormentis cogere (non tamen

interficere), si nolit. *Lugo, Diana par. 8. c. 7. R. 53.* Idque, etiam si confiter, cum id facturum per novum maleficium, sicuti ex causa licet ab usurario petere mutuum ad usuram, Ratio est, quia cum habeam jus petendi, quod ab illo recte praestari potest, & est indifferens, imputabitur illius malitiae si id male faciat. * (*Ita Salm. ibid. n. 154. cum Pal. Suar. &c. contra Cajet.*) * Vid. *Sanch. lib. 7. de Matrim. disp. 94. numer. 11. Fill. num. 192. Less. lib. 2. cap. 44. d. 6. contra Delrium. 5.* Licet etiam contrarium signum positivum apponere, ex se tamen honestum: verb. gr. si Dæmon esset pactus cum malefico, se tandiu nociturum, quandiu maleficiatus se cruce non signaret, aut lavaret corpus (nam plerumque fit cum tali aliqua conditione, v. gr. ut tandiu dureret, quandiu manet aliqua ligatura, aut res aliqua certo loco desossa), licet illi se signare, lavare, &c. *Suar. Less. lib. 2. c. 44. num. 45.* * (*Ita etiam Elbel num. 534. Salm. num. 161. Sanchez, Palau, Trullench. &c.*) * Ratio est, quia non est intentio positiva recuperandi sanitatem eo medio, sed tantum tollendi signum, & dissolvendi pactum cum Dæmone. Unde ulterius patet, licere repercutere sagam, quæ te tetigit; ea enim percussa solet noxa cessare: ut habet *Lessus loc. cit. & Sanch. lib. 7. de matrim. disput. 95. & 96. 6.* Si maleficus non potest tollere maleficium, nisi per novum, non licet eum ad id inducere, quia id esset inducere ad peccatum, & æturi in trinfese malo cooperari, *Suar. Sanch. Less. &c. ll. cc. 7.* Si dubitetur, an possit sine maleficio novo tollere, non licet ab eo petere, ut habet *Laym. lib. 4. tract. 10. cap. 4. n. 9. Sanchez, & Suarez*, quia est periculum peccandi. Facilius autem praesumi potest, eum qui signa posuit, posse ea sine novo maleficio destruere, quam eum, qui non posuit. Unde, si hic suam operam offerat, prius erit examinandus de modo solvendi. Vide *Laym. hic, Bonac. disp. 3. quest. 5. p. 5.*

25 Quæ. 1. An liceat petere a Malefico parato, ut maleficium cum alio maleficio tollat? Affirmant *Angel. & Aureol. apud Salm. c. 11. num. 146.* sicut dicunt etiam licere ad propriam utilitatem petere Sacramenta a Sacerdote sacrilego. Sed tenenda est negativa sententia cum *Less. lib. 2. cap. 44. num. 35. & Salm. num. 134. cum S. Thom. & pluribus.* Ratio, quia Sacerdos sacrilegus potest ministrare Sacramenta non sacrilege, Sed Maleficus nequit consecrare maleficium sine Dæmonis cooperatione, quod est intrinsece malum. Næc officit illum esse ad id paratum, juxta dicta *lib. 2. num. 47.*

Quæritur 2. Utrum liceat petere a Mago solutionem maleficii in dubio, an sciat vel ne modum licitum solvendi? Certum est licere, si confiter, quod Magus modum licitum non ignorat, etiam si ille modo illicito sit usus, quia id suæ malitiæ imputatur. Ita communiter cum *Busemb. ut supra num. 4. Salmantic. dist. cap. 11. numer. 151. & Sporer de 1. Precept. cap. 9. num. 43. cum Laym. Sanch. & Less.* Idem dicunt *Tamb. cap. 6. §. 2. numer. 9. Sporer numer. 42.*

Viva Q. 5. Art. 5. numer. 4. cum Sanch. Trull. Fill. & Elbel num. 532. cum Suar. & Sayr. licere si sit certo probabile, quod Maleficus sciat modum licitum. Sed quid in dubio negativo? Censet *Tambur. num. 10.* & non reprobatur *Viva numer. 3.* quod aliquando etiam liceat petere, quia non raro praesumitur ex communiter contingantibus maleficis modum licitum non ignorare. Sed contradicit sententia communis quam tenent *Sanch. de Matrim. lib. 7. D. 95. num. 13. Less. lib. 2. cap. 44. num. 46. Viva loc. cit. num. 3. Salm. numer. 152. cum Pal. Laym. &c.* Ratio, quia praesumendum, quod Magi non sciant nisi modos illicitos. Ceterum, si in aliquo casu habeatur justa praesumptio, quod maleficus sciat modum licitum solvendi maleficium, puta per ablationem signi, satis probabilis videtur opinio *Tamburini*; cui tunc non obstat sententia communis opposita, nam (ut ait *Tamburin.*) DD. contrarii loquuntur, quando dubium aliter non possit deponi. Advertunt autem cum *Busemb. Spor. numer. 42. Viva loc. cit. & Elbel num. 533. cum Laym. Less. & Del Rio*, facilius praesumendum, quod sciat solvere maleficium modo licito is qui signa posuit, illa auferendo, quam alius qui non posuit.

Hinc notandum est, communem esse sententiam cum *Salmantic. cap. 11. num. 172. Suar. Less. Del Rio, Palau, Sanch. &c.* adesse Striges, quæ ope Dæmonis asportantur de loco in locum corporaliter. Nec obstat *cap. Episcopi, 26. quest. 5.* ubi prohibetur sub poena excommunicationis fidem præbere talibus anicularum veniis; nam ibi prohibetur asserere simul, quod ambulent cum Herodiade, vel Dea Diana. Vide *Elbel num. 527.* qui asserit cum *Del Rio, & aliis*, contrariam opinionem, quam tenuerunt *Lutherus, Melancthon, & quidam alii Catholici*, nempe hoc evenire per meram illusionem, & vim phantasie, esse valde perniciosam Ecclesie, quia conducit ad eximendas hujusmodi Lamas a penis ipsis indistis; quod gravis damni est Christianæ Reipublicæ.

Malefici autem incurrunt excommunicationem ex *cap. Si quis Ariolos.* Hanc autem *Salmanticens. cap. 11. numer. 101. cum Tabien. & Del Rio* tenent esse latæ sententiæ, cum in *dist. cap.* dicatur; *Anathema sit.* At *Suarez, Sanchez, Azor. Less. &c. numer. 200.* tenent esse ferendæ sententiæ; & dicunt, quod verba *anathema sit* in materia Fidei significant hæreticum jam ab Ecclesia præcisum: Sed in aliis materiis significant separationem tantum faciendam.

Incurrunt etiam excommunicationem Bullæ Cœne, si in iis conjungatur Hæresis; vel (ut dicunt *Salm.*) vehemens suspicio illius, nempe quando ineunt pactum expressum cum Dæmone, vel quando miscent res Sacras, vel Diabolum adorant, vel consulunt de iis, quæ ipse cognoscere nequit. Ita *Salm. n. 203. cum Suar. Az. &c.* Sed hæc intelligenda, quando addit error Fidei in intellectu, ut ait *Spor. de 1. Præc. c. 9. n. 45.* Nam alias non datur Hæresis formalis, etiam si quis expresse exterius Fidem neget,

ut certum est cum *Busemb.* ut supra de Pr. Fid. lib. 2. num. 19. Et sine hæresi formali excommunicatio Bullis minime incurritur, ut certum est apud *Laym.*

Quæres: Quomodo Confessario agendum cum Divinatoribus, Magis, &c.

- 28 Resp. 1. Examinandi sunt, præterquam de variis superstitionibus. 1. Quo fine tali superstitioni se addixerint, v. gr. an ratione vehementis passionis, tristitiæ, vindictæ, avaritiæ, aut sanctitatis nomen conciliandi, quæ esset sacrilega hypocrisis. 2. De apostasia, idololatria, & hæresi: abnegant enim Christum, & Deum; renunciant Sacramentis: habent Dæmonem pro Deo, vel sancto: nec dant animum putant, aut miserum, & consequenter illius affectus non esse damnandos. 3. De blasphemis in Deum, & Sanctos, de sacrilegiis: abutuntur enim rebus sacris, ut aqua benedicta, Eucharistia, &c. 4. De luxuria, & commixtione cum Dæmone. 5. De damnis proximo illatis. *Suar. Sanct. Fill. Bon. Soc. etc.*

Resp. 2. Monendi sunt, eos teneri 1. Pactum expressum, si quod habent cum Dæmone, aut commercium abjurare, & dissolvere. 2. Libros, tabas, schedas, ligaturas, aliaque instrumenta artis comburere. 3. Comburere chiographum, si habent: si vero solus Dæmon id habeat, non necessariè cogendus est, ut reddat: quia pactum sufficienter dissolvitur per penitentiam. 4. Damna illata reparare, ad quod profinde etiam tenetur Fiscus (ubi venerunt bona confiscantur); uti & hæredes, si ad eos bona deveniant. *Laym. Soc. in Summ. de Rel. lib. 2. c. 17. Sanct. Soc. lib. 4. cap. 19. Fill. &c.*

Resp. 3. A Pærochis moneri, & a Confessariis examinari: Circa hoc præceptum patissimum debent. 1. Opillones, qui variis de diis esse solent observationibus, ut gregem suum a lupis vel aliis incommodis tueantur. 2. Faber serrarum, qui circa equos sanandos utuntur verbis vel ex Psalmis, vel ex Oratione Domitici defunctis. 3. Rustici, qui ad sananda pecora inanibus, & superstitionis observationibus utuntur, vel recurrunt ad peritos talium artium. 4. Vtula, quæ circa mulieres laborantes in partu vel ex matrice vana, & superstitionis adhibent orationes. 5. Milites, qui deferunt secum sacra nomina, vel orationes ad certitudinem, quod in bello, vel duello non sint vulnerandi, nunquam a qua igne, vel subita morte perituri.

C A P I T U L U M II.

De Irreligione, ejusque Speciebus

IRRELIGIO, quæ Religioni opponitur per defectum, vel tendit directe ad irreverentiam Dei; & est Tentatio Dei, aut Perjurium. Vel tantum tendit ad irreverentiam reorum sacrorum, & est Sacrilegium, aut Simonia. De Perjurio in secundo præcepto, de reliquis hic.

Fig. Theol. Tom. I.

D U B I U M I.

Quid sit Tentatio Dei.

29 Quid est Tentatio Dei?

30 An in Tentatione Dei deus peritur materia? Et quæ sit Tentatio interpretativa?

31 An peccet qui petit a Deo miraculum?

32 An qui offert se ad martyrium? Et an qui recipit medicinam?

RESP. Tentatio Dei est dictum, vel factum, quo quis explorat, non Deus sit potens, sapiens, misericors, aut aliquam perfectionem habeat. *S. Th. 2. 2. quæst. 92. art. 1. Sanct. &c.* Ea est duplex, scilicet vel formalis, quando quis expresse dubitans de aliqua Dei perfectione, eam explorari cupit; ut si quis petat miraculum, quo pateat Fidem Catholicam esse veram; vel det se precipitem ex turri, ut experietur, an Deus sit misericors, cum eripiendo a læsione: Vel est implicita, & interpretativa, quando quis, et si expresse non intendat Deum tentare, id tamen petit, vel agit, quod superte natura eo referri videatur, ut si quis se committat periculo, a quo vel nullo modo, vel viæ possit eripi, nisi miraculose; vel si media naturalia omittat, sperans a solo Deo effectum, v. gr. in morbo periculoso expectans medicinam, petensque, ac sperans a Deo temere sanitatem. *Nav. cap. 11. Less. num. 4. Item si sine necessitate, & causa iudis alique præparatione vel conjunctione sperans a Deo sibi suggerendo conceptum.* *Suar. Sanct. Less. Laym. lib. 4. c. 10. cap. 3.*

Unde resolvitur.

1. Tentatio Dei formalis est peccatum ex genere suo mortale, in quacumque etiam materia. Ratio est, quia includit dubitationem de perfectionibus Dei, quæ in gratiam Dei contemptum requirit, vel magis arceverentiam, curiosius agendo cum Deo, quasi cum ludione. *Less. l. 2. cap. 45. d. 2. Sanct. lib. 2. cap. 3. Suar. & alleg. commun.*

2. Interpretativa tentatio, cui dubitatio illa deest, plerumque eo tantum peccatum veniale ob imperfectionem actus, ignorantiam, inconsiderationem, vel parvitatem periculi. Imo saepe nullum est peccatum, quando scilicet iusta causa subest, v. gr. Dei iohannes, necessitas, vel utilitas. *Suar. Tolos. Capet. S. Th. 2. 2. quæst. 92.*

Sed quæstio hæc est, an in tentatione Dei interpretativa, ut supra, deus parvitas materia? Affirmant *Busemb.* cum *Capet. & Valent.* in 2. 2. D. 6. quæst. 14. num. 2. *Less. lib. 2. cap. 45. n. 4. Sayr. Clav. xcg. lib. 6. cap. 7. num. 14. & Tolos. lib. 4. cap. 19. num. 7.* Hi dicunt, quod si quis in re levi, & sine gravis dampni periculo tentaret Deum, ex sola curiositate spectans aliquod opus supernaturale, hic tantum venialiter peccaret. Sed probabilius *Sanct. Dec. lib. 2. c. 34. num. 5. Suar. som. 1. de Rel. tract. 3. lib. 2. c. 3.*

num. 16. *Salm. tract. 22. cap. 12. n. 3.* cum damnant de mortali, nisi excusaretur ratione ignorantie, vel indeliberationis. Ratio, quia gravis est irreverentia velle ut Deus ostendat omnipotentiam suam ad satisfaciendum curiositati ipsius. Hinc *Salm. loc. cit.* dicunt, quod probabilius peccaret graviter qui in levi morbo, rejectis medicinis, speraret a Deo sanitatem, quamvis non peteret miraculum: quia (ut ajunt) videtur hic, respuendo remedia, reipsa miraculum exoptare, cum velit mutari causas naturales. Sed merito huic doctrinæ contradicunt *Sanch. loc. cit. cum Leonardo, Bonac. de 1. Prac. D. 3. quæst. 9. part. un. num. 3. cum Suar. Anac. ibid. quæst. 1. num. 8. Elbel d. num. 460. & Sporer eod. tit. cap. 10. cum Laym.* qui in hoc non recognoscunt plusquam venialem culpam. Ratio, quia in hoc non adest gravis deordinatio: cum enim quis nequaquam miraculum petat curiositatis causa, jussu excusatur a gravi, & aliquando ego puto etiam ab omni culpa, si speret sine remediis naturaliter, Deo adjuvante, a tali levi morbo liberari, dum sæpe in hujusmodi morbis natura ipsa salutem operatur.

„ 3. Si quis in potum se conjiciat ad declarandam Dei erga se providentiam, aut supra prunas ambulet, ad innocentiam ostendendam, est interpretativa tentatio Dei: uti etiam sunt eæ probationes, quæ sunt perferendum candelis, aquam ferventem, vel frigidam * (*Tales probationes sunt verite cap. 1. & 2. de Purgat. Vulgar. ut communiter Salm. cap. 12. n. 5. & 6.*) * &c. de quibus v. *Beinsfeld. & Delrium lib. 4. disp.* Licet enim Deus, aliquando tales purgationes miraculose probaret, id contingit, vel quia Deo inspirante factæ sunt, vel quia innocenter ad eas compulsi sunt liberati. *Bon. d. 9. p. 1.*

31 Peccat, qui absolute petit a Deo, vel offert miraculum ad conversionem Hæreticorum, cum sufficiant nostræ Fidei testimonia, *Salm. cap. 12. num. 7. cum Suar. Pal. Sanch.* Si vero aliquando sit firmissima spes conversionis, tunc poterit peti a Deo miraculum sub conditione, si ei placuerit, *Salm. ibid.* Ceterum *Sporer loc. cit. cum communi* ait satis esse licitum petere a Deo miraculum, quoties adstet utilitas gravis ad nostram aut aliorum salutem, vel Divinam Voluntatem implendam. Et idem clare docet *D. Thom. 2. 2. quæst. 99. art. 2.* ubi ait non tentare Deum qui signum ab eo petit, ut aliis demonstraret; vel ad hoc quod instruitur, quod circa aliquod factum sit placitum Deo. *Ibidem ad 3.*

32 Item peccat qui periculo mortis, vel mutilationis se obijcit ad præferendum martyrium sine justa causa; nam in casu necessitatis, si alias Fides, aut salus multorum periclitetur: vel ad vitandas blasphemias, in quibus casibus martyrium est in præcepto: vel in casu utilitatis, ad exaltandam Fidem, aut Dei gloriam; tunc licet martyrio se offerre, ut docet *S. Th. 2. 2. quæst. 144. num. 3. ad 1. Vid. Salm. num. 9.*

Item peccat qui respuat medicinas; nisi faciat ad se mortificandum, modo adstet periculum mortis, ut *Viva quæst. 6. art. 3. cap. 6. & Salm. num. 9. cum Cajet. Nav. & Sanch.*

Queritur, an Tentatio Dei expressa differat specie ab interpretativa? Affirmant *Suar. & Bon.* At probabilius negant *Salm. num. 11.*

DUBIUM II.

Quid, & quotuplex sit Sacrilegium?

- 33 Quid, & quotuplex Sacrilegium?
 34 Quales Species Sacrilegii sint explicandæ?
 35 Qua fini Sacrilegia Personalia?
 36 Quæ Localia? 37. An venient in Ecclesia Mercatus, Convivia, Judicia, &c.? 38. An sit Sacrilegium extrahere hominem ab Ecclesia, atrio, &c.? 39. An omne furtum in Ecclesia sit Sacrilegium? An in Sacrificiis?
 40 Quæ Sacrilegia Realia?
 41 An liceat vasa & vestes sacras convertere in usum profanum?
 42 An sit Sacrilegium ledere bona Ecclesiasticorum? Detinere Legata pia? Decimas non solvere?
 43 An sit Sacrilegium mentaliter peccare in Ecclesia? An omittere Sacramenta tempore debito?
 44 An censura contra sacrilegos incurvantur ipso facto?
 45 An sit Sacrilegium furari Reliquias? 46. An peccare in die festo? 47. An violare vasa?
 48. Vide alia ibid.

„ **R**ESP. Sacrilegium est violatio rei sacræ, 33
 „ hoc est dicatæ cultui Divino, & peccatum mortale ex genere suo, si opus specialiter repugnet cum rei sanctitate; non vero, si generaliter tantum repugnet, quomodo omnia peccata mortalia generaliter repugnant sanctitati, v. gr. Templi, ita ut ibi cum veniali peccato committantur. Est autem Sacrilegium triplex: Personale, quo persona; Localis, quo locus; & Reale, quo res aliæ violantur. *S. Thom. 2. 2. quæst. 99. art. 3. & ceteri Theologi.*

Explicanda est in Confessione Species Sacrilegii, an fuerit Personale, Locale, aut Reale. *Viva de Præcept. Dec. quæst. 6. d. 1. num. 1. & Salm. cap. 12. cum S. Thom. & communi.* Quæstio est, an prædictæ species sint subalternæ, vel sint infimæ? Prima sententia tenet esse subalternas continentes sub se alias species infimas, Ita *Suar. Pal. Less. &c. apud Salm. cap. 12. n. 17. cum Bus. (vid. num. 47. infra ibid. n. 5.) & Elbel de Sacril. num. 565. cum Fil.* Et ideo dicunt percussorem Clerici specie differre a concubitu cum eo. Secunda tamen sententia tenet esse infimas, ut *Viva quæst. 6. art. 1. num. 2. & Salm. cum Cajet. Trull.* Ita ut, si quis violat Sanctimonialem verberando, aut cum ea concubendo, unum Sacrilegium formaliter committit. Et sic sentit *D. Thom. 2. 2. quæst. 99. art. 3. ad 2.* ubi ait: Possibile est aliqua duo peccata differre specie secundum materiales actus, conveniunt autem in specie secundum unam rationem formalem sacrilegii; puta si quis Sanctimonialem violaverit verberando, vel concubendo. Et hæc est probabilior. Docet vero *ibid.* S. Doctor præfatas species habere diversos gradus, significans.

eos constituere quidem circumstantias aggravantes, non autem speciem mutantem.

Unde resolvat.

- 35 „ I. Personale sacrilegium est percussio Clerici, pertractio ejusdem ad iudicium seculari, re, item luxuriosa violatio personae Deo per votum castitatis sacratae, de qua v. infra c. 4. cap. 2. dub. 2. num. 6.
- 36 „ II. Locale sacrilegium est omnis actus, quo Ecclesia polluitur, ut est v. gr. occisio hominis, effusio humani sanguinis, vel seminis illicita, & notoria, * (Ut probabiliter tenentur etiam Viva Qu. 6. Art. 1. num. 11. & Tambur. cum Vasq. Pont. Dian. Con. Tol. apud Salm. Traß. 6. cap. 8. num. 101. contra Salm. ibid. cum Suar. Bon. Lug. Pal. &c. & Elbel n. 356. qui probabiliter dicunt etiam occultam effusionem esse Sacrilegium. Vide dicenda de VI. Praec. n. 458. versic. II. Circa locum, &c.) *.
- Item sepultura excommunicati, vel non baptizati; item si actus quidam profani fiant in Ecclesia, & repugnantes ejus immunitati, ut negotiationes, illiciti concubitus, & spurcities, seditiones, concilia secularia, stipulationes eorumque, incendia, effractiones, spoliationes. Item si materia rei sacrae, vel Ecclesiae directe ad profanos usus convertatur; si reus ex Ecclesia, velut asylo, extrahatur; nisi tamen sit latro publicus, vel noturnus populator agrorum, vel enorme maleficioium fiducia asyli istius commiserit. Denique si furto auferantur res Ecclesiae, aut ibi depositae. Laym. cap. 7. Bon. quest. 6. Si vero res ablata fuerit per accidens tantum in Ecclesia v. gr. crumena viri divitiae, probabiliter non committi sacrilegium docet Dian. p. 1. t. 3. R. 27. ex Fagn. & sex aliis, contra Suar. Laym. &c.
- 37 Similiter violatur locus Sacer, si in eo fiant conclamationes, deambulationes, mercatibus, strepitus iudiciorum secularium, non vero Ecclesiasticorum pietatem spectantium. Aliquando tamen iudicia secularia, aut parlamenta licita sunt in necessitate, v. gr. ob pluviam, solis aestium: modo fiant sine strepitu, & desit alius locus opportunus. Pariter non videtur culpa gravis aliqua moderata deambulatio in Ecclesia, aut privata comestio, etiam sine necessitate, si absit scandalum, & clamor. Ita Viva ib. num. 11. ex S. Thom. cum Salm. dist. cap. 12. num. 25. Hic obiter advertatur nemini quicumque praedito dignitate, modo non Regali, licere indicare, ut sibi ad Ecclesiam deferatur Stratus; secus statim cessandum a Divinis, & Ministri Ecclesiae ipso facto excommunicationem incurrunt, & Ecclesia tanquam interdicta habenda est. Hoc decretum fuit a S. C. Caerem. quae ait. „ Proposito in S. C. Caerem. quodam „ abusu inter alios, qui de recenti in Urbe ir- „ perserunt, eadem S. C. ad eum omnino tol- „ lendum die 30. Augusti 1071. decrevit: „ Non licere cuicumque &c. (Personis Regalibus tantum exceptis) ad Ecclesias Stratas sibi deferri facere; secus cessandum immediata a divinis: Quod nisi servetur, Regores, ceterosque Mini-

stros ipso facto excommunicationem incurrere, namque Ecclesiam esse pro interdicta. (Ita adnotatum reperitur in Bullario Clementis XI. part. 3. doc. 1. Cap.) Deinde subiungitur: Et si ista relatione Sacristiae suae (i. e. praefatus Clemens) Decretum approbavit, nec non promulgavit, atque executioni tradidit, & in omnibus Urbis Sacristiis affigi mandavit die 3. Octob. 1701. Hoc omne refertur a Ferraris in sua Bibliotheca (Ferrar. Biblioth. tom. 3. Verbo Ecclesia art. V. num. 28. & 29.), qui etiam refert (ibid. vetari pluribus ex Decretis S. R. C. dare intra Missam laicis (etiam Praedictis) Evangelium osculandum, uti etiam dare illis usum Baldachini, & illos admittere ut assistant in Presbyterio. Ad nostra autem redeuntes dicimus.

Sacrilegium est extrahere violenter hominem ab Ecclesia, etiam interdicta, vel polluta, & ab ejus coemeterio, atrio, claustris, dormitorio, ambitu contiguo cum Ecclesia. Item a Domibus Religiosorum clausura septis. Vide Salm. Traß. 28. cap. 3. n. num. 81. Ceterum, praeter hunc usum violatae Immunitatis, ad ipsam speciem sacrilegii nomine loci sacri intelligitur tantum Ecclesia, non alia loca, cum in odiosis stricta faciendi est interpretatio, ut notat Elbel de Sacrist. num. 366. cum Laym. Bon. &c.

Quaeritur, an omne furtum in Ecclesia sit Sacrilegium? Prima sententia cum Lugo D. 16. n. 470. Tambur. in Merib. Conf. lib. 2. cap. 8. Pal. Azor. Dian. Less. Cam. Henric. &c. apud Salm. Traß. 6. cap. 8. num. 103. tenent non esse Sacrilegium, nisi furtum sit de re Ecclesiae commodata, vel commissa ibi custodia causa: nam aliae res profane accipiuntur quidem materialiter in loco sacro, sed non de loco sacro, dum ad locum sacrum nullo modo pertinent. Excipit tamen merito Lugo loc. cit. furtum de rebus quae Sacristia fecisset sibi commodari pro Ecclesiae ornatu. Secunda tamen sententia probabilior affirmat ex c. Quisquis. 17. quest. 4. ubi absolute damnatur ut sacrilegus, qui non sacrum de sacro furatur; nec id limitatur ad depositum tantum. Ita Elbel n. 387. cum Fill. Val. & Salm. Traß. 6. cap. 8. num. 103. cum Pal. Dic. Vasq. Bon. Laym. &c. Recte tamen Salm. probabiliter vocant primam sententiam. An autem sit Sacrilegium Locale furari e Sacristia? Negat Sanchez de Matr. D. 15. num. 13. contra aliquos. Certum autem est non esse Sacrilegium furtum in Claustris, nec in Oratorio domus privatae. In Oratoriis vero Xenodochiorum, vel Eremitiorum, licet non benedictis ab Episcopo, justè putat Sanchez furta esse sacrilegia. Vid. Vivam d. loc. num. 13.

„ 3. Reale sacrilegium est indigna tractatio, & administratio Sacramentorum, ut si ministrentur, vel suscipiantur cum peccato mortali. Item profanatio vasorum, & instrumentorum sacrorum: v. gr. si quis calice utatur in convivio, ornamenta altarium, vel Sacrosanctum ad usus profanos applicet: intellige de iis, quae consecrati, vel saltem benedicti sunt: nam ad nuptias, vel communem usum adhibere tapetes, candelabra, pelvim, imo & manutergium, & cetera, quae mediate fer-

M 4 „ vident

viunt ministerio sacro, non esse peccatum docet *Tambur. expedit. Sacrif. lib. 1. cap. 2.* nisi fiat ex aliquo contemptu saltem implicito, ut si semper, & indifferenter sic utaris supradictis. Atque idem affirmat de candelis, ramis, aqua, incenso, & similibus benedictis, quod in modicis istis benedictionibus non agatur cum tanto rigore ab Ecclesia, ut patet in pane, ligno, carbonibus, &c. benedictis. Vid. *loc. cit. §. 3.* Item violatio, vel indigna tractatio sacrarum Imaginum, & Reliquiarum. Item abusus Scripturæ sacræ, v. g. ad stabiliendas hæreses, vel res turpes. Item raptura bonorum Ecclesiæ, suppressio piorum legatorum, vel iurium Ecclesiæ defraudatio, &c. Vid. *Fill. tract. 24. cap. 9. Regim. lib. 19. num. 57. Suar.*

Concilium Tridentinum *Sess. 4. in fine* vocat temeritatem, torquere verba S. Scripturæ ad scurrilia, fabulosa, vana, adulatoria, detractoria, &c. Vid. *Salm. cap. 12. num. 82.*

41. Quæritur 1. an vasa, & vestes sacræ possint converteri in usum profanum? Affirmant *Salmant. tract. 21. cap. 12. num. 32.* si illa jam amiserint formam, & benedictionem. Sed alibi *cap. 10. num. 145.* omnino negant cum *S. Thom. qui p. 3. quæst. 83. art. 3. ad 3. Et cap. 39. dist. 1. dicit: Palle, velum, candelabrum, cathedra, & alia, quæ in Sacrario fuerint, non debent admitti in usum laicorum, sed esse comburenda. Melius autem Suarez p. 3. D. 81. sect. 8. Pal. tom. 2. tract. 3. D. 1. p. 6. Bon. D. 3. quæst. 1. p. 4. & Roncag. de 1. Prac. cap. 1. quæst. 7. cum Barboza distinguunt, & dicunt, quod si res ita totaliter immutetur, ut ad communem materiam redeat, sicut si calix igne vel ferro ad communem massam argenti reducatur, tunc licet in usum profanum convertere. Ita ipse cum *Bon. Pal. Suar. & Baur.* secus si totaliter non deformetur. Hinc non licet ex veteri Casula vestes profanas refarcire: & hoc adhæret ei quod dicit *S. Thom. supra.* Ideo alii dicunt non licere huiusmodi vestes ad usus profanos vendere, aut oppignorare. Vide *Salmant. dist. cap. 10. num. 45.**

42. Quæritur 2. an læsio quorumcumque bonorum Ecclesiasticorum sit sacrilegium? Resp. negative, sed tantum bonorum, quæ pertinent ad ornamentum Ecclesiæ, aut sunt deputata ad sustentationem Ministrorum, ut loquitur *S. Thom. 2. 2. quæst. 99. art. 3. Ly ad sustentationem Ministrorum*, intellige, quæ tales sunt, ut recte dicit *Tambur. Dec. lib. 2. cap. 6. §. 3. num. 9.*

Quæritur 3. an sit Sacrilegium iniuste detinere legata relicta Ecclesiæ pro eius servitio? Affirmat *Less. lib. 1. cap. 16. num. 30.* Sed negant *Tamb. dist. 1. num. 10. cum Pal. & Salm. c. 10. num. 35. &c.* Quia, donec dicta bona ab Ecclesia non possideantur, non sunt sacra.

Quæritur 4. an sit Sacrilegium non solvere Decimas? Affirmat *Less. lib. 2. cap. 16. num. 18. Elbel num. 569. cum Val. Spor. &c.* Sed negat *Croix lib. 3. p. 1. num. 52. & Tamb. d. lib. n. 11. cum Pal.* Dicunt tamen esse peccatum gravius irreligiositatis, quia solutio Decimarum est ordinata in recognitionem Divini Domini,

43. Notandum, quod per meros actus internos

non violatur sanctitas loci; ideoque non committit sacrilegium, qui in Ecclesia habet voluntatem occidendi hominem extra illam. Secus, si quis extra Ecclesiam proponit occidere in Ecclesia. Ita *Salm. cap. 12. n. 28. cum aliis communiter.*

Palas Tract. 17. D. 2. p. 2. tenet omittere Sacramenta tempore debito esse Sacrilegium. Probabilius vero negatur, sed esse dicitur peccatum contra obedientiam Ecclesiæ debitam. *Salm. cap. 12. num. 38.*

Item notandum est, quod censuræ contra sacrilegos late non incurruntur ipso facto, nisi a percutientibus Clericum: Itemque a violentibus Immunitatem Ecclesiasticam, imponendo tributa, usurpando bona: & ab effringentibus Ecclesias, & simul expoliantibus rebus sacris, ex *c. Conquest. 22. de Sent. excomm.* Vid. *Salm. n. 24.* Incendiariorum autem Ecclesiarum probabilius est non esse excommunicatos ipso facto, ut *Salm. num. 40. cum Cajet. Sylv. Nav.*

Grave sacrilegium committit, qui furatur Reliquiam, etiam in parva quantitate, si scit dominum ob hoc esse valde contristandum. Ita *Leand. Prad. Nav. Mol. apud Salm. Tract. 21. cap. 10. num. 108.*

44. Quæritur 5. An tempus sit obiectum Sacrilegii, scilicet si quis peccet die festo &c. Negant *Lugo de Bon. D. 16. num. 523. & Salm. cap. 12. num. 36. cum Less. & Pal. & Tamb. Mex. Conf. lib. 2. cap. 7. §. 5. num. 40.* Nisi notabilis irreverentia irrogetur cultui Divino, ut si quis in die Veneris Sancti exhiberet comœdias, ludos publicos, &c.

45. Quæritur 6. an violatio voti sit Sacrilegium? Negant *Tamb. cum Suar. Dec. loc. cit. num. 12. & 13. & Pal. Tract. 17. D. 2. p. 3. §. 2.* Dicunt enim esse peccatum perfidiæ, seu contra fidelitatem Deo debitam, ut *Croix lib. 3. p. 1. n. 55. cum Tamb. in Dec. loc. cit. num. 13.* Affirmat vero *S. Thom. 2. 2. quæst. 99. art. 3. ad 3. & sequuntur Salm. cap. 12. num. 22.* Qui autem violat votum castitatis probabilius committit sacrilegium. Vide *Elbel num. 584.*

46. 4. Peccatur etiam Sacrilegio peccato omisionis, v. gr. si quæ ad Sacrificium spectant, ut corporalia, & similia, sint valde immunda. *Bon. de Euch. * (Qui p. 9. n. 23. cum Fill. Suar. Reg. &c. dicit esse mortale. Vid. lib. 6. num. 384.)*

5. In Confessione exprimenda est species, & materia sacrilegii. Ratio prioris est, quia specie divisam malitiam habet, v. gr. percussio Sacerdotis, & fornicatio cum eodem. Ratio posterioris est, quia etiam materia aliquando augeat, & addit malitiam, v. gr. si sit contra Eucharistiam, addit, secundum Gordonum, communi violationi rei sacræ aliud peccatum contra latriam. Attingere autem nuda manu calices, patenas, aras, agnos cereos, &c. Chrismate delibuta non licet feminis, & laicis. * (*Licet vero Clericis etiam prima solum, ut Tamb. ibid. num. 11. cum Suar.*) Citra contemptum tamen non mortale, si vacua sint; & si causa subit, nec veniale, *Suar. Tamb. loc. cit. §. 1. sine causa autem veniale esse docet Suar. Coninch. & alii communiter;*

» li-

licet Tamb. loc. cit. ex Sa, &c. contrarium censet probabile. * (Cum Scoto, & Bartol. ab Aug. Sed Sa apud Tamb. & Soc. Henr. Sancti. Fag. & Tamb. apud Pasq. ut refert Croiz lib. 6. p. 2. num. 385. censet nullum esse peccatum. Pro monialibus vero adest privilegium, ut Salm. cap. 10. num. 132.) * ut & si corporalia, vel purificatoria laventur ab iisdem. Vid. lib. 6. num. 385. Cetera autem, quae Eucharistiam immediate non contingunt, nec chrismate ungiuntur, ut mappas, vestes Sacerdotales immediate contingere omnibus licet. Suar. Laym. Tamb. loc. cit. ubi ex Palao, &c. idem concedit de Reliquiis: sicut etiam, ut eisdem thecis inclusas penes se habeant, vel laici in publicis processionibus gestent. Idem docet cum Laym. de pyxide, sive ciborio, & lunula benedictis, quando sacram Eucharistiam nondum continuerunt. Idem de corporalibus, pallis, & purificatoriis, quando post sacrum usum lota sunt: ex Laym. & Bonac. imo etiam ante lotionem Laym. Tamb. loc. cit.

DUBIUM III.

De Simonia.

ARTICULUS I.

Quid sit, & quotuplex?

- 40 Quid est Simonia? & quotuplex?
- 50 An possit dari parvitas materiae in Simonia?
- 51 Quando sit Simonia dare temporale pro spirituali?
- 52 An sit Simonia dare Beneficium alicui, ut se sustentet; vel sola ratione amicitiae, aut precum?
- 53 An sit Simonia deducere in pactum obligationem antidoralem?
- 54 An dare spirituale principaliter ob temporale?
- 55 An sit Simonia accipere aliquid pro administratione Sacramentorum? Et an principaliter ob lucrum temporale ab eis captandum?
- 56 Quid intelligitur per Munus a manu?
- 57 An sit Simonia dare mutuum ob spirituale?
- 58 An solvere pensionem ob Beneficium?
- 59 An dare aliquid, ut alter praestet quid spirituale pro seipso accipiente?
- 60 An dare Beneficium cum aliquo onere spirituali? An resignare, vel praesentare cum onere?
- 61 Quid per Munus ab obsequio?
- 62 An sit Simonia inservire ob Beneficium?
- 63 Quid per Munus a lingua?
- 64 An sit Simonia dare aliquid Mediatori, ut obtineat tibi Beneficium?
- 65 Quid sit Intercessor mediator?
- 66 Quid si promittas dare elemosynam alicui Monasterio?
- 67 Quae sit Simonia Mentalis? Quae Conventio-nalis? Quae Realis?
- 68 Quae juris Divini, quae humani?
- 69 An detur Simonia tantum de jure?

- 70 An vendere Beneficia sit Simonia de jure Divino?
- 71 An sit Simonia vendere Inspectum? Et de de jure Divino? An vendere jus Segni-tura?
- 72 An Beneficia possint permutari?
- 73 Quomodo possit permutari Beneficium cum pen-sione? Et cujus auctoritate? Et an Episcopi possint pensiones constituere? usque ad n. 76.
- 77 Quomodo in Beneficiis liceat transigere? us-que ad num. 80.
- 81 Quomodo fieri possint Renunciationes Benefi-ciorum? usque ad n. 84.
- 85 Quotuplex sit Simonia Confidentialis? Et quib-us pars? usque ad num. 90.
- 91 Quomodo fiat Simonia pro ingressu ad Reli-gionem? 92. An liceat aliquid accipere pro sustentatione ingressuri?
- 93 An liceat pro catechizando, &c.
- 94 An pro instruendo aliquo in sacra Doctrina?
- 95 An pro absolvendo, &c.?
- 96 An pro danda dispensatione in Matrimonio?
- 97 An liceat dare aliquid, ut alter omittat rem spiritualem?
- 98 An ad redimendam vexationem? 99. An possit pecunia redimi vexatio circa possessionem Bene-ficii? 100. Quid si nondum sit acquisitum jus in re? Quid si quis corrumpere Elesta-tes, ne te eligant? 101. Quid si alter solis precibus impediret? 102. An possit dare pec-uniam, ne alter se opponat ad tuam ele-ctionem? 103. An ne eligat indignum, vel ut eligat dignum? An, ut non concurrat ad beneficium, quod ex cupis? 104. Vide alia apud Busemb.

RESP. Simonia est audiosa voluntas emen-di, aut vendendi pretio temporali ali-quid spirituale, vel spirituali annexum. S. Thom. 2. 2. quae. 100. art. 1. Laym. lib. 4. traß. 10. cap. 8. &c. Dicitur 1. voluntas emen-di, &c. quibus verbis intelligitur quis contra-ctus onerosus, sive venditionis, sive loca-tionis, sive permutationis, aut renunciationis; quia simonia non consistit sine passionem aliqua tacita, vel expressa, & obligatione ex pacto. Quod addo, quia obligatio naturalis quaecunque, ut gratitudinis, sive antidoralis, non sufficit, v. gr. quando quis sperat, vel intendit tantum, non tamen obligat. Sa, v. Simonia. Ratio est, quia non facit contra-ctum. Vid. Bon. de Simon. d. 1. quae. 6. p. 1. Less. lib. 2. cap. 35. d. 20. * (Sed Vide di-cenda n. 54.) * Dicitur 2. pretio temporali: sive illud sit muneris, sive linguae, ut est laus, vituperium, patrocinium; sive obsequii, & fa-mulus. Dicitur 3. spirituale; quo nomine intelligitur res supernaturalis ad salutem ordi-nata, sive sit formaliter talis, ut Gratia, & dona Spiritus Sancti, sive causaliter, ut sunt Sacramenta, concio, preces, & Sacra-mentalita: sive sit effectus, & usus potestatis supernaturalis, ut consecratio, absolutio, di-spensatio, benedictio, excommunicatio, ele-ctio, praesentatio, confirmatio, collatio be-neficii, alique actus jurisdictionis Ecclesiasti-cae. Dicitur 4. spirituali annexum, ad com-
pre-

prehendendum ea, quæ non sua per se spiritualia; sed ad ea ordinantur, usque sunt annexa, sive antecedenter, ut jus patronatus respectu beneficii; vasa, & vestes sacre respectu Sacramentorum: sive concomitantur, ut labor in administratione Sacramentorum: juxta sensum infra dicendum: sive consequenter, ut redditus beneficiorum, qui dantur propter officium spirituale. Unde patet, malitiam simonia consistere in irreverentia, quæ committitur, dum res spirituales instar temporalium pretio æstimantur, & contractibus subiciuntur; atque esse peccatum mortale ex genere suo, nec veniale sicut posse ex materia levitate: quia nullum donum Gratia, licet parvum, potest vendi sine gravi irreverentia tum ipsiusmet doni, tum etiam Dei. Potest tamen esse veniale, ob autem imperfectionem, & ignorantiam: *Suar. t. 2. de rel. lib. 4. cap. 36. Anor. Felt. Laym. loc. cit. Less. lib. 2. cap. 35. d. 1.*

Simonia autem quadruplex est, Mentalis, Conventionalis, Realis, & Confidentialis; Mentalis est, cum quis dat temporale cum animo obligandi ad reddendum spirituale (autem converso), sed absque aliquo pacto. Conventionalis est, cum adest pactum, sed a neutra Parte executum est. Realis autem est, cum pactum jam est impletum. Confidentialis tandem tripliciter potest fieri, nempe per accessum, per regressum, & per ingressum. Dicitur per accessum, cum requiritur Beneficium alteri cum pacto ut ille deinde illud resignet, & alteri conferatur. Per ingressum, cum reserves tibi jus reassumendi iterum Beneficium in aliquo casu. Per ingressum, si resignes Beneficium tibi collatum, sed nondum possessum, cum pacto capiendi possessionem illius in aliquo casu aut tempore; vide infra num. 85. & 86. ubi fusiùs sermo de hac confidentiali simonia redibit, & de ejus poenis.

50 Quæritur I. An possit dari parvitas materiam in simonia? In simonia de jure naturali est communis sententia negativa ap. *Salm. in 19. de Simon. cap. 1. num. 8. & Croix lib. 3. p. 1. n. 195. cum Suar. Sanch. &c. contra Mol. Reg. &c. ibid.* Sed in simonia tantum de jure Ecclesiastico *Nayarr. Zeroll.* (quibus videtur adhaerere *Croix lib. 4. num. 682.*) probabiliter docent posse dari parvitatē materiam. Et disparitatem assignat *Croix*, quia, quando non accipitur temporale pro pretio rei spiritualis, sed acceptio prohibetur ad cavendum tantum speciem simoniae, ne ipsa non sit injuria rei spirituali, sed peccatur tantum contra præceptum Ecclesiæ, in quo potest utique dari parvitas materiam.

51 Quæstio II. est, an semper ac datum temporale pro spirituali, vel contra, sit simonia? Prima sententia affirmat cum *Azor. Demand. Adrian. &c. ap. Salm. in 19. de Simonia cap. 1. n. 26. Secunda sententia*, quæ tenet *Salm. ibid. num. 32.* & vocant communem cum *Caj. Sanch. Suar. Less. Laym. Tol. &c.* negat, quando datur gratis, quamvis cum animo alliciendi, seu obligandi (non rigoroſa ex iustitia, sed tantum ex gratitudine, sive ex benevolentia) alterum ad retribuendam rem spiritualem pro tempora-

li, vel contra. Ita ut obligatio alterius antedat, seu gratitudinis principaliter intendatur, & retributio minus principaliter; Et probat *ex c. Quampnia. quæst. 2.* Et hoc, etiam in eodem actu retributio offertur, *ex c. Placuit 1. &c. Dilectus 2. quæst. 1.* Hinc licere dicunt tibi dare aliquid Episcopo, vel ei inservire (cui alias non esses serviturus), ut tibi ex gratitudine conferat Beneficium; dummodo ab sit aliquod pactum, ut dicunt *Salm. dist. cap. 1. num. 55. & 56. cum Sor. Suar. Valent. & commun.* Es dummodo non inservias, ut Episcopus conferat tibi Beneficium, quasi pretium tui obsequii, ut bene notat doctus *P. Elbel de Simon. num. 617.* Et converso si inservis primario ad capiendam Episcopi benevolentiam, & secundario ad obtinendum Beneficium, non committis simoniam, etiam si, amota spe Beneficii, non inservires, ut dicunt *Salm. loc. cit. cum aliis.* Et etiam si talem spem exprimas Superiori, ut addunt *Val. Pal. Sor. Rodr. &c. ap. Salm. num. 56. in fin.* quia licitum est, ut ajunt, potest ab alio, quod ille ex naturali obligatione præstare tenetur: Sed sapienter monet *Mazzos. de Simon. tom. 2. §. 2. p. 219. & Croix cum Suar. lib. 3. p. 1. n. 74.* id cavendum ob periculum passionis, aut saltem scandalii, maxime si detur aliquid tempore quo agitur de conferendo Beneficio.

Ceterum, recte advertunt *Roncaglia de Sim. c. 1. quæst. 5. & ipsi Salm. num. 57. cum Sanch. Bonac. &c.* quod ubi alius deest titulus, nempe stipendii, tollende injusta vexationis, &c. quando datur aliquid solo intuitu obtinendæ rei spiritualis, vel contra, præsumenda tunc sit intentio saltem virtualiter simoniaca, scilicet commutandi temporale cum spirituali; nisi constet de opposito, vel aliter colligatur ex circumstantiis, nempe ex parvitate muneris, ex pietate, vel nobilitate dantis &c. Et hoc constat ex c. *Tua nos de Sim. ubi Pontifex loquens de illo, qui bona sua Ecclesiæ donabat, regens ut ad Canonicatum admitteretur, & de Canonicis eum admittentibus, ait: Si tamen is, qui talem donationem facit, ea intentione ducatur, ut per temporalia bona spiritualia valeat adipisci; & Clerici qui eum in fratrem admittunt, non essent eum, nisi commoda temporalia perciperent, admittunt; sine dubio tam ipsi, quam ille apud districtum Judicem culpabiles judicantur. Vide quæ dicuntur num. 34.* Et maxime nequit excusari a simonia mentali (ut bene senerunt *Roncaglia loc. cit. Reg. VI. in praxi, & Elbel de Sim. num. 617.*) is qui Episcopo gratis inservit animo eum obligandi ex gratitudine, etsi non ex iustitia, ad retribuendum Beneficium; juxta mox dicenda num. 53.

Non autem dammandus de simonia Episcopus, qui Beneficium conferat Clerico in recognitionem gratitudinis ob obsequium præstitum, ut dicunt *Elbel n. 619. & Croix num. 75. cum Suar.* Item, si Episcopus conferat Beneficium gratis alicui, ut se honeste sustentet, non est simonia; *Croix lib. 3. p. 1. num. 83. cum Less. Laym. &c.* Idem collatio facta indigno, sola ratione consanguinitatis, amicitia, sed gratis, est quidem illicita, sed non simoniaca. Ita *Salm. cap. 1. n. 381.*

cum Cajet. Suar. Pal. &c. Idque docet D. Tb. 2. 2. quæst. 100. art. 6. ad 2. dicens: *Dare aliquid spirituale propter quomcumque carnalem affectionem. Unde hoc non pertinet ad contractum venditionis, in quo fundatur simonia.*

Utrum autem committat simoniam Episcopus, qui dat Beneficium indigno propter preces alterius? Videtur univèrse affirmare D. Tb. loc. cit. ad 3. quia videtur Episcopus hoc facere ad favorem humanum acquirendum, sic enim S. Doctor ait: *Videtur ad hoc (scilicet ad favorem humanum) principaliter intendere, qui preces pro indigno porrectas exaudis. Et sic quidem dicendum, si revera det Beneficium ad talem favorem adipiscendum: Imo ut bene addit Angelicus, hoc erit simonia, etiamsi Clericus sit dignus Beneficio. Ceterum absolute loquendo, probabiliter dicunt *Etbel de Simon. n. 612. La Croix l. 3. p. 1. n. 84. & Laym. l. 4. tr. 10. c. 8. n. 26. cum Less. Suar. Nav. Cajet. &c.* non esse simoniacum Episcopum qui ad preces alterius etiam indigno Beneficium confert, sed nullo habito respectu ad favorem humanum acquirendum, quia revera tunc nulla intervenit venditio spiritualis cum temporali. Illud autem quod dicit *La-Croix l. c.* nempe nec esse simoniam, si conferat ad se liberandum ab aliquo injusto damno, minime admittendum puto, nam licet damnum sit injustum, semper tamen videtur intercedere aliqua commutatio rei spiritualis cum utilitate spirituali.*

Quæritur autem hic III. An sit simonia, deducere in pactum obligationem antidoralem? Negant Hurt. Cælest. Ronc. &c. ap. Dian. part. 4. n. 71. R. 42. item ipse cum *Diana Vidal. & Jo. de Soria*, quamvis part. 3. tract. 2. R. 64. in praxi hoc non approbet. Ratio istorum, quia non censetur simonia, committi, quando pactum sit de obligatione gratitudinis, quæ jam inest. Quapropter, dicunt, si licet aliquid spirituale intendere ex gratitudine obtinere, cum quis præstat aliquid temporale; licebit etiam id in pactum deducere. Sed omnino affirmandum cum sententia communi, quam tenent *Laym. tr. 10. c. ult. §. 2. art. 9. Viva in Propos. 45. Inn. XI. n. 2. Etbel de Simon. n. 596. & Suar. Bon. Fill. Gov. &c. alii ap. Salm. tr. 19. c. 1. n. 64.* Ratio, quia ex pacto illo novum inducitur onus. Distingunt autem *Salm. cap. 1. n. 66. 67. & 68. cum Val. Caj. Pal. Less. &c.* & dicunt, quod si pactum novam obligationem non addat præter antidoralem, puta, si des, aut promittas alteri pecuniam, ut ipse sit obligatus ad tibi in genere remunerandum, non est Simonia, quia nullum novum onus imponitur. Sic etiam, si petas aliquid spirituale gratis sine obligatione rigorosa: quemadmodum frequenter, dantes elemosynam, solent a paupere preces petere; & in hoc revera consentiunt omnes, etiam Auctores secundæ sententiæ. Secus autem consent, si pactum novam obligationem adderet; & hoc esset, quando peteretur in specie quid spirituale pro re temporali tradita; nisi ibi alius titulus interveniret, nempe stipendii, damni emergentis &c. ut infra. Sed neque distinctio hæc mihi ullo modo aridet, nam (ut bene arguunt *Viva l. c. modo de Sim. c. 1. q. 5. infn.*) pactum semper est, quod

novam invenit factam fidelitatis obligationem, quæ, cum sit aliquo pretio estimabilis, recte pactum simoniacum reddit. Ideo etiam in c. *Quæ in pio*, c. 1. q. 2. dicitur: *Omnis assit pactio, omnis conventio cesset.* Quoniam in hac materia quodcumque pactum, quomocumque onerosum, est simoniacum, etiamsi non obliget rigore ex iustitia. Et idem dicendum de huiusmodi pacto in contractu mutui, ut probat *Viva in Prop. 42. Innoc. XI.* Præterea hic advertendum cum *Viva in prædiss. Prop. 45. n. 3. & S. Thom. q. 13. de Mutu. art. 4.* quod licet possit mutuator exposcere a mutuatario, ut satisfaciatur suæ obligationi antidorali (intellige semper sine pacto, itemque si exposcat satisfactio illa non verò promissio, quia petita promissione, etiam peteretur nova obligatio fidelitatis, ut mox diximus, quod adhuc in mutuo illicitum est): Ratio, quia mutuator dat quod suum est; hoc tamen nequit exposcere dans aliquid spirituale, præcise ob ejus collationem, quia suum non præstat, sed quod Christi est: Unde, licet possit aliqua gratitudo exerceri erga collatorem rei spiritualis ob ejus benevolum animum, non potest tamen exerceri in gratitatem compensatio: nem ipsius rei spiritualis.

Queritur IV. an sit simonia mentalis, dare spirituale principaliter ob temporale, vel contra? Negant *Sorus, Val. Caj. Sanchez. Less. Laym. &c. ap. Salm. tr. 19. c. 2. de Simonia n. 59.* Sed omnino est affirmandum, & contrariam opinionem recte asserunt *Salm. ibid. n. 60.* fuisse damnatam ab Innoc. XI. in *Propos. 45.* quæ dicebat: *Dare temporale pro spirituali, non est simonia, quando temporale non datur tanquam pretium, sed datur tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale; vel etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali, aut contra.* Et *Propos. 46.* Et id quoque locum habet, etiamsi temporale sit principale motivum dandi spirituale, immo, etiamsi sit finis ipsius rei spiritualis, sic ut illud pluries asseritur, quam res spiritualis.

Merito hoc damnatum est, nam, quamvis ibi dicatur ob motivum, non pretium, & certum sit, simoniam non committi, nisi interveniat venditio rei spiritualis; attamen ibi revera motivum idem est quam pretium. Quando enim, ut recte notant *Viva in diss. prop. n. 6. & Salm. c. 2. n. 58.* datur res merè spiritualis, uti sunt Sacramenta, Beneficia, &c. principaliter propter temporalem rem alicujus magni momenti (secus si parvi,) quæ apta sit moraliter pervertere voluntatem alterius; tunc spirituale difficile datur omnino gratis, sed præcise datur cum aliquo pacto implicito imponendi alteri novam obligationem: & sic motivum virtualiter convertitur in pretium. Et hoc patet ex ipsa *diss. Prop. 46.* ubi additur in fine: *Imo etiamsi temporale sit finis ipsius rei spiritualis, sicut illud pluries asseritur, quam res spiritualis.*

Queritur V. An liceat accipere aliquid pro administratione Sacramentorum? Resp. I. Quod in administratione Sacramentorum, aliarumque functionum spiritualium est simonia accipere pecuniam, tanquam pretium rei sacræ, vel laboris intrinseci in his actionibus requisiti. Secus, si

labor sit extrinsecus, puta si Sacerdos deberet celebrare cum cantu, vel tali hora, aut loco, & simili. Ita Rens. de Sim. c. 2. q. 2. pag. 228. & Salm. c. 2. n. 19. cum Cas. Sot. Lef. Sanch. Pal. Tol. & aliis comm. Resp. II. E converso non est simonia accipere pecuniam, non ut pretium, sed ut stipendium sustentationis, etiam pro labore intrinseco in talibus ministeriis impendendo: Unusquisque enim, qui in commodum alterius se occupat debet ex iustitia ab eo sustentari ex illo Luca 10. Dignus est operarius mercede sua. Ita comm. etiam DD. ut Ansel. de Simoni. q. 3. n. 28. Gabell. Th. 1. q. 2. c. 3. n. 14. & Sanch. Lef. Tol. Sanch. & alii. ap. Salm. c. 2. n. 24. & Th. 2. q. 2. ad 2. art. 3. qui sic docet: Mandatur quod spirituale est in hismodi actibus, aut mercede, simoniacum est. Accipere, aut parare aliquid pro sustentatione ministrantium, secundum ordinem Ecclesie, & consuetudinem approbatam, licitum est. Hinc autem consuetudo invenitur approbata ex c. 12. de Probend. & c. Ex his in causa 12. q. 1. Idque currit, etiam Minister aliunde sit locupletatus ex bonis propriis, vel Ecclesiasticis, ut adhuc, ponimus, dicitur Roncagl. & Salm. II. c. 6. cum Sanch. Lef. Sanch. & c. ac S. Th. precipue in Quodlib. 7. n. 10. Quia, ut ait Apost. 1. Cor. 9. Nemo militat suis stipendiis. Hinc licitum est etiam de tali stipendio pacisci, dummodo non excedatur taxa, vel consuetudo, prout dicunt Ronc. ibid. cum Laym. Pal. Guss. & Salm. n. 22. cum Sanch. Lef. Sanch. & c. alii. passim. Nec obstat c. fin. de Patis, & c. Si nos de Sim. ubi prohibetur quodvis pactum in spiritualibus; nam præfati textus vel explicandi sunt de pactis inhonestis, ut sentit Ronc. cum Gloss. in c. ult. de Patis. Vel, ut asserit Lef. l. 2. c. 35. n. 99. cum Sot. illis per contrariam consuetudinem derogatum est, prout probat ex c. ult. de Patis.

Quærit. VI. An pariter sit simonia celebrare Missas, administrare Sacramenta, assistere in Choro, concionari, & similia principaliter ob temporale emolumentum? Prima sententia pariter affirmat, cum Viri in dist. prop. 45. n. 7. & Carden. cum aliis ap. La-Croix l. 3. p. 1. n. 60. ex S. Thom. qui Quodlib. 8. art. 12. dicit, quod qui ad Ecclesiam vadit principaliter ob distributiones, peccat mortaliter ob simoniam; nisi principaliter intendat Deum, & secundario distributiones. Hinc ipservunt, ordinarie committere simoniam celebrantes in mortali.

Secunda tamen probabilior quidem sententia, quam tenent Salm. de Sim. c. 1. n. 60. Sanch. de Relig. 17. 3. l. 4. c. 44. n. 21. Pal. ar. 17. D. 4. n. 3. Gregoria in 2. prop. 45. cum Sot. Dian. & c. Item Sanch. Sylv. Cas. Mald. & alii. apud Croix l. c. n. 62. dicit simoniam tunc tantum intervenire, quando temporale accipitur pro pretio spirituali, unum cum alio æquiparando; non vero, quando accipitur tanquam stipendium ad sustentationem Ministrum, qui prædicta munera exerceat: quod stipendium debetur ex iustitia, ut Etbel n. 62. cum Laym. & Pal. Confirmat. Croix l. c. n. 62. recte sic arguens: Qui dat stipendium principaliter propter Missam, quæ certo res spiritualis est, nunquid dicitur simoniacus? Sic videtur verba neque simoniam committit, qui dicit Missam principaliter ob stipendium, illud enim e-

nim non est, ut notat cum Noy. & Sanch. ordinare rem spiritualement, etiam principaliter, ad finem temporalem honestum.

Nec obstat præfata prop. 46. Ly: Etiam si temporale sit principale motuum dandi spirituale. Ibi, enim, ut diximus, in q. præced. motivum accipitur per idem ac pretium rei spiritualis. At in casu nostro temporale accipitur, ut stipendium non rei, sed personæ occupatæ in gratiam alterius, cui debita est sustentatio, ut supra declaratum est. Nec etiam obstat quod ait S. Th. in sit. Quodlib. 8. Nam animadvertere oportet, quod in nostro casu dupliciter potest lucrum intendi, vel ut finis operis, vel ut finis operationis. Cum lucrum intenditur, ut finis operis, ita ut ipsum opus spirituale intendatur vendi, tunc certe committitur simonia; & sic intelligendus S. Doctor (ut dicunt Salm. n. 61.) dum ibi dicit: Et ideo simoniaci committit, qui huiusmodi alium vendere intendit, & c. Si distributiones recipit quasi finem sui operis principaliter intendit. Secus vero dicendum, quando lucrum intenditur, ut finis operationis, scilicet ratione operationis: persona occupata in gratiam alterius, quia tunc lucrum accipitur pro stipendio sustentationis, & non est simonia. Hinc dicunt Salm. c. 2. n. 32. cum Sanch. licet Economum accipere stipendium a Parocho ad sices suas præstendas, dicunt etiam quod, 1. q. 1. cum Sanch. & Laym. quod, si daretur sit simonia, dare pecuniam pauperi, ut pro te applicet orationis suæ imperationem, aut satisfactionem, licitum tamen est dare, ut pro te, oret, ad modum stipendii. Hoc vero alia ratione admittit. D. Th. q. 1. D. 25. q. 2. art. 2. q. 2. dicens: Qui dat pecuniam pauperibus, ut pro eorum, non orationem, sed dat ad aliquid, & c. Getum qui sacra Ministeria peragunt, principaliter ob emolumentum temporale, non facile excusari possunt culpa veniali, cum sit quadam inordinatio dirigere spiritualia ad temporalia, ut ajunt Salm. n. 60.

Communiter autem DD. cum S. Th. c. 2. q. 2. art. 2. habent rationem pretii in simonia, tripliciter denominantur, nimirum Minus a magno, Minus ab obsequio, Minus a lingua, & c. Sot. n. 61. l. 1. q. 1. De simonia hic videndum.

1. Per Minus a magno intelligitur perantia, & quodcumque temporale, quod pretio æstimabile est. Hinc simonia est dare rem spiritualement cum pacto, ut alter remittat debitum; & etiam, ut solvat pecuniam alias debitam, quia spiritualia omnino gratis, & sine respectu ad temporalia danda sunt. Salm. c. 2. n. 33. cum S. Th. Sanch. & c. Simoniacum etiam esse pactum de pretio futuro, ut patet, ut patet est. Vide Salm. c. 2. n. 36.

Sed quæritur, an sit simonia dare mutuum, ut eodem tempore beneficium, aut alia res spiritualis, retribuatur, vel contra? Videtur, quod non, pariter, ac si mutuum cum pacto, ut alter se obliget ad remittendum in futurum, esse quidem iustum, non vero si cum pacto, ut eodem tempore alter aliud tibi remittat, sicut quodam mutuum, approbat Salm. de Contract. c. 3. n. 62. cum Laym. & c. Dian. & c. docet S. Th. 2. 2. q. 78. art. 2. ad 4. Ratio, quia nihil tunc pretio æstimabile percipitur ultra sortem. Sed in

in casu nostro omnino tale pactum tenendum est, ut simoniacum: Quia hic simonia est tradere quicquid temporale pro spirituali. Ita *Viva in d. pr. 45. n. 3. & Salm. c. 1. n. 36. communiter cum Laym. Less. Bon. Pal. Nav. Fill. &c.*

58 Quær. 2. an inter munera a manu computetur pensio, nempe si Episcopus dans alicui beneficium, peccet cum eo conveniendo, ut pensionem alteri solvat. Respondetur affirmative, cum tale onus sit pretio æstimabile. *Salm. c. 1. n. 39. cum Suar. Vel. Tol. & communi.* Hinc certe simonia est pacisci cum aliquo, ut, si te adjuvet ad obtinendum beneficium, illi pensionem solvas. Vid. *Salm. ibid.*

59 Quær. 3. an sit simonia dare aliquid temporale sub conditione, ut alter præstet rem spiritua-lem in commodum tamen suspensus, nempe, si promittas dotem puellæ, si ingrediatur in Monasterium: munera adolescenti, si frequentet Sacramenta? Respondetur negative, quia hæc est simplex donatio, licet sub conditione, quæ tamen non addit onus. *Salm. c. 1. n. 49. cum Suar. Less. Pal. &c.* Secus si imponeretur obligatio simpliciter, v. gr. ingrediendi Religionem &c. ut docet *S. Tb. 2. 2. q. 10. art. 2. ad 4.* Vel si conditio esset de præstando aliquid in utilitatem dantis, puta, si ingressus illius in Religionem cederet in dantis commodum; tunc enim esset quædam commutatio temporalis cum spirituali. Ita *Salm. ibid. n. 41. cum Laym. Pal. & Suar.* Vide dicendum n. 91.

60 Quær. 4. an sit simonia dare beneficium cum pacto, ut alter subeat aliquod onus etiam spirituale? Respondetur, quod si beneficio de jure, vel ex illius institutione inest onus, v. gr. docendi, canendi &c. Vel si ab Episcopo cum Capitulo imponatur beneficio vacanti onus aliquod honestum v. gr. infirmis assistendi &c. certe non est simonia, ut *Salm. d. cap. 1. n. 42. & 43. ex communi cum S. Tb. ex c. Significatum de Preb. Dubium est, an a resignante, vel præsentante ad beneficium possit beneficiario imponi aliquod onus spirituale? Affirmant aliqui ap. Sanch. Conf. tom. 1. cap. 3. Dub. 25. n. 6.* Sed dicendum est, quod, licet in aliis rebus spiritualibus possit dari commutatio, v. gr. applico pro te Missam, ut mane applies pro me: in beneficiis tamen quodcumque pactum est simoniacum, ex c. *Quam pio* 1. q. 2. Ita *Sanch. loc. cit. & Salm. c. 1. n. 44. cum Suar. Bon. &c.*

61 II. Sequitur *Munus ab obsequio*, per quod intelligitur omne quod ad servitutem pertinet, ut est famulari, docere, &c. ad finem obtinendi aliquid spirituale. Hinc certe est simonia, conferre beneficium famulo, ut gratis inserviat, vel ut compensetur ei famulatus præstitus. Et sic contra, si famulus inserviat, ut loco salarii beneficium consequatur. *Salm. c. 1. n. 25. & 30. cum Laym. Less. Suar. & communi.* Hinc recte inferunt *Salm. in d. n. 20. cum Torre*, sine dubio simoniacos esse Episcopos, qui volunt famulos sibi inservire sola, vel fere sola spe beneficii. Advertunt tamen, in omnibus prædictis casibus non incurrí penas, nec obligationem restitutionis, nisi pactum expresse intercedat, ex cap. *Mandatum, de Signar. uti infra de* po-
pis n. 106.

Utrum autem sit simoniacus famulus, qui gratis inservit Episcopo, cum spe tamen beneficii, sed sine ullo tacito quidem pacto? Negant *Laym. Suar. Less. Sanch. &c. ap. Croix n. 9.* Imo *Sanch. ibid. contra Carden. & Pist.* dicit non esse simoniam, licet principaliter ob beneficium famuletur, sed hoc nullo modo admit-tendum juxta dicta n. 51. & 52.

III. Sequitur *Munus a lingua*, per quod in- telliguntur laudes, favores, intercessiones, preces, & similia, quæ pretio sunt æstimabilia. Vid. *Salm. cap. 1. num. 25.* Hinc est simonia, si Episcopus det alicui beneficium, ut illum laudet, faveat &c. Vel si dicas: *Non conferam tibi beneficium, nisi talis persona me roget*, *Salm. cap. 1. num. 31. cum Less. Laym. Bon. Suar. & communi.*

Quæritur hic 1. an sit simonia, si des pecu- niam Mediatori, ut tibi obtineat beneficium, vel Ordinationem? Dicendum est, quod si des non pro mediatione, sed pro labore suscipiendo, vel pro damno subeundo, aut lucro amittendo ab eo, & pecunia sit utique cum illis proportionata, non est simonia. Ita *Less. lib. 2. cap. 35. num. 46. Croix num. 91. Salm. cap. 1. num. 50. cum Sanch. Suar. Pal. &c.* Idem ibi dicunt *Sanch. Pal. cum Suar. Mendo &c. apud Croix num. 93.* si des pecuniam famulo Episco- pi, ut facilem tributum aditum; vel si des ei gratis, ut factus benevolus obstacula removeat: sed hoc ultimum est valde periculosum. Pariter probabiliter dicit *Croix num. 94. contra Pal.* non esse simoniam, dare pecuniam alicui, ut tibi notitiam tribuat de beneficiis vacantibus; quia hæc valde remote se habent ad consecutionem rei spiritualis.

Nec etiam esse simoniam (licet sit periculo- sum) dicunt *Salm. num. 51. cum Bon. Pal. Az. Sanch. Fill. &c.* si des alicui pecuniam, ut tua merita simpliciter Episcopo proponat, quia ad simoniam requiritur, ut obtentio rei spiritualis sit immediatus finis præstationis pecuniæ: non autem sufficit, quod sit quid consequens ex alio immediato, nullam habens connexionem cum illo, ut dicunt *Salm. ibid. cum Suar. Navarr. Garcia.* Sed valde timendum est, ne alter relinquat officium informantis, & officium sumat intercedentis.

E contrario dicendum est veram esse simoniam (etiam de jure Divino, ut tenet *Salm. d. cap. 1. num. 53. cum Suar. Bon. Fill. Sor. contra Sanch. & Nav.*), si des pecuniam mediatori, non gratis ad conciliandam illius amicitiam, ex qua motus te adjuvet; sed cum pacto, ut intercedat ad rem spiritualement obtinendam, extrav. 2. de Sim. ubi: *Simoniam committi, cum pecunia datur pro collatione ... favore, seu mediatione.* Vid. *Salm. d. cap. 1. n. 52. & 53.* Et oppositum puto improbabile, quicquid dicat *Elbel n. 607. cum aliis.* Nam, licet detur temporale immediate pro alia re mere temporali, prout est illa intercessio; verumtamen sic per pecuniam parares tibi viam ad rem spiritua-lem obtinendam, ut in simili casu ait *S. Tb. 2. 2. quest. 100. art. 2. ad 5.* & in nostro particu- lari *Croix lib. 3. q. 1. num. 90. ac Fill. Anael. &c. apud Elbel num. 608.*

Quæ-

65 Quæritur 2. an sit simonia dare pecuniam intercessori mediato, scilicet ut ipse intercedat apud alterum, qui tibi obtineat beneficium a collatore. *Sanch. Conf. Tom. 1. l. 2. c. 3. D. 26. n. 7. Passq. & alii* putant probabile, non esse simonia (licet oppositum censeant probabilius). Ratio, quia datur tunc pecunia pro re temporali, qua non proxime, seu immediate, sed remote paratur via ad beneficium: *Diana* tamen p. 10. Tr. 4. Res. 151. & *Croix* l. 3. p. 1. n. 90. melius dicunt contrariam esse sequendam; & ad primum sit probabilis, *Diana* dubitat, cum se remittat iudicio Sapientum. Et merito dubitat, secundum mox supra dicta.

66 Quæritur 3. an sit simonia, si promittas pecuniam alteri ad erogandam illam in eleemosynam alicui Monasterio, vel pauperibus, si ille obtinebit tibi beneficium? Negant *Salm. d. c. 1. n. 34. cum Dian. Soria, & Rocasull. Intellegit*, si pecunia datur omnino gratis, & in eleemosynam, quæ jam constituit titulum honestum excusantem a simonia, sicut excusat titulus sustentationis &c. ut supra.

67 Resp. 2. Simonia est triplex. Prima dicitur, *Mentalis*, cum exterius vel nihil datur temporale (& dicitur *Pure Mentalis*), vel cum aliquid datur (& dicitur *Mixte mentalis*) cum intentione obligandi ad reddendum spirituale, sine ullo pacto externo. Secundo dicitur *Conventionalis*, quæ ad ipsum pactum exterius procedit sine reali executione; diciturque *Pura*, si sistat in mutua conventione; *Mixta* autem, si de reali, & conventionali, aliquid participet, ut v. g. si ex altera tantum parte realiter compleatur, atque huc reducitur Simonia *Confidentie*, cum quis alteri dat beneficium, ut illud sibi, vel alteri resignet, vel cum onere dandi certam partem fructuum. Tertia dicitur *Realis*, quæ scilicet utrinque realiter compleatur. *Vid. Less. l. 1. c. d. 6.*

98 2. Simonia dividitur in eam, quæ est *iuris Divini*, estque prohibita propter malitiam suam; v. gr. Hostiam consecratam vendere: & eam, quæ est *iuris humani*, estque mala tantum propter prohibitionem, & sic ab Ecclesia prohibetur 1. Venditio beneficiorum, secundum id, quod in ipsis temporale est, scilicet quoad jus præcisum percipiendi fructus. 2. Venditio officiorum extrinsece tantum ordinatorum ad res sacras, v. g. Sacrificii, Economi, Advocati Ecclesiæ, * (*Scilicet qui specialiter constituitur Advocatus ab Ecclesia. Adde Vicedomini, & Castaldi, seu Majordomi, ex cap. si quis 1. & c. Salvator q. 1. Vide Salm. c. 1. n. 13.*) * Thesaurarii. 3. Obligatio pecuniæ alicui facta, ut spadeat alteri; ut det beneficium, 4. Pactio de resignando beneficio, vel solvenda pensione, si alter beneficium tibi impetret. 5. Permutatio, & resignatio beneficiorum; item reservatio pensionis ex beneficio resignato, & in casu permutationis beneficiorum æquatio fructuum, &c. si absque Superioris auctoritate fiant; quæ si accedat, licita erunt. 6. Acceptio muneris, etiam sponte oblatis, pro examine ad Parochiam, ex *Trid. sess. 24. cap. 18. pro collatione Ordinum, pro tonsura,*

literis dimissoriis, ex *Trid. sess. 21. c. 10.* Excipitur tamen decima pars aurei pro Notario, si salarium non habeat, & consuetudo permittat. 7. Exactio pecuniæ pro admissione, ne ad Religionem, non pro statu tantum (is enim spiritualis est, ideoque jure Divino invendibilis) sed etiam pro onere sustentationis: nisi Monasterii tenuitas, vel consuetudo contraria excuset. *Vide Laym. c. ult. Bonac. d. 1. q. 1. & 2. Less. Azor. 3. p. 1. 12. c. 14.*

Quæritur, an possit dari simonia de jure humano, quin sit simonia de jure Divino? Negat *Gonet in Diss. de Prob. n. 147.* quia homines ait, minime possunt rerum naturam immutare, ut sit simonia, quod simonia non est. Communis tamen est sententia opposita ap. *Salm. & Croix* l. 3. p. 1. n. 57. cum *Suar. & Carden.* qui probant recte posse Ecclesiam efficere; ut materia alicujus sui Præcepti sit materia alicujus virtutis, sicut hic Religionis. *Vide Croix. l. c.*

Sed pro majori intelligentia singula discutere satagimus in sequentibus questionibus.

Quæstio I. quoniam jure simonia sit vendere beneficia. Esse simoniam tantum de jure Ecclesiastico tenent *Nav. Man. c. 23. n. 108. Less. c. 55. n. 19. cum Adrian. item Garcia, Less. Panorm. &c. cum Decio*, qui dicit esse communem sententiam Canonistarum ap. *Salm. cap. 2. n. 57. & Bon.* putat probabilem. Ratio, quia in beneficiis duo dicunt esse jura, unum ad exercendas spirituales functiones Ordinis, vel jurisdictionis; & hoc est certe invendibile jure Divino. Alterum ad redditus temporales, quod mentaliter separari potest, sicut in calice separatur valor argenti, & consecrationis; & ideo tale jus est invendibile tantum jure Positivo.

Probabilius tamen *Cajer. to. 2. Opusc. tr. 9. 70 q. 1. Sotus de Just. l. 9. q. 7. art. 1. Sanch. Confil. 2. c. 3. Aub. 24. n. 1. Palaus D. 7. p. 12. n. 3. Azor. p. 3. l. 12. c. 11. q. 3. Laym. l. 4. tr. 10. c. 8. n. 44. & Salm. l. 2. cum Val. Vid. Led. Bon. Cov. &c.* dicunt esse simoniam de jure Divino ex *D. Tb. 2. 2. q. 100. art. 3.* qui docet, aliud esse temporale in calice, quod est antecedenter annexum ad spirituale: aliud, quod subsequenter, ut in beneficiis, in quibus jus ad redditus subsequenter, & ita annexum est cum jure ad Officia Ecclesiastica, ut nullo modo separari possit, cum jus temporale essentialiter detur propter Officium spirituale: ita ut si consideretur jus ad redditus separatim a jure ad Officia sacra, jam amplius dici non posset jus beneficiale, nec beneficium, ut colligitur ex *c. Si quis 1. q. 3. & ex c. Et diligenti de Simon.* Hinc inferunt *Salm. d. n. 59.* nullam esse dispensationem in venditione beneficii, licet a Pontifice obtineatur. Notant tamen n. 63. quod Papa bene separare potest jus redditus a jure ad Sacra; & ita concedere potest, ut vendantur redditus tamquam mere temporales, vel ut aliqua super beneficium pensio imponatur separando tunc partem fructuum illius, & alicui tradendo, & confirmant *c. 3. n. 30. Et idem docent Less. l. 2. cap. 35. n. 19. & Croix lib. 3. p. 1. n. 123.*

Nota hic obiter, beneficiariis concessum esse loca-

locare fructus beneficii usque ad triennium, sed non ultra. Locare autem Decimas esset simonia. Vide *Croix* num. 124. & 125. Sicut etiam esset simonia elocare rem spirituales, puta calicem; licet compensandum sit detrimentum temporale *Croix* num. 156.

- 71 Quæstio II. an sit simonia vendere Juspatronatus? Loquimur non de Juspatronatus Civili, sed Ecclesiastico, quod ab Ecclesia conceditur iis, qui ad Tempia construenda, vel dotanda concurrunt. Hoc jus quad honoris, & subventiones, quæ Patronis debentur, bene vendi potest: quia quoad illa non dicitur spirituale, ut *Salm.* c. 2. n. 75.

Dubium est, an vendi possit jus præsentandi ad beneficium? Respondetur, quod, si tale jus est affixum rei, vendita res præsentetur simul cum re in emtorem, ut *S. Th.* 2. 2. quæst. 100. art. 4. ad 3. Sicut etiam transferri potest donatione, aut titulo hæreditario. Vid. *Salm.* ibid. num. 76. Extra hos casus vendi nequit tale jus sine simonia de jure Positivo, ex c. De jure & c. Præterea extra. De Juspatr. Hinc est simonia, si Patronus vendat pluri rem ratione talis juris, vel imponat præsentato, v. gr. ut suis expensis litiget, & probet jus ad illum Patronum spectare. Secus vero dicunt *Salmant.* ibid. p. 77. in fine, quando, vertente litigio circa Juspatronatus, apponitur conditio, ut, si intra tot menses præsentatus præsentationem suam non fuerit prosecutus, Patronus possit alium præsentare; quia tunc ille remanet in sua libertate, nec obligatur ad probandum jus Patroni pro illo, sed pro se si voluerit consequi beneficium. Ita *Salm.* ibid. num. 77. At in hoc magnum censet esse periculum, quod virtualiter vendatur talis præsentatio pro expensis, quæ de jure a Patrono fieri debebant.

An autem venditio talis Juspatronatus sit vitia, etiam jure Divino? Affirmant *Less.* Pal. Laym. &c. apud *Salm.* d. cap. 3. num. 78. Quia jus tale est quid spirituale, cum procedat a potestate jurisdictionis Ecclesiasticæ. Negant vero *Sanch.* Ser. Sil. Nav. Torre, Dec. & alii, quorum sententiam dicunt *Salm.* ibid. n. 79. & 80. non esse minus probabilem. Ratio, quia potius tale jus est quid temporale, cum sit temporalis favor concessus ab Ecclesia, quatenus ipsa exerceat potestatem non jam jurisdictionis, sed politicam. Eminenter in illa contentam, ad quam spectat favores temporales distribuere. Notandum hic, quod vendere jus Sepulture in loco sacro ob digniorem locum, probabiliter non est simonia, ut ait *Croix* lib. 3. p. 1. num. 185. cum Barb. Burg. & Carran. contra *Suar.* &c.

- 72 Quæstio III. an possint permutari beneficia? Certum est, quod in aliis rebus spiritualibus præter beneficia, licita est permutatio, quando res sunt vere spirituales, v. gr. Ego dico *Mis-*
Sam pro te, ut pro me dicas tot *Rosaria* &c. Quando vero coalescent ex spirituali, & temporalis, tunc distinguendum; nam si res temporales sint antecederet annexæ rebus spiritualibus: ut argentum Calicibus, arcula Reliquiis, ipsæ bene permutari, aut vendi possunt. modo ratio habeatur solius rei temporalis. Ita

S. Th. 2. 2. quæst. 100. art. 4. *Salm.* c. 2. n. 18. *Elbel* de Sim. n. 600. cum *Suar.* & communi. Secus vero dicendum, si res temporales consequenter annexantur, ut fructus beneficii in quibus quæcumque permutatio est simoniaca sine auctoritate Superioris, non jam ex jure Divino, sed ex jure Positivo, ex cap. *Questum* de *Rer. permut.* Hinc Episcopi possunt concedere permutationes beneficiorum sistentium in Decretibus, ut *S. Th.* 2. 2. q. 100. art. 1. ad 1. ex c. *Universorum*. De *Rer. permut.* Modo beneficia non pertineant ad Pontificem, ut in *Extraug.* *Dudum*. Ben. H. Et idem possunt Abbates facultatem Episcoporum habentes. *Salm.* ex n. 2. cum *Suar.* Bonac. &c. Hoc tamen non currit, si quis ad beneficium sit tantum electus; vel si hi verat super beneficio. Vid. *Salmant.* ibid. n. 26.

Licetum est autem volentibus permutare beneficia antecederet pacta convenire, & etiam se obligare ad penam solvendam a retrocedente, ut *Less.* lib. 2. cap. 35. n. 104. in fine. Dependenter tamen a consensu Prælati, quia tunc obligatio non est nisi conditionata. *Salm.* dist. cap. 3. num. 27. cum *Sanch.* Pal. Val. *Suar.* *Less.* Laym. &c. ex c. *Inter cet. de Preb.*

Sed quaeritur, an, permutatione postea effectum non habente, possint propria auctoritate redire ad sua beneficia? Negant *Salm.* c. 3. n. 28. cum *Panormis.* & *Gomez*, qui pro hac sententia afferunt plures Decisiones Rotæ; quia renunciants amittit titulum, ac possessionem beneficii, unde ad redeundum eget nova collatione; merito dicunt tamen contrariam etiam esse probabilem, quam tenent *S. Anton.* & *Sylv.* Ratio, quia renunciatio illa est conditionata, si Prælati consentiet: unde, non accedente postea Prælati consensu, omnino invalida est.

- Quæstio IV. an possit beneficium cum pensio- 73 ne permutari?

Prænotandum, quod eo casu ad acquirendam pensionem quatuor requiruntur ex *Less.* lib. 2. c. 34. *Dub.* 38. nempe 1. Ut obtineas sit capax, scilicet legitimus, non excommunicatus, & saltem tonsuratus. 2. Ut adsit justa causa, v. gr. ad alendum pauperem, ob bonum Ecclesiæ, ad æqualitatem compensandam; alias obtineas non erit tutus in conscientia, etiam si Papa dispenserit, ut *Less.* ibid. num. 204. cum *Toler.* & *comm.* Utrum autem requiratur etiam consensus Patroni? Negat *Less.* cum aliis, nisi beneficium resignetur, quo casu debet fieri mentio Patronatus. 3. Requiritur, ut pensio sit moderata, ita ut juxta usum non excedat tertiam partem reddituum beneficii. 4. Ut interveniat legitima auctoritas, quæ certo est in Pontifice.

His positis, dubitatur. 1. utrum Episcopi possint constituere pensiones in beneficiis? Affirmant ap. *Less.* d. c. 34. n. 205. *Gigas* cum *Felin.* *Imola*, *Decio*, &c. si adsit justa causa, nempe ad alendum Parochum senem, & ineptum; ad finiendam litem super beneficio, &c. ut habetur ex cap. *Nisi esset* 21. de *Preb.* & c. *Audivimus* 3. de *Collatione*. Item ad compensandam æqualitatem in permutatione beneficiorum, ex cap. *Ad quæstiones*, de *Rer. permutatione*. Alii tamen cum *Less.* ibid. & *Salm.* c. 3. n. 31.

num. 31. dicunt solum Pontificem posse constituere pensiones, quia talis est Curia stylus, qui facit jus. Vide n. 81. *vers. II. Absolutæ.*

Sed notandum hic 1. quod pensionarii ex *Bulla Pii V.* tenentur recitare Officium B. Mariæ Virginis, alias non faciunt fructus suos, V. *Less. d. c. 34. n. 208.* Hoc tamen intelligitur, si pensio sit Clericalis, ita ut requirat primam tonsuram; non vero si sit mensa laicalis, ita ut ejus fructus Pensionarius non exigat ut Clericus, sed ut Laicus, prout tenent *Salm. de Benef. n. 64. cum Azor. Nav. & Pal.* Item intelligitur, si Pensionarius non sit Clericus in Majoribus, vel Religiosus; nam si recitet Officium majus, vel alias preces a sua Religione præceptas, ad parvum non tenetur. Ita communiter *Salm. ibid. cum Azor. Led. Pal. Bon. &c.*

Notandum 2. quod, cum quis resignat beneficium cum pensione in favorem tertii, non potest exigere hypothecam, vel fideiussionem, aut anticipatam solutionem a pensionario, nisi hæc simul a Papa admittatur; quia jura prohibent circa beneficia omnia pacta, quæ de jure in eis non insunt. Unde censet *Less. ib. n. 95.* in tali casu non esse obligationem solvendi pensionem, & beneficium vacare.

75 Dubitatur 2. quomodo possit beneficium permutari cum pensione, & cujusnam auctoritate? Distinguedum, si pensio est spiritalis, potest fieri permutatio, sed auctoritate Pontificis, non Episcopi: nisi pensio illa spiritalis sit insuper erecta in titulum beneficii, uti sunt prælimonia, quia tunc sunt vera beneficia, & Episcopus recte potest concedere permutationes beneficiorum, ut *Salm. cap. 3. num. 29.* & uti diximus supra *quæst. præced.* Si autem pensio est mere temporalis, neque auctoritate Pontificia potest fieri talis permutatio, cum sit simonia contra jus Divinum, ut *Salm. cap. 3. n. 29. cum Suar. Bon. Tar. Vill. &c.* Pontifex tamen, ut supremus Dispensator, præsciindendo a permutatione, sicut potest beneficio plures fructus addere, sic potest ab illo partem fructuum detrachere, & alteri dare, ut docet *Less. d. cap. 35. nu. 89. & 91.* ubi hoc dicit esse certum, cum communi DD. Et consentiunt *Salm. cum civ. AA. num. 30.* ut dictum est in *Q. I. n. 70.*

76 Sed magna questio est, quando beneficia permutanda inæqualia sunt, an liceat inæqualitatem compensare per aliquam pensionem, seu pecuniam auctoritate Pontificis? Affirmat probabiliter *prima sententia*, quam tenet *Less. d. cap. 35. art. 101. cum Cajet. Sec. Sylv. Angel. &c.* Ratio, quia tunc nudi tituli beneficiorum simpliciter commutantur; sed separantur a proventuum juribus, quæ temporalia sunt, & per alium contractum compensatur excessus, ut loquitur *Less. cap. 35. num. 102. vers. 3.* & probat ex *cap. ad quæst. 6. de Ren. permut.* ubi *Gregorius VIII.* approbat permutationem duarum Ecclesiarum Parochialium, compensato per pecuniam excessu ditionis. Negat vero *secunda sententia* probabilior, quam tenent *Anacl. de Benefic. tract. 11. D. 2. quæst. 5. num. 30. cum Laym. Covarr. Vell. & Salm. cap. 3. num. 34. cum Nav. Sanch. Fill. Suar. Bon.* Quia esset simonia contra jus Divinum, dum emeretur

spirituale pro temporali; ille enim excessus consequenter est annexus titulo spiritali beneficii. Ceterum dicunt *Salmant. nu. 35.* posse Pontificem approbare contractum, non per modum permutationis, sed separando a beneficio pinguiori partem fructuum, & alteri dando, ut mox supra diximus.

Certum est autem esse simoniam, compensare pecunia excessum, qui sit in re spiritali; puta ob majorem dignitatem, jurisdictionem. Contra vero non est simonia commutare beneficium pinguius cum alio digniore, modo nullus habeatur respectus ad compensandum excessum reddituum cum excessu dignitatis. V. *Salmant. ib. num. 32.*

Quæst. V. est, quomodo in beneficiis liceat fieri transactio?

In aliis materiis spiritalibus certum est, quod licet transactionem facere etiam auctoritate propria, *Salm. cap. 3. num. 42.* Sicuti licet rem spirituales cum alia permutare, uti diximus supra *quæst. 3.* Sed in beneficiis requiritur saltem auctoritas Episcopi, et si transigatur spirituale pro mere alio spiritali, ex *cap. Super eo &c. Statuimus de Transf. ut Salm. d. nu. 43. cum Suar. Pal. &c.* Advertendum tamen, hoc non tollere, quod partes possint acquirere, sua jura cedendo, vel se remittendo Arbitris, qui saltem sint Clerici; Modo nulla fiat divisio iurium, aut reddituum, & nullum cedenti onus imponatur, ex *d. cap. Super eo Salmant. ibid. nu. 40. & 48. cum Laym. Bon. Fill. Pal. Suar.* Simonia autem est, licet componere interventus fortium sine consensu Superioris, cum omnis pactio sit illicita in beneficiis, *Croix lib. 5. nu. 5058. cum Suar. &c.*

77 Sed dubitatur 1. an licite Episcopus possit item componere cum aliquo onere, ita ut obtinens beneficium solvat aliquid cedenti? De se non videtur licere, cum commutetur spirituale pro temporali; sed ob aliquas causas honestari potest: 1. ob bonum pacis, quæ conducit etiam ad bonum spirituale, ex *cap. Nisi de Prob. 2.* ob æquitatem, ne cedens remaneat sine alimentis, quibus eget, 3. ob laborem, & expensas, quas cedens sit passus, & alter passurus foret, si ille non crederet, *Salm. t. 3. nu. 44. Pal. Bon. &c.* Quinimodo *Laym. l. 4. Tr. 10. r. 8. p. 5. n. 58. cum Suar. & Abb. & Salm. c. 3. n. 48. cum Pal. Fill. Bonac. docent datum esse etiam Arbitris (qui tamen sint Clerici) componere lites cum tali onere; modo non sit annua pensio, & modo non retroceatur beneficium a possidere; & constat posse fieri ex *cap. de cetero, de Transf.**

78 Dubitatur 2. an Episcopus ob bonum pacis in tali commutatione possit imponere super beneficio pensionem solvendam cedenti, ejus vita durante? Negant *Salm. cap. 3. n. 46. cum Azor. Bon. &c.* Et sic pluries decisum in *Rota* testatur *Bon.* Quia de Curia stylo dicunt jurismodi transactiones non admitti. Contrarium tamen tenent *Laym. l. e. d. n. 58. cum Abb. & Pal. Suar. Torr. Pard. Menno ap. Salm. d. n. 46.* quam ipsi satis probabilem vocant. Ratio, quia, et si (ut ajunt *Salm. n. 45.*) solus Papa possit imponere perpetuas pensiones beneficiariis,

ria, ut supra diximus; In transactionibus tamen ex communi DD. dicunt, jura, & usum jam introduxisse, quod Episcopi ob bonum pauperum possint pensiones imponere, non utique beneficariis, sed super eisdem beneficiis pro vita pensionariorum. Et hoc constare ait Laym. ib. ex cap. Nisi essent de Prob. Et idem posse ait Laym. ibid. Judices Ecclesiasticos.

- 80 Dubitatur 3: an possit admitti ab Episcopo talis transactio cum pensione super beneficio, si partes prius de illa convenierint, sed dependentes ab Episcopi consensu? Negant Laym. & Reg. Sed probabilius affirmant Salm. num. 47. cum Bon. & Torre.

- 81 Quæstio VI. quomodo Renuntiationes beneficiorum fieri possint?

Renuntiatio beneficii facienda est in manu Prælati illius, qui illud conferre potest; Itemque debet ab eo acceptari, ex cap. Admonet, de Renuntiati. Alias nulla est; & beneficium non vacat, ut Salm. cap. 3. num. 49. cum Garcia, & Covarr. Hoc tamen non currit in beneficiis litigiosis, vel in electionibus ad ea, quæ valide renuntiantur propria auctoritate; ex c. 2. de In Integrum restit. & c. Sane de Renuntiati.

Pluribus autem modis renunciatio beneficii fieri potest. I. Pure, & absolute; & in illa nulla intervenit suspicio simoniæ.

II. Absolute sed non pure, si fiat sine designatione personæ, sed cum onere pensionis: circa quam, si pensio est temporalis, diximus supra num. 75. esse jam nullam renuntiationem hujusmodi factam in manu Episcopi. Sed dubium est. An valeat renunciatio cum onere pensionis spiritualis? Est duplex sententia; utraque probabilis, ut ait Palanus D. 3. p. 17. num. 13. Prima affirmat cum Maldet. Gigas, Felin: Imola, Nav. Rebuff. &c. apud Salm. cap. 3. n. 59. Quia valde probabile est, posse ex iusta causa imponi talem pensionem ab Episcopis in beneficiis; Negant tamen Salm. di. num. 59. cum Azor. Bon. &c. excepto casu gravissimæ necessitatis, quia dicunt, quod ex Const. 5. Pii V. Intolerabilis, fuit adempta talis facultas Episcopis. Idem tenet Less. v. n. 74.

III. Renunciatio fieri potest pure, sed non absolute, nempe si sit in favorem certæ personæ sine onere; Et hæc non jam prohibetur jure Divino, si finis adsit honestus; sed jure Ecclesiastico, nisi fiat in manu Pontificis. Est commune. Vld: Sanch. c. 3. n. 52.

- 82 Sed queritur, an sit simoniaca talis renunciatio in favorem tertii facta in manu Episcopi? Bene distinguunt Salmant. num. 53. cum Sanch. Bon. Sor. Torre, &c. si pactum præcedat cum Episcopo, ut, facta resignatione, beneficium tertio conferatur, certe esset simonia; Secus vero, si non adsit pactum, quia tunc remanens Episcopus in sua libertate, si postea illi conferret, libere ageret. Peccaret tamen renunciatus tali modo contra Religionem, & ob id posset ab Episcopo privari beneficio, ut dicunt Salm. d. c. 3. n. 54. cum Less. Suar. &c.

- 83 Notandum autem, quod valde probabile est non esse illicitum, si resignans etiam in eadem renuntiatione declarat Episcopo suum desistendum, quod beneficium conferatur certæ personæ.

modo adsit pactum, ut conditio rigorosa suspendens (sicut intelligendus est Motus proprius S. Pii V. ann. 1568. ut dicunt Salmantio. cap. 3. num. 56.) Ratio, quia revera tunc renunciatio fit simpliciter, & Episcopus liber est ad conferendum beneficium cui vult. Ita Salm. ibid. n. 55. cum Nav. Azor. Pat. Sanch. Torre, & Garcia.

Sed dubium est, an, facta resignatione cum conditione in favorem tertii in manu Episcopi, possit hic admitti resignatio, conditione rejecta? Affirmant Sanch. cum Soto, S. Anton. & Sylv. ap. Less. lib. 2. cap. 35. num. 95. & Covarr. Aug. & Villal. apud Salm. cap. 3. n. 57. Quia talis conditio, tamquam turpis, habetur ut non adjuncta. Negat vero Less. di. di. & Salm. di. num. 37. cum Suar. Pal. &c. quia dicunt non posse resignationem pro una parte admitti, & pro alia rejici. Utraque est satis probabilis, ut dicit Torre apud Salmantio. ibid.

Quæstio VII. quandonam resignatio beneficii non confidentialis sit simoniaca?

Sciendum, quod ex Constitutionibus Pii IV. & S. Pii V. in 7. Decretal. cap. 9. & cap. 10. de Benef. collat. juxta Trident. Sess. 24. cap. 9. & 19. prohibentur omnes resignationes confidentiales factæ cum accessu, regressu, vel ingressu ad beneficium, vel cum confidentia recipiendi fructus ex beneficio resignato; nam si confidentia esset de alia re temporalis, præter fructus beneficii, esset quidem simonia, sed non confidentialis; ut bene notat Croix lib. 3. part. 1. num. 68. cum Suar. Laym. &c. Per accessum dicitur, si resignes beneficium alicui cum confidentia, ut ipse postea renunciaret, & illud alteri conferatur. Per regressum, si resignes beneficium, servato jure regrediendi ad illud in aliquo casu. Per ingressum, si resignes beneficium tibi collatum, antequam illud possideas, servato jure possessionem ingrediendi, v. gr. si aliquis moriatur &c.

Si quis autem resignat beneficium alteri sine pacto, sed cum spe, ut illa ex sola gratitudine iterum resignet in tui favorem, vel solvat aliquid ex beneficii fructibus, certum est non esse simoniam de jure divino, nec Canonico antiquo; licet sit valde periculosum, & ut plurimum simonia, ut Salm. c. 3. n. 65.

Sed queritur hic 1. an ex jure novo ex dd. 86 Constit. Pii IV. & S. Pii V. reprobetur talis resignatio cum spe sine pacto? Duplex est sententia satis probabilis, ut dicunt Salm. ibid. n. 66. Prima affirmat cum Pal. Suar. Bonac. &c. & probant ex verbis Bullæ S. Pii V. ubi dicitur: Si quis... etiam simplicis donationis titulo perceptor. Secunda tamen sententia probabilius negat. Ratio, quia in iis Constit. renovatur tantum decretum Tridentini non solum damnans confidentias, quibus inducitur nova obligatio (cum pacto expresso, vel tacto, ut explicant Navarr. & Rodr. ap. Salm. n. 69. in fine). Per verba autem allata Pontifex nil aliud præcipit, quam quod confidentia simoniaca præsumatur, & probetur donatio postea facta. Ita tenent, & fufius probant Salm. d. c. 3. n. 67. & 68. cum Suar. Sa, Vill. Nav. Less. Sanch. Azor. &c.

87. *Quer. 2.* si resignans declararet suam intentionem esse, ut alter remaneat obligatus ad resignandum in futuro, sed sine alterius promissione, utrum sit vera simonia confidentialis? *Affirmant. Pal. & Diana ap. Croix lib. 3. p. 1. num. 65.* Sed probabilius negant *Nav. Azor. Less. Suar. & alii ibid.* quia deest tunc pactum ex utraque parte obligatorium. Secus tamen dicendum, advertit *Croix num. 66. cum commun. 1.* si ille resignet, declarans velle, ut solvatur elical pensio ex fructibus, quia hoc est signanter expressum in Bulla.

88. *Quer. 3.* an dictis Constitutionibus comprehendatur confidentialia, etiam in permutationibus beneficiorum? *Negant. Suar. & Pal. cum Nav. apud Salm. dist. cap. 3. num. 7.* Cum de permutationibus in his non fiat mentio. Sed oppositum dicendum esse dicunt *Salmant. ibid. cum Azor. & Torre.* Et probant ex Bulla *S. Pii V.* ubi, ut referunt, expressè dicitur: *At etiam omnes permutationes, presentationes, collationes, &c. & alios dispositiones nullius momenti fore.* Sed videndum diligentius esset, quomodo præfati Auctores prædicta verba explicant.

89. Ultimo duo sunt notanda. 1. quod per hæc simoniam; etiam si fuerit tantum conventionalis, incurruntur poenæ videl. 1. Interdictum ab ingressu Ecclesiæ. 2. Excommunicatio Papalis ipso facto. 3. Nullitas collationis, & obligationis solvendi fructus. 4. Privatio aliorum beneficiorum antea obtentorum. *Vid. Salm. dist. cap. 3. num. 79.* Hæc tamen ultima non incurritur, nisi post sententiam iudicis, saltem declaratoriam, ut *Salm. ibid. num. 73. cum Suar. Laym. Sanchez. Haen. Torre. Vide num. 112.*

90. Notandum II. quod, si quis resignet beneficium cum confidentia, adhuc cum expresso pacto, sed auctoritate propria, minime impetrandi assensum Superioris, peccaret utique, sed non incurreret prædictas poenæ: quia talis resignatio de se est nulla, etiam quando illa simoniaca pactio non intervenisset. *Salm. dist. num. 73. cum Navar.* Secus vero dicendum, si pactum valeret, nisi obstatet simonia, quia tunc poenæ incurruntur, etsi resignatio sit nulla. *Salm. ibid. cum Nav.* Hinc bene inferunt *Elbel num. 699. & Croix lib. 4. num. 958. cum Fill. &c.* quod si quis resignet Beneficium in manu Superioris, postquam convenit occulte, ut resignatarius retribuat sibi aliquid, non solum resignatio est nulla, sed resignans amittit titulum, cum inter alias poenæ simoniæ sit inhabilitas ad idem Beneficium.

91. *Questio VIII.* qualiter committatur simonia pro ingressu ad Religionem?

Certum est, ut docet *S. Thom. 2. 2. q. 100. art. 3. ad 4.* esse simoniam aliquid dare, & accipere pro ingressu Monasterii ex c. *quam pio quest. 2.* Hinc I. non licet admittere aliquem in Monasterium propter bona, quæ offert; esset enim vendere statum Religiosum, nisi ille simpliciter exprimat sine pacto velle ingredi cum bonis suis. Pariter non licet prestare servitutem Monasterio tanquam pretium admissionis: nisi quis intersit ad sibi conciliandam benevolentiam Religiosorum, ut in illud admittant, ita *Salm. c. 2. n. 47. cum S. Anton. Sylv. & Sanchez.*

II. E converso dicit *S. Tb. loc. cit.* non esse simoniam, si quis elemosynas Monasterio erogat, ut facilius ex gratitudine admittatur: Ut nec etiam, si Religiosi donis inflectant aliquem ad ingressum in Monasterium. Imo, ut dicit *Bon.* nec si Monasterium solvat illius debita, ad removenda impedimenta ingressus, relicta tamen ingrediendi libertate. Vel si Monasterium promittat eum admittere, postquam artem didicerit; quia tunc non imponitur onus, sed conditio declaratur requisita, si cupit admitti. *Salm. num. 48. cum Regis. Az. Sylv.*

III. Licetum est etiam, prout communiter docent *S. Thom. 2. 2. quest. 100. art. 3. ad 4. & Cabass. Theor. Jur. lib. 5. cap. 5. num. 12. cum Bon. Daj. Nav. Tol. Suar. &c.* si Monasterium est egens, pro sustentatione ingressuri accipere aliquid, uti dotes Monialium, & distributiones, quæ solent alijs Monialibus distribui. Notat tamen *Sanchez. apud Salm.* vix excusari posse Monasteria, quæ petunt uberiorem dotem propter ignobilitatem personæ, vel alium defectum; nisi ex hoc eveniret Monasterio detrimentum in honore, in bonis, & simili; quia hoc jam esset temporale damnum. Et sic permittitur recipere plus pro admittenda tertia sorore, aut vidua, sene, infirma, &c. *Vid. Salm. d. c. 2. n. 50.*

Sed questio magna est, an liceat aliquid accipere pro sustentatione ingressuri, si Monasterium sit opulentum? *Prima* sententia, quam tenet *Sor. lib. 9. quest. 6. art. 2. Pal. D. 3. p. p. num. 4. Bon. D. 1. quest. 4. §. numer. 2. Sanchez. Conf. cap. 3. D. 23. num. 1. Elbel de Sim. num. 604. & Salm. dist. cap. 2. num. 53. cum Lezay. Sylvest. Arag. &c.* affirmat: Ratio, quia ut dicunt, hæc non est simonia neque de jure naturali, neque positivo. Non de jure naturali, quia ex una parte non recipitur temporale, nisi pro temporali sustentatione præstanda; ex alia parte nequit dici, quod ille, qui ingreditur postulat, aliquid jus habeant ad bona Monasterii, cum ipsa vel propria industria a Monasterio sint adeptæ, vel ei ab alijs libere sint donata. Neque de jure positivo, nam si aliqua jura videantur id prohibere, nullus vero textus prohibet expresse aliquid recipi sustentationis titulo. Quod si, ajunt, unquam talis extitit prohibitio, ipsa per contrariam consuetudinem ablata est. Non negant tamen *Elbel, & Salmant. num. 54. cum Sylv. Torre. Vill. &c.* quod hoc saltem excusare non poterit ab avaritiæ lape.

Secunda vero sententia, quam sequuntur, & tenent *Cabass. l. c. 2. p. cum S. Bon. Suar. l. 4. de Sim. Laym. tract. 29. c. ult. S. Anton. 39. Cap. 2. 2. q. 100. art. 3. Rong. de Sim. c. 2. quest. 6. & alii.* quibus clare consentit *D. Thom. d. q. 100. art. 3. ad 4.* qui docet tunc tantum licere aliquid exigere, si Monasterium sit tenue; (Et ibid.) si ad hoc non sufficiant Monasterii opes: Ratio potissima, & mihi valde urgens est, quia postulans, etsi ante receptionem nullum jus habeat ad bona Monasterii, postquam tamen receptus est, habet quidem jus ad illa pro sua sustentatione. Quapropter, si Monasterium est opulentum, & aliquid pro sustentatione illius temporis exigit, vendit ei jus, quod ille post receptionem jam est adepturus; Et quamvis illa

la sustentatio sit aliquid temporale, est vero quid consequenter annexum ad spirituale; unde, sicut non potest vendi jus ad redditus Beneficii, vel ad Decimas percipiendas, quia hi sunt proventus rei spirituali consequenter annexi; ita nec jus ad alimenta in Monasteriis. Hinc ex *c. Quoniam, de Sim.* vetitum fuit aliquibus Monialibus recipere temporalia prae-textu paupertatis ab ingressuris ad ipsarum sustentationem. Et in *Extr. 1. de Simon.* prohibetur sub excommunicatione aliquid accipi ad quicumque finem pro ingressu ad Religionem, nisi quis liberaliter dare voluerit. Et cum hac sit simonia de jure Divino, ut probavimus, frustra assertum ab Adversariis in contrarium consuetudo, de qua tamen valde dubito, exceptis Monasteriis Monialium, ut infra videbimus. Secus autem dicimus, cum Monasterium est inops: quando enim ipsum non habet bona sufficientia ad aliorum sustentationem; tunc nihil vendit, cum recipiendis nullum habiturus sit jus ad bona quae Monasterium non habet. Et in hoc communiter DD. conveniunt. Atque *Cabass. loc. cit. num. 13.* advertit, ad exigendum aliquid a recipiendis non requiri arctam necessitatem, sed sufficere illam, qua Monasterium non posset alias commodè eis alimenta subministrare: Tridentinum enim *Jess. 25. c. 3. de Reg.* sic providit: *In temporalibus Monasteriorum fabulatur cum in eandem esse rationem, ut monialium numerus commodè sustentari possit.*

Contra nostram autem sententiam non valet dicere cum *Salm.* quod; sicut Sacerdos, etsi opulentus, potest licite recipere pecuniam ab altero ad celebrandum pro stipendio suae sustentationis, sic Monasterium a postulante pro eodem sustentationis titulo. Nam respondetur, quod Sacerdos recipiendò elemosynam pro Missa, licite eam recipit tamquam stipendium suae sustentationis, quae ex iustitia illi debetur, ut statuimus supra *num. 55.* Monasterium vero nihil potest exigere pro onere quod assumit sustentandi ingressurum, quia (ut diximus) ingressurus post receptionem habet jus ad sustentationem ex bonis Monasterii, utpote receptioni annexam.

Excipitur tamen I. Si aliquid recipiatur a postulanti-bus pro alimentis tempore Novitatus, id enim expresse permittitur a Tridentino *Jess. 23. cap. 17. de Reform.* Excipitur II. Si recipiendus sit infirmus, senex, hebes ingenio, vel similis, quia tunc Monasterium licite accipit aliquid temporale ab illo, tum pro carentia servitutis, quam alius sanus vel juvenis praestaret; tum pro incommodo temporali extraordinario, quod pro ipso Monasterium est subiturum: ita *D. Thom. 2. 2. quest. 100. ad 4. Croix lib. 3. p. 1. num. 287. cum aliis*; Et hoc est certum apud omnes, ut asserunt *Salmantic. numer. 51.* Excipitur III. Monasteria Monialium, quibus Clemens VIII. (ut referunt *Nav. Bassus, Less. & Bonac.* apud *Cabass. num. 17.*) indulgit posse pacisci de dote recipiendarum pro earum sustentatione. Ratio hujus indulgentiae videtur, quia Monasteria Monialium facilius

sunt obnoxia diversis infortuniis, ut experientia patet, quam Monasteria virorum. An autem excommunicatio infligita in *Extrav. 1. de Simon.* omnibus exigentibus & solventibus pro ingressu Monasteriorum, hodie sit usu abolita? Videntur affirmare *Nav. & Less.* sed *Cabass. num. 17.* ait illam adhuc posse vigere pro Monasteriis virorum.

In dictis resoluatur.

4. Simonia est concionari, catechizare, Missas facere pro pretio, nisi excusetur ratione laboris, non intrinseci (is enim sacer est, & inestimabilis; scilicet vel ipsa actio sacra, vel in ea intrinsece inclusas) sed extrinseci, non annexi rei spirituali, ut pro labore itineris, vel cantus in Missa, vel ratione altaris incommodi pretio estimabilis. Ratio est, quia illae actiones ex natura sua ordinantur ad aliquid supernaturale, & ad salutem; non autem ad aliquid temporale, sicut docetur, quaecumque etiam Theologia, quae pretio estimabilis est, *Bonac. loc. cit. Salm. Fill. &c. & infra lib. 6. c. 3. cap. 4. d. 1. Laym. lib. 2. §. 4. ** (Vide dicta *num. 55.*)

Quer. an sit simonia accipere aliquid ad instruendum alios in sacra Doctrina? Distinguitur, si instructio tendit ad bonum tantum spirituale aliorum; est simonia; quia tunc est res mere spiritualis, pro qua nullum potest accipere pretium. Hinc est simonia accipere aliquid pro concione, ut pretium pro labore illius intrinseco, uti pro studio, defatigatione, prout docent *Less. lib. 2. cap. 34. num. 76. & Salm. c. 2. num. 42. cum S. Thom. & communi*; Nisi accipiat ut stipendium sustentationis, uti dicunt *Less. cap. 35. num. 7. & Salm. dist. cap. n. 20 cum S. Thom. Torre, Sanchez. Vill. &c.* Vidè dicta *num. 55.* Secus vero, si instructio tendat etiam ad aliquod bonum temporale alterius, ad utilitatem, honorem, oblationem, prout est instructio ad interpretandas Sacras Scripturas, ad edocendas Theologicas conclusiones, ad expugnandas haereses. *Croix num. 179. Less. ibid. num. 80. cum Sot. Cajet. Vill. Salm. ibid. n. 43. Eitel num. 620. & D. Thom. 2. 2. quest. 190. art. 3. ad 3. ubi dicit: Qui docet scientiam, potest stipendium accipere, quasi operas suas locans.* Hinc licitum est etiam accipere aliquid pro docenda Theologia Morali, ut est probabilius apud *Croix lib. 3. p. 1. num. 164. & 184.* Item pro impertienda licentia docendi Theologiam cum titulo Magisterii, ut patet ex usu Universitatum; sive pro dando consilio morali, quia est instructio temporalis, quamvis conducatur ad pacem conscientiae. Secus autem, si consilium tenderet ad bonum tantum spirituale alterius: puta, ut moveatur ad poenitentiam, &c. *Salm. ibid. num. 45.*

2. Item Simonia est dare, vel accipere pretium pro absolutione a peccatis, & censuris, pro dispensatione in voto, juramento, impedimento matrimonii, irregularitate, &c. Potest tamen in his aliquid exigere per modum mulctae ad causam piam applicandam, *Laym. loc. cit. num. 10.*

96 Accipiuntur solutiones in dispensationibus in Matrimoniiis, &c. etiam per modum sustentationis onerum Pontificatus; Item per modum commutationis, sicut vota commutantur in elemosynas. Et conceditur etiam Episcopis in talibus dispensationibus accipere aliquid elemosynis distribuendum (modo ipsis, vel suis nihil perveniat) per modum pœnæ, vel commutationis, non autem per modum sustentationis: hoc enim veritum est illis ex c. *Jacobus, de Simon. & a Trid. sess. 24. c. 6. Salm. cum S. Tb. dist. c. 2. n. 36. & 37.*

97 Quar. hic, an sit simonia dare aliquid, ut alter omittat rem spiritualem? Distingue, & affirma, si omissio dirigatur a potestate spirituali, ut esset omissio absolvendi, dispensandi, eligendi &c. ex c. *Presbyter de Simonia*, ubi prohibetur, ne ob pretium negetur pœnitentia, nisi talis absolutio esset sacrilega, aut injusta. Vid. *Croix an. 174.* Secus autem non est simonia, si actus spiritualis dependeat a libertate, ut esset omissio orandi, dandi elemosynam, celebrandi, nisi alter ad ea teneatur ex iustitia. *Salm. c. 2. ex n. 27. cum Led. Vill. &c.*

98 3. Non est simonia dare aliquid ad redimendam vexationem a negante Sacramenta in necessitate. *Suar. Less. Laym.* Vel ab iniique impediens electionem, vel possessionem beneficii, ad quod jus in re habes. Quod addo, quia si nondum habes jus in re, etsi possis redimere vexationem ab eo; qui tantum potest obesse, non tamen ab eo qui & prodesse, & obesse potest. Ratio est, quia non datur tanquam pretium æquivalens rei spirituali, sed ut alter ad officium rite præstandum inducatur.

In hoc sedulo attende duas regulas traditas a *S. Tb. 2. 2. q. 100. art. 2. ad 3.* Prima est, quod, quando jus est certum, & in re jam acquisitum, licet tollere injustam vexationem, dando aliquid temporale, ex comm. cum *Nav. Man. cap. 23. n. 102. Salm. c. 3. n. 3. Elbel de Sim. n. 616. & aliis.* Dicitur *jus certum*, nam si dubium sit, non licet; quia tunc per temporale acquireretur ut certum jus spirituale quod erat dubium. Dicitur per *injustam vexationem*, nam si sit justa, neque licet. Dicitur item *dando aliquid temporale*, non enim posset dari spirituale pro redimenda vexatione, quia daretur spirituale pro temporali, qualis est vexatio, *Salm. d. n. & 6. cum communi.*

99 Quæstio tamen est, an possit redimi pecunia vexatio circa possessionem beneficii? *Prima sententia* negat, quia talis possessio est res spiritualis, vel spirituali annexa, cum per possessionem acquiratur jus ad exercenda spiritualia. Ita *Viva de Benef. quest. 9. art. 6. Bon. Garcia, Abb. &c. ap. Salm. c. 3. num. 7.* *Secunda* tamen sententia probabilior, quam tenet *Bus.* hic, & *Suar. lib. 4. c. 50. n. 31. Sanch. Conf. 1. 2. c. 3. dub. 30. n. 11. Pal. tom. 3. D. 3. de Sim. p. 20. n. 3. Croix lib. 3. p. 1. n. 140. Bonac. c. 3. q. 4. Less. lib. 2. cap. 35. n. 109.* qui vocat communem, & alii plures ap. *Salm. n. 8.* affirmat licere, quia jus quidem ad beneficium spirituale est, non autem possessio. Hanc recte sequuntur

Salm. n. 9. & Croix d. n. 140. semper ac sit certe acquisitum jus ad possessionem; tum enim vexatio non esset circa jus spirituale, sed circa factum possessionis, quod est temporale, & sic videtur sentire *D. Tb. l. c. art. 2. ad 5. docens: Sed postquam jus alicui jam acquisitum est, licet per pecuniam injusta impedimenta removere.* Secus tamen dicendum cum *Salm. n. 8. in fine*, si jus revocetur in dubium probabile, ut mox supra diximus. Notandum autem hic in *Trid. sess. 24. c. 14.* præcipi Episcopis, ne permittant pro admissione ad possessionem beneficii solutionem ullam, aut promissionem, utpote *simonicae labis, aut avaritie suspicionem habentes*, reprobata quacunque consuetudine in contrarium: Tantum permittit Concilium, si sit consuetudo, dare aliquid in usus pios convertendum. Sed hæc intelliguntur 1. non de omnibus Beneficiis, sed tantum de Canonicatibus, & præbendis in Ecclesiis Cathedralibus, aut Collegiatis, ut probabiliter ait *Bon. de Simon. quest. 7. §. 3. num. 4. & Barb. in dist. 1. Conc.* Intelliguntur 2. de recipientibus aliquid pro admissione ad possessionem, non vero de dantibus ad tollendam injustam vexationem ut supra; Nam Bulla *S. Pii V. Durum nimis*; edita ann. 1570. pro observantia præfatæ Sanctionis Concilii id explicat, & confirmat tantum pro recipientibus, his verbis: *Præcipimus Episcopis, Capitulis, &c. ne retineant fructus, neque alia petant, vel exigant, &c.*

Secunda regula est, quod, si jus non sit in re jam acquisitum, sed ad rem, non licet pecunia vexationem tollere, ex cap. *Matthæus de Sim.* ubi damnatur, qui, obtenta electione, pecuniam obtulit, ne alii electores impedirent confirmationem; cum ad confirmationem nondum haberet jus acquisitum. Hinc simonia est offerre pecuniam Episcopo, qui injuste nolle me præsentatum instituere, vel me dignum eligere; quia tunc per pecuniam non solum amoverem impedimentum, sed etiam rem spiritualement adipisceretur. Ita *Bus.* hic & *Sanch. Conf. lib. 2. cap. 3. D. 30. num. 3. Salm. d. c. 3. n. 9. cum Laym. Caj. Sylv. &c.* Et dicunt, quod hæc esset simonia de jure Divino cum *Soto, Suar. &c.* contra tamen *Pal. Laym. Bonac. &c. ibid. num. 12.* Notant tamen *Bus.* hic, *Croix n. 144. & Salm. n. 11. & 13. cum Less. Soto, Fill. Suar. &c.* quod hæc regula non currit, si aliquis Electorum vi vel fraude alios Electores corrumperet, ne me eligant, quia tunc non agit tanquam elector. Immo non currit, si vexatio esset ab his, qui tantum obesse possunt; *Suar. de Sim. c. 50. num. 23. Pal. de Sim. p. 20. n. 4. Anac. eod. tit. §. 13. n. 310. Elbel de Sim. n. 614.* Secus vero, si possint obesse, & simul prodesse instituendo, præsentando, vel confirmando; quia tunc, quod datur eis ne obunt, necessario datur etiam, ut prosint, consensum non negando; & sic pecunia tunc directe sternetur via ad beneficium obtinendum, Ita tenendum omnino censet cum *Anac. num. 314. Suar. num. 18. Elbel l. c. & Salm. ib. cum aliis sit.* quando datur pecunia, ut Elector suum votum non neget, etiam si injuste negaret; quicquid dicat *Pal. l. c. n. 4.* affe-

22 pensionem mere temporalem: quia non fun-
 23 datur in titulo spirituali, nec refertur ad fun-
 24 ctionem spiritualem. Dixi temporalem: quia
 25 spiritualis, quæ datur v. gr. Concionatori, vel
 26 Coadjutori Episcopi propter officium ecclesia-
 27 sticum, in eoque fundatur, nec differt a be-
 28 neficio, nisi quod non sit perpetua, vendi
 29 nequit: mixta vero, ut v. g. quæ datur Pa-
 30 rocho seni, vel Clerico pauperi ad sustenta-
 31 tionem, non quidem vendi potest: redimita-
 32 men potest, modo obligatio recitandi Offi-
 33 cium B. V. imposita non extingatur. Quod
 34 intellige, si in loco, ubi sit venditio, Bulla
 35 sit recepta: Ratio est, quia qui pensionem re-
 36 dimit, non emit jus spirituale, sed extinguit
 37 onus temporale solvendi certam summam pec-
 38 unia. *Less. cap. 35. dub. 21. Suar. c. 26.*
 39 *num. 5. Laym. loc. c. num. 46.*

22 6. Non est Simonia juris divini (etsi quan-
 23 doque juris humani esse possit) spirituale cum
 24 spirituali permutare, v. g. beneficium pro be-
 25 neficio, Reliquias cum Reliquiis, &c. vel
 26 dare temporale pro temporali, ut si cali-
 27 cem, vel agno Dei præcise ratione mate-
 28 riæ vendas: vel dare temporale pro spiritua-
 29 li, per modum doni gratuiti, etiam cum spe,
 30 vel intentione excitandi ad remunerationem
 31 doni spiritualis, vel contra. Ratio, quia gra-
 32 titudo non respicit pretium, sed beneficium;
 33 nec solvit debitum iustitiæ, sed antidorale:
 34 quo non excluditur, quin gratis detur. *
 35 (*Sed vide num. 51. & 54.*) * Recte tamen
 36 monet *Suarez*, hujuscemodi dona ob præsum-
 37 ptionem valde cavenda. Item donare, promit-
 38 tere, vel negare temporale quippiam, sub
 39 conditione operis spiritualis præstandi, modo
 40 non fiat per modum retributionis, seu com-
 41 mutationis: v. g. si parens filio promittat
 42 munus, si Sacramenta frequentet: Ratio est,
 43 quia hic non intervenit contractus onerosus,
 44 sed sinitur vel in liberali donatione, vel do-
 45 natione sub tali conditione, & modo. *Suar.*
 46 *lib. 4. cap. 45. Laym. d. cap. num. 8. (Vide*
 47 *num. 59.) **

ARTICULUS II.

Quæ sit pena Simonia?

- 105 Quamam Simonia inducat penas? An incur-
 rantur pœna in venditione Sacramentorum,
 aut Capellanie non collativæ, &c.
 106 An, ad incurrendas penas, Simonia debeat
 esse completa ex utraque parte?
 107 An incurrat penas qui obtinet Beneficium
 per falsam promissionem pecuniæ?
 108 An incurrantur pœna per Simoniam tantum
 de jure Ecclesiastico; An ob ingressum in
 Religionem?
 109 Quæ sint pœna ob simoniacam Ordinationem?
 110 An etiam ob collationem primæ Tonsuræ?
 111 Quæ sint pœna ob Simoniam in Beneficiis?
 112 An incurrantur pœna in venditione Vicaria-
 tus, vel alius Officii amovibilis: Nec non
 pœna in Capellanis, aut Sacramento-
 rum, & jurisdictionis?

Deinde quatuor queruntur. *Questio I. An sint
 nullæ electiones simoniacæ ad Prælaturas Re-
 gularium? Qu. II. An pœna ob Beneficia
 simoniacæ accepta incurrantur ab ignorantibus?
 Quest. III. An Beneficiarius simoni-
 acus ipso facto privetur Beneficiis obtentis, &
 fiat inhabilis ad futura obtinenda. Qu.
 IV. An Electio Pontificis simoniacæ sit nul-
 la?*

22 **R**ESP. 1. Sola simonia Confidentialis, & Rea- 101
 23 lis in Ordine, Beneficio ecclesiastico, &
 24 Religionis ingressu pœnas juris ipso facto in-
 25 ducit, licet ob ingressum Religionis raro in-
 26 curratur, ut dictum est, vel ob tenuitatem
 27 monasterii, vel contrariam consuetudinem re-
 28 ceptam. * (*Sed vide num. 92.*) * *Suar. o.*
 29 *56. & 57. Less. decis. 32. Laym. loc. citat.*
 30 *§. 7.*

In venditione igitur aliarum rerum, nempe
 Sacramentorum, jurisdictionis, pensionis, aut
 Capellanie non collativæ, etsi peccatur, nulla
 tamen incurritur pœna. *Less. l. 2. cap. 35. num.*
 23 *& Salm. c. 4. num. 1. cum communi. Vide*
 24 *num. 112.*

Queritur I. an ad incurrendas pœnas requi- 10
 rat, ut simonia sit ex utraque parte comple-
 ta? Duæ sunt sententiæ ambæ probabiles. *Prima*
sententia negat, ut tenent ipsi *Salm. cap.*
 4 *num. 9. cum Sot. Caf. Pal. &c.* Dicunt enim
 sufficere, quod tradatur res spiritualis, nam,
 re tradita, venditio perficitur, etiam si pretium
 non sit solum, modo de eo fides præstetur,
 ut ex *lib. 3. ff. de Contrab. emp.* Attamen se-
 cunda communior & probabilior sententia, quam
 tenent *Less. lib. 2. cap. 35. dub. 27. Nav. Man.*
 c. 23. *num. 104. Suar. de Sim. cap. 56. nu. 33.*
Anacl. a num. 240. Croix num. 112. Ronc. cap.
 1. *quest. 2. Elbel num. 628. item Laym. Sancb.*
Covarr. Moya, &c. apud Salm. num. 17. qui
 probabilem vocant cum *Palao*, & aliis, dicit
 requiri impletionem ex utraque parte. Ratio
 1. quia non omnino perficitur venditio simul &
 emptio, nisi tradita re, & pretio. Ratio 2.
 quæ mihi magis urget, quia in jure nullibi in-
 signuntur pœna contra simoniam non utrimque
 completam, & in panis benignior est interpre-
 ratio facienda, ut habetur in *cap. 49. de R. J.*
in 6. Et hunc esse Curia Stylum (qui pro le-
 ge habetur cum *Elbel*, & *communi*) testan-
 tur *Navar. & alii*, nimirum non judicandi pœ-
 nas fuisse incurfas, nisi simonia fuerit ex utra-
 que parte consummata. Hinc inferunt DD.
 quod accipiens beneficium cum pacto præstan-
 di pecuniam, non tenetur ante solutionem be-
 neficium resignare, nec fructus restituere. No-
 tandum tamen 1. cum *Less. ibid. num. 15. &*
Salm. num. 6. quod, si pars tantum promissi
 solvatur, jam ex utraque parte intelligitur per-
 fecta simonia. Notandum 2. quod ex simonia
 utrinque completa, quantumvis occulta, incur-
 runtur pœna, ut in *Extr. 2. de Sim.* Vide *El-*
bel num. 620. Notandum 3. quod si simonia sit
 confidentialis, pœna incurritur etiam per si-
 moniam conventionalem mixtam, scil. ex una
 parte completam, ex Bulla S. Pii V. In-
 tolerabilis. §. 3. Vide *Anacl. l. 5. Decret. tit.*
 3. n.

3. n. 284. *Elb. n. 629. & vide infra n. 111. cir-
ca fin. Resp. 4.*

107. Queritur II. An committat simoniam, & pœnas incurrat, qui obtinet Beneficium perfectam pecuniæ promissionem non impletam? Dicunt *Pichler lib. 5. tit. 3. n. 13. & Pontas v. Simonia, cas. 5.* hunc satis simoniam committere, quia ad ipsam incurrendam non requiritur, ut factio res temporalis tradatur, sed sufficit, quod per motum rei temporalis obtineatur spiritus. Ego tamen dicendum censeo, quoad culpam hunc non posse excusari a peccato simoniæ, quia saltem cooperatur ad simoniam Collatoris; nam quoad seipsum puto probabilius cum *Elbel n. 625. & aliis gravibus DD.* peccare non peccato simoniæ, cum, non interveniente voluntate se obligandi ad promissionem, non adsit vera emptio, quæ ad simoniam requiritur. Quoad pœnas vero simoniæ puto cum *Croix l. 6. p. 2. n. 200. & 204.* eum illas non incurrere, cum desit simonia utrimque completa, ut mox supra dictum est in præcedenti questione.

108. Queritur III. an incurrantur pœnæ per simoniam tantum de jure Ecclesiastico statutam, puta, si quis emat Officium Sacristæ, &c. vel si resignet beneficium cum pensione ex propria auctoritate, ut supra notavimus? Affirmant *Elbel n. 627. ac Nav. Sos. Vill. &c. ap. Salm. d. c. 4. nu. 10.* qui dicunt esse valde probabile; Sed non minus probabilem recte vocant negativam sententiam *Salm. nu. 11. ib. cum Sanch. Rodr. Dian. Aragon. &c. ac Renc. c. 4. q. 1. Resp. 4.* Ratio, quia jura, quæ pœnas imponunt, intelligenda sunt communiter de simonia rigorosa, quæ sit etiam contra jus Divinum; & probatur ex *Extravaganti 2. de Sim.* quæ incipit: *Cum scelus simoniace pravitatis tam Divinorum, quam sacrorum Canonum auctoritas abhorreat, &c.*

Certum est autem, quod ex *c. 1. Extrav. de Sim.* dantes, & accipientes quid pro ingressu in Religionem, incurrunt ipso facto excommunicationem Papalem. Sed notandum est *1. cum Nav. Sanch. Bon. ap. Salm. nu. 12.* illam non incurrere nisi præsumentes, ut colligitur ex textu; Hinc ignorantes, etiam culpabiliter, excusantur. Notandum 2. valde probabile esse, non incurrere in simplici ingressu, sed in professione, ut *Salm. ib. cum Bon. Pal. &c.* Notandum 3. cum *Lefs. d. c. 3. n. 131. & Nav. Sylv. Pal. ap. Salm. ib.* hanc Extravagantem, ut supra, saltem quoad hanc excommunicationem, non esse usu receptam. Notandum ultimo, quod professio, etiam simoniace facta, valida certo est, ut docet *S. Tb. q. 109. a. 6. ad 5.* Si vero accipiens sit integra Communitas, aut Capitulum, ultra excommunicationem (quam vero dixim: s non esse usu receptam) incurrit suspensionem etiam Papæ reservatam ab Officio, executione juris capitularis, & administratione jurisdictionis; Item incurritur ex utraque parte infamia juris, & consequenter irregularitas. Simoniacæ autem admissus debet transferri in arctius Monasterium; sed hoc non ante sententiam, *Elbel n. 626. ex ead. Extr. 2.*

109. Resp. 2. ob simoniæ collationem, & su-

„ sceptionem Ordinum, etiam primæ tonsuræ, incurritur excommunicatio, & suspensio Pa-
„ palis, *Lefs. disp. 24. Laym. loc. c.*

Ultra excommunicationem, & suspensionem Papalem, Episcopi simoniace ordinantes, & ad id mediatores, incurrunt ipso facto, ex *c. Cum detestabile, Extr. 4.* incurrunt etiam interdictum ab ingressu Ecclesiæ. Et, si violaverint suspensionem, aut interdictum, suspenduntur a regimine Ecclesiæ, & privantur perceptione fructuum, ex *Motu Sixti V. Vide Salm. d. c. 4. n. 14.*

Ordinati autem, ultra prædictam excommunicationem, & suspensionem ipso facto ex *d. c. Cum detestabile, & maxime ex Bulla Sixti V.* suspenduntur ab exercitio suorum Ordinum, sed illius tantum, quem simoniace Ordinatus suscepit; ut docet *Lefs. c. 35. n. 133.* & probabile putant *Salm. c. 4. nu. 15.* contra *Palaum, & Rodrig.* Et suspenduntur etiam a spe ascendendi ad Ordines superiores. Notant vero *Lefs. d. l. n. 136. cum communi, & Salm. d. n. 15. cum Sos. Laym. Sanch.* non incurrere suspensionem hanc, si, Ordinato ignorante, alius simoniam commiserit. Deinde notant *Salm. d. n. 15. in fine, cum Pal. & Lefs. ib. n. 134.* quod, licet ex Bulla Sixti V. hujus suspensionis absolutio a Pontifice ipsimet reservetur, & revocentur quoad hoc facultates concessæ Religiosis, & etiam Episcopis in *Trid. Sess. 24. c. 6.* In hac tamen parte dicunt præfati *Lefs. & Pal.* Bistam non esse receptam; Idemque confirmant *Salm. c. 4. n. 34. in fin. Cum Sa, & Suar.*

Queritur, an incurrantur prædictæ pœnæ in collatione simoniace primæ tonsuræ? Affirmant hic *Bus. & Covar. ap. Lefs. c. 35. n. 133.* Quia ex *Trid. Sess. 21. c. 1.* prohibetur accipi aliquid, etiam sponte oblatum ab Episcopo, & ejus Ministris, adhuc pro collatione primæ tonsuræ, vel pro Literis Dimissoriis, seu Testimonialibus, & pro sigillo, & aliis; & contra facientes declarantur in fine incurrere pœnas de jure inflictas. Negant vero probabiliter *Salm. c. 4. n. 14. cum Pal.* quia tonsura non est verus ordo juxta dicenda *l. 7. num. 734.* Et idem docet *Lefs. n. 133.* (licet pro se citetur a *Bus.*) dicens, in nullo jure adesse, pro his excommunicationem statutam, nec Concilium voluisse novas pœnas injungere. Pariter dicit, durum videri incurrere censuram Episcopos, & Ministros accipientes aliquid sponte oblatum, licet ipsi peccent. Imo id permittit *D. Tb. 2. 2. q. 100. art. 2. ad 4.* dicens: *Si vero (aliqua) exigantur quasi quedam stipendia per consuetudinem approbata, non est simonia, si desit intentio emendi, vel vendendi . . . & præcipue quando aliquis voluntarie solvit.* Attamen *S. Doctor* loquutus est de simonia Juris Divini; jure autem Ecclesiastico hoc vetitum est in Tridentino *l. c.* ubi reprobantur quæcunque consuetudines etiam immemorabiles, utpote quæ potius abusus dici debuissent. Ceterum *Croix 4. 3. part. 1. num. 167.* videtur non improbabili- ter censere ibi reprobari consuetudines tantum, quæ ante Concilium fuerunt, tanquam forte immoderatas, non autem quæ nunc sunt dandi aliquid moderatum, & quæ præsumi possunt

ex iusta causa introducta, ista enim bene valere possunt juxta dicta de L.g. lib. 1. n. 108. v. Sed quid. Hinc ait Mazzos. de Sacr. Ord. cap. 1. §. 6. pag. 239. cum Nav. & Lop. Episcopum non committere simoniam, si recipiat aliquid sponte oblatum post (non autem ante) collatum Ordinem, hoc enim expresse permittitur in can. Sicut. 1. quæst. 2. modo Episcopus id non petat; ubi dicitur: Si ille autem, qui ordinatus fuerit, si non ex placito, neque exactus; neque petitis, post acceptas cartas & pallium aliquid cuiuslibet ex Clero gratia tantummodo causa dare voluerit, hoc accipi nullo modo prohibemus, quia ejus oblatio nullam culpæ maculam ingerit, quia non ex ambientis petitione processit. Ita Gregorius in Epist. 44. Sic pariter videtur permitti etiam Notariis, juxta consuetudines locorum approbatas, aliquid pro sua sustentatione exigere, si pro opera sua præstanda quoad Acta Ordinationum conficienda nullum salarium sit eis assignatum, ut ex eodem Concilio deducitur.

- 111 Resp. 3. Ob simoniam Realem in Beneficio Ecclesiastico incurritur I. Excommunicatio Papalis. II. Irrita est electio, præsentatio, confirmatio, & institutio: Unde talis non facit fructus suos. Idque etiam, licet a tertia persona taliter provisus id ignoraverit, ut habetur ex cap. Nobis fuit, de Simon. Nisi tamen contraxerit * (Prout sancitum est in c. 33. de Sim. Hic tamen notandum cum Less. cap. 35. num. 145. & Elbel n. 652. quod non obstante tua contradictione, nec etiam posses Beneficium acceptare, si scias pecuniam revera datam fuisse a tertio pro collatione; nam textus te excusat solo casu, quo contra prohibitionem tuam verba textus) aliquis te penitus ignorante, promisit & exsolvit. Nota illud, te penitus ignorante, ergo si Beneficium acceperis sciens tibi per simoniam alterius conferri, nequis illud acceptare, & si illud acceperis, neque retinere. * (Vel nisi a tertio data fuerit pecunia per fraudem, ut redderetur inhabilis; Vel nisi bona fide possederit Beneficium per triennium) *. Ut communiter docent Less. dist. cap. 35. n. 149. Laym. lib. 4. tract. 10. cap. ult. Bon. p. 2. n. 20. Elbel num. 640. cum Suar. Pal. &c. Nec obstat Regula Cancellariæ, ubi requiritur absolute, ut Beneficium obtineatur sine ingressu simoniaco; nam intelligitur de eo, qui culpabiliter ingreditur, Elbel ibid. cum Anacl. Hinc non tenetur Beneficiatus restituere (neo ante triennium) fructus bona fide consumptos, si diutius non evaserit, ut S. Thom. 2. 2. quæst. 100. art. 6. ad 3. Salm. cap. 4. num. 18. ac Elbel num. 646. Qui valde probabiliter addit neque esse restituendos fructus perceptos intuitu stolæ, & aliarum functionum Parochialium, nempe exequiarum, concionum, administrationis Sacramentorum, &c. Ratio, quia fructus isti non dantur ut redditus Beneficii, sed ut stipendia Officii; ita ut juxta communem sententiam DD. de illis potest Parochus libere dispensare, etiam ad usus profanos, ut dicunt Lugo de Just. D. 4. num. 23. Bon. D. 4. p. 2. num. 19. Busemb. (vide lib. 4. n. 185.

*) (& Sanch. Conf. lib. 2. cap. 2. d. 45. n. 4. qui eam vocat longe probabiliorem cum Nav. Panorm. Host. Soto, Sylvest. Covarr. & aliis pluribus, contra solum Innocent.) *. III. Efficitur inhabilis ad idem Beneficium, etiam per dispensationem Episcopi obtinendum. Aliis tamen Beneficiis jure ipso non privatur, nec ad alia obtinenda fit inhabilis ante sententiam Judicis. Suar. cap. 54. num. 7. * (Si vero quis bona fide Beneficium adiit, licet obtinuerit per simoniam tertii, probabiliter potest Episcopus cum eo dispensare ad idem Beneficium, dummodo prius illud Beneficium renunciaret. Ita S. Tb. 2. 2. q. 100. art. 6. ad 7. & Elbel n. 642. ex c. 59. de Electionibus) *.

Resp. 4. Simonia confidentiæ completa, dato, & accepto Beneficio, licet accipiens promissionem vicissim non impleverit, inducit I. Excommunicationem Papalem utrique parti contrahenti. II. Annullat resignationem, & collationem Beneficii, in quo est commissæ; & inhabilitat ad idem postea obtinendum. III. Privat omnibus Beneficiis, & pensionibus ante obtentis; non tamen ante sententiam latam. IV. Beneficia sic collata soli Pontifici reservantur. Less. cap. 35. num. 26. Suar. cap. 43. Laym. num. 76.

Hic ante omnia notandum, quod nomine Beneficiorum, & officiorum, ad quæ omnis electio simoniaca est ipso jure nulla, ut decernitur in Extrav. 2. de Sim. non veniunt Vicariæ amovibiles ad nutum, nec pensiones, nec Capellanæ non collativæ, nec Officia Inquisitoris, Legati, aut cujusque habeatis jurisdictionem spirituales ad tempus; quia hæc non sunt proprie Officia ecclesiastica: Et licet illa vendere sit simonia de jure positivo, non tamen incurruntur pœnæ, ut communissime dicunt Salm. cap. 4. num. 18. cum Suar. Pal. Sanch. &c. item Viva Opusc. de Benef. q. ult. art. 3. num. 9. cum Fill. & Reg. Garziam. Neque incurritur ulla pœna in venditione Commendarum Equitum, aut Coadjutoriarum beneficii, ut ait Croix lib. 3. p. 1. n. 114. Neque in venditione Sacramentorum, aut jurisdictionis spiritualis, ut Less. c. 35. n. 23. & Salm. c. 4. n. 1. cum communi.

Queritur I. An autem sint invalidæ electiones simoniacæ Generalatus, Abbatæ, Provincialatus, Prioratus, Rectoratus, aliorumque Officiorum spiritualium in Religionibus? Negant Bonas. quæst. 7. p. 2. & Viva loc. cit. Sed verius affirmandum, ut docent Cabass. Theor. Jur. lib. 5. cap. 8. num. 5. Sanch. Conf. lib. 2. cap. 3. d. 104. num. 5. & 11. cum Sylvest. Cajet. Arm. & Lop. item Less. lib. 2. cap. 35. num. 137. & Elbel num. 622. qui recte addit num. 638. non videre qua conscientia excusari possint a labe simoniæ Electores illi, qui eligunt aliquem in Generalem, cum pacto, ut ipsi postea eligantur in Diffinitores, Guardianos, &c. Ratio hujus sententiæ est, quia, licet prædicta Officia revera Beneficia non sint, expresse tamen comprehenduntur nomine Officiorum in præfata Extravag. 2. ubi sic dicitur: Per electiones vero, provisiones &c. quæ simoniacæ contigerit labefieri,

ri, & quæ viribus omnino careant in Ecclesiis, Monasteriis, Dignitatibus, Prioratibus, Officiis ecclesiasticis, & quibusve Beneficiis, cuique jure nullatenus acquiratur.

Quæritur II. An prædictæ poenæ ob beneficia simoniace accepta incurrantur ab ignorantibus?

Resp. Si ignorantia fuit omnino inculpabilis, eerte negandum, ex cap. 23. de R. j. in 6. ubi dicitur: *Sine culpa, nisi causa subsit, non est aliquis puniendus*. Hic tamen notandum cum Elbel num. 656. quod, non obstante hac inculpabili ignorantia, proviso Beneficii semper erit nulla, cum inhabilitas ad idem Beneficium non sit poena, sed statuitur in jure ad præcludenda mala. Poterit tamen eo casu Episcopus dispensare, post tamen renunciationem Beneficii, ut supra dictum est num. 111. Quid vero, si simoniacus sciverit committere simoniam, sed ignoravit invincibiliter poenas? Quoad censuras, certe non eas incurreret, ex sententia communis. Vide lib. 7. de Cens. num. 43. Quoad reliquas tamen poenas, & probabilius & communius est, eas incurrere, ut ait Elbel num. 657. cum Az. Laym. &c. sed num. 658. probabilem putat sententiam negativam, quam tenet Picbler; eo quod poenæ a jure statutz non incurrantur ab ignorantibus, ut dicunt Sanchez. Krimmer &c. apud Picbler, qui ea ratione dicit excusari ab impedimento criminis mulierem ignorantem esse conjugatum virum, cum quo peccat.

Quæritur III. An Beneficiarius simoniacus incurrat ipso facto privationem Beneficiorum ante obtentorum, & inhabilitatem ad alia Beneficia obtinenda? Quoad poenam privationis, communissime docent DD. cum Busemb. ut supra, non privari Beneficiarium Beneficiis antea obtentis, nec fructibus eorum ante sententiam Judicis condemnatoriam, quia nulla lex habetur hanc poenam expresse ipso facto designans. Ita Sanchez. loc. cit. d. 14. num. 16. Laym. cap. 8. num. 75. Bon. p. 2. diff. 2. Suar. cap. 58. num. 6. & Salm. cap. 4. num. 19. cum Fill. Pal. Rodriq. &c. Excipitur 1. simonia commissæ ab Examinatoribus Beneficiorum Parochialium in Synodo electis, qui si aliquid occasione examinationis recipiant, privantur ipso facto Beneficiis ante rite obtentis ante omnem sententiam, ut expressum habetur in Frid. Sess. 14. cap. 18. de Reform. Excipitur 2. simonia confidentialis ex Motu S. Pii V. Cum primum, edito anno 1566. ubi acceptantes beneficium in confidentiam privantur omnibus Beneficiis, etiam iuste prius obtentis, & tenentur ante sententiam ea dimittere. Sed ad hanc poenam incurrendam in his casibus requiritur sententia saltem criminis declaratoria, ut tenent Suar. cap. 44. num. 13. Sanchez. d. 34. num. 13. Laym. c. ult. §. 8. Salm. cap. 3. num. 73. cum Henr. &c. Ratio, quia omnes poenæ privantes juribus jam quæsitis non incurruntur ante sententiam saltem declaratoriam criminis, ut diximus lib. 1. num. 148. & juxta probabilissimam sententiam, quam sequuntur Sanchez. de Matr. lib. 2. d. 43. num. 5. Less. lib. 2. cap. 29. d. 8. & cap. 34. d. 34. Caseti, in Sum. v. Pœna, Sor. lib. 1. q. 6. art. 6.

& Salm. cum Mol. Salas, Pal. Led. Granad. de Leg. cap. 2. num. 60. (contra Vasq. Bon. &c. qui volunt non requiri ullam sententiam, si reus potest poenam subire sine infamia). Quia nimis rigidum est, ut reus poenas ex seipso exequatur, & bonis possessis se privet. At si Examinatores illi vellent absolvi a labe simoniæ, nescio quomodo absolvi possent, nisi Beneficia dimittant, dum dicitur a Trident. loc. cit. *A qua (idest a simonia) nequeunt absolvi, nisi dimissis Beneficiis*.

Quod autem inhabilitatem incurrendam ad alia Beneficia obtinenda, prima sententia tenet incurri ante sententiam Judicis condemnatoriam. Ita Bonac. D. 1. q. 7. p. 2. diff. 2. Laym. lib. 4. tract. 10. cap. 8. num. 74. Fill. tract. 45. cap. 13. quest. 9. num. 26. item Ugol. Henr. Mes. Lop. & Rodr. apud Salm. cap. 4. num. 20. Ratio, quia ita expresse habetur in Motu S. Pii V. Cum primum ut supra, ubi sic sancitum fuit: *Qui Beneficium aut Officium ecclesiasticum simoniace adeptus fuerit, perpetuo sit inhabilis ad ea, & quæcumque alia Beneficia obtinenda*. Ad incurrendas autem poenas inhabilitantes nulla requiritur sententia, ut dictum est lib. 1. de leg. num. 149.

Secunda vero sententia communior & probabilior, quam tenent Sanchez. Conf. lib. 2. cap. 3. d. 104. num. 14. Nav. de Sim. Conf. 92. Gabass. Theor. Jur. lib. 5. cap. 8. num. 9. Suar. de Rel. 1. 1. lib. 4. cap. 58. num. 11. Viva Opusc. de Benef. q. ult. art. 3. num. 2. Elbel de Simon. num. 627. cum Anach. Picbler. Salm. cap. 4. num. 21. P. Nav. l. de Ref. cap. 2. num. 43. & probabilem vocant Less. & Pal. apud Salm. negat incurri prædictam inhabilitatem ante sententiam Judicis condemnatoriam. Ratio 1. quia Bulla relata S. Pii revera intelligenda est tantum pro foro externo, cum loquatur de convictis; ibi enim sic dicitur: *Quicumque detestabile crimen simoniace pravitatis commisisse convictus fuerit &c.* Ratio 2. quia, esto Bulla intelligatur de foro interno, tamen ipsa non fuit recepta, ut asserunt Suar. P. Nav. Sanchez. Salm. l. cc. Saltem, ut ait Viva, Bulla usu recepta est tantummodo in primo sensu fori externi. Nec huic obstat sententia, quam secuti sumus l. 1. n. 97. scil. quod in dubio, an lex recepta sit, lex bene obligat: Nam hic non versamur in dubio, sed in opinione probabili, cum valde probabile sit ex auctoritate DD. ut supra, hanc legem non fuisse receptam. In dubio enim præsumtio stat pro lege, cum delictum, in non recipiendo legem justam, non præsumatur. Quando autem probabile est, quod obligatio legis nunquam inceperit (vel quod lex abolita sit) tunc cessat præsumptio pro lege, & possidet libertas, ut docent Sanchez. Laym. & Pal. cum Salm. de Leg. cap. 2. n. 120. Nemo tamen dubitat, quod inhabilitas ad idem Beneficium simoniace acceptum incurrat ipso facto ante omnem sententiam, cum hoc statutum sit de jure antiquo in Extrav. 2. de Simon. de cujus receptione non dubitatur. Notat autem Sanchez. l. c. n. 15. cum Nav. & aliis, quod, secuta sententia Judicis condemnatoria, simoniacus erit quidem in conscientia inhabilis ad quæcumque alia beneficia, cum per sen-

sententiam evadat infamis, & consequenter irregularis.

Cum autem mentionem fecerim de præfata Extravaganti 2. hic adnotare censeo id, quod in fine illius sancitum inveni: Ibi enim præcipitur omnibus & singulis Ecclesiasticis, & secularibus in virtute sanctæ Obedientie, ut eos omnes, quos Simoniam hujusmodi commississe, vel procurasse, aut mediatores esse sciverint, Pontifici per se vel per alios revelare quanto citius non omittant, etiam si complices fuerint. Quod si non fecerint, absolvi non valeant, donec prædicta revelent, & complices defectu artius puniuntur. Sed prædicta Extravagans in hac parte non fuit usu recepta, nec ad id obligatur ullus, nisi sit Curialis Sedis Apostolicæ, ut asserunt plures AA. graves apud Cabass. Th. Jur. lib. 5. cap. 8. num. 5. qui pro hoc citat Nav. Cajus. Suar. &c.

Queritur IV. An electio Summi Pontificis simoniaca sit invalida? Negant Suar. de Simon. cap. 57. ac Fill. &c. apud Viva Op. de Benef. quest. 10. art. 1. num. 8. & probant ex cap. Licet 6. de Elect. ubi Alex. III. statuit, ut ille absque ulla exceptione ab universali Ecclesia Romanus Pontifex habeatur, qui a duabus partibus Cardinalium concordantibus electus fuerit & receptus. Ratio, quia si talis electio esset irrita, posset facile Ecclesia esse sine Capite; saltem esset aliquando incerta. Affirmant tamen verius Cabass. Th. Jur. lib. 5. cap. 5. numer. 17. Bonac. quest. 7. p. 2. & Viva loc. cit. ex communiori sententia. Probatur clare ex cap. Si quis Dist. 79. Ubi Nicolaus II. sic sancivit: Si quis pecunia vel gratia humana, sine concordia & canonica electione Cardinalium & sequentium religiosorum Clericorum fuerit Apostolica Sedi intromissus; non apostolicus, sed apostolicus habeatur. Clarius confirmatur ex Concil. Later. sub Julio II. Sess. 5. ubi dictum fuit: Sacro approbante Concilio statuitur, ut electio Romani Pontificis per simoniam facta, eo ipso nulla existat; & sic electio nulla in spiritualibus vel spiritualibus tribuatur facultas, Ex quibus verbis patet nec Pontificem sic simoniace electum posse suam validare electionem. Nec obstat textus in cap. Licet, supra allatus, nec ratio adducta quod Ecclesia remaneret sine Capite; nam ut recte dicunt Less. lib. 2. cap. 35. numer. 46. & Viva ibid. cum sententia communi, ex vi l. Barbatus, posito communi errore cum titulo colorato, si occulta esset simonia, eo casu Ecclesia suppleret jurisdictionem; unde omnes actus hujusmodi Pontificis bene erunt validi, & ejus definitiones adhuc infallibilem habebunt auctoritatem, ut declaratur in citato cap. Licet. Secus si simonia esset publica. Quod autem Bulla Julii II. sit supra non sit recepta, ut ait Suar. dicat Viva frivolum esse effugium.

ARTICULUS III.

An, & cui restituendum quod simoniace acceptum?

- 113 Nihil spirituale simoniace acceptum restituendum, nisi Beneficium, & eorum fructus.
 114 Restituendum est pretium acceptum pro Beneficio, Ordinatione, &c.
 115 Cui restituendum?
 116 Cui restituendi fructus Beneficii simoniace accepti?
 117 Qui possint dispensare in prædictis panis? Usque ad n. 120.

RESP. 1. Nihil spirituale simoniace acceptum, præter Beneficium (sub quo continetur pensio, secundum Bon. negante Less.) est restituendum. Ratio est, quia cetera vel restitui non possunt, ut Sacramenta, vel non sunt restituenda ante sententiam: cum Canones aliud non statuerint, ex Less. num. 68. Suar. Fill. &c. * (Idem tenent Salm. cap. 4. num. 23. 27. & 28. cum Sancto Soto, Pal.) contra Azor. Laym. Bon. d. 1. quest. 7. p. 5. diff. 2. Dixi præter beneficium; quia hoc retineri non potest, etiam ante judicis sententiam: ut patet tum ex 2. Extrav. Cum detestabile, de Simonia * (Idem dicendum pro pretio accepto pro collatione Ordinum, & ingressu Religionis ex c. De hoc, & c. Veniens de Sim. Vid. Salm. cap. 4. num. 29.) * Vid. Bonac. loc. cit. ubi addit etiam fructus perceptos esse restituendos, tum quia nullo iusto titulo possunt retineri, cum adepti beneficii simoniaca sit ipso facto irrita: tum quia sic expresse habetur in Extr. Cum detestabile, de Simonia, Vid. S. Tb. 2. 2. quest. 100. art. 6. Nav. lib. 5. Conf. 62. Less. lib. 2. c. 35. dub. 31.
 Resp. 2. Pretium acceptum pro beneficio, collatione Ordinum, Sacramentorum, & sacramentalium, si notabiliter excedat id quod pro sustentatione exigi poterat, item pro admissione ad Religionem, jure positivo restituendum est. Hoc tamen posterius non nisi post latam sententiam, si admissus in Monasterium maneat; quia plerumque ratione alimentorum retineri potest, modo in communem usum convertatur. Vide Bonac. loc. cit. Less. lib. 2. c. 36. d. 30. * (Cum Pal. Laym. Sancto, apud Salm. ibid. num. 31. in fine, & Elbel num. 635. ut habetur in Extr. Sancto, de Sim. ubi dicitur quod bona simoniace accepta pro ingressu ad Religionem, ad communem usum Monasteriorum possint retineri, & applicari) *.
 Resp. 3. Acceptum pro beneficio, aliave re spirituali, non secuta collatione, jure naturæ restituendum est ei, a quo est acceptum: quia deest titulus retinendi, cum non præstetur id, pro quo est datum. Si vero res tradita sit, simonia utrimque completa, probabilius est restituendum esse Ecclesiæ, & non danti; quia Ecclesia utrumque punire intendit, ut Less. Laym. hic loc. cit. §. 9.

Quæ-

115 Quæritur hic 1. qui rem spirituales cum simonia jam tradidit, & pretium accepit, cuius illud restituere debeat? Tres sunt sententiae omnes probabiles. Prima tenet, ante sententiam pretium restituendum esse ei qui dedit; quia, cum recipiens incapax fuerit ex iure positivo illud acquirendi, dominium remansit apud dominum, qui non alia ratione intendit illud a se abdicare, nisi quatenus transferret in venditorem. Ita *Sanch.* lib. 2. c. 3. *Dub.* 114. num. 11. *Less.* lib. 2. cap. 35. n. 171. *etiam Val. Sos. Bann. Arag. Rodr. &c. ap. Salm. cap. 4. num. 30.*

Secunda tenet esse restituendum Ecclesiae, in qua est Beneficium, ex c. *De hoc, &c. Audivimus, de Sim.* Et hoc in poenam irreverentiae irrogatae Ecclesiae in venditione rerum suarum. Ita *S. Tb.* 2. 2. *quest.* 100. *art.* 6. *ad 3.* & *Salm. dist.* num. 31. *S. Antonin. Laym. Suar. Caj. &c. cum Busemb. ut supra.*

Tertia dicit, ex consuetudine posse restitui etiam pauperibus, ut etiam admittit *S. Tb.* 2. 2. *quest.* 32. *art.* 7. & *quest.* 62. *art.* 5. *ad 2. cum Pal. Vid. Covar. &c.* & probabilem vocat *Laym. apud Salm. dist.* n. 31. Quare recipiens pretium juxta has sententias, satis omnes probabiles (ut recte dicunt *Salm. num.* 31.) poterit, prout voluerit, illud restituere vel danti, vel Ecclesiae, vel pauperibus, & etiam sibi ipsi, si egens sit, ut *Salm. ibid. cum Sanch.* Pretium vero pro ingressu in Religionem restituendum est ipsi danti, ut afferat ad Monasterium, ad quod transfertur, & quod alere eum debet, ut ex c. *Veniens de Sim.* Si tamen remaneat, potest Monasterium datum retinere, ut *Sanch. Pal. Suar. & Laym. apud Salm. loc. cit.*

116 Quæ. 2. cui autem sint restituendi fructus Beneficii per simoniam acquisiti? Restituendos esse Ecclesiae docet *S. Tb. quest.* 100. *art.* 6. *ad 4.* Modo commodum non recipiant ex hoc qui simoniam commiserunt. Sed probabile est posse restitui etiam pauperibus, vel successori in Beneficio; vel etiam se componere cum Pontifice pro dictis fructibus, ut *Salm. ib. num.* 32. *cum Nav. Sylv. & Sanch.*

117 Videndum hic ultimo, quinam possit in praedictis poenis absolvere, aut dispensare? Certum est ex c. *pen. de Sym.* quod excommunicationem, & suspensionem in Ordine simoniace suscepto solus Pontifex potest absolvere; nisi dictae censurae sint occultae, quas potest tunc absolvere etiam Episcopus, ex c. *Liceat 6. sess.* 24. *Conc. Trid.* Et etiam Confessarii Mendicantes, ut ex comm. ait *Elbel n. 645. cum Suar. Pal.* Dicunt autem *Less. lib.* 2. c. 35. n. 34. & *Salm. c. 4. n. 34. in fine*, quod Bulla in contrarium *S. Pii V.* in hoc non est recepta.

Quoad vero suspensionem Ordinum rite susceptorum probabile est posse illam absolvere Episcopum, ut *Suar. 4. de Sim. c. 61. num. 4. & Salm. n. 34.* Licet putent probabiliter oppositum cum *Pal. & Sylv.* casu, quo Clericus scienter cum simonia ordinatus sit; & idem dicunt *ibid.* de suspensionem Ordinantis.

Quoad inhabilitatem denique obtinendi alia Beneficia, praeter illud simoniace obtentum, potest Episcopus dispensare, ut *Sanch. lib.* 2. c. 3.

d. 120. art. 31. & Sylv. Imola, Felin. Excipitur si fuerit simonia confidentialis, aut si simoniacus expectet sententiam, quia tunc est irregularis ex infamia juris. *Salm. d. n. 38. in fine, & Elb. n. 631. & 645. cum Less. Pal. Henr. &c.*

Dubium magnum est, an Episcopus dispensare possit ad habendum ipsum Beneficium simoniace acceptum? Praenotanda sunt in haec verba Pontificis in c. *pen. de Elect.* Si alicujus electionem propter simoniam, eo ignorante, ac ratum non habente, commissam, contigerit reprobari; cum eo super prelatione, ad quam electus fuerat, illa vice non poterit Episcopus dispensare; quamvis circa eum, qui ignoranter suscepit simplex beneficium per simoniam post liberam resignationem, Episcopi dispensatione tollatur. Hinc ad dubium respondetur I. quod, si Beneficium fuerit simplex (etiam Canonicatus, vel Dignitatis, cui non insit cura Animarum, ut *Sanch. & Nav. ap. Salm. c. 4. n. 35.*) & fuerit acceptum per simoniam ignoranter (scilicet, quando simonia fuerit commissa ab alio, Beneficiario ignorante, ut communiter intelligunt *DD. dist. n. 35. in fine*); tunc potest Episcopus dispensare etiam in illa vacatione, dummodo beneficiarius sponte renunciaret: ita *Sanch. lib.* 2. c. 3. *dub.* 120. n. 22. *Pal. D. 3. p. ult. num. 3. & Salm. d. n. 35. cum Sylv. Nav. & Gloss. in cap. A nobis de Sim. 111.* Respondetur II. quod si autem Beneficium sit curatum, non potest Episcopus dispensare in illa vice; sed potest in alia vacatione cum ignorante. *Salm. n. 37. cum Panorm. Pal. Sanch. &c.* Respondetur III. quod si scienter simoniace quis acceperit Beneficium sive simplex, sive curatum, etiam si sponte renuntiet, nequit Episcopus cum illo dispensare ad idem Beneficium habendum, neque pro illa, neque pro alia vice, ut docet *S. Tb. d. q. 100. art. 6. ad 7. & Salm. ibid. num. 38. cum Sos. Pal. & Sanch.* Quamvis possit Episcopus dispensare ad alia Beneficia obtinenda, nisi fuerit simonia confidentialis, ut mox supra diximus n. 117. *in fin.*

119 Quæ. 3. An praedictas dispensationes possit impertiri etiam Episcopus, cum quo commissa est simonia? Negant probabiliter *Panorm. &c.* Sed probabiliter affirmant *Salm. ibid. num. 39. cum Nav. & Sanch. ex c. Si quis Presbyter, de reb. Eccl. non alien. & ex c. pen. de Sim.* ubi facultas Episcopis conceditur indistincte.

120 Quæritur 4. an Pontifex conferens Beneficium alicui, quem scit inhabilem ad illud accipiendum ob simoniam, censeatur dispensare? Affirmant probabiliter *Pal. D. 3. p. ult. n. 9. Suar. lib. 4. cap. ult. n. 14. Soto lib. 9. q. 5. art. 2. & Salm. cap. 4. n. 40. cum Torre.* Et idem dicunt *ibid. cum Sos. & Torre*, si Pontifex Beneficium vendat alicui. Vide *Croix n. 232.* Notandum tamen, quod, si Papa confirmat electionem, nesciens vitium simoniae, etiam si in Bulla dicat se supplere omnes defectus, non valet confirmatio, quia illud intelligitur de aliis defectibus in electione, non de simonia, ut *Croix n. 234.*

TRACTATUS II.

De secundo Praecepto Decalogi

PROHIBET hoc præceptum omnem ino-
dinaratam usurpationem nominis Dei; qua-
lis potissimum fit blasphemando, temere ju-
rando, vovendo, & non servando, de quibus hic agendum.

G A P U T S I

Quid, & quatuorplex Blasphemia?

221. Quid est Blasphemia?
222. Quodlibet dicitur blasphematum contra Deum.
223. Quomodo est denuncianda blasphemia boresi-
calis?
224. Que Differetia sunt inter blasphemiam? &
225.
226. An explicandum, si quis dixerit - intendat
Deum inhonorare?
227. Ad quid tenetur consuetudinarius?
228. Quid, si quis proferat v. o. Mors Dei! o
Voluntas Glorificans irascens contra hominem?
229. An sit blasphemia maledicere cunctis, &
debus?
230. An maledicere Mortuis? An maledicere Fi-
dei?
231. An imprecari aliis, vel sibi Demonum?
232. An differens Species Blasphemie contra Deum,
& Sanctos

122. **R**ESP. Blasphemiam, directam oppositam laudi
Dei, et verbum maledictionis, vel con-
vicii, seu contumelie in Deum, sive id sit
attribuendo creaturis, quas ipse debeatur, sive
etiam dicendo vera, sed quæ ad ejus deho-
norationem seu vilipensionem tendunt, ut sit
per metum et indignationem, & contumaciam,
Eccl. 10. *conatus*. DD. 15. Th. 2. 2. q. 13. Bon.
dist. 3. q. 1. & Sanchez 2. m. 10. 82. l. 1. m.
16. q. 1. c. 1. cap. 1. & c.

122. 1. Blasphemas, qui contra Deum infren-
dens, et maledicentem, qui ait se aliquid
acturum eo invito: item qui eum negat:
qui jurat semper per Daemones: qui eum vo-
cat tyrannum, injustum, molbe, aut non pos-
se nos juvare, non curare, nescire: democrem
esse fideliorum, plus possesse apud omnia bene
esse ordinata, melius inocatione, quadam
fieri potuisse, aut deuisse, &c. Quæ quidem
si quis credat ita esse, & non tantum irrita,
aut desperationis effatias, tunc est blasphemia
hæreticalis, idest cum hæresi conjuncta: quod
in Confessione est notandum, quia specierum dif-
fert alit imprecativa. *Idem. 2. et 4. et 5. seq.*

123. Qui addit aliquem profertentem blasphemiam
hereticalem, tenetur eum denunciare infra sex
dies, et ajunt *Viva de 2. Prac. quæst. 6. art. 2.*
num. 22. & Salm. tract. 21. cap. 2. num. 120. ex

Edicto Inquisitionis, ut dicunt sed videtur hoc spatium sex dierum esse iuxta Inquisitionem Hispanicam, nam in Edicto Inquisitionis Generalis assignatur mensis. Vide dicenda lib. 4. num. 292. v. Regalis. Sequens autem § blasphemiam non sit hereticalis, nam licet ex Decr. Japh. III. Pii I. & Cone. Later. obligatio sit denunciandi (vide apud Salu. tituli 11. cap. 3. num. 129.) Armenen. Santh. Decr. lib. 2. cap. 3. p. 70. q. 2. sunt Martini, Mannak; et Lopez, ac Salm. loc. cit. cum Bonac. Villal. Trull. & aliis, dicunt tñ his blasphemiam præmittendam esse correctionem, quia si proficiat, omittendam esse denunciationem. Imò Mazzotta (vide Tob. 1. pag. 260.) Tamb. de Decr. lib. 2. cap. 6. §. 4. num. 6. & Vopa. tit. soci dicunt quod propter defectum iurisdictionis Decretū non videtur hactenus obligare.

Si super notandum, quod blasphemia est dicere vel scribere contra Personam Dei, & A dissipatione dei Negā Sacramenta. Item dicere Demonum spirituumque potestatem; non vero, si nominaverit personam Spiritus, sicut fecerimus suam naturam per modo dictis verbis non intendatur quisquis honor bibbi. Nec est blasphemia, quando verbum mortuum, aut dimissum pronuncietur, verb. gra. Negro dei unus Sancto dei Sumpo Dicoz. probabiliter cum. Plura loc. cit. num. 8. Titulo. num. 1. hoc Crisostom. 232. cum Gabi. et Tana.

Neque dicere contra homines. Sanguis dei, Corpus dei, Divi. Verummodo ex communibus cum Latina & Turcica num. 25. nisi indignatio sit directa contra Deum &c. sic tenendum cum Basiliensis & aliorum assensum. Quisquis dicat Christo lib. 3. part. 1. (num. 248) neque quod hæc verba pendente super prelatum vilipensionem

Neque est blasphemia dicere: Pax vobis Dei, vel *Saccharum*; Communionem. *Vid. ibid. & Lamb. num. 23. cum Sanctis*; contra *Deum*.
Neque dicere: *Renovo Deum*; si id non percussio: Ita *Tatib. num. 24. cum Sanctis*; & videtur probabile contra *Sacch.* & *Pal.* quia tunc hæc verba proferens idcirco habet, animam negandi Deum; casu quo non percussio; sed quia certe fructu percutere, idcirco dicit Deum non credere; si non percussit, & volens tandem sic dicere boni certum est quod Deum non negabo, ita certum habeo quod te percussam.
Neque dicere: *Hoc est verbum*; sicut *Deus*. *Pand. num. 16. cum Sacerdotibus*; *Med. l. contra Sacch. & Sord.*; Et hæc sententiam communem nullo modo: *Matth. cum Sord. & Sord.* quia tunc communiter non equiponatur, veritas creata cum increata; sed solum indicatur similitudo quedam mixta cum aliqua hyperbole.
Neque dicere: *Sic erat a factu definitum*. *Lamb. ibid. cum Sanctis*. Neque asserere verba Scripturæ ad dicendam faciem; modo quis non veratur ad puritatem; & non sic tam facile ut contentum sapiat. *Lamb. cum Vill. ibid. & Gob. apud Gros. num. 25.* Neque jurare per membra honesta Christi. *Lamb. num. 23. cum Sanctis*. Sic ut iuretur, ita forme, vel per membra inhonesta. Ideo vera blasphemia est dicere: *Porta di Griso*; *Porta di S. Paolo*; si intelligatur per

per ly *posta*, natura mulieris, quam tale verbum significat; sed talis significatus communiter neque intenditur, neque scitur; ideo communiter loquendo prædicta blasphemia a mortali excusatur: Tanto magis, quia verbum *posta* est æquivocum, dum Italica lingua denotat (etiam de se) non aliud, quam interjectionem furoris, ut observavi apud Vocabularium Etruscæ Linguae recenter editum, & hoc probabile recte censet *Marzotti. de Blasphem. §. 2. dab. 2.*

Sic quoque excusari possunt a mortali rustici, qui blasphemant Deum, vel Sanctos, addendo: *Fuori di Dio*, aut *se l'ho fatto io*. Licet enim de se videatur esse vera blasphemia, quia talis conditio non tollit injuriam, quæ primis verbis Deo, vel Sanctis irrogatur, cum bene doceat *Sanch. Dec. lib. 2. cap. 23. num. 3. Sporer de 1. Præc. c. 10. num. 22. Pal. tract. 17. disp. 2. p. 2. §. 1. n. 3. cum Suar. & Valent. item Elbel n. 180. & Croix lib. 3. p. 1. n. 250. cum Tamb. & Dic. ad peccatum blasphemiae non requiri affectum inhonorandi Deum, sed sufficere solam prolationem vergentem ad Divini honoris diminutionem, quidquid dicat *Gob. apud Croix*, putans non esse blasphemiam, si quis ex gravi causa proferat tantum fide verba blasphemata. Hinc dicunt *Sanch. num. 41. & Sporer loc. cit. cum Tamb.* quod omnis blasphemia etiam joco prolata est mortale, nisi jocus tollet omnimodam rationem irreverentiae in Deum (quod dicunt raro evenire), prout ait *Sanch.* si quis causa joci vel irrisionis juraret per falsos Deos. Attamen Auctor neotericus libelli, cui titulus (*Istruz. per li Confess. di Terre, e Villaggi cap. 4. pag. 141.*) & *P. Sarnell.* Auctor libri (*Opera contro la Bestemmia p. 2. pag. 52.*) item *P. Marzotti. de Blasphem. loc. cit. cum Dian. & aliis* probabiliter inquirunt saltem ob ignorantiam facile posse excusari a mortali rusticum, qui non aliter intendit Sanctum blasphemare quando addito, *se l'ho fatto io*; intendens sic non blasphemare. Præterquamquod, etiam de se loquendo, probabile est tale dictum non esse veram blasphemiam, verus enim sensus cujusvis propositionis formatur ex ultimis ejus verbis, & ideo recte dici potest, quod præfata propositio, *Managgia Santo N. se l'ho fatto io*, simul & complete sumpta, non irroget Sancto veram injuriam, cum adsit illa conditio, *se l'ho fatto io*. Aliud autem est verba blasphemata exterius proferre, & interius nolle blasphemare, ut supra dictum est; aliud prædictam propositionem proferre, in qua per illam conditionem expressam, expresse ostendit proferens nolle sancto ullam injuriam asserre. Secus vero dicendum, si is talia verba addat non ad tollendam malitiam blasphemiae, sed poenitentia ductus, vel ad reparandam blasphemiam jam prolata.*

125 „ 2. Revocantur etiam ad blasphemiam alia, „ signa contra Deum, licet verba non adsint; „ ut spueri in calum, insperdere dentibus; „ &c. imo etiam sola mente blasphemiam intencior committi potest, sicut etiam laus mentis talis Dei.

„ 3. Blasphematur item, qui in

„ sacra contumeliosus est, intellige, ut Sancti „ sunt, sive cum habitudine saltem virtuali ad „ Deum, ita ut mortaliter hujus etiam honor „ censetur tangi, quia aliqui tantum erit „ contra dulum, si nimirum contra illos, ut „ homines quidam in terris fuerunt, dicatur. „ Quod veniale est, si joco fiat v. gr. si sanctos „ Crispinum, & Crispinianum voces *sutores*, „ Joannem, & Paulum *eunuchos*: grave vero „ erit, si contentum, vel ex odio, aut indignatione contra Sanctos hæc dicas. Licet vero blasphemias in Deum non admittant materiarum parvitatem, multi tamen admittunt in iis, quæ fiunt contra Sanctos. *Esc. t. 1.*

„ Extr.

„ 4. Blasphematur item qui iratus, etsi non „ contra Deum, sed contra alios, aut alia, „ eadem tamen serio profert, quæ ex sua „ significatione, aut modo loquendi, ac circumstantiis important imminutionem divini honoris, aut improprietatem: licet enim eam non intendat formaliter, intendit tamen indirecte, & virtualiter: quamvis id ex subreptione sæpe sit veniale tantum, si tantum materialiter fiat.

„ 5. In Confessione exprimendum est, si quis 126 „ (quod tamen raro contingit) directe, & formaliter Deum inhonorare intenderit, aut ei formaliter iratus fuerit. *Laym. l. c. * (cum communi apud Salm. Tr. 21. c. 3. n. 123. cum Less. l. 2. c. 45. n. 33. Secus, si tantum ex ira blasphemet) **

„ 6. Blasphematur item, qui injuriose usurpat „ membrum Christi: v. gr. perdat te Dei sanguis, vulnera, mors Dei, caput, passio, Sacramenta, chrisma, & similia sacra: cum ea non ad perdendum, sed ad salvandos nos data sint; & communiter in his apprehendant homines magnam Dei, earumque rerum vili-pensionem contineri. *Laym. ibid. n. 12.*

„ 7. Qui talium verborum consuetudinem habet 127 „ tenetur sub peccato mortali serio conari eam tollere. Quod si facit, & tamen labitur, potest excusari aliquando, eo quod juramenta ita impetu naturali effusa non sunt voluntaria nec in se, nec in causa, utpote retractata proposito efficaci. *Laym. lib. 1. c. 2. c. 3. num. 6. Vid. Escob. t. 1. cap. 3. num. 36. Si non conetur, idque Confessarius notet, neget ei cum discretionem absolutionem. Laym. loc. cit.*

Hic advertendum, quod aliqui hujusmodi blasphemantes dicunt se non animadvertisse ad malitiam blasphemiae. — Ajuntque quidam DD. quod isti aliquando ob impetum iræ, vel habitus contracti possunt sine advertentia blasphemare. Sed puto cum Auctore citato (*Istruz. &c. pag. 145.*) semper adesse in blasphemando aliquam advertentiam saltem confusam de malitia illius prolationis; ira enim, aut habitus ordinariæ non ita intellectum obtenebrat, ut penitus ad malitiam blasphemiae non advertatur, licet ipsa reflexe non cognoscatur.

„ 8. Interim plurimi excusantur ob inadvertentiam in subita commotione, tamen non satis excusare videatur, quod quidam ajunt, „ iis verbis aliud se non intendere, quam usurpare „ tan-

„tanquam interjectiones significativas iræ suæ :
 „tum quia æque se possunt assuefacere ad ver-
 „ba alia iræ, & seriæ voluntatis significativa :
 „tum quia, tametsi id non possent, nihilomi-
 „nus non videtur licere usurpare ea, quæ ex
 „communi apprehensione aliorum sunt inhon-
 „rativa Dei.

228 „p. Quod si vero quis in ira contra homi-
 „nem, non indignando Deo, sed homini tan-
 „tum, nude nominet mortem Dei, & Terram Sa-
 „cramenta, v. gr. o Dei mors, vulnera, &c.
 „sine scandalis, & sine his circumstantiis, qui-
 „bus contemptus importatur, non sunt blasphemie,
 „sed vana usurpatio Nominis Divini,
 „hoc præcepto prohibita, & peccatum inter-
 „veniale grave, ut Cajet. & Armilla, Vid.
 „blasphemia; & Sancti. * (Vide d. n. 124.) *.
 „Quamquam propter periculum incidendi in
 „blasphemias, & quia raro abest scandalum,
 „ac nihilominus apud audientes Deus ejusque
 „sacra censentur inhonorari, raro excusantur,
 „& merito absterrentur homines a similibus di-
 „ctis, ut notat Laym. loc. cit.

229 Quæritur hic, utrum sit blasphemia maledi-
 „cere creaturis? Distinguitur, si maledicatur crea-
 „turis cum relatione ad Deum, sicut esse male-
 „dicere pluvie, ventis, ut à Deo imperatis, vel
 „addito verbo Dei verb. gr. *Managgia il fuoco di Dio* (Vid. Tamb. & Mazzotti.), certe blas-
 „phemia est: Idem dicendum, si maledicatur
 „creaturæ, quæ de se specialem relationem ad
 „Deum habet, uti est Anima nostræ, Fidei Ca-
 „tholicæ, Cælo, & similibus, vide mox infra.
 „Secus autem, si indignatio fertur in creaturas
 „sine relatione ad Deum. Ita comm. *Tournely*
 „tom. 3. p. 339. *Viva d. quæst. 6. art. 2. num. 7.*
 „cum Bonac. & Less. ex D. Thom. 2. 2. quæst. 76.
 „art. 2. qui docet: *Maledicere rebus irrationabi-*
 „*libus in quantum sunt creaturæ Dei, est pecca-*
 „*rum blasphemie; maledicere autem eis secu-*
 „*ndum se consideratis, est otiosum, & vatum.*
 „Hinc ex *Viva* & aliis non est grave maledice-
 „re simpliciter horæ, diel, anno, nisi addatur
 „verbum Sancti; vel nisi de se dies præterierat
 „quid speciale Sanctitatis, ut dies Paschatis, Ep-
 „iphaniæ, Natalis, Pentecostes, ut dicunt
 „Salm. tract. 21. cap. 3. n. 121. Elbel de 2. Præc.
 „cum Sancti. Laym. Spor. & expressius Auctor
 „loc. cit. (*Instruz. per li Conf. di Terre &c. pag.*
 „*142.*) Ratio, quia prolatio, ubi aliquid specia-
 „le relucet, aut explicatur sanctitatis, semper
 „saltem indirecte ad Deum refertur, qui omnis
 „Sanctitatis est Auctor.

Sed hic quæritur, an sit vera blasphemia ma-
 „ledicere toti Mundo, vulgo: *Managgia tutto il Mondo?* Hunc casum, quantumcumque Mo-
 „rales AA. revolverim, discipatum non inve-
 „ni; tantum illum vix indicatum reperi apud
 „duos Auctores. Auctor citatus (*Instruz. &c.*)
 „De 2. præc. pag. mibi 143. nimis obiter
 „asserit hanc maledictionem non esse per se gra-
 „vem blasphemiam: Sed oppositum verius omni-
 „no cenfeo, & ducor argumento illius communis
 „sententiæ, quam universi Doctores tradunt, &
 „dicunt, quod jurare per creaturas excellentio-
 „res, in quibus specialiter relucet Bonitas, Sa-
 „pientia, aut Potentia Divina, nempe per Cæ-

lum, per Terram, & etiam per Animam (ut
 „probabilius recte cenfeo Salm. de Jur. cap. 2.
 „num. 28. cum Suar. Sancti. & Far.) & similia
 „sit verum juramentum. Ita in tractatu de Ju-
 „ramento *Busemb. num. 138. Laym. c. 1. num. 5.*
 „*Sporer cap. 1. num. 7. Pal. D. 1. par. 1. num. 5.*
 „*Salm. c. num. 12. Bonac. quæst. 1. p. 1. num. 4.*
 „*Rel. Possess. c. 2. num. 1554.* Et hoc clare proba-
 „tur ex *Dign. cap. 3. & 4.* ubi Moyses juravit
 „dicens: *Tesles invoco cælum, & Terram.* Et ex
 „*Mate. c. 5. Nolite jurare omnino per Cælum...*
 „*& per Terram.* Ubi S. August. lib. 1. de Serm.
 „*Dm. cap. 17.* ait: *Cum juras per Cælum, aut*
 „*Terram, non te arbitraris abn debere Domino jus-*
 „*jurandum tuum.* Sicut igitur, dico, jurare per
 „prædictas creaturas, est verum juramentum,
 „quia, cum in ipsis specialiter respiciatur Dei
 „Potentia, indirecte per eas Deus in testem in-
 „vocatur, ita ob eandem rationem maledicere
 „eisdem creaturis, est vera blasphemia, quia in
 „ipsis indireste Deus contemnitur. Et hoc sen-
 „tit quidem *Felix a Rahormo de 2. Præc. cap. 1.*
 „*n. 1540.* ubi dicit convincitur in creaturas non
 „esse blasphemiam, nisi specialiter in eis Divina
 „Bonitas reluceat, ut in Cælo; Terra, & Ani-
 „ma. Bene tamen excusarentur a peccato blasphemie,
 „qui malediceret Mundo, intelligens Mun-
 „dum illum qui Deo & Sanctis adversatur, jux-
 „ta illud *Ja. 13. 18. Si Mundus vos odit, scitote*
 „*quia me priorem vobis odio habuit.* Sed ordina-
 „rie loquendo, cenfeo rusticos, qui Mundo ma-
 „ledicunt, ut plurimum graviter peccare, dum
 „ipsi de tali maledictione cum magno hore se
 „accusant.

Maledicere autem Diabolo recte putat Tamb.
 „*Dec. lib. 2. cap. 61 §. 14. num. 33.* raro esse pec-
 „catum mortale, quia semper solet ille maledi-
 „ci ut auctor malorum, vel ut Dei inimicus; quo
 „pacto, abstrahenda ab impatientiæ actu, ne ve-
 „niale quidem esse dicit Tamb. *ibid.* & probabi-
 „liter consentit Mazzotti. de 2. Præc. q. 3. cap. 2.
 „§. 1. & Elbel n. 23.

Notant autem *Viva n. 10. & Tamb. num. 18.*
 „cum Bon. Lessar. & Pal. quod in dubio, an ali-
 „qua sit, vel ne blasphemia, maxime ut blasphemia
 „est sumenda.

Quæritur etiam hic, utrum maledictio mor- 130
 „tuorum, quæ vulgo dicitur, *Bessomaria de Morti-*
 „*ti,* sit vera blasphemia? Casus apud Doctores
 „morales non invenitur; tantum de eo fit men-
 „tio apud Auctorem Libelli enunciati (*Instruz.*
 „*per li Conf. di Terre &c.*) Qui libellus dignus
 „habitus est magna laude, & approbatione Illu-
 „strissimi, & doctissimi Episcopi D. Julii Tor-
 „nimita eruditione, & fama præclari. Et insuper
 „apud librum etiam citatum: *Opera contra l'a-*
 „*buso della bestemmia;* revisum ab illustrissimo,
 „& perdocto D. Castrensi Scaja Oriz Episcopo,
 „tunc temporis in Academia Neapolitana publi-
 „co & egregio Theologia Professore. In utro-
 „que libello dicitur prædictam nequaquam esse
 „blasphemiam, sed levem dumtaxat maledictio-
 „nem. Idemque postea invenit tenere Mazzotti.
 „*tom. 1. pag. 338.*

Et ita omnino tenendum cenfeo, quicquid
 „aliqui dicant, ut ostendi in quadam Disserta-
 „tione ad formam Epistolæ, quam olim hac
 „super

super re typis demandavi, hicque subijcio. Tota ratio in summa est, quia hujusmodi maledictio nequaquam continet neque in se ex objecto, neque per relationem ad mentem profertur, injuriam aliquam contra Animas Purgatorii, ut contrarii contendunt. Non ex objecto, quia vox hæc *Mortui* aliud in se non significat proprie, quam *Cadavera* (= prædicatum enim *Tò Mortui* ad corpora proprie, non ad Animas pertinet); ad summum significat *Hominis vita fundus*, qui possunt esse salvi, & facilius damnari, juxta communioris opinionem, quam vult majorem partem adhuc Fidelium damnari, non autem Animas Purgantes, nisi forte in aliqua circumstantia sermonis, ubi expressa (& sic responderetur Adversariis) de sacris rebus mentio fiat; puta, quando dicitur *Missa, Missæ, aut Congregatio Mortuorum*. Ceterum in aliis locutionibus ordinariæ talis vox nec in se, nec per communem acceptiorem significat Animas Purgatorias, uti quando dicitur: *Ille timet a mortuis*; *Mortuis minime prodest ornatum sepulchrum*, & similia. Et hoc in dubium non videtur posse revocari.

Insistat, quod maledicentes mortuis saltem maledicunt reipsa eorum Animabus, quæ separata a corporibus reperientur. Sed respondeo, quod tunc maledicere Animæ alicujus erit mortale, quando in prolatione maledictionis exprimitur verbum *Animæ*, connotando excellentiam Divinæ Potentiæ, quæ in Anima relucet, prout dixi *n. antea, cap. 1. sed hic*. Non vero quando maledicatur homini, non facta mentione Animæ: sicut jurare per Animam alicujus est verum juramentum, non autem jurare per aliquem hominem semper per Franciscum, per Petrum. Unde sicut maledicere homini vivo non judicatur græce peccatum, ita nec defuncto. Tanto magis quod (ut mox dixi) maledictio mortuorum proprius refertur ad corpora quæ sola moriuntur, quam ad Animas quæ sunt immortales. Et certum est, quod tales mortuis maledicentes communiter nullo modo intendunt eorum Animabus maledicere, præsumunt reverentia consideratione Animarum, & corporum. Imo, ordinariè loquendo, nequaquam intendunt maledicere mortuis; sed exprobare vivos, ad quos maledictionem illam instat injuria dirigunt. Idco recte Auctor citatus libelli (*Instruz. pen. li. Conf. n. sup.*) prædictam maledictionem vocat magis proprie *imprecationem*. Et hoc ex patenti patet Confessoriorum, qui, si interrogent penitentes, an intenderint maledicere Animabus Sanctis, vel saltem animabus mortuorum, cum horrore respondent; *Abst, avertat Deus*.

Confirmat nostram assertionem regula generalis, quam assignat *Laym. lib. 4. Tract. 20. c. 6. num. 12* ubi docet. *Si penitens neget assensum indignationis sue erga Deum dicens se extendisse, sed solum adversus hominem, cui iratus fuerit; tunc Confessorius attendat ad verba: Si tamen secundum se Divini honoris diminutionem nullam exprimunt, non censenda est blasphemia, atque mortale peccatum.*

Ad hoc accedit alia regula generalis, quod ad certo damnandum aliquid de gravi peccato,

de ejus gravi malitia constare debet. Imo signanter quoad blasphemias docent *Pal. Bonac. Lazar. cum Tambur. lib. 2. cap. 6. §. 4. n. 19. & Vya quest. 6. art. 2. num. 10*. quod in dubio, an aliqua sit, vel ne blasphemia, minime ut blasphemia sumenda est. Quomodo igitur damnari potest maledictio mortuorum, ut peccatum mortale, quando in se, ut diximus, nullam continet injuriam in Deum, vel Sanctos; neque ad ipsos mortuos refertur a profertur, qui eam præferendo, nec, quid dicant, intelligunt?

Super hoc puncto pro mea securitate consului Venerabiles, & celeberrimas Congregationes Sacerdotium Missionariorum Neapolis tum Regularium, tum Secularium, & uno ore mihi responderunt, talem maledictionem nequaquam accipiendam esse, ut blasphemiam, nec ut peccatum grave. Et responsiones illorum in præfata mea epistola extensas inscripsi.

Ex quibus omnibus opera pretium puto, ut Confessarii, & Prædicatores sedulo curent instruire Populos rudes super hoc puncto, putantes id esse mortale, ne tot Animæ ex ignorantia ob erroneam conscientiam peccati mortalis misere pereant. Nec erit dicere, quod ex hac notitia frequentior erit abusus hujus maledictionis: nam responderetur melius esse permitti innumera venialia, quam unum mortale. Ut utinam, dico, tales ignorantes propter horrorem peccati gravis abstinuerint a dicta maledictione? Mahum est, quod adhuc cum tali conscientia peccati gravis non desistunt a vitio, & e converso ob eam ignorantiam damnantur. Sed vide in fine hujus Capituli Responsum, quod nuper edidimus circa hanc Mortuorum maledictionem, adversus quandam Epistolam ab Anonymo nobis oppositam.

Pariter hic adnotamus non esse in se blasphemiam, si quis maledicit *Fidei* alicujus, modo non exprimat, nec intendat Fidem sanctam, sive Christi. Ratio, quia *nomine Fidei* non significatur de se Fides Christi: intelligi enim potest etiam fides humana. Et revera fidei maledicentes, nunquam intelligunt blasphemare Fidem sanctam. Et ita Mazz. l. c.

Utrum autem sit mortale hominibus maledicere, sive malum imprecari? V. dicenda l. V. n. 83.

„ 10. In ira imprecari aliis dæmonem, grandinem, fulgura, &c. etsi multi confundant cum blasphemias, non tamen est blasphemia, sed dira imprecatio, quæ plerumque (saltem, quando dicitur in illos, qui amantur ab ira, & ob subitam commotionem, & inadverteatiam, ac defectum Veræ voluntatis, non est nisi venialis: quia, cum se homines reflectunt, ajunt longe aliter se sentire, ac sensisse, ita ut videantur si interjectiones tantum quædam esse ad significandam iram, tametsi Christianos parum deceat tam absurdis interjectionibus uti. *Bon. l. c. ex Nav. Tol. Rog. &c. Bald. dist. 25. num. 10*. ubi etiam censet veniale tantum esse sibi metipsum ex ira dæmonem imprecari, eo quod non lædat graviter charitatem. (Sic etiam veniale tantum est imprecari alicui sine animo, quod attripiatur a Dæmone. Ita Escob. ap. Tamb. lib. 2. c. 6.

§. 4. numer. 12.) * Verum Molin. &c. non audent id excusare a mortali, propter seditionem, horrorem, & perversitatem. Grave autem est, si subditi Superioribus, filii parentibus (licet materialiter tantum) sic maledicant, præsertim in faciem: quia est grave contra debitam reverentiam. Bald. loc. c. vide infra lib. 3. c. 3. d. 16.

11. In ira usurpare dæmonem sine imprecatione, non est per se peccatum: assidua tamen ejus nominatio non decet christianum: & ratione scandali posset esse gravis. Laym. loc. cit.

12. In Confessione exprimenda est qualitas blasphemias: videlicet utrum contra Deum, an Sanctos fuerit: illas enim specie differre est probabile secundum Sacer. Sanch. Reg. Azor. Laym. Dian. R. 30. Lug. d. 15. n. 2. contrarium tamen tenent Trull. lib. 1. n. 11. d. 2. n. 5. cum Dian. p. 1. de Circumsa. R. 30.

An blasphemia contra Deum differat specie a blasphemia contra Sanctos? Affirmat probabiliter Bus. cum aliis: Sed etiam probabiliter negant Bon. tom. 2. D. 3. Qu. 8. p. 4. n. 1. Sanch. Dec. lib. 2. cap. 32. numer. 38. Laym. lib. 4. tract. 10. cap. 6. numer. 10. Viva d. quæst. 6. art. 2. n. 6. & Salm. dist. cap. 3. numer. 124. cum Cajet. Bann. Fill. &c. Et probabile putat Viva dist. quæst. 6. art. 2. numer. 6. quia communiter injuria contra Sanctos mediate ad ipsum Deum refertur. Tenent tamen Salm. n. 125. cum Bon. quod ob aliam rationem debet exprimi in Confessione, an blasphemia fuerit contra Deum vel contra Sanctos, quia dicunt prædictas blasphemias, ultra propriam malitiam continere aliam speciem distinctam contra Patriam, vel Duliā. At Viva dist. numer. 6. infra. Tambur. in Meth. Conf. lib. 2. cap. 3. §. 1. Holzm. tom. 1. pag. 284. numer. 405. & Elbel de 2. Prac. numer. 9. cum Azor. &c. etiam probabiliter hoc negant, dicendo quod tantum peccatur contra Duliā, quando blasphemia profertur in Sanctos ob propriam eorum excellentiam, absque relatione ad Deum, ita ut in ipsos terminetur, & sistat: Sed, cum ii, qui blasphemant Sanctos verius (communiter loquendo) eos injuria afficere intendunt, non ob prædictam propriamque ipsorum excellentiam, sed quatenus ad Deum mediate referuntur: ideo juxta primam probabilem Salmanticensem sententiam non contra Duliā, sed tantum contra Patriam peccant, & propterea non tenentur explicare, an Deum vel Sanctos blasphemarint.

EPISTOLA RESPONSIVA

Adversus Epistolam Apologeticam scriptam in propugnationem Dissertationis, quæ super abusu Mortuis maledicendi prodit.

PRÆ omnibus indicandum esse duxi, quod cum adversus ea, quæ super hoc puncto scripseram, quædam Dissertatio, cui brevibus respondi, prius prodierat, pollicitus fui, cum semel atque iterum iis quæ mihi opponebantur satisfecissem, non amplius circa hoc verbum me so-

re futurum, tum ne in infinitum daretur progressus, tum ne eadem, quæ jam a me scripta erant, repeterem: sed dixi quod dumtaxat respondere volebam (prout feci) ad duas S. Thom. Doctrinas, quas mihi de novo objiciebat. Et una simul significavi in animo mihi statutum esse deinceps nihil amplius super hac controversia scripturum (quia mihi satis in propatulo res collocata esse videbatur) nisi cum ab Adversario meo de veritate prorsus fuisset persuasus; tunc enim mihi difficultas esset a sententia desistere, & id omnibus per publicam scripturam significare non erubescerem, prout animus meus ab hoc faciendo non abhorruit in aliquibus aliis meis opinionibus, quas ubi eas rationi non consentaneas cognovi, libenter revocaui.

Nihilominus post responsum a me datum vulgata est altera Epistola Apologetica in propugnationem præfate Dissertationis, in qua continebat Author præbere mortuis maledicere per se esse mortale: cui Epistolæ, non obstante consilio, quod de non amplius respondendo ceperam, alia Epistola nunc respondere sum coactus. Et hanc dumtaxat hic subjungo, in qua summam coherentem tum responso, quam ad Dissertationem dederam, tum responso ad Dissertationis propugnationem.

Reverendiss. Abbati D. Bartholomæo de Marco Basiliano.

Reverendiss. Pater, & Domine Colendissime.

CUM Dissertatio, quædam super Mortuorum maledictione, ac cum adversus eam breviter responso mea prodierat, novissime typis edita est altera Epistola Apologetica pluribus scripta in præfata Dissertationis propugnationem. Ubi ad manus meas illa Epistola pervenit, & accurate illa a me lecta, diu animi perpendi, referberem nec æ. Ex una enim parte consilium de non amplius respondendo susceptum sartum totum habere voluissim, ne in infinitum progredier. Ex alia parte expediens videretur nunc de novo respondere, sicut Amici mei ad id faciendum me adigunt, tum quia in priori responso error quidam, a quo me retrahere intendo, fortuito excidit, licet ille ad rem nostram nihil referat, sicut ex hac altera Responso animadvertes. Tum quia in laudata Epistola Apologetica adversarius alias novas exponit animadversiones, quibus ut ambiguitates aliquæ de medio tollantur, altera Responso satisfacere opus esse duxi. Quapropter ad te hanc alteram responso afferendam curavi, & abs te duo hæc peto: Primum, ut omni qua potes animi attentione eam perlegas, detrahendo, addendo, corrigendo quicquid tibi visum fuerit: Secundum, ut mihi consilium tuum candide aperias, utrum expedire tibi videbitur, ut hanc typis excudendam curam, dum ex una parte mihi contendere displicet cum viro & aliis ejus sociis Ordinis, quem ego maxime facio, atque mirum in modum veneror (tamen mihi compertum est non deesse aliquos inter illius Ordinis, forte eis minime indolentes, qui meæ adhærent sententiæ). Ex altera par-

parte a Fidelium cordibus hanc deducere opinionem, nimirum quod præfata maledictio sit mortale, cum tale non sit, ad Gloriam Dei, qui sibi Animarum salutem Gloriz habet, non parum conferre censeo.

Parcas mihi quæso, si non pauca quæ in prior Responsione jam notata erant, hic repetita observas. Hoc non aliter faciendum esse censeo, nisi ut Lectoris ante oculos omnia simul exponantur, dum legit illas animadversiones, quas mihi Adversarius de novo objicit. In Dissertatione probare aggressus est maledictionem in Mortuos esse peccatum lethale, & veram Blasphemiam duabus rationibus: 1. quia corpora fidelium Defunctorum sunt sacra. 2. quia præfata maledictio præscindere non potest, quin ad Animas referatur. In Responsione ad Dissertationem data, dixi, quod jam illis objectionibus his responderam; propterea ne eadem semper canerem, volui ad omnia quæ apponebantur respondere. Nihilominus duabus S. Thomæ auctoritatibus, quæ de novo asseruntur, dixi me facere non posse quin responderem. Primus Textus desumptus est ex 3. p. q. 8. art. 2. ubi S. Doctor dicit Christum in fidelium corpora influere jus resurgendi propter Spiritus Sancti inhabitationem. Et hoc idem jus Auctor Dissertationis probare intendit aliunde, nempe ex ratione Sacramentalis Communionis, qua Fideles, dum vivunt, rescipiuntur; hincque ex hisce duabus rationibus infert mortuorum corpora inter sacra annumeranda esse, adeo ut sacro cultu ex Religionis virtute emanato, veneranda sint. At si hæ rationes (respondeo) ego, probarent, quod corpora quorumlibet Defunctorum pro sacris habenda sunt, probarent etiam quod necessario corpora fidelium damnatorum inter sacra annumeranda essent; in his enim etiam aliquando habitavit Spiritus Sanctus, & cum Jesu Christo per Eucharistiam concorporata fuerunt. Dicit, quod illa qualitates per peccatum postea amittuntur. Igitur, subsumo, quoties Ecclesiæ authentico testimonio mihi non constat, Animam illius Gloria æterna frui, ac etiam quoties Ecclesiæ honorem qui ei debetur ad cultus sacri rationem non elevat, ut infra explicabimus, mihi fas non est illud corpus pro sacro habere. Præterquamquod, si corpora Defunctorum Sacra sunt propter Eucharistiam quam receperunt, & propter Spiritus Sancti inhabitationem, necessario dicendum erit etiam corpora viventium Fidelium tamquam Sacra colenda esse, ita ut quolibet injuria, aut maledictio in Fidelis viventis corpus inrogata, peccatum grave Religioni adversans dicendum sit. Sed hoc est contra expressum S. Thomæ Doctrinam, ut mox videbimus. Dicere autem Sacra esse corpora Defunctorum propter Ritus quibus erga illa utitur Ecclesiæ; quia nempe Sacra Sepultura beneficio donat, processionibus, & benedictionibus ea decorat, thure sufficit, & etiam ob antiquum Ritus (ut Adversarius dicit) dudum adhiberi consuetum Sacram Eucharistiam super Defunctorum præfere collocandi. Nescio cur hi ritus actus sacri cultus dici debeant; cum compertum sit, seculis superius dictis etiam tempore quo ab Infidelium persecutionibus pace

Lig. Theol. Tom. I.

Ecclesiæ fruebatur, Defunctorum Fidelium corpora sepeliri in Campis, & viis, prout testatur Thomassinus, & Calmet: Imo plura Concilia prohibuerunt quominus in Ecclesiæ Cadavera sepultura darentur. Quod si posterioribus temporibus usus invehitus est, ut in loco sacro sepelirentur, hoc affirmante S. Gregorio, inde processit, ut proximi ex sepulcrorum conspectu recordarentur Defunctorum Animas sæpius suis precibus coadjuvare: Hoc prodesse Mortuis (sunt verba Sancti), si in Ecclesiæ sepeliantur, quod eorum Proximi, ipso tumulorum conspectu admoviti, pro illis frequentius exorent; lib. 4. Dial. c. 50. 52. & 53. Et idem dicit S. August. lib. de Cura pro mortuis. Benedictiones autem cum aqua lestrali, dicunt Gervantus, & Durandus, erga Cadavera ideo adhiberi, ut a demonum infestatione illa liberentur. Et hac eadem de causa illa thurificantur, ut scribit Innocent. III. lib. 2. de Myster. Misse, cap. 17. & ob id idem SS. Eucharistia in Defuncti pectore apponebatur, ut idem Sanctus Gregorius asserit Lib. 2. Dial. 24. Quamvis hoc deinde reprobatum fuerit a Conciliis in IV. VI. & VII. Seculo, ut refert P. Vestrini in suis literis Theologicis T. 3. Epist. 53. sicut etiam vetitum fuit Sacram Eucharistiam in Ecclesiarum fundamentalibus lapidibus collocare, aut ad Energumenes, aut ad Infirmorum vulnera admove, sicut pariter sanguine consecrato frontem, oculos &c. linire, qui apud antiquos Fideles mos receptus habebatur, referentibus S. Cyrillo, & S. Joanne Chrisost. Hæc perspicuum dilucidumque faciunt hos pios actus (qui a simplicitate potius quam a Religione derivarunt) non indicare sacra esse ea, circa quæ illi adhibebantur, sed quod solum ad bonos assequendos effectus, quos ex eorum usu sperabant Fideles, adhibebantur.

Sed loquendo de Ritibus, quibus hodie utitur Ecclesiæ communiter in tumulandis Cadaveribus, hæc sunt quæ scribit Spondanus (Lib. 1. p. 2. cap. 15. sect. 3. De Sacri. Cæremoniis.) Quanta namque sit vis Crucis, qua signantur & ornantur, & Aquæ benedictæ, qua asperguntur, & thuris, quo suffiuntur, tum ad alia plurima arcenda mala: cum maxime ad fugandos Demones, eorumdemque ac Magorum præstigia dissolvenda, primum mihi esset quamplurimis Patrum testimoniis & exemplis, testatissimum reddere. Et in Cap. II. Sect. I. Fit suffitus ad Corpora Fidelium defunctorum, quotiam, qui pie moriuntur, sunt Christi boni odor; & ut insuper significetur, Defunctos reliquisse odorem bonorum operum &c. Per Incensum, ut juleceat eisdem credidisse se per mortem ire ad immortalitatem. Insuper Stephanus Durandus (lib. 1. cap. 9. num. 9.) Porro sanctificatio fit ad reverentiam loci, & Divini Officii, &c. Item Joannes Beletto (in Explicat. Divin. Offic. c. 161.) Cadaver penitus in sepulcrum, & aqua apponitur benedicta, ac pruna cum thure. Aqua benedicta, ne ad Corpus Demones accedant. Thus propter corporis fetorem removendum. Pruna ad designandum, quod terra illa in usus communes redigi nequeat. Præterea Guillelmus Durandus (in Rationali

O

lib. 7.

lib. 7. cap. 35.) *Aqua benedicta ponitur, ut demones ad corpus accedant. Tunc propter sanctitatem remouendum, sem ut Defunctis Creaturis sua acceptabilem bonorum operam odorem indicimus obtulisse, seu ad ostendendum quod Defunctis propter auxilium orationis.* Ex quo patet omnes præfatos Ritus, quos erga Defunctos adhibet Ecclesia, non esse cultum sacrum, quo honorare intendit Cadavera, sed mysticas caeremonias. Nota præterea quod eos denegat Ecclesia iis qui excommunicationis aut interdicti vinculo ligati ex hac vita decesserunt, quamvis antequam Animam efflarent certa punitentia ac quæ salutis signa dedissent. Igitur non ideo cum Defunctis eos Ritus adhibet Ecclesia quia supponit eos esse templa Spiritus Sancti, sed quia communionem inter viventes & Defunctos cupit conservari.

Alter locus S. Thomæ, qui mihi obicitur excerptus est ex eadem 2. 2. q. 25. art. 6. ubi dicit Angelicus quod Sanctorum Reliquiæ venerandæ sunt, quia fuerunt templum & organa Spiritus Sancti, qui in ipsis inhabitavit & operatus est: Et etiam quia aliquando illa per gloriosam Resurrectionem Jesu Christi configuranda sunt Corpori. Ex hoc inferri Adversarius maledictionem in Defunctorum corpora veram esse blasphemiam, ex eo quia illa jamdudum etiam templa & organa fuerunt Spiritus Sancti. Sed si hac ratio valeret pro defunctis (iterum pariter dico) tanto magis valere deberet pro vivis, imo quam longe fortius; viventes enim sunt actu (si in caritate vivunt, prout pie præsumendum est) templa viva, & organa Spiritus Sancti. Sed S. Thomas 2. 2. q. 76. art. 3. cum continuat Theologorum qui eum sequuntur, Gages, Soc. Azar. Prad. Serra. Mol. Luga. Laym. Trullen. & omnes dicunt quod maledictio sive imprecatio in homines prolata, veniale non excedit, quoties maledictio non est formalis, sed tantum materialis, nempe sine pravo affectu. Referamus integrum textum Angelici, ne mihi imponatur quod truncum retulerim. *Maledictio est, per quam pronuntiatur malum contra aliquem (nota) vel imperando, vel optando. Velle autem, vel imperio movere ad malum alterius, secundum se repugnat caritati: qua diligimus proximum velentes bonum ipsius. Et ita secundum suum genus est peccatum mortale, & tanto gravius, quanto personam, cui maledicimus, magis amare & revereri tenemur. Unde dicitur (Lev. 20.) Qui maledixit Patri suo, & Matri, morte morietur. Coniungit tamen verbum maledictionis prolatum esse veniale, vel propter parvitatem mali, quod quis alicui imprecatur, vel etiam propter affectum præferentis, dum ex levi motu, vel ex ludo, aut ex subreptione alia verba profertur, quia peccata verborum maxime ex affectu ponderantur. Hinc in nos adversarius invadendo, & verba Angelici cum emphasi mihi repetenda, facundiam genus suum est peccatum mortale, sic me alloquens excaecavit. Insuper, & non invidio? Ego tamen mihi videtur hoc intellexisse, & quidem ita, ut nemo aliter quam ego intelligo Textum S. Thomæ intelligere debeat, nimirum quod hominibus maledicere tunc*

est peccatum mortale, cum maledictio est formalis, qua tunc dicitur esse talis, cum quis animo pravo optat, ut illis eveniat malum, quod imprecatur, aut cum alios inducit ad illis malum inferendum, sicut se explicat Angelicus in art. 1. exemplo Iudicis, qui Ministros iustitiae ad poenam iniustam exequendam in Reum injuste movet. Et hoc dicit Sanctus ex se esse peccatum mortale, quia hoc secundum se (ut ipse loquitur) repugnat caritati, qua diligimus proximum, volentes bonum ipsius. Nam sicut caritas nobis imponit, ut Proximi bonum velimus, ita vetat ne illi malum optemus, & de aliis ad illi malum inferendum inducamus. Loquendo vero S. Thomas de maledictione verbali (de qua dumtaxat nos in præfati casu loquimur) dicit illam non excedere veniale, aut cum malum quod quis imprecatur est leve, aut deest pravi affectus, quæ materialis maledictio nuncupatur (proferendo nempe maledictionem aut ioco, aut sine plena deliberatione). Et hoc denique hac ratione confirmat. Quia peccata verborum maxime ex affectu ponderantur. Hoc idem docet Cajetanus super cit. quæst. 76. art. 1. dicens: *Nota ex 1. art. quia si propter maledictio, scilicet dicere, monium, in quantum malum, aliquid in intentione. Et ex hoc oritur quod maledictio distinguitur in maledictionem formalem, & materialiter: & quod quandoque est peccatum mortale, quandoque veniale: nam maledictio formaliter est ex suo genere mortale, ut patet; materialiter autem si sit optativa, non est mortale: si vero fuerit imperativa potest esse mortale. Ratio diversitatis est, quia propter intentionem optative maledicentis non intendit, quia nec intentionem, nec ex opere Ministri obloquentis, quantum non ex propria intentione. Unde autem ex suo genere, quia propter imperatorem alius, sive ex parte objecti, ut si parum malum optet, vel imperet: sive ex parte operantis, ut si ex ira (vel ex ludo, addit S. Thom.) maledicat, quantumvis effectus tendat in malum, quia non ex consensu, acquiescit in malum causis, deficit a perfecta ratione peccati, & per hoc non est mortale. In sequela textus doctrina S. Thomæ Cajetanus ex una parte ait, quod maledictio formalis, nempe ex intentione, est de genere suo mortalis, & sic venialis vel propter imperfectionem actus, scilicet consensus rationis, vel propter parvitatem mali quod optatur, ex alia dicit, esse non nisi venialem maledictionem materiale, nempe propter imperatorem, pronuntiatam optative, id est modo optativo, sive per verba desiderium experimentia, sumendo illud optative adverbialiter, ad differentiam imperativæ, scilicet imperativo modo. Et idem quippe, etiam diverso modo, docet D. Thomas loco citato; ubi eam distinguit maledictionem formalem a materiali; nam primo loco loquitur de formali, nempe cum intentione volendi malum, quod pronuntiatur, dum ait: *Velle autem, vel imperio movere ad malum alterius, secundum se repugnat caritati, qua diligimus proximum volentes bonum ipsius.* Et ita secundum suum genus est peccatum mortale. Illud igitur quod S. Doctor repugnare intelligit cari-*

caritati, & esse mortale secundum suum genus, non est simpliciter pronuntiare maledictionem, sed illud velle, vel imperio movere ad malum alicuius. Ergo S. Tb. tantum in volendo malum quod pronuntiat, vel in movendo alios ad malum inferendum, gravitatem culpæ recognoscit. Deinde ad explicandam procedit maledictionem materialelem dicendo illam esse venialem si ex levi motu, vel ex ludo profertur, rationem tradens: *Quia peccata verborum maxime ex affectu pensantur, ut supra dictum est quæst. 75. art. 2. & in citato art. 2. sic prius dixerat: Verba in quantum sunt soni quidam, non sunt in vocumensum alicuius, sed in quantum significant aliquid; quia quidem significatio ex interiori procedit: & ideo in peccatis verborum maxime considerandum est ex quo affectu aliquis verba profertur.* Aliud itaque est maledicere optative, ut loquitur *Angelicus*: aliud maledicere optando, ut loquitur S. Tb.; optativus enim denotat maledicere per verba optativa præter intensionem; optando autem intelligit S. Doctor maledicere ex vera intentione, licet perspicue deinde se explicat, dicens: *Velle autem secundum se repugnat caritati &c.* Et hoc quidem est maledictio formatis, ac ideo graviter culpabilis; & tantum evadit venialis, ut subdit *Angelicus*, vel ob parvitatem mali quod optatur, vel ob subreptionem, sive levi motu, quo maledictio profertur.

Ceteram quæstio hæc me inter & meum Contradictorem de vero nomine est; nam dato quod S. Thom. generaliter diceret quancumque maledictionem de genere suo esse mortalem, attamen S. Doctor pro certo equidem habet, quod maledicere homini sine pravo affectu non est nisi veniale. Et non aliud quam hoc ipse probare querit. Etque tam D. Thomæ; quam *Gregorius*, & omnes alii Doctores, tum S. Augustino apud eundem *Angelicum* 2. 2. quæst. 76. art. 4. *Object. 1.* non reputant esse blasphemiam maledicere homini; ex eo quod homo sit templum Spiritus Sancti; nam si hoc tenerent, nequissent dicere maledictionem sine pravo animo esse venialem; maledicere enim Sanctis aut rebus sacris, licet absit malus animus, semper est mortale. Ex hoc evidenter infertur, quod juxta *Angelicum*, & communem DD. sententiam recte considerari potest fidelis persona præcisè ab eo quod sit templum Spiritus Sancti. Et deducitur præterea (adversus id quod etiam innotuit meus Adversarius) quod sicuti non est culpa gravis contra caritatem, & pietatem, maledicere corpori fidelis viventis, si abest prava affectus; ita non est gravis contra caritatem, & pietatem sine pravo animo corpori fidelis defuncti maledicere; quandoquidem juxta ipsum Sanctum Thomam, caritas, quæ mortui qui in gratia decesserunt prosequendi sunt, non est aliud quam extensio caritatis, quam vivis præstare debemus: *Caritas* (ait Sanctus) *quæ est vinculum Ecclesiæ membra uniens; non solum ad vivos se extendit, sed etiam ad mortuos qui in caritate decedunt.*

Sed Adversarius meus dicit, quod maximum est discrimen inter vivorum, & defunctorum

maledictionem, quia in vivo regnat fomes, ac proinde ipse in peccandi periculo versatur, a quo qui decessit in gratia immunis est; unde fit (ait) quod maledictio in vivos potest esse veniale; cum enim sit peccatum contra caritatem, remoto pravo affectu, potest esse non grave; sed maledictio in defunctos, cum sit peccatum contra religionem, etiam remoto pravo affectu semper est grave peccatum, ratione injuriæ, quæ Religioni irrogatur, cum corpori sacro maledicatur. Sed ut respondeam, iterum principium ejus perquiramus; unde ille fidelium defunctorum corpora sacra esse autumat. Ipse dicit juxta S. Thomæ doctrinam mortuis maledicere esse grave, quia eorum corpora fuerunt organa Spiritus Sancti, & quia communionem sacramentalem receperunt. Respondeo igitur. Quoad illud quod defuncti corpus fuerunt communionem & quia templum fuit Spiritus Sancti, pro sacro habendum sit, jam superius dixi quod hæc ratio probat tam defuncti quam vivi corpora pro sacris habenda esse, quia etiam vivus est templum Spiritus Sancti; *Membra vestra templum sunt Spiritus Sancti.* 2. Cor. 6. 19. Sed in vivo (replicabit) quod fomes adest, qui hominem redigit sub potestatem peccandi. Respondeo. Ergo corpus Adæ ante peccatum erat sacrum? Præterea, potentia ad peccandum non efficit, ut mutetur species sanctitatis corporis. Item nec fomes; nec periculum peccandi efficiunt, ut *hic & nunquam* vivens non sit templum Spiritus Sancti. Tanto magis quod fomes iste nullum reatum aut maculam in animam inducit; nam gratia Redemptoris in baptizatis omnes peccati maculas extergit, & cumulatiflime omnia ejus damna reparat. *Copiosa apud eum redemptio.* Psalm. 129. 7. *Ubi autem abundavit delictum, superabundavit gratia.* Rom. 5. 20. *Ego veni, ut vitam habeant, & abundantius habeant.* Jo. 10. 10. Unde definitivè Tridentin. (sess. 5. in decret. de Pecc. Originali. can. 5.) per baptismum animas immaculatas reddi, & fomitem nihil nocere; imo prodesse ad majorem mercedem recipiendam non consentienti: *In renatis enim nihil odit Deus innocentes, immaculati, puri, ac Deo dilecti effecti sunt &c.* Manere autem in baptizatis concupiscentiam, vel fomitem hæc sancta Synodus fatetur & sentit: quæ cum ad agnoscendum relicta sit, nocere non consentientibus non valet, quinimo, qui legitime certaverit, coronabitur. Ita ratio, quod sunt Spiritus Sancti organa, non efficit, ut corpus fidelis vivi vel defuncti sacrum habeatur; alias vivis etiam sine pravo animo maledicere, semper esset peccatum grave; & oppositum certum est, ut ipse Adversarius admittit. Unde ad aliam rationem (si forte Adversarius eam reperiatur) confugere opus est, ut probet defunctorum corpora sacra esse. Nec valet dicere quod maledicendo vivum potest præcindi, eum non considerando, ut Templum Spiritus Sancti, sed mentem ad alia motiva peculiariter applicando; v. gr. ad injurias quibus ab eo affectus est. Et ego subsumo: & cur hæc præcisio effici non potest etiam respectu defunctorum, iis maledicendo.

do ratione habitu alicujus molestia qua ab eo affectus sit, sed sine pravo animo? Præterquam quod (ut scripsimus in prima Epistola) plerumque hæc maledictiones potius in vivorum contumeliam, quam in defunctorum effutuntur. Sed (dicit) hoc neutiquam effici potest, quia defunctorum corpora sunt sacra, sed hic redit questio, quia hoc est quod controversitur; nos enim dicimus nullum defunctorum corpus pro sacro habendum esse, nisi cum Ecclesia Sanctum illud esse declarat, atque præcipit illud uti sacrum venerandum esse, elevando venerationem ab ordine humano ad supernaturalem, & divinum, ut mox cum S. Th. auctoritate videbimus.

Sed replicabit, Auctor, quod juxta eundem S. Thomam art. cit. ad 2. Reliquiæ Sanctorum veneratione dignæ sunt, quia hujusmodi corporum animæ Deo actu fruuntur; & quod propterea defunctorum corpora (ait) licet cultu Duliz venerari nequeant, non possunt tamen sperni, cum sint sacra; pie enim credendum est eorum animas salvas esse. Igitur, respondeo, defunctorum corpora, cum sint sacra, eis facer cultus exhibendus est? Sed vellem scire quinam sacrorum cultum eis exhibendus sit? Adversarius fatetur non deberi cultum Duliz; sed ego nullum alium reperio qui ab Ecclesia aut a DD. assignetur, nec capere possum quod alia cultus sacri species assignari possit, præter Latriz, Hyperduliz, & Duliz. Sed (insurgit) ad quem cultum reducitur altarium, vestium, & vasorum veneratio? Respondeo, quod reducitur ad cultum Latriz, nam hæc res per se nullum cultum merentur; dum cum execrantur, non amplius sacro cultu venerantur, sed relative sive redutive; unde eorum cultus reducitur ad cultum Latriz ratione sacrificii ad quod ordinantur. Ideoque dico quod cum Defunctorum corpora cultu Latriz, vel alio sacro venerari non possint, inter sacra numerari non debent. P. Suar. (opuscul. defensor. f.d. Cath. adv. Ang. Sect. errores lib. 2. cap. 5. nu. 14. circa fin.) loquendo de veneratione debita Sanctorum, & cæterorum defunctorum Reliquiis, dicit: Imo insuper addo, hanc ipsam consuetudinem (nempe venerandi uti sacras Reliquias Sanctorum) ostendere, longe altiori modo Ecclesiam de Sanctorum Reliquiis sentire, quam vulgarium hominum mortua corpora soleant reputari. Occurrit mihi quod etiam S. Gregorius Nyssenus, loquendo de corporibus Sanctorum, & cæterorum Fidelium vulgari morte defunctorum, dicit nullam paritatem esse inter honorem qui illis exhibendus est, & illum, qui aliis; nam subjungit quod corpora aliorum defunctorum omnes horrent, & ab illis fugiunt; sed ad corpora Sanctorum quia sacra sunt quilibet se appropinquare optat, & tacito se credit sanctificare. Afferamus ejus verba, quæ de corpore Sancti Theodori assert (in Orat. S. Theod.): Corpus S. Theodori ad alia corpora que communi, & vulgari morte dissoluta sunt, nec comparandum quidem est. . . . nam cætera quidem Reliquiæ abominabiles plerisque sunt; ac nemo lubenter se-

pulcrum præterit, aut si ex inopinato operculo ostendit, prætercurrit. . . . At si veneris in aliquem locum similem huic, ubi bodie nosser. Conventus habetur, ubi memoria Justæ, Sanctique Reliquiæ sunt, primum quidem ærum rerum quas vides magnificè oblectatur. . . . caput deinceps ipsi Conditio appropinquare, Sanctificationem ac benedictionem contrahantem ejus est se credens. Hinc notandum quam alta sit veneratio quam Ecclesia, & Fideles Sanctorum corporibus exhibent, & alia qua aliorum defunctorum corpora honorantur.

Quoad venerationem autem debitam corporibus, quorum animæ Deo fruuntur, respondemus quod ratio S. Thomæ non potest valere, nisi pro solis Sanctis ab Ecclesia declaratis; de quibus tantum Angelicus loquitur; Sanctus enim Thomas ex ratione quod animæ Sanctorum Deo fruuntur, procedit ad demonstrandum quod eorum corpora veneranda sunt. Ad percipiendum igitur quid Sanctus Doctor sentiat, & quæ sit rei veritas, distinguenda sunt due species cognitionis, quæ nos scimus, & credimus animam alicujus Deo frui, humanam, superhumanam, & Divinam, altera ex Ecclesiæ declaratione. Nunc certum est venerationem illam corporibus Sanctorum, de quibus loquitur Sanctus Thomas, debitam non posse applicari, nisi ad illa corpora, quorum animæ beatas esse scimus cognitione revelata nobis per Ecclesiam, quæ elevat honorem qui eis debetur ex ordine humano ad superhumanum.

Hinc fit non sufficere nobis pro sacro habere aliquem Defunctum, etiam spotali certitudine, ut debeat aut possit ejus corpus sacro cultu venerari, sed requiritur, ut Ecclesia authenticè pos certos fadiat certitudine ipsi divino lumine communicata, animam illius defuncti jam cum Deo in cælis regnare. Audiamus verba Sancti Thomæ Quodlib. 9. artic. 16. Ibi ad objectionem quam præmittit, quod non possint venerari Sancti, quia de ipsorum beatitudine moralis certitudo haberi non potest, Sanctus (ad primum) ita respondit: Dicendum quod Pontifex, cujus est Sanctos canonizare, potest certificari de statu alicujus per inquisitionem vite, & attestationem miraculorum; & præcipue (nota) per instinctum Spiritus Sancti, qui omnia scrutatur profunda Dei. Itaque propter quamcumque moralem certitudinem, sed humanam, & naturalem, nos non debemus, nec possumus, pro sacris habere fidelium defunctorum corpora, nec eis exhibere cultum sacrum, nisi post eorum canonizationem; tunc enim Ecclesia ex illa notitia supernaturali, quam ex Spiritu Sancti instinctu habet, sicut dicit Angelicus, transfert venerationem erga illud corpus ab ordine humano ad ordinem superhumanum & Divinum. Idem apparet expressum in Decretis Urbani VIII. spectantibus ad cultum servorum Dei, non adhuc canonizatorum, aut beatificatorum (vide apud Benedictum XIV. De Canonizat. SS. libro 2. cap. XI.); in quibus præcipue statutum fuit, ut in scribendis vitis, aut

gestis talium Del servorum sequens protestatio Auctoris pramitteretur: *Propter me haud alio sensu, quidquid in hoc libro refertur, accipere, aut accipi ab alio velle, quam quo ea solent quae humana auctoritas approbavit, non autem Divina Catholicae Romanae Ecclesiae, aut Sanctae Sedis Apostolicae monuitur; notentur haec verba, quae humana auctoritate, non Divina Ecclesia &c.* Itaque servorum Dei gesta aliam non habent fidem, & venerationem, quam humana: sed cum eos Ecclesia Sanctos declarat, tunc veneratio ea humana ad Divinam extollitur, propter Ecclesiae Divinam auctoritatem. Hinc est quod, ut alicui defuncto cultus aliquis praestatur Sacer, qui superhumanus est, necessarius est, ut principium aliquod, & cognitio superhumana habetur de sanctitate objecti; media illustratione Divina nobis per Ecclesiam communicata. Ea propterea cum Sancti jam ab Ecclesia declarati sunt, sacra evadunt non tantum eorum ossa, sed etiam vestes, litterae, & cetera quibus ii usi sunt; & irreverentia gravis, & sacrilegium esset eis praecisa necessitate ad profana uti. Quod quidem constat de rebus mortuorum non adhuc canonizatorum, licet quatenusque de eorum caelesti beatitudine haberemus notitiam, id efficere votum est.

Quamquam conceditur quod cum veneratione possimus Reliquias alicujus defuncti cum sanctitatis opinione apud hoc habere, cum invocare, effigiem depingendam curare, & alia id genus efficere, quia haec cultus sacri rationem non habent, sed sunt dumtaxat Religionis actus (non autem civiles); qui ut dicit B. Joann. a S. Thoma, auctoritatem cuius militi Adversarius objicit, & ut etiam docet Bellarminus (Contr. 4. lib. 1. C. 10. num. 4. & 7. & Benedict. XIV. de Canon. SS. lib. 2. C. 7. & num. 4. 7.) adhiberi possunt aequae defunctos ac erga vivos. Imo ex hoc infert Bellarminus licitos esse eos actus erga defunctos adhibere; qui vivis licite praestari possunt: Si licet (sic ille concludit) honorare viventes, quas credimus Sanctos, cur non mortuos? Et cum nonnulli hanc Bellarmini doctrinam carpsissent, nempe quod venerari concedebat Sanctos non canonizatos, sic eam vindicavit dicendo, quod ipse atium non concedebat non canonizatis cultum, nisi illum qui vivis exhiberi solebat. Apud Benedict. loc. cit. cap. 9. num. 1. Dixi a. *Actus Religionis*, quia alius est actus Religionis, alius est cultus sacer; deosculari manus servo Dei, se ejus precibus commendare, pedes ei lavare, & cetera, hi sunt quidem Religionis actus, quia e Religionis manant; non sunt autem cultus sacri, cum erga res sacras non exercentur. Et ita pariter mortuos in loco sacro sepelire, thure suffragare, pedes deosculari, Reliquias eorum venerari, sunt quidem caeremoniae sacrae ac Religionis actus, non sunt autem cultus sacer.

Profecto caeremoniae sacrae dicuntur & vere sunt, quia illae seipsas respiciunt, quae sacrae sunt prout ab Ecclesia praecipitur, quae cultus sacer dici nequeunt, quia cultus sacer est erga quod adhibetur respectus; ideoque, cum in

dici potest cultus sacer cum objectum sacrum esse non constat. Praeterea sunt utique actus Religionis: & hic fateor quod in mea prima responsione (nescio quomodo) error excidit; nam cum dicere deberem thurificationes, & benedictiones, & alias caeremonias, quae erga defunctos adhibere solemus, non esse cultum sacrum, dixi non esse actus Religionis. Assumo quidem, nec dubito quin actus Religionis sint; sed non proinde sunt cultus sacri, & per consequens non est quod propter praefatos actus, qui adhibentur erga defunctos, corpora eorum tanquam sacra adhibenda sint, atque ideo possint ea cultu sacro venerari. Propterea Alexander III. cap. 1. de Reliq. & SS. venerat; absolute prohibuit venerari pro Sancto aliquem nisi Ecclesiae auctoritas accedat: Cum etiam per eum miracula fierent, non liceret vobis ipsum pro Sancto absque auctoritate Ecclesiae Romanae venerari; Et quamvis olim pro Sanctis sine Ecclesiae declaratione, sed sola populorum consuetudine aliqui venerabantur; nihilominus respondit Bellarm. loc. cit. (cap. 8. infra.) quod hoc ex tacita Papae approbatione licebat: Sicut consuetudines aliae vim habent legis ex tacito consensu Principis, ita Sancti alicujus cultus, ex consuetudine introductus, vim habet ex approbatione tacita, vel expressa Pontificis.

Repono igitur: Ego non dubito quin Ritus, quos adhibet Ecclesia erga defunctos sint caeremoniae sacrae; & Religionis actus, non autem cultus sacer; prout revera Rituale Romanum, loquendo de Exequiis, Ritus qui adhibentur in sepelitione Mortuorum, non jam vocat cultum sacrum, sed tantum *Mysteria Religionis, & Signa Christianae pietatis*, sic dicens: *Sacras caeremonias ac Ritus, quibus Mysteria Ecclesiae in filiorum suorum Exequiis uti solet, tanquam vera Religionis Mysteria, Christianaeque pietatis Signa, & Fidelium mortuorum saluberrima suffragia, Parochi Summo studio servare debent.* Addo duas alias animadvertiones, ex quibus hac sit clarius. Primo, si talis cultus esset sacer, etiam esset cultus publicus, siquidem ille a publico ministro Ecclesiae exhibetur; & hoc certum est quod fieri non potest, dum ipsa Ecclesia prohibet, ne cultus publicus cuius ab ea pro Sancto aut Beato non declarato exhibeatur. Praeterea, dicit S. Franciscus Salesius, quod cultus sacer defunctis non praestatur nisi in protestationem eorum virtutis excellentis; & cognitio hujus excellentiae certa esse debet. Quomodo autem dici poterit quod Ritus qui erga defunctos exercentur sint cultus sacer, cum de defunctis (communiter loquendo) non habetur haec eorum excellentis virtutis cognitio? Imo pro comperto habetur, quod inter fideles defunctos non pauci sunt, qui aeterno igne cremantur, & interim hi ritus indifferenter erga omnes praestantur. Igitur dicendum est Ecclesiam tales ritus pro sacro cultu non habere.

Argumentum quoddam praevengo, quod mihi obijci posset: si ergo conceditur quod mortuos venerari sit actus Religionis, eis maledicere pro-

proculdubio erit Religioni actus oppositus. Respondetur prius per infantiam: si hoc argumentum valeret pro defunctis, valeret etiam pro vivis; nam venerari servos Dei viventes actibus superius descriptis, ut ostendimus, etiam est actus Religionis sive cultus Religiosus; unde maledicere huic tali servo Dei, etiam præciso animo pravo, esset pariter grave sacrilegium, sed nemo hoc dicit. Sed responsio directa affertur. Distinguendum atque videndum est ex quo motivo talis actus Religionis proveniat, si provenit ex motivo ipsius objecti, quia objectum sacrum est, contumelia in illud tunc est peccatum Religioni adversans, & est sacrilegium; sed si actus honoris procedit a pietate Religiosa fidelis, tunc utique erit actus religiosus, quia a motivo religionis procedit; sed maledictio in objectum non erit actus contra religionem, quia non est actus, qui ad objectum sacrum refertur.

Adversarius in Dissertatione admiratur, & imprudentes (ne dicam temerarios) sincera fronte appellat eos, qui in Confessionario, aut in Suggestu dicunt non esse ex se grave mortuis maledicere. Sed ego, & alii mecum admiramur eos qui sibi scrupulum non faciunt absolute prædicare hanc maledictionem esse peccatum mortale, atque blasphemiam. Ad hoc ut dicatur quod actio aliqua non sit peccatum grave, sufficit, ut vera probabilitas habeatur, quod tale non sit, quemadmodum omnes fatentur: intelligo illam quæ fundamento non tenui immititur, talem esse, ut tuto (juxta sententiam communem, seposita quaestione de probabiliori, & minus probabili) possit teneri, & doceri. Et parvi aut nihili faciunt ad nostram rem duas ille doctrinæ, quas mihi Adversarius opponit, S. Augustini unam: *Graviter peccaret in rebus ad salutem animæ pertinentibus, vel eo solo quod certis incerta præponeret, lib. 1. de Bapt. cap. 3. Et cap. 5. Si incertum est peccatum, quis dubitat certum esse peccatum?* Nam ibi S. Doctor loquitur de eo qui operatur in dubio circa res ad salutem æternam necessitatem spectantes, in qua re quilibet tenetur certum sequi. Præterquamquod ibi Sanctus sermonem habet de quodam Donatista, qui cum certus esset in Catholica Ecclesia rite, & recte Baptismum confecti, contra dubius erat an recte in sua secta eum reciperet; integrum textum exhibebo: *Si dubium haberet non illic recte accipi quod in Ecclesia Catholica recte accipi certum haberet, graviter peccaret in rebus ad salutem animæ pertinentibus, vel eo solo quod certis incerta præponeret.* Et deinde: *Accipere itaque in parte Donati, si incertum est esse peccatum, quis dubitat certum esse peccatum, non ibi potius accipere, ubi certum est non esse peccatum?* Quis dubitat quin iste Donatista certe peccaret? Sed non dicebat Sanctus Augustinus, quod qui ex vera & solida probabilitate operatur, cum dubium non versatur, circa ea quæ ad salutis necessitatem pertinent, prout est baptismus, cum actio est certe illicita; lex enim dubia non imponit certam obligationem, juxta id quod docet Angelicus *Quodlib. 14. de verib. art. 3. Nullus ligatur per præceptum, aliquod nisi median-*

te scientia illius præcepti. Et idem probatur ex cap. Cum jure 31. de Offic. & Pot. Judicis deleg. *Nisi de mandato certus existeris, exequi non cogaris quod mandatur.* Idem in can. *Sichus quadam, dist. 14.* ubi S. Leo hæc scribit: *In his quæ vel dubia fuerint, vel obscura, id non verimus sequendum; quod nec præceptis Evangelicis contrarium, nec Decretis SS. Patrum invenitur adversum.* Hoc locum habet in quantum asseri potest, quod aliqua actio non sit graviter illicita. Sed ut affirmetur absolute, aliquam actionem esse peccatum mortale, non sufficit opinio probabilis nec etiam probabilior; nam probabilior non excludit rationabilem timorem errandi; unde non efficit quod lex non remaneat dubia, & quod opinio opposita non possit esse vera; si vere probabilis est; quapropter cum agatur de Sacramentis, non est licitum sequi probabiliorum, cum opposita est probabilis, licet minus probabilis. Ad hoc igitur ut actio aliqua sit graviter illicita, requiritur certitudo, prout docent omnes cum S. Raymundo, qui (*lib. 3. de Penit. §. 11.*) scripsit: *Non sis nimis pronus judicare mortalia peccata, ubi non constat per certam scripturam.* Itaque Sanctus monet ne judicetur aliqua actio esse peccatum mortale ubi non constat tale esse; & cum dicat Sanctus *ubi non constat, semper reprobare intelligit tamquam excessum asserere aliquod esse peccatum grave, quoties de illius gravitate non constat.* S. Antoninus pariter dixit (*P. 2. tit. 1. cap. 11. §. 18.*) Quod sine periculo peccandi determinari non possit, aliquam actionem esse peccatum grave, nisi aperta scriptura, aut Ecclesiæ determinatio, aut ratio evidens non habeatur: *Quæstio in qua agitur (sunt verba Sancti) de aliquo actu, utrum sit peccatum mortale vel non, nisi ad hoc habeatur auctoritas expressa scripture aut Canonis Ecclesiæ, vel evidens ratio, periculossime determinatur.* Quia (ut subjungit) *qui determinat sine aliquo ex prædictis momentis, edificat ad gehennam, conjicit animas in periculum damnationis.* Hinc sapientissime Benedictus XIV. in suo opere de Synodo, in plerisque capitulis nihil aliud Episcopos monet, quam ne unquam peccati gravis eas damnetur opinionem, quæ uti probabiles DD. utriusque partis defendunt.

Adversarius meus cæteroque usque eo progressus est, ut conclusionem Theologicam suam opinionem appetet: Ego nolo me ingerere ad dicendum, utrum ejus opinio pondere, & quo pondere probabilitatis auctiatur; sed nescio an Conclusio Theologica dici possit; cum nullus scripturæ textus pro illa habeatur, nec Ecclesiæ definitio extet, nec ratio evidens, nec DD. communis auctoritas, imo nec unus, qui juxta ejus opinionem scripserit, reperitur. Adducit ille textum S. Isidori Pelusiot. (*lib. 5. Epistolarum, Epist. 491.*) *Viri incessanter etiam mortuos; & hostes fœdus inveniunt! Cur igitur, & nature leges, & inimicitiarum superas terminos, viri sancti maledicent? Videris enim cinerem ac favillam linguam acutere; sed primo violas sanctimoniam, cui omnes mortales studeant, oportet. Deinde immortalem habet animam, cujus vindex est oculus Dei pervigil.* Sed

In libro, qui apud me est, typis edito Romæ an. 1756. reperio non ita, sed aliis verbis textum præfatum esse conceptum (p. 370.) sic enim ibi legitur: *Vivi solent calumniis inesse, cum jam defunctis etiam hostes conciliantur, & sedes inveniunt. Cur igitur ipse, & natura, & inimicitarum terminos transgredaris, dum vita jam functum calumnias, & lacestis? num putas quidem, te solum adversus cinerem, & pulverem linguam stringere; sed Deus primum ipsum sacrosanctum sepulchrum jus violas, quod tamen non ambis, & habere studeas: deinde habet is animam immortalem, cujus oculus ille pervigil, & semper excubans vindex est.* Judicent nunc alii, & hæc auctoritas quid momenti opinioni conferat Adversarii mei, qui defunctorum fidelium corpora omnia tamquam sacra veneranda esse contendit. S. Isidorus sacrum appellat Jus sepulcri, non autem corpus defuncti. Sed præterea, Adversarii sibi assentatur omnia sibi facere, Scripturas, Ecclesiæ definitiones, DD. communem auctoritatem, & evidentes rationes, Scripturæ sunt: *Neque maledicti regnum Dei possidebunt, 1. Cor. 6. 10.* (Maledicti explicat Calmet, qui convivium in faciem proferunt, vel de absente obtrectant.) Ecclesiæ definitionem dicit esse disciplinam qua ipsa utitur in sepeliendis fidelibus. Pro se etiam habet communem DD. auctoritatem, dicendo quod Moralistæ ideo de hac sententia non disseruerunt, quia juxta eorum regulas apud ipsos pro certa habita est. Tandem pro se rationes evidentes, quæ illæ utique sunt, quas ipse in sua Dissertatione exposuit. An hæc suadeant, nolo meo judicio quæstionem decidere, sed Sapientes omnem controversiam exhauriant.

Cæterum loquendo de mea sententia, ut superioribus paginis retuli, præter tres Auctores ibi citatos, qui de hac re scripserunt, curavi rem hanc a multis examinandam, & præsertim ab omnibus Congregationibus Missionariorum Civitatis Neapolis, in quibus, quia Missionariorum, Theologiam Moralem præcipue, omnes proficiunt, & ibi (ut omnibus compertum est) selectiores Cleri Neapolitani coadunantur viri. Hic Adversarius meus Socratis quendam Textum in medio asserens, innuit quod non omnes ea sunt solertia præditi, ut sint magistri idonei ad similes enucleandas quæstiones. Concedo quod non omnes sunt magistri; sed cum mihi præfata Congregationes totius corporis nomine responsum dedissent, supponendum est resolutiones non a minus sapientibus, sed a sapientioribus datas fuisse. Præfata quæstio, ut jam prius scripsi, fuit etiam Romæ ex mandato Benedicti XIV. discussa, & juxta mentem ipsius Pontificis, (quam cæteroquin numquam animo intendi hanc fuisse definitionem ex Cathedra) quæstio resoluta fuit, quod peccati mortalis reatu careret. Sed ille scribit quod non tenetur fidem præstare, nec huic examini adhibito, nec resolutioni Romæ data. Nec eo umquam meus appulit animus, ut cogerem eum ad id credendum: sed id ego scripsi, quia mihi adfuerunt momenta, ne in quo vehementer id revocem; dum mihi testatur est, tamquam ex propria scientia, & de re sua, pro-

priis oculis aspexit Pontificis schedulam) quidam Sacerdos, Religiosus, Doctus, & in hac controversia minime affectus; proptereaque estimavi alios qui ad utramque sententiæ partem indifferentes sunt, prudenter & non abs ratione id credere etiam posse. Cæteroquin quantum ad me, tanto certius hoc mihi visum est, ut non dubitaverim hoc idem in eodem Opere Morali a me congesto, quod eidem Pontifici dedicavi, & præsentandum curavi, scribere, & rem uti mihi ille testatus fuit exponere. Quod reliquum est, si meus Adversarius bono fine ductus id scripsit, ego etiam pro certo habeo non inductum fuisse ad id scribendum aliqua animi adhesionem, aut contendendi lubentiam (esset quidem optimum, ut postquam ex sæculi laqueis me expedissem, ut in æternæ salutis tuto animam meam collocarem, id aggredi contenderem, quod ad damnationem eam conduceret, & cur? ut inanem gloriam, melius dicam, ut perpetuum dedecus in defendenda opinione falsa aucuparer!) sed sine recto, & bono, ut ex tot peccatis liberarem tam multos, qui habitum contraxerunt ad mortuis maledicendum, & qui non obstante quod credant (erronee, meo judicio) esse peccatum grave prout eis assertum erat, prosequerentur nihilominus ad eas maledictiones effutendas. Quod autem meus Adversarius veluerit me appellare obstinatum, & falso zelo impulsam, hoc omissem facio, sciens quoniam qui judicas me, Dominus est. 1. Corinth. 4. 4.

Ad hæc subiungo Epistolam responsivam ad me rescriptam a Reverendiss. Abbate D. Bartolomeo de Marco Basiliano, (cui hanc Epistolam meam perpendendam misi) viro quidem maximi pro ejus doctrina habito, tum apud ipsius Religionem, qua præstantissimis muneribus eum decoravit, tum etiam quoquoersum Neapoli, & Romæ, &c. Magistro in Sacra Theologia, quam ipse per plures annos cum omnium plausu docuit, & 30. aut 40. annos in excipendis confessionibus exercitato. Ego animi pendebam, utrum huc referre deberem nec ne sequentem illius Epistolam; sed mihi consilium datum est, ut duobus ex motibus id efficerem, 1. ut omnibus notum fiat me, ut cautius ugerem, & ne proprii sensus adhesionem deciperer, prout jam me deceptum autumat meus Adversarius, semper solitum fuisse aliorum Doctorem consilium exposcere: 2. ut patefaciam quam tum de mea, tum de opposita sententia, ceteri præstantes viri estimationem habeant. Epistola est sequens.

Reverendiss. Padre, Sig. e Padr. Col.

DA molto tempo fa ebbi la consolazione di leggere la sua erudita Dissertazione sopra l'Imprecazione de' Morti, sostenendo che non sia colpa grave il maledirli, siccome tal'è il sentimento mio, e delle persone più sagge, colle quali su di ciò ne ho tenuto spesso discorso. Ora per sua bontà mi manda la Risposta fatta ad un suo Contraddittore, nella quale ho ammirata la sua dottrina, e aggiungendo ragioni l'ha resa quasi dimostrativa, nè saprei con qual fondamento il suo Contraddittore difenda,

che sia colpa grave, sembrandomi i motivi addotti da lui di niun momento, conforme li lessi in un libretto mandato dal medesimo alle stampe, e che V. S. Reverendiss. gli ha sodamente confutati, e presentemente li confuta. Certamente io non comprendo come possa esser peccato mortale il maledire i morti. Lodo poi la sua moderatezza in chiamar probabile questa sentenza, che dice non esser colpa grave la bestemmia de' Morti: dovea più tosto chiamarla moralmente certa, e per conseguenza l'opposta, che si difende dal suo Contraddittore, moralmente falsa, e di debole, e tenue probabilita.

Io dunque non ho avuto nè che togliere, nè che aggiungere; nè che mutare della sua dottrina scritta; e prego il Signore, che illumini la mente del suo Contraddittore, e di alcuni pochi Compagni, che san pompa di trovar la colpa in ogni piccola azione. V. S. Reverendissima intanto non si arretri di mandar alla luce l'accennata Apologetica Risposta, che ne sarà applaudita, come ne fu in tutte l'altre sue opere. Mi raccomando alle sue orazioni, e facendole riverenza con ogni rispetto le baccio le mani.

Di V. S. Reverendissima.

Mater Domini 14. Giugno 1758.

Umiliss. Servitore obligat. e divotiss.
Bartolommeo di Marco Abate.

Subjungo hæc pauca. Præfatus Abbas Reverendissimus, ut scribit, videtur supponere a me opinionem meam dumtaxat uti probabilem haberi. Hoc a me dictum non est; dixi tantum quod ad hoc ut affirmari possit culpa gravi actionem aliquam carere, sufficiens esse quod probabile sit non esse gravem. Cæterum nolui iudicium ferre, utrum mea sententia sit nec ne moraliter certa, cum hoc sapientium iudicio committam; sed cæteroquin ego illam plusquam probabilem esse dixi, & duco.

Nuper alia prodit epistola Adversarii, cui respondere opus esse minime censuimus; sufficiens quæ jam respondimus. Si autem forte putat Adversarius in controversiis, eos remanere victores, qui ultimo loco scribunt, huiusmodi victoriam valde libenter ei concedimus.

C A P U T II.

D U B I U M I.

Quid sit Juramentum?

133. Quid est Juramentum?

134. Quæ sint vera juramenta?

135. An dicere per conscientiam meam; vel Anima mea? 136. An dicere: Juro ita esse? 137. An dicere: Tam verum est, quam sol lucet: vel verum est sicut Evangelium? 138. An jurare per creaturas?

133. **R**ESP. Juramentum est invocatio tacita, vel expressa Numinis Divini, tanquam

„ prima, & infallibilis veritatis, in testem alicujus rei. Hæc autem invocatio in eo consistit, quod jurans, quantum in se est, cupiat ac velit, Deum id, quod jurat, testari & manifestare (si & quando nimirum illi placuerit, sive in hac vita, sive in altera), tanquam quod ab ipso Deo sit cognitum, & verum. Ita communiter DD. S. Thom. 2. 2. quæst. 89. art. 1. Bon. d. 1. q. 1. part. 1. Sanchez, 3. mor. cap. 1. Laym. lib. 4. tract. 3. cap. 1.

Unde resolver.

1. Quoad forum internum jurat, quisquis interiorius intentionem habet sive formalem, sive virtualem, & invocat Deum in testem, sive his sive illis verbis, ac signis, sive etiam nullis usus sit: ita ut, si quis utatur verbis multo modo importantibus juramentum, & is tamen ea putet esse juramenta, vere juret: & contra; Saar. lib. 1. cap. 1. Sanchez. lib. 3. cap. 1. Laym. lib. 4. cap. 1. Quoad forum autem externum, quænam formulæ jurandi rationem habeant, ac proinde quæ verba licite usurpari in conversatione possint, patet ex sequentibus.

2. Quando dubium est de jurantis intentione, judicari solet secundum communem acceptionem verborum, quibus est usus.

3. Verum rationem juramenti habent hæc formulæ, testor Deum, vel invoco Deum testem. Item, aufmerken eids: hernach eids, nisi aliud de usurpantis intentione constet, quia multi ita loquuntur, v. gr. Ich schwör dir ein eids, vel her meinem eids, hoc, vel illud faciam: quorum tamen mens non est serio id jurare, sed tantum iracunde, & gravius affirmare. Laym. lib. 2. l. 6. cap. 2.

4. Fides a Sacerdotibus loco juramenti etiam solita per eorum consecrationem, uti & formula illa Principum, her Unser Fürstlichen Ehren, oder Uredren, etiam non sint juramentum, tamen in foro fori accipiuntur loco jurata promissionis: uti & si a personis illustribus, vel nobilibus dicatur, her meiner Alllichen Ehren, Uredren, und Stauben. V. Laym. loc. cit. cap. 2.

5. Formulæ hæc, Deus novit, Deus testatur suo tempore, coram Deo loquor, Deus novit omnia; Deus videt meam conscientiam, censentur tantum narrative proferri, non invocative (atque adeo non sunt juramenta), nisi aliud constet, aut circumstantiis probetur. Laym. loc. cit. num. 4. Bonacina quæst. 1. p. 2. ex Suarez, Lessius, Sanchez &c.

Pariter dicere: Vivit Deus, Deus est veritas, non est Juramentum, si renunciative proferatur, ut Cajet. Led. &c. apud Salmanticens. Tract. 17. cap. 3. num. 25. At Salm. cum Azor. Fagund. Sor. Trull. dicunt talia verba ex usu communi accipi ut præolata invocatio, & ut vera juramenta.

6. Non sunt juramenta, quæ dicuntur per modum sponsonis: verb. gr. expono caput meum, amputentur mihi aures, si ita sit, &c.

- „ &c. Vid. *Sanch. loc. cit. num. 42.* * (Vid. „ *num. 43.*) *
- „ 7. Non vere jurat, qui, ut juramentum „ coactus vitet, dicit se jurare per omne id „ per quod potest: quia, cum res nulla sit „ per quam absque necessitate jurare licite pos- „ sit, censetur per nihil jurare intendisse.
- „ 8. Non sunt juramenta (quod Confessa- „ ri, & Catechistae moneant, ne ex errore „ conscientia peccetur) vere, certo, in veri- „ tate, fide boni viri, per fidem meam, fide „ boni Christiani, vel Sacerdotis, vel Regis. „ * (Ita *Salmansic. Tract. 17. cap. 6. nu- „ mer. 23. cum Soto, Suarez, Sanchez, Less. „ Villal.*) *
- 135 „ Nec per conscientiam meam, super con- „ scientiam meam, &c., ut habet *Less. cap. 42. „ d. 1. Bonac. loc. cit.* quia tantum significat „ illum loqui ex distinctione conscientiae, & no- „ titia veritatis; nec in testem adducitur Deus. „ Esset tamen juramentum dicere, per fidem „ Catholicam, per sanctum Evangelium, quia „ tunc censetur in testem adduci illius Fidei, „ & Evangelii Auctor, Vid. *Less. loc. cit.*
- „ Dicere igitur: *Per conscientiam meam, super „ meam conscientiam, in conscientia,* non est ju- „ ramentum, ut docent *Less. lib. 2. cap. 42. n. 4. „ Elbel de 2. Præcept. num. 42. ac Salmansic. dist. „ cap. num. 28. cum Less. & Villal.* quia nullus „ in testem adducitur, & sensus est: *Quod dico, „ est quod mihi distat conscientia mea.* Idem vi- „ detur tenendum, cum Auctore ut sup. (*Istruz. „ &c. pag. 152.*) si dicas *Per conscientiam Ani- „ me mee;* Nam conscientia principaliter ibi „ non Anima, nominatur & intenditur. Secus, „ si dicas: *Per Animam meam;* probabilius hoc „ esse verum juramentum dicunt *Salmansic. ibid. „ cum Suar. Fag. & Sanch. Elbel dist. num. 47. „ Renzi de Jur. q. 17. pag. 125. & Bus. n. 150.* „ Quia in Anima singulariter resplendet Deus, „ qui in testem tunc censetur adduci. Vide dicta „ n. 129. V. *Sed hic.*
- 136 „ Item dicere: *Juro ita esse,* non est vere ju- „ ramentum, quia tunc nec explicite, nec im- „ plicite Divinum testimonium imploratur. Ita „ *Salm. cap. 2. n. 24. cum Suar. Sanch. Bon. &c.* „ Nisi præcesserit interrogatio de jurejurando, „ quia tunc per interrogationem præcedentem il- „ lud juro satis determinatur ad verum juramen- „ tum.
- 137 „ 9. Non jurat, qui dicit, tam verum est, „ quam sol lucet, quam hic sedeo, ambulo, „ &c. Unde etsi comparatio falsa sit, tantum „ est mendacium, cum nullus in testem invo- „ cetur. Idem est, si dicas, quod dico, est E- „ vangeliū, est inquit fidei, est de fide &c. „ * (*Dicere, est verum hoc sicut Evangelium, „ non regulariter est juramentum, ut Salm. ib. „ n. 27. cum Sanch. & Pal. Et idem tenet Au- „ thor libelli cit. (Istruz. &c. pag. 153.) quia „ hæc verba denotant potius assimilationem, quam „ invocationem, ut mox infra subdit Bus.*) *
- „ 10. Quamvis hæc, & similes comparatio- „ nes, tam verum est, quam Deus est, quam „ Christus est in venerabili Sacramento, quam „ verum est Evangelium: item, tam sum in- „ nocens, quam B. Virgo, vel S. Franciscus,

- „ &c. communiter videantur continere jura- „ mentum cum blasphemia; id tamen non sa- „ tis apparat, quia nullus in testem invocatur. „ Neque videtur esse blasphemia, si sit verum, „ & animus proferentis sit significare tantum si- „ militudinem, ut sanus sit, hoc verum esse „ solummodo, sicut alterum est verum suo mo- „ do. Tunc vero esset blasphemia, si usurpans „ intenderet significare, tantam esse (secum- „ dum aequalitatem) in suo dicto certitudinem, „ quanta est in ea veritate Fidei, *Sanch. 2. „ mor. c. 31.*
- „ 11. Non est juramentum, cum quis jurat 138 „ per creaturas, in quibus nihil divina boni- „ tatis specialiter elucet; quia tunc non cen- „ sentur adduci cum relatione ad Deum: ut si „ dicas: *Juro per hæc herbarum, vestem, &c.* „ Censetur autem juramentum, cum sit per „ creaturas nobiliores: cum per eas tunc acci- „ piatur earum Creator, ut qui in iis singula- „ riter residet, ac relucet: sic v. gr. dum ja- „ ratur per calum, intelligitur istius habitator: „ dum per terram, is cujus hæc est scabellum: „ dum per templum, is qui ibi colitur: dum „ per aliquod Sacramentum, is qui instituit; „ dum per Crucem: is qui in ea fixus est; dum „ per Evangelia, ea tangendo, aut nominan- „ do, is cujus ea verba sunt, *Bon. q. 1. p. 1. „ n. 4. Suar. Sanch. II. cc.*

D U B I U M II.

Quotuplex sit Juramentum?

- 139 Quotupliciter dividatur juramentum? usque „ ad n. 141.
- 142 An omnia juramenta sint ejusdem speciei?
- 143 An sit juramentum: Puniat me Deus, si „ mentior?

- „ **R**ESP. Divisiones aliquot communiter af- 139 „ feruntur, sed tantum accidentales; quæ „ speciem non mutant, ut in Confessione distin- „ guere non sit opus. *Suar. Less. Bon. p. 2. Ita- „ que dividitur.*
- „ Primo in *Verbale, Reale, & Mixtum,* cum „ videlicet vel verbis sit, vel actione aliqua „ ut erectione digitorum, contactu Crucis, Sce- „ ptri, Evangeliorum: vel & verbis simul, & „ actione corporali, unde & vocatur juramen- „ tum corporale. Vid. *Bon. p. 2.*
- „ Secundo in *Invocatorium, seu Contestatio-* 140 „ *num, & in Executorium, seu Imprecato-* „ *rium.* Illud est, quo Deus simpliciter, ut „ testis, invocatur; hoc autem, quo non so- „ lum vocatur ut testis, sed etiam ut vindex, „ cum jurans, se vel alium dilectum, vel ali- „ quid sui, aut suorum subjicit Deo punien- „ dum, si falsum dicat: ut, *ita me Deus amet, „ adjuvet: puniat me Deus, faciat Deus, ut „ hinc nunquam sanus surgam: nec conjugem, „ nec liberos vivos bodie intuear, tollat me Deus „ subitanea morte: in æternum damnet: super „ animam meam, &c.* in quibus, quando falso „ juratur, an sit conjuncta altera species malitiæ „ contra charitatem sui, aut proximi, Scholastici „ controversant. Negant *Suar. Val. &c.* quia non „ solet

- „ solet quis etiam amico suo tale malum ex
 „ animo imprecari: sed potius cogitat Deum
 „ non facturum esse. Vid. *Bon. d. 4. quæst. 1.*
 „ *p. 2.*
- 141 „ Tertio in *Affertorium*, & *Promissorium*. Il-
 „ lud est, quo præterita, vel præsentia affir-
 „ mantur, aut negantur: hoc autem est, quod
 „ aliquid futurum promittitur. Addunt aliqui
 „ *Comminatorium*, ut. v. gr. per Deum ego te
 „ cædam, Sed hoc referri potest ad promissio-
 „ rium. In confessione non opus est explicare,
 „ utrum per Deum, an Sanctos juraveris: quia
 „ est ejusdem speciei malitia, cum jurans sem-
 „ per intendat Deum adducere in testem. *Suar.*
 „ *Less. cap. 42. Lugo dist. 16. num. 286.*
- 142 „ Queritur, an omnia ista juramenta sint ejus-
 „ dem speciei? Negat *Pal.* Sed melius affirmat
 „ sententia communis cum *Salm. tract. 17. c. 1.*
 „ *n. 18. & 19. cum Sat. Less. Sanch. &c.*
- 143 „ Notandum autem, quod prædicta verba: *O-*
 „ *cidar, si hoc non est, & similia*, quamvis sint
 „ vera juramenta, si per modum execrationis di-
 „ cantur, quia significant: *Deus, quem in testem*
 „ *invoco, me occidat, si hoc non est verum*. Cete-
 „ rum communiter non continent, nisi quandam
 „ sponsonem, seu poenæ obligationem, & signifi-
 „ cant: *Si non est ita, spondeo meam vitam, vel*
 „ *pœnæ mortis me submitto*. Itam *Salm. tract. 17.*
 „ *cap. 2. num. 26. cum Pal. Fag. Trull. Villal.*
 „ *Bus. D. 1. num. 6. Sanch. Dec. lib. 3. cap. 2. n.*
 „ *256. Elbel num. 52.* Secus vero, si Deus ibi ex-
 „ presse nominetur, dicendo: *Deus me perdat, si*
 „ *mentior*; quia tunc jam invocatur Deus ut vin-
 „ dex mendacii, si forte profertur. *Sanch. Salm.*
 „ *Elbel II. cc. cum Busemb. mox supra num. 140.*
 „ Dicere autem: *Habeat ut hereticus, si hoc est*
 „ *falsum*, non est verum juramentum: Sicut ne-
 „ que etiam, regulariter loquendo; dicere: *Tor*
 „ *Angeli Tollant Animam meam, quot vicibus hoc*
 „ *feci*. Vel: *Ita faueat mihi Deus, sicut &c.* Ita
 „ *Salm. num. 27. cum Pal. & Sanch.* Neque est
 „ juramentum dicere: *Juro per istam Crucem*,
 „ *Crucem tamen non demonstratam, vel signatam.*
 „ *Salm. n. 24. cum Sanch. Fag. & Vill.*

DUBIUM III.

An, & quando sit licitum jurare?

- 144 „ An liceat jurare? Et quæ requirantur ad
 „ licite jurandum?
- 145 „ Quid de Judicio requisito?
- 146 „ Quid de Justitia? An sit mortale defectus
 „ justitiæ in juramento assertorio? Quid de
 „ dicentibus, per Deum te occidam?
- 147 „ Quid de Veritate requisita?
- 148 „ Quæ certitudo requiratur ad jurandum?
- 149 „ An liceat petere juramentum a peccatore?
- 150 „ An excusentur a mortali iustici peccantes?
 „ Et quomodo admonendi?
- 144 „ **R**ESP. Juramentum, si debito modo sit,
 „ licitum esse, est de Fide. Et quidem
 „ est actus Religionis, ut omnes docent. Tunc
 „ autem debito modo sit, cum in eo observan-
 „ tur hæc tria, 1. Est *Judicium*, quod exigit,
 „ ut cum discretionem, prudentiam, consideratio-

„ ne, ac reverentia, non sine necessitate, aut
 „ gravi causa fiat. 2. Est *Justitia*, quæ exigit,
 „ ut quod juratur, sit res justa, licita, & ho-
 „ nestæ. 3. Est *Veritas*, ut nimirum sit res ve-
 „ ra, aut saltem ex gravi ratione putetur esse
 „ vera; ita ut, prout ex defectu alicujus ho-
 „ rum minor, aut major in Deum injuria, aut
 „ irreverentia redundare censetur, ita quoque
 „ majus aut minus committatur peccatum.

Unde resolvetur.

- „ 1. Quoad *Judicium*, si hoc solum desit, ut 145
 „ plurimum est veniale tantum: ut si quis ab-
 „ sque necessitate juret, sive ex levitate qua-
 „ dam animi, sive ex consuetudine. V. *Sanch.*
 „ *lib. 3. cap. 6. num. 22. Less.*
- „ 2. Mortaliter tamen etiam hic, aut venia-
 „ liter peccari potest, juxta quantitatem negli-
 „ gentiæ, quam jurans admittit in investiga-
 „ tione veritatis, vel tollenda consuetudine,
 „ *Sanch. num. 10.*
- „ 3. Et sic mortalis est status illorum, qui
 „ non tollunt consuetudinem jurandi sine atten-
 „ tione, sine verum hoc, an falsum, quod
 „ jurare solent.
- „ 4. Quod ad *Justitiam* spectat, peccat mor- 146
 „ taliter, qui jurat se facturum rem mortali-
 „ ter malam, ut se aliquem interfectorum,
 „ quia est gravis irreverentia, divina auctori-
 „ tate se ad peccatum mortale quasi obligare,
 „ ita ut hic dux malitiæ concurrant: una,
 „ quod velit malum, altera, quod ad hoc ab-
 „ utatur auctoritate Dei odio habentis omne
 „ malum. *Bon. loc. cit. p. 3. Less. lib. 2. cap. 42.*
 „ *d. 3.*

Hoc certum est in juramento promissorio;
 sed questio est, an sit peccatum grave defectus
 justitiæ in juramento assertorio, si quis cum ju-
 rameto se jactet de aliquo peccato? *Prima sen-*
sentia affirmat cum *Toler. lib. 4. cap. 21. n. 10.*
 & 11. *ag. Sat. Less. &c. ap. Salm. c. 2. num. 46.*
 Sed probabilius dicendum non esse nisi veniale
 contra Religionem, ut *Suar. tom. 2. de Relig.*
lib. 1. cap. 3. num. 6. Sanch. Dec. lib. 3. cap. 4.
num. 33. & Salm. num. 47. cum Pal. Tamb. &
Leand. Ratio, quia ideo in juramento promissorio
 id est mortale, quia juramentum tum assumitur
 ad firmandam voluntatem exequendi
 malum; In tali vero assertorio non assumitur
 ad confirmandam complacentiam, sed tantum
 pronuntiatur ad alios certiores reddendos de suo
 peccato, quod non est nisi quædam animi le-
 vitas venialis. Secus tamen dicendum, ut bene
 advertunt *Salm. ibid. cum AA. cit.* si quis ju-
 ramentum assumeret ad firmandam detractio-
 nem, quia juramentum tunc sumitur, ut me-
 dium ad infamiam alterius certiore reddendam.

Notandum autem hic, quod ex ira proferen-
 tes verba, videlicet: *Per Deum, per Christum*
te occidam, communiter non peccant graviter,
 quia ex ignorantia, aut indeliberatione ut plu-
 rimum excusantur. Ita mecum sentit Auctor
 cit. lib. (*Istruz. &c.*) pag. 154.

„ 5. Venialiter autem peccat, qui jurat fa-
 „ cere rem venialiter malam, aut vanam, aut
 „ inutilem, aut frivolam; cum ibi levis tan-
 „ tum

„tum irreverentia censeatur. Bon. *ibid.* *Less.*
 „*loc. cit.* * (*ita etiam tenent Tamm. Spor. Sanch.*
 „*Ec. Sed magis mihi aridet sententia opposi-*
 „*ta, quam tenet Elbel num. 97. cum Martb.*
 „*Turr. Ec. quia non levis, sed gravis irreve-*
 „*rentia videtur invocare Deum in testem ac f-*
 „*desuissorem peccati quamvis levis*)*.
 „6. Item peccat venialiter, qui jurat ali-
 „quid contra consilia Evangelica: ut se non
 „ingressurum Religionem, non daturum elec-
 „mosynam, aut mutuum. *Suar. Less. Sanch.*
 „*Bon. loc. cit.*

247 „7. Quod ad *Veritatem* spectat: cum hæc
 „deest, peccatur mortaliter, quia committi-
 „tur gravis in Deum irreverentia; quippe cum
 „adducatur in testem falsitatis, quasi vel ipse
 „veritatem nesciat, vel velit, aut possit deci-
 „pere testandum falsum. Nec hic excusat levi-
 „tatis materia: quia, si hæc sit gravis si-
 „ve levis, seria, si-ve jocosa, aequaliter tamen re-
 „pugnat Deo testificari falsum: & tale jura-
 „mentum dicitur Perjurium. *S. Th. 2. 2. q. 89.*
 „*art. 7. Less. Sanch. Bon. loc. cit.* * (*Hæc de*
 „*re lege Prop. 24. inter damnatas ab Innoc.*
 „*XI.*)*. An autem, & quando perjurium pos-
 „sit esse veniale per accidens? * (*Scilicet ob*
 „*defectum deliberationis, vel advertentie. Sal.*
 „*Traß. 17. c. 2. num. 28. & 29.*)* *Vid. Escob.*
 „*tom, 1. cap. 3. num. 6.*

„8. Nec excusatur, vel qui jurat verum, si
 „is putabat esse falsum, vel qui jurat pro cer-
 „to, de quo ipse dubitet, etsi a parte rei ve-
 „rum sit. *Sot. Nav. Bonac. loc. cit.*

148 „Ad recte tamen jurandum non requiritur cer-
 „titudinis absoluta, & omnino infallibilis, sed suf-
 „ficient aliqua certitudo moralis, si-ve quædam pro-
 „babilitas, quæ ad quandam certitudinem mor-
 „alem pertingat. Ita *Tamb. c. 2. §. 1. n. 6. Im-*
 „*mo Sanch. lib. 3. cap. 4. num. 10. cum Val. &*
 „*Suar. ac Salm. cap. 2. num. 42. cum Pal. Less.*
 „*Bon. Azor. Ec. cum communi. & seq. c. n. 49.*
 „expressius ajunt sufficere in juramento si-ve as-
 „sertorio, si-ve promissorio probabilitatem veri-
 „tatis assertæ, vel impletionis exequendæ rei pro-
 „missæ; modo, intelligendum, non habeatur ra-
 „tio probabilis in oppositum. Hinc dicunt posse
 „quidem affirmari cum juramento, quod auditum
 „est a persona ita fide digna, ut moraliter cer-
 „tos nos faciat. Hoc tamen non currit in judi-
 „cio. *Salm. d. c. n. 44. cum Sanch. Pal. Bon. Ec.*
 „*Vid. Bus. n. 144.*

149 „9. Peccat æque graviter, qui ab altero e-
 „xigit juramentum, sciens eum esse pejeratu-
 „rum. Excipe, nisi iusta causa, & necessitas
 „exigat * (*Dicunt vero Pal. traß. 14. D. 1.*
 „*p. 10. n. 9. & Elbel de Jur. num. 110. sufficere*
 „*causam utilem bonestatem. Vide dista lib. 2. n.*
 „*77.*)* quia tunc perjurium ex sola pejerantis
 „malitia sequitur, nec alter moraliter cense-
 „tur illius causa, cum utatur suo jure. Quod
 „tamen extra judicium raro habet locum in
 „privatis personis. *S. Thom. 2. 2. q. 89. Suar. lib. 3.*
 „*c. 13. & 14. Sanch. lib. 3. c. 8.*

„10. Non pejeravit, qui juravit aliquid re-
 „ipsum falsum, quod ipse bona fide, & cum ra-
 „tione putavit esse verum.

250 „11. Excusari subijce quidam *Supra c. 2.*

„mortali perjurio videntur posse, ratione in-
 „considerationis, cum usurpant quasdam for-
 „mulas juratorias, ut, per animam meam;
 „puniat me Deus. Etsi enim sciant id vocari
 „juramentum, non tamen apprehendunt, quod
 „jurare sit aliquid grave, & invocare Deum
 „in testem, sed tantum apprehendunt confu-
 „sam aliquam rationem mali non tanti mo-
 „menti. *Vid. Bon. loc. cit. Laym. c. 14.*

Immo notandum, quod communiter rustici
 non apprehendunt gravitatem perjurii, dum se
 contentes de juramentis parum, vel minime
 distinguunt juramenta vera a falsis; Et hoc ex
 praxi in Missionibus jamdudum intellexi. Qua-
 re pro iis, qui consuetudinem taliter ad peje-
 randum habent, Confessarios potius censo ab-
 stinendos esse ab inquirendis his talibus de pec-
 cato gravi, quod revera est in perjurio, ne pec-
 cata materialia in iis ob malum habitum, quem
 habent, formalia evadant; Ex regula generali,
 ut docet *Bus. de Sacr. Pan. cum Lug. Sanch.*
 „*& Laym. Ec. Vid. lib. 6. n. 610.* Bene tamen
 tales consuetudinarii sunt fortiter monendi, ut
 deinceps definant falsum jurare. Ceterum non
 semper expedit monere hujusmodi rudem Pœni-
 tentem de gravitate perjurii, si monitio prævi-
 deatur non de facili profutura.

DUBIUM IV.

An in juramento liceat uti æquivocatione?

151 *An liceat jurare cum Amphibologia?*

152 *An vero cum Restrictione mentuli?*

153 *Resolvuntur casus, de Confessario affirman-*
 „*te asserere peccatum confessum.* 154. *De*
 „*Reo, vel Teste non legitime interrogato.*
 „155. *Quid si legitime rogetur, & æquivoca-*
 „*re juret?* 156. *Et an Reus capitalis teneat-*
 „*ur crimen confiteri?* 157. *De Penitente*
 „*interrogato de peccato confesso.* 158. *De*
 „*paupere indigente re aliena.* 159. *De de-*
 „*bitoribus, qui alias non tenentur.* 160. *De ro-*
 „*gato a Judice, an sit locus tunc Reo,*
 „*& similibus?* 161. *De creditore asserente*
 „*nihil sibi solum.* 162. *De adultera ne-*
 „*gante crimen.* 163. *De requisito ad mu-*
 „*tuandum.* 164. *De mercatore, &c.* 165.
 „*De famulo asserente Dominum non esse do-*
 „*mi.* 166. *De assumendis ad Doctoratum.*
 „167. *De asserente acceptionem pecunie,*
 „*quam non recipit.* 168. *De asserente fal-*
 „*sum, addendo submisit aliquid verum.*

169 *An liceat alicui non rogato æquivocare jurare?*

170 *Vide alios casus apud Bussem.*

171 *An liceat jurare sine animo jurandi? Sed*
 „*de hoc vide superius n. 172. Dub. 5. Quer.*
 „*an simulatio sit aliquando licita?*

„**R**ESP. Jurare cum æquivocatione, quando
 „ipsa causa est, & ipsa æquivocatio licet,
 „non est malum: quia ubi est jus occultandi
 „veritatem, & occultatur sine mendacio, nul-
 „la irreverentia fit juramento. Quod si sine
 „iusta causa fiat, non erit quidem perjurium
 „cum saltem secundum aliquem sensum ver-
 „borum, vel restrictionem mentalem verum

„ju-

„juret: erit tamen ex genere suo mortale con-
 „tra religionem, cum sit gravis irreverentia
 „ad alterum in re gravi decipiendum usur-
 „pare juramentum. Ita communiter DD.
 „Sanchez lib. 3. cap. 6. Bonacina p. 12. Laym.
 cap. 13.

Ad majorem claritatem pro hic dictis, & di-
 cendis in hac materia tam difficili plura sunt
 distinguenda. Primo loco distinguendum; aliam
 esse *Amphibologiam*, sive æquivocationem; aliam
Restriktionem mentalem.

Amphibologia triplici modo esse potest, I.
 quando verbum habet duplicem sensum, prout
Volo significat velle, & volare. II. Quando ser-
 mo duplicem sensum principalem habet, v. gr.
Hic liber est Petri, significare potest, quod Pe-
 trus sit libri dominus, aut sit libri auctor. III.
 Quando verba habent duplicem sensum, unum
 magis commune, alium minus: vel unum li-
 teralem, alium spirituales, ut verba illa, quæ
 dixit Christus de Baptista: *Ipse est Elias*. Ex
 Baptista dixit: *Ego non sum Elias*. Quo sensu
 viri spirituales cibos delicatos, dicunt ei noce-
 re, idest mortificationi, doloribus, afflicti di-
 cunt bene valere, idest quoad robur spiritus.
Cardenas Diff. 19. n. 47. Sic etiam quis interro-
 gatus de aliquo, quod expedit celare, potest
 respondere, *dico non*, idest dico verbum non.
Card. n. 57. de hoc dubitat, sed salvo meliori
 consilio, videtur immerito, cum verbum *dico*
 vere duplicem sensum habeat, significat enim
 proferre, & asserere, in nostro autem sensu *dico*
 idem est ac *profero*.

His positis, certum est & commune apud o-
 mnes, quod ex justa causa, licitum est ut æqui-
 vocatione modis expostis, & eam juramento
 firmare. Ita Less. lib. 2. cap. 41. n. 47. *Carden.*
Diff. 19. n. 35. *Salm. Tr. 17. de Jura. c. 2. n.*
115. ex S. Hieron. c. 32. q. 2. qui dicit: *Nisilem*
simulationem, & in tempore assumendam; quod
explicans S. Tb. 2. 2. q. 111. art. 1. ad 2. ait:
S. Hieronymus, nescit forte nomine simulationis
pro quacunque falsione. Ratio, quia tunc non
 decipimus proximum, sed ex justa causa permit-
 titur, ut ipsi & decipiam, & ex alia parte non
 tenemur ad mentem aliorum loqui, si justa cau-
 sa subest. Justa autem causa esse potest quicun-
 que finis honestus, ad servandam bonam spiritui,
 vel corpori utilitatem. *Salm. Tr. n. 109.* cum Val.
Sanchez, Pont. & Leand.

Utrum autem jurare cum *amphibologia*, sive
 restrictione non pure mentali, ut ipsa, sine justa
 causa, sit peccatum mortale? Affirmant *Vius in*
prop. 27. deum. ab Innoc. XI. utam Tol. Ang. Ar.
Nav. &c. ap. Sanchez Dec. lib. 3. c. 6. n. 2. Idem
 que tenet Bus. cum Laym. Sanchez, & communiter, ut
 asserit. Sed immerito citat Sanchez, & vocat suam
 sententiam communem: dum oppositam sequitur
Sanchez, loc. cit. & eandem tenent Lugo de Ede D.
4. num. 64. Goy. 22. n. 9. 49. art. 6. ad 4. dub. 2.
Salm. c. 2. n. 108. sum. Soc. Val. Prado, Hurt.
Candido, Leand. &c. item Less. lib. 2. cap. 42.
n. 48. Pat. et al. 14. D. 1. p. 7. n. 3. & probabili-
ter tenet Bus. n. 170. 3. Ratio hujus probabi-
 lioris sententiæ est, quia in hujusmodi juramen-
 to jam adfuit veritas & justitia; deficit tantum
 iudicium, sive discretio, cujus deficientia non est

nisi venialis. Nec obstat quod ait *Vius*, scilicet
 quod taliter jurans excoquit invocat Deum
 ad testificandum falsum; nam recipia invocare ad
 testificandum verum, juxta suum sensum, quan-
 vis permittat ex justa causa, ut alter ex sua in-
 curia, vel inadvertentia decipiat. Excipien-
 dum tamen cum *Salm. loc. cit. & alii commun-*
iter, nisi hoc fiat in iudicio, vel in contra-
 ctibus. Ex præfata autem sententia inferitur,
 quod ad sic jurandum (præterquam in iudiciis,
 & contractibus) non requiritur causa absolute
 gravis, sed sufficit quævis rationabilis causa,
 puta ad se liberandum ab importuna, & injusta
 interrogatione alterius, ut dicunt *Salm. n. 109.*
cum Val. Sanchez, Bon. Pat. &c. Roncag. de Jur.
c. 4. q. 2. R. 3. Elbel n. 129. Hic tamen notan-
 dum 1. cum *Ronc. loc. cit.* majorem causam re-
 quirat ad æquivocandum cum juramento, quam
 sine illo. Notandum 2. cum *Salm. Tr. n. 109.*
 quod quod verba majorem occasionem præbent
 errandi, major causa exigitur. Unde dicunt,
 quod quando verba fere nullam causam præ-
 bent errandi, ut sunt verba per se æquivoca,
 duplicem sensum æque habentia, tunc levissima
 causa extulatur.

Restriktio autem mentalis alia est pure mentalis 152
is, quæ nullo modo ab aliis percipi potest: alia
non est pure mentalis, quæ ex adjunctis cir-
 cumstantiis intelligere potest.

Restriktio pure mentalis nunquam est licita,
 nec juramentum super eadem, ut patet tribus
 propositionibus damnatis ab Innocent. XI. in
 quibus. Prima num. 26. dicebat: *Si quis vel*
solus, vel coram aliis, sine interrogatione, sine
propria sponte, sine recreationis causa, sine
quocunque alio sine jure, se non fecisse aliquid,
quod revera fecit; intelligendo intra se aliquid
aliud, quod non fecit: vel aliam rem ab ea,
in qua fuit, vel quodvis aliud ad idem verum
revera non mentitur nec est perjurus.

Secunda n. 27. dicebat: *Causa justa utendi*
amphibologiis, est, quoties id necessarium, aut
utile est ad salutem corporis, bonorum, vel fa-
miliæ suæ, vel ad quælibet vitæ utilitatem,
ita ut veritatis occultatio censetur tunc
expedire, & studiosa.

Tertia n. 28. *Qui medianse commendatione,*
vel munere, ad Magistratum, vel officium pu-
blicum promotus est, poterit cum restrictione men-
tali præstare juramentum, quod de mandato Re-
gis exigi solet, non habito respectu ad intentio-
nem exigentis, quia non sentitur facere crimen
occultum.

E contrario licitum est justa causa uti restri-
 ctione non pure mentali, etiam cum juramen-
 to, si illa ex circumstantiis percipi potest. Id
 probatur ex Joan. 7. ubi Christus dixit: *Non as-*
cendo ad diem festum hunc. Et tamen narrat
 Scriptura quod postea ascendit: *Non ascendo,*
subintellexit, manifeste, ut rogabat Discipuli,
sed ascendit occulte. Pariter ex Matib. 24. ubi
 Dominus dixit: *De die illa nemo scit...* ne-
 que Filius, subintelligendo, ad manifestandum,
 ut Discipuli petebant, prout explicat D. Aug.
 P. 6. in Prol. Sic etiam sentit S. Thom. 3. p. q.
 10. art. 2. ad 2. inquit: *Dicitur nescire diem,*
quia non facit scire. Idest, ac si dixisset, nescio
 ad

ad manifestandum aliis. Et idem sentiant S. Jo. Chrysostomus, S. Hieronymus, S. Ambrosius, S. Athanasius, S. Basilus, S. Hilarius &c. ut testatur Suarez Tom. 3. in 3. p. q. 10. a. 2. Hanc sententiam communiter tenent *Conc. Man. c. 5. m. 8. a. 2. §. 3. Laym. 17. 3. l. 4. c. 13. n. 7. u. Interim, Palud. in 4. D. 9. q. 3. a. 3. Concl. 1. Adrian. in 4. de Sacra. Confess. D. 6. §. Ad argum. Major in 4. D. 13. q. 18. q. 1. Solo de secreto, membr. 3. Wigand. 17. 10. Exam. 4. n. 61. Resp. 3. Cordemoy in 2. Cris. Diff. 19. nu. 81. (qui in Propos. Innoc. XI. Diff. 19. n. 48. cum Spar. & Lugo ait idem dicendum si respondeatur ad mentem interrogantis.) *La Croix l. 3. p. 1. n. 187. Holz. 10. 1. de Juram. pag. 279. nu. 409. Elbel cod. tit. 10. a. pag. 57. n. 144. Sporer de 3. c. 1. n. 115. Viva in prop. 17. 10. Exam. 4. n. 61. & Sol. 17. 10. Exam. 117. ubi dicunt hanc sententiam esse communem fere omnium DD. Idem sentit Continguer. *Townely 10. 1. p. 689. cum Varen. & Bourdard*, dicens, etiam frigidiores Theologos has restrictiones late mentales (quod idem est ac non pure mentales) negare esse illicitas: ex D. Augusti, qui in lib. contra mendac. c. 10. ait: *Quamvis omnis qui mentitur, velit celare quod verum est, non tamen omnis qui vult quod verum est, celare, mentitur*. Consensit etiam rigidissimus *Consensus rom. 4. Diff. 2. c. 1. m. Resp. ad Lyschis*; nam explicando illud Joannis 7. de ascensu Christi ad diem festum, dicit, Christum verba subobscura adhibuisse, in quibus poterat vir prudens verborum sensum facile interpretamento aperire. Fayet D. Thomas (ut recte ait Wigand.) 2. 2. quest. 69. art. 1. ubi: *Aliud est veritatem tacere, aliud falsitatem proponere*. Item q. 110. art. 1. ad 4. dicit: *Non est licitum mendacium dicere ad hoc, quod aliquis alium a quocunque periculo liberet, licet tamen veritatem occultare prudenter sub aliqua dissimulatione, ut Augustinus dicit in lib. contra mendac.* Ratio autem hujus sententiae est, quia, si non liceret uti restrictione non pure mentali, non existeret modus secretum licite celandi, si quis nequiret aperire sine damno, vel incommodo; Quod utique esset aequè perniciosum commercio humano, quam mendacium. Damnatio autem peracta a Pontifice restrictionis mentalis recte intelligenda est de restrictione pure, & stricta sumta; illa enim tantum vera mentalis restrictio dici debet, quæ tantum in mente sit, & ita occulta remanet, & nullo modo ex circumstantiis externis agnosci valet.**

153 Hinc inferitur I. Confessarius affirmare potest etiam juramento, se nescire peccatum auditum in Confessione, subintelligendo, ut hominem, non autem ut Ministrum Christi, ut docent S. Tb. 2. 2. q. 70. art. 1. ad 1. Lugo. Disp. 22. (qui tamen num. 75. explicat alio modo illud verbum nescire per scientiam, quæ utilis sit ad respondendum) item Sporer de Prec. n. 119. & Elbel de Jur. n. 149. cum aliis communissime. Ratio, quia interrogans non habet jus, nisi ad sciendam notitiam communicabilem, quæ illis non est illa Confessarii. Et hoc etiam si alter interroget, an audierit ut Minister Christi, Lugo. n. 66. Viva in prop. 17. 10. 1. 3. & 13. Resp. de 2.

Prec. c. 4. Reg. prax. n. 2. & Elbel de Jur. n. 130. cum aliis. Quia Confessarius semper censendus est respondere ut homo, nam ut Minister Christi non potest loqui. Hinc dicunt Card. Diff. 19. n. 39. in fine, & 67. ac Fel. Pot. de Jur. n. 1734. quod quoties tenetur quis occultare infamiam alterius, licite dicit, *nosce, scilicet non habes scientiam utilem ad respondendum: sive non scio tanquam manifestabile, ut Card. cum Lugo d. loc. n. 43. & 44.* Et si quis temere petat a Confessario, an audierit tale peccatum in Confessione, bene potest respondere: *Non audivi*, scilicet, *ut homo, vel ad manifestandum*, Card. cum Lugo, n. 66.

II. Reus, aut testis a Judice non legitime interrogatus potest jurare, se nescire crimen, quod revera scit; subintelligendo, nescire crimen, de quo legitime possit inquiri, vel nescire ad deponendam ita Caj. Opusc. 10. 1. r. 31. R. 5. Sporer de 2. Prec. c. 1. n. 120. & 121. Azor. 10. 1. l. 11. c. 4. Ronc. de 2. Prec. c. 4. q. 2. R. 3. Sanchez, Dec. 1. 3. c. 6. n. 23. & 26. cum Nav. Tolat. Val. &c. ex eodem D. Tb. 2. 2. q. 69. d. 1. Idem, si testis ex alio capite non tenetur deponere, nempe si ipsi constet crimen cardisse culpa, ut Salm. d. c. 2. n. 259. & Elbel n. 145. Vel si sciat crimen, sed sub secreto, cum nulla præcesserit infamia, ut Card. ib. n. 51. Reus tamen, vel testis, qui legitime a Judice interrogatur, nequit ulla æquivocatione uti, quia tenetur jussu præcepto Superioris parere. Est communis, Salm. c. 2. n. 146. cum Sor. Less. Sanchez. &c. cum Bus. n. 2. Et idem dicendum de juramento in contrahibus onerosis, quia alias injuria alteri irrogaretur. Salm. ib. Excipe in judicio, si crimen fuerit omnino occultum, tunc enim potest, imo tenetur testis dicere, reum non commisisse. Tamb. c. 4. §. 2. n. 4. cum Card. & Pot. ut sup. Et Idem potest reus, si non adeo semiplena probatio &c. Tamb. §. 3. n. 2. cum communi, quia tunc Judex non legitime interrogat.

Sed queritur hic 1. an si talis reus, vel con- trahens æquivoco jurando deceptus, possit absolvi, nisi veritatem manifestet? Negant aliqui non improbabiler, sed probabiliter affirmant Sanchez. Dec. 1. 2. c. 7. n. 8. & Salm. c. 2. n. 147. cum Plessiarch. Quia tali juramento (quod perjurium nequit dici) non peccavit contra iustitiam commutativam, sed contra legalem, & obedientiam Judici debitam; cujus præceptum detegenda veritatis transiens est, duratque solum dum Judex interrogat. Idemque dicit Sanchez. ib. de teste mentiente. Et ideo uterque absolvi possunt, quin veritatem revelent. Tenentur vero alteri satisfacere, si possunt alia via. At si non possunt, dicunt Salm. teneri denno in judicio detegere debitum: Sed etiam excusarem; si omnino essent impotentes ad satisfaciendum in presenti, & in futuro.

Queritur 2. an reus legitime interrogatus possit negare crimen, etiam cum juramento, si grave damnum ex confessione ipsi imminet? Negant Elbel n. 44. cum D. Tb. d. m. 1. ad 1. & quidem probabiliter, quia reus tenetur tunc pro communi bono damnum illud subire. Sed satis probabiliter, Lugo de Just. D. 40. n. 35. Tamb. lib. 3.

lib. 3. c. 4. §. 3. num. 5. cum Sanchez. Viva q. 7. q. 4. n. 2. Sparer de 2. Proc. c. 1. n. 15. idem libel. dist. n. 144. Gordon. in Prop. Innot. XI. Diff. 19. n. 78. cum Nem. Less. Sa. & Rill. & alia plura. dicunt posse reum, si sibi imminuat periculum mortis, vel carceris, aut exili, perpetui, amissionis membris bonorum, trisemium, & similia, negare crimen, etiam cum juramento (talem sine peccato gravi), subintelligendo non commississe, quatenus tunc faceret; modo sit spes vitæ, et periculum. Ratio, quia lex humana non potest sub gravi obligare homines cum tanto onere. Additque Eitel hanc secretionem, licet minus probabilem, insinuandam tamen esse reis, & Confessariis, ut liberentur illi a culpa gravi, in quam facillime incident, si ad confessionem criminis obstringantur. Vid. dicenda lib. 4. n. 274.

157 III. Punitionem interrogatus a Confessario de peccato confessio potest jurare non commississe, subintelligens illud, quod confessus non sit. Ita Gordon. Diff. 19. num. 48. Salm. n. 118. in fine. Sanchez. lib. 3. cap. 6. num. 14. Sparer de 2. Proc. cap. 1. num. 105. Hoc tamen intelligendum, nisi Confessarius jussu interroget ad noscendum statum penitentis, ex Propos. 58. damm. ab Innocent. XI.

158 IV. Indigens bonis absconditis ad sustentationem, potest judici respondere, se nihil habere, Salm. n. 140. Pariter heres, qui sine inventaria occultavit bona, si non tenetur ex illis satisfacere creditoribus, potest judici respondere, nihil occultasse, subintelligens de bonis, quibus satisfacere tenetur. Salm. loc. cit. & Rom. c. 4. Reg. 2. in praxi.

159 V. Qui mutuum accepit, sed postea satisfacit, potest negare accepisse mutuum; subintelligens, ita ut debeat solvere, Salm. n. 140. & Spar. de 2. Proc. c. 1. n. 122. cum Sarm. Nav. de Laym. Sanchez. Cov. & aliis. Sic pariter, si quis fuit coactus ad Matrimonium, potest judici asserere etiam cum juramento non commississe, scil. libere ut par erat, Tol. lib. 4. c. 21. Laym. c. 14. n. 8. Nav. in c. Humanae aures 22. q. 3. & Spar. loc. cit. qui idem ait de eo, qui irrita sponsalia inivit. Pariter qui Matrimonium promissit, sed inde non tenetur ad illud, potest negare promissionem, scilicet ut ex illa tenetur, Salm. n. 140. Qui non tenetur ad gabellam, potest respondere nihil ferre, scilicet ex quo gabellam debeat, Card. q. 77. Salm. n. 240. Spar. loc. cit. n. 121. cum Less. Qui venit de loco falso putato insidioso, potest negare venire ex illo, scilicet ut pessilenti, quis hoc est mens custodem. Salm. n. 141. Less. c. 98. n. 47. Sanchez. Dec. lib. 3. a. 6. n. 35. & Sparer loc. cit. n. 140. cum Tol. Nav. Sarm. Henr. Rod. &c. Item hoc admittunt Tol. Less. & alii plures ap. Spar. etiam si ille celeriter transisset per locum infectum, modo sit oculus nil huius contraxisse, quia potest intelligi non venisse, ut ab ipso periculum sit timendum. Sed huic ego non omnino acquiesco. Admittunt etiam Salm. dist. loc. cum Bus. quod si quis a fure vi obligetur ad promittendam pecuniam cum juramento, potest subintelligere: Dabo, si tibi debeo, secus si juramento; quia dicunt promissionem illam ex

circumstantiis posse admittere talem amphibologiam. Pariter Uxor, cui constat Matrimonium esse nullum, potest Judici, vel Confessori, qui aliam non vellet eam absolvere, promittere cum juramento cohabitare cum viro, etsi non intendat, intelligens de cohabitatione licita. Salm. dist. n. 141.

VI. Rogatus a Judice, an sit locutus cum reo, 160 potest negare, intelligens, non locutum fuisse ad cooperandum crimini. Canonicus obligatus ad secretum, potest jurare nihil manifestasse, si vere nihil eorum, quæ sub gravi tenebatur celare, manifestaverit. Ita Salm. n. 142. qui asserunt hæc omnia passim obvia esse apud omnes Auctores. Pariter Less. c. 42. n. 48. cum Alex. Barn. &c. qui eligendus est in officium, interrogatus, an habeat aliquod impedimentum, potest negare, si revera illud non sit tale, quod impediat.

Pariter, si quis invitatus interrogetur, an sit bonus cibum, qui revera sit insipidus, potest respondere, esse bonum, scilicet, ad mortificationem. Certeas Diff. 19. n. 74. Sic etiam dicunt Card. num. 76. & Cras lib. 3. p. 1. num. 302. licite profecti comenentur: *Officium manus, &c. Officio me famulum &c.* quia ex communis usu accipiuntur, ut verba materialia, prolata tantum ad honorem. Licetum est etiam celare veritatem cum causa; v. g. si quis peccat a te pecuniam, potest respondere: *Utinam haberem! Vel gauderem libere, &c.* Gordon. Diff. 19. num. 53.

Sed queritur, an creditor ex instrumento 161 possit asserere cum juramento nihil sibi solutum, si resera sit pars soluta, sed ipse ex alio capite habent creditori; quod probare non possit? Respondetur posse, dummodo non juret eam quantum sibi debet ex illo instrumento, nec aliis creditoribus unde illis damnum inferatur. Ita Salm. cap. 8. n. 143. cum Sanchez. Pat. Leand. &c.

Quoniam in adulterio potest negare adulterium 162 viro, intelligens, ut non decesset? Potest equivoce asserere, non fregisse matrimonium, quod vere perdidit. Et si adheverit sacramentaliter confessio sit, potest respondere; *Innocent. sum ab hoc crimine*, quia per Confessionem est jam ablatum: Ita Card. Diff. 19. n. 54. Qui tamen hic advertit, quod nequit affirmare cum juramento, quia ad infirmam aliquid sufficit probabilitas facti; sed ad jurandum requiritur certitudo. Sed respondetur, quod ad jurandum sufficit certitudo moralis, ut ultimus supra Dub. 3. n. 107. cum Salm. & alii ap. Less. Sanchez. Sarm. Pat. & communis. Quia certitudo moralis remissionis peccati potest quidem haberi, quando quis bene moraliter dispositus recepit Penitentia Sacramentum.

Ad quantum vero dicitur Salm. n. 144. cum Sarm. non posse sensualem adulterium negare, quia esset contra resistit mentalis. Card. tamen cum 60. admittit in periculo mortis licere uti metaphora, quæ communis est in Scriptura, ubi adulterium sumitur pro idololatria; ut ex Levit. 23. 27. *Quia adulterium sunt...* & cum idalis fornicata sunt. Imo si crimen est vere occultum, probabiliter cum Bus. infra art. 4. & Less.

Leff. Trull. lib. 2. ac Sanch. lib. 3. Deo. c. 2. n. 41. cum Sor. Sayr. & Arag. potest mulier negare cum juramento, & dicere: Non commisi; eodem modo, quo reus potest dicere iudici non legitime interrogasti, crimen non commisi, intelligendo non commississe, ita ut testatur ei transierare, ut Tumb. de iur. c. 1. §. 3. n. 2. & 2. Et Viva q. 7. art. 4. n. 2.

163 *Quar. 3. an requisitus ad mutuum, possit jurare non habere pecuniam, quam revera habet, intelligendo non habere, ut ad mutuum prestat? Negant Salm. de iur. 143. cum Soc. Hec. Ratio, quia illa restrictio ex circumstantiis percipi requirit. Sed hoc intelligendum, si veritas nullo modo percipi possit; nam si posset percipi ex aliqua circumstantia, nempe paupertate, vel indigentia mutuarii, bene posset iure intelligi, non habere superfluum, ut posset mutuari. Ita Rob. de 2. Prop. 2. q. 1. Reg. 2. in pra. ti, Viva q. 7. art. 4. n. 2. cum Soc. Deo. Syn. & C. Card. Diff. 23. num. 48. cum Soc. & Long. de Penit. Disp. 23. §. 4. n. 74. qui sic docet: (Qui habet unum panem subnecessarium, vere responderet se nullum habere ei, qui petit panem commodatum; qui nullum habet quem commodare possit, de quo solo ille interroget). Et idem dicit Carden. in 22. de pecunia pecca, si domino sit necessaria.*

164 *Quar. 4. an mercator possit jurare, mercedem carius ipsis costare, intelligendo cum illis meret? Affirmant aliqui, sed merito negant Salm. de iur. num. 145. Probabiliter tamen posse ait Crux lib. 3. p. 2. n. 301. cum Soc. quando tales non intelligunt de mercedis pretio rei, sed computant in eo expensas pro refectione, pro agetheta &c.*

165 *Quar. 5. an tamulus et iusu domini possit negare, ipsum esse domum. Card. Diff. 29. n. 79. admittit posse figere pedem in lapidem, & respondere, non est hic; Quia non est restrictio mentalis; sed hic non asserit, & alter nullo modo possit id advertere. Potius concedere posse dicere, non est hic, scilicet non in hac janua, vel fenestra; vel (ut ait Ferra. Mor. tom. 1. pag. 689.) Non est hic, quatenus videri possit. Item ait Card. posse respondere, ingressus e domo est, intelligendo via praedicta; non enim tenemur, ait cum Leff. ut supra, respondere ad mentem interrogantis, si adit iusta causa. Secus, si illa rogaturus sit hac manu dominus egressus sit, ut Grocch. c. 1. p. 3. n. 184. Sic etiam Card. n. 79. ait de iure nobili quod est in luctu, posse respondere familiam esse foris, scilicet esse remotum a consortio, ut ex usu loquendi solet intelligi.*

166 *Quar. 6. an assumendi ad gradum doctoratus possint jurare cum equivocatione conditionem requisitam non veram, scilicet variis tot annis illi scientia &c. si tales sint doctores ut alii Doctores? Vnde Tumb. de iur. lib. 3. cap. 1. §. 2. n. 11. qui affirmat, id iuramentum dandum ait tunc esse sic iurandi, ut repellatur qui iuramentum non fecerit. Sed quicquid sit de hoc, probabiliter magis mihi videtur non peccare Doctorandos Neapoli, qui more solito Doctoratum propria in suscipiendo iuramento esse il primo iuramento cum*

novata id non sit. Ratio quia verbum illud iurandi, sive dice non iuramento, ut supra diximus Dub. 1. n. 136. cum Salm. c. 2. n. 24. Bon. Sanch. Sum. de se non est iuramentum, nisi precedat interrogatio de iuramento, sed haec interrogatio Neapoli vel omnino non fit, vel non fit de vero iuramento, sed tantum de illa seripione materiali, quae ex usu communi videtur non prohibendi ut verum iuramentum.

167 *Quar. 7. an possit quis licite coram Notario adducere accipere pecuniam, quam vere non recipit? Affirmat posse Tumb. ibid. n. 20. & 23. sensum improprando, scilicet iurando, pecuniam pro accepta habere, vel accipere, qui censet sic moraliter alterum brevi pecuniam sibi fore soluturum. Et videtur probabiliter ex communi usu loquendi.*

168 *Quar. 8. an liceat iurare aliquis factum, ad detestandum tamen submissis voce circumstantiam veram? Affirmat Huetad. & Prælo cum aliis ap. Salm. c. 2. n. 136. contra Torre, qui dicunt, quod ut locutio sit vera, sufficit, ut exterius concordet conceptui mentis, sive nutibus, sive voce submissis expresserit, & per accidens est, ut alter non audiat. Ar. melius Salm. n. 138. id admittunt, si tamen aliquo modo possit ab altero percipi illa submissa profatio, sicut ejus sensus non percipitur, sedus si omnino alterum latet.*

169 *1. Graviter peccat, qui utitur equivocatione, quando non rogatur, sed sponte sua jurat: quia tunc tenetur de verabulis secum, dum communiem significationem, inquit Tumb. lib. 4. c. 21. eo quod non habet rationem equivocandi.*

170 *Probabiliter tamen Salm. v. 2. n. 142. in fine cum communiem contrarium dicunt, nempe, quod quando videtur iure causa necessitatis, vel utilitatis, potest quis uti amphibologiis in iuramento, etiam ad iurandum sponte se offerat.*

2. Graviter item peccat qui utitur equivocatione, quando iuramentum iure exigit, ut a iudice vel superiore in re gravi Bon. de iur. lib. 2. c. 1. n. 1.

3. Si autem fiat tale iuramentum in re vel, per se, & circa imobilitatem, ac notabile iuramentum exterius, erit tantum veniale, ut probabiliter docet Sanch. l. 3. c. 1. contra alios: quia sola discretionem, sive iudicio caret. Vid. Bon. loc. cit.

4. Licet ambivocis iurare, si iuramentum exigitur iuste, ut v. gr. si quis exigit iuramentum, qui ius non habet, v. gr. iudex incompetens; vel si non servet ordinem iuris. Item, si exigitur per vim, injuriam, metum, v. gr. si vir exigit iuramentum ab uxore de adulterio occulto; si latrones exigit a re-lytra cum iuramento. Sayr. l. 4. c. 3. & ibi c. 17. Leff. Trull. lib. 2. cap. 1. d. 25.

5. Qui exterius tantum iuravit sine animo iurandi, non obligatur, nisi forte ratione scan- dali; cum non iuraverit, sed iusserit. In foro tamen externo potest cogi, ut servet. Sanch. 7. mor. c. 10. n. 11. Trull. lib. 2. c. 1. d. 10. * (Sed de hoc vide mox dicenda Dub. seq. n. 172. v. Queritur) *.

Quar.

Quæritur hic ultimo, an simulatio sit aliquando licita? Respondetur: Simulatio *formalis*, nempe cum quis intendit per factum externum aliud significare, quam in animo habet; hæc nunquam est licita, quia est verum mendacium facti, ut docet D. Tb. 2.2. q. 111. art. 1. Simulatio vero *materialis*, scilicet cum quis aliquid agit, non intendens deceptionem alterius, sed aliquem suum finem; hæc est licita cum iusta causa, semper ac ex circumstantiis alii possint conicere ad alium finem id agi, prout dictum est de restrictione non pure mentali n. 152. Sic Josue c. 8. licite fugit, non intendens significare metum, sed ut hostes longe abducerentur ab urbe Hai, & reliqui milites irruerent in Urbem. Ita etiam Christus Dominus Luc. 24. apud Emmaus *fuxit longius ire*, non intendens, ut Discipuli hoc crederent, sed volens significare, se revera iturum fuisse longius, nisi ab eis invitaretur. Ita Croix l. 3. p. 1. n. 298.

DUBIUM V.

Que, & quanta sit obligatio juramenti promissoris?

- 172 Quotplex veritas affirmanda sit in juramento promissorio? Quale autem peccatum sit juramentum promissorium factum, & quomodo obliget?
- 173 An peccet graviter non implens promissum in re parva?
- 174 An obliget juramentum metu extortum?
- 175 Quid, si sit error, vel dolo extortum?
- 176 An obliget juramentum de re mala, aut vana?
- 177 Quid de juramento in favorem tertii?
- 178 An juramentum non ludendi excludat ludum moderatum?
- 179 An obliget juramentum factum contra primum?
- 180 An juramentum sequi debeat conditionem promissionis?
- 181 Quomodo obliget juramentum servandi statuta alicujus collegii?
- 182 De juramento Medicorum non visitandi &c.
- 183 De juramento servandi secretum, dicendi veritatem, & solvendi debitum.
- 184 An obliget juramentum factum concubine non cognoscendi aliam?
- 185 An promissio prodiga cum juramento obliget?
- 186 An obliget juramentum redeundi ad carcerem? De juramento Parentum ac Dominorum puniendi filios, aut famulos.

- 172 **R**ESP. 1. juramento promissorio duæ affirmantur veritates, una de præsentia primaria, quod scilicet jurans habeat animum implendi quod promittit; altera secundaria de futuro, quod scilicet impleturus sit suo tempore quod promittit; sive promittat Deo, & est votum cum juramento; sive homini, & est jurata promissio humana. Unde oritur obligatio implendi, si rationabiliter possit. Ita communiter DD. Laym. lib. 4. tom. 3. c. 6. Rom. p. 7.

Unde resolvetur.

1. Defectu primæ veritatis jurans vese peccat mortaliter, si vel non habet animum implendi, sive materia sit parva, sive magna: licita, sive illicita: vel si dubitat, an facturus sit, necne, quod jurat; vel si putat sibi moraliter impossibile, ut impleat quod promittit: quia quoad istam veritatem præsentem, promissorium ab assertorio non differt; unde nec parvitas materiæ excusat. ib. * (Peccat quidem graviter, qui promissit aliquid cum juramento, putans impossibile, ut impleat. Ita hic Busemb. Sed addendum cum Salm. cap. 2. num. 49. cum Azor. Suar. Fag. Leand. &c. fecus esse, si probabilem rationem haberet implendi.)

Quæritur, quale peccatum sit juramentum promissorium factum, & ad quid obliget? Distinguo: Tripliciter potest quis sibi promittere cum juramento, I. Sine animo jurandi. II. Sine animo se obligandi. III. Sine animo implendi. I. Si quis jurat *sine animo jurandi*, peccat quidem, & ex prop. 25. damo. ab Innoc. XI. quæ dicebat: Cum causa licitum est jurare *sine animo jurandi*, si res sit levis, sive sit gravis. Ratio, quia tunc illudit Divino testimonio. An autem hic peccet graviter? Resp. affirmative, si juret sine animo implendi promissionem; si vero cum animo implendi, peccat tantum venialiter, ut communissime dicunt Sanch. Dec. lib. 3. c. 6. n. 10. Ronc. de Juram. c. 4. q. 1. R. 3. Tamb. de Juram. lib. 3. c. 3. §. 2. n. 4. Elbel de Jur. n. 129. Mazzotti. cod. tit. c. 3. q. 3. Recte vero excipiunt, si juramentum fiat in contradicibus, vel coram iudice; quia tunc, licet non sit perjurium, est tamen gravis deceptio contra justitiam.

II. Si autem jurat *sine animo se obligandi*, sed cum animo implendi, Caj. 2.2. quæst. 89. art. 6. Croix lib. 3. p. 1. n. 2. g. item J. Anson. Nav. Scotus, Tambur. & alii communiter apud Sanch. loc. cit. n. 5. tenent hunc peccare mortaliter, tum quia sic jurans, falso significat habere intentionem se obligandi, quam verè non habet; tum quia, ut sentit Croix tamquam probabilius, videtur gravis irreverentia adducere Deum in testem, & nolle ejus testimonio obfrangi. Sed valde probabiliter idem Sanch. n. 7. Tamb. num. 6. Elbel num. 21. Renzi de Juram. p. 125. & Ant. a Spir. S. cui adhæret Ronc. loc. cit. R. 4. tenent hunc non peccare nisi venialiter. Ratio, quia taliter jurans, cum habeat animum implendi, quamvis non intendat se obligare, ex una parte non jurat falsum, quia asserit verum de voluntate præsentis; ex alia parte, cum hic voluntatem non habeat se illo modo obligandi ex vi juramenti, de cujus intrinseca ratione est inducere obligationem Religionis, revera non jurat, ut ex communi dicunt Salmantic. tract. 17. cap. 1. num. 19. Elbel loc. cit. Sporer in 2. Prec. cap. 1. num. 134. &c. & ideo juramentum hoc idem est ac si factum sit sine animo jurandi, quod non est nisi veniale, quando verum asseritur, ut supra dictum est.

AN

An autem sic jurans cum animo jurandi, sed sine animo se obligandi, teneatur ad servandum juramentum? *Prima* sententia negat, tum quia hujusmodi juramentum fuit invalidum, ut supra; tum quia Deus juramenta promissoria non acceptat, nisi juxta jurantium intentionem, ex ex c. *Humana aures* qu. 5. ubi dicitur: *Divina judicia talia foris nostra verba audiunt; qualia ex intimis proferuntur.* Ita Pal. tr. 24. D. 1. p. 8. n. 7. Salm. d. c. 1. n. 15. Ronc. R. 4. Tamb. n. 7. Mazzott. l. c. Elbel n. 125. & Sanch. Dec. 1. 3. c. 10. n. 8. cum S. Bonav. S. Anton., Scoto, Sylv. Nav. Arm. Gabr. Ang. & aliis cum communi, ut asserit Azor. Et clare favet D. Thom. num. 3. D. 39. quest. 1. a. 3. q. 3. ubi ait: *Si autem simpliciter jures absque dolo, tunc in foro conscientie non obligatur, nisi secundum suam intentionem.* Et idem confirmat 2. 2. qu. 89. a. 7. ad 4.; *Si autem jurans dolum non adhibeat, obligatur secundum intentionem jurantis.* Is autem jurat sine dolo (ut dicit Elbel n. 218. cum lris.) qui jurat alicui nullum jus habentem ex iustitia ad rem promissam. *Secunda* tamen sententia affirmat teneri ad servandum juramentum. Hanc tenent Less. lib. 2. cap. 42. num. 37. (licet vocet oppositam valde probabilem) Cajet. 2. 2. q. 89. art. 7. Suarez cap. 7. Sol. lib. 8. q. 1. a. 7. item Valent. Sayr. Fill. Arag. apud Bonac. tom. 2. D. 4. quest. 1. pag. 7. num. 3. & Renzi de Juram. pag. 125. q. 5. Ratio, quia, qui jurat cum animo jurandi, jam verum juramentum emittit, & ideo tenetur efficere, ad servandam reverentiam Divini Nominis, ut verum evadat quod jurat; nec potest a juramento separare obligationem implendi promissum, cum obligatio oriatur ex ipso juramento, de cuius natura est, ut effectum habeat quod juratur, ne vocetur Deus in testem falsitatis. Et in hoc apparet differentia inter votum, seu contractum, & juramentum; nam in illis obligatio pendet ab intentione voventis vel contrahentis, in juramento autem ex vi ipsius juramenti. Utraque sententia est probabilis; sed prima est probabilior, nam ratio hujus secundæ sententiæ supponit ut certum; tale juramentum sine animo se obligandi emissum, esse verum juramentum; Attamen probabilius est, & commune, ut asserunt Salmant. cap. 1. num. 19. cum aliis ut supra, & etiam Viva in proposit. 25. Innocent. num. 13. (contra Less. dist. num. 37.) quod hujusmodi juramentum non sit verum juramentum, tum quia caret conditione necessaria ad naturam juramenti promissorii, qualis est animus se obligandi; tum quia juramentum sequitur naturam promissionis, quam confirmat, ut certum est ap. Bus. m. 280. cum Less. Bon. &c. At promissio sine tali animo facta non est quidem promissio, sed simplex propositum; ergo evanescente promissione, evanescit etiam juramentum, & habetur ut factum sine animo jurandi, quod certe, ut vidimus, nullum est. Si autem nullum existit juramentum, nulla existit obligatio illud implendi.

III. Si demum quis jurat sine animo implendi, sed cum animo jurandi, & se obligandi, Lig. Theol. Tom. I.

certe peccat mortaliter, quia tunc etiam de presenti deficit veritas. An autem is obligetur ad implendum promissum? Respondetur affirmative, quia viget tunc essentia & obligatio juramenti. Tamb. n. 6. Mazzot. loc. cit. & Sanch. lib. 3. cap. 10. num. 5. cum S. Bonav. Leon. & Suar. qui oppositum vocat improbabile. Et hoc dicendum, etiam si is nullum habuerit animum se obligandi ex vi promissionis, quia obligatur aliunde ex vi juramenti, ut Sanch. n. 6. Tamb. ibid. & Mazzot. loc. cit. Qui etiam recte advertit, quod is, qui habet verum animum jurandi, & nihil cogitat de juramenti obligatione, vere obligatur, quia obligatio sequitur ex ipsa juramenti natura; & qui vult a se, vult consequenter ejus proprietates. Idem ait, si ille ignoret obligationem juramenti; sed huic probabilius contradicunt Salm. dist. c. 1. n. 23. loquendo de voto, ubi ex sententia communissima dicunt, quod si quis ignoret votum trahere secum obligationem, & cum hoc errore emittat votum, obligationem nolendo, is ad votum non obligatur, quia nemo obligationem contrahit, nisi volens sibi illam imponat. Vide dicenda de Voto num. 201. vers. Sed queritur. Et vide mox supra dicta, ubi vidimus cum D. Tb. juramentum non obligare ultra intentionem voventis. Si autem quis injuste cogatur, puta a latrone, ad aliquid promittendum cum juramento, potest licite intendere non velle implere promissum, si relaxationem juramenti obtinuerit. Ita probabiliter Croix lib. 2. p. 3. n. 278. cum Suar. Sanch. & Diana.

2. Defectu secundæ veritatis vere pejerat 173
is, qui quod promissit, postea non implet, si rationabiliter implere potest. Id solum hic dubitatur; an qui promissit rem exiguam cum juramento, v. gr. dare alteri unum pomum, vel nummum pro elemosyna, vel castigare prolem, vel inter vendendum nolle se minoris pretio vendere, vel nolle primum locum occupare, aut præcedere in ingressu portæ, &c. an, inquam, sub gravi peccato teneatur hæc servare? Ubi speculative quidem videtur, quod sic, quia vere adductus est Deus, ut testis, quod sit facturus: ergo si sine causa non facit, quantum in se est, facit Deum testem falsum: Caj. Val. Tol. lib. 4. c. 44. Nihilominus probabiliter alii tenent contrarium, ut Sanch. V. Laym. sup. c. 4.

Magna est questio, an detur parvitas materiæ in transgressione juramenti promissorii, ita ut promittens dare aliquid modicum; si verum habeat animum præstandi, dum jurat, sed postea non præstat, tantum leviter peccet? Prima sententia valde probabilis negat. Hanc tenent Cajet. 2. 2. quest. 89. art. 7. Dub. 1. Tol. lib. 4. cap. 22. Less. cap. 42. n. 23. Bonac. t. 2. Disp. 4. quest. 1. p. 14. num. 2. item Val. Reg. Medin. Cand. &c. apud Salm. tract. 17. cap. 2. num. 52. Ratio, quia tunc jam violatur juramentum, in qua violatione minime datur parvitas materiæ. Idque videtur sentire S. Thom. 2. 2. quest. 89. art. 7. ad 3. ubi ait, quod si quis compellitur invitatus aliquid promittere sub juramento, licet postea in judicio poterit repetere quod solvit, tenetur tamen interim solve-

re promissum: *Quia magis debet damnum temporale sustinere, quam juramentum violare.*

Secunda vero sententia non minus probabilis, imo forte probabilior affirmat, & hanc tenent *Suar. de Relig. lib. 3. de Juram. cap. 16. n. 9. Soto de Justit. lib. 8. quest. 1. ars. 7. Dub. 1. Az. lib. 5. c. 27. quest. 2. Castrop. tract. 14. Disp. 1. p. 6. num. 8. S. Antonin. part. 2. tit. 10. cap. 4. §. 1. Nav. Man. cap. 12. num. 10. Silv. v. Juram. q. qu. 1. Laym. lib. 4. tract. 3. cap. 14. n. 6. & Salmant. loc. cit. cap. 2. num. 53. cum Arag. Sanch. Jo. a S. Thoma, Rodrig. Trull. &c. Ratio, quia in juramento promissorio Deus non proprie ut testis adducitur (nam alioquin perjurium committeretur, etiam si deinde promissio ex justa causa non impleatur) sed solum tanquam auctoritatem præbens obligationi, quæ oritur ex promissione coram Deo facta, prout si quis aliquid promitteret coram Principe, intendens ex illius auctoritate suam firmare promissionem. Hinc dicunt, quod cum postea promittens non implet quod promissit, non jam peccat pejerando, quia perjurium tum tantum patrat, cum invocatur Deus in testem mendacii; abest vero mendacium, ubi jurans habet voluntatem implendi promissum; non implere autem promissionem, non est mendacium, sed infidelitas, & aliquantulum gravior ratione irreverentia, quæ Deo irrogatur, coram quo promissio facta est; sed cum res promissa non sit gravis, hujusmodi infidelitas ad gravem culpam non pertingit. Sic etiam ajunt *Salm. cit. c. 2. num. 88. cum S. Antonin. Nav. Castrop. & aliis supra relatis*, quod si quis jurat fervare secretum, & postea non servet, haud graviter peccat, nisi illud manifestet cum gravi læsione Proximi, vel Communitatis.*

3. Illud certum est, quod si ex eo quod jurasti, tantummodo parum aliquid non servas, non est grave: v. gr. si jurasti te non bibiturum vinum, non peccas mortaliter parum bibendo. *Sanch. t. 1. lib. 4. c. 12. n. 21.* quia tunc excusat parvitas materiæ. Et sic excusantur, qui jurant fervare statuta alicujus Capituli, Collegii, Universitatis, &c. si postea parvum aliquod statutum violent. Et idem dic de tabellionibus juratis, & aliis ministris justitiæ; ut & de eo qui ex summa, quam alteri se daturum jurasset, parons tantum detraheret. *Navar. Suar. Sanch. Vide Laym. Bon. p. 13.*

4. Obligaris probabiliter juramento promissorio, etsi extortum a te sit per injuriam, ac metum, ut si oblitus uti æquivocatione, jurasti prædonibus dare lytrum, usurario usuram. *Bec. 2. 2. quest. 82. &c.* Negat tamen *Azor. p. 1. lib. 1. cap. 21. quest. 13.* in materia matrimonii, quia matrimonium coactus metu cadente in constantem virum, nullum est: hinc etiam juramentum extortum de eo contrahendo videtur relaxatum ipso jure. *Cap. v. Perjurium, Suar. cap. 9. Sanch. Bon. p. 9.*

Quæstio magna est, num obliget in conscientia juramentum metu extortum? Dicitur in conscientia, quia in foro externo, ubi præsumitur non adfuisse animus jurandi, certe non obligat

tale juramentum, ex c. *Verum de Juram.* Quoad forum autem internum prima sententia negat obligare cum *Azor. S. Antonin. Sylv. Lop. Angel. Panorm. & aliis apud Sanch. de Matrim. lib. 4. D. 20. num. 3.* qui eam probabilem vocat, ex *Authent. Sacramenta c. Si adversus venditionem*: ubi dicitur, talia juramenta nullius momenti esse habenda. Hinc dicunt, quod promissio sic jurata vel irrita est, vel rescindibilis a metum passio. Secunda tamen sententia longe probabilior, quam tenet *S. Thom. 2. 2. quest. 89. art. 7. ad 3. Salm. de Contract. cap. 1. num. 26. cum Bonac. Sot. Less. Sanch. Suar.*; item *Elbel num. 57.* (qui vocat communissimam) & *Viva de Juram. quest. 7. Art. 4. num. 7.* qui vocat communem) dicit tale juramentum obligare. Ratio, quia tenemur efficere, ut verum sit quod juramus, ne Deum testem falsi faciamus. Ideo ex cap. cum contingat. de Jurejur. in 6. & aliis ut infra, regula est, quodlibet juramentum servandum esse, quod sine peccato impleri potest. Respondetur autem, *Authenticam* citatam non receptam, vel expresse revocatam fuisse a c. 8. & 15. de Jurejur. Notandum autem, quod metum passus tempore, quo ad impletionem ex vi juramenti tenetur, potest illius relaxationem petere ab Episcopo, vel a quocumque, qui possit juramenta commutare, ut *Salmantic. loc. cit. num. 65. cum Lug. Villal. & Ledesm.* Et si jam solverit promissum, potest in judicio repetere, vel occulte sibi compensare, ut *Viva loc. cit. Vide de Contr. num. 177. vers. Quar. 2.*

5. Obligaris item, etsi juramentum sit errore, aut dolo extortum, si dolus, vel error versetur tantum circa circumstantias accidentales non magni momenti; nam si versetur circa substantiam, ut verb. gr. si annulum te daturum alteri jures, putans esse ferreum, cum sit aureus, vel circa circumstantias magni momenti, quibus cognitis non jurasses, non obligaris. *Vid. Sanch. lib. 3. cap. 11. n. 11. Suar. &c. * (Hanc doctrinam circa qualitates accidentales probabilem putant Salm. de Contractib. cap. 1. num. 21. Sed oppositam censet probabilior. At vide n. 187. v. Sed dubium, & de Voto. hoc lib. 3. n. 198. vers. Certum est. Et n. 225.)**

6. Non inducit ullam obligationem, si juras rem malam, aut vanam, aut inutilem, aut (ut habet *Cajetan.*) indifferentem, quæ nec ex fine, nec ex circumstantiis cohonestatur; quia juramentum non potest esse vinculum iniquitatis, aut vanarum rerum, ac otiosarum, ad quas Deus non vult nos obligari. *Bonac. & alii communiter.* Ubi nota ex *Laym. sup. cap. 6.* juramentum non convalescere, etsi talis res illicita, & vana, postea mutatis circumstantiis fiat honesta, cum juxta reg. 18. juris in 6. non firmetur tractus temporis, quod initio non subsistit. * (*Cum Salm. cap. 1. ex num. 55. Hinc etiam addit cum Elbel num. 60. Pal. & Tamb. quod si juramentum sit de servando aliquo a lege prohibito, non valet, etiam si lex prohibeat tantum sub pana; secus, si sit de aliquo a lege permisso*)*.

Juramentum in favorem tertii, semper ac impleri

pleri potest, sine peccato implendum est; etiam si sit contra consilia Evangelica, *Salm. c. 2. n. 69. cum Pal. Less. Sanch. Suar. &c.* Et etiam si promissio facta irrita sit a jure in odium iniqui promittentis, velut promissio solvendi usuras, ut ex *c. Debitores de Jurejur.* Et certum hoc esse apud omnes asserit *Sanch. Dec. lib. 3. c. 11. n. 3.* Vel promissio facta meretrici, licet tale juramentum fuerit illicitum, ut *Mol. Suar. Caj. Sanch. cum Salm. de juram. cap. 2. n. 69.* Intellige si meretrix jam opus suum praestiterit; secus, si non. *Spor. c. 1. n. 55. Laym. c. 6. n. 2. Elbel n. 88.*

Aliter tamen dicendum, si promissio sit irrita a jure, quia esset contra bonum commune; Ratio, quia tunc ipsa impletio illicita esset. Ideo non obligat juramentum metu extortum super professione, matrimonio, sponsalibus, renunciatione fori Ecclesiastici, si sit Clericus: Item super donatione a Clerico, vel a milite facta concubinae. Ita *Salm. de Contr. c. 1. n. 67. ex c. Diligenti de Foro compet. cum Bus. n. 174.*

Quæritur autem, cum contractus est irritus a jure in favorem tantum promittentium, utrum tunc juramentum firmet contractum, ita ut promissarius ex eo acquirat jus justitiae? Affirmant *Azor. Sanch. & alii.* Sed probabiliter negant *Elbel n. 61. ac Spor. c. 1. n. 53. cum Tamb. Poss. Piebler, &c.* Ratio, quia nullo modo juramentum habet vim firmandi hujusmodi contractum; non ex se, quia solum obligat virtute Religionis; non ex jure positivo, nam, licet ex *c. 28. de Jurejur. &c.* tales contractus debeant fervari ob juramentum, nullibi tamen habetur servandos esse ex justitia; Et ideo hæc obligatio non transit ad hæredes jurantis; & ipse jurans deobligatur, relaxato juramento. Vide *Elb. n. 64.*

„ 7. Nec obligaris implere, si quid jurasti contra consilia Evangelica, ut non ingredi Religionem, non dare eleemosynam, &c. *Mol. Sanch. Laym. lib. 4. s. 3. c. 6.* Et licet peccaris talia jurando, non tamen peccas non implendo. *Cajet. V. Perjurium. ** (*Isa Sal. c. 2. n. 58. Nisi juramentum fiat in favorem tertii, cum Less. Sanch. Suar. Pal. &c. ut mox supra, & eod. Bus. mox infra*) *.

„ 8. Teneris implere, nec potest commutari in aliquod opus melius, ut, v. gr., religionem, si aliquid jurasti in utilitatem, aut gratiam alicujus hominis, aut aliquorum; dummodo sit honestum, & sine peccato impleri possit. Unde, v. gr., alumnus, qui juravit servitutum Principi, aut huic, vel isti Ecclesiae, &c. non potest ingredi religionem sine relaxatione. Excipe tamen, si jurasses Titiae eam ducere: nam eo casu potes, ea relicta, ingredi religionem; quia juramentum fortitur naturam actus, cui apponitur; promissio ni autem matrimonii hæc tacita conditio inest, nisi ingrediar religionem. Vide *Laym. c. 6. Bon. d. 4. q. 1. p. 3.*

178 Quær. 1. an juramentum non ludendi obliget ad abstinendum etiam a ludo licito, & modica quantitatis? Resp. si juramentum sit factum non ludendi in genere, conveniunt omnes non obligare ad abstinendum a ludo honesto & mo-

derato. Vid. *Salm. c. 2. num. 95.* Dubium est, si juramentum expresse, & specialiter factum sit abstinendi etiam a ludo licito, & moderato, an obliget? Negant *Dic. Nav. Rodr. & Bassens apud Salm. num. 94.* Quia talis usus pertinet ad virtutem eutrapeliæ. Sed affirmandum est cum *Salm. num. 96. Tamb. Pal. Bon. Sanch. & communi;* quia actus majoris virtutis est se abstinere etiam ab aliquo actu virtuoso ad majorem perfectionem. Hinc si jurans majus bonum expresse intenderit in abstinendo se a ludo, puta, ut Deo vacet, se mortificet, &c. tenetur implere; secus si sine tali fine juraverit. *Salm. num. 95. & 100. in fin.* In hoc autem ludo bene potest dari materia parvitas, quæ metienda est juxta finem intentum a jurante. Vide *Salm. n. 98.* Potest etiam talis jurans dare pecuniam alteri ad ludendum, & ipsum observare, & etiam adjuvare, quia hoc proprie non est ludere. *Sanch. lib. 3. Dec. cap. 18. n. 4. Bon. s. 2. D. 4. quest. 1. p. 16. num. 5. Palasus tract. 16. D. 2. p. 7. num. 5. & Salm. num. 99. cum Cand. Trull. pag. &c.*

Quær. 2. an obliget juramentum factum contra prius juramentum? Distinguendum, si juramentum alteri opponitur in actu jurandi, puta si jurasti non amplius jurare, & postea jures, v. gr. jejunare, teneris ad jejunium; quia secundum juramentum est tunc de materia licita, quamvis peccasti jurando. E converso juramentum secundum est nullum, si opponatur priori in materia jurata, quia tunc esset de materia illicita: Hinc si jurasti matrimonium Cajæ (imo etiam si simpliciter promissisti, ut docet *Sanch. de Matrim. lib. 1. D. 50. n. 2.*), & postea jures Titia, hoc secundum non obligat; etiam si postea Cajæ remittat promissionem, ex regula: *Non firmatur tractu temporis quod ab initio non subsistit, de Reg. Juris in 6.* Ita *Croix lib. 3. p. 1. n. 323. cum Sanch. Pal. Tamb. & Salm. cap. 1. num. 102. & 103. cum Suarez &c.* Notat tamen *Croix ibid. cum Sanch. Tamb. & communi,* quod si contractus posterior juratus impletur, validus est, quamvis illicitus, quia per juramentum non invalidatur actus, qui alias valide fieri poterat.

An autem valeat votum contra aliud votum? Vid. *infra de Voto n. 210. v. Notandum.*

„ Resp. 2. Juramentum promissorium eandem 180
„ habet conditionem, eodemque modo expli-
„ candum est quo promissio, vel propositum,
„ cui est annexum. Ratio est, quia accessio-
„ rium sequitur principale; ideoque quando non
„ obligat promissio, nec obligat juramentum
„ appositum. *Less. lib. 2. cap. 42. d. 2. Bonac. d. 4. q. 1. p. 6. Trull. 1. 2. c. 1. d. 17.*

Unde resolves.

„ 1. Titius, qui cum juramento promissit nu-
„ ptias Bertæ diviti, sanæ, virginis, bonæ fa-
„ mæ, &c. non tenetur stare juramento, post-
„ quam Berta incidit in paupertatem; infirmi-
„ tatem, fornicationem, vel infamiam, quia
„ promissio ipsa non obligat eo casu * (*Et hoc
„ habetur in c. 25. de Jurejur.*) *

„ 2. Qui urbanitatis causa juravit se ante
P 2 „ alte-

„ alterum non fessurum, bibiturum, vel ingressurum domum, &c. non peccat contra juramentum, si coactus ab altero prius sedeat, bibat, vel ingrediatur: tum quia promissio illa, vel propositum habet tacitam conditionem adjunctam, nisi me cosgeris, qua sublata, non obligat, & consequenter, nec juramentum: tum quia relaxatur ab altero cedente juri suo. *Bonac. loc. cit. Sanch. Less. Trull.*

„ 3. Qui juravit se servaturum decreta, & regulas, vel statuta alicujus Congregationis, Universitatis, vel Capituli, tantum tenetur servare ea quæ sunt in vigore, & quatenus sunt in usu, vel servantur a majore parte Capituli; nisi tamen aliud constet de mente jurantis, vel hic voluerit se ad illa independentem a statutis obligare. Ratio patet, quia promissio ipsa non aliter obligat. *Trull. l. c. Azor. Less. Dian. p. 2. tract. 6. R. 39. * (Vid. dicenda n. 181.) **

In omni autem juramento promissorio, fictione juris, tacite subintelliguntur sequentes conditiones, I. *Si potuero*, quia nemo censetur se obligasse ad rem impossibilem physice vel moraliter, scilicet cum permagna difficultate non prævisa. Ita *Sporer c. 1. n. 77. Laym. c. 9. n. 4. Elbel num. 70.* II. *Salvo jure Superiorum*, ex cap. 19. de *Jurejur.* III. *Si is, cui fit promissio, acceptet, vel non remittat*: Hæc enim est promissionis natura quam sequitur juramentum. *Elbel ibid.* IV. *Si res non fuerit notabiliter mutata*. Vid. num. 187. v. *Non tenetur*. V. *Si altera pars fidem servaveris*: intellige, si promissio fuit mutua cap. 75. de *R. J. in 6.*

184 Quæritur, quomodo obliget juramentum servandi statuta alicujus Collegii, Congregationis &c.? Attende quatuor regulas communiter a DD. in hoc puncto traditas, I. Quod tale juramentum intelligitur de statutis editis, non edendis. *Salm. cap. 2. num. 72.* II. Quod juramentum intelligitur obligare sub gravi, aut levi, vel tantum ad poenam, vel tantum sub consilio, sicut obligat statutum. *Elbel n. 91. Salm. n. 78. cum Pal. Sanch. Bonac. &c.* III. Quod tale juramentum non obligat ad statuta, quæ non obligant ob impossibilitatem, vel ob desuetudinem, vel quia sic sunt usu recepta, etiam si juramentum præstetur de aliquo statuto particulari. *Salm. n. 79. cum Suar. Bon. Sanch. Prad. &c.* IV. Quod neque etiam obligat, si aliquod statutum a majori parte Communitatis non observetur. *Salm. n. 80. cum Sa, Sanch. Azor. &c.* Hinc inferunt *Salm. n. 83. cum Sanch. Pal. Trull. &c.* quod Officiales, qui jurant servare taxam præscriptam, non peccant aliquid aliud recipiendo, si taxa, sive stipendium sit insufficiens.

185 Quæritur ultra, qualiter obliget juramentum, quod præstant Medici apud Collegia ex præcepto *S. Pii V. in Motu proprio anno 1566.* Supra gregem, non visitandi infirmos ultra tertium diem, nisi certificentur de Confessione infirmi per rescriptum Confessarii? Dicunt *Salm. cap. 2. num. 91. cum Sanch. Cajet. Prad. Trull. Leand. &c.* tale juramentum non obligare, si non sit usu receptum, proet non esse receptum in Hi-

spania testatur (sicut nec etiam receptum est Neapoli). Hinc dicunt ibi, tunc Medicum tantum teneri, quando prævidet in infirmo probabile periculum mortis, & simul probabiliter credit eum esse in mortali, vel necessarium esse, ut disponat de rebus suis ad solvenda debita, tollendas lites &c. Ita *Salmantic. ibid. n. 92. & P. Elbel de Jur. num. 91.* in Dioecesi autem Neapolitana per ultimam Synodum factus est casus reservatus cum excommunicatione, nam antea erat sine excommunicatione; Ibi enim num. 4. sic dicitur: *Medici, qui visitantes in lecto infirmos post tres dies a visitatione non curaverint, ut prædicti infirmi peccata sua idoneo Confessario confiteantur, aut alias non deservierunt, secundum terminos Constitut. S. Pii V. & Innocentii XI.* Sed, ut dixi, hujusmodi Constitutio non est Neapoli usu recepta, ut plures Sapientes mihi asseruerunt, quando infirmitas levis est: dum vero periculosa est, viget Constitutio, & reservatio. Hinc *Mazzotti de Sacram. Pœnit. tom. 3. pag. 287. & pag. 550.* loquens de prædicto Casu reservato, ait Constitutionem *S. Pii* a consuetudine temperatam esse, ut intelligatur tantum de morbis periculosos. Excusaretur tamen Medicus, si per alium moneret infirmum, vel si certe censeret monitionem non profuturam. Dicitur certe, nam in dubio tenetur monere. Ita *Elbel dist. num. 89. cit. Sanch. Bonacina, Tamburin. &c.* Idem ait *Mazzotti dist. pag. 287.* qui addit sufficere testimonium domesticorum, vel ipsius infirmi de Confessione recentem peracta, si sint fide digni. Sed in hoc regulariter dico domesticos facile ut suspectos habendos. Vide dicenda fusius de hoc puncto in *Tom. II. de Sacrament. Pœnitent. num. 664. & in Praxi Confessar. numer. 53.*

„ 4. Qui juravit se servaturum secretum, 183
„ non peccat contra juramentum, illud detegendo, quando non potest illud celari absque gravi suo, vel alterius damno, quia ipsa promissio secreti non videtur obligare, nisi hæc conditione, *si non noceat*. *Sylv. Bonacina, Sanch. Trull. loc. cit. * (Quoad revelandum secretum. Vide dicenda lib. 3. num. 971. v. Hoc) **

Juramenta autem de servando secreto, quæ præstantur in Congregationibus circa electiones, vel alia, obligant graviter vel leviter juxta nocumentum quod asserre possunt. Ita *Elbel n. 90. cum Henno*, quia obligatio juramenti sequitur obligationem secreti. Idem dicunt *Spor. tr. 3. c. 1. n. 42. Croix l. 3. p. 1. n. 329. &c.* de juramento servandi secretum circa artem conficiendi aliquam medicinam. Imo, non obstante juramento, teneris ex caritate eam revelare, si aliter quis subiret grave periculum mortis, cum juramentum non sit vinculum iniquitatis. Ita *Croix cum S. Tb. Suar. &c.*

„ 5. Qui juravit Judici, se dicturum quæ novit, non tenetur revelare occulta. Ratio patet. *Less. Bonac. Trull. loc. cit.*

„ 6. Qui juravit, se soluturum debitum intra mensem, non tenetur intra illum vi juramenti solvere, si a creditore terminus solutionis prorogetur: quia, cum hic cedat

„cedat juri suo, cessat obligatio promissionis,
„& consequenter juramenti. *Azor. Bon. Trull.*
„l. c. n. 18.

184 Quæritur 1. utrum, qui promittit concubina cum juramento aliam non cognoscere, teneatur ad illud? Negant *Dian. cum Fay.* Quia finis talis promissionis fuit pravus, nempe conservandi amicitiam, & quia tale juramentum præberet occasionem permanendi in peccato. Sed affirmant probabilius *Salmant. cap. 2. cum Sanch. & Prad.* Quia ex regula generali impleri debet juramentum semper ac impleri potest sine peccato: Occasio autem illa venit per accidens.

185 Quæritur 2. utrum promissio prodiga cum juramento obliget? Affirmant alii *ap. Salm. v. ib. n. 71.* Sed probabilius negant *Salm. d. loc. cum Sor. Suar. Trull. &c.* Quia talis promissio saltem est leviter mala, & ideo juramentum, cum non sit vinculum iniquitatis, non obligat ex Reg. *Non est juris in 6. Non est obligatorium contra bonos mores prestitum juramentum. Salm. n. 78.* Vide dicenda de *Matr. l. 6. num. 851. v. Cum autem.*

186 Quæritur 3. utrum qui promittit redire ad carcerem cum juramento, teneatur ad illud cum probabili timore mortis, vel gravissimi damni injusti? Prima sententia negat, quia esset actio mala sponte morti se offerre. Ita *Navarr. Man. c. 12. n. 18. & Vasq. Nav. Pon. Covarr. Tamb. Reg. ap. Salm. c. 2. num. 74.* Secunda sententia multo probabilior affirmat, quia, posita promissione, redire esset opus virtutis. Ita *Tolet l. 4. cap. 22. n. 2. Suar. l. 2. cap. 10. n. 14. & 15. Less. lib. 2. cap. 42. n. 28. & Salm. n. 75.* (licet primam vocent probabilem) cum *Bon. Sanch. Less. Suar. Laym. Toled. &c.*

Parentes, aut Domini jurantes punire filios, vel famulos, raro peccant, si juramentum non impleant, vel quia delinquentes jam sint emendati, aut emendationem promiserint; vel quia juramentum fuit de re inutili, aut potius de vindicta inordinata. Ita *Laym. num. 9. cap. 14. Anac. D. 2. num. 22. & Elbel n. 87.* cum *Gob.* aliisque satis communiter. Additque *Elbel* plerumque talia juramenta fieri sine intentione jurandi, sed tantum terrendi; vide dicenda *num. seq. 187. ad IV.*

DUBIUM VI.

Quibus casibus excusetur ab implezione,
qui in promissorio juramento obligationem contraxit?

187 An excuset mutatio circumstantiarum?

188 An excuset cessatio causæ finalis?

187 „**R**ESP. Tales casus præter ea, quæ ex superioribus colliguntur, a *Tol. & Caj.* recensentur isti. I. Si quod bonum erat tempore juramenti, propter circumstantias potest fieri illicitum, vel vanum, vel impeditivum majoris boni, vel melius sit omitti, quam impleri. *Sanch. c. 14. * (cum Salm. c. 2. n. 65.)* * II. Si juramentum mutet in *Lig. Theol. Tom. I.*

„opus aliquod aperte melius, & Deo gratius: id enim quisque per se potest, ut habet *Tol. c. 13.* Excipe tamen semper, si quid in hominis commodum jurasses: nec enim Deus illum vult defraudari. III. Si notabiliter mutetur status rei, ut si v. gr. jurasses aliquem punire justa punitione, is autem supplex veniam peteret, & ageret poenitentiam, posses ei sine perjurio condonare: quia juramentum obligabat, servato eodem statu, in quo non poeniteret. *Lay. c. 9. * (Vide mox infra v. Non tenetur.)* * IV. Si res jurata facta sit inutilis ad intentum, maxime si magis illius destructiva; ut si verbi gratia ex correctione ne impoentis filii notaretur is magis destruendus, quam emendandus, aut sit turbanda familia, secuturæ rixæ cum uxore, & sic præket non corrigere. *Regin. lib. 18. cap. 56. Bon. loc. c. p. 14. * (Hinc si pœna, quam minatur pater, parum conducat ad correctionem, ipse non tenetur implere, saltem non sub gravi. Salm. n. 63. cum Soto, & Sanchez. Excusatur autem ab implendo juramento, qui jurat comminatorie ex ira, vel non serio, ut solent pueri. Salm. n. 61. & 63. cum Bon. & Cajet. Vide dicta n. 186. in fine.)* * V. Si iterantur conditiones illæ, quas in quovis promissorio juramento tacite subintelligi natura, & DD. docent. Tales autem sunt, ut *Laym.* dicit (*sup. c. 9.*) 1. si potero, 2. salvo jure Superioris 3. nisi res notabiliter mutetur. * (*Quid si superveniat circumstantia non prævisa? Vide dicta n. 180. v. In omni:*) * 4. nisi obligatio tollatur. De quo sequens Dubium.

Non tenetur quis implere juramentum, quando supervenit notabilis mutatio, v. gr. periculum mortis, infamiae, vel alterius gravis damni, quia non censetur in tali casu voluisse se obligare, cum per mutationem tunc res sit diversa quam promissa; In dubio autem, an mutatio sit notabilis, tenetur. *Palans tr. 15. D. 1. p. 20. n. 4. Sanch. Dec. l. 4. c. 2. n. 34. & Salm. de Jur. c. 3. n. 20. cum Trull. Leand. &c. Vide de Voto n. 225.*

Sed dubium est, num sit de se sufficiens illa mutatio, etiam non notabilis, qua tamen prævisa, ille juramentum non emisisset? Prima sententia affirmat ex *S. Thom. in 4. dist. 48. q. 1. a. 3. q. 1. ad 1.* qui sic docet: Id liberare a voti, vel juramenti obligatione, quod si a principio notum fuisset, ea fieri impediret. Ratio, quia intentio se obligandi tunc vel deest, vel sic interpretatur. Ita *Navarr. Man. c. 18. n. 7. Sylvest. v. Votum, 2. q. 17. in fin. Molina to. 2. de Just. D. 272. coll. 2. & 7. item S. Anton. Henr. &c. ap. Salm. d. c. 3. n. 21.*

Secunda sententia tenet non sufficere, quia obligatio non est desumenda ex promissione, quæ in futurum non fieret; sed ex illa, quæ jam facta est. Ita *Suar. l. 4. c. 9. n. 8. Sanch. Dec. l. 4. c. 2. n. 22. Pal. tr. 15. D. 1. p. 20. n. 3. & Salm. ib. n. 22. cum Sor. Cajet. Val. &c.* Merito tamen dicunt non posse negari probabilitatem primæ sententiæ. Imo ipsimet *Salmant. d. 1. n. 132,* censet illam esse notabilem

mutationem, quæ si a principio cognita fuisset, jurans non promississet; quod utique cum prima sententia cohæret. Vid. de Voto n. 226.

- 188 Adde, quod cessat obligatio juramenti, aut voti, si cessat causa finalis illius, v. gr. promissisti pauperi eleemosynam, sed ille postea sit dives: promissisti non ingredi talem domum ob periculum, sed illud cesset: promissisti peregrinationem ob salutem patris, sed ille moriatur, & similia. Ita *Sanch. lib. 4. c. 2. n. 42. Suar. lib. 4. de Voto c. 18. n. 3. Bon. D. 4. q. 2. p. 3. §. 2. n. 10. Pal. tract. 15. D. 9. p. 20. num. 1. & Salm. c. 3. n. 16. cum Prado, Trull. Tamb. &c.* Secus vero, si cessat causa tantum impulsiva. *Ibid.*

DUBIUM VII.

Quomodo obligatio juramenti tollatur per irritationem; dispensationem, commutationem, & remissionem?

- 189 *Quis possit irritare juramenta? Et quis dispensare?*
 190 *An dispensans in votis possit & in juramentis?*
 191 *De Commutatione, & Relaxatione juramenti?*
 192 *Quid si juramentum sit factum in favorem tertii?*
 193 *An possit remitti ab ipso tertio?*
 APPENDIX De ADJURATIONE, & præcipue de Adjuratione Daemonum.

- 189 „ **R**ESP. De hoc ex conditionibus jam positis, & potestate Superiorum in suos, ac suorum vota, a *Laym. hic c. 11. & alijs* communiter hæc traduntur.
 „ 1. Quod spectat ad irritationem, irritare, & annullare potest juramentum omnis Superior, maritus, aut dominus, qui, & quomodo irritare potest suorum vota. *Sanch. c. 69. num. 7. Suar. Azor. Fill. lib. 25. c. 9. p. 17. dub. 6. V. Caput sequens ex n. 227.*
 „ 2. Possunt & iidem irritare juramenta promissoria facta in gratiam hominis, quotiescunque ipsam promissionem, seu contractum infirmare iis concessum est.
 „ 3. Quoad dispensationem quicumque habet potestatem ordinariam, vel delegatam; vel privilegium dispensandi in votis, potest in iisdem dispensare, etiam si jurata sint.
 190 Quæritur hic, an qui habet facultatem delegatam dispensandi in votis, possit dispensare in juramentis? *Prima sententia* probabilis negat, quia vinculum voti, & juramenti diversum est; & ideo ex stylo Curie facultas quoad juramenta specialiter conceditur. Ita *Less. lib. 2. c. 42. n. 6. & Sanch. Bon. Azor. ac Led. ap. Salm. de Juram. c. 3. n. 3. Secunda vero sententia* non minus probabilis affirmat, quia juramenta præfata soli Deo, licet sint vincula diversa a votis, in ordine tamen ad dispensationem, ut vota reputantur, argumento *t. Tantum. ff. de Servo corrupto*, ubi: *Dispositum in uno equiparatorum, censetur dispositum in altero*. Illa autem specialis concessio quoad juramenta ex stylo

Curie fit ad majorem cautelam. Ita *Salm. d. n. 4. cum Caj. Pont. Suar. Pal. Trull. Dian. Prad. Arag. &c.* Sed hoc non obstante, prima sententia negativa omnino est tenenda; nam obligatio juramenti jam contracta, cum sit certa, & possideat, auferri non valet per dispensationem tantum probabiliter validam. Aliter autem dicendum videtur quoad juramenta facta homini, quando ob sint bono communi; Imo hujusmodi juramenta sunt per se nulla, vide dicta n. 177.

- „ 4. Quoad commutationem, eadem est ratio; quæ de dispensatione.
 „ 5. Quod attinet ad remissionem, sive relaxationem, juramentum factum in favorem hominis non potest relaxari, nisi ab eo cui factum est, aut cui is, & promissa materia subiecta est.
 „ 6. Et is quidem potest remittere, etsi talis favor ei juratus esset propter Deum, verb. gr. si quis per Deum jurasset pauperculæ eam ducere, potest ipsa juramentum illud relaxare, ut habet *Navarr. & alii, contra Sorum, & Sylv.* quia, licet juramentum principaliter factum sit propter Deum, quia tamen executio est in favorem hominis, ab hominis etiam voluntate dependet.
 „ 7. An etiam civilis potestas relaxare possit juramenta suorum subditorum in temporalibus, quando iusta causa subest, v. gr. quia metu vel per aliam injuriam extorta sunt, controvertitur. Alii negant, alii ajunt apud *Laym.* Probabile est, quod docet *Sanch. l. 3. c. 12. cum Suarez*, non posse relaxare directe, sicut potestas Ecclesiastica, quando dispensat, sed tantum indirecte, verb. gr. ratione materiæ, vel supplendo vicem ejus, cui juratum est, & qui remittere debeat. Plura ad forum externum spectantia circa juramentum vide apud *Laym. supra cap. 11. Bon. loc. cit.*

Pro majori claritate dicendum I. quod, si promissio in favorem hominis, firmata juramento, nondum acceptata sit, non est obligatio illam implendi, & revocari potest; quia juramentum tunc est accessorium, & sequitur maturam promissionis; secus autem, si promissio principaliter fuit facta Deo. Hoc certum est. Vid. *Salm. de Juram. c. 2. n. 56. cum Suar. Less. & fusius de contract. c. 4. n. 70.*

Dicendum II. quod, si talis promissio sit acceptata a tertio, cui facta fuit, tunc sine ejus consensu nec etiam a Pontifice relaxari potest. Est adhuc commune apud *Laym. de Jur. cap. 11. n. 15. cum S. Tb. 2. 2. q. 80. art. 9. ad 3. Tamb. l. 3. c. 7. §. 3. n. 3. Salm. c. 2. n. 68. Croix l. 3. p. 1. n. 358.* Et hoc, etiam si juramentum principaliter sit factum in honorem Dei, ut dicit *Croix ibid. cum Sanch. Suar. Less. Lug. Dian. Moya &c.* semper ac per acceptionem sit tertio jus acquisitum. Sed de hoc juramento principaliter in Deum emissio magna vertitur questio, circa quam vide dicenda cap. 3. de Voto n. 255.

Limitatur tamen Dictio II. mox lata in tribus casibus. I. Si jurans sit subditus, & juramentum sit circa ea, quæ Superiorum potestati sub-

Subduntur, ut docet *S. Tb. loc. cit.* Ideo Pontifex irritare potest omnia juramenta circa Beneficia, Officia Ecclesiastica &c. Parentes etiam possunt irritare juramenta impuberum, non vero puberum circa res proprias ipsorum; Tutores pupillorum; Superiores Religioforum; Viri uxorum circa bona dotalia: Domini Seruorum. Vid. omnia *ap. Salm. c. 3. ex num. 4. cum Busf. n. 2.*

Lim. II. Si juramentum non posset servari sine damno communi, prout esset juramentum non denunciandi, non accusandi &c. vel super contractu a lege vetito, v. gr. solvendi poenam, si quis resiliat a sponsaliis; quod prohibetur *cap. Gemina. de spons.* (An etiam solvendi perdita ludo prohibito, ut dicunt *Salm.* Vide dicenda de Ludo tract. de Cont. D. 13.) Talia juramenta verius relaxatione non indigent, cum de se sint nulla, juxta dicta *n. 177. v. Aliter.* Esto tamen essent valida, ab Ecclesia relaxari possunt. *Salm. ibid. n. 6. cum Sanch. Pal. & Gutier.* Nomine autem Ecclesiae veniunt non solum Pontifex, sed etiam Episcopi, Capitula Sedibus vacantibus, & alii jurisdictionem Episcopalem habentes, ut *Salm. n. 7. & 8.* & etiam Confessarii delegatam facultatem habentes dispensandi in votis, qui possunt etiam talia juramenta relaxare, ut *Busf. n. 3. & Salm. n. 9. cum Rodr. & Ledesm.*

Lim. III. Si juramentum sit dolo, aut metu extortum; tunc enim etiam ab iisdem, ut supra, relaxari potest in poenam extorquentium, ut certum est apud omnes; etiamsi juramentum sit extortum ab alio tertio, infcio principali, *Salm. n. 7. cum Suar. Sanch. Pal. Mol. Arag.* Imo hoc currit, etsi promissio non est indebita, puta de solvendo debito vero; sed juramentum injuste sit extortum; Et etiamsi extorqueatur juramentum per metum levem, saltem pro foro interno, ut *Salm. n. 8. cum Sanch. Suar. & Pal. ex c. Scilicet, & c. Accepta de Resist. spol.* ubi solum juramentum omnino spontaneum relaxari nequit.

193 Certum autem est, quod juramentum in favorem tertii potest libere ab eo remitti, absque relaxatione Ecclesiae, ut docent omnes cum *D. Tb. 2. 2. q. 89. art. 9. ad 2.* Sed quaestio est, an juramentum factum in favorem tertii cesset ex illius remissione, etiamsi promissio principaliter sit facta Deo? Negat *S. Tb. ibid.* nisi opposita sit conditio, scilicet, si ita videbitur ei, cui promittitur; Et idem tenent *Salm. cap. 3. num. 10.* generaliter loquendo cum *Sor. Sylv. Sanch. Bon. Pal. &c.* E converso *Busemb.* hic *num. 6. cum Nav. & Croix, lib. 3. p. 1. n. 358. cum Gob. Tamb.* probabiliter tenent cessare obligationem. Ratio, quia licet promissio sit facta Deo, fuit tamen semper facta dependenter a voluntate hominis, cui juratum est, scilicet si ille non remittat excusationem. Et hanc quoque sequuntur *Salm. n. 14. cum Sanch. Pal. Trull. Prad. Fag. Leand. &c. contra Scor. Sylv. &c.* semper ac, licet juramentum principaliter sit factum in honorem Dei, promissio tamen tota cedat in favorem partis, puta si quis inquit pietatis juret huic Ecclesiae, puta si quis inquit

re, huic pauperi eleemosynam, hanc Religionem ingredi. An autem Juramentum, vel Votum *Perseverantiae*, quod emitti solet in aliquibus Congregationibus, possit relaxari, vel dispensari ab Episcopis, sine Congregationis consensu. Vide dicenda *n. 255. infra.*

A P P E N D I X

DE ADJURATIONE.

I. **A**DJURATIO est invocatio Dei, vel rerum sacrarum, aut Sanctorum, ad inducendum aliquem ad quoddam agendum, vel omittendum. Ita *S. Tb. 2. 2. q. 90. art. 1.* Alia autem est *Solemnis*, quae fit a Ministris, & modis ab Ecclesia constitutis; alia *Privata*, sine hujusmodi solemnitatibus. Item alia est *Deprecativa*, prout fuit illa Principis Sacerdotum: *Adjuro te per Deum vivum, ut dicas nobis, si tu es Christus &c. Matth. 26.* Alia *Imperativa*, quae competit tantum Superioribus erga subditos, & Exorcistis erga Dæmones.

II. Ut adjuratio sit licita, tria requiruntur, sicut in juramento, scilicet I. *Veritas*, idest, ut adjurans vere intendat assequi quod petit, & vera sit causa ob quam petit; Carentia autem hujus veritatis raro erit plusquam venialis, nempe si fideus pauper per Deum petat eleemosynam, ut dicunt *Sanch. Dec. 1. 2. c. 42. num. 5. Sporer de 2. Praec. c. 1. num. 163. Elbel Conf. 6. n. 153.* II. *Justitia*, ex cujus carentia certe graviter peccaret rem petens graviter malam, ex communi DD. Quid si rem petat leviter malam? Tenent esse veniale *Salm. de 2. Praecept. cap. un. n. 4. Sporer n. 165. cum Suar. Bonac. Sanch. & Tab.* Sed melius *Elbel n. 97.* dicij esse mortale, quia satis gravis videtur irreverentia inducere alterum ad rem malam ope Divinae auctoritatis. Vide dicta *num. 146. v. 5. Venialiter.* III. *Judicium*, idest debita discretio, cujus carentia certe non est nisi venialis.

III. Tantum creaturae intellectuales possunt directe adjurari, ut Homines, & Dæmones. Indirecte autem etiam irracionales, ut sal, nubes, locustae, &c. adjurando vel Deum, ut eorum usus nos adjuvet; vel Dæmones, ut per eas desistant nocere, prout docet *S. Thom. 2. 2. q. 90. art. 3. cum aliis communiter.*

IV. Privatim omnibus quidem licitum est adjurare; solemniter autem tantum Ecclesiae Ministris ad id constitutis, & cum Episcopi expressa licentia. Ita communiter *Salmantic.* cum aliis, ex *Luc. 10. 19. Ecce dedi vobis potestatem calcandi serpentes & scorpiones, & super omnem virtutem inimici.* Et ex *Marc. 16. In nomine meo Dæmonia ejicient.*

V. Praesertim autem circa *Adjurationem Dæmonum*, duo praecipue hic sunt notanda. I. Ut cum eis adjuratio sit imperativa, non vero deprecativa. II. Ut fiat tantum ad amovendam amina, & vexationem obsessi, non autem ad vanitatem & curiositatem; hinc dicunt DD. communiter cum *Salmanticens. de 2. Praec. cap. un. num. 55.* non posse excusari a peccato gravi, qui

qui multos sermones inutiles haberet cum Dæmone obfidente.

Sed queritur 1. an sit mortale querere a Dæmone unam vel alteram rem curiosam? Affirmat *Palans*, quia tunc Exorcista potius videtur deprecative querere, quam imprecative. Sed probabilius est tantum veniale, si revera adjuratio fiat imperativo modo. Ita *Sanchez*, *Dec. lib. 2. cap. 42. num. 25.* item *Cajet. Suar. Nav. Sor. communiter cum Salmantic. num. 55. & 56.*

Queritur 2. quæ liceant Exorcistis a Dæmone interrogare? Licet quidem interrogare omnia, quæ ad ejus expulsionem conducant. *Salmanticens. num. 51. cum S. Thom. & commun.* Hinc possunt querere numerum, & nomina eorum qui in obfesso habitant, & a quanto tempore, ut habetur in Rituali Romano. Item causam sui ingressus. Item signum sui egressus, ut communissime contra *Sotum* permittunt *Sancti. num. 28. Salmanticens. cum Pal. Del Rio, Trullenb. &c.* An autem liceat querere imperatice a Dæmone manifestationem aliqujus veritatis? Negat *Elbel Conf. 6. numer. 156.* quia (ut ait) non videntur Ministri aliam habere potestatem, nisi interrogandi tantum ea quæ ad eum expellendum conferunt. Sed probabilius & communissime affirmatur licere, si id conducatur ad Divinam gloriam. Ita *Sancti. num. 24. ac Cajet. Sor. Con. Tab. &c. cum Salmanticens. num. 59.* Atque expresse hoc docet *D. Thom. 2. 2. quæst. 95. art. 4. ad 1.* ubi ait: Aliud autem est inquirere aliquid a Dæmone sponte occurrente, quod quandoque licet propter utilitatem aliorum, maxime quando Divina virtute potest compelli ad vera dicenda. Et aliud est Dæmonem invocare ad cognitionem occultorum acquirendam ab ipso; Quod certe malum est.

Quid si Dæmon assignaret pro causa sui ingressus, obfessum invalide fuisse baptizatum, an hic rebaptizandus esset sub conditione? Ex una parte videtur negandum, quia nulla Dæmoni præstanda est fides. Ex alia videtur affirmandum, quia Dæmon ex vi Exorcismi tenetur patefacere veritatem. In hac difficultate rationabiliter opinantur *Salm. num. 6.* hunc non esse rebaptizandum, nisi aliunde adsint validæ conjecturæ non accepti Baptismi, nempe si baptizans fuerit maleficus, vel hæreticus, vel muliercula parum instructa, vel acer inimicus Parentum baptizandi, qui dixerit velle ulcisci, & similia.

Exorcista autem, ut obfessus vere liberetur, sedulo curet sequentia observare, 1. Prius bene exploret, an ille revera obfideatur a Dæmone. 2. Muniat se Fide, fiducia, & Charitate; insuper & oratione, & jejunio, & maxime humilitate, alias parum proficiet. Dicunt tamen *Salmanticens. num. 7.* Exorcismum quam vim habere, etiamsi fiat ab eo qui est in peccato. 3. Inducat obfessum ad Confessionem, confidentiam, & orationem. 4. Utatur Exorcismis in Ecclesia Romana, vel saltem in sua Diocesi approbatis. Utatur etiam invocatione nominum Jesu, Mariæ, & item signo Crucis,

ac Reliquiis Sanctorum; aut Aqua benedicta, Agnus Dei, &c. 5. Caveat, ne cum Dæmone jocetur, sed potius pauca proferat, & non permittat ei plura loqui, sed imperet tacere. 6. Caveat etiam, ut advertit *Rituale*, ne obfessum Dæmonis, confugiat ad Magos, ut maleficia dissolvant. Jubeat tamen Dæmonem dicere, an ibi sit ob maleficia; & ut signa maleficia reddat, vel revelet. 7. Regulariter Exorcismum faciat in Ecclesia, januis apertis, nisi honesta adsit causa (ut dicitur in *Rit.*), ut fiat domi. 8. Excludat mulieres, pueros, & viros otiosos, quorum modica fides expulsionem obstare potest. 9. Repetat pluries comminationem, & verba, quibus observat Dæmonem magis angi, semper augendo poenam. Denuo advertat nulla adesse signa infallibilia egressus; probabilia tamen signa sunt, si per longum tempus obfessus sit a molestiis immunis; item Dæmonum confessio, ingens vomitus rerum putridarum, vel halitus valde foetidus: item magni clamores, qui ibi audiantur; item si obfessus remaneat in terram dejectus & quasi mortuus, ac similia. Probabilius autem non licet concedere Dæmoni, quod invadat aliud corpus hominis, vel bestia, ut exeat ab energumeno, sicut ille promittit, ut censet *Elbel num. 167. cum Bonac. Tamb. & aliis contra Pal. &c.*

Communiter autem dicunt DD. Exorcismos habere vim infallibilem expellendi Dæmones tamquam ex opere operato. Ita *Sporer de 2. Præcept. num. 167. Sancti. dist. cap. 42. num. 16. Pal. p. 4. num. 19. Elbel num. 160. & Salmanticenses num. 17. & 22. cum Cajetan. Sor. Trullenb. &c.* Nec obstat, quod plures Exorcismi effectum non habeant; nam ut dicunt *Salmanticens.* semper illi aliquem effectum sortiuntur, si non complete, saltem imperfecte, vires Dæmonum attenuando. Vide alia apud *Del Rio* fusc de hac materia tractantem.

C A P U T III.

De Voto.

D U B I U M I.

Quid sit Votum, & quotuplex?

194 Quid est Votum?

195 Quotuplex est Votum.

„ **R**ESP. 1. Est promissio facta Deo, delibe- 194
 „ rate, de bono possibili, & meliori. S.
 „ Thom. 2. 2. quæst. 86. Vid. *Sancti. & Laym.*
 „ lib. 4. t. 4. Unde patet, quod Votum sit a-
 „ ctus patriæ soli Deo debitus. Quare, dum
 „ vovemus quendam Sanctis sensus est voveri
 „ ea Deo in honorem simul Sanctorum. * (U-
 „ ex communi acceptione Ecclesiæ, *Salmantic.*
 „ de Voto, cap. 1. num. 29.) *, sicut templa,
 „ & altaria ædificamus Deo in eorundem ho-
 „ norem. Porro ex singulis particulis datæ de-
 „ finitionis multi casus resolvuntur, quos, ut

- 195 „ vitetur confusio, & consulatur memoria, se-
paratis dubiis proponam.
- „ Resp. 2. Dividitur Votum, I. in *Absolu-*
tum, & *Conditionatum*. Illud est, quod sit
sine ulla conditione, ut voveo eleemosynam:
hoc autem, quod sit cum conditione, ita
ut nisi hac posita, non exurgat obligatio;
ut voveo eleemosynam, si sanitati restituar,
vel (quod dicitur *Poenale*) voveo facere disci-
plinam, si hoc fecero. II. In *Solemne*, &
Simplex. Illud est, quod ut tale acceptatur
ab Ecclesia, & sunt hac duo: votum casti-
tatis, quod majoribus Ordinibus annexum
est, & votum professionis religiosæ. Simplex
autem votum est omne aliud, quod talem
solemnitatem non habet. Ubi sciendum,
quod votum solemne reddit personam jure
inhabilem ad contractus, vel actus contra
votum, ut ad matrimonium, vel dominium
bonorum habendum. Vide infra lib. 4. c. 1.
in *trac. de statu relig.* Simplex autem tale
votum verb. gr. castitatis (excipio quod in
Societate JESU emittitur post Novitiatum),
aut ingrediendæ Religionis, etsi reddat con-
tractum, verb. gr. matrimonii, illicitum,
non tamen invalidum. Vide infra lib. 6. de
Matrimonio. III. In *Reale*, & *Personale*.
Illud est, cum pecunia, vel alia res exter-
na pretio æstimabilis promittitur, ut calix,
eleemosynam: hoc autem, cum aliqua ho-
minis actio, vel cessatio ab actione, ut vo-
tum jejunii, peregrinationis, abstinentiæ a
lusu. His aliqui adjungunt Mixtum ex u-
troque, ut si voveas peregrinationem cum
oblatione alicujus rei. Vide Lessus lib. 2.
cap. 40.

DUBIUM II.

Que requiratur Voti deliberatio, & intentio.

- 196 Deliberatio requisita ad Votum.
197 De Voto emisso ex metu.
198 De Voto emisso ex errore.
199 An obliget simplex propositum?
200 An ad votum sufficiat promissio implicita.
201 Quale propositum voluntatis requiratur ad
votum? Hinc plura queruntur, & I. An
teneatur ad votum, qui positive noluit
promittere, & se obligare? II. Qui non
habuit animum implendi? III. Qui nega-
tive noluit se obligare sciens obligationem
voti? Qu. I. Quid si nesciens? Qu. II.
Quid si quis voluit promittere, & posi-
tive noluit se obligare? Qu. III. Quid si
quis dubitat, an se voluerit obligare? Vel
an noverit obligationem voti? Quid si du-
bitet, an fecerit propositum aut votum?
- 196 „ RESP. Cum voti obligatio sit gravissima,
„ requiritur intentio, deliberatio, & li-
„ bertas perfecta, qua quis libere, & directe
„ in se voluerit promittere, cum animo se ob-
„ ligandi. Ita Doctores communiter.
„ d. 4. q. 2. p. 1.

Unde resolves.

- „ 1. *Ætas*, & usus rationis ad vovendum ea
„ sufficit, quæ satis est ad peccatum mortale
„ perfecto actu humano, & directe in se voli-
„ tum. Excipe tamen votum solemne reli-
„ gionis, quod invalidum est ante certam æ-
„ tatem.
- „ 2. Non obligat votum factum cum semi-
„ plena animadversione, vel deliberatione: v. g.
„ ex repentino animi motu, vel consuetudine,
„ lingua mentem præveniente, vel ex calore
„ iracundiæ rationis usum auferente. *Azor. San-*
„ *chez, Trull. l. 2. c. 2. d. 1.* Ubi notat, non
„ esse sufficiens indicium, quod defuerit præfa-
„ ta ratio, vel deliberatio, si voventem factio
„ voto mox poeniteat; item motum iræ raro, &
„ vix unquam impedire usum rationis. * (*Hinc*
„ *videndum an adsint alie circumstantie adjun-*
„ *ctæ. Vid. Salm. c. 1. n. 11. Peccat autem sal-*
„ *tem venialiter, qui levi consideratione emis-*
„ *sit vota magni ponderis. Salm. n. 13. Licet*
„ *inde ad ea sit obligatus n. 14.*)*.
- „ 3. Quod si is, qui scit se vovisse, dubitat,
„ an cum sufficienti deliberatione, & usu ratio-
„ nis, ob defectum ætatis; si quidem vovit ante
„ septennium, votum non obligat, nisi constet
„ de sufficienti rationis usu; quia eum jus in
„ tali non præsumit: & possessio stat pro liber-
„ tate. Si vero post septennium vovit, obligat;
„ quia possessio est pro voto, cum præsumatur
„ usus rationis, nisi constet oppositum. Si deni-
„ que dubitet, utrum ante, an post septennium
„ voverit, teneri voto vult *Sanch. & Pal.* ne-
„ gat *Diana &c.* * (*Sed probabilius Sanch-*
„ *chez*)*.

In quocumque autem dubio, an defuerit ple-
na deliberatio, valet votum. *Sanch. c. 1. n. 147.*
cum Suar. Sanch. Pal. &c. Item in dubio, an vo-
vens emisit votum metu coactus, vel an me-
tus fuerit gravis. *Salm. ibid. cum Bon. & Trull.*
Secus in dubio, an materia fuerit honesta, vel
possibilis; quia tunc votum nondum possidet;
ibid. cum Pal. Sanch. & Suar.

4. Vota facta in ebrietate, etiam ante prævi-
sa, & sic volita in causa, non sunt valida, cum
non sint volita in seipsis, & directe, bonum au-
tem non consurgat, nisi ex integra causa, quam-
vis ad peccatum satis sit voluntarium indirecte
& in causa. *Laym. l. 4. t. 4. c. 1. n. 4.*

„ 5. Vota facta in metu non incusso ad hoc 197
„ ipsum, ut votum extorqueretur, valida sunt,
„ quia sunt simpliciter voluntaria, & delibera-
„ ta. * (*Sicut etiam valida sunt vota facta ex*
„ *metu intrinseco, aut jussu incusso. Salm. c. 1.*
„ *n. 161. ex c. 1. & 2. de Adult.*)* Facta autem
„ in metu injuste incusso ad ipsum votum ex-
„ torquendum invalida sunt ex *communi*, non
„ quia non sint voluntaria, sed quia vel jure ea
„ irritat, vel Deus non acceptat, ne det vim
„ injustæ coactioni; idque, siue metus sit gra-
„ vis, siue levis; dummodo quis formaliter ex
„ solo tali metu voveat. *Suar. de Voto lib. 1.*
„ *c. 8. Fill. t. 26. c. 1.*

Sed questio hæc est, an votum emissum ex
metu gravi injuste incusso sit invalidum, saltem ex
jure

jure Ecclesiastico? *Prima sententia* negat cum *Suar. tom. 3. de Relig. lib. 6. cap. 14. num. 6. & v. 2. de Voto c. 8. num. 5. Sylv. v. Metus 8. fn. & v. Votum 2. q. 12. Pontius lib. 7. c. 19. Pal. 2. 3. tract. 15. D. 1. p. 8. num. 13. & probabiliter Pal. Bas. Sylv. & merito probabilem vocat Bon. & Trull. apud Salm. cap. 1. num. 63. Excepto tamen voto solemnem emisso in Professione Religiosa, quod certe est nullum, ex c. *Prælatum. De lis, quæ vi, &c. Secunda* probabiliter affirmat, ut *Busemb. & Sanch. lib. 4. c. 3. num. 11. Less. l. 2. cap. 40. num. 18. Azor. p. 1. lib. 11. cap. 56. quest. 6. Nav. cap. 12. num. 52. at Salm. ibid. num. 164. cum Trull. Bon. Val. Sor. &c. ex c. Ad audientiam de iis, quæ vi. Ubi dicitur: Debere carere robore firmitatis, quæ metum sunt. Ex cap. cum locum de Spons. ubi: Cum locum non habeat consensus ubi metus, vel coactio intercedit. Excipitur tamen, si metus iussu illatus fuerit, ex cap. 1. & 2. de Adult. Vide Salm. num. 161. Utrum autem votum ex metu levi injusto emissum sit invalidum? Affirmat hic *Busemb. cum Suar. & Fill. item Nav. & alii plures ap. Sanch. Dec. lib. 4. c. 3. n. 24. Ratio* (ut dicunt) quia ideo metus irritat votum, eo quod plenam consensum libertatem auferat: Ergo, metus quoque levis irritabit, quando eandem libertatem auferat, & causa est, ut votum fiat. Et hanc opinionem probabilem vocat *Sanch. Sed* probabilior est sententia opposita, quam tenet *Sanch. num. 24. cum Sor. Val. Sa, Azor. &c. ac Salm. cap. 1. num. 161. qui* vocant communem, & probant ex c. *Prælatum de lis, quæ vi &c. Ratio* quia non censetur causa rei tam gravis prout est votum, levis metus, qui de facili rejici potest, ut pariter dicemus de *Contrah. n. 718.***

„ 6. Quoad vota emissa ex errore, si error
„ fuerit circa substantiam materiam promissæ,
„ vel circa conditionem substantialem, vel circa
„ causam finem, sive rationem formalem, ac moti-
„ vum votandi, votum nullum est. * (Cum
„ *Salm. cap. 1. n. 155.*) * ut verb. gr. 1. Circa
„ substantiam, si quis voveret certum aliquem
„ suum calicem, quem putat argenteum, cum
„ sit aureus: vel se ingressurum certum Mona-
„ sterium, putans esse Ordinis Sancti Benedi-
„ cti, cum sit Cartusianorum. 2. Circa condi-
„ tionem substantialem: si quis v. gr. voveret
„ se ingressurum Monasterium, ubi putaret reli-
„ giosam disciplinam, & essentialia religionis
„ servari accurate, & tamen non ita esset: vel
„ si voveret peregrinationem ad limina Aposto-
„ lorum, putans tantum distare centum millia-
„ ribus, cum tamen distarent trecentis. 3. Cir-
„ ca causam finalem: si quis v. gr. voverit ali-
„ quid in gratiarum actionem pro sanitate pa-
„ renti reddita, & is re ipsa non fuisset ægro-
„ tus, vel esset mortuus. * (Cum *Salm. c. 1. n. 158. & c. 3. n. 15. & 16.*) * Et ratio nulli-
„ tatis talium votorum est, quia hic deficit li-
„ ber consensus, qui non fertur in incognitum,
„ & nihil tam est contrarium consensui, quam
„ error. *Fill. 2. 25. c. 1.*

Certum est, quod error circa substantiam invalidat votum; etiam si fuerit concomitans, id est non dans causam voto, puta, si adhuc, er-

rore cognito, tu vovisses. Ita *Sanch. de Matr. lib. 7. D. 18. num. 6. & Dec. lib. 3. c. 11. n. 43.* Et etiam si talis error fuerit quantumcumque crassus. *Sanch. ibid. de Matr. num. 7.* Et certum est etiam, quod invalidat votum error circa circumstantias substantiales, id est quæ pertinent ad substantiam rei promissæ, juxta exempla a *Busemb.* hic posita. Secus vero, si error, licet dederit causam voto, sit circa conditiones, quæ substantiam rei non faciunt, puta, si quis voveat dare eleemosynam pauperi putato probo, amico, tenetur dare, etsi postea cognoscit improbum, inimicum, quamvis, his cognitis, antea non vovisset. Ita *Salm. de Voto cap. 1. num. 156.* Aliter, ut dicunt, quot contractus, quot matrimonia, quot Professiones, quot Ordinationes infringi oporteret, si pateret aditus ad eas annullandas propter circumstantias accidentales præter substantiam non prævisas? Citant *Salm.* pro se *Sor. Less. cum Sanch. At non bene, quia Sanch. loc. cit. Dec. lib. 4. cap. 2. num. 11. adhæret Busembao, qui supra n. 175. dicit probabiliter cum Suar. quod invalidat juramentum (& idem est de Voto) error etiam circa circumstantias accidentales, si hæc sint magni momenti, & si, ipsis cognitis, juramentum emissum non fuisset. Et hoc quoad contractus jam probabile putant *Salm. de Contrah. c. 1. n. 21. Ideoque* quoad vota etiam probabile videtur. Vide dicenda n. 226.*

„ 7. Vota, quæ emittuntur post Novitiatum,
„ in quocumque approbato Ordine, instar ma-
„ trimonii carnalis, non sunt irrita ob ullum
„ errorem, nisi solum substantialem circa sub-
„ stantiam.

„ 8. Si error circa conditionem substantialem
„ sit de re parvi momenti, non redditur vo-
„ tum irritum: ut si iter peregrinationis, quam
„ quis vovit, sit paulo longius, quam putabatur,
„ quia parum reputatur pro nihilo. Item
„ si error sit tantum circa causam impulsivam,
„ valet votum * (*Salm. cap. 1. num. 158.*) * :
„ quia illa est tantum causa secunda, qua se-
„ posita, actus est sufficienter voluntarius se-
„ cundum substantiam. Neque talis error in ce-
„ teris contractibus actum vitiat: v. gr. vovit
„ aliquis peregrinationem Romam studio colen-
„ di Deum, & simul etiam habuit causam se-
„ cundariam impulsivam, ut inviseret fratrem,
„ quem putavit esse Romæ, quem etsi intelli-
„ gat deinde isthic non esse, non ideo definit
„ obligari voto. Et ex his patet, quomodo in-
„ telligendum sit, quod dici solet, vota non
„ obligare ultra intentionem votantis. *Sanch. lib. 4. c. 2. Less. c. 4. d. 2.*

„ 9. Ad votum non sufficit nudum proposi-
„ tum, licet firmissimum: quia qui tantum
„ proposuit, non tenetur sub peccato præsta-
„ re: qui autem promissit, obligatur sub pecca-
„ to, & nisi præstet, agit contra fidem Deo
„ datam. *Bon. p. 1. Laym. loc. cit.*

An negligens propositum bonum, peccet venialiter saltem? Affirmant *Less. Pal. &c. apud Salmantic. de Vos. cap. 1. num. 17.* ob incon-
stantiam sine causa tunc intervenientem. Negant tamen *Busemb. Sanch. Dec. lib. 3. cap. 1. num. 21. cum Sor. Arag. Azor. & Salm. n. 18.*
cum

cum Dic. Val. Suar. Tol. &c. quia (dicunt) defectus constantiae de se non est culpa, nisi praeceptum addit. Utraque est probabilis.

200 „ 10. Ad votum aliquando sufficit promissio
„ implicita, ut patet in susceptione Ordinum
„ sacrorum, ubi licet non dicatur, voveo, vel
„ promitto castitatem, votum tamen hoc fit
„ implicite, hoc ipso quo sciens Ecclesiam an-
„ nexuisse iis Ordinibus istud votum, eos su-
„ scipis. An vero, si quis plane id ignoraret,
„ adhuc censeretur vovere ex implicita inten-
„ tione, dubium est. Aliqui ajunt, aliqui pro-
„ babiliter negant, dicuntque talem teneri ad
„ castitatem, non ex voto, sed ex Ecclesiae
„ praecepto. *Sanch. de matrim. l. c. d. 87. n.*
„ 23. *Bonac. c. 2. p. 1. & comm. ** (Sed censet
„ *Laym. probabiliter teneri ex praecepto Ecclesiae*
„ *ad votum emittendum. Sed vide de hoc di-*
„ *cenda de Sacr. Ord. lib. 6. ex n. 806.)**

201 „ 11. Si quis haberet intentionem promitten-
„ di quidem, sed tamen se non obligandi, nul-
„ lum esset votum, secundum *Nav. Syl. Sanch.*
„ n. 27. *Less. l. 2. c. 40. dub. 1. n. 6. Bon. &*
„ *alios contra Cajet.* quia talis non vult vove-
„ re, cum apponat conditionem contra substan-
„ tiam actus. Unde *Lugo d. 24. de Just. sect.*
„ 1. & alii contendunt talem non posse dici
„ promittere. Verum videtur esse questio de
„ nomine. Si vero haberet animum voven-
„ di, & se obligandi, non tamen implendi;
„ tunc etiam graviter peccaret, & votum ef-
„ fet validum. *Sanch. Fill. Bon. p. 1. n. 14.*
„ *Laym. &c.*

Plura hic distinguere oportet, & I. Si quis
vovet cum animo positivo non promittendi, nec
se obligandi, certe votum est nullum, ut *Salm.*
tr. 17. c. 1. n. 19. cum S. Tb. & communi. II.
Si vovens habet animum promittendi, & se o-
bligandi, sed cum intentione non implendi, di-
cendum est teneri ad votum, ex communi sen-
tentia, quam docent *Less. l. 2. c. 40. n. 7. San-*
ch. Dec. l. 4. c. 1. n. 23. & Salm. n. 21. cum
Suar. Cajet. Azor. Bon. &c. contra Valent. Ra-
tio, quia obligatio voti non pendet ab inten-
tione implendi, sed a voluntate se obligandi,
quae jam adest, III. Si vovens habet animum
promittendi, & implendi, sine tamen animo
positivo se obligandi; tunc, si iste satis sciat
obligationem voti, sed ad eam non advertat,
cum votum emittit, & negative se habeat, non
volendo, nec excludendo illius obligationem;
teneretur quidem ad votum, quia qui vult actum
antecedentem, vult (saltem implicite) ejus
obligationem consequentem. Ita communiter
Sanch. de Matr. l. 1. D. 9. n. 11. Palaus tom.
3. tract. 15. D. 1. par. 3. n. 2. Tamburin. l.
3. c. 12. §. 1. n. 6. Salm. loc. cit. n. 23. & alii
passim.

Sed quar. I. An teneatur ad votum, qui ne-
scit voti obligationem, & negative se habet,
non explicite neque implicite intendens illam
suscipere. Affermat *Pal. l. c. n. 2. & Suar. de*
Vot. cap. 3. num. 9. quia hic censendus est vo-
luisse promittere, juxta modum, & intentio-
nem, quam habent alii rite voventes. Sed ve-
rius negant *Sanch. de Matr. l. 1. D. 9. n. 2.*
cum Led. Arag. & Man. item Croix l. 3. p. 1.

n. 365. Tamb. l. c. n. 8. & Salm. n. 23. qui as-
serunt hanc esse sere omnium doctrinam. Ra-
tio, quia nemo obligationem contrahit, nisi vel-
lit illam sibi imponere; hic autem nullo modo
eam vult suscipere, nec formaliter in se, nec
virtualiter in promissione, cum erret in substan-
tia, judicando talem obligationem non esse vo-
to annexam. Secus tamen dicendum, ut bene
advertunt *Sanch. & Tamb. l. c.* si quis vo-
luerit vovere modo ordinario quo alii vovent,
quia tunc implicite voluit obligationem contra-
here.

Quar. II. An teneatur ad votum, qui velit
promittere, & sciat obligationem voti, sed non
lit ad votum se obligare? Prima sententia, quam
tenent *Sos. de Just. l. 7. q. 1. a. 2. ac Prado,*
Arag. Gurr. &c. apud Salm. c. 1. n. 24. dicit
obligari, quia, posita voluntate verum emit-
tendi votum, nequit ab eo separari obligatio,
quae oritur ex voto. Secunda vero sententia
communior, & probabilior negat, & hanc tenent
Sanch. Dec. l. 4. c. 1. n. 27. Less. l. 2. c.
40. Pal. tr. 15. D. 1. p. 3. n. 2. & Salm. n.
25. cum Suar. Azor. Bonac. Val. Trull. Ratio,
tum quia qui vult apponere conditionem contra-
riam substantiae contractus, invalidum contra-
ctum reddit; tum quia lex (prout votum est
lex particularis) non obligat, nisi juxta legis-
latoris voluntatem. Hinc inferunt *Salm.* quod
is qui promittit sponsalia, vel sacros Ordines
accepit, aut Religiosam Professionem emittit,
animo non se obligandi, non tenetur ad spon-
salia, neque ad votum. Sed vide de hoc dicen-
da de *Ord. l. 6. n. 809. Dub. 2.* Quale autem
peccatum sit sic vovere sine animo se obligan-
di? Dicunt *Sanch. n. 38. Pal. n. 5. & Salm.*
cum Suar. Bonac. Trull. Reginald. & Vill. ordina-
rie non esse nisi veniale, propter quandam in-
ordinationem. Dicitur *ordinarie*, quia in Pro-
fessione Religiosa, & susceptione sacrorum Or-
dinum proculdubio esset mortale, quia esset de-
ceptio in re gravissima. Vide dicta de *Juram.*
n. 172. v. II. Si autem.

Quar. III. An teneatur ad votum, qui dabi-
tat, an vovendo voluerit se obligare? *Tamb.*
putat probabile non obligari; Sed dicendum op-
positum cum *Croix l. 3. p. 1. n. 384. Gob. Dian.*
& aliis *ib.* communiter; quia donec constet de
invaliditate actus, praesumptio est pro illius va-
lore, ut *Menoch. &c. ib.* communiter docent.
Idem dicendum, ut recte ait *Croix n. 386. contra*
Gobat. si quis dubitet, an noverit vel ani-
madverterit obligationem voti, quia ex commu-
niter contingentibus quisque censetur scire &
advertere, quod omne votum obligationem pa-
rit illud implendi. Quid si quis dubitet, an se-
cerit votum, vel propositum, sed meminit cre-
didisse graviter peccatum, si promissionem non
implevisset? Censet *Croix n. 366.* hunc non ob-
ligari, quia saltem votum est dubium, cum
plures rudes adhuc nudum propositum facientes
censeant erronee ad illud sub peccato teneri.
Sed huic non consentio, & puto hunc censum
vere vovisse, & voti contrahisse obligatio-
nem; cum enim jam apprehenderit peccare non
implendo promissum, recte arguitur illam reve-
ra agnovisse, & sibi impofuisse.

DUBIUM III.

Quæ requiratur materia Voti?

202 An teneat votum de re impossibili?

203 An votum vitandi omnia venialia? Quid si quis voveat vitare omnia mortalia, & venialia collectivè?

204 An valeat votum de re vana?

205 An sit mortale vovere veniale?

206 An valeat votum factum ex malo fine?

207 An votum impeditivum majoris boni?

208 An valeat votum non petendi dispensationem?

209 An votum nubendi?

210 An votum non vovendi?

202 " **R**ESP. Ea debet esse probabilis (cum impossibile nec efficaciter intendi possit, nec ad illud sit obligatio); & non solum bona, sed etiam melior, quam oppositum, sive ejus omisso: quippe finis intrinsecus voti est honorare per hoc Deum: id autem non potest fieri, nisi offeratur illi aliquid gratum: gratum autem esse non potest, ut quis obligetur ad relinquendum id, quod est melius. *Sanch. l. 9. c. 7. Laym. Navarr. &c.*

Quid, si quis voveat de re possibili simul, & impossibili? Respondetur teneri ad partem possibilem, si est divisibilis, puta si conjux voveat castitatem, tenetur ad non petendum. Ita etiam valet votum, si principale illius est possibile, licet accessorium sit impossibile. Secus, si e converso. V. *Salm. cap. 1. ex n. 75.* Quid, si votum sit disjunctivum? V. *num. seq. (vers. Pariter).*

Unde resolves.

" 1. Invalidum est votum nunquam peccandi venialiter, cum id moraliter & ordinarie sit impossibile. Aliqui tamen volunt, sic voventem teneri isto voto ad vitanda mortalia, & venialia graviora, de quo Scholastici, *Nav. c. 12. n. 63. Suar. l. 2. c. 3. Sanchez de Matrim. lib. 9. d. 35.*

203 *Salm. c. 1. n. 80. cum Sanch. Pal. Trull. Prad.* afferunt votum de vitandis omnibus venialibus, etiam si esset de plene deliberatis, omnino invalidum esse, prout de re moraliter impossibile, *ex c. 23. Sess. 6. Trid.* Quoad votum autem S. Terefiæ, agendi quicquid perfectius intelligeret, respondet illud ex speciali instinctu Spiritu Sancti emissum fuisse. Vide *Salm. n. 83.* Sed verius dicit *Croix lib. 3. p. 1. n. 401. cum Suar.* bene valere votum de vitandis venialibus deliberatis, cum hoc revera non sit impossibile, & personæ perfectionis amantes illa satis evitant. Votum autem abstinendi a venialibus in aliqua materia determinata, communiter validum est, maxime in personis magnæ virtutis; in aliis vero modicæ virtutis erit materia impossibilis; imò in aliquibus materiis, puta cogitationum inhonestarum, otiosarum &c. cum sint inevitabiles quoad omnes, votum est nullum. Ita *Sal. n. 81. cum Caj. Sanch. Suar. &c.*

Pariter nullum est votum de vitandis mortalibus, & venialibus collectivè. Et etiam votum vitandi mortalia, aut venialia divisivè: quia nullum est illud votum disjunctivum, cujus pars est apta, & pars inepta, & vovens de neutra voluit determinate se obligare, puta, si voveas aut orare, aut ludere, votum totum est nullum. *Salm. num. 83. & 141. cum Sanch. Trull. Vill. & Leand.* Ita etiam *Pal. p. 8. §. 1. n. 8. & Croix loc. cit. n. 402.* Qui tamen recte advertunt, quod si ad tale votum quis se obligavit, in quantum potest, tenetur quidem ad fugam saltem mortalium. Ac teneri etiam censo ad vitanda venialia deliberata, juxta quod dixi mox supra.

" 2. Invalidum est votum de re vana, vel inutili, vel indifferente, nisi ex circumstantiis, aut fine fiat bona: * (*Modo circumstantia non ex sola relatione voventis, sed ex se ad bonum finem conducit. Salm. cap. 1. n. 57.*) * quia Deo displicet stulta promissio, & hinc eam non acceptat: ac peccat venialiter talia vovens, ut v. gr. si quis decidens ex equo, voveat non amplius equum ascendere. *Navar. c. 12. Sanch. mor. c. 7. (cum Salm. n. 55.) **

" 3. Invalidum est vovere mala, & qui vovet mortale, peccat mortaliter; qui autem veniale, cum venialiter tantum peccare dicunt *Sc. Sylv. &c. V. juramentum*: licet mortaliter peccare velit *Caj. V. votum, & Less. lib. 2. cap. 4. d. 5.* quod videtur probabilius.

Probabilius etiam mihi est vovere malum, etiam veniale, de se esse culpam gravem; cum de blasphemia sit velle, ut malum cedat in honorem Dei, sed communiter ob ignorantiam hoc non est nisi veniale, ut bene notant *Salm. c. 1. n. 71. infine.* Idem diximus de Juramento *n. 146. v. 5. Venialiter.*

" 4. Invalidum est votum, cui adjungitur finis, vel alia circumstantia mala, tenens se ex parte rei votæ: ut verb. gr. vovet quis eleemosynam ad obtainendam vanam gloriam, aut impetrandum per eam viciorum injunctam, felicem successum furti, adulterii, &c. aut in gratiarum actionem pro successu talis peccati; quia datio eleemosynæ ad talem finem est actio blasphemia, quasi Deus peccata promoveat, ideoque non potest esse materia voti. *Cajet. Nav. cap. 12. Sanch. cap. 6. Laym. lib. 4. t. 4. cap. 2. num. 6. Fill. t. 26. cap. 5.*

" 5. Validum autem est, etsi ei adjungatur finis, vel alia circumstantia mala tenens se tantum ex parte voventis: ut v. gr. si quis ex vana gloria, aut ex ira erga importunum mendicum, voveat ei dare eleemosynam: quia tunc res ista bona est, quam vovet, licet ipse voveat male, & cum peccato *ibid.*

Nota igitur hic differentiam inter finem prævum ex parte rei votæ, & ex parte voventis: Nam finis ex parte rei votæ, est quando res promissa dirigitur ad prævum finem, nempe si voveas jejunium, ut ex illo plausum captes; & tunc votum est nullum, ut communiter docetur cum *Busemb. Laym. lib. 4. Tract. 4. cap. 1. n. 7.*

num. 7. *Salm. cap. 1. num. 67.* Et idem tenendum dicunt *Salm. num. 68.* cum aliis, etiam si finis pravus voti non sit primario, sed tantum secundario motivus, seu sit impulsivus, sed sine quo votum non fieret. Idem dicendum, si finis sit indifferens, vel mere temporalis; unde si quis voveat jejunium, ut parcat sumtibus; eleemosynam, ne aestimetur avarus, nullum est votum. Valet autem votum emissum ad obtinenda a Deo temporalia, vel ad gratias ei agendas, quia bonum est hæc a Deo sperare, aut pro ipsis gratias agere. Ita *Laym. ibidem num. 10. & Salmant. num. 70. cum Sanct. Pal. Trull. Bon. &c.* Notant tamen *Laym. num. 7. & Salm. num. 69. cum Cajet. Sanct. Bonac. & communi*, quod si opus pravum non ponitur, ut finis voti, sed ut simplex conditio, nempe si quis voveat jejunium, si inimicum occidet, si furtum faciet; tunc valet votum, quia impleta conditione posita, honestum est in se votum implere.

Ita ergo dicitur, quando finis pravus est ex parte rei votæ. Aliter tamen esset, quando finis pravus est ex parte voventis, scilicet quando non res vota, sed ipse vovendi actus dirigitur ad pravam finem, puta, si quis externe voveat jejunium, ut ex illa emissionem voti ab aliis laudetur, tunc valet votum, ut dicit recte *Bussep. num. 5. seq. cum communi apud Laym. ibid. & Salmanticens. num. 67.* Hinc dicit *ibid. Laym.* quod qui ex appetitu deordinato vescendi piscibus vovet fieri Carthusianum, tenet votum. Sed hoc minime mihi probari videtur, si comessio piscium, & non quidem bonum spirituale Religionis sit finis illius voti; Nam tunc ipsa materia voti, quæ est susceptio status Religiosi, dirigitur ad vanum finem, qui votum infirmat, ut supra dictum est cum communi.

6. Validum item est votum factum ex affectu erga rem bonam, ut bona est, etsi conjuncta cum causa mala: ut si quis voveret eleemosynam, si ex duello evaserit salvus, si non capiatur in furto; si filius sibi nascatur ex adulterio, quod parat, &c. licet enim duellum, furtum, adulterium velle malum sit; tamen his positis non lædi, non infamari, prolem gigni mala non sunt, sed Dei dona; & votum non cadit super ista mala, sed super hæc bona, considerata (ut suppono) quatenus in se bona sunt. *Nav. Laym. loc. citat.*

207 7. Invalidum est, & veniale peccatum, vovere bonum, quod est impeditivum boni majoris, ut præsertim sunt vota contra consilia Evangelica, ut v. gr. manere in seculo, ducere uxorem, ire ad malitiam, facere mercaturam, *Nav. num. 29. Suar. Fill. cap. 1. quæst. 7. num. 58. Sanct. &c.* * (idem dicunt *Salm. num. 37. cum S. Thom. 2. 2. quæst. 89. art. 7. ad 2.*) *

8. Si tamen aliquod bonum, per se & absolute minus, fieret per accidens majus bonum, tunc talia vovere valet: ut verb. gr. si quis videret susceptionem Ordinum sibi damnosam. *Vid. Bon. p. 1.*

208 Ita etiam *Salm. num. 37.* Quæstio autem vertitur, an valeat votum de non petendo voti dis-

spensationem, commutationem, aut irrationem, etiam cum iusta causa (nam sine iusta causa, certum est quod valet); *Prima sententia* negat cum *Sot. Trull. Tamb. Sanct. &c.* *Secunda* vero affirmat cum *S. Antonin. Bon. Suar. Fill. &c. apud Salm. cap. 1. num. 49. & 50.* Et hæc videtur probabilior; advertendo, quod casu quo sit utilius ob bonum spirituale petere dispensationem, votum non obligat, quamvis fuerit validum. Hoc tamen votum semper a Superiore relaxari potest, cui salva semper est sua potestas. *Salm. n. 51. cum Sanct. Pal. Suar.* Notandum autem, quod vovens non petere dispensationem, potest petere commutationem; & e converso. *Vid. Salm. n. 52.*

9. Matrimonium ordinarie invalide vove-
tur, quia ordinarie melior est cœlibatus. *Dis-
xi ordinarie*, quia valide vovetur, 1. Si quis
ad hoc obligetur; aut quia sine injuria aut
gravi infamatione sponsæ, vel liberorum ex
ea conceptorum a sponsalibus non potest re-
cedere. 2. Si id Reipub. valde utile futurum
existimetur, ut quia, v. gr. ex eo speratur
pax inter Principes, conversio hæreticorum,
regni tranquillitas. 3. Si quis ob fragilitatem,
& inveteratam consuetudinem peccandi adeo
sit pronus ad lapsum, ut prudentes judicent
consultum ei esse, ut nubat: in quo tamen
ultimo *Laym.* & alii dissentiunt. *Vide Bonacina loc. cit. Fill. num. 6. Nav. Smar. loc. cit. Laym. n. 12.*

Votum nubendi, per se loquendo, nullum est, etiam si sit de ducenda paupere, meretrice, vel ad tollenda aliena peccata, quia semper cœlibatus est Deo gratior. Est commune *apud Salm. c. 1. n. 38. & 39. cum Sanct. Leand. Pal. Torre, Prad.* Secus, si votum sit emissum, ad scandalum, vel honorem puellæ ex obligatione reparandum; vel ad bonum commune, ut addit *Bus.* vel ex supposito, quod vovens vellet nubere, tenetur ad votum, ut *Salmant. n. 38. in fin.*

Sed magna quæstio est, an, qui vovet nubere ob expertam sui fragilitatem, teneatur ad votum? *Prima sententia* negat, quia tale votum esset de se impeditivum majoris boni, nempe ingrediendi Religionem, aut servandi cœlibatum? Deinde, quia tale votum esset inutile, cum tali voto non obstante, vovens libere posset Religionem ingredi; maxime, dum matrimonium est infimum remedium concupiscentiæ. Ita *Less. lib. 2. c. 4. n. 44. & Pal. Sot. Prado, & alii ap. Salm. c. 1. n. 40.*

Secunda tamen sententia certe, & longe probabilior, quam tenent cum *Bus. Sanct. Dec. lib. 4. cap. 8. num. 53. Viva de Spons. quæst. 1. art. 3. ex num. 3. Salm. de Voto c. 1. num. 41. & 42. cum Bell. Nav. Caj. Bonac. Trull. &c.* dicit votum esse validum, supposito quod talis nolit uti aliis remediis; Quia in tali casu matrimonium est majus bonum, cum ad concupiscentiam sedandam eis, qui alia remedia meliora suscipere nolunt, ideo matrimonium a Deo concessum sit; De his enim ait Apostolus: *Melius est nubere, quam uri.* Maxime, quia hic frequenter recidens teneretur ex jure naturæ nubere, posito quod nollit aliis remediis uti. *Di-*

ces: ergo Subdiaconus vovens castitatem posset nubere, si non posset se continere, cum nubere sit illi melius bonum? Sed responderetur, quod hic ob bonum commune expedit magis votum in suo robore manere, quam ille sic consulat suæ fragilitati. Vid. *Salm. num. 45*. Dicunt autem *Salm.* teneri ad Matrimonium qui nolit, vel non possit alia remedia adhibere. Sed melius dicunt *Laym. lib. 4. tra&t. 4. cap. 2. n. 12.* citans SS. Hieronymum, & Ambrosium, ac *Sporer de Voto num. 61. & 62.* quod tenetur ad Matrimonium, qui aliud remedium adhibere nolit, non autem non possit, Nullus enim, qui velit opportunis remediis uti, dici potest, quod non possit ea adhibere; quis ceterum prohibetur uti saltem oratione, quia proculdubio potest omnes concupiscentias superare, ex illo, *Luc. 1. Omnis qui petit accipit?*

210 Quæritur hic, an, si quis nimis pronus ad vovendum voveat non amplius vovere, nisi cum licentia Confessarii; si autem postea voveat, v. gr. jejunium, valeat votum? Respondeo cum *Laym. lib. 4. tra&t. 4. c. 2. n. 5.* & dico 1. Quod primum votum est quidem validum, cum sit de meliori bono, 2. Quod peccavit ille emittendo secundum votum. 3. Dico, quod, primo voto non obstante, tenetur ad secundum, quod cum habeat objectum bonum satis est validum. Excipio, nisi ille statuerit nolle futura vota valere, nisi accesserit Confessarii consilium, tunc enim nullum erit secundum votum, modo non retractetur expresse, vel virtualiter, scilicet si memor primi voti secundum emitteret.

Notandum denique, quod qui plura vota impossibilia emitteret, servare deberet illorum dignius, alioquin prius posteriori præfertur. Ita *Laym. eod. loc. cum Trull. & Bus. num. 225. a.* contra *Sanch.* qui dicit, tunc esse in arbitrio vovens servare quod malit. De juramento autem contra aliud juramentum, vide *dicta supra n. 179.*

D U B I U M IV.

Quæ, & quanta obligatio Voti?

211 An votum de re levi aliquando graviter obliget?

212 Quid si negligas votum de re levi per annum?

213 Vide alia apud *Busemb.*

214 An Heres teneatur ad vota defuncti?

215 An Pater possit per vota ledere legitimam filiorum?

216 De votis de factio alieno.

217 An vota possint impleri per alium?

218 An peccet impediens impleri conditionem oppositam in suo voto?

219 Notanda circa conditiones in votis.

220 An transactio die promissa, teneatur ad votum?

221 An votum indeterminatum semper obliget? Et quæ dilatio sit mortalis?

222 Quid si quis voveat Religionem sine certo loco, vel certa Religione?

223 Quid si quis voveat non ludere sub pœna?

224 Plura notabilia advertenda circa vota; &

præferam, an teneat votum, si superveniat circumstantia non prævisa?

„ **R**ESP. Tanta est, quantam tum quanti-
tas materiæ permittit, tum intentio vo-
ventis, qua se vel multum, vel parum, vel
absolute, vel cum certa conditione, restri-
ctione temporis, qualitatis obligare vult, de-
signat: ita ut, etsi obligatio voti sit juris
naturalis, vis tamen ejus pendeat a volunta-
te, & facto hominis tanquam prævia condi-
tione, ut tantum, vel tantum obliget. Ita
commun. Vide *Laym. c. 3. Bon. p. 5.*

Unde resolves.

„ 1. In materia levi nemo obligatur sub mor-
tali, quia materia id non permittit * (*Ne-
que etiamsi vellet sub gravi se obligare, Sal.
c. 1. num. 106.*) * *Nav. n. 40. Sanch. lib. 4.
c. 12. Laym. loc. cit.* Verbi gratia, vovisti re-
citare quotidie *Salve Regina*: omittendo se-
mel, iterumque, non peccas mortaliter,
quia materia est parva. *Sanch. lib. 4. c. 12.
Laym. loc. cit. Azor. lib. 21. cap. 15.*

Quæritur, an transgressio voti sit mortale, quando tota ejus materiæ parva est? Affirmant *Cajer. Tolet. & Cord. ap. Salm. cap. 1. n. 112.* eodem modo, quo in juramento promissorio, si quid leve promittitur, peccat graviter (ut isti dicunt), qui illud non implet. Sed tenendum oppositum cum *Bus. & Less. lib. 2. cap. 40. n. 36. Sor. Suar. Trull. Bon. Pal. &c. ap. Salm. n. 113.* Quia votum est lex particularis, & lex non obligat, nisi juxta materiæ gravitatem. Imo idem dicendum de juramento promissorio, ut *Salmantic. num. 114. cum aliis*, & diximus supra n. 173.

Hinc infertur, quod votum vitandi peccatum non obligat, nisi juxta illius gravitatem: puta, si voves vitare mendacium, mentiendo peccas tantum leviter, sed dupliciter contra veracitatem, & contra votum. *Salm. num. 115. cum Sanch. Trull. Nav. &c.* Nisi tamen vitatio illius peccati ob causas sit res magni momenti, prout mendacium valde indecens esset personæ in dignitate constitutæ: vel nisi per illud peccatum multum quis impediatur a profecto in virtutibus, *Salm.*

„ Imo, etsi toto anno omittas, esse tantum
veniale, eo quod materiæ istæ parvæ non coa-
lescant in unam, probabiliter docet *Dian.*
„ t. 5. misc. n. 24. ex *Soto, Arag. & Tann. 2.
2. d. 3. dub. 3. contra Valent. &c.*

Sicut etiam dicunt *Salm. cap. 1. n. 115. cum Vill. &c.* Sed recte hoc intelligendum esse advertunt, quando promissio illarum levium materiæ facta est in honorem diei, sicut censendum est in omnibus votis personalibus, nisi constet de opposito, ut dicunt communiter *Sal. loc. cit. & Croix lib. 3. p. 1. num. 450. cum Sor. Suar. Laym. Dian. Pal. &c.* Nam contra, si levis rei promissio sit facta per modum unius, ita ut dies non assignetur ut terminus, sed ne ultra obligatio differatur, tunc materiæ coalescunt, & possunt pervenire ad mortale. Quare, si voveas dare quotidie parvam elemosynam, pec-

peccas graviter, si quotidie omittas, voto facto per modum unius. Ita *Salm. cap. 1. d. n. 115. cum Sanch. Suar. Trull. Leand. &c.* Hinc notant, quod circa vota realia, nisi aliud constet, regulariter dies non apponitur ad finiendam, sed ad sollicitandam obligationem, & ideo materia coalescunt, ut docent communiter *Salm. num. 131. cum Suar. Pal. Bon. Vasq. & Croix loc. cit. cum aliis, ut supra. V. dicenda n. 220. v. Utrum.*

213 „ 2. In materia gravi, etsi quis possit se obligare tantum leviter, * (*Ut fuisse probant Salm. c. 1. num. 100. cum Molin. Suar. Pal. Fill. &c. cum communiori, & probabiliori contra Sotum, Pont. Cord. &c.*) * communiter tamen censetur voluisse se obligare graviter, nisi aliunde constet. Unde violans tale votum peccat graviter ex genere suo. Vide *ibid.*

„ 3. Qui postquam gravi voto se obstrinxit, serio deinde dolet, quod fecerit, non peccat graviter, modo retineat animum implendi. *V. Sa. v. votum.*

„ 4. Qui violat votum de re jam ante precepta, v. gr., qui post votum castitatis fornicatur, debet in Confessione addere, quod votum id habeat, aut quod Ordines acceptum sit, si Confessarius nesciat, quia duplex tunc est malitia peccati. *Suar. cap. 6. Less. d. 7. Sanch. c. 5. Fill. cap. 2. q. 7. * (ex communi enim bene valet votum de re alias precepta. Salm. c. 1. n. 32. cum S. Th. contr. Gerf. S. Anson. &c. n. 30.) **

„ 5. Alieno voto nemo obligatur ex vi illius voti. Unde, si qui Canones videntur indicare, filium a patre religioni devotum teneri eam profiteri, intelligendi sunt, si filius votum patris semel ratificaverit. *Suar. cap. 9. Sanch. Laym. cap. 5. num. 6. * (Salm. c. 1. n. 118.) **

„ 6. Cum heres teneatur solvere vota realia defuncti, non tenetur vi voti, sed ex iustitia: sicuti tenetur alia illius debita, legata, &c. solvere. *ibid.*

214 Certe. Heres tenetur solvere vota realia defuncti, sicut alia debita ex l. secunda, ff. de Pollic. & ex c. Licet de Voto. Ex quo potest cogi ad solvendum per excommunicationem. Hinc talia vota debent satisfieri ante legata, sed postea debita iustitiæ. *Salm. art. 1. n. 125.*

215 Queritur hic, an Pater in morte per vota possit ledere legitimam filiorum? Prima sententia affirmat cum *Nar. Sylv. Dian. Lop. Vega, &c. ap. Salm. cap. 1. num. 126.* Sicut etiam (isi dicunt) potest Pater gravare legitimam donationibus remuneratoriis. Sed tenendum oppositum cum secunda sententia. Potest enim Pater in vita sua votis moderatis minuire aliquam legitimam filiorum, vel ascendentium: non tamen in morte, ubi juxta legem de bonis suis disponere debet, & legitima, cum debeat de jure, nequit gravari debito voluntario, ex *Eccl. 34. Immolantis ex iniquo oblatio est maculata.* Ita *Salm. num. 127. cum Sanch. Laym. Bon. Pal. Trull. &c.*

216 „ 7. Eodem modo, si Communitas aliquid vovit, in quod posteri non consenserunt,

non tenentur id servare vi voti, sed interdum ratione pacti, statuti, vel longæ consuetudinis. Vid. *Laym. hic c. 3.*

„ 8. Cum quis vovet factum alterius, sensus est; se curaturum id eo modo, quo licite potest, ut v. gr. rogando, persuadendo, vel etiam præcipiendo, si sit Superior, vel etiam aliquando paciscendo, & suppeditando sumptus. Sic parens, qui filium devovit religioni, ad nihil aliud tenetur, quam ut conetur eam filio persuadere: sic qui Missas, vel peregrinationem alterius curandam vovit, quando stipendium, ac sumptus ei persolvit, non tenetur alium substituere novis sumptibus, si prior non præstet, ad quod se obligavit. *Sanch. Laym. n. 7.*

„ 9. Vota personalia non implentur, nisi per voventem; unde qui vovit peregrinationem Romam v. gr. non satisfacit, si conducatur alium; neque ad id tenetur, si ipse non possit. *ibid.*

„ 10. Vota realia solvenda sunt ex proprio; unde qui nequit ex suo, non tenetur ab alio mendicare. Quod si possit ex suo, & tamen alius sive rogatus, sive sponte pro ipso velit solvere, id valet; quia tunc quod alter dat, sit ipsius: non autem actio alterius personæ potest fieri alterius. *V. ibid.*

Immo bene satisfacit voto, aut juramento elemosynæ, qui illam ab alio eo sine præstitam, ipso infcio, postea ratificat, cum noverit, quia tunc jam adimpletur votum cum consensu voventis. Ita *Salm. cap. 1. num. 122. cum Sanch. Bon. Trull. &c.* Et satis probabile videtur; sicut enim tali modo bene satisfieret promissioni alteri homini factæ, sic etiam satisficit promissioni factæ Deo.

„ 11. Vota conditionalia non obligant, cessante conditione, etiam si ipse vovens causa fuerit, ut conditio non poneretur; dummodo id non impediverit per dolum, vim aut malitiam: ut v. gr. vovisti peregrinationem, si eam Petrus approbet; deinde submittis, qui persuadeat, ut non approbet: illo igitur non approbante, non teneris. Imo, etsi malitiose per fraudem, dolum &c. impediveris, adhuc probabile est, te voto non teneri, ut habet *Laym. cap. 8. ex Suar. & aliis * (Et hæc est probabilior ex Salm. n. 173. cum Pal. Fill. &c. contra Azor. Bonac. &c. Quia jam non impletur conditio, licet per culpam voventis) **. Interim *Laym.* recte hic advertendum monet ad intentionem voventis: ut v. gr. si filius vovet se ingressurum religionem, nem, nisi pater contradixerit, videtur ejus intentio fuisse nisi contradixerit ex se, sua sponte, sibi relictus, &c.

At si dolose impediatis, peccas: Vovisti v. gr. Religionem, si Pater approbet: si tu precibus, vel rationibus impedis consensum Patris, non peccas; secus, si impediatis vi, vel fraude. Item vovisti castitatem, si Deus per annum te liberet a mortali; si tu ex fragilitate cadis, non peccas respectu voti. Secus, si studiosè peccas, ut solvaris a voto. Et sic de ceteris. *Salm. cap. 1. numer. 171. cum Laym. Pafaus, Sanch. &c.*

Quoad conditiones autem votorum notandum

1. Quod omnes conditiones turpes, aut impossibiles vota reddunt nulla. *Salm. cap. 1. n. 165.* Notandum 2. quod ad obligationem voti non sufficit, ut conditio impleatur æquivalenter, sed debet impleri specificè: verb. gr. vovisti Religionem, si soror tua nupserit; non sufficit, si illa moriatur. *Salm. ib. n. 169.*
12. Qui vovit rem certam, & determinatam, tam, verb. gr. hunc calicem, si ea res pereat, non tenetur ad alium, cum id non forte intendi: si autem eam rem vendiderit, probabilius videtur esse, teneri dare pecuniam, quam accepit: quia qui vovet rem, censetur promittere omnem ejus utilitatem.
13. Qui vovit aliquid faciendum certo tempore, ut jejunare hoc vel isto die, illo transacto, sive cum culpa, sive sine culpa ejus, ad nihil tenetur, & neque, si præviderit impedimentum eo tempore superventurum, tenebatur prævenire, cum hæc non soleat intentio voventis esse. *Suar. Nav. lib. 1. Vid. Bon. p. 5.*

Sed eadem regula, quam diximus supra n. 212. currit hic, ex communi cum *Salm. c. 2. num. 120. & 130.* Ad nihil enim teneris, transacto die, si dies appositus est ad finiendam obligationem, ut censendum est in votis personalibus, nisi constet de opposito, ut communissime dicunt *Croix lib. 3. p. 1. num. 40. cum Sor. Pal. Laym. Dian. &c. Salm. cap. 1. infra num. 115. V. Inferitur 1. cum Trull. Suar. Sanch. &c.* Secus si diem apposuisti tantum ad sollicitandam impletionem, sicut e converso judicandum est regulariter in votis realibus, præcise, si ille dies nullam habeat magis specialem rationem, quam alii, ut *Salm. ibid. num. 133. cum Suar. Pal. Bon. &c. ac Croix loc. cit. cum aliis, ut supra.*

Utrum autem in dubio, an dies sit appositus ad finiendam, vel ad sollicitandam voti executionem, tenearis ad votum pro diebus transactis? Negant *Dian. p. 3. tract. 5. R. 26.* quia, ut ait, vota in dubio non obligant, cum stricte sint interpretanda, ex regula communiter tradita a DD. cum *Cajet. Laym. &c.* Affirmant vero generaliter loquendo *Spor. de 2. Præc. num. 109. & Salm. cap. 1. n. 132. cum S. Tb. Sanch. Pal. Tull. Azor. & Bon.* Rationem dant *Salm.* quia, cum votum sit certum, & dubitetur tantum de circumstantia excusante, possessio fiat pro voto. Sed hæc ratio non convincit; posset enim ei responderi, quod hic dubitatur de circumstantia, quæ afficit substantiam voti, & ideo votum ipsum redderet dubium, juxta dicta *num. 108.* Hinc mihi rectius distinguendum videtur, & dicendum, quod in votis personalibus in dubio non teneris satisfacere pro diebus transactis; Secus autem in votis realibus. Ratio quia ex una parte regula firma est, quod pro eo fiat possessio, pro quo fiat præsumptio, ut docent DD. communiter cum *Busemb. (vide lib. 1. num. 74. v. Porro) Croix l. 1. num. 509. Sanchez Dec. lib. 1. cap. 10. num. 13. cum Sor. Mol. Arag. & Menoch.* Ex altera parte communissima est sententia, quod nisi de opposito constet, ut supra prænotatum est, in votis reali-

bus dies præsumitur appositus tantum ad sollicitandam obligationem, ut *Salm. cap. 1. num. 131. cum Suar. Sanch. Vasq. Pal. Bon. Prado, & Croix lib. 3. p. 1. num. 450. cum Laym. Sor. & Dian.* Nisi tamen votum habuisset specialem connexionem ad diem, puta si voluisses dare eleemosynam in hebdomada Jubilæi, vel in Sabbatis per annum, quia verb. gr. in anno illo gratiam receperis, ut *Spor. num. 106. & Salm. num. 129. cum aliis.* Secus, si dies nullam connexionem habuisset cum voto, nempe si vovisses dare eleemosynam in Sabbatis per annum, nulla habita ratione speciali illius anni, ut recte ait *Spor. num. 106. in fine.* In votis contra personalibus præsumitur dies appositus ad finiendam obligationem, ut dicunt *Salmant. cap. 1. num. 115. & Croix loc. cit. cum aliis, ut supra allatis.* Hinc in votis realibus, quia præsumptio est pro voto, pro ipso est etiam possessio; & ideo implendum etiam pro diebus transactis. Secus vero dicendum in votis personalibus, in quibus præsumptio est in oppositum, & sic *Salm.* sunt intelligendi, dum ipsi *dist. c. 1. n. 125.* ut certum asserunt, quod in votis personalibus præsumitur dies appositus ad obligationem extinguendam.

14. Qui vovit aliquid sine certo tempore, verbi gratia, peregrinationem, tantum tenetur implere, cum commode primum potest: quia sic moraliter quisque censetur intelligere suam promissionem, ut habita commoditate non nimis diu differat, quamvis minor causa sufficit ad differendum, quam ad omit-

tendum. *Fill. cap. 4. q. 10. Suar. Laym. c. 3. Bonac. &c.* Votum indeterminatum quoad tempus, v. gr. de Rosario diurno, jejunio in Sabbatis, obligat perpetuo, nisi aliud colligatur ex circumstantiis. *Salm. c. 1. n. 140. communiter.* Si dubium tamen sit, an votum fuerit pro anno, vel mense, non teneris, nisi ad minus. *Salm. n. 146. cum Sanch. Trull. Suar. Bon. &c. ex c. 18. de Censib.*

Quæritur, an faciens votum pro tempore indeterminato, peccet mortaliter, si diu differat implere? Certum est, quod si votum est in perpetuum obsequium Dei, puta ingrediendi Religionem, Xenodochio inserviendi, & similis, peccat lethaliter qui diu differt; si adsit opportunitas implendi, & non excuset rationabilis causa. Dicunt autem *Armill. Rodrig. & Ledesm. apud Salm. de Statu Relig. tract. 15. cap. 2. n. 32.* differre votum Religionis per duos vel tres annos, non esse mortale; Sed hæc opinio merito videtur laxa aliis, ut *Sporer de 2. Præcept. num. 117. Salm. loc. cit. Sanch. Dec. l. 4. c. 14. num. 22.* Alii vero, ut *Sanch. loc. cit. & Croix cum Pal.* universaliter loquendo, dicunt esse mortale differre per sex menses, & his adherent *Salm. dist. num. 32. cum Trull. & Garcia,* putantes mortalem fore dilationem ultra sex menses. Consentit etiam *Sporer* si vovens excedat ætatem 40. annorum; censet tamen *Tamb.* excusari a mortali juvenem 15. vel 16. annorum, qui differt per tres vel quatuor annos: quia (ut dicunt) hoc tempus videtur parva materia respectu ad servitium totius vitæ: Sed huic

huic omnino non acquiesco, nisi adsit iusta causa dilationis. Iusta autem causa differendi sunt, si vovens speret dilatione Parentes emolliendos. Item si obstat gravis necessitas spiritualis, aut corporalis fororum vel fratrum. Ita *Croix lib. 3. p. 1. num. 446. cum Pal. & Gob. Bonac. de Voto q. 2. p. 3. num. 3. cum Arag. & Tabien. Sanch. di. lib. 4. c. 14. n. 5. & 6. & Salm. d. c. 2. num. 32. cum Suar. Macb. Pell. Trull. ac Garcia.* Bene tamen advertunt *Spor. & Salm.* in his casibus sedulo cavendum, ne dilatio sit nimia, aut periculum adsit votum nunquam implendi; quod periculum non raro deest in votis Religionis, pro quorum exequutione Demones innumera excitant diffidia, & impedimenta.

Si autem votum sit in obsequium temporale, scilicet tot jejuniorum, peregrinationum, &c. censet probabile *Spor. de 2. Prac. num. 11. cum Tamb.* quamcunque dilationem non pertingere ad mortale. Et faveat *Sanch. di. lib. 4. c. 14. n. 21. referens S. Antonin.* qui dicit illam esse moram mortalem, quando fit dilatio per longa tempora, & ex ipsa dilatione est periculum oblivionis, vel impotentiae implendi. Sed verius dicendum peccare mortaliter, qui sine iusta causa notabiliter votum differt implere, nempe ultra duos vel tres annos, ut recte sentiunt *Croix lib. 3. p. 1. n. 446. & Salm. de Statu Rel. c. 1. n. 32. cum Pal. Trull. & Garcia.* Putat autem *Croix, cum Diana*, quod si vovisti singulis mensibus confiteri, posses ex causa differre per duos vel tres dies ultra mensem.

222 „ 15. Qui vovit aliquid sine certo loco, v. gr. ingredi religionem S. Benedicti, satisfacit intrando quodcunque Monasterium illius Ordinis, in quo servantur substantialia regulae. Neque tenetur pro admissione peragraré provinciam, sed satis est adire loca aliquot non arctis distita. Et satisfacit voto, si postquam ingressus est, remittatur, aut egrediat (saltem cum iusta causa, qualis est v. gr. gravis ac diuturna tristitia, & anxietas, sive ex natura ipsa, sive aliunde nata. *Escob. ex Sanch. t. 1. lib. 4. cap. 16. num. 100.*) ante professionem. Vid. *Trullench. lib. 2. cap. 2. d. 20. num. 7. & 8. ** (Et vide lib. 4. ex n. 72.) *

„ 16. Qui vovit aliquid sine certa qualitate, v. gr. religionem in genere, potest ingredi quamcunque, etiam laxiorem, modo servantur essentialia, & sit approbata. Similiter, si quis vovit triticum, &c. non tenetur dare optimum, quod habet, sed satis est (loquendo de obligatione præcise) ut det, quod non sit plane ineptum * (*idem Salm. c. 1. n. 140. cum Laym. Suar. Bonac. &c. Qui vover dare Calicem, adificare Ecclesiam, debet implere juxta usum communem*) *.

„ 17. Qui vovit aliquid sine certa quantitate, v. gr. elemosynam, pecuniam, frumentum, &c. satisfacit dando quantum voluerit * (*Salm. ibid. cum cit. DD.*) *, modo non tam parum, ut videatur potius inidere suum votum, quam implere. Ratio horum nemo petitur ex intentione voventis, censetur se obligare, nisi ad id
Lig. Theol. Tom. I.

„ mode potest, & communiter est decens. *Suar. Sanch. lib. 4. cap. 13.*

„ 18. In dubio de mente voventis, debet fieri interpretatio secundum verborum, quibus usus est, proprietatem, vel potius communem, & usitatum acceptionem. *Fill. s. 26. cap. 2. Laymann cap. 3. ** (*Salmanticus. ex n. 134.*) *

„ 19. Qui vovit, si ludat chartis, dare decem imperiales tenetur secundum *Sanch.* dare toties decem, quoties ludit, quia poena est actui accessoria. Videtur tamen negare *Laym. lib. 4. tra. 4. cap. 5. n. 4. Vid. Trull. Dian. p. 5. t. 9. R. 60.*

Bene distinguunt *Salm. cap. 1. num. 177.* Si votum fuit simplex de solvenda poena, si luserit; tunc sufficit solvere poenam pro prima vice cum *Sanch. Bon. Sa, Dian.* Et satis probabile vocat *Laym. & Pal.* Secus si votum fuit duplex, scilicet de non ludendo, & de poena solvenda: Tunc quoties transgreditur votum, solvenda est poena; nisi hæc sit gravissima, ut peregrinatio, elargitio magnæ elemosynæ, quæ non soleat communiter repeti. Ita *Salm. ibid. cum Laym. Pal. Trull. Dian. &c.*

Hic advertendum, quod in tali voto poenali duplici, si relaxetur primum, relaxatur etiam secundum, prout primi accessorium. *Salmant. cap. 1. num. 176. cum Pal. Laym. Sanch. &c.* Notandum deinde, quod qui invincibiliter ignorat, sive obliviscitur votum principate, aut votum de poena, ad eam non tenetur. V. *Salm. ibid. n. 175. & 177.*

Plura ultimo hic pariter sunt notanda, & I. 224 quod vota semper sunt interpretanda juxta benigniorem partem. *Salm. c. 1. n. 148. cum Laym. Caj. & aliis communiter.* Notandum II. quod fractiones votorum sunt ejusdem speciei: hinc, si quis habens votum castitatis fornicetur, potest seorsim fractionem voti confiteri. *Salmant. cap. 1. num. 101.* Sed quid, si quis voveat jejunium ex speciali motivo temperantiae? *Val. Sanchez, Bon. &c. apud Salm. num. 102.* probabiliter tenent committere duo peccata jejunium frangendo. Ita pariter conjugem voventem castitatem, ex motivo amoris ad castitatem, si petat debitum, dicunt committere duo peccata. Sed probabilius tenendum cum *Salmant. & Caj. Trull. Suar. & Prad.* tales committere unum mortale contra votum, quia ex voto obligationem tantum fidelitatis erga Deum sibi imponunt, non aliam. Notandum III. quod si quis voveat disjunctive rem bonam, vel malam, aut vanam, aut impossibilem, votum nullum est. *Salm. cap. 1. num. 141.* Si vero utraque pars est materia apta, illa, quæ eligitur, præstanda est, etiam si post electionem altera pars pereat, seu impossibilis reddatur. E converso, si pereat una pars, aut impossibilis reddatur ante electionem, non teneris ad alteram, nisi tua culpa res pereat, aut fueris in mora eam tradendi, aut determinandi. Ita *Salmant. di. n. 141. & 142. cum Sanch. Pal. Mol. &c.*

Queritur hic, an unam partem jam electam possit vovens cum altera commutare? Negant probabiliter *Pal. & Sanch. cum aliis ap. Salm. de Voto cap. 3. n. 107.* Unde, si electa sit pars, cu-

cujus materia sit reservata, ut castitas, &c. requiritur dispensatio Papalis. Affirmant tamen *Leand. & Tamb. cum pluribus apud ipsum*, & non minus probabile merito vocant *Salm. ibid.* Ratio, quia, non obstat electio facta, votum adhuc remanet disjunctivum, nec per determinationem perfectam fovens se privavit libertate alteram eligendi partem.

Qui movet per mensem audire Sacrum, probabiliter non tenetur in Festis audire duo: Sicut probabile etiam est hoc, si imponatur a Confessario pro poenitentia. *Salm. c. 1. n. 136. cum Pal. Tamb. Suar. Trull. &c. Spor. de 2. Præc. c. 2. num. 96. ac Croix de Panis. n. 281.*

Qui movet Rosarium, satisfacit recitando tertiam partem, quia communiter sic intelligitur. *Salm. c. 1. n. 136. cum Pal. Tamb. Præd. &c.* Et satisfacit recitando alternatim, quia tale votum obligat instar Officii Divini. *Salm. ibid. cum Trull. Tamb. Dian. Leand. &c.* Et etiam satisfacit dividendo Decades, *ibid. cum Sanch. Trull. Bon. &c.*

Qui movet jejunium, potest comedere lacticia, ut *Salm. cap. 1. num. 137. cum Sanch. & Pal.* Si movet jejunium per mensem, non tenetur in Dominica; vel si movet in vigilia alicujus Sancti, quæ veniat in Dominica, potest anticipare jejunium in Sabbato, *ibid. cum Bonac. Trull. Dian. &c.* Si movens jejunium comedit carnes, non tenetur ad jejunium: ad differentiam jejunii præcepti ab Ecclesia, quæ duplici præcepto imponit & jejunium, & abstinentiam a carnibus, juxta *Salm. ibid. cum Sanch. Azor. Sylv. &c.* & prout declaravit regnans Pontifex Bened. XIV. vide *lib. 4. num. 992.* An movens jejunium singulis Sabbatis teneatur ad votum, si in Sabbato cadat Natalis Domini? Probabiliter negant *Molin. Azor. Fag. Dian. Rodr. Vill. apud Salm. cap. 1. num. 138.* & probabilem vocant *Bon. de Voto p. 6. num. 9. & Tamb. de Voto §. 6. num. 13.* Nisi expresse intenderit adhuc eo die se velle obligare, quia tunc proculdubio tenetur. Affirmant tamen *Salm. ut probabilius n. 139. cum Suar. Sanch. Vasq.* Vide mox dicenda n. 226.

Si quis immemor voti, vel poenitentiae injunctæ, &c. præstet opus debitum, bene satisfacit per voluntatem generalem, quam quisque censetur habere satisfaciendi prius suis obligationibus, ita *Sporer. tract. 1. de Consc. num. 50. Sanch. Dec. lib. 1. cap. 14. num. 15. Less. lib. 2. cap. 37. num. 11. Laym. lib. 4. tract. 2. cap. 11. num. 9.* Si quis autem est certus de voto, sed habet probabilem rationem quod illi satisfecerit, dicunt plures A.A. voventem ad nihil teneri. Sed huic opinioni jam diximus tract. de Consc. non esse adhaerendum, quia obligatio voti certi sola probabili satisfactione nequaquam impletur.

DUBIUM V.

Quot modis tollatur obligatio Voti?

225 Tollitur obligatio voti. 1. Per materię mutationem. 2. Per auctoritatem humanam. Vide resolutiones.

226 An sit obligatio implendi votum, si superveniat circumstantia non prævisa? (Quid: vero de votis simplicibus castitatis, & Religionis; & quid de solemnibus? Vid. l. 4. n. 50.)

RESP. Dupliciter tolli potest, 1. Nullius auctoritate interveniente: idque vel materię mutatione; ut si materia ante honesta fiat turpis, indifferens, vel impeditiva majus boni, ratione novæ circumstantiæ, vel prohibitionis: vel fiat impossibilis absolute, aut moraliter, vel defitione conditionis, a qua pendeat. 2. Interventu auctoritatis humanæ: idque tripliciter, irritatione, commutatione, vel dispensatione, de quibus sequentibus dubiis. Est communis, *Sanch. l. 4. cap. 24. Less. lib. 2. cap. 24. Suar. Fill. t. 26. cap. 8.*

Unde resolves.

1. Etsi tua culpa materia facta sit impossibilis, inutilis, &c. tamen, postquam jam talis facta est, cessat obligatio, & sufficit poenitere de culpa.

2. Si concurrat obligatio duorum votorum impossibilem, implendum est id, quod est præstantius, & Deo gratius, & alterum cessat. Quod si vero sit æquale, aut nescias, utrum sit melius, implendum est quod prius vovisti, & ruit posterius; si & hoc nescis, libera est electio. Vid. *Trull. lib. 2. cap. 2. d. 9.*

3. Si materia voti fiat impossibilis quoad partem tantum, tunc, si commode talis materia dividi non potest, aut non solet, ad nihilum teneris: v. g. vovisti edificare templum, si totum non potes, non teneris ad partem.

4. Si vero dividi commode potest, & solet, manet obligatio ad illam partem, quam potest, ut v. gr. 1. Qui non potest jejunare tota hebdomada, potest autem aliquot diebus, ad hoc tenetur. 2. Qui matrimonium contraxit, & consummavit post votum castitatis, tenetur non petere debitum: cum eatenus votum adhuc sit possibile (reddere enim debet). Vide *Bon. p. 7. §. 1.*

5. Quod si votum dividi quidem possit, sed unum in eo sit principale, reliqua vero accessoria tantum, non per se seorsum intenta, sed dependentia a priori, tanquam illius appendices, & modi; tunc, si principale fiat impossibile, ruit etiam obligatio accessorii, non autem contra: ut v. gr. vovisti peregrinationem Romam in cilicio, & ibi certi aliquid offerre; si peregrinatio impossibilis fiat, non teneris cilicium ferre, & oblationem mittere. Vide *Sanch. lib. 4. c. 10. Bon. d. 4. c. 2. p. 4. §. 4. Trull. lib. 2. c. 1. d. 10.*

Hic quaeritur, an sit obligatio implendi votum, si notabilis circumstantia superveniat, qua prævisa, quis votum non emisisset? Est communis sententia apud *Salm. in tract. de Juram. c. 3. n. 20. cum Sanch. Pal. Trull. &c.* (vide dicta n. 187. v. Sed dubium); quod in omni promissione, prout est etiam votum, mutatio materiæ

ria de se notabilis obligationem aufert. Ratio, quia per mutationem res fit diversa, quam promissa. Sed quid, si nova circumstantia accidit non praevisa, puta si quis vovisset jejunare omnibus feriis sextis, an teneretur ad jejunium in die Nativitatis Christi Domini, quem diem exclusisset, si praevidisset? Affirmant *Salm. de 3. Praec. c. 2. n. 104. cum Nav. Vasq. Sylv. alii-que cum Sanch. Dec. lib. 4. c. 11. n. 61.* (Sed notandum, quod *Sanchez* hoc loco loquitur de praeciso casu jejunii, quia censet circumstantiam Festi non efficere notabilem mutationem: Verum circa nostrum qualicumque oppositam tenet sententiam, ut infra). Ratio, ut dicunt, quia ad existendum voventem ab obligatione voti, non est attendendum ad id quod ipse promississet, si meminisset, sed potius ad id quod actu promissit. Et probant ex c. *Explicari de Obs. Jejun. ubi Honorius III.* dixit: *Qui nec voto, nec regulari observantia sunt adstricti, in feria sexta, si festum Nativitatis Dominice die ipso venire contigerit, carnibus propter festi excellentiam vesci possunt secundum consuetudinem Ecclesiae generalis.* Negant vero teneri ad votum *Molin. tom. 2. de Just. disp. 272. Azor. 1. p. lib. 11. c. 2. q. 3. item Fagund. Dian., & alii apud Salm. loc. cit. de 3. Praec. num. 103.* loquendo de praedicto casu jejunii (de quo vide etiam dicta num. 224. circa fin.); & loquendo generice de omni nova circumstantia notabili superveniente, tenet *S. Anton. Nav. Sylv. Henr. &c. in tract. ut supra de Juram. cap. 3. n. 21.* Et hanc sententiam expresse tenet *D. Tb. in 4. dist. 38. q. 1. art. 3. q. 1. ad 1.* ubi sic docet: *Id liberare a voti vel juramenti obligatione, quod si a principio notum fuisset, ea fieri impediret.* Ratio, quia tunc intentio se obligandi vel deficit, vel sic interpretatur. Et huic sententiae dicunt *ibid. Salm. n. 22.* non posse denegari probabilitatem; Imo ipsimet *Salm. c. 1. num. 152.* censent illam esse notabilem mutationem, quam si a principio fuisset cognita, quis non se obligasset. Haec secunda sententia mihi videtur non minus probabilis, imo forte probabilior, quam prima. Ratio generalis, quia, superveniente circumstantia non praevisa, qua votum onerosius redditur, materia voti sit diversa, quam promissa. Et sic respondetur ad rationem oppositam, quia vovens teneretur ad plus quam promissit. Respondetur autem ad definitionem Honorii III. ut supra, quod ibi Pontifex non explicat an circumstantia diei Nativitatis Domini fuerit vel non praevisa; quare textus explicari potest (sicut intelligit *Azorius loc. cit.*) de iis, qui expresse voverint servare jejunium etiam in die Natalis, quo casu certe tenentur ad votum, ut diximus supra num. 224. circa fin.

DUBIUM VI.

De Voti irratione.

ARTICULUS I.

An, & quomodo tollatur obligatio Voti per directam Irritationem?

- 227 Quis possit vota irritare?
- 228 An liceat irritare vota sine causa?
- 229 Qua vota filiorum possint irritare Pater, Avus, Tutor, &c.
- 230 Qua possit irritare Mater?
- 231 An vota subditorum valeant donce irritentur?
- 232 Quid si quis per errorem estimabatur Pater, Maritus, &c.?
- 233 Quis possit irritare vota Religiosorum, & Monialium? An Abbatisa?
- 234 An vir possit irritare omnia vota uxoris?
- 235 An uxor vota viri?
- 236 Quid si mutuo consensu voveant castitatem?
- 237 An Superior possit irritare vota facta ante subjectionem? Quid si dubium sit, an sine causa ante vel post subjectionem?
- 238 An autem vota facta tempore subjectionis possint post illud irritari?
- 239 Quid si Superior ea ratificaverit?
- 240 Qua vota servorum, aut famulorum possint a Domino irritari?

RESP. Cum non debeat violari cuiusquam dominium; ac quilibet dominus possit uti sua libertate, hinc si potestatis dominativa alterius sit subiecta alicujus voluntas, potest is subditi istius omnia vota, qualiacunque sint, ad suum libitum sine ulla causa valide irritare directe; hoc est, potest vel le, & promittere, ut illa vota nulla sint, ita ut nullo etiam casu obligatio postea reviviscat (etiam peccent, si abque causa irritent, ut docent *Less. lib. 2. cap. 40. num. 75. Navar. Suar. Fill.*). Porro hoc jus provenit ex jure positivo, quo datur alicui legitima potestas dominativa in voluntatem alterius. Ita communiter DD. Vid. *Sanch. l. 4. c. 24. n. 30. & 31.* * (Sed provenit etiam ex jure naturali, ut *Salm. c. 3. n. 27. cum S. Tb. 2. 2. q. 185. art. 5.*) *

Quaeritur, an liceat irritare vota sine causa? 228 Certum est pro valore irrationis nullam causam requiri: Et commune est, quod non sit mortale, ut *Salm. de Vot. c. 3. n. 29. & Less. l. 2. c. 40. n. 69.* cui videtur id certum cum *Palud. Sylv. & Aug.* Dubium est, an sit veniale? Prima sententia affirmat cum *Bus. Less. &c.* quia diffonium est Superiorem sine causa uti hac potestate. Sed de se loquendo verius est nullum esse peccatum, quia vota subditorum sub hac conditione consensus Superiorum emittuntur, unde obedientia sufficit pro causa. Ita *Salm. n. 30. cum S. Anton. Cajet. Sylv. Azor. Tambur. &c.* Dixi de se loquendo, quia difficulter aliunde poterit excusari a veniali, vel quia facit actum otiosum, vel quia irrationabiliter profectum

Quum alterius impedit, ut recte ait *Less. loc. cit. num. 70.* Sufficit vero quævis causa rationabilis ad excusandum a veniali, ut *Elbel num. 254. ac alii.* Et idem tenent *Spor. de 2. Prec. n. 34. cum Sos. Val. Med. &c. communius* non peccare graviter Superiorem, qui dederit permissive licentiam, & postea revocaverit; Imo probabile putat ne veniale quidem esse, nisi promiserit non revocare. Valida est autem irritatio omnium votorum in genere, etiam futurorum, ac etiam rénuente subdito. *Salm. cum Pal. &c. num. 34. & 35.*

Unde resolves.

„ 1. Quivis pater, & in ejus defectu avus
 „ paternus, tutor, imo etiam mater, non tan-
 „ tum si nutrix sit, sed etiam in priorum de-
 „ fectu, & secundum quosdam, reliquis defi-
 „ cientibus, etiam magister, vel herus, ut
 „ *Suar. Less. d. 10. n. 78. contra Sanch.*, potest
 „ directe irritare vota liberorum impuberum,
 „ ut colligitur ex *c. Mulier 32. q. 2. c. 1. & 22.*
 „ *q. 1. &c. Si quis de reg.* Impubertas autem se-
 „ cundum jura finitur in masculis anno decimo
 „ quarto completo: in feminis, duodecimo
 „ completo, a die natiuitatis computando, ut
 „ *Sanch. loc. cit. Laym. 1. 4. c. 7. n. 10. Bonac.*
 „ *disp. 4. q. 2. p. 6. §. 2.*

829 „ Clarius singula explicanda. Pater, sive Avus
 „ paternus in ejus defectu, potest irritare quæ-
 „ cunque impuberum vota, sive personalia, sive
 „ realia; adhuc castitatis, & Religionis, etiam si
 „ filius sit doli capax, & etiam si votum sit de pec-
 „ culio castrensi, vel quasi, ut *Salm. c. 3. n. 45.*
 „ *ex S. Tb. 2. 2. q. 88. art. 9. cum Caj. & Sanch.*
 „ *Suar. Trull. Laym. Less. Pal. &c. ex cap. 1. 20.*
 „ *q. 1. & 2.* Et ratio est, ut ait *Sanch. lib. 4. c.*
 „ *18. n. 5.* quia in tali ætate deficit perfecta deli-
 „ beratio ad tantam obligationem; Quare ad ta-
 „ lem defectum natura prospexit, præbendo pa-
 „ rentibus facultatem talia vota irritandi. In du-
 „ bio autem, an votum sit emissum ante vel post
 „ pubertatem, adhuc potest Pater irritare, quia
 „ possidet sua potestas. Ita *Sanch. Dian. Mich.*
 „ *cum Elbel n. 251.* Qui recte idem ait dicendum
 „ in dubio, an filius post pubertatem votum ra-
 „ tificaverit. Filiorum autem puberum non pos-
 „ sunt parentes irritare vota personalia, puta ca-
 „ stitatis, frequentiarum Sacramentorum, &c. nisi
 „ præjudicent domesticæ gubernationi, prout vota
 „ longa abstinentiæ, peregrinationis, jejunii in-
 „ compatibilis cum modo familiæ, &c. Ita *Salm.*
 „ *num. 46. cum S. Tb. Less. Pal. Sylv. Tamb. Pal.*
 „ *&c.* Bene autem possunt irritare (indirecte ta-
 „ men, ut *Busemb. cum Laym. Art. seq. n. 242.*)
 „ vota realia puberum in minori ætate, quia in
 „ ea carpat ipsi administratione bonorum. *Salm.*
 „ *ibid. 47. cum S. Tb. Sanch. Trull. &c.* Excip-
 „ pe, si votum sit de peculio castrensi, vel quasi;
 „ vel si filius exierit a patria potestate. *Salmant.*
 „ *n. 48.* Item votum eundi Romam pro absolutio-
 „ ne excommunicationis, ex *c. Relatum. de Sent.*
 „ *excomm.* Facultatem autem, quam habet Pater
 „ erga filios legitimos, eandem habet erga ille-
 „ gitimos, ut *Sanch. lib. 4. c. 35. n. 82. cum Pal.*
 „ *& Tamb. & est commune. apud Salm. dist. c. 3.*

n. 33. infra. Notandum hic, quod dictum est
 de Patre, dici etiam de Tutore respectu pupil-
 li, & de Curatore respectu minoris. Et, si sint
 plures Tutores, vel Curatores, quilibet tandem
 potestatem habet. *Salm. c. 3. n. 49. cum Suar.*
Sanch. Bon. Trull.

Quæstio est, an mater possit irritare vota fi- 230
 liorum? Si mater sit designata nutrix, aut cu-
 ratrix, certe potest, quod tutores, & ceteri ut
 supra possunt. Sed quid, si non sit ut talis de-
 signata, & filius careat patre, vel avo pater-
 no? *Sanch. Suar. Pal. &c. apud Salm. c. 3. n.*
50. putant tunc filium esse sui juris: Sed oppo-
 situm dicunt esse probabile, scilicet quod in eo
 casu incumbit matri esse curatricem, ut proba-
 bilius tenent *Salm. ib. cum Tamb. Prad. Leand.*
 quia rationabile est, ut mater vel avia minori
 provideat; Et ideo bene potest eorum vota ut
 curatrix irritare.

Sed magis dubitatur, an mater, præsentem pa-
 trem, vel tutorem, possit filiorum vota irritare?
 Est duplex sententia probabilis. *Prima* negat,
 & dicit, quod, solum deficiente patre, & tu-
 tore, potest mater irritare vota impuberum, &
 deficiente matre, idem potest avus, & avia ex
 parte matris. Ita *Suar. Sanch. Tamb. Laym.*
Pal. Trull. Bon. &c. apud Salm. cap. 4. n. 51.
Secunda non minus probabilis, ut merito ajunt
Salm. n. 52. (quam tenent *Prad. & Philarch.*
ac Ronc. de Voto c. 5. q. 3. R. 3.) asserit ma-
 trem, etiam præsentem patrem, vel tutorem, posse
 irritare vota omnia impuberum, etiam castita-
 tis, & Religionis; & etiam vota personalia pu-
 berum, quæ præjudicant gubernationi domus;
 non vero realia, quorum administratio pertinet
 ad patrem, vel curatorem. Ratio, quia talis
 potestas, licet non civiliter, naturaliter tamen
 etiam est in matre, cui filii tenentur obedire,
 etsi cum subordinatione ad patrem; ita ut po-
 test pater irritare vota filiorum, contradicente
 matre: sed non sic mater, contradicente patre;
 Et probatur ex *S. Tb. Op. 17. c. 13. art. 10.* qui
 parentibus indistincte præbet facultatem irritan-
 di vota filiorum.

Quæritur ultra, an vota filiorum, & aliorum 231
 subditorum, velut Religiosorum, uxorum, &c.
 ut infra, donec irritentur, sint valida in iis
 quæ Superiorum mandatis, aut jurisdictioni non
 præjudicant? Negat *prima sententia*, & proinde
 ea non indigere dicit relaxatione, si sine consen-
 su Superiorum sint emissa; quia tales subditi ca-
 rent usu voluntatis, cujus dominium est penes
 Superiores. Ita *Val. Angel. March. Ricc. Rosell.*
& alii; & probabilem vocant *Leand. Torres,*
& Peyr. ap. Salm. c. 1. n. 182. Et sibi favere a-
 junt *S. Tb. 2. 2. q. 88. art. 8. ad 3.* qui sic dicit:
Nullum votum Religiosi est firmum sine consensu
Prelati: Et idem dicit de voto uxoris, &c. *Secunda*
 tamen sententia probabilior, quam omni-
 no tenendam dicunt *Salm. ibid. n. 183. cum Caj.*
Nav. Tamb. Pal. Trull. Fill. Azor. Sanch. Suar.
& aliis pluribus, affirmat valida esse talia vo-
 ta, sive sint realia, sive personalia, nisi irri-
 tentur; quia subditi revera non carent volun-
 tate, sed eam subicere debent voluntati Superio-
 rum, si contradicant. Et sic intelligendus est *S.*
Tb. qui loco citato nihil aliud docet, quam tale
 votum

votum non esse firmum; quia, ut dicit in resp. ad 1. & 4. In eorum voto intelligitur debita conditio, si suis Superioribus placuerit, vel non veniantur. Quare sufficit, quod illi non renitentur, ut impleatur conditio voti, & votum sit firmum.

232 Quæritur denique hic, utrum, & per errorem communem cum titulo, quis existimabatur Prælatus, Maritus, Pater, &c. sit valida votorum irritatio ab eis facta, sicut validi sunt actus jurisdictionis ex l. Barbarius ff. de Offic. Præf. Negant Sanch. Bon. Trull. Pal. & alii apud Salm. cap. 3. num. 71. quia differt actus domini ab actu jurisdictionis. Probabile tamen contrarium censent Salm. ib. cum Prado, quia in his eadem ratio currit.

233 1. Vota Religiosorum * (Quæcunque, etiam interna, ut Salm. n. 27. cum Sor. Sanch. Laym. & Ronc. q. 2. quia Relig. transulis in Prælatum totum suum velle, & nolle.) * (Non tamen novitiorum) * (Licet vota personalia Novitiorum suspendantur. Vid. Salm. c. 3. n. 42. & 43.) *, etiam sub prædecessoribus omissa, irritare possunt directe, præter Papam * (Papa omnia quidem potest directe irritare vota Religiosorum: Et Episcopus Monachium subjectionem. Salm. n. 33.) * Abbatem, Guardiani, Priores, & Rectores, * (Etiam Prælati secundarii, absentibus primariis. Salm. n. 40.) *, ac probabiliter etiam Abbatissa * (Cum Salm. n. 41.) *, ut habet Suar. lib. 7. de voto, cap. 7. num. 19. Regim. lib. 81. num. 242. Fill. Bon. loc. cit. num. 79. Excipitur tamen votum transeundi ad Religionem strictiorem. V. Binsfeld. 3. p. Ench. c. 9. Less. n. 73. Sanch. c. 24. n. 3. Bon. l. 4. * (Hoc votum nec Papa potest irritare. Salm. n. 38.) *.

234 2. Idem potest, secundum Sanch. lib. 9. de Matr. d. 39. maritus respectu votorum uxoris: licet probabilius id alii limitent ad ea vota, quæ mariti juri præjudicant. Laym. hic c. 7. Fill. tract. 26. c. 8. quest. 8. Less. d. 19. n. 83. & d. 15.

Sed probabilior, saltem extrinsece, videtur contraria sententia, quod vir possit directe omnia vota uxoris irritare, licet non præjudicent usui Matrimonii, vel prolis educationi, vel gubernationi domesticæ (ut tantum concedunt DD. contrariæ sententiæ ap. Salm. cap. 3. n. 57.). Et maxime probatur ex Num. cap. 30. ubi dicitur: Si maritum habuerit, & voverit aliquid, si audiens vir statim contradixerit, & irritas fecerit pollicitationes ejus, propitius eris ei Dominus. Quod non de solo voto abstinence, sed de omni voto interpretantur 70. Interpretes, & S. Ambr. ap. Salm. n. 58. sic dicit: Evidentissime apparet ita virum esse caput. mulieris, ut nulla vota, abstinence, vel Religiosa conversationis liceat sibi sine ejus licentia Deo offerre. Pariter S. Thom. 2. 2. q. 88. art. 8. ad 3. docet votum uxoris ita nullum esse sine consensu viri, sicut votum Religiosi sine consensu Prælati: Nullum votum Religiosi (verba S. Thom.) est firmum, nisi de consensu Prælati; sicut nec votum puellæ, nisi de consensu Patris; nec uxoris, nisi sit ex consensu viri. Et ratio est, quia

Lig. Theol. Tom. I.

expedit valde ad pacem familiæ, ad mutuum amorem fovendum, quod uxor voluntatem totaliter a viro dependentem habeat, & sic impetus feminarum retardantur. Ita Sanch. de Matr. l. 9. d. 39. n. 4. cum Soto, Sa, & Salm. loc. cit. cum Sanch. Prado, Tamb. Dian. Rodr. Fac. Villal. Ledesm. Leand. Arag. &c. contra Sporer de Voto c. 3. n. 27. cum Nav. Sylv. Az. &c. Sed etiam isti contrariam sententiam probabilissimam vocant ap. Salm. ibid. Hinc vir potest irritare etiam vota castitatis, & Religionis uxoris exequenda post mortem viri. Salm. n. 59. cum Sor. Arag. Leand. Fac. &c. item Sanch. loc. cit. n. 16. & Disp. 40. n. 17. cum Pal. Led. & Vega, contra Navar. Gajet. &c.

E converso notandum I. quod uxor nequit irritare vota viri, nisi sibi præjudicent, ut votum longæ peregrinationis, magnæ abstinence, vestimenti habitum Eremitæ, & similia. Salm. cum Bus. art. seq. n. 242. inf. 2. Et etiam votum non petendi debitum, ut probabilius tenent Sporer loc. cit. n. 28. cum Laym. Trull. Henr. Fac. &c. (contra Less. Sanch. Basil. &c.) ap. Salm. n. 56. quia valde gravosum esset pudori uxoris cogi semper ad petendum. Talia vota docent DD. communiter esse irritanda: At potius videntur esse invalida, utpote de materia inepta, sicut sentiunt Salm. ibid. n. 55.

Notandum II. quod si conjuges mutuo consensu voveant castitatem, aut Religionem, nequeunt vota invicem irritare; quia virtualiter uterque cedit juri suo. Est commune; ita Salm. cum Sanch. Suar. &c. n. 56. & Bus. art. seq. n. 7. qui bene addit secus esse, si uterque independentem ab altero vovisset. Sed vide dicenda n. 239. v. Quid autem. Conjuges isti, si post tale votum mutuo consensu emissum revocant pactum, & coeant, licet non peccent contra castitatem, peccant tamen contra votum, nisi a gravissima causa excusentur. Salm. n. 59. cum Suar. Pal. Bon. Sanch. &c.

3. Qui semel votum irritavit, si postea novit, non ideo revalidatur, ut vult Sa, V. irritatio voti. * (Sic Salm. n. 70. cum Soto, Sanch. Trull. contra aliquos) *.

4. Nullus supradictorum potest directe irritare vota emissæ ante subjectionem, verb. gr. ante matrimonium: facta vero intra tempus subjectionis, de re implenda post tempus subjectionis, v. gr. in pubertate, vel post obitum mariti, possunt irritare. Bonac. loc. cit. * (Cum Salmantic. cap. 3. n. 74. Val. Dian. Tamb. &c. ac Sanch. de Matrim. lib. 9. d. 39. num. 16. cum Sot. &c. Vide dicta numer. 134.) *.

Non potest vir directe irritare vota ab uxore emissæ ante matrimonium, sed bene potest illorum suspendere executionem, quatenus præjudicant suæ potestati. Salm. c. 3. n. 35. cum Sanch. Val. Pal. Suar. &c. Vota autem Religiosorum certum est quod per professionem extinguuntur, ut habetur ex c. Scripturas de Voto. V. Elbel n. 253. & Salm. ibid.

5. Votum, de quo dubium est, utrum emiseris tempore libertatis, an subjectionis, non posse irritare Superiorem, docet Salas 1. 2. n. 7. 21. & Caram. lib. 3. c. 1. d. 1. Sed contrarium

rium tenent *Suar. Sanch. Bon. &c. cum Barb. lib. 6. cap. 3. §. 28.*

Quæritur igitur, utrum vir, vel Prælatus possit directe irritare uxoris aut Religiosi vota, de quibus dubitatur, an sint omissa ante vel post subjectionem? Affirmant *Sanch. Dec. lib. 4. c. 32. num. 7. ex Suar.* (cum aliis apud *Busemb. ut supra*). Ratio, quia, ut ait, possessio præsentis voluntatis subditi est certa, cum certum sit illam esse uxorem, vel Religiosum; at exceptio quoad illa vota est dubia; Quare, usque dum probetur exceptio, scilicet, quod vota sint emissa ante subjectionem, prævalet certa possessio Superioris. Sicut a pari conjux dubitans de valore Matrimonii tenetur reddere alteri potenti ob certam suam possessionem, ut habetur ex c. *Dominus, de Sec. nuptiis*. Ita *Sanch.* Sed pace tanti Doctoris oppositum sentio. Non dubito (ut diximus num. 229.) quod Pater possit irritare vota filii, quando dubium est, an filius pertigerit, vel non ad pubertatem, quia eo casu possessio stat pro potestate Patris, ut diximus *dist. num. 229.* Secus vero e converso dico tenendum hic, cum vota sint certa, & possessio viri, vel Prælati sit dubia, eo quod dubitatur, an vota sint vel ne emissa tempore, quo jam incoeperit subiectio. Differt autem paritas conjugis potentis debitum; nam ibi ille habet certam possessionem super totum corpus conjugis dubitantis, & ex possessione jus certum habet illo utendi. Aliter tamen est in nostro casu, in quo vir, vel Prælatus non habet possessionem totalem super voluntatem uxoris aut Religiosi. Habet quidem possessionem super voluntatem præsentem subditi, sed non habet super præteritam. Et ideo prædicti non possunt directe irritare vota, de quibus dubitatur, an sint de materia ipsis subiecta. Possunt tamen directe, juxta dicenda *Art. seq. n. 241.*

238 „ 7. Vota facta tempore subjectionis possunt adhuc irritari post illud, verb. gr. quando filius jam est pubes. Quod verum est, etsi in pubertate ratificasset, putans ex errore esse firma: secus tamen, si infirma esse novisset, & independentem a prioribus ratificasset, ut *Less. lib. 2. c. 40. d. 19. ** (Et *Elbel n. 252. cum Spor. Tamb. &c.*) *

Et hæc est probabilior, scilicet quod vota facta tempore subjectionis, etiam post illud irritari possint a Patre, ut tenent contra alios *Salmantic. c. 3. num. 73. cum Sanch. Suar. Trull. Cajet. Bonac. Pal. &c.* Modo filius non confirmet votum in pubertate; & ut probabiliter addit *Bus. cum Less.* modo sciat tunc vota fuisse infirma.

Vota tamen realia puberum nequit Pater irritare, postquam ipsi emancipati sunt. *Salm. dist. num. 74.* Nec Prælatus vota Religiosi, si iste non sit amplius illi subiectus: nec vir vota uxoris, facto divortio formali. Vid. *Salmant. n. 72.*

239 „ 8. Supradicti possunt revocare, ac directe irritare vota, etsi semel ea ratificaverint, quia non privarunt se dominio, & potestate sua. Vid. *Suar. de voto lib. 6. cap. 6. quod si tamen id sin. causa fiat, erit secundum quoddam peccatum mortale, licet probabili-*

„ lius id negent *Suar. loc. cit. cap. 4. & Less. man. hic.*

Quod validè possint Superiores irritare vota subditorum, tametsi illa ratificaverint, videtur certum, quia ipsi, etiam si velint, nequeunt sibi adimere potestatem dominativam quam in subditos habent. Ita communiter *Sanch. Dec. l. 4. cap. 27. num. 9. Elbel de Voto num. 259. & Salmantic. cap. 3. num. 66. cum Cajet. Suar. Pal. Sayr. Trull. Prado, &c.* Et hoc valet non tantum pro Patre respectu filii, & Prælato respectu Religiosi: sed etiam pro Viro respectu uxoris, ut valde probabiliter tenent *Sanch. de Matrim. lib. 9. D. 40. num. 17. cum Sor. Ledesm. Arag. & Vega, item Tamb. Dec. lib. 3. cap. 16. §. 3. num. 48. & Salm. loc. cit. ex num. 64. cum aliis cit.* (contra *Elbel num. 259. & Sporer de 2. Præc. cap. 3. n. 32. &c.*) Ratio quia vir habet veram potestatem directam irritandi vota uxoris, etiam castitatis, & Religionis, ut dictum est n. 234.

Certum contra est, quod omnes præfati Superiores, si sine iusta causa irritant vota subditorum, postquam positive illa approbaverint, peccant tam ipsi, quam subditi relaxationem petentes. (Dixi, si positive approbaverint, nam secus esset, si tantum permiserint subditos vovere, vel exequi rem votopromissam, ut *Salm. ibid. num. 69. cum Sanch. & Pal.* Sed dubitatur, an irritando peccarent graviter, vel leviter? Adest duplex sententia probabilis. Prima asserit graviter ex num. 30. ubi de viro consentiente ad uxoris votum, & postea irritante dicitur: *Portabis ipse iniquitatem ejus.* Ratio, quia, posito suo consensu, tenetur votum non impedire. Ita, *Salm. num. 67. cum Cajet. Sanch. Laym. Ledesm. &c.* Secunda tamen sententia forte probabilior asserit, peccare leviter, secluso scandalo, aut contemptu, quia Superior utitur jure suo, & irritando votum non est causa violationis illius, cum subditus nec ipse tunc violat votum. Ita cum *Busemb. hic* tenent *Suar. lib. 6. cap. 4. Bonac. p. 7. §. 2. num. 29. Sotus de Just. lib. 7. quest. 3. art. 1. Tamb. loc. cit. num. 37. & Trull. Pelliz. Dian. Peyr. ap. Salm. n. 67.* Eandemque tenent *Sporer loc. cit. n. 34. cum Val. Med. & communiori.* Veruntamen idem *Sporer num. 32. & Less. lib. 2. cap. 40. num. 95. ac Elbel num. 258. cum Laym.* ab his excipiunt virum, qui suo positivo consensu votum uxoris approbasset, maxime si esset votum castitatis, quia tunc (ut dicunt) ipse jam cessit juri suo; unde nec valide irritare posset, & si irritaret, graviter peccaret. Sed hi A.A. loquuntur juxta sententiam quam ipsi tenent, scilicet, quod vir tantum ex potestate indirecta possit vota uxoris irritare; Ajunt enim in hoc differre Prælatum respectu Religiosi a Marito respectu uxoris, quia Prælatus, cum habet potestatem directam irritandi, non potest juri suo renunciare; potest tamen Maritus, ad quem spectat potestas tantum indirecta. Sed nos juxta prædictam sententiam relata *dist. num. 234.* dicimus cum S. *Thomas* eandem potestatem dominativam, quam habet Prælatus ad Religiosum, habere virum in uxorem; unde sicut non potest Prælatus illam sibi adimere, ita nec vir respectu uxoris.

Hinc

Hinc satis probabiliter videtur opinari secundum supra dicta *Tamb. loc. cit. num. 53.* quod vir sine causa irritans votum castitatis uxoris, etiam postquam positive approbaverit, non peccet plusquam venialiter.

Quid autem, si conjuges mutuo consensu voverint castitatem? Certe vir eo casu remanet obstrictus suo voto, quod ab uxore non potest quidem irritari. Sic etiam ait *Sanch. d. D. 40. num. 20.* nec virum posse votum uxoris irritare, & cum sequuntur *Salm. num. 59. & alii comm.* At ego non invenio rationem certam qua damnare possim *Palacium & alios apud Sanch. loc. cit. num. 19.* qui contradicunt; nam, si vir (prout concedit ipse *Sanch.* ut vidimus) potest valide irritare votum uxoris, ipso approbante, emissum, cur non poterit, arguit *Palacius*, si mutuo consensu ipse etiam castitatem voverit? Attamen, cum hæc opinio sit contra communem, & *Tamburinus* in hac difficultate involutus dubium indecisum reliquerit; ita & ego sapientibus decernendum remitto.

8. Prælati potest irritare votum subditi, a prædecessore æquali, vel inferiore confirmatum, non tamen a Superiore. V. de his *Bonac. loc. cit. §. 3. Laym. cap. 7. * (Et hoc valide, & licite, Salmant. cum Sanch. Pal. Suar. Tamb. &c.) **

240 Si loquamur de mancipiis, Dominus potest irritare quæcunque eorum vota realia, nisi illi aliquid de proprio habeant, & personalia, quæ Domino præjudicant, prout Religionis, longæ peregrinationis, &c. Non vero castitatis, vel moderatæ orationis, aut jejunii &c. Ita *Salm. cap. 3. num. 62. & 63. cum aliis.*

Vota autem famulorum nequeunt ab heris irritari, sed tantum suspendi possunt pro tempore famulatus, quatenus debitis obsequiis præjudicant. *Salm. dist. num. 63. cum Sanch. Suar. Bonac.*

ARTICULUS II.

Quis vota indirecte possit irritare?

241 **R**ESP. Si alicui non quidem voluntas voventis, sed voti materia sit subiecta, ita ut in hanc jus habeat, is tale votum potest irritare, irritatione indirecta; hoc est ejus obligationem suspendere, in quantum suo juri præjudicatur; idque ex lege nature docente, quod nemo possit alteri promittere aliquid in præjudicium tertii. *S. Thom. in 4. d. 38. Suar. Less. &c. II. cc.*

Unde resolves.

242 1. Sic irritare possunt, præter supra nominatos, Pater respectu filiorum puberum, quandiu manent in domo paterna, nec sunt emancipati; item tutor puberis, usque ad annum vigesimum quintum, in his quæ eorum potestati officiant. *Laym. c. 7. * (Vid. Art. 1. anteq. n. 229.) **

2. Item potest uxor respectu mariti, v. gr. si is voverit longiorem peregrinationem, habitare alibi, cubare seorsum, quæ derogant

vite sociali, & usus Domini, quod habet in corpore mariti. *Less. n. 83. Fill. n. 273. * (V. Sup. A. 1. n. 235.) **

3. Item Dominus, & Domina respectu famulorum, ut si ii voverint jejunium, quo fierent inepti ad obsequia Domini: quale votum non est castitatis, vel brevis orationis. *Less. num. 86.*

4. Item non tantum Pontifex respectu omnium fidelium, sed etiam Episcopi, & Principes respectu subditorum, quando materia illis præjudicat. Denique Superiores respectu novitiorum in iis, quæ impediunt novitatus exercitia. *Less. d. 13. n. 8.*

5. Non possunt irritari indirecte vota, de re alias præcepta, v. gr. non furandi, quia nemini præjudicant. Item neque vota implenda tunc, quando materia voti non erit amplius subiecta: v. gr. vota servi implenda, cum erit liber: & conjugis cum alter erit mortuus. * (*Sed probabilius hoc negatur de viro quoad vota uxoris, ut supra Art. 1. Anteq. n. 234.*) *

6. Potest quis etiam indirecte irritare vota longe ante facta, quam sibi materia subiceretur; v. gr. facta a conjugis longe ante matrimonium. * (*Salm. cap. 3. num. 75. ut supra n. 237.*) *

7. Potest quis etiam vota a se vel antecessore concessa & confirmata indirecte irritare, ut patet ex articulo superiore. Excipe tamen, nisi suo juri cessisset, & hanc concessionem subditus acceptasset, ut v. gr. in voto castitatis, mutuo mariti, & uxoris consensu facto. Secus tamen esset, si vel sola uxor, vel uterque independenter ab altero vovisset. * (*Vide supra Art. 1. n. 239.*) *

8. Vota indirecte tantum irritata reviviscunt, & obligant, quando alteri desinunt præjudicare. V. de his *Bon. p. 7. Laym. c. 8. * (Vota autem directe semel irritata nunquam reviviscunt, ut Elbel n. 266. cum Sanch. Val. & Fill.) **

DUBIUM VII.

Quid sit Commutatio Voti?

243 *Quando possint commutari vota?*

244 *An possit quis commutare sibi votum in opus æquale?*

245 *An valeat commutatio in minus sine justa causa?*

246 *Vide alia notanda.*

247 *An habens facultatem possit commutare in aliquantulum minus?*

248 *An facta commutatione, possit vovens implere votum per primam promissionem?*

249 *An facta impossibili re commutata, teneatur vovens implere primam?*

An qui immemor voti præstat opus promissum, a voto liberetur?

243 **R**ESP. Commutatio est substitutio alterius operis honesti loco ejus, quod voto promissum erat, sub eadem obligatione. Circa quam, ut licite fiat, traduntur hæc regulæ:

„ *Prima*, ad commutationem voti requiritur
 „ auctoritas Ecclesiastica. 1. Quando commu-
 „ tatio fit in paulo minus bonum: quod si no-
 „ tabiliter minus sit, dicitur dispensatio. 2.
 „ Quando dubium est de æqualitate boni * (*Cum*
 „ *Salm. cap. 3. n. 130.*) * 3. Quando fit in bo-
 „ num æquale: licet aliqui tunc potent suffice-
 „ re auctoritatem propriam; hæc tamen suffi-
 „ cit ad commutationem in melius, quia in
 „ meliori minus continetur. * (*Est commune*
 „ *cum Salm. num. 132. exceptis tamen votis re-*
 „ *servatis*) *. Voco autem melius, quod est
 „ tale in ordine ad utilitatem spiritualem vo-
 „ ventis, & Deo gratius. * (*cum Salm. num.*
 „ *142.*) * *Tertius est commutatio in frequentiam*
 „ *Sacramentorum, Sanch. Tamb. Bardi, Bassius*
 „ *ap. Salm. loc. cit.*

244 Quæritur, an votum possit propria auctori-
 „ tate commutari in opus evidenter æquale? Adest
 „ duplex sententia. *Prima* probabilior negat ex
 „ *S. Thom. in 4. Dist. 38. quest. 1. art. 4. quest. 4.*
 „ qui rationem profert: *Quia commutatio est qui-*
 „ *dam contractus, qui perfici nequit absque con-*
 „ *sensu ejus, qui vicem Dei gerit in terris, sci-*
 „ *licet Prelati.* Deinde quia supposita promissio-
 „ ne, magis gratum censetur esse Deo, ut vo-
 „ vens fidelis sit ei præstando rem promissam,
 „ quam aliam æqualem. Ita *Sanch. in Dec.* ubi,
 „ licet antecederet *lib. 3. c. 19. num. 9. in fine,*
 „ & *lib. 4. cap. 5. num. 28.* contrarium censuerit,
 „ se revocat tamen *lib. 4. cap. 40. num. 12. & 21.*
 „ cum *Caj. Covarr. Sot. Azor. & Suar. Pal. Leand.*
 „ *Laym. Fill. Reg. &c. cum Salm. cap. 3. n. 134.*
 „ Qua posita sententia, alii dicunt talem com-
 „ mutationem esse tantum peccatum leve, ut
 „ *Sanch. Ledesm. Dian. Mendo, & alii ap. Salm.*
 „ *num. 135.* quia, ut dicunt, esset infidelitas in
 „ re modica. Quare, si jam præstita sit materia
 „ commutata, sufficit, quod vovens suppleat ali-
 „ quid. Et idem dicendum asserunt, si materia
 „ præstita fuerit minor promissa. Alii tamen sen-
 „ tiunt esse peccatum grave, ut *Salm. cum Pal.*
 „ *Suar. Azor. Prad. &c.* quia de tali commuta-
 „ tione, prout irrita, nulla ratio habenda est.
 „ De hoc vide *n. seq. 245.*

Secunda tamen sententia, quam satis proba-
 „ bilem vocant *Salm. ibid. num. 133.* & tenent
 „ *Elbel num. 304. Henr. Medin. Major. ap. Sanch.*
 „ *loc. cit. item Tamb. Dec. lib. 3. cap. ibid. §. 5.*
 „ *num. 14. cum Sa, Rodr. Bon. Fag. Dian. Villal.*
 „ & probabilem vocant *Suar. Arag. apud Sanch.*
 „ & *Trull. Less. &c. apud Salm. ibid.* affirmat
 „ cuique licere commutare suum votum cum ope-
 „ re evidenter æquali. Ratio, quia præsumitur
 „ Deus æque acceptare opus quoad substantiam
 „ æquale, ob benignitatem Divinam, saltem ut
 „ hilarius ei oblatio præstetur; qua supposita præ-
 „ sumptione, ratio promissionis, ut supra, cessat.
 „ Doctrina autem, & ratio allata a *S. Thom.* in-
 „ telligenda est de opere minori; nam aliter,
 „ nec etiam valeret commutatio in evidenter me-
 „ lius, quam valere non dubitat communis sen-
 „ tentia, etiam si sit materia disparata, ut *Salm.*
 „ *cap. 3. num. 132. cum Sanch. Azor. Pal. Suar.*
 „ *Laym. & aliis contra paucos, & probatur ex c.*
 „ *Super his de Voto.* Conveniunt autem etiam
 „ primæ sententiæ DD. quod, si materia sit cer-

to æqualis, & probabiliter, aut dubitanter sit
 „ melior, tunc propria auctoritate recte fit com-
 „ mutatio. Ita *Salmant. cap. 3. num. 134. in fine*
 „ *cum Sanch. Suar. Pal. &c.* quia tunc materia
 „ semper est moraliter melior, ut *Salm. ibid. n.*
 „ *144. in fine.* Sed his non obstantibus, puto non
 „ recedendum a prima sententia, ratio enim al-
 „ lata a *S. Thoma* valde urget: Saltem ratio il-
 „ la concludit pro opere æquali.

„ *Secunda* regula. Ad commutationem voti
 „ in æquali requiritur causa, licet minor, quam
 „ ad dispensationem, quia dispensatio plane li-
 „ berat ab obligatione voti; commutatio vero
 „ aliud subrogat. Unde si fiat in melius, nul-
 „ la causa requiritur; si in æquale cum aucto-
 „ ritate Superioris, sufficit major in illud pro-
 „ pensio. * (*ut Salmant. num. 145. cum Laym.*
 „ *Cajet. &c. vel minus periculum transgredienti-*
 „ *di, ut Elbel num. 306. cum Sanch. Pal. &*
 „ *Croix*) *. Si vero dubitetur, an sit æqua-
 „ le, sufficit notabilis molestia in implendo.
 „ Vide *Less. lib. 2. cap. 40.*

Quæritur, an, si commutatio fiat in minus 245
 „ sine iusta causa, sit non solum illicita, sed et-
 „ iam invalida? *Prima sententia* cum *Sanch. l. 4.*
 „ *c. 51. num. 8. & Dian. Candid. &c. ap. Salm.*
 „ *cap. 3. num. 147. & Tamb. de Voto §. 5. num. 9.*
 „ dicit esse validam, modo suppleatur defectus;
 „ quia, si non esset major obligatio erga homi-
 „ nes, quam supplendi; tanto magis erga Deum,
 „ cum quo mitius agitur. Et hæc cohæret cum
 „ secunda opinione relata supra num. 244. *Secun-*
 „ *da* vero sententia dicit esse invalidam, sicut in-
 „ validam esse dispensationem sine iusta causa docet
 „ *S. Thom. 2. 2. quest. 88. art. 12.* Ratio, quia
 „ Prelatus nequit excedere facultatem, quam ha-
 „ bet sibi a Deo delegatam, scilicet commutan-
 „ di tantum cum causa iusta. Ita *Salm. n. 148.*
 „ *cum Mar. Pal. Trull. &c.* Utraque est probabi-
 „ lis. In dubio autem, an causa commutationis
 „ fuerit sufficiens, vel non? docet *D. Tb. 2. 2. q.*
 „ *88. art. 12. ad 2.* posse voventem acquiescere ju-
 „ dicio commutantis.

Unde resolves.

„ 1. Quamvis oratio absolute sit melior je- 246
 „ junio, non licet tamen propria auctoritate
 „ hoc in illam commutare, quia hic & nunc
 „ potest jejunium esse Deo gratius, utpote uti-
 „ lius ad bonum spirituale hujus hominis. *Less.*
 „ *d. 16. Sanch. cap. 56.* * (*Afferit Löhn. in in-*
 „ *strukt. &c. unam Confessionem, vel Communio-*
 „ *nem valere pro Rosario totius hebdomade.*
 „ *Sed hinc, generaliter loquendo, non acquie-*
 „ *sco*) *.

„ 2. Omnia vota personalia propria auctori-
 „ tate commutari possunt in votum religionis:
 „ imo ipso jure omnia vota realia sic mutantur
 „ in professionem. * (*Sic S. Thom. apud Salm.*
 „ *c. 3. n. 129.*) *

„ 3. Qui habet votum religionis, non potest
 „ illud propria auctoritate commutare in sucep-
 „ tionem Episcopatus, tum quia hic non effi-
 „ cit hominem perfectiorem, quam religio,
 „ licet perfectiorem esse supponat: tum quia
 „ non constat, quod illud hic & nunc sit Deo

„ gra-

gratius: tum quia sic respondit Innocentius
III. ap. Bonac. in secundum preceptum d. 4.
quest. 2. p. 7. Idem docent Less. lib. 2. cap. 4.
d. 16. art. 103. Azor. Sanch. Laym. l. 4. c. 5.
cap. 6. n. 15. Pal. d. 3. t. 16. n. 2. Fag. Dian.
p. 6. t. 6. R. 62.

4. Qui habet facultatem dispensandi, * (Etiam delegatum, ut verius Laym. Less. Pal. Suar. cum Salm. cap. 3. num. 81. contra Nav. Sanch. &c.) * habet etiam commutandi; non tamen contra: quia commutatio est pars dispensationis; qui autem potest majus, etiam minus potest. Qui autem habet facultatem commutandi tantum, non potest mutare, nisi in æquale: quod moraliter, & non scrupulose æstimandum est, ut monet Laym. cap. 8. In qua æstimatione, ait Cajetan. non negligenda sunt concomitantia: verb. gr. in voto peregrinationis habenda ratio non tantum laboris, sed etiam expensarum, quas fecisset. Suar. Less. Vide Bon. p. 7. §. 3. * (Ex c. Magna, de Voto) *.

247 Quæritur, an habens facultatem tantum commutandi, possit commutare in opus aliquantum minus? Prima sententia (quam satis probabilem recte vocant Salm. cap. 3. num. 138.) affirmat, modo excessus non sit notabilis. Ratio, quia, si potestas commutandi non esset talis, esset pluribus anxietatibus obnoxia, ideo inutilis: cum difficillimum sit æqualitatem invenire in re subrogata. Deinde quia, si probabile est, posse fieri commutationem auctoritate propria in æquale, probabile etiam esse debet, quod habens facultatem commutandi, possit commutare in aliquid minus, aliter talis potestas nihil operaretur. Ita Sa, Bonac. Trullench. Dian. Leand. Medin. & probabile vocat Less. ap. Salm. dist. n. 138. Secunda vero sententia tenet faciendam esse commutationem in rem æqualem, æqualitate tamen morali, non mathematica, itaut parva credatur esse differentia, & nullus excessus manifeste appareat. Ita Salm. n. 139. cum Caj. Pal. Suar. &c. cum Buj. hic & Laym. Et sic sententia hæc revera cum prima conciliatur.

Notandum hic, quod recte potest opus personale commutari in æquale; & e converso, & perpetuum in temporale. Salm. cap. 3. num. 140. cum Less. Suar. Laym. Pal. &c. Recte autem Elbel num. 308. in fin. cum Gob. & Tamb. monet Confessarium, ut conetur talia opera voto substituere, quæ poenitenti videantur magis utilia, & non nimis difficilia.

248 5. Si is, cujus votum mutatum est, malit deinde implere primum, id potest: tum quia id est melius, vel æquale; tum quia in ejus favorem factum est, cum tacita conditione, si ei placuerit. Less. num. 97. Sanch. Fill. num. 289.

Si votum commutatum est in minus, vel æquale, procul dubio potest adhuc eligi primum opus. Est commune apud Salm. cap. 3. n. 167. cum Sanch. Pal. Suar. &c. Dubium est, si commutatio facta sit in melius cognitum, & acceptum? Tunc Suar. Fill. Regin. &c. Salm. num. 68. negant posse votum commutatum in minus. Sed probabilius id concedere.

ter Less. lib. 2. cap. 40. num. 111. Sanch. lib. 4. cap. 35. num. 26. Elbel num. 318. & Salmantic. num. 169. cum Laym. Bon. Pal. Tamb. Dian. Trull. &c. Quia commutatio fit in favorem votantis. Excipit Sanch. cum Suar. n. 27. si talis commutatio fieret consulto, & in majorem Dei cultum. At verius dicunt Salm. num. 170. cum Pal. Prad. & Villal. neque adhuc talem commutationem obligare saltem sub gravi, nisi fiat novum votum; quia quodcumque propositum non obligat, nisi interveniente promissione, & antea se obligandi, ut docet S. Thom. 2. 2. q. 88. art. 1. ad 2. Ex his omnibus inferitur, quod votens, etsi redierit ad primum opus, potest tamen iterum redire ad secundum subrogatum. Et præterea, si pluries facta est commutatio in diversa opera, votens potest eligere eorum quodcumque malit. Salm. ibid. num. 169. in fine, & 171. cum Trull. Dian. & Villal. Si quis tamen post acceptionem rei subrogatæ iterum voteat rem commutatam; tunc tenetur ad utramque præstandam, si intendat se obligare novo vinculo voti. In dubio autem præsumi, quod habuerit animum se obligandi novo voto, dicunt Trull. & Bonac. At Salm. n. 171. putant etiam probabile esse oppositum, & sic teneri tantum ad rem commutatam. Et hoc mihi est probabilius, quia votum dubium non obligat, juxta dicta lib. 1. n. 76.

6. Si voti legitime a Superiore commutata materia, sive opus fiat impossibile, vel indifferens, non tenetur redire ad prius, quia obligatio extincta est. Vid. Laym. Bon. II. cc.

Facta voti commutatione etiam si res subrogata fiat impossibilis culpa votantis, vel si ipse eam non impleverit, non tenetur ad primam; v. gr. pro eleemosyna subrogatum est jejunium tali die, si tunc jejunare non potuisti, vel nolueris, peccasti, sed non teneris ad eleemosynam, quia per commutationem primam obligatio extinguitur; Ita Sanch. lib. 4. cap. 56. num. 15. & Salmanticens. cap. 3. num. 65. cum Laymann, Palaus, Trull. Suarez, & Elbel numer. 318. ac Sporer cap. 3. num. 136. cum communissima. Hoc tamen non currit, si commutatio fiat auctoritate propria, tunc enim, si non impletur secundum opus, implendum est primum; quia non extinguitur tunc prima obligatio, sed satisficit per impletionem superabundantem, vel saltem æquivalentem, ut supra; & hoc certum est. Salm. n. 166. cum Tamb. Leand. &c.

Ultimo pro complemento hujus Dubii quæritur 1. an habens facultatem commutandi vota pro aliis, habeat etiam pro se? Resp. affirmative, sicut de facultate dispensandi docent communiter Sanch. de Matr. lib. 8. D. 3. n. 8. & 9. Dec. lib. 4. cap. 18. n. 42. & 45. Bon. p. 7. §. 4. n. 31. Ita Salm. c. 3. n. 128. cum Tamb. Suar. Trull. Azor. Dian. Prad. Leand. Rodr. &c. & probant ex S. Thom. 2. 2. quest. 18. art. 8. ubi docet posse Prælatum sibi dispensare. Quæritur 2. An qui immemor voti præstat opus promissum, a voto in posterum liberetur? Vide dicta num. 204. circa fin. & dicenda de Res. n. 700. Quest. II. v. Limitant.

DUBIUM VIII.

Quid sit dispensatio, & quis possit dispensare in votis?

250 *Que causa requiratur ad dispensandum?*

251 *Quid si dispensatio sit facta bona fide, sed sine causa?*

Quid si dubium sit, an adfuerit causa?

252 *Que causa sufficiant ad dispensandum?*

253 *An sufficiat imperfecta deliberatio, aut libertas?*

254 *Vide alia notanda.*

255 *An dispensari possit votum factum in beneficium tertii?*

Et quid de voto, & juramento Perseverantiae, quod præstatur in quibusdam Congregationibus?

256 *Qui possit dispensare? An Papa in votis solemnibus?*

An Episcopi in votis simplicibus? Qui possint facultatem dispensandi delegare? An habentes facultatem valeant dispensare cum seipsis?

257 *An Prelati Regulares possint dispensare in omnibus votis Religiosorum? An Novitiorum? An Secularium?*

258 *De votis reservatis plura notabilia.*

259 *An iuramentum Castitatis, aut Religionis sit reservatum sicut votum?*

260 *An, commutato voto reservato, materia subrogata etiam reservata sit?*

261 *An etiam sint reservata vota Castitatis, & Religionis conditionalia, aut penalia?*

262 *An peregrini possint dispensari ab Episcopo loci in votis, & legibus communibus? Remissive ad lib. 1. num. 158.*

250 **R**ESP. 1. Dispensatio est absoluta obligationis voti condonatio, nomine Dei facta. Ad hanc, ut valeat, iusta causa requiritur: qualis verb. gr. est 1. Bonum Ecclesiæ, vel commune Reip. * (Et etiam Familiae: vel major profectus voventis. *Salm. cap. 3. num. 125. cum S. Thom. Suar. Sanchez. Et etiam in dubio: de hoc Palaus, & Suar. ibid.*) * 2. Notabilis difficultas in observatione voti. 3. Imperfectio actus, vel levitas, ac facilitas, ex qua processit votum. *Suar. loc. cit. cap. 17. Fill. num. 260. Sanchez. lib. 4. cap. 25. Vide Bm. p. 7. n. 47. Laym. cap. 8. num. 5. * (Hinc monet Innocent. III. c. Magne. de Voto, tria attendenda esse in dispensatione votorum. 1. Quid liceat secundum æquitatem: 2. Quid liceat secundum honestatem: 3. Quid expediat secundum utilitatem: Ex quo ait Elbel numer. 197. cum Sporer cap. 3. num. 43. tunc dispensandum in voto, quando illud urgeret in ruinam, aut laqueum anime ab perplexitate; vel quando de speratur major utilitas spiritalis) *.*

251 **Q**uæritur hic an valeat dispensatio si bona fide credatur adesse iusta causa, quæ revera non sit? Prima sententia, quam tenet cum *Busemb. (lib. 1. num. 3. ibid. in fin.) Sanchez. Dec. lib. 4. cap. 44. num. 10. Less. lib. 2. cap. 40. num. 119.*

*Salm. de Voto tract. 17. cap. 3. num. 119. cum Tamb. & Leand. ac tract. 11. de Legib. cap. 5. num. 71. ubi citant etiam Laym. sed non bene, ut infra videbimus) affirmat valere dispensationem; quia talis censenda est Voluntas Divina, ne conscientia anxietatibus vexentur, & permaneant firmæ determinationes Pastorum, prout necesse id videtur ad rectum regimen Animarum. Secunda vero sententia, quam tenet Pal. de Voto tract. 15. D. 2. p. 9. num. 4. cum Basilio, & Salas, contradicit: Et hanc sequimur, si postea certum comperiat non adfuisse causam, vel non sufficientem; primæ enim sententiæ, licet a tantis AA. defensæ, obstat tamen principium certum, quod in Lege Superioris invalide dispensat inferior sine sufficienti causa. Secus autem dicendum puto, si dubium sit, an adfuerit causa, vel an sufficiens; tum quia in dubio tunc stat pro valore dispensationis; tum quia in eo casu urget ratio primæ sententiæ, nempe quod esset res nimis scrupulis obnoxia, si homines post obtentam dispensationem inquirere tenerentur de ejus valore; & cum hoc frequenter accideret, bene tunc præsumitur Deus ratam habere dispensationem illam ad conscientias pacandas, & ad rectam gubernationem. Ubi autem certe detegitur nullitas causæ, recte ait Pal. quod minime præsumitur Deus favere velle errori manifesto (quicquid dicat *Diana p. 1. tract. 10. R. 33.*) Et sic revera loquitur Laym. tract. 4. de Leg. cap. 22. num. 12. ubi dicit posse dispensatum bene acquiescere dispensationi, donec veritas non appareat in contrarium, citans *Sor. Nav. Suar. &c.* Et consentiunt nobis *Palaus*, qui ait casu quo causa est dubia, legitima præsumitur dispensatio. *W. lib. 1. num. 182.* Valde autem probabile est cum *Salmant. de Legib. cap. 5. ex n. 75.* validam esse dispensationem, etiam si mala fide a dispensante ipsa fuerit impertita, si revera aderat iusta causa, ut diximus *lib. 1. de Legib. num. 181.**

Sufficit autem pro causa ad dispensandum periculum transgressionis ob indispositionem particularem voventis, vel ob communem fragilitatem hominum. Sufficit etiam magna difficultas in executione, non solum si non fuit prævisa, ut dicunt *Sanchez. Pal. Suar.* sed etiam, si prævisa fuerit, ut censet *Salm. cap. 3. num. 124. cum Leand. & Tambur.* Tum quia tunc etiam adest periculum transgressionis; tum quia res multo difficilior apprehenditur dum instat executio, quam deliberatur. Et etiam si talis difficultas ortum habeat ex fragilitate voventis, ut *Suar. Pal. Laym. Trull. cum Salmant. ibid.* Sufficit etiam, si vovens vexetur magnis scrupulis. *Salmantic. ibid. cum Sanchez. Trull. Fag. & Tamb.*

Præterea, etiam si absit periculum transgressionis, & magna difficultas in executione, sufficit pro causa, quod votum emissum sit immature, scilicet cum nimia facilitate, vel ex imperfecta deliberatione, vel sine perfecta libertate; *Sanchez lib. 4. cap. 45. num. 28. & Caj. Pal. Suar. &c. cum Salm. cap. 3. num. 121.* Ob hanc rationem vota impuberum sine alia causa possunt absolute dispensari sine aliqua commu-

tatione, ut *Sanch. ibid. num. 30. & Tamb. Pal. Caj. Suar. &c. cum Salm. num. 125.* Idem dicendum est, si votum sit emissum ob metum loquem incussum ab extrinseco, *Sanch. num. 32. & Pal. cum Salmanticensi.* Idem, quando imperfecta deliberatio, aut libertas in votendo processit ex tristitia; sive ira, sive metu intrinseco naufragii, mortis, vel alterius mali; quia tunc immature vota fieri solent, & ideo possunt dispensari sine commutatione. Si autem constaret tunc maturam adfuisse deliberationem, tunc dispensationi admisceatur aliqua commutatio. Sicut etiam fieri debet, si cessat causa impulsiva voti. Ita *Salm. eodem n. 23. cum Pal. Sanch. & Tamb.*

254 „ 1. Cum causa non sufficit ad integram dispensationem, partim dispensari, partim commutari potest. *Donde. loc. cit.*

„ 2. Prælatus videns, ac (cum facile possit) non contradicens, videtur dispensare, ait *St.*

„ 3. Potestas etiam delegata dispensandi in votis extendit se etiam ad vota jurata, & iuramenta pia soli Deo facta. Vide *Suarez lib. 6. de Voto; Sanch. lib. 8. de Matrimon. dub. 4. ** (ut diximus supra num. 190. An autem iuramenta Religionis, castitatis &c. sint reservata, ut vota? Utraque est probabilis, ut dicemus infra num. 259. v. Quarta. r. 1.) *

„ 4. Ante voti acceptionem a certa persona, aut Ecclesia, non censetur ei jus acquisitum, ideoque sine ejus injuria potest dispensari, vel commutari.

Sed hic faciens dispendianda est questio, an votum reddens in utilitatem hominis possit dispensari, aut commutari sine ejus consensu? Resp. 1. quod si votum nondum a tertio est acceptatum, communissima est sententia posse commutari, ut *Elbel num. 309. & Sanch. Dec. 1. 4. cap. 41. num. 7. cum Caj. St. Nav. Sylv. Azor. Suar. &c.* Etiam si promissio non in solum Deum, sed peculiariter etiam in personam directam fuerit, puta, si vovens dixerit: *Promitto cum voto dare tali pauperi &c.* sed promissio non fuerit acceptata neque ab illo, neque ab aliis nomine illius, ut addit *Sanch. ibid. num. 10. & 11. cum Suar. Sylv. Armill. &c.* Et etiam si promissio facta sit in honorem Sancti illius Ecclesie, requiritur acceptatio ab illius Rectore, ut commutatio non amplius fieri possit. *Sanchez num. 12; cum Caj. &c.* Responderetur 2. quod si promissio fiat soli Deo dandi aliquid pauperibus indeterminatis, tunc semper commutari potest, etsi promissio alicui ex pauperibus postea manifestetur, & ab illo acceptetur, ut *Sanch. ibid. num. 14. cum Suar. Lugo de Just. D. 29. n. 93. Tamb. lib. 2. cap. 7. §. 6. num. 3. cum Pal.* Responderetur 3. quod, si e converso promissio facta sit in utilitatem solius hominis, & sit acceptata, nullatenus sine ejus consensu revocari potest, ut diximus supra c. 2. D. 7. n. 192.

Dubium magnum est, utrum votum principaliter emissum in honorem Dei, sed secundario, seu minus principaliter etiam in favorem alicujus tertii determinati, puta talis Ecclesie, vel pauperis, possit commutari, postquam ab

his sit acceptatum, sine eorum consensu? Negant *Elbel num. 309. Less. lib. 2. cap. 40. num. 90. Sanch. ibid. num. 18. Salm. cap. 3. n. 156. cum Suar. Moya, &c.* Ratio, quia tunc jus acquiritur Ecclesie acceptanti, aut pauperi, cujus simul in voto ratio habita est, verb. gr. ob specialem affectionem, aut illius necessitatem. Alii tamen, ut *Sporer de 1. Prac. cap. 3. num. 113. cum Henr. Viva de Jubileo quest. 12. art. 1. num. 3. & Fagund. Trull. Leand. apud Salm. n. 155.* dicunt satis esse probabile, quod bene potest tale votum commutari auctoritate Prælati, vel propria, etiam post acceptionem. Et huic opinioni consentit *Caj. (apud Sanch. ibid. num. 27.)* qui loquens de cap. *Licet de Regular.* ubi disponitur, quod professus in Religione, licet ejus Prælatus illum acceperit, potest in meliorem transire; *Caj. reddit rationem, quia ille propter Deum, non propter Prælatum se Religioni donavit, & ideo potest suum votum propria auctoritate, etiam post acceptionem, in melius commutare. Consentit etiam Nav. apud eundem Sanch. ib.)* qui hac ait: *Cum quis emiserit votum dandi alicui certam quantitatem, etiam postquam acceptata est, posset Pontifex commutare, quod principaliter ea promissio non sit facta in gratiam hominum, sed in Dei cultum. Et quod Navar. dicit de Pontifice, idem dicendum est, ut ait Sanch. de aliis Prælati ob rationem allatam. Ratio igitur hujus sententiae, ut loquitur Fagund. apud Tamb. lib. 3. cap. 17. §. 2. num. 15. est, quia hac vota principaliter diriguntur in Deum in finem cujus: & pauper est solum finis cui minus principalis, sive accessorius, qui finem principalem sequi debet. Etsi enim promissio sit peculiariter ad hunc pauperem, sit tamen propter Deum; hinc Deus est tota causa promissionis, & par accidens se habet, quod acceperit pauper, qui si adhuc aliquid jus acquisierit, acquisivit tamen dependenter a Beneficio Dei, cui debet servari promissio.*

Notandum pariter est hic 1. quod talis simplex promissio facta homini, etiam acceptata, etsi obligaret, non obligaret tamen sub gravi, juxta valde probabilem sententiam *Salmanticensium de Contr. cap. 4. num. 82. cum Caj. Bann. &c.* uti fusius dicemus de Contract. num. 720. Notandum 2. quod idem, quod dictum est de voto, dicendum est de juramento principaliter emissum in honorem Dei, ut probabiliter censet *Tamb. lib. 2. cap. 8. §. 6. num. 3. & c. 17. §. 2. num. 15. cum Fagundez,* quod possit relaxari ab Episcopo, sine consensu partis. Sed notandum 3. quod hoc intelligitur de sola promissione gratuita, secus vero dicendum: si pars acceptans se ad aliquod onus obligaret in commodum promittentis, tunc enim, cum intercedat ibi contractus onerosus utrinque obligatorius, promissio, & consequenter juramentum non potest remitti promittenti, nisi altera pars consenserit, juxta legem contractuum. Et sic evenit in juramento *Perseverantiae*, quod præsatur in V. Congregatione PP. Missionis S. Vincentii a Paulo, necnon in nostra minima Congregatione SS. Redemptoris, ubi Oblati, licet principaliter in obsequium Dei juramento pro-

promittant perseverare in Congregatione; attamen, qui eodem tempore Congregatio eos acceptando se obligat ad ipsos sustentandos & instruendos, atque ad non dimittendos sine justa & gravi causa (de qua autem Superiores non tenentur dimissis rationem reddere), ideo cum intercedat hic contractus ultro citroque obligatorius, nequit juramentum ab alio remitti, quam ab ipsa Congregatione, vel a Summo Pontifice, prout supreme bonorum Ecclesiasticorum Domino. Id patet ex Monito SS. Domini Nostri Benedicti XIV. sive Bulla Convocatis edita 25. Novembr. 1749. §. 32. pro anno Jubilæi 1750. ubi dicitur: *Denique quoad vota noverint (Confessarii) sibi abstinendum ab eorum (votorum) commutatione, in quibus agitur de præjudicio tertii. Quare in eo, quod pertinet ad vota, quantumvis simplicia, seu Perseverantia, seu alia enuntiata in aliqua Congregatione vel Communitate; & in vota obligatoria a tertio acceptata, non se ingerant.* Ita præfatus Pontifex Noster apud F. Theodorum a Spir. S. in Tractat. de Jubil. novissime edito Romæ eodem anno 1750. Qui cap. xi. §. 2. num. 10. quæstionem proponens, an votum, vel juramentum perseverandi, emissum in Congregationibus a Sacerdotibus, sive Mulieribus Oblatis possit commutari in vim Jubilæi? Respondet negative, hanc rationem adducens: (Nec quia reservatum, sed quia emissum est per modum contractus onerosi ultro citroque obligantis. Nunquam enim Summus Pontifex conferi facultatem ad commutandum votum, ubi læditur jus aliorum, ex cap. Cum sit, de Rescriptis. Nec obstat, quod votum hoc perseverandi principaliter fiat in Dei cultum, secundario in Congregationis obsequium; quia hoc non admittit, quin sequatur inter voventem vel jurantem, & Congregationem contractus ex utraque parte obligatorius, & proinde quin jus Congregationi quæstum læderetur, si ejus irrequisito consensu votum emissum commutaretur. Ex eadem ratione sequitur commutari non posse votum ab Alumnis Collegiorum emissum pro Missionibus ad Infideles, &c. cum de tertii præjudicio tractatur, &c.). Ita prædictus Auctor. Et idem SS. Pontifex Benedict. XIV. in Bulla Inscr. præteritis (edita die 3. Decemb. 1749.) §. 5. n. 66. sic ait: *Quod vero attinet ad commutationem votorum, in quibus de tertii præjudicio agitur, quæ quidem Penitentiariis interdicitur, apposite sane scribit Suar. tom. 2. de Relig. lib. 6. c. 5. num. 7. circa vota Perseverantia, quæ a quibusdam sunt dum aliquam Congregationem ingrediuntur, quæque naturam assumunt contractus & reciproca obligationis inter ipsos & Congregationem quæ eisdem recipit, a quibus Penitentiarii dispensare non possunt.*

256

„ Resp. 2. Potestas dispensandi convenit omnibus Prælati, qui habent jurisdictionem
 „ in foro externo, vel privilegium, *Less. lib. 2. cap. 40. num. 12. Sanch. cap. 37. & commun.*
 „ Unde dispensare possunt sequentes, I. Papa respectu omnium fidelium in omnibus votis.
 „ II. Episcopus respectu suorum subditorum;
 „ non autem Parochus, quia tantum habet

„ jurisdictionem fori interni. *Suar. loc. cit. c. 12. III. Prælati Regulares exempli respectu suorum Religiosorum, & Novitiorum: idque circa vota, quæ vel in sæculo, vel etiam in Novitiatu fecerunt. Less. n. 8. & 107. Sanch. lib. 9. de Matr. d. 29. non autem Prælati non exempti, neque Abbatissæ. * (Neque Penitentiarii neque Vicarii Episcopi, nisi facultas specialiter eis delegetur. Salm. c. 3. n. 84.)*
 „ *Suar. Less. II. cc. IV. Ex Privilegio Papæ, Confessarii Ordinum Mendicantium secundum concessionem, & moderationem suorum Superiorum, ut notat Less. d. 13. n. 108.*

Quæritur, an Papa possit dispensare in votis solemnibus? Quoad Clericos in sacris bene probabiliter potest in voto castitatis, cum satis probabiliter hoc votum sit jure Ecclesiastico tantum sacris Ordinibus annexum (Vid. lib. 6. n. 807.). Ita S. Thom. 2. 2. quæst. 88. art. 11. & Salm. de Ordin. cap. 6. n. 11. cum aliis, contra Gou. &c. Majus dubium est, an Papa possit dispensare in votis Religiosorum? Negant Sorus, Sylvest. Arag. Turr. &c. apud Salm. de Statu Relig. cap. 1. num. 41. quia vota hæc sunt essentialiter annexa statui Religioso de jure Divino. Sed probabilius & communis affirmant S. Thom. in 4. T. 33. quæst. 1. art. 4. q. 1. ad 3. & Salm. ibid. num. 42. cum S. Anton. Pal. Suar. Less. Sanch. Ponc. Cajet. Lex. Pell. Et licet videatur S. Thom. se revocasse 2. 2. dist. 9. q. 88. art. 11. Verum Caj. ibid. ac Salm. dist. cap. 1. num. 41. cum Az. & Basl. non inepte S. Doctorem explicant intellexisse, Pontificem in eo tantum sensu non posse dispensare cum Monacho, ut simul sit conjugatus, & Monachus remaneat. Ceterum in primo loc. cit. expresse docuit bene posse Pontificem dispensare, cum causa tamen urgentissima, nimirum ob bonum commune Ecclesiæ, vel alicujus Regni, aut Provinciæ. Ratio, quia recte censetur hoc Pontifici concessum, cui concessit Deus totius Ecclesiæ regimen. Certum est autem Papam posse dispensare in votis simplicibus, & Episcopos in non reservatis. Qua vero ratione possint? Vide dicenda de Matrim. lib. 6. num. 1117. Certum etiam est, quod omnes Prælati, qui jure ordinario habent facultatem dispensandi in votis, possunt eam etiam aliis delegare, ut Salm. de Voto cap. 3. num. 83. Quamvis autem, qui dispensandi facultatem habent, sive ordinariam, sive delegatam; nequeant vota propria irritare, quia nemo potest emittere votum sub conditione sui consensus, ut certum est cum Sanch. Pal. & Croix lib. 3. p. 1. num. 483. Bene tamen possunt ea secum dispensare cum sit actus jurisdictionis voluntariæ. Ita Less. lib. 2. c. 40. num. 116. Croix loc. cit. & l. 1. num. 799. cum Laym. Suar. Sanch. Bon. Fill. &c. lib. n. 278. cum III. qui asserit esse communem sententiam contra Henno, & alios aliquos.

Vota autem Religiosorum dispensari possunt a suis Prælati, etsi fuerint emissæ cum licentia ipsorum; & etiam si fuerit votum transeundi ad strictiorem Religionem, si utilius noscatur Religiosum manere in sua. Vide Salm. c. 3. n. 90. & 91. Sicut posset etiam Episcopus cum suis subditis dispensare in voto ingrediendi in arctior

rem

rem Religionem, voto Religionis. quoad substantiam relicto; cum nullo jure talis dispensatio invenitur reservata; ita *Less. lib. 2. c. 40. num. 107. & Sotus, Sanch. Arag. Ledesm. &c. cum Salm. cap. 3. num. 91.* Facultas autem dispensandi potest a dictis Prælati delegari etiam simpliciter Clerico tonsurato. Vide *Salm. cap. 3. num. 85.* Vota tamen substantialia, vel ipsius annexa, prout votum non edendi carnes, renuntiandi dignitates &c. quæ solent emitti in aliquibus Religionibus, nequeunt dispensari, nisi a Pontifice. Est commune *cum Salm. num. 29.* Præterea Vota Novitiorum, si non sunt reservata, possunt dispensari tum a Prælati Religionis, tum etiam ab Episcopis propriis, ut docent *Sanch. Pal. Bon. Pelliz. cum Salm. c. 3. n. 80.*

Immo ex communi DD. cum *Less. lib. 2. cap. 40. n. 154. & Nav. Sanch. Pal. Tamb. & plurimis cum Salm. c. 3. n. 79.* Omnes Confessarii Regulares possunt dispensare vota quorumcumque Fidelium intra, & extra Confessionem (nam minime requiritur, ut qui facultatem habet, dispense in Confessione): & hoc ex diversis Privilegiis Pontificiis, quæ afferunt *Salm. d. 94. Elbel n. 280.*

Eandem facultatem habent Legati a latere, & Nuntii in Provincia sibi commissa: Item Capitulum, Sede vacante, & Abbates Episcopalem jurisdictionem habentes. Vide *Salmantic. num. 88.*

258 „ Resp. 3. Supradicti omnes Papa inferiores „ possunt dispensare in omnibus votis, exceptis „ quinque soli Papa reservatis, scilicet voto „ Castitatis perpetue, Religionis approbatæ, „ Peregrinationis ad limina Apostolorum, ad „ S. Jacobum Compostellam, & Ultramarina, „ sive in terram Sanctam. Vid. *Bon. Less. Laym. II. cc.*

Quoad vota reservata plura sunt notanda. Notandum I. quod facultas dispensandi in his non intelligitur concessa a Pontifice, nisi addit concessio specialis, vel saltem generalis per clausulam, quia talis facultas expresse concedatur, ex *Extrav. Et si Dominici. 2. de Penit. & Remiss.* ubi Pontifex præcipit non relaxari talia vota, *Nisi ex speciali licentia, & certa scientia nostra.* Atque in *v. Si Episcopus eod. tit.* dicitur: *In generali concessione non veniunt ea, quæ non esset quis verisimiliter concessurus.* Et est commune. Vid. *Salm. cap. 3. num. 116.* Si vero concedatur facultas dispensandi reservata, ad omnia extenditur, si nullum votum excipitur: *Suar. Pal. &c. cum Salm. ibid.*

Notandum II. quod Episcopi, & similem jurisdictionem habentes possunt recte dispensare in votis reservatis in urgenti necessitate, puta, si non sit facilis accessus ad Papam, & in mora sit periculum gravis damni vel spiritualis, prout violationis voti, scandali, rixarum, aut alius peccati; vel periculum temporalis proprii aut alieni, nimirum gravis infamiae mulieris, & similibus. Ita *Less. lib. 2. cap. 40. n. 126. & 127. Sanchez lib. 4. cap. 4. num. 44. & Laym. Barb. Suar. Pal. Sylv. Tambur. & alii cum Salm. cap. 3. num. 96.* An autem eo casu possint in his votis dispensare etiam Confessa-

rii Mendicantes? Negant communis *Tambur. Croix, Sanch. Spor. &c.* Sed *Elbel num. 279. cum Ana. Henr. Bass. &c.* putat probabile, quod possint; quia Episcopi tunc dispensant vero jure ordinario, ut valde probabiliter docet *Less. ibid. cum Nav. Sylvest. & Ser.* Vide dicenda *lib. 6. de Matrim. num. 1129. v. Quæritur.* Adverte autem hic, quod prædicta procedunt, quando dispensatur votum reservatum, puta castitatis, ad contrahendum Matrimonium; tunc enim requiritur, ut periculum sit in mora, & non pateat facilis recursus ad Papam. Nam si Matrimonium est jam contractum, etiam sine tali periculo possunt Episcopi, sicut & Confessarii Mendicantes, dispensare in voto castitatis ad petendum debitum. Vide *de Matr. lib. 6. n. 989. 990. & 1129.*

Advertendum autem quod prædicta facultas, quæ probabiliter conceditur Episcopis, & aliis quibus ab ipsis communicata est potestas dispensandi in votis reservatis, urgente necessitate ut supra, non conceditur Confessariis in Jubilæo habentibus a Papa facultatem dispensandi in votis simplicibus; nam quod conceditur Episcopis propter ipsorum ordinariam potestatem, non conceditur Confessariis in Jubilæo. Ita recte ait *F. Theod. a Spir. S. De Jub. cap. 21. §. 2. num. 21.* Advertendum etiam, quod dispensatio præfata non est concedenda, nisi quatenus necessitas obligat; unde si sufficiet suspendi votum, non potest dispensari: Item, si dispensetur cum adstricto voto castitatis, ut nubat cum aliqua ad reparandum ejus honorem, nequit ille cum alia nubere. *Sanch. n. 40. & Salm. in fine cum Laym. Suar. Pal. Tamb. &c.*

Notandum III. quod prædicta vota minime sunt reservata. I. Si sint emissa sub obligatione levi, ut *Sanch. Dec. lib. 4. cap. 40. n. 47. & Salm. diß. cap. 3. num. 103. cum Pal. Trull. &c.* II. Si sint emissa ex metu, etiam levi, ab alio incusso, quia tunc non sunt facta cum plena libertate. *Salm. ibid. cum Tambur. Bassio, & Leand. &c.* III. Si votum non sit perfectum ex parte materiæ; & ideo non est reservatum votum non nubendi, non fornicandi, non petendi debitum, neque servandæ virginitatis, si intendatur tantum conservatio illius, secus si abstinencia ab omni actu venereo, neque votum castitatis pro aliquo tempore. Neque votum emittendi votum castitatis aut Religionis, vel suscipiendi Ordines Sacros, quia non est votum castitatis factum, sed faciendum. Ita *Laym. Suar. Pal. Prad. &c. cum Salm. num. 104.* Neque votum servandæ castitatis conjugalis. *Salmantic. ibid. cum Sanch. Trull. &c.* IV. Item nec est reservatum votum Religionis non approbatæ. Nec votum peregrinationis ad Romam &c. si non sit emissum sola devotionis causa, & præcise illorum locorum; unde, si quis vovet Romam ire ad visitandam Imaginem S. Mariæ Majoris &c. votum non est reservatum. *Sanch. ibid. n. 77. & Pal. Fag. &c. cum Salm. num. 105.* V. Quamvis vota sint reservata, non sunt tamen reservatæ circumstantiæ ipsorum, puta peregrinandi mendicando, ingrediendi Religionem arctiorem, potest enim Episcopus dispensare, ut is ingrediatur laxiorem; item, si

votum sit ingrediendi statim, potest Episcopus cum causa dispensare, ut differatur ingressus. *Sanch. num. 74. & Pal. Tamb. Bas. &c. cum Salm. num. 106. VI.* Nec est reservatum votum disjunctivum, puta Religionis aut jejunii, saltem si non elegerit partem reservatam, ut *Sanchez num. 46. Less. num. 124. & Pal. Laym. &c. cum Salm. num. 107.* Dubium est, an sit reservatum, si pars reservata jam electa fuerit? Affirmant *Sanch. Pal. &c.* Sed probabiliter etiam negant *Salm. ibid. cum Leand. Tamb. & aliis pluribus*, juxta dicta n. 224. V. *Queritur hic.*

An autem Episcopus post matrimonium contractum dispensare possit votum castitatis emissum a conjuge? Vide dicenda de *Matrim. lib. 6. num. 989. & 990.* ubi probabile est cum *Sanch. & aliis* posse, siue votum sit emissum ante, siue post matrimonium. Et idem posse Confessarios Mendicantes, dicitur *ibid. num. 1129.* Sed plures hic remanent quaestiones resolvendæ.

259 Queritur 1. an juramentum castitatis, siue Religiosis sit reservatum pariter ac votum? Adhuc tres sententiæ. *Prima sententia* affirmat cum *Less. Fill. Laym. & Azor. apud Viva de Jur. quest. 12. num. 12.* quia in æquiparatis dispositum de uno censetur etiam de altero, ex c. *Postquam, de Elect. in 6.* Sed hæc ratio non videtur satis firma, dum communiter docent DD. vinculum voti, quod obligat ex fidelitate, & reverentia erga Deum, majus esse vinculo juramenti, quod obligat tantum ex reverentia, ut docet *J. Thom. 2. 2. quest. 80. art. 8.* & ideo talia juramenta Pontificibus non solent reservari, ut dicunt *Viva loc. cit. & Dian. p. 4. Tract. 4. Res. 69. cum aliis.* *Secunda sententia* cum *Sanch. de Matrim. lib. 8. D. 13. num. 4. & Sor. Caj. Azor. Val. & Salm. cap. 3. num. 108.* eum aliis distinguit: si juramentum includat votum, seu promissionem obligatoriam erga Deum, dicit esse reservatum; secus, si non includat. Sed hæc sententia nec etiam videtur congruenter loqui, nam quando supponuntur in tali juramento adesse duo vincula, scilicet juramenti, & voti, tunc dicendum votum esse reservatum, sed non juramentum. *Tertia* igitur sententia cum *Viva, & Dian. loc. cit. cum Trull. Tabien. Led. Pelliz. &c.* & probabilem vocat *Sporer de 2. Prac. cap. 3. num. 97.* eum *Tamb.* congruentius loquitur, & tenet, quod minime sit reservatum tale juramentum; & si forte in ipso sit votum inclusum, votum equidem erit reservatum, sed non juramentum. Et hoc puto vere intellexisse *Sanch. loc. cit.*

Sed dubium magnum est, quandonam judicandum sit votum inclusum adesse, vel non in tali juramento? *Sanch. dist. lib. num. 4. Diana, & Viva dist. loc. cit.* putant, ut plurimum in tali juramento includi etiam votum; maxime, ait *Sanch.* quando offertur res Divinum honorem respiciens. Admittit tamen posse dari tale juramentum sine voto, quando quis inducitur ad jurandum ab aliquo motivo humano, puta si ob officium amissum, vel ex ira erga propinquos juret Religionem. Sed propius loquendo dicendum esse censeo, quod talis jurans intenderit se obligare ad Religionem

duplici vinculo, nempe voti seu promissionis obligatoriz sub gravi, & amplius vinculo juramenti; tunc licet dispensetur a juramento, remanet tamen ligatus voto. Sed si intenderit se graviter obligare tantum vinculo juramenti; ita ut emittat juramentum Religionis non ad firmandam alio vinculo suam promissionem, sed ad firmandum suum nudum propositum, seu promissionem de se non obligatoriam, tunc tenetur sub gravi tantum ex vinculo juramenti, a qua obligatione per relaxationem juramenti omnino liberatur; quia tunc obligavit se Deo, non ut creditori suam promissionem acceptanti, sed ut resti exigenti veritatem sui testimonii in re promissa, seu proposita; ut in hoc recte loquitur *Sanch. dist. num. 4. cum Lopez, & Valent.*

In dubio autem, an adfuerit tale votum siue promissio obligatoria, jam communis est regula, quod votum dubie emissum non obligat; Vide *Bus. de Conf. lib. 1. n. 75.*

Queritur 2. utrum, commutato voto reservato, materia subrogata etiam reservata sit? Affirmant *Azor. & alii apud Leand.* quia tunc idem vinculum voti transfertur in illam. Sed communiter & probabilius negant *Less. lib. 1. cap. 40. num. 124. Sanchez Dec. lib. 4. cap. 40. num. 46. & Suar. Laym. Pal. Tamb. Bus. &c. cum Salm. cap. 3. num. 109.* Ratio, quia, licet materia subrogata habeat idem vinculum voti, sed, cum non sit reservata, secum minime trahit reservationem, quæ primæ materiæ tantum addicta erat.

Queritur 3. an votum conditionale Castitatis &c. sit reservatum? Prænotandum 1. quod si conditio sit de præterito, vel præsentī, certe votum remanet reservatum, quia tunc revera non dicitur conditionate, sed absolutum; cum conditio non suspendat obligationem. Vid. *Salmant. de Matrim. cap. 7. num. 1.* Idem dicendum, si conditio sit de futuro necessario, quæ habetur ut non apposta; vel etiam de futuro contingente, quod sit commune, v. gr. *Si viro, si potero &c.* Idem si conditio apponatur animo suspendendi non obligationem, sed executionem voti, v. g. *Voveo ingredi Religionem, si vigesimum annum attigero: Si cursum studiorum consummavero.* Vide *Salm. de Voto c. 2. n. 38.* Prænotandum 2. ut certum, quod si conditio nondum sit impleta, potest votum dispensari a quocumque habente facultatem ordinariam, quia reservatio intelligitur de obligatione consummata. Est commune cum *Salm. de Voto cap. 3. num. 3.*

Magnum dubium est, an sit reservatum votum conditionale de futuro, conditione jam impleta? Adest triplex sententia probabilis. *Prima* affirmat, siue votum sit conditionale, siue poenale; quia, verificata conditione, persequitur votum, & sit absolutum, ac si tunc esset emissum. Ita *Sor. Azor. Covarr. & apud Salm. d. cap. 3. num. 113.* *Secunda sententia* dicit, reservatum quidem esse votum conditionale, non autem poenale, cum poenale non fiat ex affectu ad religionem, aut Castitatem; immo potius ex horrore erga illas, dum promittitur in poenam. Ita *Less. lib. 2. c. 40. num. 132. & Laym. Suar. Bon.*

Bon. & apud Salm. ibid. Tertia vero sententia valde probabilior, quam tenet Sanchez. Dec. 1. 4. cap. 40. num. 93. Croix lib. 3. p. 1. num. 545. & 546. Salm. ibid. n. 114. & 115. cum Tot. Trull. Prado, Led. Dian. & pluribus aliis, & Elbet num. 286. vocat probabilissimam cum Pal. Fill. Sper. & March. docet omnia vota sive conditionalia, sive posnalia non esse reservata; Ratio, quia votum, ut sit reservatum (prout admittere videntur omnes, etiam Auctores secundae sententiae), debet procedere ex perfecto, & solo affectu ad rem promissam: Sic enim reservatio intelligenda est. Votum autem posnale tale non est, ut patet; neque votum conditionale, ubi conditio praefertur rei promissae, & ideo principalis affectus magis est ad conditionem. Quare, licet, impleta conditione, redatur obligatio absoluta, votum tamen cum procedat ex affectu imperfecto, non est reservatum. Secus tamen dicendum, ut bene ait quidam Neotericus (F. Theodor. in trakt. de Jubil. cap. XI. §. 2. num. 9.), si quis voveret Religionem cum conditione, v. gr. si Mater obierit; quia tunc votum potius est absolutum, quamvis ad executionem, durante Matris vita, non obliget: particula enim si non raro equivaleret particulae quando.

- 262 Utrum autem peregrini possint dispensari ab Episcopo loci, ubi reperiuntur, in votis & iuramentis? Probabilius negatur cum Sanchez de Matrim. lib. 3. D. 25. num. 12. & 13. Salm. de Leg. cap. 3. num. 55. & aliis communiter contra Pontium, Pal. & Joseph de Januar. nisi animus saltem habeant manendi ibi per maiorem anni partem. Vido tamen quae fuisse de hac questione diximus lib. 1. de Leg. num. 158. Et vide etiam dicenda num. 232. in fin. v. An autem, ubi satis probabile est cum Suar. Pont. Salas, Pal. Sanchez. Salm. &c. peregrinos fieri vere subditos Superioris illius loci, ubi sunt, etiam per breve tempus ibi commorantur.

TRACTATUS III.

De Tercio, & Quarto Praecepto.

CAPUT I

Quid tertium praecipitur, Memento, &c.

- 263 An hoc praecipitur sit naturale, vel ceremoniale?
 264 An per hoc Praeceptum praecipitur cultus interior? Et an hoc Praeceptum sit affirmativum?
 265 An observantia Dominica sit de iure Divino?
 266 An Episcopi possint Festa indicare?
 267 A quo tempore incipiat obligatio Festi?
 268 Ad quid obliget hoc Praeceptum? Quibus Festis permittantur opera servilia in Regnis Siciliae?
 269 An sit obligatio audiendi Concilium? Et qualis sit obligatio Episcoporum, & Praeceptorum conciliorum?

270 Qui teneantur observare Festa?

271 An in Festis liceat injungere servilia in delictibus.

PRAECEPTUM hoc, quatenus vult tempus aliquod sanctificari, sive implendi cultui Divino, est naturale, & adhuc obligat: quatenus vero tempus id designatur die Sabbati, est ceremoniale; & in novo Testamento abrogatum, ac pro eo ab Ecclesia designatus dies Dominicus, & Festi, praescriptique modus colendi, ut quaedam opera illis diebus fiant, quaedam non: haec prohibentur, illa praecipuntur. *Bon. Laym. ex D. Tb. 2. 2. q. 122.*

Quaeritur 1. an praecipitur de Sabbato sanctificando fuerit Naturale, aut Ceremoniale? Respondetur una cum *Bus.* quod praecipitur, prout determinavit in aliquo anni tempore esse Deo vacandum, fuit Naturale, & obligavit omnes, & ideo inter Decalogi praeccepta computatur; prout autem determinavit diem Sabbati a vespere usque ad vespem (ut in *Lev. 23.*) fuit ceremoniale, & obligabat tantum Hebraeos. Est commune cum *Catech. Rom. 3. p. in Praec. Dec. num. 4. & 6. & S. Tb. 2. 2. q. 122. art. 4. ad 2.* qui sic docet: Praeceptum de sanctificatione Sabbati est partim morale, partim ceremoniale. Morale quidem est quantum ad hoc, quod homo deputet aliquod tempus vitae suae ad vacandum Divinis Sed in quantum in hoc praeccepto determinatur speciale tempus in signum creationis Mundi, est ceremoniale. Unde ponitur inter Praeccepta Decalogi, in quantum est morale, non in quantum est ceremoniale. Vide *Salm. tract. 23. de 3. Praec. hoc punctum fuisse differentes c. 1. a n. 1. usque ad 7.*

Quaeritur 2. an in hoc praeccepto praecipitur cultus Dei etiam interior? Affirmat *Scorus, Angel. & Tabien. apud Salm. dist. cap. 1. num. 8.* unde dicunt teneri Fideles ex hoc praeccepto ad eliciendos actus charitatis, & contritionis; sic enim obtinetur animae sanctificatio, quae hoc praeccepto iubetur. Sed communissime negant *S. Antonin. p. 2. tit. 9. cap. 7. §. 2. q. 4. art. 4. concl. 2. dub. 1. Sanchez. Dec. lib. 2. cap. 35. num. 8. & Salm. ex num. 9. cum Cov. Fill. Bon. Sayr. &c. ex D. Thom. 1. 2. quaest. 122. cap. 4.* ubi docet quod ad interiorum cultum non cogimur, sed movemur a Spiritu-Sancto: Et ideo (ait) in tertio praeccepto praecipitur exterior Dei cultus. Idemque docet *Catech. Rom. de 3. praec. num. 1.* ubi: Hoc legis praeccepto externus ille cultus, qui Deo a nobis debetur, praescribitur. Sanctificatio autem animae est quidem finis praeccepti, sed finis praeccepti non cadit sub praeccepto, iuxta commune axioma Theologorum, utque docet idem *D. Tb. 1. 2. q. 100. art. 9. in corp. & expressus ad 2.* ubi: Non enim idem est finis praeccepti, & id de quo praecceptum datur.

Quaer. 3. an hoc praecceptum sit affirmativum, aut negativum? Et respondetur esse affirmativum, dum non obligat semper, & ad semper. *Suar. Sanchez. Pal. Leand. Fag. cum Salm. ibid. n. 25. contra Caj. & Fill. &c.* qui tuerentur esse negativum, cum in eo nihil positivum Judaeis praecipiebatur; sed hoc negatur. Vide *Catech. Rom. n. 11.*

Quaer.

265 Quæritur 4. an observantia diei Dominici sit de jure Naturali sive Divino, vel tantum Ecclesiastico? Prima sententia asserit de Divino; quia Dominicus dies successit loco Sabbati, quod jure Divino erat institutum ad Deum colendum. Ita Abb. Ang. Panorm. apud Salm. & hic adducit Croix lib. 3. p. 1. num. 691. cum March. & Spor. qui dicit excusatum in Festo a Missa, teneri in Dominica colere Deum saltem aliquo actu interno. Sed longe probabilior, & communis est secunda sententia, quod sit de jure Ecclesiastico ex Casb. Rom. num. 19. ubi: *Placuit quædam Ecclesie Dei, ut diei Sabbati cultus in Dominicam transferatur diem.* Idem docet S. Thom. 2. 2. quæst. 122. art. 4. ad 4. *Observantia diei Dominice succedit observantia Sabbati non ex vi legis, sed ex institutione Ecclesie.* Et ideo observantia Dominice ab Ecclesia mutari, & dispensari potest; quamvis dispensari non possit, quod nullus sit dies festivus cultui Divino specialiter deputatus, prout de facto Alexander III. dispensavit, ut in Dominicis fiat piscatio aleciorum; uti habetur in c. *licet de Feriis*, ubi sic dicit: *Licet tam veteris quam novi Testamenti pagina septimum diem ad humanam quietem specialiter deputaveris, & tam eum, quam dies Majestati altissima deputatos, necnon natalia Sanctorum Ecclesia decreveris observanda; Indulgemus, ut liceat diebus Dominicis, & aliis Festis (præterquam in solemnitatibus), si alicui terra se inclinaverint, eorum captioni ingruente necessitate intendere.* Hanc sententiam tenent Sotus de Just. lib. 2. quæst. 4. art. 4. ad 2. D. Anton. p. 2. tit. 9. c. 7. Nav. cap. 13. num. 1. Azor. tom. 2. lib. 1. cap. 2. quæst. 2. Suar. t. 1. de Relig. lib. 2. cap. 4. n. 8. Sanch. Conf. lib. 5. c. 2. Dub. 1. ex num. 2. Elbel n. 340. & Salm. cap. 1. num. 38. communiter cum S. Tb. loc. cit. mox supra num. 263. Fill. Caj. Bon. & cum aliis Carden. in tract. 52. p. 2. num. 15. ac Bellarmin. Sed urget magna oppositio, videlicet: Præceptum Sabbati erat certe naturale, & morale, nam ideo inter Decalogi præcepta numeratum fuit: Ergo Dominica, quæ Sabbato substituta fuit, etiam de jure naturali sive Divino est. Respondetur, quod, licet sit de jure Divino & naturali, ut designetur aliquod tempus determinatum ad Deum colendum, determinatio tamen hujus cultus, & dierum quibus conferendus erat; fuit a Christo dispositioni Ecclesie relicta: ita ut posset tunc Papa decernere, ut observantia Dominice duraret tantum per aliquas horas, & quod liceret aliqua opera servilia, ut dicunt Salm. dist. num. 38. Et ideo præceptum hoc, quoad exhibitionem cultus, est quidem Divinum; sed quoad determinationem cultus, & temporis, est Ecclesiasticum. Vide Salm. dist. num. 38. & 39. & in fine Proæmii ad 3. Præc.

266 Quæritur 5. an Episcopi possint pro suis Diocesisbus Festa indicare? Constat posse ex c. *Conquestus de Feriis*. Sed dubium est ex Bulla Urb. VIII. ubi in Domino monentur Episcopi, ut abstineant a Festis instituendis. Verum probabilius illa verba sunt potius monitiva, quam præceptiva. Vide Salm. t. 1. n. 113. & 114.

Dubium majus vertitur, an requiratur con-

sensus Cleri, & populi? Affirmandum est cum Azor. Covarr. Bonac. Trull. &c. & Salm. ibid. num. 116. ex dist. cap. *Conquestus de Fer.* Notandum tamen, quod sufficit, si Clerus, & Populus non contradicant. Notandum deinde, quod, licet Episcopus, illis contradicentibus, nequeat Festa indicare perpetua, potest tamen una, vel altera vice. Imo Suar. Bonac. Trull. Pal. Barb. &c. ap. Salm. num. 117. dicunt sufficere ex consuetudine solum Cleri consensum; sed huic contradicunt Salm. num. 118. juxta jus antiquum. Notant tamen, quod, attento jure novo ex Bulla Urb. VIII. *Universa*, edita ann. 1641. possunt Episcopi sine consensu Populi, & Cleri instituere Festa perpetua. Ita Salmantic. num. 119. & 120. cum Bord. Sed contradicit Croix, dicens non teneri Populum servare Festum indictum ab Episcopo sine ejus, vel Cleri consensu, cum Barbos. Gav. Gob. &c. n. 619. Et quidem probabilius, nam ex una parte certum est ex dist. c. *Conquestus*, non posse Episcopum sine consensu Cleri & Populi Festa indicare: Ex altera autem parte in præfata Bulla (juxta verba ipsius relata apud Salm.) non aliud dicitur, nisi quod Episcopi abstineant de facili Festa instituere: Unde non bene, saltem non satis deducitur hanc facultatem absolute Episcopis concedi.

Utrum autem Episcopi possint Festa instituere in honorem Sanctorum tantum beatificatorum? Affirmant Suar. Trull. Fug. &c. apud Salm. num. 21. Sed ipsi ut verius negant cum Sanch. Barb. Vill. Diun. &c. num. 122. Principes seculares etiam posse indicare dies festos, saltem quoad abstinendam a servilibus, dicunt Sa, Sylv. &c. Sed negant commun. Azor. Sanch. Fill. & plures alii cum Salm. num. 125.

267 Quæritur 6. a quonam tempore incipiat obligatio diei festi? Ang. Panorm. &c. tenent incipere a vespera ad vesperam. Probabilius vero incipit a media nocte ad aliam; talis enim est usus hodiernus Ecclesie Romanæ. Verum est tamen, quod possunt institui Festa usque ad meridiem, aut noctem. Ita Nav. Suar. &c. cum Salm. num. 131. & Elbel de 3. Præc. num. 331. Notandum autem, quod si Festum ob diem impeditam transferatur in aliam quoad Officium; non transfertur obligatio audiendi Sacrum, & abstinendi a servilibus. Est commune, vide Salmantic. num. 133. quia talis est communis praxis Ecclesie.

268 Quæritur 7. an hoc præceptum obliget sub gravi; & ad quid obliget? Ad primum respondetur affirmative, cum damnata fuerit ab Innoc. XI. propos. 51. dicens: *Præceptum servandi Festa non obligat sub mortali, sepósito scandalo, si ablit contemptus.* Ad secundum respondetur, quod obligat ad audiendum Sacrum ex c. *Vice illius, de Tregua, &c. Si quis, de Consecr. Dist. 1.* Et ad abstinendum a servilibus ex Lev. 23. 7. & ex cap. 1. *Licet de Fer.* Et hoc non solum in Dominicis, sed etiam in aliis Festis.

Hic opportune advertendum, quod ex Brevis edito die 22. Decemb. ann. 1748. a nostro Pontifice Bened. XIV. pro Regnis utriusque Siciliæ permittuntur opera servilia in Festis, exceptis diebus Dominicis Paschatis, Resurrectionis, & Pen-

Pentecostes, & aliis Dominicis per annum; necnon diebus Circumcisionis, Epiphaniæ, Ascensionis, Corporis Christi, & Nativitatis Domini; diebus Purificationis, Annunciationis, Assumptionis, Nativitatis, & Conceptionis B. M. V. Immaculata; Fests SS. Ap. Petri, & Pauli, omnium Sanctorum, ac præcipui quorumcumque locorum Diæcesum Patroni. Pro aliis Festis præcipitur tantum auditio Sacri.

269 Utrum autem sit obligatio etiam audiendi concionem? Sic videtur præcipi in *c. Sacerdotes. Dist. 1. de Consecr.* Sed respondetur negative cum *Bus. infra n. 308. & n. 323. ac Salm. tract. 23. cap. 1. n. 141.* Explicat autem *Glossa* textum cit. loqui tantum de contemnentibus concionem. Et, ut notat *Suar. t. 2. de Relig. l. 2. c. 16. n. 8.* nil aliud ibi præcipitur, quam ut Episcopi, & Parochi diebus Dominicis, & solemnioribus per se, aut per alios idoneos concionem faciant, & in Adventu, & Quadragesima saltem tribus diebus in hebdomada prædicent, si ita oportere duxerint. Ex quibus verbis non imponitur alia obligatio, quam Episcopis, & Parochis prædicandi. Hinc obiter advertendum, quod in *Trid. sess. 5. c. 2. de Ref.* præcipitur tam Episcopis, quam Parochis obligatio concionandi suis Populis in Dominicis, & Festis solemnibus, his verbis: *Omnes Episcopos, & Prælatos teneri per seipsos, si legitime impediti non fuerint, ad prædicandum (vel per idoneos, si impediti fuerint). Si quis autem hoc adimplere contempserit, districte subiaceat ultioni.* Archiepiscopi quoque, Plebani, & quicumque curam Animarum obtinent, per se, vel alios idoneos, si legitime impediti fuerint, diebus saltem Dominicis & festis solemnibus plebes sibi commissas pro sua, & eorum capacitate pascant salutaribus verbis, docendo ea, quæ scire omnibus necessarium est ad salutem, annuntiandoque eis cum brevitate, & facilitate sermonis vitia quæ eos declinare, & virtutes quas sectari oporteat. Idem præceptum renovatur Episcopis in eodem Concil. *Sess. 24. cap. 4.* Hinc non dubito cum *Salm. de 3. Præc. c. 1. n. 143. & 144. & Barbes.* quin prædictum præceptum obliget tam Episcopos, quam Parochos graviter, & absolute. Nec obstat id quod sentit *Suar. apud Bon. D. 5. q. un. p. 2. in fin.* nempe quod hoc præceptum non obliget tam rigoroſe, ita ut graviter peccent Parochi qui interdum, vel sæpius omittunt concionari: id opinatur *Suar.* tam ex consuetudine sic legem interpretante; quam ex ipſo Concilio, ubi in *dist. cap. 4. sess. 24.* cum agitur de hac obligatione Episcoporum, dicitur *si ita oportere duxerint*; Et huic interpretationi adhærent *Bonac. loc. cit. & Pal. tract. 9. D. 9. p. 4. num. 5.* Sed bene respondent *Salm. loc. cit. n. 143.* quod conditio illa refertur ad tempus tantum Adventus, & Quadragesimæ, ut patet revera ex contextu Concilii, sed non ad alia anni tempora. Communiter tamen DD. in tali præcepto admittunt parvam materiam; *Ronc. de 5. Præc. c. 5. p. 6.* vult parvam materiam esse tantum duodecimam partem concionum infra annum: Sed hoc videtur nimis rigidum. *Salm.* autem *n. 145.* rationabiliter asserunt non excusari a culpa gravi Parochos sæ-

pius prædicationem omittentes, quo videntur *Salm.* excusare Parochos interdum omittentes. Hinc non improbabiliſſe videntur tenere *Bon. & Pal. ll. cc.* non peccare graviter Parochos, qui interdum concionari omittunt; secus vero, ut ajunt, si omittent per unum integrum mensem continuum, aut per tres menses discontinuos in anno. Tanto magis, quia in *Trid. d. f. 5. c. 2. in fin.* dicitur, quod si ab Episcopo ipſi Parochi, moniti, trium mensium spatio muneri suo defuerint, per censuras &c. cogantur, ut officium suum impleant. Ex quo videtur in hac materia ejus parvitatem majorem latitudinem habere. Notant demum *Salm. dist. n. 145.* bene posse Parochos conciones omittere, ut postea opportunius suppleant. Episcopi autem rarius quidem quam Parochi, tenentur conciones facere.

Quar. 8. quinam teneantur observare Festâ? 270 Respondetur omnes Fideles rationis compotes, idest circa finem septennii. Ita ex communi *Croix l. 3. p. 1. & n. 615. & Salm. c. 1. n. 151.* contra alios, quorum opiniones passim rejiciuntur. Hinc pueri, qui ante septennium certo pervenerint ad usum rationis, tenentur, ut censent probabilius *Suar. 3. p. i. 3. D. 82. sess. 4. in fine, Nav. c. 21. n. 7. Azor. t. 1. l. 7. c. 2. q. 1. & Salm. c. 1. n. 152. cum Fagund. ac Dian. p. 10. tract. 12. R. 37.* qui hanc sententiam probabiliorē vocant (contra vero non tenentur, si post septennium adhuc usu rationis carerent). Ratio, quia lex ista obligat omnes qui ad annos discretionis pervenerint. Sed non immerito sententiam oppositam probabilem putant *Elbel de Leg. n. 369. Dian. loc. cit. cum Trull. Rocasull. & Pasqualig. ac Croix lib. 1. n. 676. cum Burg. Illung. & Jo. Sanchi. Zachar. l. 3. p. 1. n. 615.* nempe pueros ante septennium, etiamſi usum rationis acquisierint, non teneri ad leges positivas, quia istæ non obligant, nisi secundum communiter contingentia, ut habetur in *l. Nam ad ea. ff. de Leg. ubi: Nam ad ea potius debet aptari jus, quæ frequenter & facile, quam quæ raro eveniunt*; hac etiam ratione *D. Tb. 2. 2. q. 147. art. 4. ad 2.* excusat a jejuniis juvenes ante 21. annum, etiamſi aliquis non indigeret frequenti cibo: *Quia (ut ait) Legislator attendit id quod communiter & in pluribus accidit.* Idem autem dicunt *Sanctius, Dian. & Burgh. apud Croix l. 6. p. 2. n. 2026.* de præcepto annuæ Confessionis; Sed tenendum cum *Pal. de Sac. Pæn. p. 20. §. 2. n. 2.* qui dicit esse communem sententiam cum *Sylv. Suar. Con. Nav. Laym. Vafq. Bon. &c.* bene obligare ad Confessionem pueros conscientiam peccati mortalis habentes, dum ex *c. Omnis utriusque sexus, de Pæn. & rem.* præcipitur, quod omnis fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, teneatur ad annuam Confessionem. Ad annos discretionis, bene explicat *Glossa, idest, cum est doli capax.* Post septennium vero, in dubio rationis adeptæ pueri certe tenentur ad omnes leges, quia tunc sine dubio præsumptio ex communiter contingentibus stat pro obligatione, ut *Elbel ibid. & Sanch. Bon. Dian. &c. apud Salm. d. n. 151.* Qui autem simul esset cæcus, mutus, & surdus non teneretur adesse Missæ, quia non posset præstare moralem assentientiam; secus si tantum sit cæcus, vel surdus.

Croix lib. 3. p. 1. n. 616. An teneantur peregrini ad observanda Festa? Vide dicta supra l. 1. n. 156. & dicenda hoc lib. 3. n. 332. in fin. v. An autem.

- 271 An autem liceat in Festis injungere opera servilia Infidelibus? Negant *Fernand. ap. Tamb. c. 3. §. 1. n. 17. Sed affirmant ib. Dian. Merolla, Laym. lib. 1. c. 9. n. 3. Croix lib. 1. n. 579. cum Viva, Tamb. & Elbel n. 410. merito putant non improbabile: cum Laym. permittat injungi perpetuo amentibus servilia, utrique enim sunt extra legem, dum Apostolus nos inruit, quod Ecclesia non judicat de iis, qui foris sunt, 1. Cor.*

D U B I U M I.

Quæ opera cum hoc præcepto, tum ab Ecclesia prohibeantur?

- 272 *Quæ sint opera servilia?*
 273 *An sit duplex peccatum peccare in die festo?*
 274 *Quæ opera non sint servilia?*
 275 *An itinerari?*
 276 *An ducere currus vel jumenta onusta?*
 277 *An molere?*
 278 *An docere, scribere, canere &c. etiam si fiant ob lucrum?*
 279 *An transcribere?*
 280 *An pingere?*
 281 *An delineare, retrahere, & an sculpere?*
 282 *An liceat Typographis componere? Et an discurrere?*
 283 *An venari, & piscari?*
 284 *Quæ sint opera forensia vetita in Festis?*
 285 *An liceant venditiones, & contractus?*
 286 *An liceant nundine, & mercatus?*
 287 *An liceat excommunicare, conficere Testamenta, & similia?*

- 272 **R**ESP. 1. Die festo prohibentur omnia opera servilia, hoc est, quæ & versantur circa materiam externam, & vel mechanica, & illiberalia sunt, v. gr. suere, fabricare; vel requirunt tantum laborem corporis, & ab operariis tantum, & servis fieri solent. Ita DD. communiter Vid. *Laym. lib. 4. tr. 6. c. 1. Suar. Fill. &c. ex S. Tb. loc. cit.*

Prænotandum, triplex genus operum dari communiter ab AA. Alia sunt opera corporis, quæ per corpus exercentur & ordinantur immediate ad utilitatem corporis, ut fodere, suere &c. Et hæc dicuntur *Servilia*, quia a servis fieri solent. Hinc definitur opus servile ab *Ills. apud Croix lib. 3. p. 1. n. 284. Actio quæ immediate in utilitatem corporis potius, quam animi viribus efficitur*. Alia sunt opera *Animæ*, quæ ab Anima præcipue procedunt, & ad animum excolendum spectant, ut legere, docere, canere, organa pulsare. Et hæc dicuntur *Liberalia*, quia a liberis exercentur. Alia denique sunt *Media seu Communia*, quæ a liberis & servis promiscue exercentur, ut iter facere, venari &c. Ita *Laym. Tra&. 7. c. 1. n. 1. Bon. Dub. 5. q. un. p. 2. n. 6. Anaclet. Viva, &c.*

- 273 Queritur hic, an peccent contra hoc præceptum, qui peccant in die festo? Affirmant S.

Bon. S. Anton. Med. &c. apud Salm. de 3. Præc. c. 1. n. 224. quia, ut dicunt, peccatum opponitur cultui Divino, qui in Festo præcipitur. Sed probabilior, & non longe communior est contraria sententia Nav. cap. 6. n. 9. Suar. t. 1. de Rel. lib. 2. c. 18. num. 3. Lug. de Penit. D. 16. n. 116. & Salm. ex n. 225. cum Caj. Sor. Sylv. Sanch. Bon. Pal. Med. Trull. &c. ex D. Thom. qui in 3. D. 39. q. 5. art. 5. q. 2. ad 2. Glossæ dicenti in cap. 13. Lucæ, quod lex prohibet in Sabbato, non hominem curare, sed servilia opera facere, id est peccatis gravari, sic respondet: Opera servilia mystice intelliguntur peccata, sed ad litteram dicuntur ad quorum exercitium servos deputatos habemus. Nec obstat illud quod S. Doctor ait 2. 2. q. 122. art. 4. ad 3. ubi dicit: Magis contra hoc præceptum agis, qui peccat in die festo, quam qui aliud corporale opus facit. Nam hoc intelligit de fine præcepti, non autem de præcepti obligatione; finis vero præcepti non cadit sub præcepto, ut dictum est n. 264. ex eodem D. Tb.

1. Impertinens est ad rationem operis servilis, utrum fiat ex lucro an ex recreatione; ex hac, an ista intentione, pia, vana, & turpi. *Cajet. Suar. Laym. loc. cit. &c. contra Sylv. & Canonistas.*

2. Impertinens quoque est, si fiat cum defatigatione, & labore, si non; si brevis, si longo tempore, &c. quia nihil horum mutat naturam operis.

3. Servile non est, ideoque nec prohibetur, festo ludere, choreas ducere, instrumenta musica pulsare, iter facere pedibus, equo, curru, vel navi: unde etiam ad hæc necessaria sunt licita. *Nav. c. 12. Toler. & Laym. Suar. de fest. c. 27.*

Utrum sit licitum in die festo itinerari pedibus, equo, vel curru? Negant *Abul. Caj. Sylv. &c.* At affirmandum est ex communi cum *Bus. Viva de 3. Præc. q. 9. n. 8. Elbel n. 404. & Salm. c. 1. num. 247.* Et sententia opposita nunc relinquenda est ut antiquata, bene ait *Ronc. cap. 3. quest. 4.*

Utrum autem sit licitum uti lectica ab hominibus portata? Negat *Croix lib. 3. p. 1. n. 577.* Affirmat *Tamb. cum Ills.* Sed in hoc dico attendendam esse consuetudinem locorum, quæ jam viget in urbe Neapolis, & excusat a culpa, ut bene advertit *Mazzotta de 3. Præcept. cap. 1. §. 1.*

4. Nec servile est, ducere jumenta sine onere, cum id sit iter facere, ut ait *Fill. hic c. 9. n. 170.* Ducere autem jumenta, currus, vel navigium onustum mercibus, est servile. *Suar. loc. cit. Fill. loc. cit.* Quod si tamen ante festum talia itinera incepta sint, continuatio eorum permittitur, vel ob publicam utilitatem, vel ob damnum, quod alias sequeretur.

Quæstio gravis est, an liceat ducere currus, vel jumenta onusta in die festo? Triplex est sententia. Prima tenet hoc esse per se opus servile, præciso labore. Ita cum *Bus. Bon. Disp. 5. q. un. p. 2. n. 25. cum Reg. & S. Ant. Nav. Caj. & Sylv. ap. Salm. cap. 1. n. 246. Secunda sententia tenet non licere sub gravi, non autem per*

per se, sed ratione laboris, si is esset gravis in imponendis aut levandis oneribus: Secus si labor esset modicus. Ita *Croix l. 3. p. 1. n. 578. Tamb. Dec. lib. 4. cap. 3. §. 1. n. 22. cum Dian. Sanch. Conf. lib. 5. cap. 2. d. 7. n. 10. Pal. ap. Salm. cap. 1. n. 242. in fin. Elbel de 3. Præcept. n. 404. Tertia sententia probabilior, saltem hodie, quam teneat Viva q. 9. Art. 1. n. 9. Ronc. c. 3. q. 4. Salm. c. 1. n. 250. cum aliis, censet omnino licitum esse non solum iter inceptum continuare, sed etiam inchoare. Ratio quia in tali labore muliones non infumunt tempus notabile: Et, si aliquando sit notabile, excusatur vel ob evitandum grave damnum, vel ob publicam utilitatem, vel denique quia adest universalis consuetudo, quam adest merito affectus Mazz. t. 1. p. 405. Idemque ait de nautis p. 409.*

277 An autem liceat in Festis molere? Concedit *Sanch. Conf. lib. 5. cap. 2. d. 13.* si sit mola, quæ agitur aqua, vel vento; non autem, si agitur bestiis, & in qua requiritur magnus labor, & occupatio. Ex qua doctrina satis probabiliter inferunt *Tamb. n. 14. & Croix n. 578.* quod quando cooperatio, & applicatio hominis est modica, non sit illicitum, saltem graviter; etiam cum bestiis molere.

An autem liceat Ferrariis equos iter agentium ferrare? Vid. *Dub. seq. II. n. 300.*

278 „ 5. Item nec servile est, si gratis, five pro pretio docere, studere, scribere, transcribere, & secundum quosdam, ut *Medin. Lopez, & Armillam*, quorum sententiam probabiliter putat *Laym. contra Fill. Azor. & alios multos*, pingere, etiam coloribus (nam de rudibus lineamentis plerique concedunt); terere tamen colores, & non pingere, sed tingere, ut v. gr. colorare asseres, vel panes, dealbare parietes, illiberale est.

Hic plura sunt distinguenda.

Quær. 1. an docere, scribere, ludere, canere &c. sint servilia, si fiat ob lucrum? Affirmant *Abul. Azor. Tabien. &c. ap. Salm. c. 1. n. 263.* quia, licet tales actiones sint liberales, ex lucro tamen fiunt serviles. Sed tenendum est oppositum ex *S. Th. 2. 2. q. 122. art. 4. ad 3. cum Sos. Nav. Suar. & Salm. n. 264.* Ratio, quia intentio operantis non potest opus mutare.

279 Quær. 2. an transcribere sit opus servile? Affirmant *Caj. Nav. Sanch. Sylv. &c. apud Salm. c. 1. n. 268.* quia transcribere, dicunt, non est opus mentis, cum multi transcribant etiam quod non intelligunt, sed negant communissime, & probabilius *Elbel num. 399. Ronc. c. 3. quæst. 4. Resp. 1. Salm. c. 1. n. 279. cum Suar. Sa, Trull. Bun. & Viva Q. 9. Art. 1. num. 3. cum Pal. & communi*, quia transcribere, sicut scribere, ordinatur ad mentem instruendam: Et ideo *Elbel n. 400. Viva ibid.* notat ex *Tamb.* licere etiam transcribere notas musicas, & rationes, & etiam characteres componere, ut *Laym. cum Dian. Bus. n. 282. seq. Mazz. & Elbel num. 401. cum Spor. Tamb. Mayr. & pluribus contra Pal.*

280 Quær. 3. an pingere sit opus servile? Prima sententia negat cum *Lopez, Med. Aug. Sylv. Sayr. Armilla, Rosell. Barb. apud Salm. c. 1. n. 237. & apud Busemb. & Laym.* Ratio, quia,

ut dicunt, tale opus proprie servile non est, sed potius liberale, prout simillimum ac scribere. Saltem non esse servile, si fiat recreationis causa, admittunt *Azor. Reg. Hill. &c. apud Bon. Disp. 5. q. un. p. 2. n. 25.* Hanc sententiam *Spor. n. 45.* vocat probabilissimam. Secunda tamen communior sententia tenet esse opus servile, quia non potest dici actio liberalis, cum non tendat ad mentem instruendam, ut tendit scriptura, sed solum ad assimilandas imagines rerum. Deinde, quia pingere simillimum est ac sculpere, & acu depingere, quæ ex communi sunt servilia. Ita *Salm. n. 238. cum Caj. Suar. Pal. Sanch. & aliis.*

His tamen non obstantibus, *Laym. Traß. 7. c. 2. n. 3. Viva q. 6. A. 2. n. 4. Elbel num. 395. Holzm. n. 541. Ronc. ib. q. 4. Ancl. Traß. 10. q. 2. Tamb. lib. 4. c. 3. §. 1. n. 8. cum Sa, Pellic. & Pal.* admittunt primam sententiam esse probabilem, modo id fiat sine magno apparatu, scilicet colores miscendo, tabulas adolando, &c. Ratio, quia pingere, licet requirat operationem materialem, non videtur tamen proprie posse dici actio servilis, immo potius dicenda videtur liberalis: nam, sicut scriptura exprimit conceptus internos, ita pictura exprimit imagines rerum, ut dicunt *Cassrop. Tambur. & Viva*; Vel, ut ait *Laym.* videtur pingere esse actio liberalis, quatenus tendit ad animum recreandum. Negari non potest prædictam opinionem satis esse probabilem, ut recte dicit *Mazzotta.* Nam, etsi non constaret, quod pingere sit opus liberale, nec etiam constaret esse servile: quod utique constandum fore videtur, ut posset dici prohibitum. Probabilius enim videtur esse actio, saltem media, & communis servis & liberis, dum sæpe communiter observamus nobiles viros non erubescere hanc operationem pingendi addiscere, & exercere; opera enim in quantum (loquitur *S. Th. 2. 2. q. 122. art. 4. ad 3.*) sunt communia servis & liberis, servilia non dicuntur. Saltem, ut dicit *Ronc. in Reg. Prax.* non sunt dimittendi sine absolutione, qui hanc opinionem, ut probabilem sequuntur.

Communiter autem admittunt *Spor. traß. 3. in Dec. c. 4. Fel. Pot. n. 233. Mazzott. & alii apud Tamb. & Viva*, non esse opus servile de lineare, retrahere imagines vel exemplaria acu, ut solent foeminae: hæc enim (ait *Tamb.*) magis referuntur ad exercendum ingenium, quam ad operandum. Excusant etiam *Az. Fill. Sylv. & Ang. apud Bon. ib. n. 25. in fine* puellas acu pingentes, ut addiscant, cum *Pal. Sa, Mareb. apud Bus. hic n. 283. in fin.*

Ars tamen sculptoria communiter, saltem in æstimatione hominum, inter artes mechanicas numeratur. Vide *Tamb. cum Pal. ibid. n. 10.* „ 6. Videtur etiam excusari posse in Typo- 282 „ graphiis litterarum collocatores, quando pos- „ Divina collocant neglectum pensum, ut ha- „ bet *Laym.* hic. Imprimere tamen servile ha- „ betur. *Escob. D. 5. c. 4. Suar. Laym. &c.* „ 7. Excusat etiam *Fill.* hic n. 169. distilla- „ tionem, quæ sine corporis fatigatione potius „ ad experientiam, & peritiam fit, quam ex „ officio, & arte * (Admittit eam *Croix n. 578. si parva sit applicatio. An autem ob*

„ eandem rationem liceat emundare triticum
 „ manibus? Tamb. §. 1. *infra*. in dubium revo-
 „ cat. Ceterum P. Michael apud Elbel n. 408.
 „ permittit ad vitandum otium leves labores,
 „ ut decerpere rosas, decorticare poma, &c.
 „ Sed in his potius dicendum puto, quod requi-
 „ ratur majus temporis spatium ad materiam
 „ gravem).

- 283 „ 8. Servile aliqui non putant (alii contra-
 „ rium tenent; & excusant per consuetudinem,
 „ ad otium, aliaque pejora vitanda) venari.
 „ *Granat.* 2. 2. c. 3. t. 12. art. 4. *sess.* 7. n.
 „ 65. aucupari, militare, gladiari, piscari (sal-
 „ tem in fluminibus recreationis gratia) & si-
 „ milia; piscatio tamen moderata esse debet.
 „ Vid. *Laym. & Fill.* t. 27. c. 9. q. 12. *Bon. d.*
 „ 5. q. 1. p. 2. n. 23. *Escob.* qui docet, laborio-
 „ sam, & ex officio non licere. Similiter qui-
 „ dam excusant puellas ad otium vitandum acu-
 „ pingentes, *Arm. Azor. Pal. Sa, Marcant.*
 „ Vid. *Dian.* p. 5. t. 6. R. 15. & p. 4. tract. 4.
 „ R. 64.

Quæritur, an venatio, aucupatio, & piscatio
 sint opera vetita in Festis? Adest duplex sen-
 tentia. *Prima* affirmat, quia dicunt esse ope-
 ra servilia, maxime si fiant ob quæstum, ut
Sylv. Angel. Corell. & apud Salm. c. 1. n. 141.
Secunda tamen sententia probabilior, & com-
 muniore negat esse prohibita, etsi fiant causa lu-
 cri; vel quia non sunt opera servilia, ut ten-
 ent *Laym. cap. 2. num. 4. Elbel n. 402. Sanch.*
Conf. lib. 5. cap. 2. D. 14. & 15. Navar. Medin.
Granad. Rod. Lop. Vel quia saltem excusantur
 a consuetudine, ut recte tenet *Holz. n. 542.*
Viva Art. 1. num. 15. cum Pal. Sanch. Trull.
Fill. Leand. &c. modo, intellige, hæc fiant
 sine magno labore: alias frustra videretur Pon-
 tificem dispensasse in piscatione halecum in c. 3.
 de *Feriis*.

- 284 „ Resp. 2. Prohibentur præterea quædam o-
 „ pera non servilia, quæ dicuntur forensia, ut
 „ sunt mercatus, placitum, judicium ad mor-
 „ tem, vel poenam, & strepitus omnis judicia-
 „ lis, idest actiones, quæ ad decisionem cau-
 „ sarum tam civilium, quam criminalium, tam
 „ Secularium, quam Ecclesiasticarum spectant.
 „ Ita commun. DD. ex c. 2. de *feriis*.

Unde resolves.

„ 1. Festo non licet citare, adducere te-
 „ res, idest, exigere juramentum judiciale,
 „ proferre, aut exequi sententiam, quæ si fe-
 „ ratur est irrita. Vid. *Laym. lib. 4. t. 7. c. 2.*
 „ n. 7.

Prohibetur in Festis præstare juramentum ju-
 diciale pro rebus temporalibus, ut *S. Tb. 2. 2.*
quest. 89. art. 10. Sed licitum est præstare jura-
 mentum Inquisitoribus, & etiam juramenta,
 quibus confirmantur contractus promissi in die
 festo. *Viva, A. 2. num. 15.* Prohibentur etiam
 formatio processus, citatio partis, & sententiæ
 prolatio, sive executio, nisi aliter requirat ne-
 cessitas, aut pietas, ex c. *ult. de Feriis*.

- 285 „ 2. Nec licet emere, & vendere res non
 „ necessarias, negotiari publice, vel privatim,
 „ inire contractus emtionis, locationis, permu-

„ tationis, &c. (nisi ex consuetudine, vel aliis
 „ iustis causis excusentur); quia intelliguntur
 „ nomine mercatus, qui prohibitus est c. 1. de
 „ *feriis*, ut docent *Bon. ex Suar. c. 13. & Fill.*
 „ t. 27. c. 10. q. 2. n. 180. * (*Vide n. seq. v. An*
 „ *autem*) *.

Nundinæ universales ex consuetudine jam per- 286
 mittuntur, & alicubi etiam nundinæ particula-
 res in quavis hebdomada, ut *Viv. quest. 9. art.*
2. num. 2. cum Pal. & Salm. cap. 1. num. 276.
 & 278. & *ibid. Sanch. Caj. Sor. &c. cum Croix*
num. 606. qui cum *Pal. & Tamb.* dicit, quod
 ex consuetudine nunc videtur omnino licitus esse
 mercatus. Emptiones autem mercium certe
 sunt vetitæ a jure Canonico, ut ait *Sanch. D.*
25. num. 3. &c. ap. Salm. num. 279. At ubi est
 contraria consuetudo, excusantur: *Sanchez &*
Viv. ibid. Consuetudo enim (ait *Mazz. §. 2.*)
 in hoc magna ex parte legem abrogavit. Hinc
 notant *Salm.* permitti in Festis vendere pocu-
 lenta, & esculenta, etsi ad gulositatem, cum
Caj. Sanch. Nav. & Busemb. D. 2. juxta Decr.
Sacr. Congr. Rituum ap. Salm. num. 286. Item
 vendere calceos, candelas, & similia, quorum
 pretium jam æstimatum sit. Item vendere do-
 mum, equum, merces, etiam præsentis, &
 quamvis in hoc multum tempus impendatur;
 tum quia sic fert timoratorum usus; tum quia
 Ecclesia tantum venditionem in publicis offici-
 nis prohibuit ratione scandali. Ita *Salm. ex n.*
280. cum Sanch. Nav. &c. & Croix n. 606. cum
Pal. Tamb. & Ills.

An autem nomine mercatus vetentur etiam
 locationes, negotiationes, & similia? Affirmant
Bus. cum Tab. Sylv. &c. Sed communius ne-
 gant *Sanch. cap. 2. D. 26. num. 3. Viv. Art. 2.*
num. 4. Salm. cap. 2. num. 274. cum Trull. Pal.
Azor. & Leand. Quia talis est sapientium con-
 suetudo, qua videtur derogatum *Decretis S. Pii*
V. Cum primum, ann. 1566. & Sacra Congreg.
Rituum apud Salm. n. 286. Hinc licitos esse
 omnes contractus, si fiant sine instrumentis, &
 Judicis auctoritate, dicunt *Sanch. Ills. & alii*
apud Croix n. 606. Ideo venditionem magni
 momenti cum solemnitate *Mazzotti. d. §. 2.* da-
 mnat de mortali; Sed *Viva* asserit ex commun.
 cum *Pal. Qu. 9. Art. 2. num. 4.* quod permitti-
 tur conficere testamenta, contractus celebrare,
 aliosque similes actus facere, qui non requirant
 strepitum judiciale; Et revera ubique inter
 nos in Festis stipulantur instrumenta; Quamvis
 Notarii alicubi solent ad hoc petere ab Ordina-
 rio generalem licentiam, quæ ceterum com-
 munitur conceditur.

- „ 3. Festo licet excommunicare, dispensare, 287
 „ judicem privatim informare, Advocatum con-
 „ sulere, consilia conficere, eligere, &c. quia
 „ non requirunt strepitum judiciale, V. *Bon.*
 „ *loc. cit.* * (*Est communis apud Viva Qu. 9.*
 „ *Art. 2. n. 4. Licetum est etiam conferre Benefi-*
 „ *cia, & etiam jurisdictionem exercere sine stre-*
 „ *pitu judiciali; Item emancipare, & etiam*
 „ *appellare, Viva ibid.*) *.

DUBIUM II.

*Quae causae excusent ab observatione Festorum;
ob quas opera prohibita liceant.*

- 288 Qui possint Dispensationem dare ad laborandum?
289 Quinam laborantes excusentur ex Consuetudine?
290 An venientes Segetes &c. An Barbitonfores, & Sutores? Et quid sufficiat ad notitiam consuetudinis?
291 Quomodo extatet Pietas?
292 An liceat in Festo verrere Testiculum, ornare Altaria, erigere Sepulcrum? &c.
293 An liceat laborare ad subveniendam pauperibus, vel locis piis?
294 Quomodo excusetur Charitas erga Proximum?
295 Quomodo Necessitas?
296 An excusentur famuli a Domino coacti ad laborandum?
297 An pauperes reficientes vestet, &c.
298 An liceat in Festo coquere cibos, occidere animalia, conficere pastillos, & colligere fructus?
299 An conficere panem?
300 An metheri, conflare fertos, coquere calcem, vitrum &c.? Et an ferrare equos?
301 An liceat laborare pro magno lucro? Et an ob id etiam omittete Sacrum?
302 An ad vitandum otium?
303 An excusentur Instauratores vitrum &c.? & Sutores perficientes vestes in Festo?
304 Quomodo excuset Utilitas ad publicam salutem?
305 Quomodo excuset Parvitas materiae? (Vid. etiam de hoc lib. 7. n. 436.)
306 An peccet graviter mandans Jex famulis laborare per horam?
307 Unde sumatur gravitas materiae in forensibus?

TALES praecipue sunt septem: Prima, Dispensatio Episcopi, vel habentis potestatem quasi Episcopalem, uti Superiores Religionum; imo & Parochi quando non datur facili accessus ad Episcopum, *Suar. c. 5. 13. Laym. c. 4. n. 2. Bos. p. 1. n. 20.*

- 288 In praeepto abstinendi ab opere servili dispensare potest primo Pontifex, ut supremus Legislator & Pastor, in omnibus festivitatibus, & pro tota Ecclesia, Secundo Episcopos in sua Dioecesi, & etiam Capitulum, Sede vacante; necnon Praelati Regulares erga suos Religiosos subditos, & eorum domesticos. Et notandum, quod Episcopi dispensare possunt etiam in Festis communibus: notandum tamen, quod, si in iis dispensent sine iusta causa, peccant graviter, & invalida est dispensatio; secus, si dispensent in Festis Synodalibus sive particularibus loci. Tercio Parochus dispensare potest, quando subditus nequit adire Episcopum, sed tantum ad tempus, & pro aliquo particulari casu. Ita *Sanch. Conf. lib. 5. c. 2. d. 10. n. 2. & Caj. Sot. Nav. Suar. Pal. Azor. Trull. cum Salm. c. 1. n. 359. & Viva A. 2. n. 13. qui no-*

tat, quod Vicarius Generalis etiam potest dispensare, sed tantum ex speciali mandato; nam ex generali ei non committuntur illa, quae gratiam sapiunt, ut ait *Tamb. l. 4. §. 2. n. 3. cum Meroll. Barb. & Sanch.* Etiam vero praesente Episcopo, Parochi ex consuetudine possunt dispensare in minutis & frequentibus necessitatibus, in iis tamen rebus tantum, in quibus ex consuetudine introductum est ipsos dispensare, prout in jejuniis, & in vacatione ab operibus servilibus in Festis. Ita *Viva loc. cit. Tamb. ut supra n. 37. & c. 5. §. 7. n. 56. cum Tb. & Jo. Sanch. Spor. de Leg. c. 1. n. 349. cum Suar. Muzzost. de Leg. tract. 1. D. 4. q. 1. cap. 2. ac Salm. de Leg. c. 5. n. 40. comm.* Genet autem Eitel de 3. Praec. n. 414. cum *Suar. Sylv. Fill. &c.* quod, urgente necessitate, sufficit etiam dispensatio praesumpta, si Dispensator adiri nequeat. Hic autem notandum, quod habens potestatem ordinariam potest eam alteri delegare; non autem si habeat delegatam. *Croix. n. 584. cum Tamb. &c.*

Secunda, Consuetudo; nam sic licent nundinae illae, in Festis passim haberi solent, & preparationes deliciarum non necessariorum, ut cupediorum, placentarum, & similium ciborum artificiosorum; item emulones, & venditiones rerum parvi momenti. *Bonac. loc. cit. Laym. loc. cit.*

Hinc ex consuetudine *Salm. o. 1. hum. 348. & Sanch. apud Viva Art. 2. n. 12.* excusant eos qui in area vertuat; ut separant segetes, & hortulanos rigantes colera; *Fernandez autem ap. Dian cum Tamb. num. 13.* excusant Barbitonfores ex consuetudine (& idem ait *Viva ibid.* dici posse de Sutoribus calcantibus novos calceos). Notat autem *Viva* quod communius DD. dubitant de tali consuetudine approbata, de qua pariter dubitant *Sanch. D. 17. num. 1. & Salm. c. 1. num. 343. cum Caj. & Tol.* Admittunt tamen probabiliter *Pourn. r. 3. p. 348. Coll. 4. Mazzini. tom. 1. c. 3. Croix lib. 3. p. 1. n. 591. Eitel n. 417. Tamb. §. 2. n. 13. & Viva loc. cit.* eos excusari posse, vel ex parvitate materiae, scilicet si unum, vel alterum tondent, vel ex necessitate rusticorum, quibus tantum in Festis conceditur tonderi. Et id concedunt *Salm. cum Trull. & Pasq. d. 341.* non solum quando rustici alibi habitant, ut admittit *Sanch.* sed etiam in eodem loco, ubi degit Barbitonfor, ex consuetudine jam introducta. Excusant eos etiam *Viva, Mazz., & Tamb. cum Fern. ib. & Crain cum Diop. & Hf. n. 591.* ratione notabilis lucri cessantis, si alias a plerisque relinquerentur cum gravi iactura lucri; cum *Spor. n. 55.* qui universe permittit id cum *Fern. Dian. &c.* ex consuetudine fere ubique tolerata.

Notandum autem circa consuetudinem id quod dicit *Viva Art. 2. n. 8.* scilicet, quod ad excusandum sufficit probabilis consuetudo: sufficit enim, ut dicunt *Salm. de Leg. c. 6. n. 18. cum Salas, Gran. &c.* dictum unius Doctoris eximii, etiam moderni, qui consuetudinem asserat. Bene autem advertit *Mazz. de 3. Praec. c. 2.* quod in dubio de consuetudine possidet Praeceptum, unde petenda est dispensatio; secus si probabile sit adesse consuetudinem.

Tertia, Pietas in Deum, per quam licet

opera, quæ proxime (non quæ remote) spectant ad cultum Dei: ut pulsare campanas, circumferre imagines, vel cruces in supplicatione. Ornare autem, & verrere templa, ac similia, quæ ad ipsum officium non spectant, si absque ratione in festum differantur, venialia habentur. *Fill. num. 218. Bon. loc. cit.*

292 Quæritur hic 1. an liceat in die festo vertere Templum, coquere Hostias, ornare Altaria aut Ecclesiam tapetis, tabulata erigere necessaria ad festivitatem, vel Sepulchrum, & similia? Tres sunt sententiæ. Prima sententia cum *Conrad. & aliis apud Dian.* dicit hæc esse illicita sub gravi, nisi excuset rationabilis causa, quia sunt vere servilia; Sed hæc est contra communem. Secunda sententia cum *Viva Art. 2. n. 10. Suar. Tol. Croix n. 86. & Tamb. S. 2. n. 3.* dicit non esse servilia; sed si possent expediri in die præcedenti, esset veniale transferre illa ad diem festum. Tertia sententia satis probabilis tenet hæc ne sub levi quidem vetari in die festo; tum quia est communis consuetudo; tum quia hæc opera per se proxime concurrunt ad cultum Divinum. Ita *Elbel n. 420. Salm. c. 1. n. 259. cum Dian. Pasq. Leand. &c.* Notant autem *Viva, & Tamb. ibid.* quod scienter præparare tabulata in die festo ad videndam processionem, de se esset peccatum grave; sed, si non sint facta pridie, licite fiunt in die festo: Et idem tenet *Mazzor. loc. cit.*

293 Quæritur 2. an ob solam pietatem, sine actuali necessitate, liceat in Festis laborare, scilicet conficere vestes pro pauperibus, colere agros Ecclesiæ, vehere lapides, & ligna ad ejus ædificium, dealbare parietes Templi? Affirmant *Angl. v. Ferie, n. 9. & 28. Tamb. v. Ferie, n. 18. & 37. Gloss. in c. Conquestus de Feriis, v. Pietas, Sa, v. Fest. Vill. c. 22. num. 80. Fill. tract. 27. n. 156. item Perez, Sylvest. Pal. &c. apud Sanch. conf. lib. 5. cap. 2. Dub. 23.* Limitat tamen *Sylv.* modo non sit in Dominicis, & festis solemnioribus, nec usque ad ultimam farigationem. Moventur, quia ex *c. Conquestus de Feriis*, excusantur judicialia, si necessitas urgeat, vel pietas suadeat: ergo similiter dicunt excusari servilia. Et hæc ratio non videtur spernenda, cum de eodem jure Ecclesiastico ut supra n. 265. vetentur judicialia ac servilia; In æquiparatis autem, ubi currit eadem ratio, eadem currit legis dispositio, ut ex communi diximus *de Leg. lib. 1. n. 106. in fin.* Negant vero alii licere, nisi actu urgeat necessitas, vel saltem nisi interveniat licentia Episcopi; quia talia opera de se sunt servilia, & non nisi remote concurrunt ad cultum Divinum. Judicialia vero, ut supra, de se non sunt servilia, & ideo permittuntur ob pietatem. Præceptum autem colendi Deum, abstinendo a servilibus operibus, est altioris ordinis, quam opera pietatis. Hæc secunda sententia mihi videtur certo probabilior cum *Sanch. loc. cit. n. 3. Pal. tract. 9. D. un. p. 10. num. 2. Bon. p. 3. num. 6. & Salm. cap. 1. n. 260. cum Suar. Cafet. Nav. &c. comm.* Hinc dicunt *Viva art. 2. num. 8. Tamb. n. 18. Sporer tract. 3. cap. 4. num. 53. Ronc. c. 3. q. 3. & Salm. num. 357.* tum solum licitum esse la-

borare, cum pauper actu graviter indiget; vel (prout addunt *Ronc. & Salm. ib. cum AA. cit.*) ita indiget, ut nisi in festo laboret, non possit suæ necessitati subvenir, & alias ipse pauper stipendium operariis non valeret solvere. Idem tenet *Escob. de 3. Prac.* dicens licere extruere Ecclesiam, ejus agros colere &c. si ipsa sit adeo pauperula, ut aliunde sibi providere non valeat. Advertit *Tamb. loc. cit. cum Fag.* ad hoc non sufficere necessitatem communem, sed requiri, ut noscatur hujusmodi pauper in particulari, vel gravis & certa necessitas in aliqua Universitate. Loquendo autem de locis piis *Salm. n. 260.* sic ajunt: *Ceterum, quia fere omnes Ecclesie, & Monasteria jam his temporibus egenste laborant: idcirco pro his, sive pro Hospitalibus, Confraternitatibus, & similibus possunt licite homines laborare Tempia extruendo, segestes metendo, agros colendo, &c.* Ita *Salm. ibid. cum Suar. Sor. Pal. Bonac. Trull. Caf. Sanch. &c.* Sic pariter permittit *Mazzor.* laborare ad conficienda ornamenta necessaria pro Ecclesia indigente.

Quarta, Caritas erga proximum; per quam licet, & valent actus judiciales pauperum orphanorum, viduarum & miserabilium personarum, ne expensis graventur. Sic etiam possunt rusticorum, in parvis oppidis, si aliis diebus adesse nequeant, causæ civiles agitari. Similiter licet pauperibus, & infirmis pro tunc egentibus subvenire. Item emere, & vendere rusticis, qui aliis diebus impediuntur. *Laym. cap. 2. n. 7. Vid. Dian. t. 1. R. 34.*

Quinta, Necessitas propria, vel aliena, corporis, vel animæ; si nimirum sine gravi incommodo; aut detrimento aliquid omitti non possit. * (*D. Tb. 2. 2. q. 122. art. 4. generaliter excusat, qui laborant ad vitandum damnum bonorum*) *. Quo modo excusantur. 1. Judicialia, quæ celeritatem requirunt: v. gr. si latro sit fugitivus, nisi tunc capiantur. 2. Servi, & ancillæ coacti a dominis laborare, nec audentes recusare: quod si tamen frequenter contingat eos deferere debent, *Suar. Laym. loc. cit.*

Famuli coacti a Dominis ad laborandum in die festo, nisi sit in Festi contemptum, satis excusantur ob timorem gravis indignationis domini, aut gravis incommodi, v. gr. si timeant dimitti, quin possint statim, aut de facili alium dominum invenire. Ita *Croix cum Illf. n. 503. Ronc. c. 3. q. 5. Elbel de 3. Prac. n. 377. Viva Art. 2. n. 9. Salm. c. 1. n. 346. cum Pal. Suar. Azor. Bon. Nav. Sanch.* Quod si talis timor non adsit, verius dicunt *Sanch. n. 18. Salm. n. 347. Ronc. ibid. contra Bus.* ipsos teneri statim dominos deferere; nisi sint addiscentes, vel obligati ad famulandum usque ad certum tempus, si hi vere grave damnum paterentur. Idem quod de famulis, dicitur de filiis, aut uxoribus, quæ cogantur ad laborandum a viris, si nequeunt renuere sine timore gravis damni, aut gravis indignationis, ut *Viva & Salm. ib. cum citat. AA. cum Mazzor.*

3. Excusantur iidem, & similes rescientes suas vestes: cum id aliis diebus non possint

» * (cum

398 „ * (*cum Laym. & Spor. n. 50.*) * 4. Pauperes, qui se, suosque alere non possunt, operantes privatim, sine scandalo, maxime quando multi dies festi concurrunt. *Bon. num. 13.*
 „ * (*Cum Sanch. lib. 2. D. 18. n. 15. & Salm. n. 331. cum Azor. Suar. Pal. &c.*) *

„ 5. Excusantur Coqui, & Culinarii. Certum est licere coquere cibos, ut DD. communiter *cum S. Th. 2. 2. q. 122. art. 4. ad 4.*
 „ & 5. * (*Et quoad ipsos preparandos pertinet, licitum est etiam animalia occidere, & excoriare, si pridie commode non potuerit fieri, ut solet evenire in magnis Civitatibus; non autem in oppidulis, nisi sit in tempore aestivo, vel nisi concurrant plura Festa. Sanch. d. D. 18. n. 6. Salm. c. cum Salm. n. 333.*) *

„ Licitum esse etiam Artocopis facere pastillos, saltem ex consuetudine, ajunt *Sanch. n. 3. Salm. n. 334. cum Sot. & Trull.* Sed merito negat *Tamb. §. 2. n. 21.* nisi sint pro cibo proprio tantum illius diei; vel opus esset ad publicam abundantiam, ut ait.

„ Utrum liceat conficere cibos ad delectationem, puta sacchares conditos, &c. Negant *Sanch. n. 15.* cui adherent *Salm. num. 328. & Ronc.* nisi sint (ut dicunt *Salm.*) ad modum vius diurni; vel nisi occurrat improvisa aliqua specialis causa invitandi amicos; vel nisi, addit *Roncag.* tales cibi in die antecedenti non sic commode, vel sane fieri possint. Sed *Pal. apud Tamb. num. 9.* dicit hos cibos, etsi superfluos, & ad delectationem, excusari consuetudine, & merito probabile putat *Tamb. n. 10. cum Fagund.* Et consentit *Viva Art. 2. num. 6. vers. 2. cum Azor. & Mazzott. c. 2. pag. 408.*

„ Permittunt etiam ex consuetudine *Mazzott. ibid. Viv. di. n. 6. & Fag. Pal. apud Tamb. di. 1. & n. 22.* colligere fructus in die festo, etiam non necessarios ad usum diei, ut integriores servantur. Et hoc facilius permittendum, si periculum sit, ut ab aliis furriantur, vel a pluvia contaminentur; Unde usu receptum est multis in locis colligi in die festo olivas, castaneas, & alios fructus sylvestres. Certum est autem licere in Festis præstare opera, quæ sunt necessaria ad usum quotidianum, ut sternere lectos, purgare domum, aut vestes, utensilia culinaria lavare, & similia. *Elbel numer. 394. cum Sporer num. 42. Henno, &c. communiter.*

„ 6. Excusantur Piftores, & Laniones, & similes in oppidis populosis, & concursu festorum. * (*Dicit Tourm. tom. 3. p. 348. Coll. n. 4. cum Pontas, & Juenin, bene excusari Piftores, & vendentes merces, si aliter nequeunt se suosque sustentare; vel si non laborant, sunt aliis grave incommodum parituri*) *.

„ Utrum liceat conficere, & coquere panem? Quoad Piftores seu Furnarios, ait *Viva* eos communius a DD. non excusari, si possint illum conficere die antecedenti; Et idem dicunt *Sanch. D. 18. n. 3. & Bonac. part. 3. n. 9.* sed excusant, si interveniant concursus Festorum, aut multitudo emptorum, vel utilitas Populi. Probabiliter tamen *Mazzott. loc. cit. & Salm. n. 335. cum Su. Azor. Pasq. Leand. &c.* universe tales excusant, etsi ad panem conficiendum fa-

rinam cribrent, triticum terant. Ratio; cum quia semper adest aliqua ex causis excusantibus, a *Sanch. & Bon.* mox assignatis; tum quia panis diurnus est aptior ad victum, & alias minima ejus penuria apta esset ad populum commovendum; tum quia adest consuetudo Romæ, & crederem posse dici ubique cum *Spor. n. 55.*

„ Ita quoad Piftores, sed quoad alios, an ad sit consuetudo permittens conficere panem? Merito dubitat *Tamb. num. 9.* nisi concurrant plura Festa; vel nisi panis coctus non sit satis aptus; vel denique nisi sit necessarius ad usum illius diei, ut dixit de pastillis, quia tunc reducitur ad præparationem proprii victus. Ita *Tamb. n. 9. & 11. cum Sanch. Bon. & Fag. De Lanionibus autem, vendentibus carnes, vide dicta n. 298.*

„ 7. Chirurghi, Pharmacopolæ. 8. Conflatores ferri, & vitri, coctores laterum, calcis, &c. & quicumque; quorum opus semel coeptum non potest interrumpi sine damno.

„ Licitum est coquere calcem, vitrum, saponem, quia talium coctio plures requirit dies; Et hæc potest aliquando etiam inchoari die festo ad vitandum grave damnum, ut *Sanch. n. 21. & Sot. Pal. Trull. Nav. &c. cum Salm. d. n. 348.*

„ Licitum est pariter ferrare equos itinerantium, vel eorum qui summo mane iter sunt acturi, aut in agrum egressuri ad laborandum, nam alias grave damnum paterentur. Est commune, *Salm. c. 1. n. 353. cum Sanch. num. 14. Sot. Trull. Nav. &c. ac Mazzott. di. c. 2.* Idcirco pariter possunt refici vomeres eorum, qui aliter die sequenti laborare non valerent. Sic etiam reficere vias, pontes, ut *Mazzott. ibid.*

„ 9. Excusantur Molitores (*Vide supra Dub. n. 1. n. 577.*), & Nacleri pendentes a ventis. „ 10. Piscatores halecum, thynnorum, &c. qui certo tantum anni tempore id possunt.

„ Quæritur hinc 1. an occasio quærendi magnum lucrum excuset ab exercendis servilibus in die festo? Duplex est sententia probabilis. Prima affirmat, ut tenet *Cajet. Summ. v. Festor. violatio, Angel. v. Feria. n. 34. Armilla v. Festum, n. 20. Holzm. tom. 1. pag. 287. num. 546. v. Quarta. Sanch. Conf. lib. 3. c. 2. dub. 19. cum Palac. Rosell. & Alcoz. P. Zachar. l. 3. p. 1. n. 588. Renzi de III. Prac. cap. 3. q. 13. Spor. de 3. Prac. c. 4. n. 51. Mazzott. c. 2. Elbel n. 402. Bon. p. 3. n. 15. Viv. art. 2. n. 9. in fin. Tamb. c. 3. §. 2. n. 80. cum Dian. & Fill. Sayr. & aliis apud Salm. c. 1. n. 349.* Ratio, quia amissio magni lucri (scilicet extraordinarii, non autem mercedis diurnæ) idem est ac magnum pati damnum; ideo in c. *Licet de Feriis Alexander III.* dispensasse fertur, ut possent capi halecia in Dominicis, & aliis Festis, exceptis solemnioribus (sed non sub mortali ut notat *Sanch. n. 4.*) Idque *Bus.* hic cum *Gob. Caj. Nav. apud Sanch.* recte extendunt ad piscationem thynnorum. Secunda tamen sententia, quam tenent *Roncag. c. 3. q. 5. R. 11. & Salm. ibid. n. 350. cum Suar. Reginald. Pal. Abul. &c.* negat excusare, quia, ut dicunt, non est idem amittere lucrum, quam damnum pati. Sed prima satis est forte magis probabilis, cum

communiter illi, qui laboribus se sustentant, ratas habent occasiones, talis magni lucri acquirendi, & existimant magnum lucrum sustinere, quando magnum lucrum amittunt; in idem enim revera coincidunt, aliquid amittere, & prohiberi acquirere quod amplius acquiri non potest; ut ait *Spor. dist. n. 51.* nam in *l. unic. C. de sentent.* magnum lucrum cessans gravi damno æquiparatur. Saltem in tali circumstantia dicendum videtur, præceptum Festi, prout humanum, non obligare cum tanta jactura, ut ait *Tambur.* Necnon *Roncag. d. l.* non negat saltem excusare magnum lucrum speratum, si esset tale, quod ex eo posset quis multas necessitates patiens, sibi providere & suis, cum *Suar. Reg. ex Fill.*

Ob eandem rationem probabiliter dicunt *Tamb. cap. 2. §. 2. num. 7. & Mazzott. de 3. Prec. cap. 3. §. 2. contra Salm. num. 352.* excusare etiam ab auditione Sacri, notabilis lucri amissionem. Vide *seq. Dub. 5. n. 532.* Merito autem reprobant *ibid. Salm.* Illud quod adhuc probabile putat *Tamb. cap. 1. §. 3. num. 9.* (& ei consensit *Viva q. 4. ar. 3. n. 12.*) posse aliquem proficisci in Sabbato ad venandum in nemore longinquo, licet in Dominica ibi non possit audire Missam; Communiter enim (ait *Tamb.*) excusantur itinera, & vectores mercium, qui pridie Festi iter aggrediuntur. Qui vero die Jovis venatum iret, communiter excusatur apud *Viv. ibid. cum Sanab. March. & Pal.*

302 Quæritur 2. an excuset ratio otii vitandi? Adiunt tres sententiæ. *Prima* cum *Suar. Comit. & aliis ap. Croix n. 586.* omnino negat, quia pius finis otii vitandi non potest efficere, ut servile opus servile non sit: Sed hæc ratio non suadet, quia causa quando est iusta, licet naturam operis non mutet, tamen excusat. Hinc *secunda* sententia, quam tenent *Sa, Sylv. & sequitur Laym. l. 4. Tr. 7. c. 4. n. 2. in fine, & Mazzott. cum Pelliz. & Burgb. ap. Croix*, excusat eos qui nisi laborent, occasione otii versantur in probabili periculo peccandi. Si enim, dicunt, excusat periculum damni temporalis, tanto magis debet excusare periculum spiritualis. Hanc sententiam admittunt *Tambur. cap. 3. §. 9. num. 18. Viva art. 2. num. 19. Sanab. Dist. 15. num. 13. Croix d. num. 586. Zachar. l. 3. p. 1. n. 586.* tantum in casu, quo urgeret tentatio, quæ aliter vinci non posset, nisi laborando: Et sic etiam vere loquitur *Laym.* qui ideo dicit cum *Viva, & Spor. num. 54.* raro talem necessitatem laborandi accidere: Et hæc est *tertia* sententia, cui libentius me subscribo.

303 „ 11. Excusantur instauratores fontium, pontium, viarum publicarum, & similium, quæ moram non patiuntur. 12. Sartores in operibus necessariis, ut funeribus, nuptiis, &c. si aliter fieri non potest, ut satisfaciatur. Sartoribus, qui in diebus profestis vestes sue-
re non potuerint, licet eas perficere in Festis, urgente necessitate, v. g. funerum, nuptiarum, & similium; puta (dicunt *Salm.*) si advena careat vestibus decentibus: decentia enim status istius illos excusat. Ita *Salm. c. 1. nu. 344. cum Laym. c. 2. n. 2. Trull. Dian. Pasq.* Eos

excusant etiam *Viva a. 2. nu. 7. Mazzott. c. 2. Spor. n. 50. & Croix n. 562. cum Laym. & Dian.* si alii expectent ad usum vestes promissas: Sed intelligendum (ait bene *Croix*) si aliter Sartores passuri essent grave incommodum. Idem dicunt *Salm. ib.* de Sutoribus cum *Viva n. 12. & Mazzott.* qui excusant calceantes novos calceos, ex consuetudine introducta.

„ 13. Item Agricolaæ ad cavendum damnum ruri laborantes, ut si ob pluviam imminentem segetes vel fœnum congregent. *Bon. n. 13. Fill. n. 211. * (Cum Croix n. 558.) **

„ 14. Denique excusantur etiam mercatores, qui clausis tabernis quædam vendunt; cum præsupponere possint emtoribus ea tunc esse necessaria, nec alias commodè emere posse. * (Vid. sup. n. 286.) * De supra dictis V. *Suar. Fill. Laym. Bon. ll. cc.*

„ Sexta, *Utilitas*, non simpliciter necessaria, 304 sed ad communem lætitiā, vel splendorem, sic enim licet in adventu vel ortu Principis laborare, ut perficiantur theatra, ignes, vestes, &c. Quamquam monet recte *Suarez*, præstare in hoc casu petere veniam a Pastoribus. V. *Bon.*

Licet esse constat, ob publicam causam, & honestam necessitatis, vel lætitiæ, puta ob victoriam, adventum, vel ortum Principis &c. conficere vestes, theatra, & similia. Extendunt hæc fieri posse etiam ob recitandam comœdiam, *Sanab. D. 18. n. 27. Tol. & Trull. Pasq. ap. Sal. c. 1. n. 354.* qui a fortiori extendunt ad taurorum agitationes; dummodo talia in die profesto præveniri non potuerint. Ratio, quia talia signa lætitiæ sunt Reipublicæ moraliter necessaria; & ideo permittuntur ex consuetudine. Nam ad hæc omnia, ut notat *Viva*, sufficit probabilis necessitas, aut probabilis consuetudo. Sic pariter permittit *Mazzott. d. c. 2.* conficere theatra, vestes famulorum, &c. causa nuptiarum, si pridie perfici nequiverint.

„ Septima, excusat item, saltem a gravi peccato, 305 *parvitas* operis, seu temporis. Unde grave non videtur una hora laborare, ut habet *Suar. l. 2. de fest. c. 32.* maxime, ut notat *Laym.* si labor non sit nimis servilis, & fatigans corpus. Imo durum videtur mortalis dammare, si quis duas aut tres horas impendat. V. *Fill. rr. 29. c. 1. q. 1. n. 105.*

Quæritur 1. quænam in hoc sit gravitas materię. Aliqui Canonistæ ap. *Suar.* ut ajunt *Salm. c. 1. n. 319.* ponunt pro materia gravi tertiam partem dici; sed hæc opinio communiter rejicitur. Alii contra nimis rigoroſe, ut *Azor. Bon. & Reg. ap. Croix n. 594.* ponunt unam horam, & hos impugnat *Suar. & Pal.* maxime, ut notat *Buſ. cum Laym.* si labor non sit nimis fatigans. Alii ponunt pro materia gravi duas horas, ut *Ronc. c. 3. q. 5. R. 5. cum Sanab. Trull. & Salm. c. 1. n. 320. cum Pal. Elbel n. 395. Holz. n. 545.* Et hanc *Spor.*, ac *Mazz. cum March.* vocant communem sententiam. Idem sentit *Henne ap. Tourn. p. 350.* si labor sit valde servilis, ut cadere lapides, fodere terram, &c. In aliis autem requirit tres horas. Alii vero generice loquendo, requirunt ad materiam gravem (& non improbabiliter) duas saltem, & aliquantulum plus

plus quam duas horas, ut *Viva cum communio-
ri*, ut aſſerit, & *Dian. Gran. Henr. Baſſans*,
*Leand. Vall. Illſ. ap. Salm. n. 319. in ſin. &
ap. Croix d. l. cum Tamb. cap. 3. §. 2. n. 1.*
qui dicit eſſe hanc ſententiam noſtra ætate jam
receptam. Alii ut *March. & Gob. ap. Croix ib.*
requirunt tres horas, quod *Viva & Mazzost.*
etiam admittunt, ſi aliqualis neceſſitas, vel
alia cauſa concurreret, per ſe ſola non ſuffi-
ciens ad excuſandum. *Buſemb. pariter cum Fill.*
ait durum eſſe damnare peccati mortali labo-
rem duarum, vel trium horarum. Conſentit
Croix, lib. 3. p. 1. n. 564. & concludit quod
communior, & probabilior nunc eſt ſententia
non eſſe mortale, niſi laboretur ſaltem mul-
tum ultra duas horas, puta duas horas cum
dimidia.

Quæritur 2. an peccet graviter, qui die feſto
mandat ſex famulis, ut laborent per horam?
*Coninb. in Clypeo Tomo 3. art. 5. aſſerit, &
pariter non negat Arſdek*, cujus opinionem di-
cit probabiliorẽ *Croix n. 581. caſu quo domi-
nus mandet*, ut laborent ſucceſſive, nam ſi eo-
dem tempore, conſentiunt omnes cum *Sanch.*
*Bon. Trull. &c. ibid. num. 580. non eſſe mor-
tale. Ceterum probabilior, & longe communior*
eſt ſententia, quod in utroque caſu non eſt mor-
tale, ut *Viva Art. 2. n. 11. cum Bon. Sanch.*
Dec. l. 1. c. 4. n. 12. Ronc. c. 3. q. 5. in ſine
& Salm. cap. 1. n. 324. cum Trull. Dian. Paſq.
Ratio quia operæ famulorum non uniuntur in
unum: nequit autem dominus peccare magis,
quam ipſi famuli, qui tantum leviter in hoc
peccarent, cum leviter tantum unuſquiſque de-
ficeret ab obligatione vacandi Deo. Secus cer-
to eſſet, ſi dominus uni famulo mandaret plu-
ries laborare in die feſto uſque ad materiam
gravem.

„ In ſorſeſibus autem, & judicialibus maté-
„ riæ quantitatem non ex quantitate temporis,
„ ſed qualitate operis deſumendam, monet
„ *Eſcob. E. 5. c. 3. n. 14. ex Palao l. 1. tr. 9.*
„ *d. 2. p. 3. n. 4.* Sic grave peccatum eſſe aſſerit
„ venditionem rei magni momenti, cum magna
„ ſolemnitate, licet brevi tempore fiat. Quod
„ intelligi (ſecundum prædicta) niſi conſue-
„ tudo, vel neceſſitas excuſet. * (*Vide dicta*
„ *n. 286. in ſin.*) *

DUBIUM III.

Quæ opera Feſtis præcipiuntur?

- 308 Quomodo præcipiatur in Feſtis auditio Con-
cionis, & Miſſæ? Et Parochis concionari?
Remiſſive.
- 309 An ſatisfaciat recitans ſub Miſſa Officium,
&c. An inſerviens Miſſæ?
- 310 Quanam omiſſio ſit gravis in audiendo Sacro?
- 311 An liceat audire ſucceſſive duas Miſſas di-
midias?
- 312 E quo loco poſſit audiri Miſſa?
- 313 An in audienda Miſſa requiratur attentio
interna?
- 314 An ſatisfaciat ſi conſecras ſemp̃ Miſſa?
- 315 An extaſim patiens?
- 316 An dormians?

- 317 An conſabulans, ſe vertens, aut calcians,
aut deambulans, aut colligens eleemoſynas,
canens &c.?
- 318 In qua Eccleſia audienda ſit Miſſa?
- 319 Quanam ſatisfaciant audiendo Miſſam in
Oratoriis privatis? An ſatisfaciant audien-
tes in litore, aut Caſtris?

„ **R**ESP. præcipitur 1. Auditio concionis, non 308
„ tamen ſub mortali, niſi quatenus quiſ-
„ que tenetur diſcere neceſſaria ad ſalutem.
„ *V. Trid. ſeſſ. 24. c. 4. de Reform. Fill. bic*
„ *c. 8. Bon. l. 1. d. 5. qn. 1. p. 2. n. 27. Suar.*
„ *&c. Dixi, niſi quatenus &c.* quia homines ru-
„ diiores ignorant præcipua Myſteria Fidei,
„ ea præſertim, quæ ſub gravi obligatione eos
„ ſcire teneri dictum eſt ſupra *l. 2. tr. 1. c. 1. te-
„ nentur lege charitatis* (ſi alias ea commodè
„ addiſcere non poſſint) ſub gravi peccato con-
„ cioni, vel potius catecheſi intereſſe. *Bon. d.*
„ *2. in præc. 2. n. 28.* addens eo caſu concionem
„ etiam Miſſæ præferendam eſſe. *Trull. l. 1. c.*
„ *1. d. 4. n. 12. Fag. &c. * (Quando autem E-
„ piſcopi teneantur concionem ſuadere: Vide dicta*
„ *n. 269. v. Hic obiter)* * Præcipitur 2. ſpecia-
„ li præcepto obligante ſub mortali, audire Miſ-
„ ſam, hoc eſt morali, & humana aſſiſtentia,
„ ſive præſentia ei intereſſe. Eſt communis ex
„ *cap. Omnes fideles, & ex c. Miſſas, de Con-*
„ *ſecrat. diſt. 2. contra Ang. & Roſellam*, qui ſe-
„ mel, vel iterum negligere, dicunt eſſe veniale.
„ * (*Eſt præterea damnata hæc propoſ. ab In-*
„ *noc. XI. Propoſ. 52.)* * Obligat hoc præcep-
„ tum omnibus feſtis omnes baptizatos uſum
„ rationis habentes: non autem infantes, a-
„ mentes, vel cathecumenos. Ratio primæ par-
„ tis eſt, quia eſt univerſale. Ratio ſecundæ
„ eſt, quia aſſiſtentiam humanam habere non
„ poſſunt. Ratio tertiæ eſt, quia non ſunt Ec-
„ cleſiæ ſubjecti. *C. Lugo d. 22. ſiſſ. 1. & 2.*
„ *ex Navar. Sanch. & Conin.*

Unde reſolves.

- „ 1. Non eſt obligatio audiendi concionem
„ in Parochia propria: tum quia DD. multi nul-
„ lum hac de re præceptum agnoſcunt: cum
„ *Trident. ſeſſ. 24. c. 4. de ref. dicat, teneri, ubi*
„ *id commodè fieri poteſt*; tum quia, ſi qua obli-
„ gatio fuit, ei derogatum eſt per privilegia
„ Regularium, & generalem conſuetudinem con-
„ trariam. *Suar. de rel. t. 1. l. 2. c. 16. Azor. Na-*
„ *var. Cened. Zerol. p. 1. V. præd. Trull. l. 2.*
„ *f. 1. d. 4. Vide Barb. in Trid. ſeſſ. 24. c. 4.*
„ Imo Fratres Prædicatores, & Minores, & qui
„ cum ipſis privilegiis communicant, concio-
„ nantes in ſuis Eccleſiis quovis anni tempo-
„ re poſſunt auditoribus ſuis concedere 18. an-
„ nos, & 220. dies Indulgent. nomine Papæ.
„ *Dian. p. 4. t. 4. R. 22. ex Rodriq. &c. * (Vi-*
„ *de dicta ſup. n. 269. & dicenda ap. Buſemb.*
„ *n. 323.)* *
- „ 2. Non eſt obligatio ad audiendam Miſſam
„ ſeria quinta, & ſexta, & Sabbato majoris
„ Hebdomadæ, neque diebus Rogationum: A-
„ *zor. Henriq. Suar. d. 88. ſeſſ. 4.*
- „ 3. In die Nativitatis Chriſti tantum tene-
„ ris audire unam Miſſam. *Nav. Suar. Fill.*
„ 4. Sa-

309 „ 4. Satisfacit, qui recitat sub Missa (ex obligatione) Horas Canonicas, vel poenitentiam adjunctam in Confessione, ut contra *Caj. Sylv. Ang. Armill. docent Suar. Sa. Rodrig. Fill. &c.* Ratio est, quia duobus præceptis potest simul satisfieri. * (*Idem sentiunt Spor. cap. 4. n. 16. Elbel n. 359. Salm. de Matrim. c. 6. n. 20. cum Pal. Bon. Sanch. & communissima*) *, ut v. supra l. 1. t. 2. c. 3. dub. 3. Idem de eo, qui confitetur tempore Missæ, affirmat *Regin. lib. 19. n. 14.* dummodo intentionem habuerit audiendi Missam. Negat autem *Suar. d. 88. sect. 6. Azor. cap. 7. q. 6. Gordonus, Card. Lug. loc. cit.* si quidem possit differre Confessionem, nec adsit necessitas præcepti Confessionis. Idem dicit *Bon. disp. 4. art. ult. p. 1.* Ubi contrariam praxim quorundam excusat, vel ob necessitatem communicandi, vel intentionem audiendi Missam aliam, vel denique ob bonam fidem. * (*Vid. infra n. 314.*) *.

„ 5. Satisfaciunt etiam inservientes Missæ, si recedant allatum necessaria, v. gr. vinum, hostiam, thus, &c. quia, cum hæc ordinentur ad officium, non censentur abesse, dummodo non recedant ab Ecclesia, vel saltem non longe. V. *Bon. ** (*Ita etiam Lugo Disp. 22. Sect. 1. n. 24. & Salm. de Sacr. Miss. c. 6. n. 21. cum Sa. Nav. Sylv. Dic. &c.* Et sic tenendum cum *Elbel n. 356. Pal. & Bon. si sit per breve tempus, vel non exeat ab Ecclesia contra Dic. Leand. & Dian. apud Salm. dist. n. 21.*) *.

310 „ 6. Peccat, qui non audit integram Missam; & quidem venialiter, si omittatur parva pars: mortaliter, si notabilis, v. gr. media, vel tertia pars. *Laym.* tamen, & alii durum putant, mortalis damnare eum, qui ab Offertorio usque ad finem adsit. Additque communiter excusari a mortali, qui audiunt a principio Epistolæ, vel secundum alios Evangelii usque ad finem; vel ab initio usque ad Communionem. V. *Bon. l. 1. d. 4. q. ult. Card. Lugo d. 22. sect. 1. n. 3.*

Quæritur 1. quænam omissio in audiendo Sacro sit peccatum grave? Diversæ sunt sententiæ. Prima dicit esse grave omittere ab initio usque ad Epistolam exclusive; ita *Tol. Bon. Nav. Torr. ap. Croix l. 3. p. 1. n. 665.* Secunda dicit esse grave, si omittatur inclusive usque ad Epistolam, ita tenent *Viva quæst. 9. art. 3. n. 2. Croix, & Salm. de Miss. Sacrif. c. 6. n. 2. cum Sol. Suar. Tab. Azor. Fag. Con. Henr. Dic. &c.* cum communiori, ut asserunt *Salm. Tertia* sententia dicit non esse grave, si omittatur ab initio usque ad evangelium inclusive, modo audiat usque ad ultimum Evangelium. Ita *Dicaß. Pal. Lug. Tamb. Sa. apud Salm. & Cr.* Et probabilem hanc censent *Holz. de 3. Præc. n. 525. Elbel n. 258. & apud Salm. ibid. Suar. Azor. Bonac. Laym. Henr. Rodr. &c.* Etiam si omittatur *Credo*, ut *Lug. Henr. Burgh. apud Croix loc. cit.* quia *Credo* non est pars regularis. Hinc dicunt non peccare graviter, qui veniat ante Offertorium, ex quo, teste *Isidoro*, olim Missa incipiebat. Secunda sententia mihi est probabilior; Sed hanc ultimam (recte dicunt *Salm.*) quis

neget esse probabilem in re, quæ pendet ab estimatione hominum, cum sit fuleita tot & talibus Auctoribus?

Qui autem omittit omnia post Sumptionem, non peccat graviter, est commune cum *Croix n. 666.* Neque si omittat omnia ante Epistolam simul, & omnia post Sumptionem, ut *Suar. Illf. Fag. apud Croix.* Quid si omitteret etiam Epistolam? *Baun. & Llamas* etiam excusant, sed contradicunt *Pal. Suar. Con. &c. communius ap. Croix.* Omittere autem solum Offertorium sive ante, sive post Consecrationem non est grave, ait *Pasq. ap. Croix n. 667.*

Quoad Canonem autem certum est minorem omissionem esse grave. Quare grave quidem est omissio Consecrationis, & Sumtionis simul, ut communiter *ap. Salm. n. 3. & Croix d. n. 667.* Idem si omittatur a Consecratione usque ad *Pater noster* exclusive. *Salm. ib. Croix lib. 3. p. 1. n. 667. Leand. & alii apud Croix.* Sed dubitatur, an omittere tantum communionem, vel Consecrationem sit grave? Affirmant ex communiori *Reg. Bon. Con. Avers. &c. cum Croix ib. Ronc. c. 2. q. 1. Pal. de Euch. p. 16. n. 6. Holz. c. 1. n. 52. Salm. ibid. n. 4.* Immo *Pasq.* dicit esse grave, etsi una Consecratio omittatur, quia probabilius Sacrificium in Consecratione consistit. Alii tamen, ut *Lugo de Euch. D. 22. n. 4. Tamb. lib. 6. c. 2. §. 1. n. 3. Diana p. 5. tr. 13. R. 16. Escob. d. 17. n. 126.* a gravi excusant, etiam si tota Consecratio omittatur: cum satis non constet, utrum essentia Sacrificii sit vere in Sumptione, vel Consecratione; Et probabile putat *Elbel n. 358.* cum *Suar. Hurt. Fag. Burghaber, &c.* valdeque adhærent *Spor. Viva, Laym. & Mazz.* Prima sententia videtur probabilior, quia (ut ajunt *Salm. & Holz.*) licet non constet, an essentia Sacrificii consistat in Consecratione, vel Sumptione, constat tamen utramque ad integritatem substantialem Missæ pertinere. At quia contra non constat, an Ecclesia præcipiat sub gravi audientibus utrique parti interesse, ideo secunda sententia non videtur improbabilis. In die autem Parasceve non est obligatio audiendi Missam, si in eo occurrat Festum Annuntiationis, ut ait *Mazzotti. de 3. Præcept. cap. 3. §. 1.* cum communi, contra *Vasquez.*

Quæritur 2. an qui veniret ante Consecrationem, nec posset aliam Missam audire, teneretur saltem illam partem audire? Negat *Sanchius*; At omnino affirmandum cum *Sanch. Dec. lib. 1. cap. 19. num. 6. Salm. de Sacrific. Miss. cap. 1. num. 13. cum Lug. Suar. & communi.* quia remanent ea, in quibus consistit Sacrificium. Sed si veniret post Consecrationem, tunc non teneri reliqua audire dicunt *Henr. & alii ap. Salm. ib.* juxta dicenda de *Sacr. Miss. lib. 6. n. 305.* ubi dicemus valde probabiliter essentiam Sacrificii in sola Consecratione specierum consistere. Sed contradicit *Cont. Tourn. tom. 3. pag. 353.* inquit, obligationem Missæ se habere in *Officio*, quod recitari debet in parte, sinequit integre. Sed hoc non suadet, quia in *Officio* præcipitur oratio, unde qui nequit integre orationi satisfacere, tenetur parti quam potest; sed ubi deficit essentia Missæ, cessat omni-

omnino obligatio, cum præceptum sit de audienda Missa, non autem de audienda ejus parte, quæ non est Missa. Cæterum sententia hæc affirmativa est valde probabilis, & in praxi tenenda (ut ait *P. Zachar. l. 3. p. 1. n. 668.*) ex alia ratione, scilicet quia audiri potest pars notabilis cæremoniæ ab Ecclesia præceptæ.

Quæritur 3. an omittens levem partem Missæ, teneatur supplere, si possit? Negat *Fill.* quia si omisit cum causa, tunc non peccavit; si sine causa, tunc jam veniale commisit. Sed probabilius contradicunt *Salmant. num. 15. cum Leand.* quia, cum potest, tenetur Missam integram audire.

„ 7. Non peccat, saltem mortaliter, qui a duobus Sacerdotibus successive duas dimidias Missas audit, ut habet *Nav. c. 21. Sa, Sor. Henr. Dian. t. 1. tr. 3. R. 18. Bon. d. 4. q. ult. part. 11. Hurt. contra Suar. Conc. Fag.* quia audit integram Missam. Ob quam causam, iam est probabile, * (*nunc improbabile, ob damnatam ab Innoc. XI. propos. 53.*) * et si simul audiat, ut habet *Bon. l. c. Hurt. & Dian. contra Regim. Conc. Card. Lugo, &c.* quorum sententia videtur probabilior.

Quæritur igitur, an satisfaciat præcepto Missæ audiens duas illius dimidias partes successive a duobus Sacerdotibus? Ad hoc prænotanda est propositio 53. damnata ab Inn. XI. quæ dicebat: *Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo Sacro, qui ejus duas partes, immo quatuor simul a diversis celebrantibus audit.* Sed dubium est, si audiat successive? Prima sententia, quam tenent *Nav. cap. 21. n. 2. Sa v. Missæ auditio num. 2. Laym. c. 3. in fine, Cabass. T. I. l. 2. c. 32. n. 5. P. Zaccar. lib. 3. p. 1. num. 611. March. tr. 4. tit. 2. qu. 1. d. 2. item Sor. Bon. Pal. &c. ap. Salm. de Sacr. Miss. c. 6. num. 7. Card. ap. Croix l. 3. p. 1. num. 611. & probabilem putant Salm. & Croix II. cc. Viva de 3. Prac. quæst. 9. art. 3. num. 1. cum Diana, Pasqual. & Tamb. de 2. Prac. cap. 2. num. 10. Mazzor. c. 3. §. 1. affirmat satisfacere, etiam si audiantur duæ partes dimidiæ inverso ordine, & etiam cum aliqua interpositione temporis, nimirum horæ, ut sentit Mazzotta, Ratio hujus sententiæ tum quia auditio tunc bene terminatur ad unam Missam integram, si non physice, saltem moraliter; Tum quia, cum Christus sit principalis offerens Missæ, jam illæ duæ partes ab ipso integrantur; Tum quia illæ duæ medietates, licet non sufficiant ad unitatem Sacrificii, sufficiunt tamen ad unitatem obsequii ab Ecclesia præcepti, cum jam præstetur assistentia partibus Sacrificium componentibus. Hanc sententiam dicimus non esse satis probabilem. Si quis autem audiat Missam ab uno Sacerdote usque ad Consecrationem exclusive, & ab altero a Consecratione usque ad finem, putamus probabilem. Si vero audiat ab uno usque ad Consecrationem inclusive, & ab altero usque ad finem, probabilioris censemus secundam sententiam, quod non satisfaciat, ut tenent Suarez de Festis sect. 2. Tour. tom. 3. p. 354. Coll. 5. Spor. de 3. Prac. cap. 4. num. 23. Tamb. d. num. 10. Lugo disp. 22. num. 8. cum Azor. & Caminch. Ratio potissima, quia Ecclesiæ præscri-*

bit audire & assistere Missæ, quæ sit unum integrum Sacrificium; Sed sicut non dicitur unum Sacrificium illa Missa, quæ ab uno Sacerdote celebratur usque ad Consecrationem, & ab altero usque ad finem; ita nec dici debet assistere uni Sacrificio, qui duas Missæ dimidias partes a diversis Sacerdotibus audit.

Nec obstat dicere 1. ut ait *Viva*, quod si dicatur Missa ab uno, & eo deficiente, ab altero perficiatur, unum dicitur Sacrificium; nam respondetur tunc vere unum Sacrificium perfici, sed aliter res se habet in casu nostro, ubi duæ dimidiæ partes minime unum Sacrificium integrant. Non obstat 2. dicere cum *Croix*, quod cum Christus sit principalis offerens, bene ex illis duabus partibus unum conficitur Sacrificium; quia respondetur, quod licet Christus in illis duabus Missis sit unus offerens, tamen quia Christus tunc bis offert, ideo non jam conficitur unum Sacrificium, sed vere sunt duo Sacrificia diversa, quibus assistens quis per dimidias partes, non potest dici quod uni Sacrificio assistat, sed duobus Sacrificiis imperfectis. Ceterum omnes conveniunt, & dicunt, quod qui sine justa causa duas medias Missas sic audiret, nullo modo excusaretur saltem a peccato veniali, ut ajunt *Salm. Viva & alii communiter.*

„ 8. Non satisfacit, qui sub Saero dormit, * 312
„ (*Vide infra nu. 316.*) * pingit, docet; vel qui est post murum, aut aliam rem, tali loco, unde nihil audiri, videri vel notari possit, quid fiat; quia non censetur moraliter præsens. Satisfacit tamen surdus, cæcus, & quicumque (licet sit post ostium, aut columnam, vel in fenestra, vel procul a templo) ita est præsens, ut ex signis externis colligere possit, quid a celebrante agatur, spectata loci natura (etiam si per accidens nihil audiat, videat aut intelligat), sitque pars per morem conjunctionem ejus multitudinis, quæ dicitur præsens, & est in conspectu altaris. *Bon. l. c.* Idem, quod *Bus.* asserit, docent *Lug. Reg. Dic. Leand. Bord. ap. Salm. de Sacr. c. 6. n. 23.* Sufficit enim audire Missam in Choro post Altare, vel per fenestram, quæ fert in Templo, etsi non cernatur Sacerdos; modo per alios assistens advertere possit, quid fiat. Ita *Croix num. 641. & Mazzor. l. c.* qui subdit bene posse audiri Missam post Altare; & etiam post parietem, aut columnam, modo assistens uniatur aliis audientibus. Et adhuc e loco extra Templum, si junctus sit multitudini protensæ usque ad Altare; ut admittunt etiam *Croix nu. 642. & Elbel. n. 334.* cum communi. Dicit autem Mazzor. non satisfacere qui in magna Basilica esset in aliqua Capella, & in altera distantissima fieret Sacrum, sed hoc non videtur probabile, si is bene possit respicere celebrantem, & quid agat; quisque enim qui adest in Templo, quamvis procul ab Altari, satis præstat Missæ moralem assistentiam, ut bene ait *Spor. de 3. Prac. c. 4. n. 8.*

An autem possit audiri Missa ab eo, qui e domo sua, interjecta via, respicit Altare? Affirmant *Sporer num. 9. & 211. ac Lug. Dic. Gob. &c. ap. Croix nu. 643.* Idque non improbabile.

habilitate admittunt *Mazzotta l. c. & Elbel nu. 355. cum Escobar & pluribus*, si distantia sit parva; quia ille jam satis moraliter assistit. Et huic non dissentit *Continuator Tournely tom. 3. pag. 352. n. 3.* Dicunt autem *Lugo, & Escob.* non obviare distantiam 30. passuum; Sed *Tamb. & Gobat apud Croix ib.* id non admittunt.

9. Audiens debet esse attentus, saltem virtualiter, & in confuso, ut aliquo modo advertat, quid fiat. Hinc si quis nunc attendat, nunc fabuletur, ut tamen semper advertere possit, quid fiat, licet peccet irreverentia, non tamen damnandus est mortalis. Imo *Con. 3. p. q. 83. cum Sylv. Rosel. & Med.* docet eum satisfacere, qui voluntarie toto Sacro est distractus, modo sibi sit præsens, & cum reverentia externa assistat. Quod probabile esse docet *Laym.* contra *Suar. Bon. & alios. V. Con. l. c. & Card. Lug. n. 26. & 27.* Plura de tota hac materia vide supra l. 1. n. 163. & 165.

Circa debitam attentionem ad Missam, quaeritur 1. an ad satisfaciendum præcepto Missæ requiratur etiam attentio interna? Adept duplex sententia. Prima negat, quia Ecclesia actus internos non præcipit; itaque sufficit assistere attentione externa morali, ita ut possimus testari quæ sunt. Ita *Lugo de Euchar. D. 22. S. 2. n. 71. & Coh. Dic. Pell. Henr. Syl. Med. Hurt. & alii multi ap. Salm. de Sacr. Mis. cap. 6. n. 38.* & probabilem vocant *Laym. Less. Mazzotta c. 3. §. 1. Zachar. l. 3. p. 1. n. 658.* (cum communi, ut asserit) ac *Spor. n. 18. &c. Secunda* tamen sententia communior & probabilior, quam tenent *S. Tb. in 4. D. 15. q. 4. art. 2. q. 4. Elbel n. 435. Sporer n. 14. Laym. Bonac. Dian. & alii cum Salm. d. c. 6. n. 39.* affirmat requiri attentionem internam; quia Ecclesia, licet non possit præcipere directæ actus internos, potest tamen indirecte, juxta autem sententiam hanc, sufficit (ut dicunt *Salm. nu. 41. cum Caj. Sot. Suar. Nav. l. c. n. 10.*) ad satisfaciendum, sicut in Officio, attentio virtualis, scil. quod quis sub initio habeat intentionem attendendi, & illam non mutet; nam si postea distrahatur; etiam advertenter, sed non advertat se distrahi a Missa, vel ab Officio, etiam satisfacit: quia iste, licet voluntarie se distrahat, non tamen distrahitur voluntarie a Missa. Ita *Salm. n. 41. cum Caj. Sot. Suar. Nav. & Sanchez.* cum pluribus. Attentio autem sufficiens ad Missam duplex est, 1. ad verba & actiones Celebrantis, animo colendi Deum. 2. ad Misteria, vel ad Deum, scil. ad contemptanda ejus Attribute, Amorem &c. modo attendatur ad principiores partes Missæ, & præcise ad Consecrationem, & Summionem; At post factum, bene advertit *Elbel nu. 337. cum Tamb. & Sporer n. 16.* quod nemo anxius esse debet ob scrupulum hujus attentionis non præstitæ, quia sufficit habuisse intentionem generalem colendi Deum.

Ceterum primam sententiam, quam *Croix lib. 4. n. 1341.* vocat spectata ratione probabilior, & *lib. 3. p. 1. nu. 658.* vocat communem, negari non potest esse satis probabilem, juxta dictenda de *Flor. Camun. lib. 4. n. 177.* Et a fortiori quoad missam audiendam, cui sufficit præstare assistentiam moralem, ut dicunt *AA. ci-*

rati cum Renzi de 3. Prac. c. 3. q. 5. quin expressè requiratur oratio. Saltem (dico), stante autoritate tot tantorumque DD. hanc sententiam tuentium, sat dubia videtur Ecclesiæ Lex (ab AA. contrariis supposita), quæ etiam ad attentionem internam, ac ad orationem audientes obliget, cum plures graves DD. ut *Less. Suar. Med. &c.* doceant ad Missam audiendam non esse opus orare, sed tantum intendere Deum colere. Hinc *Croix l. 6. p. 2. n. 1740.* ponit contrariam inter sententias rigidas periculosas in praxi, ratione scrupulorum, quibus illa semper est obnoxia. Intelligitur tamen, nisi distractio sit talis, ut audiens nullo modo attendat ad Missam, ut notat *Tr. l. 3. p. 1. n. 659.*

Quæritur 2. an satisfaciatur, qui tempore Missæ se confitetur? Resp. negative cum sententia communi, quam tenent *Continuator Tournely t. 3. p. 351. cum Tab. & Pontas, Salm. de Sacr. Mis. c. 6. n. 46. Tamb. de 1. Prac. c. 5. n. 25. Escob. c. 9. n. 183. Con. de Euch. q. ult. p. 11. n. 26.* (qui a contraria sententia se retraxerunt) *Holz. de 3. Prac. c. 1. n. 527.* (qui oppositam vocat improbabilem) item cum aliis *Lugo de Euch. D. 22. num. 22.* qui docet hanc nostram omnino tenendam. Utuntur autem diversis rationibus; *Bon.* enim & *Bassus* negant, quia non oraret; sed huic obstat id, quod docent *Suar. Less. Med. Gob. ap. Cyrix n. 634.* ut mox supra diximus, scilicet quod sufficit audire Missam colendo Deum, pro quo cultu oratio non est absolute necessaria. Melius *Tamb. Dic. Pasq. &c.* negant, quia nec externa præstaretur attentio, dum confitens tunc adesset ut reus, non jam ut offerens Sacrificium cum Sacerdote. Secunda vero sententia affirmat satisfacere, si se confitens aliquo modo attenderet simul ad Missam. Hanc tenent *Pal. Tr. 22. p. 16. n. 4. cum Reg. & Molf. Gob. tr. 5. n. 258. Less. Conf. mbr. 1. Missa cas. 2.* (sed *Less.* requirit audiri saltem bonam partem Sacri extra Confessionem) item *Hurt. de Resid. p. 1. R. 8. n. 26.* & probabilem putant *Croix l. 3. p. 1. n. 655. Zachar. l. 3. p. 1. n. 655. & Elbel de 3. Prac. n. 345.* cum *Fischer, ac Pell.* Ratio, quia talis bene assisteret moraliter, dum per piam actionem Confessionis satis Deum directè coleret. Item (dicunt *Gob. & Elbel*) Confessio facta Sacerdoti est ac si fieret Christo, quis autem negabit consistentem Christo peccata sua, Missa non satisfacere? Et idem dicunt *Elbel n. 342. Zachar. n. 656.* (cum communi, ut asserit) & *Pal. ac Gob. apud Croix n. 656.* de Sacerdote excipiente Confessiones. Hæc secunda sententia non videtur omnino probabilitate destituta, & olim probabilem ipsemet censui; sed quia postmodum observavi eam a pluribus gravibus DD. rejici, modo non audeo probabilem dicere. Absolute autem illam tenet, & consultit *Croix l. c. cum Less. casu,* quo obligati ad Missam essent famuli, qui aliter non confiterentur; tunc enim (ut ait) saltem præsumitur quod Ecclesia consentiat. Vide dictenda n. 332. v. *Non excusatur.* Commune vero est; quod satisfacit qui inter Missam examinat suam conscientiam; sicut qui legit librum spiritualem; nisi legeret historiam sacram animo discendi stylum, ut *Suar. Croix n.*

654. &c. Sicut etiam celebrans potest audire Missam alienam, ut probabilius putant Croix cap. 657. Zachar. n. 657. & Spor. n. 16. quia hic dum celebrat, jam orat.

- 315 Quærit. 3. an satisfaciatur præcepto qui, dum Sacrum audit, extasim patitur? Negant Lug. Torr. Leand. apud Salm. Lug. de Euch. D. 22. num. 19. item Torre c. 1. num. 205. quia tunc, cum sit alienatus ab usu sensuum, non assistit præsentia humana, & morali. Sed satisfacere affirmant Salm. ex n. 206. cum Suar. Trull. Led. & aliis: Quia tunc adest attentio ad Deum, quæ perfectior est præ aliis, ut communiter docent DD. cum S. Tb. 2. 2. q. 83. n. 13. Utraque est probabilis. Sed probabilior est secunda cum Contr. Tournely 1. 3. p. 352. quia in extasi non amittitur liberum arbitrium, ut docet D. Tb. 1. 2. q. 113. art. 3. ad 2.

- 316 Quæritur 4. an dormitans inter auditionem Sacri, vel recitationem Officii, satisfaciatur? Respondetur cum Sanc. Conf. lib. 7. cap. 2. D. 33. Nav. & Salm. dist. c. 6. num. 48. quod si post debitam intentionem audiat Sacrum, vel recitet Horas ea attentione, qua saltem advertat non omittere audire, vel dicere ullum verbum, licet vexatus a somno non attendat ad significationem, satisfaciatur, & saltem non peccat graviter.

- 317 Quæritur 5. an satisfaciatur, qui audit Sacrum confabulando? Bus. hic affirmat, si confabulatio eum non impediatur advertere, saltem in confuso, quid fiat. Sed verius contradicunt Salm. d. c. 6. n. 50. cum Suar. Dicast. & Fill. & eis adhærent Laym. Bon. Trull. cum Soc. Med. & aliis ap. Croix n. 653. in fin. qui dicunt non satisfacere, si confabulatio esset per magnam Missæ partem, & de re seria; secus, si esset per parvam partem, vel discontinuatim de re levi, quæ omnem attentionem non impediret: & sic sentit etiam Elbel n. 343. Sed huic ultimo neque omnino acquiesco; dum confabulatio etiam de re levi potest impedire attentionem externam.

Qui autem, dum audit Missam, se vestit, aut calceat, probabiliter satisfaciatur, ut dicunt Dic. Leand. Nav. Caj. Bon. &c. cum Salm. n. 52. Qui tamen deambulare audiendo Missam, dubitat Bon. an peccet graviter; sed dicunt bene satisfacere Dic. Gob. cum aliis ap. Croix n. 424. Qui autem magnam Sacri partem insumit in colligendis elemosynis, a pluribus excusatur, si sit in Ecclesia parva, secus in magna: Ita Hem. cum aliis apud Salm. n. 52. Sed Lesfus apud Croix dist. n. 652. indistincte eos excusat, si simul attendant ad Missam; Et vere talis distractio non videtur esse impossibilis. Musici, Organædi, & alii etiam satisfaciunt, si dum canunt, vel pulsant instrumenta, simul ad Missam attendunt; dum id etiam refertur ad eundem Dei cultum, ut Croix d. n. 652. & Spor. n. 16.

- 318 „ 10. Præceptum audiendæ Missæ impletur „ quocunque in loco, sive in Parochiali, aut „ Cathedrali, sive in Regularium Ecclesia, sive „ in Oratoriis privatis, sive in Ecclesia „ audiat. Ratio est, quia extra Ecclesiam „ auditionem Missæ præcipit, non in loco

„ cum: ergo quovis loco impletur. * (Ita Salm. „ de Sacrific. Missæ c. 6. n. 1. cum Lugo, Dic. &c. „ communiter. Sed quoad Oratoria privata, vi- „ de n. seq. 319.) * Tol. l. 9. c. 7. Azor. cap. 6. „ Rodr. Nav. Fill. Nug. Suar. Conc. Bon. d. 4. „ q. ult. c. 32. n. 4. & plures. Quæ doctrina „ licet certa satis sit, nihilominus, quia post „ omnes supra citatos Auctores a quodam Mo- „ derno, viro alias docto, in dubium vocatur, „ peculiari dubio examinanda est, ne cui (quia „ liber obvius est) scrupulus, aut conscientia „ nascatur erronea.

Hic operæ prætium est plura ad trutinam revocare circa privilegium Oratorii privati: & ante omnia refert adnotare verba Brevis Pontificii, quo solet huiusmodi Indultum concedi.

Clemens XIII. Tibi NN. Diæcesis Neapolitane, qui (ut asseris) ex nobili genere procreatus existis, ut in privato domus tuæ solite habitationis Oratorio existente in Civitate N. & Diæcesi N. ad hoc decenter muro extructo, & ornato, seu extruendo ab omnibus domesticis usibus libero, per Ordinarium loci prius visitando, & approbando, de ipsius Ordinarii licentia, ejus arbitrio duratura, unam Missam pro unoquoque die, dummodo in eadem domo celebrandi licentia, quæ adhuc duret, alteri concessa non fuerit, per quemcumque Sacerdotem ab eodem Ordinario approbatum secularem, seu de Superiorum suorum licentia Regularem, sine tamen quorumcumque jurium Parochialium præjudicio, ac Paschatis, Resurrectionis, Pentecostes, & Nativitatis Domini nostri Jesu Christi, nec non aliis solemnioribus anni festis diebus exceptis, in tua, & natorum, ac Familiæ tuæ, nec non Hospitum tuorum Nobilium præsentia celebrari facere libere & licite possis & valeas, indulgemus. Non obstantibus &c. Volumus autem quod Familiæ servitio tuo tempore dicto actu non necessarij ibidem Missæ huiusmodi interessentes, ab obligatione audiendi Missam in Ecclesia diebus festis de præcepto minime liberi censeantur.

Oportet nunc unamquamque Indulti Clausulam breviter ad examen ponere, ut difficultatibus occurratur.

CLAUSULA I. Tibi N. N. Diæcesis Neapolitane.

Hic quæritur, an Privilegiatus transferendo domicilium in aliam Diæcesim, poterit ibi illo uti? Affirmant communissime Barbosa de Jure Ecclesiast. lib. 2. cap. 8. num. 16. Salas de Leg. D. 20. sect. 15. num. 123. Pasqual. tom. 1. de Sacrific. Miss. quest. 629. Pellizzar. Mant. tom. 2. tract. 8. cap. 2. sect. 2. num. 132. Tambur. Meth. celebr. Miss. lib. 1. cap. 6. §. 4. n. 2. La-Croix lib. 6. p. 2. num. 269. cum Sylv. Bon. &c. & Diana p. 4. tract. 4. Reg. 208. cum aliis pluribus. Ratio horum est, quia hoc privilegium est personale, cum non concedatur loco, sed personæ ob illius nobilitatem; quapropter, sicut cessante causa privilegii, privilegium cessat, ita perseverante ejus causa, nempe nobilitate personæ, privilegium perseverat. Nec ob stare dicebant illud, Tibi N. N. Diæcesis Neapolitane, id enim non apponitur taxative, sed tantum demonstrative, nimirum, Tibi qui nunc es Diæcesis Neapolitane, & hoc,

hoc, ne privilegium usurpari possit ab alio alterius Dioecesis, qui forte sit ejusdem nominis. Advertunt tamen præfati A.A. quod semper requiritur inspectio loci ac approbatio ab Ordinario illius alterius Dioecesis. Sed his non obstantibus, sentio cum P. Fortunato a Brixia de *Oratorio domest. p. 62. & P. Gattico eod. tit. c. 22. n. 20. ac Morella ap. Dian. loc. cit.* quod translatò domicilio in aliam Dioecesim Privilegium cessat. Ratio quia in exemplaribus hodiernis hujusmodi indulti nomen Civitatis, & Dioecesis non solum applicatur personæ, nempe *Tibi Dioecesis N.* sed etiam ipsi Oratorio, cum ibi dicatur: *In privato domus tue solite habitationis Oratorio, in Civitate N. existente; & aliquando additur etiam nomen Dioecesis; ergo sicut limitatur Privilegium circa personam, sic etiam circa locum.* Et ideo puto Auctores pro prima opinione citatos olim fere communiter illam tenuisse, quia olim nomen Dioecesis apponebatur tantum personæ, non autem loco; sic enim habetur in Exemplari relato à Tamb. loc. cit. num. 1. *Tibi Dioecesis N. ut in privato Domus tue solite habitationis. Oratorio, ad hoc decenter muro extructo &c.* Sed hodie, posito quod nomen Civitatis, aut etiam Dioecesis apponitur adhuc loco, non dubitandum quin, non demonstrative, sed taxative apponitur. Præterquamquod, etiamsi hoc dubium esset, hujusmodi Privilegium in dubio stricte est interpretandum. Scio Tambur. in cit. §. 4. n. 31. citando pro se Pellizz. mihi adversari dicentem, quod tale Indultum Oratorii late interpretari debet, cum sit privilegium Principis, quo nulli præjudicium inducitur. Sed oppositum mihi verius apparet, & P. a Brixia l. c. c. 3. *Animadv. I. p. 91.* asserit id commune esse apud omnes. Ratio quia alias communiter docent Sanchez de Matr. l. 8. D. 1. n. 1. & 5. Bon. de Privil. D. 1. q. 3. p. 7. §. 1. n. 5. Suar. de Leg. lib. 8. c. 27. Salm. tract. 18. cap. 1. n. 79. cum Palao, Laym. Bass. Tamb. & aliis passim, quod licet privilegia, prout sunt favorabilia, late, imo latissime sint interpretanda, tamen privilegia illa quæ juri communi derogant (sicut est hoc) regulariter stricte interpretari debent; quia privilegium contra jus commune continet & importat dispensationem, quæ semper est odiosa. Idque confirmatur ex Reg. 15. juris in 6. ubi dicitur: *Quæ a jure communi exorbitant, nequaquam ad consequentiam sunt trabenda.* Dixi regulariter, nam excipiuntur aliqui casus, quos recentissimus in *Appendice de Privilegiis* posita lib. 1. post Tract. 2. de Legibus, vide ibi n. 7.

Dicunt autem Pignatellus, & Pasqualigus, posse Dominum, etiamsi per breve tempus maneret ruri, uti ibi privilegio Oratorii, cum privilegium hoc sit personale. Sed etiam hoc negandum cum Ronc. de Sacrif. Missæ cap. 5. q. 3. vers. Quarto, juxta verba ut supra relata Indulti, ubi dicitur: *In privato domus tue solite habitationis Oratorio*, Domus autem rusticana, ubi per breve tempus Dominus degit, nequit dici *solite habitationis*.

CLAUSULA II. *Qui (ut asseris) de nobili genere procreatus existis.*

Primo loco hic advertendum cum Tambur,

Metb. col. Miss. lib. 1. cap. 6. §. 4. num. 5. quod non verificata hac conditione nobilitatis, omnino corrumpit hoc privilegium; quia ex communi doctrina tradita a Sanchez de Matr. lib. 8. D. 21. n. 8. cum non verificatur conditio, qua non existente, privilegium non concederetur, privilegium cessat, eo quod conditio illa tunc requiritur ut causa finalis & principalis concessionis. Dicunt autem Pignatell. Conf. 68. n. 100. & Pasqual. ac Clericat. ap. P. a Brixia in cit. Opusc. de Orat. dom. sufficere ad id quancumque nobilitatem sive ex genere, sive ex privilegio, sive ex dignitate, aut gradu, vel alio modo. Sed hoc negat præfatus P. a Brixia, dicens Pontificem principaliter ob nobilitatem moveri ad hoc Privilegium alicui impertiendum, & ideo non præsumi, quod velit illud participari ab eo qui non sit realiter nobilis. De cetero ait Tamb. loc. cit. illum hic censeri nobilem, qui per aliquot generationes artem mechanicam non exercuerit. Hinc censeo semper distinguenda esse loca, nam qui forte nobilis æstimabitur in aliqua Civitate, non æstimabitur talis in alia.

CLAUSULA III. *Ut in privato domus tue solite habitationis Oratorio, in Civitate N. existente, ad hoc decenter muro extructo, ornato, ab omnibus domesticis usibus libero.*

Nota 1. verba, *Muro extructo*. Dicunt hic La Croix lib. 5. part. 2. n. 266. & Tambur. loc. cit. n. 8. non esse opus quatuor muris cum jamna, qui Oratorium ab aliis dividant locis, sed posse pro quarto muro aptari tapes; aut tela quæ referetur, vel claudatur ad commoditatem audientium Missam. Censet autem P. Fortunatus a Brixia non sufficere amplos armarios intra cavitatem parietis, qui lignea tabula post absolutum Sacrificium claudantur. Nulli dubium quod hujusmodi Oratoria decentius intra quatuor, vel saltem tres parietes in separato cubiculo construerentur; sed ego novi præfatos armarios in usu esse Neapoli, novique ab Archiepiscopo approbari. Et revera hujusmodi Oratoria sic formata non videntur juxta tenorem Indulti, ut supponit P. a Brixia, esse verita, quia tabulæ laterales satis gerunt vices parietum; modo tamen Altare ligneum ita sit parietem colligatum, ut non sit amovibile, juxta Decretum S. C. Rituum emanatum die 3. Decemb. 1651. quo dictum fuit: *Habens Indultum eligendi Oratorium in propria domo, si quis voluerit ibi edificare Altare ligneum, non indiget facultate Apostolica; dummodo Altare ligneum cum sacro lapide parietem colligatum amovibile non sit, & Altaris portatilis imaginem non præferat.*

Nota 2. verbum, *Ornato*. Omnes conveniunt, locum Oratorii debere ita esse constructum, ut diversus discernatur ab aliis ad profanos usus designatis, ut ex ornatu sacrum appareat; imo ait Pasqualigus quest. 618. num. 3. quod in his Oratoriis splendidior requiritur ornatus, quam in Ecclesiis; in quibus, cum addit locus jam permanenter Divino cultui dicatus, per se locus venerationem sibi advocat; sed cum id cesset in Oratoriis privatis, ideo nitor ornatus venerationem supplere debet.

Nota 3. verba, *Ab omnibus domesticis usibus libero*. Dicunt *Pasqual. de Sac. Miss. qu. 618. & Tambur. loc. cit. num. 9. ex Sa verb. Ecclesia num. 3.* quod occurrente necessitate, sicut permittitur etiam in Ecclesia consecrata comedere, dormire, & similia agere, tanto magis ea permittenda in Oratorio, quod solum ad tempus est ad Sacrum usum deputatum. Addit *La Croix lib. 6. p. 2. num. 266.* quod huiusmodi actiones, licet absque necessitate fierent, non excedunt culpam venialem; docent enim DD. apud *Bonac. & Suar. de Relig. lib. 3. cap. 5.* quod illa etiam si fierent in Ecclesia consecrata non sunt mortalia, nisi fierent constanter, & per modum habitus, utendo Ecclesia vel Oratorio tamquam quocumque loco profano; Quo tamen casu censet *Pasqual. cit. q. 618. num. 8.* cum aliis, locum effici ineptum, & ideo cessare Privilegium; Saltem, ait *Tamb. ex Castrop.* tunc locum indigere nova approbatione Episcopi.

An autem sit illicitum supra testum Oratorii vel Ecclesiae ponere lectos, aut alia profana exercere? Negant: *Roncaglia de Sac. Miss. cap. 5. qu. 3. v. Primo, in fine cum Pignateli. & Croix cit. n. 266. cum Quarti & Tamb. num. 9. vers. Illud, ex Sanch. l. 1. n. 26. & Glossa in cap. unic. de Consecr. Eccl. in 6.* dicentes quod abstinere ab his erit quidem de congruentia, non vero de precepto; qui enim supra testum Ecclesiae dormit, extra Ecclesiam dormit. De cetero S. Carolus Borromeus in *Concil. 4. Mediol.* prohibuit ne supra Ecclesiam, Capellam, aut Oratorium, ubi Missa peragitur, locus sit in quo dormiatur, aut habitetur, aut quidquam profani fiat. Sed *P. Gattico c. 23. n. 6.* censet quod si alicubi aliter provideri nequeat ob angustiam domus Privilegiata, in hac re aliquid indulgendum.

CLAUSULA IV. *Per ordinarium loci prius visitando, & approbando; ac de ipsius Ordinarii licentia, ejus arbitrio duratura.*

Oratorium debet quidem ab Ordinario visitari, & approbari, ut aptetur in loco decenti; id vero non nisi semel & gratis. Approbato autem Oratorio, nequit deinde Ordinarius impedire, ne in eo celebretur, prout decisum refert *Barb. in Trident. sess. 22. Decret. de Obser. &c. n. 19.* Nomine Ordinarii veniunt tam Vicarius Generalis Episcopi, quam Capituli Sede vacante, ex *Sanch. de Matr. lib. 5. D. 29. n. 3. & 5.* Potest autem Episcopus etiam alteri hanc visitandi facultatem committere, cum hac facultas Officio Episcopali perpetuo sit adnexa. *Sanch. ibid. D. 31. n. 1. & alii passim.*

Verba illa, *Ac de ipsius Ordinarii licentia, ejus arbitrio duratura*, asserit *Tambur. n. 14.* non in omnibus Indultis apponi, sed ubi apponuntur, si Ordinarius revocet licentiam, non potest quidem in Oratorio celebrari, tantum poterit ipse cogi ut concedat, si neget injuste; *Tambur. cit. num. 14. & 15.* Advertit tamen idem Auctor *num. 16. ex Sanch. Confil. lib. 7. cap. 1. Dub. 55. num. 7.* quod verbum arbitrio differt a libera voluntate, unde ait non posse Ordinarium huiusmodi licentiam revocare sine iusta causa. Iusta causa tamen existente, bene

poterit celebrationem suspendere, & non solum vi praefatae clausulae, sed etiam vi Tridentini ex citato Decreto in *Sess. 22. de Obser. &c.* ubi universae Episcopis, tamquam Delegatis Apostolicis, data est potestas statuendi aut prohibendi quae ipsis visa fuerint circa celebrationem Missarum.

CLAUSULA V. *Unam Missam pro unoquoque die, dummodo in eadem domo celebrandi licentia, quae adhuc dures, alteri concessa non fuerit.*

Nota, unam Missam, idest unicam, ut declaravit (quicquid alii dixerint) *Bened. XIV. in Bulla Magno*; vide dicenda super hunc punctum *lib. 6. n. 359. vers. Notandum III.* Per verba autem, *Dummodo in eadem domo &c.* etiam si unus ex duobus Dominis haberet proprium Oratorium in sua habitatione separata (vulgo *Appartemento*) ejusdem Domus, nulliter alter Dominus Privilegium impetraret.

CLAUSULA VI. *Per quemcumque Sacerdotem ab eodem Ordinario approbatum secularem, seu de Superiorum suorum licentia Regularem.*

Quidam Auctor apud *Tambur. num. 33.* putavit per hanc clausulam, Sacerdotes indigere speciali approbatione ad celebrandum in Oratorio privato; sed recte id negat *Tambur.*, quia passim Sacerdotes solent tantum ex universali approbatione celebrandi, in praedictis Oratoriis Sacra facere.

CLAUSULA VII. *Sine tamen quorumcumque jurium Parochialium praedictio.*

Clausula haec importat, ut celebrantes nequeant in privatis Oratoriis annunciare Matrimonia, jejunia, & similia ad Parochos spectantia. Importat etiam, ut non possint ministrare (quicquid dicat *Tambur.*) Eucharistiae Sacramentum, sicut expresse prohibuit *Bened. XIV. in quadam Encyclica ad Episcopos Poloniae*; vide dicenda *lib. 6. n. 359. in fine, vers. Queres hic.* Sacramentum autem Poenitentiae universae praescribitur in Rituali Romano a nemine posse ministrari domi, nisi ex rationabili causa.

CLAUSULA VIII. *Paschatis Resurrectionis, Pentecostes, & Nativitatis Domini nostri Jesu Christi, nec non aliis solemnioribus festis diebus exceptis.*

Advertit *Tamb. n. 7. ex Gav. p. 1. tit. 10. §. Sciendum*; nomine Paschatis, & Pentecostes tantum primam diem intelligi, in qua revera solemnitas est. Quinam autem dies subintelligantur pro *Totidem solemnioribus* vide *lib. 6. n. 339. v. ex quo deducitur 1.* ubi asseritur Decretum S. C. illos explicans.

CLAUSULA IX. *In tua, & natorum, ac Familiae tuae, nec non Hospitum tuorum nobilium praesentia celebrare facere.*

Nomine Tua omnino requiritur praesentia Domini. Olim *Roncaglia de Sac. Missa c. 5. q. 3. vers. Quinto, cum Barbosa* probabilem putavit opinionem, posse celebrari Missam, assistente Familia, quamvis Dominus abesset, dicens particulam *Ac (in tua praesentia, & natorum, ac Familiae)* intelligi pro *Vel*; alias (ait) non sufficeret praesentia Domini, si abesset Familia. Sed hodie sancitum habemus a *Bened. XIV. in Decreto incipiente, Cum duo nobiles* (vide *Con-*

stitutiones Benedicti XIV. in extensum relatas in *Diff. Proleg.* sub initio *tom. 1. Parte 2. c. 3. Decr. 5.*) non posse celebrari in privato Oratorio, nisi actu intersit aliqua persona ex iis, quibus Indultum principaliter concessum & directum est.

Nomine *natorum*, dicunt *Pignatell. tom. 6. Conf. 58. num. 105. & Pasqual. de Sacrif. Missæ q. 654. num. 1.* venire etiam Filios illegitimos, modo sint nati ex certo Patre, & de ipso consuet. Sed *P. Gattico de Orat. dom. c. 25. n. 25. & P. Fortun. a Brixia eod. tit. cum Barb.* tenent venire tantum legitimos, non vero spurios, nec naturales, donec hi legitimentur per subsequens Matrimonium, vel per auctoritatem Principis; atque hujus sententiæ ego magis adhæreo, cum hujusmodi Privilegium stricte sit interpretandum prout probavimus in explicando Clausulam I.

Nomine *Familie* veniunt quidem tam Consanguinei, quam Affines. Utrum autem veniant omnes Propinqui cujuscunque gradus? Affirmant *Pignatell. Conf. 94. n. 102. & Pasqual. q. 654.* Verum tamen *P. Gattico loc. cit. num. 76.* sentit Privilegium non extendi nisi ad quartum gradum; quia (ut ait) præsens disciplina, postquam impedimentum Matrimonii ex carnali cognatione restrinxit ad quartum gradum, non respicit amplius ad gradus inferiores. Præterea, dicit *Tamburinus* cum *Pellizzario* gaudere Privilegio Propinquos, etiam si vivant propriis expensis, & in separatis partibus, modo habitent in eadem domo. Sed communius & verius id negant *Pignat. loc. cit. n. 95. Pasqual. q. 649. Roncag. de Sacrif. Missæ cap. 5. q. 3. v. Sexto. Croix lib. 3. p. 1. n. 627. & P. a Brixia pag. 83.* quia ex Indulto requiritur, ut Cognati non solum degant in eadem domo, sed etiam ut sint de ejus familia.

Nomine tandem *Hospitum*, dicit *P. a Brixia pag. 93. cum Pellizz. & Gattico* admitti posse etiam Hospitem (modo sit nobilis juxta Indultum) unus dici: & adhuc qui ad prandium invitatur a Privilegiato, ut de Privilegio participet. Non possunt tamen de eo gaudere Hospitis Famuli, cum non sint de Privilegiati familia.

CLAUSULA XI. *Volumus autem quod Familiares servitio suo tempore dicto actu non necessarii ibidem Missæ hujusmodi interessentes, ab obligatione audiendi Missam in Ecclesia diebus festis de præcepto minime liberi censeantur.*

Ut ergo Familiares Privilegio Oratorii gaudeant, requiritur 1. ut vivant expensis Domini, & ejus servitio incumbant ex c. *sicut nobis, de Verb. sign. in 6.* Requiritur 2. ut actu ipsi sint necessarii servitio Domini. Requiritur 3. ut actu sint necessarii, non solum aliquando intra diem, sed tempore quo Missa celebratur; ita recte *P. a Brixia pag. 96. cum Gattico*, idque patet ex verbis Indulti. Censet autem *Pignatellus Conf. 98. n. 107.* quod Familiares utiles servitio habendi sunt pro necessariis; idque admittit *P. Gattico cap. 25. n. 19.* saltem casu quo Famuli sint necessarii convenienti decori Domini. Sed neutrum concedit *P. a Brixia* ex principio pluries supra repetito, quia Privile-

gium hoc stricte, & juxta rigorosam proprietatem verborum est interpretandum; tantum admittit cum Gattico unicum Famulum, qui reputetur moraliter necessarius ut assistat Domino in iis quæ tempore Missæ ei occurrere possunt. Familiares autem Cognatorum non gaudent hoc Privilegio, nisi assumantur ab ipso Privilegiato ut assistant, & sint necessarii modo prædicto, Cognatis qui sunt sub cura Privilegiati.

Dubitatur 1. An gaudeant Famuli viventes quidem expensis Domini, sed habitantes extra ejus domum? Negant *Bon. Barb. Lezana, & Gobat. apud Croix lib. 6. pag. 2. n. 272.* Sed affirmant *P. Mazzotta tom. 3. pag. 183. Pellizz. Man. tract. 8. c. 2. Sect. 2. q. 22. P. Gattico ap. P. a Brixia pag. 98. & Palaut, Diana, Quarri, & alii apud Croix loc. cit.* quorum sententia non videtur reprobanda, si Familiares illi assistant continuo servitio Domini, & revera (ut diximus) sint Domino necessarii tempore Missæ.

Dubitatur 2. An omnes extranei audientes Missam in Oratorio privato, satisfaciant præcepto? Affirmant *Bus. cum Azor. & aliis.* Sed merito opinionem hanc rejiciunt *Tamb. Merb. celebr. Missæ lib. 1. c. 4. §. 4. n. 34. Sporer de 3. præc. c. 4. num. 14. Mazz. de Sacr. Missæ cap. 3. pag. 183. & alii*, ex verbis Indulti ubi dicitur: *Volumus autem ut qui non sunt de Familia, non censeantur liberi ab obligatione audiendi Missam in Ecclesia.* Nec obstat dicere, quod extranei illi jam Missam audiunt, & de loco non adest præceptum; verba enim illa, *Volumus &c.* ajunt apponi de stylo Curiae, pro tempore quo olim Missa audienda erat in Parochia. Sed recte respondet *Tamburinus*, quod Pontifex dicendo, *Volumus &c.* satis clare imponit præceptum etiam de loco, jubendo et qui non sunt de Familia, teneantur audire Missam, non jam in Parochia, sed in Ecclesia publica excluso Oratorio privato.

Dubitatur 3. An aliquando teneatur Dominus uti Privilegio Oratorii, si non possit Ecclesiam adire? Videtur negandum, quia si tenetur uti suo Privilegio, privilegium redderetur onerosum. At merito affirmant teneri Dominum, si commode Sacerdotem habere possit. *Pasqual. q. 662. n. 4. Gattico c. 25. n. 33. & P. Fortunat. a Brixia p. 101.* non quidem ex vi privilegii, sed ex vi præcepti, quo obligat ad Missam audiendam omnes qui illud sine gravi incommodo implere valent. Hinc (ut etiam recte ait *P. a Brixia pag. 112. cum Nugnez, Pasqual. & Gattico*) tenetur Privilegiatus, si commode potest, providere de Sacerdote, non solum sibi, sed etiam aliis de Familia, si quis eorum nequit ad Ecclesiam accedere.

Probabile autem est, quod satisfaciat quicunque audit Missam in littore, aut in castris, *Croix n. 629. cum Bon. &c. DD. cit.* Notandum hic, quod Oratoria in domibus Episcoporum, Religiosorum, vel Missionariorum privilegiatorum, vel alibi erecta, & benedicta ab Episcopo, cum janua in via (intellige hoc pro domibus laicorum), illa non sunt jam Oratoria privata, sed veræ Ecclesiæ; quare in iis audientes

tes Missam bene satisfaciunt, & in quibuscun-
que Festis. Vide Croix n. 626. Et vide Tr. de
Euch. lib. 6. c. n. 337.

DUBIUM IV.

An sit obligatio audiendi Missam in Parochia
Dominicis, & Festis majoribus?

- 320 **R**ESP. Etsi id quidem decens sit, non ta-
men est obligatio. Est communis Au-
dientia (quos vide Superiore. dub. cas. ant.)
& ut ait Card. Lugo. disp. 23. sess. 2. num. 2.
secta; etsi Marcellinus in Cavalebro mystica
2. 1. cap. 7. & in Resolutions morales in
forma manualis adit. 8. in dubio vacet,
scrupulumque movere conetur. Ratio est 1.
Quia nullum extat ea de re præceptum. 2.
Quia c. *De Dominis*, jubetur Parochus ante
Missam ejicere eos, qui, proprio Parocho
contempto, idem Missam audire vellent: ergo
sine contemptu (formali) licet. 3. Quia c. *Si
quis, de Consecr.* jubetur licet, qui habent O-
ratorum domi, in majoribus sollicitatibus au-
dire sacram in Parochia, vel in civitatibus.
4. Quia universalis fidelium, & ipsorummet
etiam Parochorum doctorum, & Confessario-
rum (qui penitentes de hac de re non inter-
rogant) consuetudo id non tantum, ut loquitur
Marcellinus, 1. 2. insinuat, sed manifeste docet.
5. Quia Trid. sess. 22. c. 7. tantum dicit,
populum debere moneri. (non autem teneri);
ut frequenter adeant Parochias, saltem Do-
minicis, & festis majoribus. V. Fagnan. Lig.
Bapt. Zonad. Trid. lib. 9. c. 2. dub. 6.
- 321 **N**ecque obstat, quæ Marcellinus objicit, ut 1.
Quod jura antiqua decernant contrarium, eo
quod Sixtus IV. *De Tragan, & pace*, præci-
piat, ne Mendicantes puniunt, non teneri
audire Missam in Parochia Dominicis, & festis.
Nam imprimis ex illo Sixti decreto nihil se-
quitur, cum is non dicat teneri, sed tantum
prohibeat, ne publice prædicetur, non tene-
ri. Cum enim honestissimum sit populum au-
dire Missam in Parochia, idque suadere de-
ceat, minime deceret, id (publice præfer-
tim) dissuadere; nam inde scandala, & pro-
prii Parochi contemptus sequi possent; Et
hoc est, quod Sixtus cavere voluit. Deinde,
esse antiqua forsam aliqua jura id habent,
eis posterioribus temporibus, per varia privi-
legia, receptamque consuetudinem universa-
lem, est derogatum, Ceterum Lugo, &c. Auctor.
cit.
- N**ec obstat 2. Quod multos Canonistas eam
opinionem secutos esset. Etsi enim olim
quidem sic senserint: hoc tamen tempore,
post tot, & tam ampla privilegia, post tam
claram, & diuturnam consuetudinem, post
Eminentiss. Cardin. declarationes, & ipsorum
etiam Pontificum nota decreta contraria (ut
vid. seq. Resp.), an aliqui id doceant, nescio.
- 322 **N**ec 3. Locus Trid. paulo ante in resp. cita-
tus, quem objicit; ut patet ex ipsa verbis,
& declaratione Eminentiss. Cardin., Aucto-
rumque communi explicatione.
- R**esp. 2. Episcopus non potest censuris,
Lig. Theol. Tom. I.

malis, aliisque penis cogere ad audiendam
Missam in Parochia. Est contra Marten, loc.
cit. ubi ait, *Regulares ita communiter respon-*
dere, ut privilegiorum suorum fimbrias ma-
gnificent, & dilarent phylacteria: & contra
Auctorem Parochiani obedientis. Ratio au-
tem est, quia, ut ait Navarr. Episcopus non
potest tollere (nec restringere) jus commu-
ne, & generalem totius orbis consuetudinem.
Ita docent præter Auct. sup. cit. S. Ant. p. 2.
tit. 9. c. 10. §. 1. d. 4. Sylv. u. Missa. Tolet.
Laym. lib. 4. c. 7. a. 3. &c. & communis omnes
Theologi, & Canonistæ moderni, afferuntque
Auct. 1. 1. lib. 7. c. 8. §. 6. & Card. Lugo disp.
22. lib. 1. pro hac sententia declarationem
Card. in Trid. quæ expressè habet: Non pos-
se Ordinarium nullis, & penis cogere ad au-
diendam Missam, vel Consecrationem in propria
Parochia, etiam in casu negligentia, & con-
tumacia. Et, si quis his duobus tanquam Re-
gularibus, minus fidat, legere potest eandem
declarationem ap. Barth. in Trid. sess. 22. c. 8.
de Sacrif. Miss. & sess. 24. de reform. c. 4. n.
12. Item tract. de Offic. & Potest. Parochi, ubi
eandem sententiam Barth. ipse sequitur, &
pro ea supra viginti Auctores celebres par-
tim Theologos, partim Canonistas, quæ Re-
gulares, quæ non Regulares citat. Vid. ejus-
dem Remissiones in Trident. impress. Antwer-
piæ Anno 1622. & Zetelam in praxi Episco-
pali p. 2. v. Parochia, & p. 10 v. Missa, §. 6.
Idem disertis verbis confirmat Clemens VIII.
Anno 1592. 22. Decembr. decreto sub, circa
hanc ipsam controversiam Duaci excitatam,
quo eam dirimit, his verbis; *Præsenti nostro*
decreto sancimus, libere secularibus, Christi-
que fidelibus universis, Missas diebus Domi-
niciis, & Festis aliis majoribus audire in Ec-
clesiis tam Fratrum Predicatorum, quam o-
liarum Mendicantium, nec non etiam Collo-
gii Societatis JESU, juxta eorum privilegia,
& antiquas consuetudines, dummodo id in
contemptum Parochialium Ecclesiarum non fa-
ciant: & tam dictis fratribus, Predicatori-
bus, ac Presbyteris dictæ Societatis, quam o-
liis privilegiatis, quibus id a Sede Apostoli-
ca indultum est, idoneis tamen, & ab Ordi-
nario approbatis, peccata sua, etiam Qua-
dragesimali, & Pascuali, & quovis alio tem-
pore confiteri licite possent, &c. Quod si vere
dicta privilegia, & alia similia clarius cogno-
scere lubet, inspicatur (ut alia taceam)
Compendium privilegiorum Societatis JESU,
ubi præter Leonis X. clara sunt verba Pau-
li III. in Extrav. data Anno 5549. Calend.
Novemb. quæ incipit, *Licet debitum*; quæ
omnibus Christianis, cujuscunque conditio-
nis, qui verbi Dei predicationibus in templis
ejusdem Societatis interfuerint, concedit, ne
ibidem Missas audire, & Sacramenta recipere
libere, & licite valeant, neque ad id ad
Parochiales Ecclesias accedere teneantur. Por-
ro, ne quis miretur, tam ampla privilegia
Regularibus concessa a variis Pontificibus,
placebit inspicere eorum Bullas, in quibus
reperiet motiva gravissima: aut si nec inspi-
cere lubet, recogitet saltem, Deum ipsum

10 Innocentio III. (dum vidit Ecclesiam Late-
 11 ranensem jam jam ruituram) ostendisse eam
 12 sustentari a S. Dominico, & S. Francisco.
 13 Consideret, quod, sicut olim in varias orbis
 14 plagas, & in ipsam Germaniam doctrina
 15 Christi translata est opera Regularium, ita
 16 sine eorum subsidio conservata diu non fuis-
 17 set, vel saltem minus florisset. Et denique,
 18 ne Regularibus succedat quisquam, quod
 19 privilegia sua tueantur, sciendum est, quod
 20 sine consensu Sedis Apostolicæ iis renuncia-
 21 re, aut cadere non possunt, ut v. lib. 2. De
 22 error. tit. 43. de Arb. c. 5. imo, etsi faciant,
 23 irritum fore, & peccaturos: quia injuriam
 24 inferant Ordini, & Ecclesie toti. Nunc ad
 25 argumenta Marchanii breviter respondeo.

26 1. Afferit auctoritatem cujusdam P. Capu-
 27 cini, qui Parochianum obedientem scripsit;
 28 Et hujc quidem me paulo ante sat multas,
 29 gravesque auctoritates opposuisse existimo.

30 2. Ait, quorundam Episcoporum praxim
 31 esse contrariam, eamque fundari in jure anti-
 32 quo, & novo Trid. loc. cit. sess. 22. & sess.
 33 24. ubi dicit, teneri unumquemque Parochia
 34 suæ interesse, ad audiendum verbum Dei, &
 35 rudimenta Fidei: hæc autem in plerisque lo-
 36 cis ruralibus docetur in Missa: ergo etiam
 37 ad Missam possunt compelli.

38 323 Resp. 1. Praxim istam (sicuti est) pauco-
 39 rum esse, & contrariam praxi communi Epi-
 40 scoporum, in omnibus regnis, & provinciis,
 41 & insuper Præsulis summi.

42 2. Praxim istam nec fundari in jure anti-
 43 quo, cum illi (si quod fuit) per privilegia
 44 sit derogatum, & abrogaverit consuetudo;
 45 nec in novo, tum quia Trid. loc. cit. loquen-
 46 do de concionibus, & catechesi, nullam fe-
 47 cit mentionem Missæ, & in potnalibus non
 48 valet illatio; Tum quia Trid. expresse addit
 49 (quod Marchaneus in sua citatione omit-
 50 tit, cum tamen ad rem plurimum faciat),
 51 si commode fieri possit; Tum quia nec illam
 52 quidem obligationem, quoad conciones, esse
 53 receptam ostendit universalis Ecclesiæ con-
 54 suetudo, eo quod forte regulariter commode
 55 fieri non possat, ut notat Card. Lugo loc. cit.
 56 Neque Catechesis communiter docetur in Mis-
 57 sa, nisi forte in pagis, ubi rarius contendunt
 58 Regulares cum Parochis de re præfenti. De-
 59 nique nescio, an non Episcopi, de quibus lo-
 60 quitur, ex numero forte sint eorum, de qui-
 61 bus Pius V. in Bulla, *Etsi Mendicantium*,
 62 queritur, quod, etsi, Episcopi Ordines men-
 63 dicantes merito colere, & adjuvare deberent,
 64 non solum id negligant, verum etiam Con-
 65 cilli Tridentini verbis in pravam sensum de-
 66 tortis, eos incommotis, & perturbationibus
 67 afficiant.

68 3. Citat decreta Synodi Leodienfis, & Na-
 69 muracenfis, subjungitque: *Quis vero audeat*
 70 *hæc contempere, & Patres istius Synodi, in-*
 71 *ter quos multi Theologi fuerunt?*

72 Resp. Decreta ista (& si que forte sunt si-
 73 milia) intelligenda esse, ne cum contemptu
 74 proprii Parochi audiant Sacrum extra Pato-
 75 chianam: aut, si quem sensum alium habent,
 76 non esse recepta, vel usu abrogata. Ita Auth.

77 cit. communis. Videri potest C. Lugo loc. cit.
 78 Barb. & Zerol. II. cc. & dignissimus lectu li-
 79 bellus Francisci Pontani Concionatoris regii
 80 cujus titulus: *Responsa ac quaestiones cujusdam*
 81 *primarii Prælati, &c.* excusus primum Gal-
 82 lice Nancæi, Anno 1625. postea vero latini-
 83 tate donatus, & recusus Viennæ Austria, ty-
 84 pis Michaelis Ristii, anno 1634. Mitto ra-
 85 tiones ceteras, quibus frequentationem Pato-
 86 chiz (sine obligatione tamen) persuadere co-
 87 natur: cum eam, utpote honestam imprimis,
 88 atque decentem, minime improbare, sed er-
 89 roneam tantum conscientiam impedire inten-
 90 dam: ne videlicet cum persuasione obligatio-
 91 nis Parochialis, vel cum apprehensione pec-
 92 cati Regularium templa frequententur.

93 Bened. IV. de Syn. lib. 7. c. 64. n. 7. ostendis
 94 (contra Juvenin. & Van-Esp.) nunc non esse ob-
 95 ligationem audiendi Missam in Parochia.

DUBIUM V.

Quæ excusent ab auditione Sacri?

324 *Quæ sint cause excusantes? An habens pri-
 325 vilegium Oratoris teneatur conducere Sa-
 326 cerdotem?*

325 *Quomodo excusentur navigantes, vel carce-
 326 rati, vel infirmi, aut excommunicati?*

326 *An excusentur exsidentes domus &c.? vel
 327 timentes carcerari, aut afflicti infirmis?*

327 *An uxores, filii, & famuli timentes offen-
 328 sionem Dominorum?*

328 *An aliquando viatores?*

329 *Quæ distantia ab Ecclesia excuset ab audien-
 330 da Missa?*

330 *An excusentur femina ratione luctus, vel
 331 partus, vel quia non habent vestes conve-
 332 nientes? Et an puella prægnans, vel
 333 tempore quo faciunda sunt proclamationes
 334 pro ipsis?*

331 *An possit omittere Sacrum puella sciens ab
 332 aliquo surpiter-concupisci?*

332 *An excuset amissio magni lucri? An aliud
 333 bonum spirituale majus?*

*An peregrini ad breve tempus commorantes
 334 teneatur audire Missam in loco, ubi est de
 335 præcepto?*

336 **R**ESP. Dux sunt causæ, quarum altera si
 337 adsit, non teneris curare celebrari pri-
 338 vatim in portatili cum privilegio, neque (etsi
 339 id consilii sit) preces interim ulla loco Mis-
 340 sæ dicere, ut habet Nav. c. 13. Suar. Fill.
 341 t. 5. c. 5. q. 22.

342 Prima causa est impotentia, vel simplici-
 343 ter, vel moralis; aut difficultas ex notabili
 344 incommodo, proprio, vel proximo; corporis,
 345 vel honorum, vel etiam honoris; quia
 346 hæc est mens Ecclesiæ præcipientis istas dis-
 347 cretas, & benevolæ matris. Bon. d. 4. q. ult.
 348 p. ult. Nav. Fill. t. 5. c. 7. q. 22. Suar. d. 85.
 349 Secunda causa est quodcumque motivum ex-
 350 tionale, quo quis bona fide putat se excusa-
 351 ri. Vid. Suar. in 3. p. sess. 6. c. 5. Laym. &
 352 Bon. loc. cit.

Excusant igitur ab audienda Missa quævis cau-
 353 354

fa mediocriter gravis, scilicet, quæ involvit notabile aliquod incommodum, aut damnum in bonis Animæ, vel corporis proprii, vel proximi. Ita communiter cum *Bus. D.D. ap. Croix lib. 3. p. 1. n. 675. Salm. de Sacrif. Miss. c. 6. n. 63. Mazz. de 3. Prac. cap. 3. §. 1. & Zacher. lib. 3. p. 1. n. 575. cum Suar. Azor. Pal. Fill. Tanner. &c.*

Recte autem docet hic *Bus.* & est commune cum *Dian. ap. Croix n. 676. & Salm. dist. c. 9. n. 62.* quod habens privilegium Oratorii non tenetur Sacerdotem conducere, ut Missam ipse audiat. Sed quid, si Missa jam dicatur gratis, vel facile gratis haberi possit? *Suar. Merell. Escob. Pelliz. &c. ap. Croix n. 376. & Salm. ib. n. 61. cum Fill. Pal. Trull.* putant adhuc non teneri Missam audire, si alias erat excusatus, quia privilegium datur ut favor, non ut onus; Et ideo nemo tenetur uti privilegio suo; nam aliter privilegium redderetur gravosum. Probabilius tamen teneri dicunt *Tourn. t. 3. p. 358. v. 2. & Croix n. 676. cum Lugo, Tamb. & communiori*, ut asserit. Ratio, quia, licet non teneatur quisque uti privilegio suo, tenetur tamen satisfacere præcepto, dum potest sine notabili incommodo. Et idem dicendum puto cum *Tournely*, si cum modico stipendio possis conducere Sacerdotem, quia quisque tenetur leve pati incommodum, ut Præcepto satisfaciat.

Unde resolvetur.

„ 1. Excusantur, qui sunt in navigatione, vel carcere. Item in morbo, vel convalescentia, in qua obstat prodire foras. Item qui sunt in excommunicatione, vel interdicto, de quo suo loco.

Infirmi excusantur, quando prudenter timent non leve damnum, vel moram notabilem ad convalescendum. Ita communiter *DD. Cajetan. Soto, Suar. Nav. & alii cum Salm. de Sacrif. Miss. c. 6. n. 18. & Elbel de 3. Prac. num. 366.* apud quem *Gob. cum Sanch.* excusat etiam cum qui agra valetudine laborans timeret exeundo notabile gravamen capitis, virum lassitudinem, crudelitatem &c. Sed quid, si dubium sit, an incommodum sit leve, vel sufficienter grave? Standum est consilio Medici, aut Superioris, aut Parochi, vel alius viri prudentis; Et etiam suo iudicio potest acquiescere infirmus, si prudenter ita iudicet. Sed quid, si adhuc, concilio petito, maneat dubius? *Suar. dicit* tunc potendam esse dispensationem; sed *Pal. Gob. Bon. ap. Croix n. 679. & Salm. ibid. n. 59.* dicunt absolute non teneri ad Missam; quia, stante periculo gravis damni, præceptum Ecclesiæ tunc non possidet adversus infirmum; Et idem sentit *Lugo*; Saltem (ait *Gob.*) tunc iudicandum est, Matrem Ecclesiæ in tali casu non obligare: Vide *Croix ibid.* Est valde probabile cum *Mazzott. loc. cit.*

Excommunicatus, vel interdictus non peccat, omittendo Missam, & sic pariter carceratus; etiam si negligat absolutionem, vel libertatem, quia isti non obligant auferre impedimenta remota. Est commune contra paucos *ap. Salm. de Sacrif. Miss. c. 6. num. 53. cum Nav. Suar.*

Azor. Bon. Sa, Pal. &c. Modo tunc adven-
tunt *Sporer trakt. 3. c. 4. n. 26. & Elbel n. 265.* ipsi non ideo ex proposito negligant liberationem, ne teneantur ad Missam. Imo probabiliter dicunt *Bon. & Trull. ac Town. t. 3. p. 358. & Sed hic*, ipsos non excusari, si de facili possent absolutionem, aut libertatem obtinere, & negligant; quia quisque tenetur cum levi incommodo tollere impedimenta, ut gravi præcepto satisfaciat.

„ 2. Item qui custodiunt castra, urbem, gre-
gem, domum, infantes, vel puerum (qui in
templo quietus, & sine perturbatione aliorum
contineri non potest), aut agris solatio sunt,
aut coquere debent, & similia curare, quæ
omitti non possunt. *Bonar. Con. num. 86. & 314.*

Excusantur igitur custodientes domos, vel greges, ex communi cum *Laym. lib. 4. tract. 5. c. 4. n. 3. Palao tr. 22. Tourn. p. 338. n. 2. D. un. p. ult. n. 4. Bon. D. 4. q. ult. n. 3. & Salm. c. 6. n. 68.* At si sint plures custodes, & una dicatur Missa, debent alternatim eam addire. Ita *Salm. d. cap. 6. cum Suar. Nav. Con. Laym. Ques. &c.* Et ita pariter, si a viro, vel uxore manendum sit domi ad custodiam, non potest vir cogere illam, ut semper domi maneat, cum sit socia, non famula, quæ converso cogi posset: sed etiam posset dominus manere domi quandoque, ut famula audiret Missam, nam istius utilitas dominum excusaret. Ita *Croix cum Steph. & Gob.* Pari modo excusantur ab audiendo Sacro Matres, quæ non habent domi cui relinquere parvulos sine periculo, & contra non possunt eos adducere in Ecclesiam sine notabili instantium perturbatione. Ita *Bonar. loc. cit. n. 2. & Salm. num. 73. cum Suar. Trull. & Elbel. num. 369. cum Laym. &c. communiter.* Probabiliter excusatur etiam qui timet excarcerari, si Ecclesiam adeat. *Croix n. 689. cum Hent. D.D. & Gob. at Zach. lib. 3. p. 1. n. 489.*

Excusatur etiam qui nequit Missam addere, quin relinquat infirmum sine assensu ad cibum, sive ad remedia præstanda; vel quin infirmus, relictus ab illo, gravem turbationem patiatur. Ita *Pal. Dic. Fill. Suar. Sit. &c. cum Salm. d. c. 6. n. 76.* Et hoc, etsi adesset affluens assistens, sed infirmus putaret illius assentientiam esse sibi necessariam, & alias gravem patreretur tristitiam. Ita *Pasq. ap. Croix n. 686. & Mazz. loc. cit.*

„ 3. Item, cui periculum est gravis offensio-
nis mariti, parentum, vel dominorum. *Hent. & Suar. lib. num. 226.* Si tamen id fere fieri
per feret, de alio medio laborandum est
set.

Excusantur famuli, quando eorum ministerium est communiter necessarium, & omittere nequeant sine gravi incommodo dominorum; Debent tamen mediterem diligentiam adhibere, ut Missam non omittant: ita *Suar. D. 88. sess. 6. n. 5. Pal. loc. cit. num. 5. Tourn. p. 339. & Salm. num. 74. cum Con. & Dic.* Imo notat *Croix num. 685. in fin. cum Pal.* eos teneri ad hoc, adhuc cum mediocri molestia seu vigilia, non autem cum notabili diminutione somni. At si ministerium non sit ita necessarium, domini

proculdubio peccant, si famulos impediunt Sacrum audire. Ipsi autem famuli tenentur tunc audire, adhuc contra domini iussum, nisi gravem indignationem timeant; vel nisi statim, & de facili non possent alium dominum invenire, ut bene ait *Croix lib. 3. p. 1. n. 685. cum Pal. tr. 22. p. ult. n. 6.* Quicquid dicant *Sporer de 3. Præc. c. 5. n. 75. & Salm. n. 75. &c.* sentientes, famulos per aliquot vices semper excusari. Notat autem *Mazz. d. 6. a.* quod minime peccant domini, si tempore Missæ præcipiant famulis, quæ nequeant differri juxta communem vivendi modum (intelligendum, sine notabili ipsorum dominorum incommodo). Et tunc sene excusantur etiam famuli si tempore Missarum sint occupati in obsequio actuali & necessario, ut ait *Spor. d. 24. cum Salm. &c. ut supra.*

Sic pariter excusatur uxor, si ex accessu ad Ecclesiam timeat gravem indignationem viri iracundi, vel zelotypi; secus, si levem. Communiter *Pal. Suar. Bon. Azor. cum Salm. diB. cap. 6. n. 68. Mazz. loc. cit. & Elb. n. 369.* Sed hoc raro admittendum. Ex iusta causa, notat *Croix n. 688. cum Tamb. & Fag.* posse Patrem detinere filium domi clausum in poenam, etsi Missam non audiat. Idem ait *Elb. n. 380.* Res etiam excusatur cum *Tourn. p. 359.* qui omitteret Missam ad reparandas rixas aliorum, aut furta alienorum bonorum.

328. „ 4. Item, si quis alioqui amissurus esset occasionem commodam itineris, verb. gr. socios, cum viam ignoret, vel pericula metuat. Alias vero tenetur ad Missam ante iter, vel in itinere. *Suar. sess. 6. Rodrig. Bon. l. c.* Excusatur etiam viator, si alias perderet expensas itineris, quas faceret socius, ut *Suar. Dic. Gob. ap. Croix n. 382. & Salm. n. 69. cum Bon. &c. ac Elbel n. 383.* Vel si graviores expensas subire deberet, si relinqueret occasionem illam ob Sacrum audiendum, ut addit *Elbel loc. cit.* Vel si non esset securus in itinere sine comitiva, *Elbel ibid.* Vel si societas illius multum sum sublevaret, & longa via auferet tedium, quod certe videtur grave incommodum, vel saltem est conjunctum cum periculo gravis incommodi, ut *Tambur. Suar. Dic. Gob. Henr. apud Croix ibid.*

329. „ Si sit gravis difficultas eundi ad Ecclesiam ob distantiam, v. gr. unius, vel alterius miliaris Germanici, vel etiam minoris spatii maxime si via sit molesta, calum pluvium. Ubi habenda est ratio personarum, loci temporis, & consuetudinis, *Bon. Suar. Fill. loc. cit. March. Hor. Pass. t. 4. c. 6. n. 7.* Pro distantia excusante, alii assignant tria miliaria nostralia, alii duo, alii unum. Sed hoc judicandum ex circumstantiis personarum, temporis &c. ut *Bnf. Viv. Salm. ex communi.* Ordinarie tamen miliaris distantia non excusat, ut bene ait *Croix n. 687.* Sed *Dicaillus apud ipsum. ibid.* non obligat mulieres nobiles, & teneras ad 1500. passus; obligat vero alias mediæ fortis, & rusticæ ad longius spatium. E converso *Salm. d. c. 6. n. 65. cum Suar. Pal. Trull. Fill. &c.* (quibus adhærent *Zach. lib. 3. p. 1. n. 687. ac Croix cum Dian. Gob. & Fag.*) di-

cunt, quod regulariter excusat distantia levis, sive trium miliarium, idest (ut *Croix*) unius bonæ horæ, seu 3. quadrantium iter pedibus agentes; & minus si esset molestia nivis, imbris, vel alia causa. Et idem tenet *Mazz.* dicens absolute, quod distantia trium miliarium omnes excusat.

„ 6. Si ex consuetudine patriæ semina egrediantur, di non soleant tempore luctus, vel etiam post partum. *Sylv. Caj. & Fill. n. 227.*

Excusantur igitur viduæ ratione luctus, ut *Spor. n. 35. & Elb. n. 384.* ac etiam filia, & sorores, ut addit *Mazz. cum Suar.* Sed talem consuetudinem (ajunt *Fill. Villal. & alii*) non esse extendendam usque ad mensem a morte viri. Mensem tantum permisit S. Carolus Borromeus in Conc. i. Mediolanensi. Quamvis, si alia esset consuetudo in aliquo loco, non esse damnamdam de peccato gravi docent *Pal. Dic. & Fill. cum ceteris ap. Salm. n. 81.* Illæ tamen, quæ e domo jam egrediuntur ad alia, non sunt excusandæ, ut recte notant *Salm. ib. cum Pal.* Alicubi etiam ex consuetudine virgines excusantur a Missa, ne in publicum exeant, *Salm. n. 81. cum Fill. Pal. & Suar.* qui tamen cum *Azor. & ceteris* merito advertit talem consuetudinem moderandam esse, quoad fieri potest.

„ 7. Si quis non habet vestes statui suo convenientes, *Navarr. Henr. Sa, Azor. Bon. l. c.*

„ 8. Si quæ ex occulta fornicatione prægnans metuatur, ne id advertatur, si prodeat. *Laym. l. 4. t. 5.*

Bene excusantur cum *Bnf. & Elb. n. 367.* mulieres non habentes vestes decentes juxta suum statum, vel famulum, aut sociam, sine quibus magno rubore suffunderentur, ut ait *Mazz. l. c.* Sed merito advertunt *Salm. de Sacr. Misg. c. 6. n. 64. Led. Suar. Fill. Dic. Pal. &c.* non esse excusandas ab audienda Missa valde mane, si possunt; aut in Ecclesia remota, ubi Populus non concurrat. Idem dicitur de puella inhoneste prægnante, si possit in aliquo loco occulte, & sine nota Missam audire. Ita communiter cum *Bnf. infra Elb. n. 367. Tourn. t. 3. p. 338. n. 2. & Pal. Laym. Reg. &c. cum Salm. ib.* Sic etiam possunt aliquando excusari puellæ, quæ ab Ecclesia exeant, quando fiunt proclamationes pro earum matrimoniis, etsi ideo omittant Sacrum, si ob id notabilem verecundiam pati debeant. Ita *Elb. n. 384.* idemque sentit *Spor. c. 4. n. 35.* de mulieribus nobilibus. Hoc autem raro & difficile puto admitti posse; ut si revera puella ex hoc tantum ruborem pateretur, ut magnum incommodum subiret, eo casu non improbo. *Croix vero num. 690.* absolute tales puellas excusat, ubi adeit hujusmodi consuetudo. Pariter consuetudo excusat puerperas, domi se continentes post partum per aliquod tempus (v. gr. per sex hebdomadas ex communi usu, ut testantur *Sporer, & Elbel*), etiam postquam convalescerint. *Spor. num. 35. Elbel n. 384. & Salm. c. 6. n. 79. cum Pal. ex cap. un. de Purif. post part.* Non vero excusantur mulieres ob menstruum. *Salmantic. n. 80.*

„ 9. Si quæ sciret, alteri, a quo perditæ amaretur, secuturam occasionem peccati, & prædiceret. *Sa, Fill. n. 227.*

Qua-

Quæstio magna est, an puella sciens ab aliquo turpiter concupisci possit omittere Missam? Tres sunt sententiæ. *Prima*, quam tenent *Lay. de Car. c. 13. n. 10. Spor. de 6. Præc. c. 1. n. 29. & 37. Val. Lop. ap. Salm. diſt. c. 6. n. 77.* dicit posse; Et bis, vel ter etiam teneri omittere. *Secunda cum Pal. & Henr.* dicit teneri audire Missam, non obstante ruina alterius, quæ illi voluntarie evenit. *Tertia cum Mazz. c. 2. §. 2.* qui asserit communem cum *Suar. Sa, Fill. Bon. Sanch. &c. ap. Salm.* docet posse quidem omittere ad evitandum proximi damnum: Sed non teneri, quia utitur jure suo, & damnum ille sua culpa patitur. Hæ sententiæ omnes sunt probabiles, sed prima probabilior. Ratio, quia præceptum naturale de vitando scandalo præferendum est positivo de audienda Missa. E converso, quia caritas non obligat cum gravi incommodo, non tenetur puella abstinere a Missa plus quam semel, vel iterum. Vide *diſt. de Caritate l. 2. n. 51. & 53.*

- 332 Quæritur hic in fine, an amissio notabilis lucri excuset ab auditione Sacri? Negant *Salm. de 3. Præc. c. 1. n. 352.* Sed satis probabiliter asserunt doctus *P. Holzm. de 3. Præc. c. 1. n. 258. Viva Art. 3. n. 7. Mazz. loc. cit. Elbel n. 368. cum Anach. Dian. &c. Tamb. c. 2. §. n. 7. cum Azor. Bass. apud Croix n. 681.* ob eandem rationem, qua diximus supra *n. 301.* excusari, qui, ne amittat extraordinarium lucrum, laborat die festivo, ex ratione generali, quia Præcepta Ecclesiastica non obligant cum gravi incommodo. Idem tenet *Gob.* qui excusat pauperem etiam ob lucrum unius ducati, & duorum alium tenuis fortunæ. Et injuste *Salm. loc. cit.* rejiciunt prædictam secundam sententiam, cum de *Sacrif. Miss. c. 6. n. 69. cum Suar. Pal. Bon. &c.* non negent excusari viatorem, qui, ne amittat solas expensas, quas sperat a socio, Sacrum omittit. Utrum autem excusetur, qui in Sabbato venatum iret, ubi Missam audire nequit? Vide *d. n. 301. circa fin. Verum Dic. & Gob. apud Croix n. 684.* excusant Aurigas, qui non possunt audire Sacrum, quin vesturam relinquant cum notabili jactura. Idem ait *Mazz. d. §. 2. de Tabellariis, & Custodibus Gabellarum*, qui timeant notabilem jacturam: Idemque dicit de nautis vestoribus mercium, qui nequeant audire Missam sine magno incommodo. Illud autem non admittimus, quod aliqui AA. addunt *ap. Croix loc. cit.* scilicet quod, etsi quis possit sine tanto damno omittere vesturam, adhuc tamen is excusari possit ex consuetudine aliorum, quam habent vehendi. Pariter *ibid.* dicunt *Suar. & Gob.* excusari Molitores, si causa Missæ eis eveniret jactura mediocriter gravis. Valde autem probabiliter excusatur, qui ob Missam audiendam omittere deberet negotium cum damno gravi, ut *Suar. Dic. Caser. &c. cum Salm. n. 70.*

Non excusatur autem ex communiori cum *Pal. apud Croix n. 683.* qui omitteret Sacrum ob aliud bonum spirituale, quamvis majus. Probabiliter tamen *ibid.* admittit *Ill.* excusari qui omitteret Missam pro se constituendo, si alias deberet aliquandiu permanere in statu peccati mortalis; & idem tenet *Croix cum Less. n. 665. Lig. Theol. Tom. I.*

Item excusatur a Missa, qui alias non posset impedire blasphemias, rixas, furta, &c. *Elb. n. 392.*

An autem Peregrini teneantur audire Missam, quæ audienda est ex peculiari præcepto loci, ubi sunt, etiam si per unum diem ibi commorentur? Affirmant *Suar. de Rel. lib. 1. c. 14. a n. 9. Pont. de Matr. lib. 8. c. 4. n. 7. Jos. de Januar. & Salas ap. Pal. de Leg. D. 1. p. 24. n. 12.* qui merito probabile id vocat cum *Sanch. Dec. lib. 1. c. 12. n. 37. & Salm. de Leg. c. 3. num. 58.* Ratio quia Peregrini vere sunt subditi Superioris loci ubi sunt, licet per breve tempus ibi commorentur. Probabilius tamen negant *Sanch. loc. cit. n. 38. cum Tol. Azor. Sayr. &c. Bon. D. 1. q. 1. p. 6. n. 6. & 43. Sylv. v. Jejunium q. 2. n. 7. Elbel de 3. Præc. n. 383.* item *S. Antonin. Gran. Vega, &c. ap. Salm. loc. cit.* Ratio, quia Superior loci non habet jurisdictionem in peregrinos, nisi ii maneant, vel saltem animum permanendi habeant per majorem anni partem juxta dicta de *Leg. lib. 1. n. 156.*

Hic refert adnotare, quod *Benedict. XIV.* in Brevis, Cum sicut &c. dato die 22. Dec. 1748. quoad Regna Neapolis, & Siciliarum indulget ab abstinentia operum servilium in diebus festis, exceptis Dominicis Paschatis, & Pentecostes, ac omnibus aliis Dominicis in anno: item die Circumcisionis, Epiphaniæ, Ascensionis, Corporis Christi, Nativitatis Domini: item Purificationis, Annunciationis, Assumptionis, Nativitatis, & Conceptionis B. V. M. Immaculatæ: item die SS. Petri & Pauli, omnium Sanctorum, & Patroni principalis cujuscumque Civitatis aut Pagi illius Diocesis. In aliis vero Festis præscribit Fideles teneri tantum ad Missam audiendam.

CAPUT II.

De Quarto Præcepto, Honora Patrem, &c.

DUBIUM I.

Ad quid teneantur liberi erga Parentes?

333 Quæ teneantur filii præstare parentibus circa Amorem?

334 Quæ circa Reverentiam?

335 Quæ circa Obedientiam? Vide alia *ibid.*

RESP. Tenentur vi hujus præcepti, tum 333
 „ Genitoribus, tum Superioribus, in iis
 „ rebus, in quibus quisque, & quandiu subje-
 „ ctus iis est, amorem, reverentiam, & obedi-
 „ entiam præstare, ita ut, si notabilis horum de-
 „ fectus sit in re gravi, graviter peccetur: quod
 „ facilius fiet respectu parentum, quam alio-
 „ rum. Ita communiter. *V. Fill. 1. 28. p. 2. c. 1. &c.*

Unde resolves.

1. Contra amorem graviter peccat filius I.
 „ Si signa odii parentibus ostendat, & aspere
 „ tractet. II. Si torvo oculo fere semper in-
 „ tueatur, ac ita aspere loquatur, ac si odio
 „ haberet. III. Si non subveniat in gravi ne-
 „ cessitate spirituali, vel corporali * (Hinc et-
 „ iam

„ iam graviter peccant filii negligentes preces,
 „ & Sacrificia offerri pro Parentibus. *Salmant.*
 „ tr. 24. c. un. n. 24.) * IV. Si non impleat
 „ eorum testamenta, & legata, modo hæres
 „ sit. V. Si grave malum, v. gr. mortem illi
 „ optet. *Nouv. Reg. lib. 20. n. 8. Fill. t. 28. c.*
 „ 1. q. 3. & 7.

Graviter ideo peccant filii, si non curent, ut
 parentes in articulo mortis constituti suscipiant
 Sacramentum Pœnitentiæ, & alia. *Bon. de IV.*
Præc. p. 4. n. 5. Fill. n. 3. Salm. de IV. Præc.
Tr. 24. c. un. n. 4. cum Az. Nav. Trull. Idem.
 si impediunt parentes, ne faciant testamentum.
Bon. ib. Tamb. n. 5. Quod tamen intelligitur,
 si malis artibus impediunt; secus vero, si mo-
 dis permixtis id faciant, tunc ab omni culpa
 immunes erunt.

334 „ 2. Contra reverentiam peccat graviter fi-
 „ lius I. Si percutiat etiam leviter, secundum
 „ Reg. II. Si manum ad percutiendum deliberate
 „ attollat. * (Ita omnes communiter; & recte
 „ advertit *Spor. de 4. Præc. c. 5. n. 32. quod in*
 „ *bis filiis dupliciter peccaret, contra justitiam,*
 „ *& contra pietatem*) * III. Si graviter Pa-
 „ rentes contristet. *Reg. l. 20. n. 24. Fill. c. 17.*
 „ n. 17. * (Etiam si verba non sint graviter con-
 „ tumeliosa, ut probabiliter ait *Busemb. mox in-*
 „ *fra, & Bonac. de 4. Præc. p. 3. num. 4. con-*
 „ *tra Elbel eod. tit. num. 557. dicentem non esse*
 „ *mortale, si itacundia Parentum non oriatur*
 „ *ex ipso verbo aut facto, cum hoc sit leviter*
 „ *injuriosum, sed ex sinistra apprehensione, vel*
 „ *eorum indispositione; Nam si tunc non ladi-*
 „ *tur graviter reverentia, saltem graviter vio-*
 „ *latur amor erga Parentes, eos sine justa cau-*
 „ *sa graviter & deliberate contristando.*) *
 „ IV. Si animo deliberato ad gravem iram
 „ provocet verbis contumeliosis, vel talibus,
 „ quibus sciat graviter offendendos, * (Hinc
 „ bene ait *Roncag. de 4. Præc. c. 1. R. 1. in*
 „ *praxi non excusari a mortali, qui Matrem*
 „ *vocat: Pazzo, ubbriaica, bestia, frega, la-*
 „ *dra, & similia. Qui vero diceret tantum,*
 „ *Vecchia, stordita, ignorante, & similia, puto*
 „ *non posse de se absolute damnari de mortali,*
 „ *nisi Parens graviter de his verbis offendatur.*
 „ *Peccat autem graviter filius, qui Parentes fre-*
 „ *quenter torvis oculis aspicit, aut verbis aspe-*
 „ *rit alloquitur, ita ut videatur eos odio habere.*
 „ *Bus. ut supr. & Bon. n. 3. cum Sylvest.*
 „ *Graff. & c. Elbel n. 550. Ron. R. 2.)* * V. Si
 „ maledicta, aut convicia in eos conficiat. *
 „ (cum *Tournely t. 3. p. 338. intellige in præ-*
 „ *sentia, ut videbimus in subsequenti Adnota-*
 „ *tione. Idem, si Parentes deliberate gestu vel*
 „ *risu subsannet, ut *Sporer n. 31. & alii. Di-**
 „ *citur deliberate, nam in his, & similibus ut*
 „ *supra, sæpe excusantur filii a mortali propter*
 „ *indeliberationem actus, ut notant *Bon. & El-**
 „ *bel*) * VI. si Parentes pauperes despiciat,
 „ vel nolit agnoscere: Quod si tamen exteris
 „ tantum dissimulet se nosse, & nolit apud se
 „ habere ex justa causa, dummodo eos provi-
 „ deant de necessariis, *Bon. n. 4. excusat eos a*
 „ *peccato gravi, eo quod rationabiliter non*
 „ *sunt invitati.* * (Hinc probabiliter ap. *Salm.*
 „ *de 4. Præc. n. 5. Az. Nav. Tol. & Trull. ex-*

„ *cusant eo casu filium a mortali, 1. si grave*
 „ *damnum passurus esset, 2. si Parentes infami*
 „ *crimine essent notati, 3. si solum exterioris dis-*
 „ *simularet, sine interno contemptu, quia tunc*
 „ *(ut ait *Bon.*) ipsi Parentes non censentur gra-*
 „ *viter, aut rationabiliter invitati.*) * VII. Si
 „ in foro externo filius etiam de vero crimine
 „ Parentes accuset; extra crimen hæresis, pro-
 „ ditionis, vel conjurationis in Principem, cum
 „ non sit alius corrigendi modus. *Vid. *Bon. l. c.**
 „ *Absolute dicit *Sporer d. c. 5. n. 30. & 31.**
 „ *filium maledicentem Parentibus, sive eos sub-*
 „ *sannantem, non excusari a peccato mortali, sive*
 „ *filiat in eorum presentia, sive in absentia. Ne-*
 „ *scio quomodo hic Auctor, quamvis in aliis suis*
 „ *sententiis satis æquus, & forte aliquando plus*
 „ *quam par est benignus, hoc potuerit absolute*
 „ *asserere: Nam, ut ipsemet fateatur de 8. Præc.*
 „ *c. 6. n. 135. & omnes docent, reverentia sive*
 „ *honor non læditur, nisi per contumeliam illa-*
 „ *tam in presentia offensi; vel in absentia, sed*
 „ *eo sine, ut alter resciat. Præterea accedit id*
 „ *quod dicunt plures graves DD. ut *Conink. de**
 „ *Ritu V. Sacr. a. 3. dub. 1. n. 230. Pontius de*
 „ *Matr. l. 10. c. 10. n. 19. (& asserit commune)*
 „ *Tol. l. 5. c. 3. n. 11. Nav. c. 27. n. 256. in fin.*
 „ *item *Az. Vusq. Sa, & c. apud *Salm. de Matr.***
 „ *c. 15. n. 64. Ajunt enim præfati AA. per copu-*
 „ *lam fornicariam occultam in Ecclesia non com-*
 „ *mitti sacrilegium, nec pollui Ecclesiam; Ra-*
 „ *tio, quam tradit *Coninch. ap. *Salm.* quia reve-**
 „ *rentia Ecclesie debita consistit in opinione ho-*
 „ *minum, sicut fama: ergo sicut homines non*
 „ *sunt infames, nisi crimina innotescant, ita reve-*
 „ *rentia loci sacri non violatur, nisi publice pa-*
 „ *teat de crimine. Quidquid sit de hac sententia,*
 „ *quæ satis est probabilis, ut dicunt *Salm. n. 65.**
 „ *hæcet opposita mihi sit probabilior, quia irreve-*
 „ *rentia tunc irrogatur Deo, qui in Ecclesia spe-*
 „ *ciali modo assistit, & omnia occulta respicit.*
 „ *(V. infra de 6. Præc. n. 458.)* Quod mea interest
 „ hic, est ratio adducta, nempe quod reverentia
 „ non læditur nisi per manifestationem contume-
 „ liæ. Quomodo igitur peccabit graviter filius
 „ clam maledicens Parenti, aut subsannans in ejus
 „ absentia, cum non adsit tunc neque contumeli-
 „ a, neque irreverentia? Et hoc puto dicen-
 „ dum, etiam si hoc faciat coram aliis. At tamen
 „ non nego in hoc adesse quandam vilipensionem
 „ exercitam, repugnantem reverentia Parentibus
 „ debita, specialemque malitiam contra pietatem
 „ continentem, sed quæ non pertingit ad pecca-
 „ tum mortale; nisi casu quo filius ei maledice-
 „ ret animo malevolo, aut cum magno contem-
 „ tu, nempe si malediceret coram aliis eo sine,
 „ ut illi deinde Parentibus deferant, vel forte
 „ saltem præsumendo quod deferent.

Dicunt autem *Viva, Elbel, Tamb. Mazzott.*
 „ *& Bon. cum aliis, filium Parentibus maledicen-*
 „ *tem graviter peccare, sive illi sint vivi, sive*
 „ *defuncti; sed præfati AA. (aliquantulum nimis*
 „ *inconsiderate) non explicant, an maledictio fiat*
 „ *cum animo, vel sine animo malevolo. Verum-*
 „ *tamen omnino intelligendum non peccare gra-*
 „ *viter, si sine tali animo maledicat. Et revera*
 „ **Nouv. & Fill. quos citat *Bon.* pro hac doctrina,**
 „ *hic intelligunt; Navar. enim *Man. c. 14. n. 28.**

v. Sexto, dicit peccare filium, qui ex animo Parenti maledixit, sive vivo, sive defuncto; si tamen oretenus tantum maledixerit, non amplius quam venialiter offendit. Idque quasi eisdem verbis confirmat Filliuc. c. 1. n. 17.

- 335 3. Contra obedientiam graviter filius peccat
 1. Si in re gravi sit inobediens circa ea, quæ
 pertinent ad gubernationem domus, bonos
 mores, vel animæ salutem. Fill. n. 20. II.
 Si contra voluntatem parentis ducat uxorem
 se indignam. Indigna autem dicitur, cum
 qua non potest contrahere sine dedecore jux-
 ta suæ regionis usum: * (Vide dicenda de
 Matr. l. 6. n. 852.) * non tamen potest exha-
 redari idcirco. * (Vide l. 3. n. 949.) * III.
 Si sine justa causa nolit eam ducere, quam
 vult parens, maxime si inde sopirentur odia,
 aut parentum necessitas levaretur: Erit au-
 tem justa causa, v. gr. si sit impar familia,
 si infirma, deformis, fatua, vel immorige-
 ra. IV. Si, inconsultis parentibus, nubat,
 * (De hoc vide de Matr. lib. 6. n. 849.) * ut
 habet Sanchez. Potest tamen, ubi consuluit,
 ipse invitis, prudenter contrahere cum sedi-
 gna; cum circa electionem status sit sui ju-
 ris. Less. l. 2. c. 40. n. 43. Sanchez. l. 4. c. 15.
 Fill. q. 10. n. 20. An, & quomodo peccent
 liberi furando a parentibus? * (Vide infra
 l. 3. n. 543.) Item, an alienare possint bo-
 na? Vide infra, l. 3. t. 5. c. 3. d. 1. l. 3. t. 5.
 c. 4. d. 1.

Tenetur igitur filius obedire Parenti in iis
 quæ mox dicta sunt, & peccat graviter peccato
 speciali, in Confessione explicando, si materia
 sit gravis, & Parens præcepto expresso, & serio
 id mandaverit, secus si tantum monuerit, ut
 Spor. de 4. Prec. c. 5. n. 14. Ronc. c. 1. q. 3. &
 Holzm. n. 355. Additque Lugo de Panis. D. 16.
 n. 226. & Bon. eod. tit. part. 6. n. 3. cum Nav.
 & Rodr. filium tunc specialiter hoc peccatum
 committere, cum Parens imperat aliquid, in-
 tendens obligare ad obediendum obedientia sibi
 debita. Imo dicunt Sporer n. 16. & Elbel de 4.
 Prec. n. 355. cum March. tunc filium graviter
 peccare, quando ordinarie præceptum transgre-
 ditur, Secus si aliquoties ex negligentia.

Præterea hic advertendum, filium non teneri
 obedire in iis quæ pertinent ad statum eligen-
 dum. Hinc graviter peccant Parentes, qui eos
 cogunt, etiam indirecte, invitos, ad vitæ statum
 eligendum sive Religiosum, sive Clericalem,
 sive conjugalem; Vel contra, si eos injuste re-
 trahunt, etiam sine vi vel fraude, a statu Re-
 ligioso, Clericali, vel conjugali, sine justa cau-
 sa; quia Parentibus specialiter incumbit consu-
 lere bono spirituali filiorum. Ita Mol. t. 5. D.
 51. n. 2. Elb. n. 538. & Spor. n. 21. cum commu-
 ni. Unde si filius se sentiat a Deo vocatum ad
 Religiosum vel Clericalem statum, & advertat
 Parentes injuste impediendos, consultius aget
 rem eis celando, Divinamque Voluntatem exe-
 quendo. Ita Elbel l. c. Bon. l. c. n. 2. cum Sayr.
 Molf. Fill. & aliis. Dictum est autem injuste,
 nam secus dicendum, si Parentes ob justam cau-
 sam contradicerent, puta si remanerent in ne-
 cessitate; vel si alia extingueretur familia, ut ait Elb. n. 539. In hoc
 tamen se-

cundo casu puto non teneri filium ob id suam
 vocationem deferere. Vide alia, quæ de hac
 materia fuisse dicuntur l. 4. ex n. 66.

4. Tenetur proles alere parentes egentes;
 adeo ut, si in gravi necessitate aliter juvari
 non possint, teneatur manere in seculo (nisi
 tamen in hoc illi certum, vel certe valde
 probabile periculum salutis immineret) * (Vi-
 de infra de Statu Relig. l. 4. n. 66. ubi etiam
 de fraudibus n. 71.) * & si Religionem sit
 ingressus, teneatur egredi, & juvare paren-
 tes: dummodo eorum necessitas ejus profes-
 sionem antecesserit. Fill. q. 5. n. 9. Bon. q. 1.
 p. 6. * (Vide d. l. 4. n. 67.) *
 5. Si vero necessitas post professionem su-
 perveniat, si extrema sit, tenetur egredi, pe-
 titæ prius, licet non obtenta, venia. Si au-
 tem sit gravis tantum, in qua utcumque pos-
 sint vivere, non tenetur quidem, potest ta-
 men egredi; si Prælati permittat. Quo ca-
 su tenetur, in quantum non obstat suo inten-
 to, deferre habitum, & observare substantia-
 lia Religionis; at, postquam parentibus sub-
 ventum est, redire tenetur. V. Less. l. 2. c.
 41. dub. 3. * (Vid. & infra de Statu Relig.
 l. 4. n. 67.) *

DUBIUM II.

Ad quid teneantur Parentes erga filios.

- 336 Qua teneantur Parentes prestare filiis quoad
 alimenta, & educationem?
 337 An teneatur Pater dotare filiam nuptiam con-
 tra ejus consensum?
 338 Sanctio Neapolitana circa alimenta filiarum.
 339 Ad quid aliud teneantur Parentes.
 340 Ad quid teneantur Fratres?
 341 An possint aliquando Parentes filios exherede-
 dare? Et quæ sint causæ justæ exheredan-
 di? (Vide etiam de hoc n. 948.)

- 336 PARENTES, quo nomine etiam intelli-
 guntur ascendentes, v. g. avus, præavus,
 &c. tenentur gravi obligatione juris naturalis
 conservationem, & educationem liberosum
 curare. Circa quod ex Bon. disp. 5. q. 2. Arz.
 p. 2. l. 2. q. 27. Fill. tr. 28. c. 2.

Resolvuntur hi Casus.

1. Graviter peccant parentes, qui sine ju-
 sta causa prolem hospitali, vel locis publicis
 exponunt. Vid. Bon. hic, & Fill. t. 21. p. 2.
 c. 2. & infra tract. 5. cap. 2. * (Justa autem
 causa est, si proles sit illegitima, ut probabi-
 liter Laym. Dian. Henric. Salm. de IV. Prec.
 n. 36. in fin. Vide de Res. n. 656.) *
 2. Mater tenetur (sub veniali tamen) la-
 ctare proprio lacte, nisi habeat justam excu-
 sationem * (V. gr. sit debilis, aut nobilis ob
 consuetudinem. Salm. n. 35. cum Nav. Azor.
 Trull. &c.) *: tunc vero tenetur sub gravi
 peccato bonam nutricem querere. Bon. d. 6.
 q. 1. p. 6. Laym. Item tenetur secundum jura
 prolem alere ad finem anni tertii. * (Si vero
 mater non possit lactare, tenetur pater ad ex-
 p. pen-

„ *pensat lactationis*, Croix l. 3. p. 1. num. 697.
 „ *Et Salmantic. de 4. Prac. c. un. num. 3. cum*
 „ *communi.*) * Postea educatio usque ad e-
 „ mancipationem spectat ad patrem. Excipe,
 „ nisi hic esset pauper, & mater dives. *Fill.*
 „ *Laymann lib. 5. t. 10. cap. 3. Regin. lib. 20.*
 „ *n. 32.*

„ 3. Pater tenetur proli, non tantum legiti-
 „ mæ, sed etiam (in quo jus civile a canoni-
 „ co correctum est juxta c. *Cum haberet*) spu-
 „ riarum curare alimenta, hoc est, cibum, po-
 „ tum, vestitum, & honestas artes, juxta suum
 „ statum, nisi tamen aliunde se alere possit,
 „ & non indigeat; deinde etiam dotem filiarum.

„ * (*Respectu autem filiorum dicunt Sanchez. de*
 „ *Matr. lib. 4. D. 26. num. 21. Boss. de Effectu*
 „ *Matr. p. 2. cap. 4. num. 95. cum Glossa in c.*
 „ *Admonere 33. quest. 2. ac Surdo, & Megala,*
 „ *quod Pater tenetur alimenta præstare non tan-*
 „ *tum Filio, sed etiam Uxori illius, quamvis*
 „ *eam duxerit sine dote, & contra ipsius Patris*
 „ *voluntatem. Præterea tenent Azor. p. 2. lib. 2.*
 „ *cap. 4. quest. 12., & Merenda Controu. lib. 4.*
 „ *cap. 34. num. 6. cum Baldo, & Jafone, quod*
 „ *Pater debet filium alere; etiamsi filius con-*
 „ *summasse visiose portionem jam prius sibi tra-*
 „ *ditam.*) * Et quidem Clerici, etiam ex fru-

„ ctibus Ecclesiasticis possunt hæc suis spuris
 „ præstare. *Fill. loc. cit. t. 28. cap. 2. num. 28.*
 „ *Laym. lib. 5. t. 10. p. 3. c. 5. Vide infra t. 5.*
 „ *cap. 4. d. 5. quest. 1. Hinc peccant 1. Si non*
 „ *adhibeant diligentiam saltem mediocrem, ut*
 „ *acquirant bona, quibus filii alantur, habeant-*
 „ *que hæreditatem secundum suum statum. 2.*
 „ *Si bona dilapidando impotentes se reddant*
 „ *ad liberos honeste secundum statum suum e-*
 „ *ducandos, ac dotandos, Bonac. d. 6. §. 2. ex*
 „ *Az. Pilh &c. 3. Si sine legitima causa filiarum*
 „ *dotem negent (vel filium exhæredent), v.*
 „ *gr. quia vult ingredi, vel est ingressa Reli-*
 „ *gionem, vel quia ipsis invititis nupsit, licet se*
 „ *indigno. Bon. loc. cit. ex Az. Reginald. &c.*
 „ *vel quia filius Ordinem sacrum suscepit: Si-*
 „ *cut enim Pater tenetur dotare suas proles pro*
 „ *matrimonio, vel ingressu Religionis: ita etiam*
 „ *ad suscipiendos sacros ordines. Neque hæc*
 „ *donatio est revocabilis: imo sic donata*
 „ *non posse computari in legitimam, aut divi-*
 „ *sionem cum fratribus, docet Barb. cap. 17.*
 „ *Contrarium tamen tenet Mol. &c. cum Dian.*
 „ *p. 8. t. 6. R. 91. & 92. * (Et Salm. de IV.*
 „ *Prac. n. 78. At vide dicenda de Contr. n. 956.*
 „ *Ubi etiam vide aliis bonis a filiis in collatio-*
 „ *nem adducendis.) **

337

„ **Questio est, an Pater teneatur dotare filiam**
 „ **contra ejus voluntatem nuptam? Distingue; as-**
 „ **serua; si filia sit nupta major 25. annis, etiamsi**
 „ **indigno, ut Sanchez. de Matr. lib. 4. D. 26. n. 11.**
 „ **Salm. de 4. Prac. n. 40. cum Bon. Trull. &c. Sed**
 „ **dubium majus est, si nupta sit minor 25. annis?**
 „ **Alii etiam asseruant absolute: Alii tantum si**
 „ **nupsit digno: Alii dicunt patrem ei teneri**
 „ **tantum ad alimenta, si tamen ipsa egeat, &**
 „ **hoc, etsi nupsit indigno, ut Sanchez. num. 18.**
 „ **& 19. Salm. num. 41. cum Mol. Trull. Cor. Et**
 „ **hoc probabilius. Hinc infert Sanchez. n. 20. cum**
 „ **Trull. & Bann. ap. Salm. n. 42. quod si etiam**

„ filius nuptias ineat, patre invito, tenetur pater
 „ alere eum indigentem, & uxorem ejus. Vide
 „ dicenda n. 949.

„ Notandum obiter hic est, nuperrima S. R. 338
 „ Neapolitani Consilii, junctis quatuor Aulis,
 „ Sandione, cui Regia Majestas annuit 15. De-
 „ cemb. 1742. sancitum fuisse, (non licere pa-
 „ rentibus sine justa causa a jure probata, vel a
 „ judice approbata, liberos, & filios, seu ali-
 „ quem illorum immerito e domo sua expellere;
 „ eisque extra domum præstare alimenta. Et e
 „ converso filiis, & liberis, seu alicui ipsorum fa-
 „ cultatem non esse discedendi ab obsequio patris
 „ pro libito, & alimenta habendi extra domum
 „ paternam. Sed voluntatem non morandi cum
 „ parente tunc filiis prodesse ad exigenda ab illo
 „ extra domum alimenta, cum filiorum voluntas
 „ est causa virtutis, non causa vitii, quacunque
 „ alia interpretatione, & rerum forsitan judicata-
 „ rum auctoritate sublata deinceps perpetua le-
 „ ge inviolabiliter hoc observandum definitum
 „ est),

„ 4. Parens tenetur proli subvenire, reli- 339
 „ gione, iisdem casibus, quibus pro-
 „ les parenti, quos vide superiore dubio cas. 4.
 „ & 5.

„ 5. Parentes gravi obligatione tenentur in-
 „ struere liberos per se, vel alios, in necessa-
 „ riis ad salutem. Hinc graviter peccant, 1.
 „ Si quantum in ipsis est, non curent, ut bo-
 „ nis moribus inbuantur, doctrinam Christi-
 „ nam, seu Fidei rudimenta addiscant, pravo-
 „ rum consortia vitent, mandata Dei & Eccle-
 „ siæ observent, Sacramenta frequentent, a
 „ peccatis abstineant, Az. *Fill. Bon. lib. 2. Si*
 „ *occasionem peccandi ab iis non avertant, vel*
 „ *in locis, aut domibus suspectis habitare per-*
 „ *mittant: Trull. t. 1. d. 3. n. 4. 3. Si consilio,*
 „ *vel exemplo malo depravent. 4. Si non ob-*
 „ *jurgent, puniantque dissolutos: moderate ta-*
 „ *men, nam peccant etiam verberando immo-*
 „ *derate, v. gr. ut notabiliter lædantur. Sos.*
 „ *Sylv. Bonac. loc. cit. & d. 3. de contrah. q.*
 „ *ult. p. 3.*

„ 6. Tenentur etiam proli relinquere liberta-
 „ tem circa electionem status. Unde peccant
 „ invitos ad matrimonium, vel Religionem co-
 „ gendo, vel abstrahendo. * (*Vide d. n. 335.*
 „ *v. Præterea, & dicenda l. 6. n. 850. in fin. v.*
 „ *Dicit.*) * Et quidem *Trid. sess. 25. de Reg.*
 „ *18. excommunicat cogentes ad Monasterium*
 „ *filias.*

„ 7. Etsi frater fratri, vel sorori, saltem in 340
 „ extrema, vel quasi extrema necessitate teneat-
 „ tur subvenire lege tum charitatis, tum pie-
 „ tatis; non tamen est ea obligatio, quæ in-
 „ ter parentes, & liberos, cum non sit ista de-
 „ pendentia. V. *Less. lib. 2. cap. 31. num. 34.*
 „ Unde, si professus est in Religione non tene-
 „ tur egredi, ut eis succurrat. *Trull. lib. 2.*
 „ *c. 2. d. 24. n. 8. ex Suar. &c. * (Vide lib. 4.*
 „ *n. 67.) **

„ Notandum tamen hic, quemvis in utroque
 „ foro teneri, si possit, alimenta, & dotes præ-
 „ stare fratribus, vel sororibus in eorum non so-
 „ lum extrema, sed etiam gravi necessitate. Ita
 „ *Salm. de IV. Prac. num. 69. cum Azor. Trull.*
 „ *Fag.*

Tag. Dantes. Men. &c. Extendunt DD. doctrinam hanc ad fratres ex eodem patre natos, licet ex diversa matre; nam isti ut utrinque conjuncti in jure reputantur ex *l. Cum plures. §. Cum tutor. ff. De administratione Tutorum*. Si vero fratres, sicut si sorores, sint tantum uterini ex parte matris; tunc est obligatio eos alendi, sed non sorores dotandi.

Quæres, an filius aliquando possit a patre privari hereditate?

- 341 *Resp.* Potest ex justa causa, alias non; eadem in testamento debet exprimi. *Ausb. Sed hodie. C. de Inoff. test.* Talis autem censetur I. Ingratitudo (nisi in gratiam patris redierit, ipsumque poenituerit ante testamentum conditum), ut si affecit patrem gravi injuria, vel ejus vitam insidiatus est, vel manus iniecit, vel maleficiis se immiscuit. *Bon. d. 3. quæst. 7. p. 4. ex Cov. Sanch. Az. Mol. &c.* II. Si novercam, seu patris uxorem cognoverit carnaliter; si parenti furioso, vel carcere detento natus succurrere, sibi jubendo: si impederit patrem testari: si bona parentum dilapidaverit cum gravi ipsorum dispendio. III. Si filia minor 25. annis luxuriosam vitam elegerit, &c. Circa quas nota valere has causas, quando filius aliunde habet, unde vivat; nam alimentis ad vitam necessariis privari non potest, cum debeantur jure natura, quod a jure civili tolli non potest. *Bon. d. 6. quæst. 1. p. 6. §. 3. ex Sanchez, Mol. Az. Reg. Filii. Trull. lib. 4. c. 2. d. 3. & s. 2. lib. 7. & cap. 17. * (Secus de necessariis ad statum. Salamancaensis. ibid. n. 43. cum communi. Circa autem exheredationem filiorum, vide de Contract. num. 948. & 949.) **

DUBIUM III.

Ad quid teneantur tutores, curatores, qui parentum sunt loco?

TUTOR (idem est de curatore) tenetur curam gerere pupilli, ejusque bona rite, & fideliter administrare. Ratio est: Quia in hunc finem constituitur, & assignatur pupillo patris loco. Quare, si delinquat, vel notabiliter sit negligens hac in re, peccat graviter, & ad compensationem damni, quod pupillus ex eo accepit, obligatur (& saltem de dolo, & culpa lata): imo etiam si tutoris officium exercet pretio (quod tamen si ab initio non est constitutum, censetur suscepisse gratis), tenetur etiam de levi culpa, *Bonac. de contract. d. 3. quæst. 19. p. 4.*

Unde resolves.

1. Tutor tenetur tueri personam pupilli, dum opus est, eumque bonis moribus imbueri, & bene educare per se, vel per alios. *Ron. loc. cit.*

I. Tenetur bona pupilli fideliter administrare, ideoque (officium tutoris) suscipiens inventarium conficere, aliquando ex e-

jus defectu secuta refarcire; nec licet illi pupillo pecuniæ nimium ad usus inutiles concedere.

3. Tutor (uti & Curator) tenetur conferre omnia jura, bona, & actiones pupilli (vel minoris), & bona alias peritura vendere, pecuniamque convertere in emtionem bonorum stabiliū, vel in censum, &c. prout fuerit utilius. *Ibid. ex Rebell. p. 2. lib. 22. q. 17.*

4. Si Tutor, vel Curator pecuniam pupilli convertit in suos usus, tenetur ad restitutionem totius lucri cessantis, vel damni emergentis, quod inde accepit pupillus, vel minor, *loc. cit. Rebell. q. 17.*

5. Tenetur item ad restituendos fructus (& deductis expensis) quos ex bonis pupilli percipere poterat, & sua culpa non percepit. *Sylv. v. Tutor. §. 4. Rebell. loc. cit.*

6. Tenetur nomina debitorum exigere, & debita pupilli persolvere, ita tamen, ut, quantum fieri potest, bono pupilli consulat. *Sylv. Rebell. lib. 11. cc. Tab. ibid.*

7. Tutor, vel Curator non potest donationes, vel remissiones gratiosas facere de bonis pupilli, quia non ad destruendum, sed ad tuendum est constitutus, *ibid.* Excipe donationem remuneratorem: sic enim potest verb. gr. stipendio debito pro liberali servitio aliquid addere ex liberali donatione. *Mol. Lugo d. 23. sect. 10. Sanch. Trullench. lib. 7. cap. 17. d. 8. Vid. Dian. p. 8. s. 6. R. 17.*

8. Denique tenentur (officio finito) reddere rationes, quia hoc onus est commune eorum, qui bona aliena administrant. Vid. *Bonac. de con. d. 3. quæst. 19. p. 4. & infra hoc libro s. 4. cap. 3. in appendice ad contractus.*

DUBIUM IV.

Qua obligatio Dominorum, & famulorum, aliorumque Superiorum & inferiorum erga se invicem?

342 *Quid teneantur Superiores prestare subditis? An Principes teneantur eligere digniores ad officia?*

343 *Quid teneantur famuli prestare Dominis? An famuli non impediētes furta rerum Domini, teneantur ad restitutionem?*

345 *An famulus conductus ad annum, discedendo possit petere stipendium?*

346 *An egrotans teneatur postea famulatum supplere?*

347 *An elapso triennio possit salarium exigere?*

348 *Quando famulus inserviens, nulla statuta mercede, possit exigere stipendium?*

349 *Quando possit mercedem sibi compensare?*

350 *An Servus capti in bello possit fugere ad suos?*

RESP. 1. Domini, & Superiores tenentur 342
habere curam famulorum, aliorumque suorum subditorum. Patet ex 1. ad Timot. Si quis suorum, &c. Et ratio est, quia sunt ipso-
rum

rum caput, & vices parentum gerunt, ideo-
que tenentur quodammodo ad eadem, ad
quæ parentes. Inprimis vero curare tene-
tur, quantum in ipsis est, ut servent præ-
cepta Dei, & Ecclesiæ. Bon. dub. 16. quæst.
1. part. 8.

Quæ. hic obitor, an Principes sæculares te-
neantur eligere digniores ad Officia secularia?
Affirmant Salm. de IV. Præcept. n. 103. cum Sor.
Bann. Less. Trull. &c. Negant vero Caj. Vasq.
Lugo &c. *ibid.* modo Officia non indignis di-
stribuantur: quia, ut illi dicunt, hæc Officia
non pertinent ad justitiam distributivam, nec
sunt bona communia, sed potius Regis, qui
sufficit, si digne, non autem dignissime Rem-
publicam regat: Utraque est probabilis, sed
prima sententia probabilior, quia alias Respu-
blica grave pateretur nocumentum; ob quod
motivum Lugo D. 34. licet n. 19. oppositum sus-
tineret, tandem n. 21. concludit regulariter
teneri Principes digniores eligere, excepto uno
vel altero Ministro. An autem Reges possint
Officia secularia vendere? Negant Adrian. Ang.
Turr. & Med. ap. Salm. l. c. n. 94. ex r. Hæc
lex ff. ad leg. Jud. de Ambis. ubi hoc expresse
prohibetur. Affirmant vero Nav. Caj. Sor. Sanchez.
Azor. &c. cum D. Tb. Opusc. 21. ap. Salm. ex
n. 95. Modo venditio sit omnino necessaria ad
utilitatem Reip. & modo vendatur moderato
pretio, ac dignis, & quantum fieri potest di-
gnioribus. Ceterum omnes cum D. Tb. conveniunt
hanc venditionem non expedire; intelli-
gunt de Officiis majoribus Magistratuum, qui-
bus datur justitiam ministrare; non autem de
minoribus, quibus competit tantum eam exte-
qui. Vide Salm. l. c.

1. Peccant domini graviter 1. Si sine justa
causa impendant famulos; & festis Missam
audiant; vel si festis opera servilia impos-
nant: vel si jubeant ea, quæ sine peccato fieri
non possunt. Nav. c. 14. &c. 2. Si peccandi oc-
casione permittant, cum possint impedire;
aut si graviter delinquentes non corrigant,
vel negligentes necessaria ad salutem non
moneant, corripiant. Bon. l. c. * (Communi-
ter cum Salm. de IV. Prec. n. 140.) *

2. Peccant item graviter I. Si gravibus in-
juriis afficiant, diabolos, canes, &c. appel-
lent. Bon. l. c. & Trull. l. 4. c. 1. d. 6. li-
cet Dian. p. 7. s. 7. R. 47. excuset a peccato
talem contumeliam, quod ex ira, & indeli-
beratione soleat proferri * (Et revera com-
muniter de non habentur, ut graves injurie) *

II. Si alimenta convenientia non præbeant,
mercedem justam (dummodo fideliter ser-
vierint) non solvant, vel differant sine ratio-
nabili causa. *Ibid.* III. Si ante elapsum ter-
minum temere domo expellant: in quo casu
(nisi gravissima ex causa id fecerint) tenen-
tur ad solutionem integræ mercedis * (Ut
Salm. n. 150. cum communi; nec famulus in-
juste expulsus tenetur redire ad complendum
tempus; intellige, si tempus conventionis sit
jam transactum & per ipsum non defuit, ut
compleret; Tunc enim tenetur Dominus ad sa-
larium promissum. Sed dubium est, si famulus
causa expulsionis nullum damnum passus fuisset,

set, in totum salarium ei deberetur? In his
probabiliter opinari possumus; juxta dicendum
n. 345. quod Dominus in plectum injustitiae tenetur
restituere in conscientia solvere ei saltem majorem
quam dimidiam partem salarii, imo ut
notat Less. l. 1. c. 24. n. 8. teneatur etiam. Qui
operas. 38. & l. 16. ff. Locati, totam mercedem
tribuere; Sed hoc dicimus; non nisi post senten-
tiam, juxta regulam omnium penalium. *) *

Less. Azor. c. 14. q. 1. Fill. n. 117. Regin. Mol.
&c. Escob. c. 3. E. 9. q. 33. IV. Si sum, qui
liberos, aliosve domesticos verbis, exemplo,
vel moribus pravis corrumptis, & reprehensionem
non emendatur, e domo non dimittant.
Nav. c. 14. Azor. Trull. d. 51. n. 2.

3. Herus non tenetur famulo infirmo (quomodo
diu agrotat) dare salarium; nisi in extrema;
vel gravi necessitate (tunc enim debet ex caritate)
immo sumens in ejus curationem im-
pensas potest repetere; Mol. l. 1. c. 28. c. 4.
n. 8. Escob. c. 3. r. 9. * (Salm. *ib.* cum Mol.
Azor. Less. communiter n. 148. Vide dicendum
hoc lib. n. 864.) *

Resp. 2. famuli, ceterique subditi tenentur
suis dominis, & superioribus aliquo modo eadem,
quæ filiis parentibus, nimirum amorem,
reverentiam, & obedientiam præstare. Ratio
patet ex dictis, quia sunt illis quasi loco pa-
rentum. S. Tb. 2. 2. quæst. 103. Reginald. l.
10. n. 26.

Unde resolvetur.

1. Peccant famuli graviter. I. Si non laborent,
vel serviant fideliter: tenentur ad compensationem damni. Mol. Less. l. 1. c. 24.
II. Si grave damnum inferant, vel inferri petunt,
mittant, cum possint impedire. Nav. c. 14. n.
22. Fill. tr. 28. d. 3. q. 16. Regin. l. c. * (Cum
Mol. Less. Azor. & Salm. n. 138. ac communi-
ter.) * Et quidem, si damnum illud inferatur
sive a confamilis, sive ab extraneis in rebus,
quarum cura ipsis commissæ est, a restitutione
non possunt excusari. Mol. Less. l. 2. c. 23. p. 30. n. 65. Fill. tr. 36. c. 9. q. 9.
n. 114. III. Si sine gravissima causa discedant
a Domino ante terminum elapsum; ultra hunc
vero manere non tenentur, etiam si morbo im-
pediti servire aliquandiu non potuerint. Mol.
lin. l. c. Regin. n. 517. Escob. E. 7. n. 50.
IV. Si Domino in rebus magni momenti non
obediant. Bon. l. c.

Queritur 1. an famuli non impediētes festa
rerum Domini, teneantur ad restitutionem? Alii
universæ affirmant, ut Renzi de IV. Prec. c. 1.
q. 21. & de VII. Prec. sess. 3. q. 25. cum Pontio;
& Dian. (contra Reb. Mol. Bon.) Quia (ut
dicunt) ex ipsa ratione famulatus unicuique
famulorum videtur Dominus in custodiam res
suas committere. Alii vero, ut Less. l. 2. c. 13.
n. 75. Lugo de Just. D. 19. Hofmann de Rest. n.
437. Salm. de 4. Prec. n. 138. cum Mol. Azor.
&c. communiter, & probabiliter distinguunt &
dicunt, quod si damnum sit a domesticis, & res
non sit famulis specialiter commissæ ad curam
(ut tuendam omnino eum Bus. & communi);
non tenentur famuli ad restitutionem; tunc enim
ipsi

ipsi peccant tantum contra caritatem, non autem contra iustitiam; quia non obligantur ex iustitia res Domini a domesticis tueri. Secus tamen, si furum fiat ab extraneis, ut *Salm. lxx. cit. cum communis, & Tambur. Dea. lib. 4. tract. 4. c. 3. 16. 6.* Qui addit in eo casu unum, quemque famulum teneri ad restitutionem in solidum; quisque enim ipsorum, cum poterat, tenebatur totum damnum impedire; & si nequibat solus impedire, debebat saltem alios confamilios advocare ad furtum impediendum.

345. Quar. 2. an famulus locans operas suas ad annum, si ante annum culpa sua discedat, possit stipendium petere pro tempore, quo inservit? Affirmat communior sententia, contra *Mod.* (nisi grave damnum inde domino evenierit; quia servitus exhibita meretur utique mercedem suam, quamvis non totam conventionem; unde accipitur dominus solvere saltem parum minus dimidiae partis stipendii. Ita *Az. p. 2. l. 2. cap. 3. q. 6. Fill. tr. 28. p. 2. c. 3. n. 68. Sylv. v. Famulus; q. 6. & Trull. Dian. Fagund. cum Salm. de IV. Prec. n. 132.*

346. Quar. 3. an famulus locans operas suas ad annum, si per menses ægrotet teneatur operas suas supplere? Minime ex *comm. v. am Salm. ib. n. 133. cum Az. Bon. & c.* quia promissio tempore determinato alligata est. Salarium vero pro tempore aggregationis petere nequit, ut dictum est supra cum *Bus. n. 342. in fine, v. Horus.*

347. Quar. 4. an famulus, elapso triennio postquam discessit a domino, salarium petere possit, & occulte sibi compensare? Affirmant *Sanchez de Matr. l. 7. D. 39. n. 17. & Salm. n. 134. cum Mol. Fag. Vall. & aliis;* quia, licet in toto externo famulus post præscriptionem triennii amittat actionem petendi salarium, ut dicunt *Cov. Med. & Lkantas ib. (contra Mol.)* juxta legem Hispanicam, sive Bullam 33. S. Pii V. qua post biennium a servitio præstato adimitur famulo actio petendi salarium; sive juxta Sanctionem S. R. Consilii Neapolitani, juretis quatuor Anis, relatum *inf. num. 516.* qua elapsis duobus mensibus, postquam famulus a Domino discesserit, negatur ei facultas mercedem in judicio petendi: Attamen in foro conscientie famulus jus ad salarium semper retinet; & dominus, si certus sit non solvisse, semper ad solutionem teneri videtur; tanto magis, quod in dicta Decisione (pro nostro Regno emanata) dicitur, actionem denegandam esse famulo non præscriptionis ope, sed vi præsumptæ solutionis. Hoc vero intelligendum, si famulo moraliter constet Dominum non legitime præscripsisse; nam si alias Dominus præscripsisset solutionem per triennium cum titulo, & bona fide, eo casu nec Dominus teneretur solvere, nec famulus posset salarium sibi compensare, etiam si certus esset de solutione non facta; quia Dominus tunc ratione præscriptionis acquisivit jus non solvendi, juxta dicenda *infra n. 517.*

348. Quar. 5. an famulus nulla statuta mercede inserviens possit justum stipendium (saltem infimum) petere, vel occulte furripere? Distingue; si dominus hujuscemodi famulorum operas conducere solebat, affirma. Secus, si non: quemadmodum accidit cum pueris, quos Nobiles,

aut Episcopi regantur in suam familiam admittere; tunc enim sufficit, si Domini tribuant eis victum, vestes, & habitationem, cum talis sit consuetudo. Ita *Salm. ib. n. 135. cum Mol. Azor. Trull. Viñal. Fag. & c.* Famulis autem, qui inserviunt Magistris, ut artes ab ipsis apprehendant, certe nullum salarium debetur. *Salm. n. 136. cum Azor. Mol. Reb. Fag.* Nisi aliter sit in usu: quoad aliquam artem; ex notabilitate enim artis quandoque aliquid a discipulo magister exposcit, ut est ars horologia construendi. Ex ignobilitate vero artis sæpe discipulus debet aliquid a magistro recipere, ut est ars malleatoris, &c. Videndum igitur est juxta prudentum arbitrium, quod ex usu in qualibet arte observetur.

- „ 2. Famuli non peccant, si sustentationem 342
„ vel mercedem justam Domino negante, utan-
„ tur compensatione occultata, *Mol. loc. cit. Fill.*
„ *tr. 36. c. 6. q. 3.* dummodo tamen alius mo-
„ dus non sit impetrandi; nec ulus accipiatur,
„ quam debetur: neque scandalum, aut aliud
„ incommodum grave timeatur. *Vid. Bon. de*
„ *restit. d. 2. q. ult. p. 2. n. 16. * (Hac tamen*
„ *in re animadvertit Prop. 37. inser. damni ab*
„ *lunoc. XI.) **

- „ 3. Similiter pro obsequiis, ad que non te-
„ nebantur, præstitis (si quidem illa non gra-
„ tis, & liberaliter, sed animo mercedis exhi-
„ buerint) licere ex rebus domini accipere
„ compensationem, quæ aliter obtineri non pos-
„ sit, docet *Nav. c. 17. n. 108. Less. l. c. Plu-*
„ *ra de his v. infra tr. 5. c. 1. d. 4. & c. 3. d.*
„ *10. & Bon. d. 5. q. 1. p. 8. * (Nisi sponte suas*
„ *operas auxissent. Salm. n. 136. cum Mol. Soc.*
„ *Dian. & c.) **

An autem famuli possint compensare sibi sala-
rium pro majori opera præstita? *Vide dicenda*
n. 522.

Notanda est hic obiter illa questio ad praxim 350
utilis, an servi iusto bello capti licite possint
ad suos fugere? Negant *Mol. Sylv. Panorm. &*
alii ap. Salm. de IV. Prec. n. 115. quia tales
servi censentur tanquam perpetuo ad servitutem
damnati, cum dominus iuste eos possideat. Con-
trarium tamen communius & probabilius tenent
Less. l. 2. c. 5. n. 24. Soc. Lug. Pal. Fill. Vasq.
& quam plures cum Salm. n. 116. Ratio, quia
tale jus Gentium faciendi servos homines in ju-
sto bello captos taliter acceptatum est, ut ipsi
relicta sit fugiendi libertas. Et patet ex *Instit.*
d. 2. tit. 1. de Rev. divis. ubi n. 17. de istis di-
citur: Qui tamen, si evaserint nostram potesta-
tem, & ad suos reversi fuerint, pristinum sta-
tum recipiunt.

DUBIUM V.

Ad quid teneantur Conjuges erga se mutuo,
vi hujus Præcepti?

351. Ad quid teneatur uxor erga virum?
352. An uxor nobilis teneatur officia vilia præstare?
353. An teneat pactum pro uxore non mutandi
domicilium? An autem uxor teneatur se-
qui virum in exilium?
354. An mortuo viro, teneatur uxor solvere do-
bita contracta ad alendam familiam?

355. Quid

355 Quid teneatur uxor restituere filiis primi matrimonii?

356 Quomodo peccet vir in uxorem?

351 **R**ESP. Uxor in iis, quæ spectant ad domum gubernationem, & bonos mores, tenetur obedire marito; hic vero uxorem, non ut servam, sed ut sociam tractare. Ratio est quia maritus est caput, & uxor membrum. *Nav. c. 14. n. 20. Trull. Fillius. l. 28. c. 9. n. 144. & comm.*

Unde resolves.

1. Conjuges peccant. I. Si debita intentione non contrahant matrimonium. 2. Si sine dispensatione prætermittant proclamationes. 3. Si Sacramentum matrimonii in statu peccati mortalis recipiant. 4. Si utantur matrimonio contra naturam vel modo indebito, vel cum periculo abortus. 5. Si debitum sine justa causa negent. 6. Si cum periculo pollutionis tactus habeant impudicos.

2. Peccat graviter uxor. 1. Si maritum rixis, vel aliter verbis ad gravem iram, vel blasphemiam provocet. *Fill. loc. cit. n. 145. & Bon.* 2. Si quod notabile expendat contra voluntatem viri, & consuetudinem feminarum similis status, nisi tamen ex paraphernalibus, si habet. 3. Si, spreto viro, sibi imperium vendicat. 4. Si nolit sequi virum domicilium mutantem, dummodo possit sine periculo vitæ, & salutis, & contrarium non sint pacti; & maritus post nuptias non sit factus vagus. *Navarr. Toler. Bon. p. 7. V. infra l. 5. c. 1. dñb. 5.* Si sine sufficienti indicio male judicet de mariti continentia. 6. Si sine justa causa debitum neget: *v. infra l. 6. 7.* Si se ingerat in administrationem domus sine justa causa, qualis est, si v. gr. maritus prodigus bona familiæ dilapidet. *Sylv. Trull. c. 1. d. 4. n. 18. (Vel si sit incurius, vel minus aptus ad familiam gubernandam. Elbel t. 2. Conf. 21. cum Fill. Gob. & Henno) *.*

352 Quær. 1. an uxor nobilis teneatur præstare viro præcipienti officia vilia, v. gr. cibos condire, verrere domum &c.? Affirmant *Ang. Tirag. &c.* Sed probabilius negant *Sanch. de Matrim. l. 6. d. 6. n. 14. Salm. de IV. Prec. n. 59. cum Sylv. Garc. Fag. &c.* quia uxor est socia, & ideo non tenetur præstare famulæ opera, quæ ipsam dedecent. Et si ipsa præstaret, posset sibi compensare, ut ajunt.

353 Probabilius valet pactum non mutandi domicilium, volente uxore, ut *Sanch. de Matrim. l. 1. d. 40. n. 2. cum Lop. Pal. &c. contra alios.* Sed hoc intelligendum, nisi nova & gravis causa superveniat. *Sanch. n. 23. Salm. de IV. Prec. n. 61. cum Nav. Sylv. Fag. &c.*

Quær. 2. an teneatur mulier sequi virum missum in exilium? Negant *Henr. & Bartol. apud Salm. ib. n. 62.* quia non tenetur uxor innocens viri poenam subire. Sed probabilius affirmant *Salm. ib. & Sanch. lib. 1. d. 41. n. 11. cum aliis;* quia tenetur uxor sufferre non poenam, sed infortunium viri. Et idem dicunt *Salm. & Pal. si vir alicubi excommunicetur. E converso dicunt*

Salm. cum eisdem DD. quod, si mulier necessitate coacta mutet domicilium, vir comitari eam debet.

Quær. 3. an uxor, mortuo viro, teneatur ex bonis dotalibus solvere debita contracta ad alendam familiam? Prima sententia affirmat, si vir erat pauper, dum debita contraxit, secus si locuples, quia pauper non tenebatur alere uxorem, ergo tenetur ipsa solvere quod conversum est in sui utilitatem. Ita *Fag. Bart. Lupus, & alii apud Sanch. l. 9. d. 4. n. 5.* Secunda vero probabilior sententia negat, si vir fuerit pauper, si locuples; Ratio, quia actio creditorum repetendi mutui facti est personalis, scilicet tantum contra virum; & licet in viro ratione inopie suspensa erat obligatio uxorem alendi, non erat tamen extincta, quare si ex mutuo auit, suum debitum præstavit. Ita *Sanch. n. 29. Salm. de IV. Prec. n. 64. cum Mol. Trull. & Bon.* qui tamen limitat, si vir contraxerit debita nomine uxoris, vel ipsa sciente; vel si vir protestatus sit nolle, stante sua inopia, gratis, eam alere. Et quod dictum est hic de alimentis uxoris, dicit etiam de alimentis filiorum; ut *Salm. loc. cit.*

Quær. 4. an uxor ad secundas transiens nuptias debeat filiis primi matrimonii reservare quicquid a primo viro accepit, retento tantum usufructu? Affirma ex *Aurb. Ex testamento, & Aurb. In donat. C. de Sec. Nupt. si accepit titulo lucrativo, secus tamen, si oneroso, vel si accepit ab extraneo.* Et ideo dicitur respectu viri de rebus donatis a prima uxore. *Sanch. lib. 6. d. 41. Salm. n. 66. cum aliis.*

3. Peccat graviter maritus. 1. Si verbis contumeliosis, vel infamatoriis afficiat uxorem. * (*Et tale peccatum esset duplicis mali, ut Salm. n. 67.*) * 2. Si impediatur circa præcepta Dei, vel Ecclesiæ sine justa causa. *Sayr. l. 7. c. 7. Nav. c. 14.* Si vere impediatur etiam sine causa circa ea bona, quæ consilii tantum sunt, ut est Confessio, Communio, &c. communiter tantum peccat venialiter, nisi constet, quod illa magnam ex iis utilitatem percipiat. *Sayr. Fill. Bon. q. 1. p. 7. Trull.* 3. Si cedat graviter: moderate tamen castigare verbis, vel etiam ex gravi causa moderatis verberibus, habita ratione conditionis, & status, quandoque potest. * (*Consentit huic Elb. Conf. 21. num. 588. cum Gob.*) * 4. Si alimenta neget, nisi tamen uxor a consortio mariti propria culpa discesserit. * (*Vel nisi adulterium commiserit, ut Sanch. de Matr. l. 10. d. 8. n. 35. Pal. de Spons. D. 3. p. 6. §. 5. & Croix lib. 3. p. 1. n. 714. Nequit autem vir retinere dotem uxoris adulteræ, si discedat ab ea ante sententiam propria auctoritate: quamvis ipse possit uxori repetenti dotem, opponere exceptionem adulterii, & petere, ut sibi applicetur, probat probabilius dicit Croix n. 716. cum Abbat. & Pal. contra Sanch.*) 5. Si negligit gubernationem domus, & rem familiarem. 6. Si uxori non cohabitaret, vel sine justa causa diu abest. 7. Si, cum possit, alimenta non procurat. *V. Fill. n. 140. & 141. Nav. c. 14. n. 19. Tol. lib. 5. c. 2. Sanch. lib. 10. de Matr. disp. 28. n. 16. Bon. p. 7.*

D U B I U M VI.

Quæ obligatio Parochorum erga suos?

357 Ad quid teneantur Parochi circa residen-
tiam?

358 Ad quid circa Sacramenta ministranda,
præsertim tempore pestis?

359 An teneantur celebrare pro populo?

360 An concionari, & populum instruere, &c.
(de quib. vide etiam dicta n. 269. Quomodo
Parochi teneantur corrigere subditos?
Dub. I. An ad id teneantur ex caritate,
vel ex iustitia? Dub. II. An teneantur in-
quirere mores subditorum? Dub. III. An
teneantur non deferere oves etiam cum pe-
riculo mortis?

357 **R**ESP: Curatus, sive Parochus jure divi-
no tenetur. 1. Residere in sua Paro-
chia. *Trid. sess. 23. cap. 1. de Ref. Barb. de
off. Paroch. c. 8. n. 1.* alioqui in conscientia
fructus non facit suos, teneturque pro rata
absentia restituere fabricæ Ecclesiæ, vel cau-
sæ piæ. Potest tamen ex iusta causa, & li-
centia Episcopi ad breve tempus abesse. V.
*Nouv. c. 5. Azor. t. 2. lib. 2. c. 4. Possu. Barb.
Trull. l. 4. c. 1. d. 8. * (Quoad residentiam,
vide dicenda de Benef. l. 4. n. 121. & 123.) **
2. Tenetur administrare Sacramenta * (*Non
solum in necessitate extrema, sed etiam gra-
vi, Salm. Tr. 21. de Carit. c. 6. n. 33. cum
S. Tb. & communi. Et ibi addit Bon. teneri
Parochum etiam inquirere graviter indigen-
tas*) *. Quoties, & quanto cum periculo, v.
infra, & Bon. *tratt. 1. d. 2. q. 3. p. 2. Possu.
Barb. ll. cc. * (Quoad Sacramentum Pæni-
tentia, vide Busem. de Pænit. lib. 6. n. 623.
Resp. 2. & 3. Quoad Eucharistiam autem, te-
netur ministrare quoties; oves rationabiliter pe-
tunt. Vide Busem. de Euch. dict. lib. 6. n.
253. & 254. Tempore autem pestis probabile
est non teneri ministrare Eucharistiam cum pe-
riculo vite. Vide de Euchar. eod. lib. 6. n.
233.) **

358 3. Orare pro populo, & celebrare, ut po-
pulus audiat Missam: quam etiam teneri eum
eidem applicare diebus saltem festis, & ali-
quot aliis, docet *Tol. lib. 3. cap. 5.* Sed ne-
gat *Suar. Con. in 3-p. quæst. 83. art. 1.* cum
nullo iure id cautum sit. V. *Bon. quæst. ult.
Barb. loc. cit.*

359 Nota hic, quod a SS. Pontifice Benedicto
XIV. ex Epistola Encyclica edita anno 1744.
statutum est quemcumque Parochum, sive ha-
bentem, sive non congruos redditus, teneri omni-
bus Dominicis, & festis diebus applicare Mis-
sam pro populo, Et quamvis concessum sit ali-
cui Parocho, si aliter vivere nequeat, applica-
re Missam pro eleemosynam præbente in die-
bus festis; sancitum est tamen, ut debeant ipsi
in aliis diebus serialibus Missas pro Populo sup-
plere. Et quoad Vicarios seu Œconomos Eccle-
siarum vacantium, data est facultas Episco-
pis assignandi eis congruum fructuum portio-
nem, ut pariter possint diebus festis pro Po-

pulo celebrare. Vide *Tom. II, lib. 6. numer. 383.*

5. Docere populum concionando, arguen-
do, &c. per se, vel per alios. *Tol. lib. 5.
cap. 5. Possu. Barbos. Trull. ll. cc. * (Vide
dicta de 3. Præcept. num. 269. v. Hic obiter.
Pariter Superiores Religionum etiam tenentur
predicatione pascere subditos, tamquam perum
Pastores, Kibel Conf. 21. num. 58a. cum Hen-
no) **

5. Tenetur singulis diebus dominicis, & fe-
stis solemnibus populo doctrinam Christianam
explicare, per se, vel per alium, ut constat
ex *Trid. sess. 24. c. 4. de Ref.* idque sub gra-
vi obligatione etiam juris divini, ob summam
necessitatem, propter quam eos ab Episcopis,
aliisque Prælatis ad id cogi posse sub pœna
excommunicationis (omnesque alios, ut eam
audiant, discant & sciant) docent *Trull. l. 1.
c. 1. d. 5. n. 7. & 8. Bald. t. 2. lib. 1. d. 48.
Sanch. Pal. Barb. &c. * (Bene autem potest
huc obligationi doctrinam Christianam expli-
candi per alium satisfacere, Trull. & Led.
ap. Salm. Tr. 21. c. 2. n. 55.) **

6. Tenetur infirmos visitare, pauperum cu-
ram habere, peccata corrigere, &c. de qui-
bus *Poss. Reg. tom. 2. l. 20. c. 5. sess. 3. Barb.
c. 7. vide supra.*

Parochi (& tanto magis Episcopi) tenentur
sub gravi corrigere oves, in peccato mortali vel
ejus proximo periculo existentes, etiam cum dis-
crimine vitæ; & non solum in extrema, sed
etiam in earum gravi necessitate, semper ac-
adesit spes emendationis. Ita communiter *Bon.
D. 3. q. 4. p. 4. num. 5. cum Val. Mald. & Reg.
item Viva de 4. Præc. q. 21. art. 6. n. 12. Morz.
tom. 1. p. 458. Salm. tr. 21. c. 6. n. 33. cum Suar.
Con. & Trull. Vide etiam dicta lib. 2. num. 40.
Præterea Parochi tenentur cum quocunque in-
commodo auferre scandalum; unde si aliquis sub-
ditorum sit incorrigibilis, sed suo pravo exem-
plo sit aliis occasio ruinæ, tenetur Parochus tale
damnum impedire, saltem Episcopum certioran-
do, non tantum semel, sed quousque scandalum
perfeverat, & spes effulget, ut illi occurrere possit.*

Sed dubitatur I. An ad id Pastores teneantur
ex caritate vel iustitia? *Suar. & Tapia apud
Salm. loc. cit. 7. n. 58.* censet teneri solum ex
charitate. Sed probabilius tenentur ex iustitia,
ut sentiunt *Ronc. de Char. Quæst. IV. q. 1. Holz-
eod. tit. n. 192. tr. 6. D. 3. p. 7. n. 8. cum Cajet.
& Con. Salm. l. c. cum Sanch. Val. Dian. &
Trull.* Ratio, quia ad hoc utique a Communi-
tate stipendium Pastoribus tribuitur, ut singulo-
rum procurent salutem, & proinde vitia corrigant.

Dubitatur II. An Pastores teneantur inquire-
re mores subditorum? Respondetur affirmative
ex communi sententia, ut docent *D. Tb. n. 2.
q. 33. art. 2. ad 3. & Salm. cum Laym. Cajet.
Soto, Ledesm. Villal. &c.* Ratio, quam tradit
D. Thomas, est, quia illi qui specialem obli-
gationem habent incumbendi salutis alicujus cer-
tæ personæ, sicut habent Pastores erga singu-
las suas oves, tenentur non solum corrigere
delinquentes, sed etiam prospicere, an obliga-
tioni suæ satisfaciunt. Secus vero dicendum de
aliis, qui generalem obligationem habent erga pro-

proximos, his enim fasces corrigere eos tantum quos lapsos vel in proximo periculo labendi animadvertimus.

Dubatur III. An Episcopi & Parochi teneantur non deferere oves etiam cum periculo mortis? Respondetur cum D. Tb. 2. a. q. 183. art. 5. qui sic docet: *Ubi subditur salus cuiusque Pastoris presentiam, non debet Pastor personaliter suam Gregem deferre, neque propter aliquod commodum temporale, neque propter aliquod personale petulum inhiñens, cum bonus Pastor animam suam ponere teneatur pro ovibus suis.* Sic enim habetur in Joann. 10. 10. & hæc verba non solum consilium, sed etiam præceptum continent, ut recte probant Soto. 11. 22. c. 2. n. 78. ex c. *Sciscitis*, 7. q. 2. ubi clare hoc exprimitur. *Si vero* (subdit S. Tb.) *subditur saluti posse sufficienter per alium provideri, tunc licet vel propter aliquod commodum Ecclesie, vel propter personæ periculum, Gregem deferre.* Quoniam autem sint cause exensantes Parochos a residentia? Vide lib. 4. n. 123. Insuper notandum 1. quod Episcopus, cum suscipit regimen sui Episcopatus, debet (ut præcipit Concil. Trident. Sess. 24. c. 16. de Ref.) rationem exigere a Vicario Capitulari de omnibus ab eo gestis tempore vacationis. Notandum 2. teneri Episcopum ex eodem Trid. Sess. 24. c. 3. de Ref. quam celeriter potest suam Diocesim visitare; de in visitatione nihil posse accipere, nisi victualia. Ibi sic dicitur: *Episcopi propriam Diocesim per seipsos aut si legitime impediti fuerint, per suum generalem Vicarium, aut visitatorem, si quotannis totam propter ejus latitudinem visitare non possunt, saltem majorem ejus partem, ita tamen ut tota per se vel per visitatores suos compleatur, visitare non prætermittant.* Deinde additur: *Student quàm celerrime, devisa tamen cum diligentia, visitationem absolvent...* Insuperque caveant, ne ipsi, aut quisquam suorum procuratorum causa pro visitatione, &c. nec pecuniam, nec manus quodcumque sit, etiam qualitercumque offeratur, accipiant; non obstante quacumque consuetudine etiam immemorabili; exceptis tamen visitationibus, quæ sibi de suis frugaliter pro temporis tantam necessitate, & non ultra erunt ministranda. Si tamen in optione eorum qui visitantur, si malint solvere quod erat ab ipsis antea solvi, certa pecunia fixata, consueverint; salvo item jure conventionum antiquarum cum Monasteriis, aliisque piis locis, aut Ecclesiis, non Parochialibus imo, quod illasum permaneat. Quod si quisquam aliquid amplius accipere præsumpserit, is præter duplici visitationem intra mensem faciendam, aliis etiam penis &c.

DUBIUM VII.

Quæ obligatio Præceptorum, & discipulorum?

363. **R**ESP. Inter præceptores (idem est de prædagogis) & discipulos est quodammodo eadem obligatio, quæ inter parentes, & filios, & beros,

Unde respondet.

1. Discipuli peccant 1. Si præceptoribus, & Prædagogis non exhibent honorem & reverentiam. 2. Si non obediunt in rebus pertinentibus ad studia, & bonos mores. 3. Si eos conviciis, vel contumeliosis verbis traducant. 4. Si negligenter studeant, scholarum, aut studiorum tempore ludii vacent, vel otio. 5. Pecunias parentum dilapident, vel inutilliter expendant. 6. Male sine studeant. 7. Gymnasi sui leges, vel Academias statuta (si quidem ea ad peccatum obligent) non servent. 8. Scientias superstitiosas, aut veritas addiscant, vel libros prohibitos legant. 9. Stipendium debitum doctori suo non solvant, cum possint. V. Nov. cap. 23. & 25. Fill. 11. 28. part. 2. c. 10. q. 1.

2. Magistri, & Prædagogi peccant 1. Si peccata discipulorum dissimulent, & non corrigant, quando possunt. 2. Profectum eorum in literis non sedulo promoveant. 3. Non doceant bonos mores. 4. Si ex proposito falsa doceant ut vera, vel superstitiosa, & salutis noxia. 5. Non studeant ipsi, ut officio satisfaciant. 6. Si stipendium exigant majus justo, vel quam Gymnasi leges, aut consuetudo permittant. 7. Doctoratus insignia negent dignis, indignis conferant, quod Navarr. dicit esse mortale; præsertim in Theologia, Jure Canonico, Civili, & Medicina: nam in Philosophia forte veniale tantum esse censet Gajet. verb. Doctor. 8. Si discipuli malo sint exemplo. 9. Si malis moribus imbutos, & qui aliis perniciosi sunt, ad scholas admittant, vel ex his non dimittant V. Trull. lib. 4. c. 1. d. 11.

TRACTATUS IV.

De quinto & sexto Præcepto.

CAPUT I.

Quid Quinto Præcepto prohibeatur?

Non occides.

363. Quæ sint pæna mandatum homicidii per Assassinos?

364. An easdem incurrant ipsi Assassini?

365. De agitationibus saevorum.

363. **P**RONIBETUR hominis occisio, mutatio, 363
tio, verberatio, atque similis afflictio
injusta; de qua queritur & quando sit
injusta.

Adnotandum hic obiter ex cap. Pro humani de Homicidio, in 6. quod mandantes occidi Christianum per Assassinos, sive eos recipientes, defendentes, aut occultantes, ipso facto incurrunt excommunicationem, ac depositionem ab omni dignitate, officio, & Beneficio. Insuper per cap. Pro humani, testes habentur tamquam homicidii;

niti; ita ut amittant omnia sua bona, & datur facultas cuilibet eos necandi. Intelligendum hoc tamen est post sententiam declaratoriam, ad quam autem emanandam sufficiunt aptum probabilitatis argumenta. Ita enim habetur in *frat. d. c.* ubi dicitur: *Et postquam probabilius commiserit argumentis aliquem scilicet tam execrabile commississe, nullatenus alia sententia adversus eum requiratur.* Intellige non requiri aliam sententiam decisivam; Ita *Molina Bann. Gom. Farin. & alii ap. Salm. de V. Prac. c. 1. n. 190.*

Advertendum vero hic est 1. quod isti post sententiam declaratoriam, ut dictum est supra, ipso facto excommunicationem incurrunt, & privantur dignitatibus, & beneficiis, quæ ipso jure vacant, ut *Azor. & Gonzal. ap. Salm. ibid. n. 191.* Advertendum 2. quod solo mandato predictæ poenæ incurruntur, cum in *d. cap.* dicatur: *Quamquam mors ex hoc forsan non sequatur.* Et ita *Mol. Cov. &c. ap. Salm. d. n. 191.*

364 Dubium tamen est, an etiam Assassini incurrant præfatas poenas, cum textus tantum mandantibus eas imponat? *Prima* sententia affirmat, quia Assassini proximos ad homicidium concurrunt; unde ex identitate motivi isti etiam comprehenduntur. Tanto magis, quia Pontifex ideo expresse ipsos non comprehendit, quia ibi loquebatur de Assassinis infidelibus, quibus non poterat poenas imponere. Ita *Salm. ibid. n. 188. cum Farin. Barbof. Gom. & aliis.* Notant autem *Salm. n. 193. cum Alciat. Gabr. Farin. &c.* non censeri Assassinos, nisi qui homicidium patrant cum pacto, ut mandans aliquid temporale eis persolvat. *Secunda* tamen sententia cum *Caj. Nav. Suar. Azor. Fagund. Sylv. & apud Salm. n. 187.* probabilius negat, tum quia poenæ non sunt extendendæ, tum quia textus loquitur de iis, qui per Assassinos infideles occidebant Christianos; unde motivum legis formaliter diversum apparet.

365 Notandum hic quod S. Pius V. sub excommunicatione ipso facto prohibuit Principibus, ne permitterent agitationes taurorum, sive ferarum in foro; & singulis Christianis, ne cum illis congredierentur, item Clericis, ne talibus spectaculis assisterent. Clemens tamen VIII. postea has poenas abstulit pro Regnis tantum Hispaniarum quoad omnes, exceptis Religiosis. *V. Salm. de V. Prac. c. 1. n. 20.*

DUBIUM I.

An aliquando liceat occidere, vel mutilare semetipsum.

366 *An liceat directe occidere seipsum, & an indirecte?*

367 *An liceat se exponere periculo mortis ad vitandam mortem duriorem, &c.? An liceat navim incendere cum periculo mortis?*

368 *An virgo teneatur pati potius mortem, quam violari?*

369 *An liceat Reo ex precepto Judicis se occidere? An haurire venenum ad evadendum antidotum?*

379 *An liceat Caribibus abstinere etiam in necessitate extrema?*

371 *An liceat uxoribusque suisque sibi minime?*

372 *An sit obligatio ad servandam vitam non remediis extraordinariis, vel nimis duri?*

373 *An aliquando liceat se mutilare?*

374 *An liceat pueros castrare?*

375 *An qui occidit seipsum possit sepeliri in loco sacro?*

RESP. Absque divina auctoritate non licet 366
seipsum directe, & ex intentione occidere. Ratio est, quia est contra caritatem sui, & sit injuria Reip. & Deo, qui est solus directus, & absolutus Dominus humanæ vitæ. * (*An occidens seipsum peccet etiam contra justitiam? Affirmans Salm. de V. Prac. c. 1. n. 111. sum. Less. Bann. Sed negant ibid. n. 110. Lugo Nav. Fagn. &c.*) *.
Dixi 1. absque auctoritate divina, propter Samsonem, & quosdam Martyres, qui seipsos occiderunt, vel ex divina inspiratione, vel inculpata ignorantia, Dixi directe, quia iudice recte quandoque licet se occidere, hoc est, aliquid facere, vel omittere, ex quo præter intentionem mors certo sequatur: quia preceptum conservandi vitam, utpote affirmativum, non semper obligat, sed potest omitti, propter bonum finem, necessitatem, vel magnam utilitatem. *S. Thom. 2. 2. q. 64. Vids. Fill. hic tr. 20. c. 4. q. 4. & Dec. 2. 2. t. 3. c. 2. q. 8.*

Unde resolves.

1. Miles potest, imo tenetur persistere in statione, etsi moraliter certus sit se occidendum, *C. Lugo d. 10. q. 1. * (Oh magnum bonum commune, vel qd specialem obligationem ex pacto vel officio, quam habet miles, Conservator, Episcopus, Parochus, licite possunt & tenentur mortem perferre. Edh. n. 10. Salmi de Rest. cap. 2. n. 32.) * Item potest ad evitandam surrim hostilem aut periculosos hostes, pulverem incendere, etsi sciat se obstruendum; uti & navem mergere, vel incendere, ne hostis ea potiatur cum gravi Reipub. damno, ut docent Less. lib. 2. cap. 9. n. 32. Fagund. 2. 1. l. 5. c. 11. * (Et Salm. de V. Prac. c. 1. n. 123. cum Bon. Pæll. &c.) *.
Similiter licet se obijcere telo, vel ictui ad servandam vitam Principis, amici ad mortem injuste damnati vices subire: *Less. l. 2. c. 9. n. 30. vel in naufragio tabulam cedere, ex Tol. Less. loc. cit. Lopez p. 1. c. 95. * (Etiam si tabula jam sit capta, ut contra Sotum, Rod. &c. docent Sylv. ap. Fourn. tom. 3. p. 278. v. Gravior, & Salm. de Rest. c. 2. n. 34. cum aliis, quos infra reperies citatos n. 971. v. Hoc: Ex D. Thom. qui in 3. D. 29. art. 5. ad 3. dicit, quod tradere seipsum morti propter amicum, est perfectissimus actus virtutis; unde hunc actum magis appetit virtuosus, quam vitam propriam corporalem. Recte autem advertit Sylvius cum non posse, ad tabulam cedendam, se projicere in mare, quia nemo potest positive se occidere. Hinc nequit ad baptizandum puerum potest quis se in suum**

„*men proferre*, ut *Tourn. p. 281.* *) Item ser-
 „vire posse infectis, vel ad fugiendum incen-
 „dium ex alto se præcipitem dare, cum cer-
 „to periculo mortis. *Less. & Fill. l. c. Laym.*
 „*cap. 1. num. 3. Cardin. Lugo disp. 10. sect. 1.*
 „*) (*cum Salm. num. 35.*) *) Ubi tamen ever-
 „sionem illam turris, & combustionem navis
 „si (quidem nulla sit spes evadendi) timi-
 „de, & non nisi ex gravissima, v. gr. boni pu-
 „blici causa, videtur concedere. *Vid. n. 51.*
 „52. & *Malderum tr. 3. c. 1. dub. 19. Dian.*
 „*p. 5. tr. 4. R. 26. Fagund. p. 5. cap. 11. n. 6.*
 „& seq.

„3. Et si Virgini non liceat ad castitatem ser-
 „vandam directe se occidere, licet tamen ei
 „certo periculo mortis se exponere, etiam pro
 „sola integritate corporali, licet rationabiliter
 „præsumeret, se non consensuram; quia inte-
 „gritas ista magni æstimatur. *Vid. Laym. c. 1.*
 „*num. 3.*

367 „Hinc Quar. I. An liceat se occidere ob vi-
 „tandam mortem duriores? Resp. Directe se oc-
 „cidere nunquam licet; & si homines veneran-
 „tur aliquos qui hoc fecerunt, dicendum eos fe-
 „cisse ex Divino instinctu. Ita communiter DD.
 „quicquid dixerit S. Hieronymus in c. 1. *Joann.*
 „*relatus in cap. 2. 23. q. 5. ubi legitur: In per-*
 „*secutionibus non licet propria perire manu, ab-*
 „*sque eo ubi castitas periclitatur.* Verum illud
 „absque ea explicari posset, scil. neque excepto
 „casu quo castitas periclitatur, ut explicat *Laym.*
 „Licet vero se indirecte occidere, puta si quis
 „se ejiciat per fenestram, ut effugiat incendium,
 „præsertim si adsit aliqua spes mortem evaden-
 „di, ita cum *Busemb. ut supra docent Lugo D.*
 „*10. n. 50. cum Less. Tourn. Contin. tom. 3. pag.*
 „*425. v. Secundus, & Sporer de V. Prac. cap. 3.*
 „*num. 24. Ac Elbel num. 13. hoc permittit etiam*
 „*reis detentis in carcere ad evadendam certam*
 „*sententiam mortis, vel etiam carcerem perpet-*
 „*uam, ut n. 16.*

Quar. II. An autem liceat navim incendere
 cum evidenti periculo vitæ, ne illa veniat in
 manus hostium? Negat *Renz. de V. Prac. c. 2.*
 „*q. 3. cum Diana ex D. Thom. 2. 2. q. 64. art. 5.*
 „Sed affirmat *Lugo n. 52. cum Less. licet, si sit*
 „aliqua spes saltem modicissima vitandi mortem,
 „vel etsi mors sit certa, vitari tamen expediat
 „damnum publicum. Dicit autem *Mazzor. de*
 „*Rest. ob Homic. cap. 1. cum Busemb. hic num. 2.*
 „posse virginem ad servandam castitatem ab
 „invasore, se conicere in certum periculum
 „vitæ, sed non mortem certam: Quod non im-
 „probabile videtur, cum ob bonum virtutis non
 „dubitent DD. communiter asserere, quod liceat
 „vitam periculo exponere, v. gr. cedere tabulam
 „in naufragio amico naufraganti, ut *n. anteced.*
 „366. dicunt *Busemb. cum Less. Tol. & Salmaus.*
 „*cum aliis.* Tanto magis, quia in casu prædi-
 „cto stupri semper adest periculum consensus.

368 „Sed hic magis urget quæstio III. An virgo
 „teneatur potius permittit se occidi, quam vio-
 „lari; puta, si invasor minetur ei mortem, si
 „copula non acquiescat? Adest duplex senten-
 „tia. Prima, quam tenent *Navarr. sum. c. 16.*
 „*num. 1. Sotus de Just. l. 5. quæst. 1. art. 5. item*
 „*Tol. Lopez, & alii apud Salm. de V. Precept,*

cap. 1. num. 227. dicit, quod, licet possit, non
 „tenetur tamen femina mortem pati, sed po-
 „test tunc permissive se habere, dum accidit co-
 „pula; modo voluntate positive resistat, & con-
 „sensus periculum abest; Quia ut dicunt, illa per-
 „missio non est tunc cooperatio moralis, sed tan-
 „tum materialis, & ideo ob periculum mortis sa-
 „tis excusatur. Secunda sententia, quam tenent
 „*Salm. loc. cit. num. 128. cum Lugo: Azor. Bon.*
 „*Fill. Pal. &c.* docet hoc omnino illicitum esse,
 „quia, cum femina possit copulam impedi-
 „re, si timore inducitur quiescit, sua tunc coope-
 „ratio vere moralis & voluntaria fit; In femi-
 „na enim illa quies in copula reputatur ut actio.
 „Hæc ratio tamen non convincit, quia illa quies
 „feminae revera non potest dici actio, dum nullo
 „modo est positiva; ideo prima sententia (specu-
 „lative loquendo) sua probabilitate carere non
 „videtur. Non tamen negandum secundam sen-
 „tentiam in praxi omnino suadendam esse, sal-
 „tem ob periculum consensus, quod in illa per-
 „missione facile adeste potest.

„3. Reo licet non fugere, imo etiam spem 369
 „te se sistere judici plectendum, licet positive
 „seipsum perimere non possit, etiam si a judi-
 „ce id ei committatur. *Vid. Less. c. 9. d. 6. C.*
 „*Lugo d. 10. de just. sect. 1. n. 38. contra Vasq.*
 „*1. 2. d. 173. c. 3.*

Quar. hic, an possit Reus ex præcepto Judi-
 „cis ipse se occidere? Affirmant *Vasq. Bon. Vid.*
 „*Arag. & Cord. apud Salm. de V. Prac. c. 1. n.*
 „*118.* Si enim, dicunt, posset Reus os aperire,
 „ut venenum in eo infundatur, sic etiam potest
 „manibus illud haurire, & sic etiam gladio se
 „transfigere. Tunc enim Judex constituit Reum
 „carnificem suipsum, quod probabiliter posse fe-
 „ri videtur cum *Elbel de Homic. n. 9. qui citat*
 „*Hannold. III. &c.* Verum *Salm. n. 117. cum S.*
 „*To. Bus. Suar. Soto, Laym. & communius* ne-
 „gant, quia occisio suipsum, ut intrinsece ma-
 „la, nec a Judice potest præcipi, nec a Reo pa-
 „trari. Concedunt tamen communiter posse Reum
 „scalam ascendere, collum gladio adaptare &c.
 „cum hæc actiones tantum remote ad mortem
 „tendant.

Notandum vero cum *Salm. num. 120. Nav.*
 „*Lop. Salen. &c.* graviter utique peccare, qui
 „venenum hauriunt, vel a vipera morderi pa-
 „tiuntur ad experiendum antidotum; nisi eis con-
 „stet, ex experimento, vel judicio peritorum,
 „nullo probabili periculo mortis se committere;
 „quod approbat Henno. Et idem dicendum de
 „funambulis ludentibus per funem in locis altis
 „cum probabili periculo vitæ. *Salm. ibid. cum*
 „*eisdem, & Sylv.*

„4. Et si Cartusianus in extrema agnitione 370
 „possit servare vitam vescendo carnibus. *
 „(Etiam in probabili periculo mortis, ut *Az.*
 „*Med. Viñ. contra Vasq. Gran. & Salm. de*
 „*Leg. c. 1. num. 137. quia tamen primam sen-*
 „*tentiam sat probabilem vocant*) *; idque pro-
 „babiler ei tum liceat, atque adeo non pec-
 „cet, qui inscio præberet cibos ex carnibus,
 „*Sanct. Dian. part. 8. r. 7. R. 70.* licite ta-
 „men, & laudabiliter etiam tum omittit, cum
 „certo periculo mortis * (Et hoc certum esse
 „consent *Salm. loc. cit. n. 136.*) *, ut contra
 „*Vasq.*

Dian. part. 5. d. 4. R.
quia rationabiliter ne-
communi Ordinis. C.
ra Azor. & Escob.
ri carnibus vesci,
aliter vitam con-
cub. part. 2. conf.
ita distinguit,
ntrinfeco, v. gr.
corum convale-
um, ait proba-
vesci (tametsi li-
naturaliter ex
causa: Si vero sit
ob inopiam aliorum
endum esset, teneri ve-
cum sit violenta, ipsi
(Et hoc merito ut certissimum
de Ref. c. 2. n. 27. & de Leg.

(35.) *

et carnem vigiliis, & inedia mode-
gere: qui autem advertens vitam iis
notanter minui, nihilominus continuaret,
peccaret graviter, ut notat Laym. d. 3. de
just. t. 3. p. 2. c. 1. n. 5. Ex Cajet. Etsi hic
multi ob bonam fidem, & zelum Deo pla-
cendi excusentur. Vid. Bonac. d. 2. q. ultim.
sect. 1. part. 7. n. 9. Fill. loc. cit. Card. Lugo
de just. d. 10. sect. 1. n. 32. 33. & 36. &c. Ubi
recte notant, aliud esse procurare abbrevia-
tionem vitæ, seu mortem positive sibi asser-
re: aliud permittere, vel periculum ejus su-
bire, vel non adhibere media ad averten-
dam. Prius aut esse illicitum; v. gr. poeni-
tentiis indiscretis, carnisque macerationibus
vitam notabiliter abbreviare; posterius vero
sape licere: * (Ita etiam Lugo de Just. D.
10. num. 32. Tournel. tom. 3. pag. 427. q. 3. &
Salm. de Ref. cap. 2. num. 30. cum Gran. Vill.
Sayr. &c. Si macerationes sunt consilio pru-
dentis Prælati, vel Confessarii; esto vita et-
iam per 12. annos esset abbrevianda, ut alii
ibi dicunt. Et revera, si licebit Fabris ferra-
riis (dicebat Abbas Ransé fundator Reforma-
tionis Trappensis) vitam sibi minuere, labo-
rando quotidie pene in medio ignis, a quo ne-
quit non notabiliter consummari humidum ra-
dicale, quo tam indiget vita humana; si lice-
bit studiosis sanitatem labefactare ad scientias
addiscendas; si licebit Militibus exponere vi-
tam tot ærumnis, & periculis mortis; cur non
licebit viro religioso austeritates corporales am-
plecti, ut rebellem carnem in servitutem redi-
gat? *) Ideoque non teneri Carthusianum
carnibus vesci nec aliquem alium uti pretio-
sa, & exquisita medicina, ad mortem vitan-
dam; nec secularem, relicto domicilio, qua-
rere salubriorem aerem extra patriam. * (Ut
Lugo, Bonac. Trull. cum Salm. ibid. n. 26.
Sufficit enim uti mediis ordinariis) *.

372

6. Excusantur ægri, qui paulo ante mor-
tem, causa humilitatis, vel boni exempli,
petunt humi collocari, quia non intendunt
vitam abbreviare. Vide Vasquez loc. cit. Ad-
dit Laym. lib. 3. part. 4. c. 1. n. 1. &c. non tene-
ri quemquam medijs extraordinarijs, & nimis
durus, v. gr., abscissione carnis, &c. vi-
lig. Theol. Tom. 1.

„ tam conservare; nisi tamen ea communi bo-
„ no sit necessaria. * (Ita communiter Lugo,
„ Soro, Bann. Bonac. cum Salm. ibid. num. 50.
„ Idem docet Tournely pag. 425. cum Sylvio.
„ Addit tamen quod Pater, Tutor, aut alius
„ Superior potest jubere abscindi membrum sub-
„ diti, si hic moderatos dolores tantum sit pas-
„ surus, contra Henno) *. Vide Less. loc. cit.
„ Sanchez in opusc. tom. 1. lib. 5. c. 1. d. 34.
„ Ubi dicit infirmum in periculo mortis, si sit
„ spes salutis, non posse medicamina respu-
„ re. Non videtur tamen virgo ægotans (per
„ se loquendo) teneri subire manus Medici,
„ vel Chirurgi, quando id ei gravissimum est,
„ & magis, quam mortem ipsam, horret. Efe.
„ E. 7. cap. 8. ex Turrian. sum. p. 1. cap. 263.
„ d. 5. * (Ita Salm. de Ref. cap. 3. num. 26.
„ cum Less. Sanchez. Dian. &c. Posset tamen vir-
„ go permittere tangi; Imo teneretur finire, ut
„ ab alia fæmina curetur, ut recte ait Dia-
„ na) *.

„ Resp. 2. Non licet se mutilare, nisi sit ne- 373
„ cessarium ad conservationem corporis totius,
„ quia nemo est suorum membrorum absolute
„ dominus. Less. lib. 2. c. 9. d. 14.

Unde resolves.

„ 1. Non licet se castrare ad conservandam
„ castitatem, vel sedandas tentationes, quia
„ hoc ad eum finem non est necessarium. S.
„ Tb. 2. 2. q. 65. art. 1. Less. Mol. Fill. t. 29.
„ c. 4. q. 3. &c.

„ 2. Peccant parentes, qui filios etiam con-
„ sentientes castrant, ut sint utiles cantui. Vid.
„ Laym. lib. 3. tr. 3. c. 1.

Quæritur, an liceat pueros castrare ad vo- 374
cem in eis conservandam? Prima sententia pro-
babilior negat cum Busemb. hic Sporer de V.
Præcept. cap. 3. numer. 32. & Salmanticens. de
Ref. cap. 2. numer. 45. & de V. Præcept. num.
121. in fin. & ibid. Lugo, Bonac. Dian. Villal.
&c. Si enim, dicunt, pro bono Animæ id non
licet, quanto minus pro lucro temporali? De-
inde ajunt, quod conservatio vocis non est bo-
num tanti momenti, ut liceat agere quod na-
tura reprobatur. Secunda tamen sententia, quam
tenent Tamburin. l. cap. 2. §. 3. num. 4.
Trull. Salon. Pasqual. apud Salmanticens. de
Ref. dist. num. 45. & probabilem putant Maz-
zor. de Ref. quæst. 3. cap. 1. §. 1. Elbel num. 20.
(qui insinuandam censet ob praxim toleratam)
affirmat licere, modo absit morale periculum vi-
tæ, & non fiat pueris invitis. Ratio istorum
est, tum quia eunuchi utiles sunt bono commu-
ni ad Divinas laudes in Ecclesiis suavius can-
endas; tum quia conservatio vocis non parvi
quidem momenti in eis dicendum est bonum,
cum per illud conditionem notabiliter in me-
lius mutant, & per totam vitam nobilem & pin-
guem subventionem sibi comparant; Et ideo
tantum bonum iusta esse causa videtur, ut cum
illo tale corporis nocumentum refarciri licite
possit; Tanto magis, quod hoc in dies in u-
sum deducitur, & ab Ecclesia toleratur, ut ait
Elbel.

T

„ Quæ-

375 „ Quæres, an sepeliendus sit in loco sacro,
 „ qui seipsum occidit?
 „ Resp. Id vetant Ecclesiæ Canones: qui ta-
 „ men non sunt intelligendi de iis qui ex fu-
 „ rore, amentia, vel passione gravissimæ tristi-
 „ tiæ, turbata phantasia, id facerent, vel qui
 „ ante mortem vere de hoc doluerunt. Quod
 „ si constet, quempiam seipsum occidisse, &
 „ dubitetur, utrum deliberate, an ex animo
 „ turbato factum, in praxi privatur sacra se-
 „ pultura, cum præsumatur secundum opus ex-
 „ ternum voluntarie esse factum: nisi tamen ex
 „ circumstantiis contrarium colligatur. Si vero
 „ dubitetur, a seipso, an ab alio, v. gr., sit
 „ præcipitatus in aquam; delictum tam atrox,
 „ & contra naturam non præsumitur sine evi-
 „ dentibus indiciis. *Molin. t. 3. d. 20. Vide*
 „ *Laym. loc. cit. n. 8. Vide etiam Escob. E. 7.*
 „ *q. 8. ubi dicit, eum, qui moritur ex vulne-*
 „ *re in duello accepto, si vivus ex loco di-*
 „ *scessit, non esse privandum sepultura Eccle-*
 „ *siastica.*

DUBIUM II.

An, & quomodo liceat occidere malefactorem?

- 376 *An liceat occidere Proscriptos propria au-*
thoritate?
 377 *An liceat Principi occidere Reos non prius*
sententia damnatos?
 378 *An liceat unquam Clericis damnare Reos*
pæna mortis?
 379 *An teneatur Iudex concedere tempus Reo*
pro sumptione Sacramenti Pœnitentiæ, &
Eucharistiæ?

„ **R**ESP. Extra causam necessariæ defensio-
 „ nis, de quo infra, nulli id licet, nisi
 „ auctoritate publica, & juris ordine servato,
 „ ut patet *Exod. 22. & Rom. 13.*

Unde resolves.

- 376 „ 1. Non licet marito uxorem, aut Patri fi-
 „ liam occidere in adulterio deprehensas: quia
 „ ad id non habent auctoritatem publicam; &
 „ leges civiles id permittentes in jure Canonico
 „ sunt correctæ, tanquam iniquæ. * (Hinc
 „ damnata est opinio contraria ab Alex. VII.
 „ Propos. 19.) * Secus est de proscriptis, quos
 „ occidendi cuius auctoritas publica datur; id-
 „ que non injuste, cum ad Reip. defensionem
 „ sit necessarium. * (Modo occisio non fiat ex-
 „ tra territorium proscriptoris: Nisi præsumatur
 „ licentia alterius Principis. *Salm. de V. Præc.*
 „ *c. 1. n. 19. Vide n. 380. vers. Decius*) * Pec-
 „ cant tamen, qui non ex zelo iustitiæ, sed o-
 „ dio, aut privatæ vindictæ causa faciunt. V.
 „ *Laym. l. c.*
 377 „ 2. Peccat Princeps, vel Magistratus (re-
 „ gulariter loquendo) ut v. infra *l. 5. cap. 3.*
 „ *d. 1. qui occidi jubet reos non citatos, vel*
 „ *non auditos, vel non damnatos, etsi priva-*
 „ *ta scientia constet esse nocentes; quia ex ju-*
 „ *re naturæ actus publicus fieri debet ex scien-*

„ tia, & auctoritate publica. V. *Caj. v. boni-*
 „ *cidium, Fill. tr. 29. c. 2. q. 6. n. 27. Bonac.*
 „ *loc. cit. p. 1. num. 7. Vid. & infra l. 5. cap. 3.*
 „ *d. 1. ** (Excipe 1. si crimen sit notorium. 2.
 „ Si esset periculum seditionis, aut esset dedecus
 „ Regis, si juridice procederetur. *Salm. ib. n.*
 „ *18. **)

Notandum hic 1. Clericis, etiam laicalem 378
 potestatem habentibus, illicitum esse Reos pœ-
 na mortis damnare, ex cap. *Sententia de Cler.*
percussore. In hoc tamen potest Papa dispensa-
 re, ut *Salm. de V. Præc. c. 1. n. 13. & 14. cum*
S. Thom. &c. Et ipsi Episcopi, vel similes, ha-
 bentes dominium temporale loci alicujus, pos-
 sunt licite committere laicis potestatem suam
 ad causas sanguinis. *Salm. ibid. num. 16. cum*
S. Thom. Bonac. Trull. &c. Vide dicenda l. 7.
n. 566.

Notandum 2. quod Iudex tenetur sub gravi 379
 concedere Reo tempus sufficiens ad Confessio-
 nem, etsi timeretur periculum direptionis. *Salm.*
c. 1. n. 21. cum Navarr. Sylv. Trull. &c. Tene-
 tur etiam concedere tempus pro sumptione Com-
 munionis (nisi tamen grave damnum timeatur);
 cum Reus sit tunc in articulo mortis, in quo
 præceptum Communionis obligat jure Divino;
Salm. ibid. cum Suar. Navarr. Lug. &c. & de
 hoc addunt Motum proprium *S. Pii V. ibid.* Et
 tunc etiam non jejunus Reus potest communi-
 care, quia tunc vere est in articulo mortis, ut
Salm. ib. cum Nav. Bon. Suar. Lugo, &c. Et
 laudabiliter potest communicare eadem die mor-
 tis, modo Communio præcedat per horam exe-
 cutionem, ut *Sa, & Fagund. ibid. n. 22.*

Notandum 3. quod, si Reus nolit se confite-
 ri, post adhortationem, licite potest occidi a car-
 nifice, quia tunc sua damnatio suæ culpæ tri-
 buit. *Salm. n. 23. cum Trull. Bonac. Salm.*
& aliis.

DUBIUM III.

An & quomodo liceat occidere privata au-
thoritate iniquum aggressorem?

- 380 *An liceat tueri vitam cum morte invasoris?*
An autem vetetur reis, & precise Banni-
tis armis se defendere?
 381 *An liceat viro honorato occidere invasorem*
sui honoris? An autem id liceat plebejo,
vel Ecclesiastico, si fugere possit sine peri-
culo vite? Et quid si contumelia sit jam
illata?
 382 *Vide plures resolutiones P. Busembai.*
 383 *Quæst. 1. An liceat occidere furem rei ma-*
gni valoris? Quæst. 2. Quantus debeat esse
iste valor? Et quid si valor sit modicus,
sed res tollatur cum violentia? Qu. 3.
Quid si fur rem jam abstuleris, & resistat
Domino volenti eam recuperare?
 384 *Quæst. 4. An liceat Clericis & Religiosis*
furem interficere? Et utrum tunc incurrant
irregularitatem?
 385 *Quæst. 5. An liceat cuique per famulos ar-*
mis sua defendere?
 386 *Quæst. 6. An liceat occidere invasorem pu-*
dicitiæ?

- 387 *An liceat prevenire aggressorem?*
 388 *An liceat occidere falsum accusatorem?*
 389 *An possis, & tenearis tueri vitam innocentis?*
 390 *An etiam cum morte invasoris?*
 391 *An liceat occidere invasorem honoris, vel pudicitiam alterius? Et quid si femina consentit?*
 392 *An possimus, & teneamur tueri bona Proximi; etiam cum occasione furis.*

388 „ **R**ESP. Jus naturæ permittit, ut vim repellas, & aggressorem, qui inique eripere tibi conatur vitam, aut quæ ad eam honeste agendam tibi sunt necessaria, ut bona temporalia, honores, pudicitiam, membrorum integritatem, prævenias, & occidas: Ita tamen, ut id fiat animo te defendendi, & cum moderamine tutelæ inculpatæ, hoc est, non inferendo majus damnum, nec utendo majore vi, quam necessarium est ad arcendam injuriam. Ita comm. S. Tb. 2. 2. q. 74. art. 7. Mol. &c. Less. dub. 8. num. 44. (Nota hic errare nuperum Auctorem libri, cui titulus: Esposizione della Dottrina Cristiana, dicendo quod S. Tb. cum S. Aug. negat licitum esse occidere Aggressorem ob defensionem propria vitæ; nam Angelicus expresse oppositum docet loc. cit. inquit: Nec est necessarium ad salutem, ut homo actum moderatæ tutelæ prætermittat ad evitandam occisionem alterius. Addit tantum in respons. ad primum; & ibi explicat doctrinam S. Augustini; & ait, quod in occidendo non potest intendi mors alterius, sed sola propria defensio) *.

Et cum D. Tb. admittit Catech. Rom. de 5. Prac. n. 8. ubi dicitur: *Licet salutis sue tuenda causa alterum occidere*; subdus satis apparere, quod hujusmodi homicidium a Lege Divina non vetatur. Et ita Lugo de Just. D. 10. n. 138. Less. l. 2. c. 9. d. 8. cum S. Antonin. Azor. Bon. Sos. &c. communiter, contra Gers. Ric. de S. Viñ. Hugon. &c. apud Salm. de 5. Prac. c. 1. n. 51. Id probat S. Tb. loc. cit. ap. Buf. ex illo Ex. 22. ubi dicitur: *Si effringens fur domum, seu suffodiens inventus fueris, & accepto vulnere mortuus fueris, percussor non eris reus sanguinis*. Hinc subdit S. Doctor: *Sed multo magis licitum est defendere propriam vitam, quam propriam domum*. Idem docet S. Bonav. Serm. 6. de 10. Prac. S. Anton. p. 2. t. 7. c. 8. §. 1. Cont. Tourn. t. 3. ex p. 457. cum Estio, Sylvio, Pontas, Natal. Alex. & aliis innumeris cum Salonio, qui vocat oppositam sententiam temerariam cum repugnet communi DD. & pluribus textibus, & præsertim in c. 3. & in c. Significasti. 8. de Homic. & c. Si vero 3. de Sent. excomm. ubi dicitur: *Cum vim vi repellere omnes leges, omniaque jura permittant*. Sed dicet: Qui injustum invasorem occidit ad suam vitam tuendam, excedit moderamen, præferendo vitam temporalem propriam æternæ vitæ proximi sui. Respondetur cum Tourn. tom. 3. pag. 462. ad 2. Less. lib. 2. c. 9. n. 51. Soto q. 1. art. 8. Petrocor. l. 4. c. 3. q. 3. & aliis communiter, cum nos teneri præferre bonum altioris ordinis proximi bono inferiori cum vita

ex. gr. nostra absolute necessaria est ad salutem spiritualem proximi, ut si infans alias esset defensus sine Baptismo. Secus vero, si ipse invasor ex sua malitia in periculum damnationis se conjicit; tunc enim, cum quisquis jus habeat ad vitam suam tuendam, licite vim vi repellit, etiam cum damnatione invasoris. Eademque ratio valet, si timeatur ab invasore vulnus grave, aut deformitatem afferens, ut Salm. tr. 10. c. 8. n. 7. & Ronc. de 5. Prac. c. 3. q. 1. Et eadem ratio currit pro defensione honoris, & bonorum fortunæ, ut infra. Hinc etiam Clericus, aut Religiosus potest occidere invasorem suæ vitæ, neque tunc incurrit excommunicationem, aut irregularitatem, ut Salm. loc. cit. cum aliis v. ex dist. c. Significasti, & Clem. si furiosus, de Hom. (Vide dicenda de Cens. l. 7. n. 382.) An autem fiat vel ne irregularis Clericus adulter, qui ob se defendendum a marito eum occidit? Vide infra hic n. 388. v. In ordine. Ubi distinguitur, si invasio prævideatur proxima, vel remota. Dixi autem potest occidere, nemo enim tenetur aggressorem occidere, sed licite & laudabiliter potest occisionem propriam permittere, ne alter vita temporali & æterna privetur, ut dicunt communiter Less. n. 55. cum S. Antonin. Sylv. & Salm. n. 50. cum Sos. Bann. &c. (contra Abul. & Fagund.) qui non sunt audiendi. Excipiunt 1. Salm. quando vita invasi esset valde utilis bono communi. Excipiunt 2. Less. n. 56. cum S. Ant. & Salm. cum aliis, quando ipse esset in peccato mortali, quia tunc omnino teneretur se defendere.

„ 1. Non licet reo occidere ministros justitiæ, a quibus ad carcerem, vel supplicium trahitur * (Vid. l. 4. n. 279.) *: uti nec licet id proscripito, ut notat ex communi Laym. lib. 3. t. 3. p. 2. quia non sunt iniqui aggressores.

Decius, & Carterius ap. Tamb. l. 6. c. 1. n. 8. & plures Auctores apud Clarum, & Nellum, ut refert Azor. p. 3. c. 1. q. 11. tenent licitum esse Proscriptis se defendere, quia lex humana auferre nequit jus, quod unusquisque habet ad suam vitam tuendam; Et probabilem hanc opinionem putat Azor. l. c. & idem videtur sentire Tamb. l. c. Sed omnino tenenda est opposita cum Ronc. de 5. Prac. c. 3. q. 3. Croix l. 3. p. 1. n. 816. Salm. c. 1. n. 19. Elbel de Homic. n. 35. cum Sa, & communi. Ratio, quia lex humana bene potest cuilibet tribuere jus necandi reum, & vice versa auferre ipsi jus se defendendi; alias possent rei etiam a carnifice se tueri, quod nullus admittit. Certum est autem licere unicuique Proscriptos occidere; non vero alios reos, etiamsi essent publici grassatores, & etiam capite damnati, nisi ipsi vellent tibi rapere magnam quantitatem (juxta infra dicenda num. 183.). Ita Croix lib. 3. part. 1. n. 796. & Elb. n. 55. & 56. Hinc peccant Satellites, aut Milites, qui reum, cujus captio ipsis mandata sit, fugientem aut resistentem interimunt, nisi hoc auctoritate publica eis sit mandatum: Id vero tantum fieri potest, si capiendus sit reus sufficienter diffamatus alicujus criminis capitalis, & non possit alio modo capi; & alias, eo dimisso, graviora mala ab ipso timeantur. Ita

Croix n. 797. Elbel num. 54. & Diana p. 8. tr. 7. R. 44. cum Farinac. & Claro.

381 „ Etsi ob contumeliam aliquam, verbi gratia, si viro honorato dicatur, *mentiris*, non liceat alterum occidere, eo quod aliter repelli possit, ac soleat (*Less. Azor. Hurt. &c. Dian. p. 5. t. 4. R. 12. & 13.*); licere tamen, si aggressor fuisset, vel alapam viro valde honorato impingere conaretur, quam aliter avertere non posset, docent cum *Dian. l. c. R. 4. Lessius, Hurtad. & alii 12.* * (*Sed in praxi rarissime nisi licet prædicta opinione, nam Sylvius in 2. 2. quest. 64. ar. 7. qu. 9. recte sic ait: Etiam si honor sit bonum præstantius, quam divitiæ, aut nullum, aut rarissimum arbitramur esse casum, quo pro defensione solius honoris liceat Aggressorem interficere.*) *

„ 3. Si fuisse, vel solo vulnere, vel amputatione brachii, vel aliter arcere injustam vim potes, non licet occidere. Unde si quis sit persona talis, cui non sit dedecus fugere, debet fugere potius, si potest, & salvare se: (*Nisi sit periculum percussoris in fugiendo; Et ita tenendum cum Lugo D. 10. n. 166. & Salm. c. 1. cum Tapia &c. contra aliquos n. 19. qui dicunt improbabiler, etiam plebejo fugam esse ignominiosam. Unde Clerici, & Religiosi tenentur fugere, si possint sine periculo Vite, quia ipsis fugere non est probrosum, sed honorificum, ut Lugo l. c. Sed etiam respectu Secularium, & Nobilium sapienter advertit Sylvius in 2. 2. qu. 64. art. 7. qu. 9. dicens: Etiam si honor sit bonum præstantius, quam divitiæ, aut nullum, aut rarissimum arbitramur esse casum, quo pro defensione solius honoris liceat aggressorem interficere*) *; Secus tamen, si turpe sit fugere, ver, grat. viro nobili, vel Officiali bellico; nisi rursus hic & nunc id tali turpe non esset, ob præstantiam invaloris, vel alias ejus qualitates, v. gr. quia ebrius est, vel amens; talem enim occidere non licet, quando potes fugere. *Mald. Dian. part. 5. tract. 4. R. 9. Vide Laym. lib. 3. tom. 3. part. 3. cap. 3.*

382 „ 4. Non licet occidere furem ob res exiguas. Licet autem, si quis auferat honorem valde notabilem, aut bona magni momenti; nisi tamen alia via, v. gr. juris, vel aliter, arceri, aut recuperari possint. Quare, quando jura significant furem nocturnum occidi impune, non autem diurnum, præsupponunt, quod plerumque nocturni non possint aliter arceri, diurni autem possint. Alioqui enim, si nocturnus potest capi, non debet occidi: & si diurnus non potest capi, nec repeti ab eo quod aufert, nisi occidendo, id licet: Ea tamen non debent esse parvi momenti, & minimum unius aurei secundum *Molin. t. 4. t. 3. d. 16. n. 7. V. Laym. c. 3.* Vel potius secundum alios apud *Dian. p. 3. t. 4. R. 18.* duorum: quamquam & hoc *Diane l. c.* nimis laxum videatur: imo *Bon. de rest.* rem non magni valoris hic censet, etsi sit trium, vel quatuor aureorum. Si tamen tantam rem fur v. g. usurpet, vidente ac resistente domino, aut custode,

„ aut huic vim faciat, v. g. repentem innotiat ferro invadere, permittunt eadem *Bon. Dian. l. c.* * (*Sed vide infr. n. 383. q. 2. in fin.*) *, Ut etiam si dubium sit, an res possit aliter salvari, aut recuperari. *Bon. l. c.* quia nemo, inquit, tenetur se exponere periculo amittendi res suas. *V. Laym. c. 1. Navar. Less. Dian. l. c.*

„ 5. Probabilius est hæc etiam licere Clericis, & Religiosis, ob bona temporalia. Jura vero in contrarium asserri solita intellige, quando non servatur moderamen inculpatae defensionis. *Laym. l. cit.* * (*Cum aliis infra, vide n. 384.*) * *Tann. t. 3. d. 4. q. 8. d. 4. Escob. E. 7. c. 8.* ubi etiam docet ex *Tann. t. 3. d. 4. n. 68.* licere virgini occidere invasorem pudicitie, si violentam nequeat aliter evadere. * (*Vide infra num. 386.*) *

„ 6. Cum tamen iniquus aggressor sit in periculo salutis, potest quis ex caritate ei parcere, & injuriam potius pati: * (*Vide dicta num. 380.*) * sed non tenetur, eo quod alter sua malitia sit in isto periculo. *Laym. ibid.*

„ 7. Non licet occidere, si injuria jam est contracta, vel aggressor jam fugit; quia id non esset se defendere, sed vindicare, ut docet *Tol. Rodr. Sed Henr. & Nav. c. 15. n. 5. Fern. p. 1. c. 9. §. 1.* dicunt, si læsus magnam faceret injuriam honoris, nisi fugientem mox persequeretur, posse eum persequi, & percutere, quantum esset satis ad defensionem honoris. * (*Sed oppositum tenendum omnino cum Lugo D. 10. ex n. 189. & seq. Viva in prop. 17. Alex. VII. n. 9. cum Sot. Mol. Vasq. & alii commun. ap. Lugo. Ratio, quia tunc non recuperatur honor per se, sed per damnum alterius apud homines improbos, quod est intrinsece malum. Et nequeo intelligere, cur sententia contraria non debeat dici proscripta ex prop. 30. damnata ab Inn. XI. relecta n. 381. quæ permittit repercutere percutientem, qui fugit, si aliter ignominia vitari nequebat.*) * Concedit tamen *C. Lugo, Molin. Less. &c. cum Dian. p. 8. tr. 7. misc. R. 47.* licere furem fugientem, v. g. cum equo tuo, conficere telo, vel sagitta quia invasio adhuc durat. (*Vide infra Qu. 1. in fin.*) * Etsi vero id non liceat, postquam in tutum se recepit; si tamen per judicem non possis recuperare rem tuam, potes ingredi locum, ubi illa detinetur, eamque tibi vindicare, & si alter vi impediat, vim vi repellere. *Tan. Less. Mald. Hurtad. Diana part. 5. tom. 5. Resol. 37. part. 8. tom. 7. Resol. 47.* * (*Vide infr. Qu. 3.*) *

Adverte hic quatuor Propos. damnatas, I. 383 „ Prop. 31. ab Innoc. XI. quæ dicebat: Regulariter possunt occidere furem pro conservatione unius aurei. II. Prop. 32. Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus. III. Prop. 33. Licitum est tam heredi, quam legatario contra injuste impediendum, ne vel hereditas adeatur,

sicut & jus habenti in Cathedram, vel Præbendam contra eorum possessionem injuste impediunt. IV. Prop. c. 18. ab Alex. VII. damnata: Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, a quo iniquè certo imminet sententia, si alia via non potest innocens damnari evitare. His oppositis queritur 1. an liceat occidere furem rei magni momenti? Negat prima sententia, quam tenent Gerson. tract. de Euth. & Abbt. Abb. Gov. Sylv. & Tamb. ap. Salm. de 5. Prac. c. 1. n. 80. Ratio, ut isti dicunt, quia ex præcepto caritatis debemus præferre vitam proximi rebus temporalibus. Eamque probant ex c. *Suscipimus de Hom.* ubi Pontifex duos damnavit Religiosos, quia alter ipsorum interfecit duos latrones, velles ei eripere conantes, quoniam (verba textus) expediebat potius verum sustinere jacturam, quam pro conservandis vilibus rebus & transitoriis, tam acriter in alios exardescere. Secunda tamen probabilissima & communis sententia asseruat; & hanc tenent S. Anton. 3. p. 1. q. 4. c. 3. §. 15. & eod. c. 3. in princ. ex Jac. Arret. & Petro sic tradit: Nam si possum occidere furem, ubi non cognosco, & non potest ei rebus furatis providere per Judicem (ut l. *Furem*, ff. ad l. *Corneii*), multo magis licet occidere, ubi persona aliter salva esse non potest: Idem docuit S. Antonin. loc. cit. §. 2. dicens: Item licita est defensio cum moderamine, non solum pro persona, sed etiam pro rebus; & non solum pro suis, sed etiam pro rebus sibi depositis, & commodatis; & etiam pro rebus Amicorum, & Propinquorum suorum, eos scilicet adjuvando. Idem tenet Sylvius in 2. 2. q. 64. art. 7. q. 8. inquis licitum esse occidere Aggessorem rerum, si sint magni momenti, & non possint aliter aut defendi, aut recuperari, quam per mortem diripientis. Idem scribit Dominicus Soto (de just. & jur. lib. 5. q. 1. art. 3.): Dum quis quempiam aggreditur, ut trucidet, vel sua eripiat, post ille vim vi repellendo eam interimere. Idem tenent Angel. v. *Defensio*, n. 4. Sylvest. v. *Excommunicatio*, in 6. num. 8. Armilla v. *Defensio*, n. 2. Idem docuit olim D. Raymundus lib. 2. de Raptu §. 18. ubi sic dixit: Non possum repellere a possessione, nisi illos occidam; & sic erit licita talis defensio. Idem docent Sotus de Just. lib. 1. q. 1. art. 8. Less. lib. 2. cap. 9. d. 11. Lugo D. 10. n. 275. Caj. 2. 2. q. 64. art. 7. Croix lib. 3. p. 1. n. 808. Elbel de Hom. ex n. 64. Ront. de 5. Prac. c. 3. q. 5. & Salm. n. 81. cum Bonac. Suar. Prado, &c. & clare adhæret S. Thom. 2. 2. q. 64. art. 7. v. *Sed contra*. Et probatur 1. ex illo Exod. 21. 2. prout retulimus supra n. 380. Ex quo textu S. Thom. loc. cit. insert multo magis licere vitam tueri, dicens: Sed multo magis licitum est defendere propriam vitam, quam propriam domum: ergo supponit pro certo textum permittere occidi invalorem bonorum. Nec obstant verba quæ post allata verba leguntur in eodem Exodi textu, nimirum: Quod si orto sole hoc fecerit, homicidium perpetravit, & ipse morietur. Nam bene respondet Cornet. a Lapide in cit. loc., quod id non dicitur, eo quia post lucem abest periculum mortis, sed quia alio jam meridie fur bellius agnosceret, & sic

facilius bona recuperari possunt in judicio; insuper quia orto sole melius potest fur repelli, invocato vicinorum auxilio. Probatur 2. ex c. *Dilecto de Sent. Exc.* in 6. ubi dicitur: Licet utique ipsi Decano, si prædictus Ballivus cum bonis suis mundanis injuriose expoliare presumpserit se tueri. Deinde subditur: Et quoniam adversus ejus nimiam potentiam sufficiens temporalis defensio sibi forte non aderat &c. Ex quo supponit Papa potuisse armis secularibus se defendere, si vires suppetebant. Probatur 3. ratione, quæ inter alias mihi potior est, eamque tradunt Lugo, & Salmantic. quia præceptum caritatis non obligat præferre bona proximi altioris ordinis, nisi quando (ut supra diximus) proximus est in extrema necessitate; non vero quando ipse sponte se exponit mortis periculo. Et sic omnino eliditur ratio Adversariorum; nam alias nec etiam licitum esset occidere injustum vitam invalorem, quod omnia jura admittunt. Ad textum autem in c. *Suscipimus*, oppositum ut supra, recte respondent Salm. num. 84. ibi merito damnatos fuisse Religiosos, quia res non erat tanti momenti; nec timor mortis inferendæ a latronibus ibi jam vincit, qui a vinculis se solvere nitebantur, potuit occidentem excusare, cum interim bene valebat fugere, & a periculo se liberare. Hinc dicimus cum Less. dist. dub. 11. Sot. loc. cit. & Salmantic. num. 88. cum Bonac. Prado, Trull. Dic. Sayr. & aliis communiter, licere furem e minus telo occidere, si ipse rem asportet, & præmonitus de suo periculo, eam nolit dimittere, ut bene explicat Bonacin. p. 10. numer. 2.

Queritur 2. Quantus debet esse valor rei, ut liceat furem interficere? Certum est ad furem occidendum duo requiri: primo, quod res alia via nequeat recuperari; secundo, quod res sit magni momenti, quale utique non est valor unius auri, ut habetur ex dicta prop. damn. 31. Nisi in aliquo casu raro, quo cuidam tale furtum ingens damnum afferat, puta (ut ait Viva in prop. 17. Alexand. VII. num. 10.) si artifici tollatur instrumentum similis valoris, quo sublato, ipse non possit suam suorumque vitam sustentare. Hinc generaliter loquendo dicunt Viva loc. cit. & Elbel de Hom. num. 65. illam esse magnam summam, qua ablata, deficeret alicui sustentatio pro se & suis; & idem tenet Natal. Alex. Theol. de V. Prac. Art. 2. Prop. 6. Salmanticenses vero, & Vasq. ac Mol. apud Lugo. D. 10. num. 178. ajunt sufficere jacturam illam, quæ notabile damnum domino afferret, juxta qualitatem personæ; nam, ut bene ait Ront. de 5. Prac. cap. 3. quest. 5. furtum decem aureorum, quod alicui grave damnum possit esse, austeri opulento potest esse leve. Ceterum Carden. in 2. Crisi D. 21. n. 88. censet respectu cujuslibet summam 400. argenteorum (apud nos 40. ducatorum) esse magnam. Et regulariter recte dicunt Salm. num. 87. sequendam esse sententiam Soti, & Arag. (quibus consentiunt Sayr. Bon. & Trull. & oppositum recte rejicit Viva) non licere occisionem pro furto quatuor vel quinque aureorum: Necnon bene advertunt Lugo num. 178. & Salmant. n. 80. tempore Soti

quinque aureos sive ducatos pluris æstimari, quam nunc decem, quia processu temporis crevit copia pecuniæ, & rerum pretium. An autem liceat occidere furem auferentem rem modici valoris cum resistentia domini, aut custodis illius? Affirmant *Molin. t. 4. tra&. 3. Bon. p. 10. num. 1.* & videntur adherere *Lugo D. 10. n. 178. Spor. tra&. 5. c. 2. n. 157. & Viva loc. cit. n. 10. ac Ronc. loc. cit.* (modo, ut isti duo ajunt, resistentis sit vir nobilis) quia tunc cum illa re, honor etiam auferatur. Hanc sententiam *Tamb. lib. 4. c. 1. §. 2. n. 3.* non reprobatur: Sed multo magis mihi arridet sententia contraria, quam tenent *Salm. n. 85. & Dian. p. 5. tr. 4. r. 18.* id non admittentes. Ratio, quia, licet talis ablatio fiat cum speciali injuria domini ratione violentiæ, attamen, cum non omnis injuria dehonorationem afferat, hic mihi videtur per illam ablationem non proprie aut graviter honorem lædi, juxta æstimationem hominum; quis enim graviter dehonorus æstimabitur, quia fuit violenter ab eo rem aliquam arripuerit?

Quæritur 2. an liceat tibi interimere furem, si rem ablatam adhuc extantem ille in tuto exposuerit, & tu velis eam recuperare? Negant *S. Antonin. Sor. Bon. Sayr. & alii apud Salm. d. c. 1. n. 92.* qui hanc sententiam probabilem putant. Ratio, quia eo casu fur non est invasor, sed tantum injustus rei detentor, & ideo non licet eum occidere, sed solum apud Judicem accusare; alias enim magna sequeretur Reipublicæ perturbatio. Sed probabilior mihi videtur sententia affirmans, casu quo non sit spes rem alia via recuperandi. Ratio, quia tunc latro, quamvis non sit invasor personæ, adhuc tamen est invasor rei, cum tibi contedat rem tuam recipere. Ita *Less. c. 9. n. 75. Lugo D. 10. n. 181. & Vasq. Tann. Mald. Dian. ap. Salm. n. 91. cum Bus. ut supra n. 382. v. 7.*

384 Quæritur 4. an liceat etiam Clericis, & Religiosis occidere injustum aggressorem suorum bonorum magni momenti? Affirmant probabilius cum *Bus. Lugo D. 10. n. 175. Elbel num. 83. & Salm. cum Less. Bec. & aliis communius.* Vide *di&ta lib. 1. n. 41.* Ratio, quia jus defensionis est de lege naturali, & ideo unicuique competit. An autem hoc casu incurrant irregularitatem? Vide *de Irreg. lib. 7. n. 389.* ubi probatur sententia negativa.

385 Quæritur 5. an liceat alicui sua defendere armis etiam per famulos? Probabiliter affirmant *Spor. n. 169. & Elbel n. 66. cum Nav. Lugo, Laym. &c.* quia id quod aliquis potest facere per se, potest etiam per alium. Hinc infert *Elbel ibid.* unicuique licere ratione caritatis vi repellere alterum injuste accedentem ad expoliandam domum proximi sui: Et probabiliter consentiunt *Salm. di&. c. 1. n. 104.* cum aliis communiter: Sicut etiam dicitur pro defensione honoris, & pudicitiae. Vide dicenda n. 392.

386 Quæritur 6. an liceat occidere invasorem pudicitiae? Si licitum est hoc ad tuendum honorem, & facultates, multo magis dicendum licere pro ruenda pudicitia: quando aliud non suppetit remedium. Ita *D. Anton. p. 2. t. 5. c. 6. in fin. ubi: Et si licet non solum se, sed & bona sua defendere, quare etiam ne pudicitiam amittat?*

Et ideo dicit non peccare puellam, si vim vi repellendo aggressorem occidit. Ita enim *Archiepiscopus alibi (p. 2. tit. p. cap. 8. & p. 3. tit. 4. c. 3. §. 2.)* loquitur: *Quia mulier utitur jure suo naturali, quo licet vim vi repellere; & magis tenetur saluti sue providere, quam alienæ, nam exponit se periculo consentiendo alicui peccati, permittendo se opprimi, propter difficultatem voluntatis.* Idem docent *P. Guiliati de V. Prac. c. 2. §. 3., Lugo n. 205. Mol. D. 17. num. 10. & 11. Less. lib. 2. c. 9. dub. 12. Anac. de 5. Prac. q. 2. n. 19. Elbel de Homic. n. 61. Spor. tr. 5. in 5. Prac. c. 2. n. 265. Salm. de 5. Prac. c. 1. n. 96. cum Bon. Trull. Fidi. & aliis communiter.* Et hic bene advertunt *Lugo n. 186. & Ronc. de 5. Prac. c. 3. Reg. 5. in praxi,* quod non solum licebit puellæ, dum actu violenter tangitur ab altero, sed etiam immediate post, eum percutere alapis, pugnis, fustibus, & etiam ictibus non periculosis. Ratio, quia nisi tali modo ipsa suam constantiam & displicentiam ostendat, non facile ille discedet. Hinc semper ac id non fiat ad vindictam, non tantum permittendum, sed etiam mulieri est consulendum, ut alter saltem respiscat, & alia vice eam non sollicitet.

9. Licet quoque occidere eum, de quo certum est, quod de facto paret insidias ad mortem, ut si uxor verb. gr. sciat se noctu occidendam a marito, si non potest effugere, licet eum prævenire. *Nav. Less. n. 45. Fidi. n. 39.*

Quæstio tamen est, an liceat prævenire aggressorem; Prima sententia negat cum *Sylvio, Nav. Trull. &c. ap. Salm. de Hom. c. 1. n. 45.* Quia prævenire inimicum, solum paratum ad aggrediendum, non esset vera defensio. Secunda tamen sententia affirmat cum *Lugo, Bann. Vasq. Mol. &c. ib. num. 55.* quia, isti dicunt, ad occidendum invasorem pro sua defensione non est opus, ut alter jam inciperet lædere, sed sufficit, si sit paratus ad lædendum.

Attamen *Tambur. Dec. c. 1. §. 2. num. 15. & Ronc. c. 3. q. 2. ac Salm. n. 56. 57. & 58. cum Sor. Azor. Cov. Dian. & aliis* has sententias conciliant, & distinguunt: Si quis ex aliqua actione noverit inimicum esse determinatum ad invadendum, puta si certo moraliter sciat illum jam ad hoc parasse arma, vel mandatum dedisse servo; tunc, si aliter effugere nequit, licite potest prævenire: Alias *ridiculum esset* (ait *Ronc. loc. cit.*) *vellere cogere eum ad expectandam aggressionem, quando jussu timeret non posse amplius eam repellere.* Secus vero dicendum, si non certo sciat, sed tantum suspicionem, seu dubium timorem habeat de invasionem, impium enim est ob dubiam violentiam proximum vita privare. His tamen non obstantibus, censeo secundam sententiam, hac etiam distinctione supposita, vix in praxi posse sequi, propter hallucinationis periculum, quod in hujusmodi re adesse potest.

10. Hinc etiam dicunt alii, ut *Sanch., 2. mor. c. 29.* & alii licere occidere eum, qui apud Judicem falsa accusatione, aut testimonio, &c. id agit, unde certo tibi constat, quod sis occidendus, vel mutilandus, vel etiam iam

„ iam (quod alii difficilius concedunt) am-
 „ surus bona temporalia, honorem, &c. quia
 „ hæc non est invasio, sed iusta defensio: posi-
 „ to, quod de alterius injuria constet, nec sit
 „ alius evadendi modus. *Less. tamen, Fill. &*
 „ *Laym.* non audent id defendere, propter pe-
 „ riculum magnorum abusuum. *Vid. Esc. Ex.*
 „ *7. c. 8. Hurr. Lugo d. 10. sect. 7. Dian. p. 8.*
 „ *t. 7. R. 52. * (Imò præfata opinio Sanchezii*
 „ *expresse damnata est in Prop. 18. proscripta*
 „ *ad Alex. VII. Licet interficere falsum accu-*
 „ *satorem, falsos testes, ac etiam Judicem, a*
 „ *quo iniqua imminet sententia, si alia via*
 „ *non possit innocens damnum vitare) *.*

389

„ 11. Quæcumque quis juxta supradicta
 „ habet jus alium occidendi, id potest etiam
 „ alius pro eo præstare, cum id suadeat ca-
 „ ritas. *Fill. Tann. t. 3. d. 3. q. 4. Mol. d. 18.*
 „ An autem, & quando ad hoc teneatur? *Vid.*
 „ *Less. loc. cit. c. 9. d. 13. Dian. p. 5. t. 4. Res.*
 „ *6. 14. 20.*

Dicendum igitur est I. Licitum esse defendere vitam proximi cum occisione injusti vasis. Ita *Contin. Tourn. t. 3. pag. 463.* cum communi DD. & S. Tb. 2. 2. q. 60. art. 6. ad 2. ubi ait: *Vel potest dici, quod Moyses occidit Ægyptium, defendendo eum qui injuriam patiebatur, cum moderamine inculpata tuzela. Unde Ambros. dicit in lib. 1. de Offic. cap. 36. quod qui non repellit injuriam a socio, cum potest, tam est in vitio, quam ille qui facit: Et inducit exemplum Moysis.* Et hoc currit, etsi proximus innocens vellet pati occidi, cum ipse non sit dominus vitæ suæ: & ideo nequit aliis jus defensionis adimere. *Less. lib. 2. cap. 6. n. 87. Lugo, Bon. Dic. & alii communiter cum Salmant. de Homic. c. 1. n. 94.* Sed dices: Si invasus cedit juri suo, quomodo poteris tu jus ejus defendere cum morte aggressoris? Respondeo; Proximus ille invasus duo jura (ut sic dicam) quodammodo ad vitam suam habet, alterum ad vitam, alterum ad ipsam defendendam: Juri ad vitam non potest quidem cedere, cum non habeat illius dominium; unde non posset alterum inducere ad ipsum occidendum, & quamvis permetteret occidi, occisor semper contra justitiam peccabit. Juri vero tuendi suam vitam bene potest cedere, permittendo quod alter occidat, juxta dicta n. 380. Hinc, cum tu occidis aggressorem innocentis, non defendis jus quod ille habet ad se defendendum, cui ipse jam cessit; sed defendis jus quod habet ad vitam, cui ille cedere non potest. Nec occidens eo casu irregularitatem incurreres. *Salmantic. ib. n. 65. cum Suar. & Bon. Sporer de 5. Præc. c. 2. n. 179. cum communissima; vide l. 7. n. 388.*

390

Sed hic, queritur an sit obligatio defendere vitam innocentis ab invasore? Resp. quod Magistratus, & principes utique ex justitia ad hoc tenentur, & quando agitur de bono Reip. tenentur etiam cum periculo vitæ, utpote latrones publicos de medio tollere &c. Et pariter ad hoc tenentur milites specialiter conducti ad Civitatem defendendam: vitam vero privati hominis non tenentur si cum tanto periculo obiter ad-

verte, quod Episcopi, & Parochi in ordine ad spiritualia, tenentur adjuvare singulas suas oves adhuc cum periculo vitæ, ut *Salm. ibid.* Hinc Parochi etiam cum periculo vitæ tenentur ministrare ovis Sacramentum Baptismi, aut Pœnitentiæ; non autem Eucharistiæ, neque tempore pestis, ut tenent *Dicas.* & alii ap. *Salm. de Euch. c. 9. n. 30.* quod ipsi probabile putant, *Vid. d. lib. 2. n. 27. v. Dic. II. & vide infra de Euch. l. 6. n. 233.*

Sed dubium majus est, an, si innocentem positive nolentem occidi, defendere non possis sine occisione invasoris, tenearis, si possis sine periculo tuæ vitæ, invasorem occidere? Affirmant *Salm. cap. 1. n. 100. cum Nav. Bon. Sa, &c.* quia, dicunt, ex Præcepto Divino caritatis quisque tenetur defendere vitam innocentis, cum commode possit. Probabilius tamen negant *Less. lib. 2. c. 8. n. 92. & Lugo Dis. 10. n. 208;* cui adhæret *Tourn. p. 463. R. 2. Ratio 1. quia præceptum caritatis eo casu non obligat, cum præstet evitare tunc mortem æternam aggressoris, quam mortem temporalem innocentis. Ratio 2. quia in occisione alterius nunquam evitari potest magnum incommodum ob timorem inimicitiarum, publicæ justitiæ, &c. Saltem quis non dicet, horrorem inquinandi manus humano sanguine magnum asserre incommodum, ad quod quidem præceptum caritatis non censetur obligare? Excipe casum, quo persona invasa esset persona necessaria ad bonum publicum. Excipit etiam *Spor. loc. cit. n. 170. cum communi,* ut asserit, si invasus sit Parens, filius, uxor, aut frater, quia tunc obligat pietas ad eos tutandos. Recte etiam excipit *Tourn. t. 3. p. 288. Coll. 2. cum Raymond.* si occidendus sit ebrius, & in statu peccati mortalis, quia is est vere in extrema necessitate Animæ.*

391

Dicendum II. Fas esse pariter occidere invasorem pudicitia, vel honoris proximi; si invasio fiat factu, scilicet percussione, &c. Secus, si tantum per verba (ut dictum est supra n. 282.) Ita *Lugo D. 10. n. 203. Less. c. 9. d. 13. & Salm. n. 96. cum Bon. Fill. Dic. Trull. &c. contra Spor. n. 169.* qui id negat (sed minus probabiliter) esse licitum, nisi persona contumeliis affecta, sit conjuncta, ut supra, vel Princeps, aut Dominus.

Quando autem foemina consentit, vel saltem, si positive non resistit, non licet ejus pudicitiam invasorem interficere, quia tunc non esset vim vi repellere. *Salm. n. 79.* Si vero foemina sit tibi consanguinitate valde propinqua, dicunt *Less. Spor. n. 173. & cum aliis Salm. loc. cit.* quod posses, etiam foemina ad copulam contentiente, ejus invasorem occidere, si aliter tuam infamiam evitare nequeas. Hæc autem intelligenda ante factum, nam ipso facto, vel post, certe non licet occidere, ut patet ex prop. 201. damn. ab Alex. VII. quæ dicebat: *Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.* Notant etiam *Less. l. 2. c. 9. art. 88. & Salm. dist. c. 1. n. 97.* quod non ideo licebit viro uxorem necare, si ipsa audacter velit adulterari; quia vir potest atis mediis injuriam reparare, eam baculo percutiendo, vel adulterum minis abigendo. Adverte hic autem illud quod habetur in c. Si vero. 1. de

Sententia excommunicationis; ubi definitur, quod percussus clericum turpiter agentem cum matre, filia, forore, & uxore, immunis est ab excommunicatione, sed non a culpa.

390 Dicendum III. nos teneri ex caritate defendere etiam bona proximi, quando commode possumus, aut cum levi nostra jactura, non vero cum gravi. *Bon. Trull. Dic. &c. communiter apud Salm. de Hom. c. 1. n. 102.* At si aliquid expendimus pro defensione bonorum alicujus, possumus etiam occulte compensare. *DD. ibid.*

Sed quaeritur, an quis ob tuenda bona proximi magni momenti possit etiam occidere suum, si oporteat? *DD.* qui id negant ob defendenda bona propria, tanto magis negant ob defendenda aliena, ut *Gers. Sylvest. &c. apud Salm. c. 1. n. 80.* Quia, dicunt, Caritas magis obligat ad tuendam vitam unius, quam bona alterius. Sed contrarium tenent *S. Anton. 3. p. tit. 5. c. 3. §. 15. Less. l. 2. c. 9. n. 88. Lugo D. 50. n. 102. & Nav. Mol. Bon. cum Salm. n. 104.* Ratio, quia vitam proximi præferre debemus bonis alterius, quando ille est in necessitate involuntaria; non autem quando in necessitate sponte se constituit, ut pluries repetivimus in præsentī *Dubio*. An autem liceat expellere scitum pro tuenda vita Matris, vide dicenda *Dub. seq. n. 394. Qn. I. & II.*

DUBIUM IV.

An aliquando liceat occidere innocentem?

393 *An unquam liceat occidere innocentem directe?*

394 *An aliquando procurare abortum? Qn. I. An liceat matri sumere pharmacum directe ad factum inanimatum expellendum? An autem liceat mulieri oppressa statim expellere semen viri aggressoris? Qn. II. An liceat matri sumere medicamentum directe ad expellendum morbum, cum periculo abortus factus animati? Qn. III. Quando censetur proles anima informata? 395. Qn. IV. Quibus panis subijciuntur procurantes abortum? Qn. 5. An incurrant excommunicationem mulieres pregnantes, quæ abortum faciunt? 396. Qn. VI. An procuratores abortus in dubio de animatione factus incurrant irregularitatem? 397. Qn. VII. Qui passus relaxare penas pro abortu infidas?*

398 *Quando imputatur alicui ad peccatum homicidium casuale? An adulter occidens adultera maritum aggressorem incurrat irregularitatem? Et an incurrat, si ipso prævidente, adultera occidatur?*

399 **R**ESP. Directa intentione, & scienter nunquam licet, nisi Deus omnis vitæ Dominus concedat: Indirecte autem, & per accidens aliquando licet, utendo nimirum suo jure, & dando operam rei licitæ, & necessariæ, ac tanti momenti, ut vitæ æquivalet, *S. Th. & Doctores communiter.*

Unde resolves.

„ 2. Si Tyrannus minetur Urbi excidium, nisi innocens occidatur, id non licet directe. Neque valet, sicut membrum licet abscindere pro salute corporis, ita & civem pro Reipubl. quia homo est tantum pars moralis Reipubl. a qua non accipit esse, & vivere sicut membrum corporis a corpore, *Mol. t. 4. r. 3. d. 10. Less. Fill. &c. * (S. Thom. 2. 2. q. 64. art. 6. Salm. de Resp. c. 2. n. 52.) **

„ 2. Potest tamen Respublica eo casu talem cogere, ut Tyrannum adeat, & si nolit, tradere: cum ex caritate, & justitia legali teneatur vitam exponere pro Reip. Unde, si id renuat, sit nocens. Neque hoc erit cooperari ejus morti, sed tantum permittere; cum traditio de se sit indifferens, & mors tantum sequatur indirecte, & præter intentionem Reipubl. *Mol. loc. cit. Less. lib. 2. c. 9. d. 7. Fill. t. 29. n. 11. Laym. &c. * (Sotus Aragon. Turrian. &c. cum Salm. ib. num. 58. dicunt non posse Remp. tradere illum invitum, quia cooperaretur ad ejus mortem, quod est intrinsece malum. Sed probabilior videtur prima sententia cum Lugo D. 10. n. 13. & Busemb. Molin. Less. Fill. ac Laym. ut supra, quia videtur non posse negari, quod eo casu innocens teneatur se tradere, ut concedit idem Sotus; Si ergo ille se tradere tenetur, bene potest Resp. eum tradere, si ipse culpabiliter recuset; tunc enim non est amplius innocens, ut consentis Toura. t. 3. p. 436. cum Sylvio, Bann. & Salen.) ** Limitat. tamen Lugo d. 10. de just. si innocens sit subditus, vel peregrinus teneatur mori pro Rep. aliena.

„ 3. Si fugere non possis mortem, persequente hoste, nisi per viam angustam, qua quispiam istuc sedens esset obterendus, licet nihilominus (dummodo tamen, si infans est, sit baptizatus, ut monet C. Lugo, & Escob. E. 7. c. 8.) fugere cum ejus periculo, & interitu, præter tuam intentionem. *Less. n. 58. Fill. n. 36. * (Salm. de Resp. c. 1. n. 74. & 65. cum Prado Vill. Tapia, Sanch. Dic. &c.) **

„ 4. Similiter ad expugnandam urbem, & viâtoriam reportandam, si necessarium sit, licet tormenta in eum locum dirigere, ubi multi sunt innocentes: quia horum mors præter intentionem sequitur. *Less. c.*

„ 5. Non licet occidere obsoles, etsi qui eos miserunt, non servant fidem: quia sunt innocentes. *Bonac. t. 2. d. 2. q. ult. scilicet 3. p. 7. Dian. p. 3. l. 4. R. 25. contra Az. &c.*

„ Quæres, quando liceat procurare abortum? Resp. Quicumque malitiose in se, vel altero curat abortum, peccat graviter, sive factus sit animatus, quia est verum homicidium, sive non, quia tendit ad occisionem hominis, & est contra naturam generationis, *Less. lib. 10. n. 61.* Si tamen ad vitam matris conservandam omnino sit necessarium, sequentes Regulæ tenentur: 1. Si factus mortem matri allaturus sit probabiliter, & necdum sit animatus anima rationali (animari autem communiter ajunt mares die quadragesimo, semellas

394

„ vero

„ vero octogesimo: quæ res valde incerta est),
 „ quidam permittunt, etiam directe intentione
 „ expelli, ut *Sanch. lib. 9. de Matr. d. 20. n.*
 „ 9. & 10. *Henn. &c. contra Less. lib. 2. c. 9. d.*
 „ 16. & alios, quorum sententia in praxi sus-
 „ denda: quorsum enim directe expellas, cum
 „ indirecte liceat, & sufficiat? 2. Si vero foetus
 „ sit animatus, materque judicetur moritura
 „ cum prole, nisi medicinam sumat; licet eam
 „ sumere, & secundum quosdam tenetur, in-
 „ tendendo directe suam tantum sanitatem, etsi
 „ indirecte, ac consequenter destruat foetus:
 „ quia in pari necessitate mater potest magis
 „ prospicere sibi, quam proli. 3. Si vero cum
 „ morte matris spes vitæ, & baptismi prolis ef-
 „ fulgeat, tenetur mater secundum plerumque sub
 „ mortali abstinere ab omni remedio destructivo
 „ prolis, quia tenetur vitam corporalem expo-
 „ nere pro extrema necessitate spiritali infan-
 „ tis. Contrarium tamen docet *Lud. Lopez*, quod
 „ *Sa, V. Caritas* dixit esse probabile. *V. Less.*
 „ *l. c. Sanch. Fill. c. 29. q. 1. Bon. t. 8. art. 3.*
 Quæritur igitur I. An liceat matri in morbo
 extremo constitutæ sumere pharmacum ad ex-
 pellendum directe foetum inanimatum? Certum
 est quod expellere foetum, quamvis inanima-
 tum, per se est peccatum mortale, & expellens
 de homicidio tenetur, ut dicitur in *c. Si aliquis*
de Homic. quia, licet vitam homini non adi-
 mat, proxime tamen vitam hominis impedi-
 at. Contra certum est apud omnes licitum esse re-
 medium præbere prægnanti, directe ad eam cu-
 randam, etiam cum periculo abortus, si mor-
 bus est mortalis, secus si non esset talis, ut re-
 cte advertit *Tourn. t. 3. p. 451. R. 2.* Dubium
 sit, an tunc liceat dare ei pharmacum directe
 ad foetum expellendum? Prima sententia affir-
 mat, eamque tenent gravissimi A.A. *Sanch. de*
Matr. l. 9. d. 20. n. 9. Laym. lib. 3. tr. 3. p. 3.
c. 4. n. 4. cum Sylv. Nav. &c. item Petroc. t. 2.
tr. 2. l. 4. c. 3. q. 1. Viva. in prop. 34. Innoc. XI.
n. 11. Mazz. t. 2. p. 470. Habert t. 7. p. 749. &
alii. Ratio tum quia, cum foetus ille sit pars
 viscerum, non tenetur mater eum servare cum
 tanto vitæ suæ discrimine, tum quia mater eo
 casu potest illum expellere tanquam suam vitam
 aggressorem, & licet foetus non sit aggressor vo-
 luntarius, non tenetur tamen mater negligere
 suam vitam præsentem ad servandam vitam su-
 turam prolis; maxime quia, pereunte matre,
 foetus minime animabitur. Huic sententiæ favet
D. Antonin. p. 3. tit. 7. c. 2. §. 2. ubi: Si autem
puerperium nondum est animatum, possit tunc &
deberet (Medicus) talem dare medicinam, quia,
licet impediret animationem talis fatus, non ta-
men esset causa mortis alicuius hominis: & hoc
bonum sequitur, quia liberat Matrem a morte.
 Recte vero excipit *Sanch. n. 7.* (idque asserit
 ut commune apud omnes, contra paucos ali-
 quos), si dubium adsit, an foetus sit vel ne a-
 nimatus eo quod tunc intrinsece malum est, in-
 nocentem positive periculo necis exponere. Se-
 cunda sententia communior docet, licere qui-
 dem matri sumere medicamentum directe ad cu-
 randum morbum, etsi foetus indirecte expella-
 tur, non vero directe ad foetum expellendum.
 Ita *Less. l. 2. c. 9. n. 61. Lugo de Just. D. 10. n.*

131. *Pont. de Matr. l. 10. c. 13. n. 2. Fill. t. 2.*
tr. 29. c. 6. n. 140. Cabass. l. 5. c. 20. n. 8. Tourn.
t. 3. p. 451. Spor. de Matr. c. 4. n. 704. Carden.
in prop. 34. Innoc. XI. n. 28. Bon. de Rest. D. 2.
p. 7. n. 3. Salm. de Rest. c. 2. n. 62. Croix l. 3.
p. 1. n. 825. Holzm. de 5. Prac. c. 1. n. 579. Elb.
de Matr. n. 464. & alii plurimi. Ratio, quia, si
 nunquam licitum est expellere semen, etsi ex
 ejus abundantia mors timeatur, tanto minus li-
 cebit expellere foetum, qui est propinquior vitæ
 humanæ. Non valet dicere foetum inanimatum
 esse partem matris, nam responderet foetum non
 pertinere ad integritatem corporis materni, sed
 esse inchoative constitutum individuum huma-
 num. Excipe, ut bene advertunt *Spor. n. 506.*
& Holzm. loc. cit. si foetus esset corruptus, quia
 tunc non est jam foetus, sed massa putrida, quæ
 amplius non est capax animationis.

Utraque sententia est probabilis, sed secun-
 dam tanquam tutiorem censeo in casu nostro
 omnino amplectendam, cum prima nihil ad pra-
 xim possit deservire, & frustra videntur circa
 eam DD. desuadere; ad quid enim (bene ait
 noster *P. Busemb.*) velle sumere pharmacum di-
 recte ad expellendum foetum, cum possit & suf-
 ficiat indirecte expelli? In duobus dumtaxat ca-
 sibus posset prima sententia in praxim deduci;
 primus casus esset si mater alias parturiendo ex-
 perta fuisset periculum mortis: At propter hoc
 non licet foetum expellere, ut cum communi
 docent *Sanch. l. c. n. 10. Petrocar. d. q. 1. Az.*
c. 4. q. 2. contra aliquos. Ratio quia foetus eo
 casu non est aggressor præsens, cum periculum
 multum sit distans, & poterit mater ex alia
 causa interim obire. Idque confirmatur ex alia
 doctrina communi, quam tradunt *S. Tb. Nav.*
Caj. & alii ap. Sanch. n. 2. ex c. Aliquando 22.
q. 2. scil. nunquam licitum esse matri ob quod-
cunque periculum sumere potionem ad conce-
ptionem impediendam. Secundus casus esse pos-
set, quando mater, nisi foetum expelleret, pe-
riculum occisionis a conjunctis, vel sua fama
subiret; sed hoc certe est illicitum ex Prop. 34.
Innoc. XI. quæ dicebat: Licet procurare abor-
tum ante animationem fatus, ne puella depre-
bensa gravida occidatur, aut infametur. Ratio,
 quia aliud est quod foetus sit aggressor per se,
 & ab intrinseco; aliud quod per accidens, &
 ab extrinseco: Potest enim quisque occidere ag-
 gressorem, ne ab illo occidatur; nequit tamen
 occidere alterum, ne occidatur ab hoste.

Dicunt vero *Sanch. de Matr. lib. 2. D. 22. n.*
17. & Viva dist. prop. 34. n. 17. quod mulier vi
 oppressa a viro posset incontinentem semen recep-
 tum expellere, tanquam sui honoris aggressor-
 em, ad infamiam vitandam; pariter ac licet
 viro nobili occidere infaurem actu volentem
 eum fuisse percutere ut diximus supra *n. 381.*,
 quamvis hoc non liceat post percussorem impa-
 ctam. Sed huic opinioni acquiescere nequeo,
 nam si mulier posset tunc expellere semen tan-
 quam aggressorem sui honoris, posset etiam po-
 tæa; quod ipsimet A.A. non concedunt. Nec va-
 let dicere cum *Sanch.* licitum esse mulieri eo
 casu continuo semen expellere, quia tunc semen
 non est adhuc in pacifica possessione uteri; nam
 ut bene docet *Pont. de Matr. l. 10. c. 3. n. 1.* sta-
 tim

tim ac vir semen effundit, semina matrix illud recipit, & clauditur. Et hoc negari non potest ab ipso *Sanct. lib. 9. D. 16. num. 3. cum Salm. de Matr. c. 13. n. 75. Spor. de Matr. c. 2. n. 493. & aliis communiter (vide de Matr. l. 6. n. 917.)* qui dicunt non peccare mortaliter uxorem, quæ reddit debitum, ipsa incubat; ideo quidem, quia (ut mox dictum est) matrix mulieris clauditur statim ac semen excipit; alias illud statim effunderetur & frustraretur, & idcirco esset procul dubio peccatum mortale; hinc recte dicunt *Salm. loc. cit. n. 75.* quod non peccaret uxor, si ex aliqua iusta causa se erigeret continuo post receptum semen, nisi hoc faceret pravo animo illud disperdendi, ut dicit etiam *Sanct. lib. 9. D. 20. n. 3.* Bene autem admittimus id quod dicit *Sanct. lib. 2. D. 22. n. 17.* nempe quod mulier vi oppressa licite potest severtere & coitum interrompere, quamvis semen viri esset effundendum; quia hoc per accidens & ob solam malitiam viri eveniret. Unde bene concludit *Croix lib. 3. p. 1. n. 824. cum Carden.* esse quidem licitum semina invasa repellere semen, ne immittatur; non autem ejicere, si jam sit immixtum. Vide dicenda de Matr. lib. 6. n. 954. v. *Dub. 1.*

Quær. II. An liceat matri sumere pharmacum directe ad expellendum morbum, si inde timeatur indirecte abortus foetus animati? Respondetur: Si remedium directe tendat ad occisionem foetus, ut esset dilaceratio uteri, percussio ventris, &c. hæc quidam nunquam licent. Si autem tendat directe ad servandam vitam matris, ut esset purgatio corporis, scissio venæ, balneum, &c. hæc certe licita sunt, quando aliter certo mortaliter judicatur mater cum prole moritura. Ita *Haser. l. 7. p. 748. & Tourn. tom. 3. p. 451. R. 4. cum communi.* Sed questio est, an liceat matri sumere medicamentum, quando dubitatur, an pereunte matre, proles possit supervivere, & baptizari? Affirmant *Holz. de 5. Prec. cap. 1. n. 79. Salm. de Rest. c. 2. n. 66. cum Prado;* quia (ut dicunt) obligatio mortem perferendi, ad procurandam vitam æternam proximi in extrema necessitate constituti, tunc solum adest quando constat, jamduram temporalis vitæ esse absolute necessariam ad vitam spirituales alterius (ut etiam ajunt *Scr. & alii apud Salm. generaliter loquendo*); non autem quando salus spiritualis proximi est incerta, prout in casu nostro de ea multipliciter dubitari potest. Et huic opinioni videntur favere *Sanchez de Matr. lib. 9. D. 20. n. 17. & Ronc. de 5. Prec. c. 2. q. 3.* dicentes tunc solum illicitum esse remedium sumere cum periculo vitæ prolis, quando certum, vel saltem probabilius est prolem vivam edendam. Sed huic sententiæ nec valeo acquiescere, nam sicut quando certa est mors prolis, si mater medicinamumat, & alias est cetra mors matris, si a medicina abstinere, tenetur utique mater ex ordine caritatis abstinere a medicina, & præferre suæ vitæ corporali vitam spirituales prolis: Sic etiam ex eadem caritate tenetur abstinere, quando dubitatur de salute matris, & prolis, ut recte ait *Tourn. l. 3. p. 450. Concl. 2. & p. 451. R. 5. cum Haser.* Nisi æquale sit periculum abor-

tus, sive medicina sumatur, sive non, quia tunc sine majori foetus periculo jussu consultitur vitæ matris. Et etiam si mors matris esset moraliter certa, si non sumat remedium, nec etiam tunc audeam ei medicinam permittere, si aliqua rationabilis spes essulgeret, quod mortua matre proles superviveret, & baptizari posset; quia nemini licet; ob tuendam suam vitam temporalem, positive exponere proximum in necessitate constitutum periculo mortis æternæ. Scus vero puto dicendum cum *Elbel, Petrocor. l. 2. d. 4. tr. 2. c. 3. q. 2. & Tourn. p. 451. R. 3. cum Sylvio, Hab. Comit. & communi,* si nulla spes rationabilis esset de vita prolis post mortem matris, ita ut possit illa deduci ad baptismi gratiam; quia tunc non videtur caritas obligare matrem in extrema necessitate positam, vitam suam negligere, a remediis abstinendo, ob exiguam & remotissimam spem vitæ prolis. Hinc rationabiliter dicunt *Salm. n. 65. medicos* in hoc casu quoad pharmacum præstanda matribus non esse scrupulose angendos, eo quod probabilissimum est id quod dicunt iidem *Salmans. ac Sanct. d. n. 17. Lugo D. 10. n. 135. Ronc. dist. q. 3.* rarissimum esse casum, & moraliter impossibilem, ut pene miraculum sit, quod pereunte matre proles supervivat, ut baptismum recipere possit. Idque mihi confirmant plures artis medicinæ Periti, quas consului; quia, matre laborante lethali morbo, humores corrumpuntur, & inficiunt foetus alimentum. An autem Mater teneatur pati incisionem ventris, ut proles baptizetur? Vid. dicenda *Tom. II. lib. 6. n. 106. v. Omnino.*

Quær. III. Quandonam censetur proles anima informata? Damna fuit prop. 25. ab Innoc. XI. quæ dicebat: *Videtur probabile omnem factum quandiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur; ac consequenter in nullo abortu homicidium committi.* E converso male dixerunt aliqui foetum in primo instanti quo concipitur, animari, quia foetus certe non animatur antequam sit formatus, ut colligitur ex S. Script. *Exod. 21. ubi juxta versionem 70. dicitur: Qui percusserit mulierem pregnantem, & illa abortum fecerit, si factus erat formatus, dabit animam pro anima, si nondum erat formatus, multabitur pecunia.* Certum est itaque foetum non statim animari: Hinc *Less. lib. 2. c. 9. num. 65.* censet ex Hippocrate masculum ad summum animari die 30. vel 35. vel 40. vel 45. Feminam vero die 35. vel 40. vel 45. aut 50. Et idem sentiunt *Lugo D. 10. n. 133. & Bon. ac Fill. apud Salm. c. 2. n. 59. Attamen Bus. ut supra num. 394. Elbel de Matr. n. 470. & Salm. cum S. Th. Azor. Sylvest. & communi, ut fatetur idem P. Holz., dicunt masculum formari, & animari spatio 40. dierum, feminam autem 80. Et hanc sententiam sequi forum externum quoad poenas homicidis inferendas, testatur *Anacl. &c. apud Elb. n. 470. Immo S. Th. dist. 3. q. 5. art. 2. sic ait: Maris conceptio non perficitur, nisi usque ad 40. diem, ut Philosophus in 9. de Animalibus dicit: Fœmina autem usque ad 80. Sed in compositione corporis masculi videtur Augustinus superaddere sex dies, Verum Tourn. l. 3. p. 432. dicit**

dicat in hoc magis adharendum Glossæ, & Theologis, qui fere cuncti (ut ait) censent mures die 40. animas, & die 80. Formas: Et hunc opinionem sequitur S. Pœnitentiaria, cum agitur de irregularitate & pœnis, ut ex Nav. tradit Sylvius 2. 2. q. 64. art. 7. p. 419. in fin.

395. Quar. IV. Quibus pœnis subjiciantur procurantes abortum? Sixtus V. anno 1588. Bullam edidit, quæ incipit, *Effrenatam*, & habetur in Bullario t. 3. pag. mibi 25. In ea Pontifex omnes scienter procurantes abortum fœtus sive animati sive inanimati, & quocunque modo in hoc consentientes, vel præbentes mulieribus venena sterilitatis, subjecit cunctis pœnis, quæ debentur homicidis de jure Civili, & Canonico, ut sunt privatio omnis privilegii clericalis, dignitatis, aut Beneficii ecclesiastici, necnon inhabilitas ad ea in posterum obtinenda: Insuper præsertim imposuit eis irregularitatem, & excommunicationem, ipso facto (effectu secuto) incurtendas, quarum dispensationem, & absolutionem Romano Pontifici reservavit. At tamen Gregorius XIV. in Bulla, *Sedes Apostolica*, edita ann. 1591. abtulit irregularitatem, & excommunicationem pro abortu fœtus inanimati; reliquit vero tam irregularitatem, quam excommunicationem Papæ reservatas pro abortu fœtus animati; sed quoad excommunicationem concessit facultatem ab ea absolvendi tam Episcopis, quam aliis ab ipsis specialiter ad hoc casus deputatis. (Hanc facultatem absolvendi habent etiam Mendicantes; vide dicenda Tom. 2. lib. 7. n. 99.) Cum autem Sixtus excommunicationem inflixerit tantum scienter abortum procurantibus, excusat ab illa ignorantia etiam crassa, ut docent communiter DD. cum *Sanch. de Matr. l. 5. D. 32. & aliis*, ut dicitur lib. 7. n. 47. An autem excuset ignorantia affectata? Vid. *ibid. n. 48.* Et idem videtur dicendum de irregularitate ibi imposita, juxta probabilem sententiam, quæ adducitur *cod. lib. 7. n. 351.*

Quar. V. An incurrant excommunicationem mulieres prægnantes, quæ abortum sibi procurant? Prima sententia communissima affirmat cum *Viva in Prop. 34. Innoc. XI. n. 18. Bon. de Res. D. 2. q. ult. sect. 1. p. 7. num. 6.* qui dicit hanc esse usum receptam, & *Spoter de Matr. c. 4. n. 718. cum Fill. Dic.* qui eam tenet ut certam. Rationes sententiæ hujus mox referentur in expositione secundæ sententiæ subsequenti. Secunda autem sententia valde probabilis, & attenta ratione intrinseca probabilior, negat cum *Avila de Censur. p. 2. c. 5. D. 3. dub. 12. Lezana t. 3. v. Abortus, n. 11. Salm. de Res. c. 2. n. 70. cum Natio, & Alphons. de Leone*: Eandemque tenent *Lugo Resp. Mor. Dub. 4. n. 4.* (ait tamen hic standum esse usui communi, si ille aliter Bullam explicuit), & non improbabilem vocat, imo enixe tuetur *Ronc. de 5. Prac. c. 2. q. 6.* Tota hujus dubii resolutio pendet ex verbis Bullæ, *Effrenatam*, in præcedenti quæst. IV. enunciatae Sixti V. in qua prædicta excommunicationis inflicta est contra procurantes abortum. Dicunt DD. contrarii, in fulminatione excommunicationis præfatæ satis expresse comprehendendi etiam prægnantes, quia in §. 1. Bullæ dicitur: *Ac. etiam prægnantes ipsas mulieres,*

quæ scienter præmissa fecerint. Item in §. 3. Pontifex loquens de venenatis potionibus sterilitatis, inquit: *Ac mulieres ipsas, quæ eadem potione sponte ac scienter sumserint.* Sed respondetur in utroque paragrapho Pontificem patenter loqui (ut sedulo in Bulla observavi) tantum de pœnis temporalibus contra homicidas statutis; nam cum deinde Papa gradum facere veluit ad pœnas spirituales, præsertim ad præfatam excommunicationem infligendam, in §. 7. sic subdit: *Insuper, ut immanissimi hujus delicti gravitati non solum temporalibus, verum etiam spiritualibus pœnis prospiciamus, & consulamus, omnes & singulos cujuscunque gradus, status, &c. qui vel quæ uti principales, vel ut sociæ ad tale facinus committendum, opem, consilium, favorem, potionem, vel alia medicamenta scienter dederint, &c.* Loquendo hic igitur Pontifex de pœnis spiritualibus, non nominat mulieres prægnantes, sed tantum eos vel eas, qui vel quæ dant opem, consilium, &c. Instant Adversarii & dicunt saltem in hoc §. 7. comprehendendi prægnantes, cum ibi dicatur: *Qui vel quæ uti principales, vel ut sociæ ad tale facinus committendum &c.* Sed rursus respondetur hic sub nomine principales non quidem intelligi ipsas prægnantes, sed principales cooperatores, qui opem, vel consilium, aut medicamenta præbent, ad distinctionem sociorum, quæ ad abortum mediate concurrunt. Et revera nullo modo hic intelligi possunt prægnantes, nam alias Pontifex non dixisset, *qui vel quæ &c.* Quomodo enim masculi possunt medicamentum sumere ad procurandum abortum mulierum? Ratio autem, cur Papa exemisse præsumitur prægnantes ab hac excommunicatione, verosimiliter opinantur *Lugo, & Salm. cum aliis ut supra*, quia forte compassus est infirmitati feminarum, quæ dum impulsæ a vehementi timore damni obventuri hæc medicamenta sumunt, & dum a tanto facinore non abhorrent, facile etiam excommunicationem parvipenderent, & ideo Pontifex ad vitandum novum animæ laqueum, & alia pericula, præsertim sacrilegarum Confessionum, eas noluit comprehendere. Saltem ait *Ronc. loc. cit.* cum dubium sit, an hæc excommunicatio lata sit etiam contra prægnantes, valde probabiliter ipsæ ab ea excusantur, juxta quæ dicemus l. 7. de Censur. n. 67.

Quar. VI. An procurantes abortum irregularitatem incurrant, in dubio an fœtus sit vel ne animatus? Prima sententia affirmat, quam tenent *Salm. de Censur. c. 7. n. 19. & de Res. c. 1. n. 59. Viva in prop. 34. damn. ab Innoc. XI. n. 18. cum Sanch. Mai. &c. ap. Elbel de Matrim. n. 479.* Ratio, tum quia in omni homicidio dubio incurritur irregularitas, prout habetur ex c. *Ad audientiam de Homic. &c. Significasti*, ac c. *Petisio cod. tit.* Tum quia in dubio fœtus præsumitur masculinus. Hinc dicunt, quod procurans abortum post 40. dies, habendus est ut irregularis; Sic enim ajunt *Fill. & alii apud Tamb. l. inf. citando judicari in fœto externo*, & sic etiam servari in S. Pœnitentiaria, Secunda tamen verior sententia negat, tamque tenent *Tamb. Dec. l. 1. c. 3. §. 6. v. Irregularitas, & de Censur. l. 10. c. 5. n. 18. cum Propos. & Gi-*

Giballin. item *Moya* rr. 5. q. 6. n. 6. cum *Pell.* *March. Leand. & Verde.* *Elbel* loc. cit. cum *Spor.* *Diana.* *Bardi.* & *alii*; & idem sentit doctus Auctor noterioris *Libelli*, cui titulus (*Istruz. per li Novelli Conf.*) part. 2. c. 18. n. 464. & 465. Ratio convincens; quia irregularitas non incurritur, nisi expressa sit in iure, ut dicitur in c. *Is qui*, de *Sent. exc. in 6.* (Vide dicenda lib. 6. n. 345.) In hoc autem casu irregularitas nulli habetur expressa, nam licet in præfatis textibus imposita fuerit irregularitas aliquibus, de quibus dubitabatur, an ipsi fuissent vel ne causa homicidii; homicidium tamen erat certe commissum. At in nostro casu, cum dubia sit animatio foetus, dubia quoque est patratio homicidii; hicque casus nullibi quidem est expressus in iure, & ideo procurans abortum non est habendus irregularis. Quid vero dicendum, si dubium esset, an aliquis suo consilio vel opera ad mortem certam foetus jam certe animati cooperatus fuerit? Vide dicenda lib. 7. n. 372. Nulla autem præsumptio esse potest (ut sine fundamento asserunt *Salm.*), quod foetus sit masculinus; imo potius præsumi potest foemineus, quia ex frequentiori eventu, ut audiui, amplior est numerus foeminarum, quam masculorum; saltem de hoc utraque æque dubium est. Addit non improbabilius *Tamb. l. c. in Dec.* quod possessio in hoc casu fiat pro priori statu, prius enim foetus est inanimatus, quam animatus. Hinc valde probabile est, ex dictis supra in quaest. III. non censendum irregularem; saltem in foro interno, qui intra 80. dies a foetus conceptione abortum procuravit. Quod autem hic dicitur de irregularitate, dicendum etiam de excommunicatione, juxta dicenda l. 7. n. 67. & de aliis poenis, ut bene ait *Elbel l. c.*

297

Quær. VII. Quisnam poenas pro abortu commemoratas valeat relaxare? Quoad excommunicationem pro abortu foetus animati, jam diximus ex Bulla Greg. XIV. solos Episcopos, & alios ab eis specialiter ad hos casus deputatos posse ab ea absolvere. Sed dubium sit, an possint absolvere Confessarii, qui generalem facultatem ab Ordinario habent absolvendi ab omnibus casibus ipsi reservatis? Negant *Salmans. de Rest. c. 2. n. 67. Dian. part. 7. rr. 9. R. 15. & 19. Ronc. de 3. Præc. c. 2. q. 5. R. 1. & alii*, dicentes requiri deputationem specificam ad hunc casum abortus. Idque arguunt ex verbis præfatae Bullæ Greg. relatis a *Bon. tom. 3. D. 2. q. 2. p. 10. n. 15.* ubi dicitur: *Quilibet Presbyter tam secularis, quam cujusvis Ordinis regularis, ad Christi Fidelium Confessiones audiendas, & ad hos casus specialiter per loci Ordinarium deputatus, plenam & liberam in foro conscientie tantum absolvendi habeat facultatem.* Sed valde probabiliter asserunt posse absolvere idem *Bon. l. c. n. 16. ac Viva Opusc. de Censur. q. 7. a. 2. n. 7.* & adhuc *Elbel de Matr. n. 471.* ac non improbabile putat *Sporer de Matr. c. 4. n. 720.* Ratio, quia verba illa, *ad hos casus specialiter deputatus*, non referuntur ad casum abortus, sed ad Confessarium; ita ut non potest quidem quicumque Confessarius hunc casum absolvere (ut falso opinati sunt atique ap. *Dianam*), sed bene potest is, quem Episcopus specialiter de-

putat ad hos casus absolvendos, vel speciatim exprimendo casum abortus, vel generatim concedendo facultatem absolvendi ab omnibus casibus sibi reservatis. Et recte ajunt *Bon. & Viva* usum receptum sic interpretasse præfatum concessionem, cum gratia large intespretentur, & sic ipsemet firme testor universis prædicari in Missionibus, pro quibus; ad hunc casum abortus absolvendum, contenti sunt Sacerdotes Missionarii, quod Episcopi generaliter eis facultatem impertiantur pro cunctis casibus ipsis reservatis.

Pariter præterea dicit multo probabiliter *Elb. d. n. 471.* ad hac excommunicationem posse etiam absolvere omnes Prælatos majores Regularium jurisdictione quasi Episcopali gaudentes; sed tantum subditos suos, pro quibus possunt etiam alios deputare. Item addunt *Salm. rr. 6. c. 13. n. 52. cum Peyrin. & Pell. Spor. p. 4. o. 4. n. 721. & Elbel ib.* (qui asserit in hoc satis communiter DD. convenire), quod omnibus Confessariis Mendicantibus competit in foro interno facultas ab hac excommunicatione absolvendi, quia Pontifex, etsi negavit hanc facultatem Confessariis ab Episcopo non specialiter deputatis, non censetur tamen eam voluisse denegare Confessariis privilegiatis, quibus aliunde concessa est facultas in casus Papæ reservatos. Ceterum post *prop. 12.* damnatam ab Alexandro VII. certum esse debet (ut consentit idem *Elb. cod. l. & Cabb. T. J. l. 1. c. 11. n. 5.*) quod si alicubi Episcopus sibi reservavit casum abortus, vel homicidii voluntarii, nullus Regularis poterit ab eo absolvere sine Episcopi licentia. Vide dicenda *T. II. l. 7. n. 99. in fin.*

Quoad irregularitatem autem pertinet, per se loquendo, solus Papa potest in ea dispensare, non vero Episcopi, etiam si abortus esset occultus; quia in facultate eis concessa a Tridentino in *cap. Licet* 6. *Sess. 24.* expresse est exceptum homicidium voluntarium. Verum quoad alias poenas in Bulla Sixti inflictas, scil. privationis Beneficiorum, & inhabilitatis ad ea; ad privationem requiritur quidem sententia condemnatoria, vel saltem declaratoria criminis, cum sit privatio juris acquisiti, ut diximus l. 1. n. 148. utque hic dicit *Elbel n. 478.* Quoad inhabilitatem autem dicimus, eam incurri ante omnem sententiam, juxta *dist. eodem n. 148.* & ut fufius dicemus l. 6. n. 705. (quidquid dicant *Sporer de Matr. c. 3. num. 712. & Elbel loc. cit.*) quia inhabilitas non privatur jure acquisito, sed acquirendo. An vero Episcopi possint in hac inhabilitate dispensare? Concedunt *Elb. de Leg. n. 642. & de Matr. n. 474. ac Spor. p. 4. c. 4. n. 722.* & merito censet non improbabile *Ronc. de 3. Præc. c. 2. q. 6.* (contra *Anact.*); Ratio, quia omnibus poenis a jure generaliter latis, & non specialiter Papæ reservatis possunt Episcopi dispensare, ut genericè loquendo communissimo docent apud *Elbel S. Bon. Scot. & alii.* Idque colligitur ex c. *Nuper*, 29. de *Sent. excomm.* ubi, habito sermone de excommunicatione, dicitur: *Quia tamen conditor Canonis ejus absolutionem sibi specialiter non retinuit, eo ipso concessisse videtur facultatem aliis relaxandi.* Et *ibid.* subdit Glossa: *Et hic est argumentum Episcopos pos-*

se dispensare, ubi specialiter dispensatio non est inhibita, & concessum videtur quod non est prohibitum. Vid. *dis. l. 1. n. 191.*, & vide insuper dicenda *l. 6. n. 980. in Tom. II.*

398 Ultimo oportet hic aliqua addere de homicidio casuali, multum scitu necessaria. Duplitter contingere potest homicidium, casuale, vel dando operam rei licitæ, vel rei illicitæ. Unde has regulas dat *S. Tb. 2. 2. q. 64. art. 8.* dicens: *Secundum jura, si aliquis det operam rei licitæ, debitam diligentiam adhibens, & ex hoc homicidium sequatur, non incurrit homicidii reatum.* Et hoc etiam si (ut ex comm. notant *Salm. de V. Prec. c. 1. n. 133.*) homicidium in causa prævisum fuerit. Si vero (sequitur *S. Doctor*) det operam rei illicitæ, non evadit homicidii reatum. Dux igitur sunt regulæ, quæ in hac materia communiter assignantur, I. Quando quis dat operam rei licitæ, & ex ea per accidens sequitur homicidium, iste excusatur, etiam si illud præviderit, modo non intenderit, & sufficientem diligentiam posuerit ad illud vitandum. II. Secus vero si dat operam rei illicitæ, & homicidium prævideat, quia tunc, licet illud non intendat, & diligentiam adhibeat, ne sequatur, non excusatur. Sed advertendum, quod ad imputandum huic homicidium, non sufficit quod opus sit per se illicitum, sed requiritur amplius, quod sit illicitum præcise respectu ad homicidium. Hinc quæritur, quodnam opus dicendum sit proprie illicitum respectu ad homicidium? Omissis diversis sententiis super hoc dubio, recte distinguendum est cum *Salm. loc. cit.*

Et dicendum I. Quod si opus de se est frequenter periculosum, ita ut ex eo communiter mors accidat; tunc homicidium ei, qui illud ponit, semper imputatur, licet quæcumque diligentiam adhibeat ad damnum præcavendum. Unde rei homicidii sunt, qui calce percutiunt mulierem prægnantem, vel terrefaciunt, ex quo abortus evenit; parentes suffocantes infantem in lecto; hominem macantes, jaciendo lapides funda, causa ludendi. Vide *Salm. cum aliis d. n. 136.* Hinc sancitum fuit in *c. fin. de Hom. in 6.* irregularem effici, qui mandarit aliquem verberari, licet prohibuerit occidi, si mandatarius occidat. Dicendum II. Quod si opus illicitum sit quidem periculosum, sed raro, ita ut raro ex eo mors eveniat; tunc sufficit ad excusandum, si diligentia apponatur ad eam vitandam, saltem in foro conscientie. Hinc excusatur ab homicidio Clericus, qui casu necaret hominem, dans operam venationi ferarum alias ei prohibita, si diligentiam debitam adhibuerit. Ita *Ronc. de Cens. c. 3. q. 3. n. 147. cum Pal. Bon. Henr. Medin. &c.* Dicendum III. Quod si opus non sit de se periculosum, quamvis sit illicitum, nunquam imputatur homicidium illud exercenti, si casu ex eo mors eveniat. Puta, si Clericus tempore interdicti pulsaret campanam, & casu tintinnabulum cadens viatorem opprimeret. Item, si ex fornicatione commissa moriatur foemina partu. Adde, si adulter cum discrimine inculpata tutelæ virum adulteræ occidat. Ita *Less. l. 2. c. 9. D. 15. n. 23. cum Suar. Pal. Cor. &c.* Hoc *Salm. num. 138.* est in ordine ad restitutionem.

In ordine vero ad irregularitatem, magna est inter DD. controversia, an evadat irregularis adulter, qui occidit maritum aggressorem, ob inculpata suæ vitæ defensionem? Communiter DD. docent, quod si adulter possit fugere, & non fugiens occidit maritum, non excusatur ab irregularitate. Ita *Salm. de Censur. c. 3. n. 52. & Spor. de V. Prec. c. 2. n. 181.* qui asserit hoc certum esse apud omnes. Ratio (ut recte dicunt *Salmant.*), quia ipsi fugere in eo casu non est probrosum; & si forte fuga aliquam ignominiam ei irrogaret, tenetur eam pati, cum ipse intales angustias sua culpa se immiserit. Sed quid, si non posset fugere sine periculo vitæ? Adfunt tres sententiæ. Prima sententia absolute affirmat adhuc irregularitatem incurrrere. Ita *Nav. Man. c. 27. n. 138. & S. Anton. Mol. Gutt. ap. Laym. l. 3. de Just. tr. 3. p. 3. c. 10. n. 2.* Et probant ex *c. Dilectus de Homici.* ubi dicit, quod dans operam rei illicitæ sit irregularis, si mors inde sequatur. Secunda sententia opposita absolute negat incurrrere; & hanc tenent *Sylvest. v. Homicidium, 3. q. 4. Bonac. D. 7. q. 4. Less. l. 2. cap. 9. n. 106. cum Ban. Med. &c.* item *Avila, Soc. Tab. Leand. Dian. ac Henr. ap. Salm. loc. cit. n. 40.* Ratio, quia homicidium non provenit tunc ex adulterio nisi per accidens; per se autem provenit tantum ex injusta invasione mariti, cujus vim licite potest adulter vi repellere ad suam vitam tuendam. Dicunt autem præfatum textum in *c. Dilectus* intelligi, quando res illicita cui datur opera, est proxime & per se periculosa homicidii, non vero quando est periculosa per accidens & remote, ut esset in hoc casu adulterium, quod esset potius occasio, quam causa homicidii, cum ex illo raro homicidium eveniat. Tertia sententia, quam tenent *Suar. D. 46. sect. 1. n. 22. Laym. loc. cit. Spor. ut supra n. 182. cum Fill. Roncagl. de Censur. c. 3. q. 4. & Salm. loc. cit. n. 50. cum Pal. Con. Vill. Cornejo, &c.* distinguit & dicit, quod si adulter, prævidendo invasionem mariti, temere accedat, & illum occidat, tunc sit irregularis; Secus si accedat clam, & cum debita cautela, ne a marito inveniatur. Et huic sententiæ me adjicio, si periculum invasionis prævideatur proximum & facillimum, ut bene exprimit *Roncaglia*; quia eo casu adulterium est proxime periculosum homicidii: Secus, si periculum sit remotum, & adulter caute accedat, juxta mox supra dicta. Et ita videntur omnes prædictæ sententiæ satis conciliari. Quid, si vir cognito adulterio occidat uxorem, erit ne adulter irregularis? Affirmant *Nav. & alii*, negant vero communius DD. ap. *Spor. n. 82.* Sed ipse *Spor. Laym. loc. cit.* eodem modo distinguunt, ut in præcedenti quæstione; eodemque modo ipsis consentio, si uxoris occisio proxima & facillima prævideatur; secus si remota, & difficilis.

DUBIUM V.

De Duello, & Bello.

ARTICULUS I.

Quid sit, & an liceat Duellum?

399 Quid est Duellum, & an unquam liceat ad illud provocare? Quid, si Duellum esset fictum?

400 Quando liceat Duellum acceptare? Et an liceat illum indicare contra falsum accusatorem?

401 Quæ sint pœna Duello impositæ?

399 „ **R**ESP. Duellum est duorum (vel subinde plurium) certamen, quod ex conditio, uno indicente, & altero acceptante suscipitur, ita ut id non sit vitam defendere, sed exponere periculo. Quod etsi communiter sit mortale peccatum, licitum tamen est ex iusta causa, quæ semper est attendenda. Vide *Trid. sess. 25. c. 19. de Reform. Sanct. 2. mor. c. 39. Item de pœna duellantium. Vide infra n. 401.*

Unde resolves.

„ 1. Duellum non est licitum ad indagandam veritatem vel iustitiam, vel purgationem obiecti criminis, aut litem terminandam: quia est fallax, imo superstitiosum medium ad eum finem, cum etiam innocens homicidium & facere & pati possit. *Trull. l. 5. c. 2. d. 13. n. 12. * (Uz c. 1. & 2. de Purg. Vulgari cum Salm. de V. Prec. c. 1. n. 18.*

„ 2. Neque ob inimicitias, aut ad injuriam vindicandam, neque ob solam ostentationem virium, aut delectationem.

Hic quæritur, an liceat, suscipere duellum fictum ad vitandam infamiam? Affirmant *Tamb. l. 7. c. 2. n. 17. cum Escob. & Boff. Sed omnino negandum cum Bus. & Salm. de 5. Prec. c. 1. n. 180. Elb. n. 135. Croix l. 3. p. 1. n. 840. Holz. n. 604. cum communi. Ratio, tum ob vitandum scandalum aliorum; tum quia Clemens VIII. in Constit. Illius vires, ann. 1592. hoc prohibuit, vetando duella etiam non fatalia. Et ideo non licet Ducibus permittere duella militibus, etiam contra hostes, ad ostensionem virium. *Sanct. Dec. l. 2. c. 39. n. 12. Salm. ibid. n. 180. cum Nav. Bon. Pal. Caj.**

„ Nec item ad evitandam ignominiam: quia apud bonos, & prudentes honorem non perdet: imo nec apud alios, si provocanti dicat, se eum non æstimare dignum cum quo congregiatur, contra leges divinas, & humanas. Interim iturum se in dies libere suas vias, paratumque semper fore, & nunc esse, contra quemvis invasorem se tueri. *Trull. l. c. n. 4. * (Ita etiam Sanct. l. c. Salm. n. 163. cum Soto, Navarr. Azor. Caj. & aliis, Damnata autem fuit Propos. 2. ab Alex. VII. quæ dicebat: Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat) *.*

„ 4. Duellum licet acceptare, vel offerre ad conservandam æstimationem exercitus apud hostes, eosque debilitandos, vel ad terminandum bellum cum minore damno. *V. Sanct. l. c. 5. Acceptare item licet, si quis alias te occisurus concedat tamen arma, ut sic fortunam experiaris: quia est tantum defensio, posito quod aliter non possit evadere. * (Præterea P. Cuniliati probabiliter sentit Tr. 4. c. 9. §. 5. n. 3. quod si vir nobilis provocatur ad duellum, licite respondere potest: Ergo ut Christianus non possit acceptare duellum, tamen paratus sum ad me defendendum contra injustos Aggressores.) * Similiter, si Judex duos ad mortem damnatos vellet duello congregi: quia alter alterius esset constitutus minister iustitiæ. *Trull. loc. cit.**

„ 6. Denique, si vir nobilis in aula regia, vel Militaris in castris, provocatus sisteret se, meræ defensionis gratia, cum spe prævalendi, privandus alioqui, ob suspicionem ignavia, dignitate, officio, vel favore Principis, non audeat eum damnare *Laym. lib. 3. t. 3. p. 3. c. 3. eundem excusat Hurt. 2. 2. d. 170. sess. 8. §. 73. Less. c. 9. d. 8. Fill. cap. 8. q. 6. Nav. c. 13.*

Quærit igitur 1. an liceat viro nobili, vel militari acceptare duellum, & adhuc illud offerre, si alias, honore amisso, certe privandus esset officio, quo se & familiam sustentat? Affirmant *Holz. de 5. Prec. c. 3. n. 608. cum Pichler, & Anacl. item Spor. eod. tit. c. 2. n. 204. ac Elbel n. 118. & 128. cum aliis. Ratio, ut dicunt Auctores præfati, quia eo casu non solum honor defenditur, sed etiam bona ad vitam necessaria, quorum jactura certo supponitur non posse aliter reparari. Et huic sententiæ adherent *Lessus l. 2. c. 9. n. 49. Sanct. Dec. l. 2. c. 39. n. 7. Pal. tr. 6. D. 6. p. 7. n. 9. cum Con. & Val. dum dicunt licite posse acceptari duellum ad necessariam defensionem bonorum magni momenti, hocque probabile putant Roncag. de 5. Prec. c. 4. q. 2. R. 3. & Croix l. 3. p. 1. n. 836. modo actu alter bona invadat, & actu pugnandum sit: non vero si in posterum. Sed hodie hæ ambæ prædictæ opiniones amplius non sunt probabiles, ex prima & quarta inter quinque Propositiones, quas SS. P. Ben. XIV. nuper damnavit in sua Constitutione quæ incipit, *Detestabilem*, edita die 13. Nov. ann. 1752. Propositiones enunciatæ hæ sunt.**

I. Vir militaris, qui nisi offerat & acceptet duellum tamquam formidolosus, timidus, abjectus, & ad Officia militaria ineptus habebitur, indeque officio, quo se suasque sustentat, privaretur, vel promotionis alias sibi debite, ac promerita spe perpetuo carere deberet, culpa & pœna vacaret, siue offerat, siue acceptet duellum.

II. Excusari possunt etiam honoris tuendi, vel humane vilipensionis vitanda gratia, duellum acceptantes, vel ad illud provocantes, quando certo sciunt pugnam non esse sequenturam, usque ab aliis impediendam.

III. Non incurrit ecclesiasticas pœnas contra duellantes latas Dux vel Officialis militia acceptans duellum ex gravi metu amissionis fame, vel officii.

IV. Li-

IV. *Licitum est in statu hominis naturali ac-
ceptare & offerre duellum ad servandas cum bo-
næ fortunæ, quando alio remedio eorum jactu-
ra propulsari nequit.*

V. *Afferta licentia pro statu naturali applica-
ri etiam potest statui Civitatis male ordinatæ,
in qua nimium vel negligentia, vel malitia
Magistratus, iustitia aperte denegatur.*

401 Quer. 2. an liceat innocenti duellum indice-
re adversus falsum accusatorem, quando aliud
remedium non suppetit ad evitandam injustam
sententiam mortis? Affirmant *Lugo D. 10. num.
184. Sanch. in Dec. l. 2. c. 39. n. 7. Bann. Caj.
Azor. Nav. Trull. ap. Salm. de V. Præc. n. 168.*
Ratio istorum, quia cuilibet licet vitam defendere
contra injustam invasorem, prout existimatur
hic iniquus accusator. Sed tenendum cum
*Salm. ib. n. 163. ac Suar. Arag. Hozer, &c. ap.
eisd. illicitum esse.* Ratio, quia defensio hoc
casu esset excessiva, ut probatur ex *S. Tb. 2. 2.
q. 64. art. 7.* dum mors non procederet tunc di-
recte ex omissione duelli, sed ex injusta senten-
tia judicis; & contraria videtur sane fuisse re-
probata ab Alex. VII. in Prop. 18. quæ dicebat:
*Licet interficere falsum accusatorem, falsos tes-
tes, ac etiam judicem, a quo certo imminet ini-
qua sententia, si alia via non potest innocens
dammum evitare.*

Quer. hic 3. quænam sint poena duello impo-
sitæ. Respond. tres esse ex Trid. Sess. 25. c. 19.
I. Excommunicatio ipso facto incurrenda, &
Pontifici reservata, quam etiam incurrunt Pa-
trini, consulentes (intellige efficaciter, secus si
non persuaserint, ut bene ait *Elbel de Hom. n.
122.*); item favorem præbentes, Domini dan-
tes locum; ac etiam spectatores, non quidem
illi qui obiter transeundo ibi reperiuntur, sed
qui de industria spectant, & sua præsentia quo-
dammodo approbant & animant duellantes, prout
Greg. XIII. & Clemens VIII. explicant Triden-
tinum, vide *Elbel d. n. 122.* II. poenæ est pro-
scriptio omnium bonorum, cum perpetua infam-
ia; hæc tamen poenæ non videtur recepta in
nostris partibus. III. est privatio Sepulturæ Ec-
clesiasticæ, si duellantes in ipso confictu de-
cedant. Excipiunt *Elbel n. 142. Tamb. Dian. &c.*
si ipsi alibi moriantur, vel si ante mortem si-
gnum præbeant poenitentiae. Sed in præfata Bul-
la, *Detestabilem*, etiam isti privantur sepultura
Ecclesiastica, quamvis (ut ibi dicitur) *Sacra-
mentis muniti decesserint.* Istæ autem poenæ in-
curruntur tantum ob duellum stricte sumtum,
scil. convento loco, tempore, & armis; non
vero ob confictum improvisum, quamvis pu-
gnantes ex eodem impetu rixæ perrexerint ad
aliquem locum idoneum. Ita valde probabiliter
*Elbel n. 132. cum Dian. Bonesp. &c. communis-
sime.* Idemque probabiliter dicunt *Tamb. Dec.
l. 6. c. 1. §. 3. n. 11. Dian. p. 5. tr. 13. R. 39. ac
Elbel n. 137.* si quis alteri dicat, *tecum pugna-
bo prima vice, qua mihi obviaveris;* Nam eo
casu postea, etiam habito confictu, isti non in-
currunt poenas, quia tunc deest designatio lo-
ci, & temporis.

ARTICULUS II.

An, & quousque liceat Bellum?

402 Quando licitum sit bellum?

403 Quid debeat facere Princeps, ut licite bel-
lum inferat?

404 An possit inferri bellum cum sola opinione
probabili?

405 Ad quid teneantur Principes?

406 An liceat eis vocare in auxilium Hæresi-
cos, & Gentiles?

407 Ad quid teneantur Duces?

408 An milites possint bellare cum dubio de ju-
sticia belli?

„ **R**ESP. Bellum defensivum, quo scilicet 402
„ vis injusta repellitur, licet etiam priva-
„ ta auctoritate: offensivum vero, quo vis in-
„ fertur, ut liceat, tres conditiones requirit,
„ 1. Ut geratur auctoritate Principis, vel Ma-
„ gistratus nullum agnoscens Superiorem: qua-
„ lis est Papa, Imperator, Reges, & quædam
„ Resp. v. gr. Venetorum, Genuensium &c. 2.
„ Ut adsit iusta causa eaque gravis; v. gr. ne-
„ cessitas boni communis, & quietis conservan-
„ dæ, recuperatio injuste ablatorum, coercitio
„ rebellium, defensio innocentium, &c. Vid.
„ *Laym. hic, & Mol. t. 1. d. 114. Dian. p. 6.
„ t. 4. R. 3. ** (*iusta etiam causa est bellum
„ indicendi, si impediatur prædicatio Evange-
„ lii, ut Salm. tr. 21. c. 3. p. 2.*) * 3. Ut fiat
„ ex recta intentione, hoc est, non ex odio,
„ sed ex amore boni communis, quamquam, si
„ hæc ultima sola desit, non sit obligatio resti-
„ tutionis. Ita commun. cum *D. Thom. q. 41.
„ Laym. l. 2. t. 3. c. 12.*

Unde resolves.

„ 1. Si quis iustum bellum gerat, non potest
„ alter licite se defendere, quia circa eandem
„ rem non possunt duo habere contraria jura.
„ Fieri tamen potest, ut neutra pars peccet ob
„ ignorantiam invincibilem. *Fili. n. 185.*
„ 2. Tenetur Rex, antequam bellum incipiat, 403
„ omni diligentia curare, ut certus sit de ejus
„ iustitia, & gravi causa. Ad quod sequentia
„ conducent. 1. Ut curet habere non tantum
„ peritos, sed etiam bonos Consiliarios 2. Ut
„ attendat, an etiam a suis impediatur, vel
„ intervertantur litteræ, aut instructiones ad
„ ipsum. 3. Si non tantum a suis Consilia-
„ riis, sed etiam a diversis Theologis curet ju-
„ stitiam belli secundum leges Evangelicas ex-
„ aminari, & libere edici. 4. Si auditis om-
„ nibus, ipse quoque coram Deo illam exami-
„ net, statuaturque id quod in puncto mortis se
„ fecisse vellet. Denique, licet sufficiat opinio
„ probabilis de iustitia belli, si tamen iustitia
„ maneat æqualiter dubia, & alter sit in pos-
„ sessione, non licet ei bellum indicare, cum
„ melior sit conditio possidentis. *Filling. tr. 29.
„ c. 9. q. 4. Trull. l. 5. c. 2. d. 3. ubi cum Dia-
„ na p. 4. tr. 4. R. 72. docet licere etiam Prin-
„ cipi concedere repressalia, servatis tamen con-*
„ di-

ditionibus certis, quas v. apud *Pal. tr. 1. c. 6. diſput. 5. part. 4.* & hic infra *Art. ſeq.*

404 Quæritur, an Princeps cum ſola opinione probabili pro ſe poſſit inferre bellum alteri Regno bona fide poſſidenti? *Prima* ſententia affirmat cum *Sanch. Dec. 1. 1. c. 9. n. 36. & Az. Ill. Trull. Eſcob. &c. apud Salm. tr. 21. c. 9. n. 20.* Et hanc ſequitur *Sporer de V. Prac. c. 2. n. 100.* Ratio iſtorum, quia Princeps non debet inferioris eſſe conditionis perſonæ privatæ; ſi enim privatis conceditur facultas litem movendi ſuper re ab alio poſſeſſa, quando habet pro ſe ſolam opinionem probabilem, quod ſit ſua; cur non concedenda eſt Principi adverſus alterum facultas indicendi bellum, ſaltem ad partem Regni ab altero poſſeſſi vindicandam, cum non adſit Iudex ſuperius, cui inter ipſos valeat litem ſecundum jus decidere? *Secunda* ſententia tenet, quod ut Princeps non poſſidens poſſit bellum inferre, pollere debeat opinione ſaltem probabiliori. Ita *Suar., & Viſoria;* ſaltem ad partem Regni obtinendam, ut dicunt *Tourn. 1. 3. p. 400. v. Si primum, item Bann. Prado, & Led. ap. Salm. loc. cit. n. 20.* Ratio, quia in eo caſu potius eſt jus non poſſidentis, & ſicut ei, ſi eſſet perſona privata, res a iudice adjudicanda eſſet, juxta ſententiam de qua loquemur *l. 4. n. 210. quer. I.* ita Princeps, cum non poſſit Iudicem competentem adire, bene poſſet bello rem ſibi vindicare. Hanc probabilem vocat *Croix lib. 3. p. 1. n. 869.* Sed *tertia* ſententia longe mihi probabilior docet non poſſe Principem adverſus alterum bona fide poſſidentem bellum indicere, niſi certitudinem ſui juris habeat. Ratio potiffima eſt, quia poſſidens (cum poſſeſſio certum jus ipſi tribuat rem retinendi, juxta diſta *lib. 1. n. 53. & 54.*) nequit unquam re poſſeſſa expoliari, niſi conſtet, quod illam iniuſte retineat. Ita *Pal. 1. 1. tr. 1. D. 2. punct. 7. n. 5. Elbel de Bello Conf. 6. num. 149.* qui noſtram ſententiam habet ut certam, *Holz. de V. Prac. n. 652. Salm. loc. cit. n. 22. & 26. cum Vaſq. Monſehn. Villal. & Salas.* Idem tenent *Eſaym. 1. 1. tr. 1. c. 5. §. 3. n. 25. & Tamburin. Dec. 1. 1. c. 3. §. 4. n. 30.* dicens hanc eſſe legem Canonicam, etiam a Regibus obſervandam, neminem poſſe expoliare alterum bona fide poſſidentem, niſi habeat certitudinem ſui juris; Et putant opinionem contrariam improbabilem ex principiis intrinſecis. Mihi autem, licet ſecunda ſententia ſatis probabilis, ſpeculative loquendo, etiam intrinſece videatur; tamen multum arridet quod ait *Romæglia de Carit. c. 5. q. 7.* cui adhærent *Salm. n. 24.* mirum quod bellum communiter talia fert ſecum ſtagitia & damna Religioni, innocentibus, honori mulierum, &c. ut præſtice vix unquam juſtum videri poſſit, ſi ex ſolis probabilibus rationibus, & non certis inferatur.

405 3. Perſpecta juſtitia belli, debet ea proponi parti adverſæ: quæ ſi offerat competentem ſatisfactionem, non debet bellum inchoari. Imo, ut probabilius eſt, ſi corruptum ſit, debet ſi non ex rigore juſtitie, ſaltem plerumque ex caritate mori ſuſci. V. *Mol. ſupra d. 103. Trull. 1. 5. c. 2. d. 3.*

4. Poſſet princeps pro ſatisfactione petere

reſtitutionem ablatorum, & expenſarum, item in poenam illata injuriæ. *Dual.* Hinc poſſet viſtos privare bonis, etiam innocentes, tributa eis imperare, extruere arces, & cetera quæ ad ſecuritatem ſunt neceſſaria. *Con. Dian. p. 6. d. 4. R. 22.*

5. Principes tenentur ſtipendia ſolvere militibus, alioqui tenentur compenſare damna, tum ipſis militibus, tum aliis qui ab iis damnum acceperunt. *Con. Pal. Dian. p. 6. d. 4. R. 29.*

6. Tenentur etiam aliquando Principes Catholicici a bello alioqui per ſe juſto abſtinere, ſi inde oriturum ſit ſcandalum, & ſpiritalis ruina multorum, ac detrimentum Eccleſiæ. *V. Pal. Dian. p. 6. d. 4. R. 7.*

7. Eſt per ſe loquendo, in bello juſto licet advocare Infideles in auxilium, per accidens tamen ſubinde, imo plerumque non licet, ratione ſcandali, aut periculi in Fide; v. gr., ne ſubditi pervertantur, ſacra profanentur &c. *Reg. tom. 2. lib. 21. num. 10. Fill. n. 81.*

8. Similiter licet alteri Principi, etiam alterius fidei, in bello juſto auxilium ferre; niſi tamen ſit periculum ſcandali, incrementi hæreſeos, & damni veræ Fidei. Vid. *Cov. tr. de Char. d. de Bello.*

Quæritur, an liceat Regibus Catholicis in bello juſto contra alium Catholicum Principem in auxilium vocare Hæreticos, aut Gentiles? *Prima* ſententia univerſe affirmat cum *Farinac. Tbemudo, Salcedo, Aponte, &c. ap. Salm. de V. Prac. c. 8. n. 32.* *Secunda* ſententia tenet hoc absolute eſſe illicitum ex *Exod. 34. v. 12.* ubi habetur: *Cave ne unquam cum habitatoribus terra iſtius jungas amicitias, ne ſint in offendiculum in medio tui.* Ita *Ramirez, Pizarrus,* & alii plures, quos congerit *Diana p. 10. tr. 2. Addit. Ref. 2.* *Tertia* ſententia vero dicit, per ſe licitum eſſe advocare Hæreticos aut Gentiles, ſed plerumque per accidens eſſe illicitum ob damna Religioni imminencia. Ita cum *Buſ. tenent S. Antonin. Sylveſtr. Suar. Conincb. Prado, Tapia, Pal. & Bon. ap. Salm. n. 34.* Hæc *tertia* ſententia ſpeculative eſt quidem probabilis, ſed ſecunda in praxi videtur omnino tenenda cum *Sporer n. 107. & Salm. num. 35. cum Mol. Con. Dian. Prado, Lorca, & Villal.* Ratio, quia eſt moraliter impoſſibile, quod contraſta ſocietate cum Hoſtibus Fidei, præſata damna Religioni non obveniant.

9. Duces, Tribuni, Centuriones, alique Officiales peccant, tenenturque ad reſtitutionem. 1. Si pauciores habeant milites, quam in ſolutione ſtipendii exhibent. 2. Quando debent ex officio comæatatum curare, & dant militibus cibum, vel potum corruptum, ex quo morbi oriantur. 3. Si in tranſitu per regiones accipiant pecunias a variis pagis, ne iſtic pernotent, aut morentur. 4. Si uni militi dent plura ſyngrapha ad domos diverſas. *Molin. Bec. Dian. p. 6. d. 4. R. 27. & 28.* 5. Si ſtipendium militibus ſubtrahentes permittant extorquere ab innocentibus neceſſaria. 10. Miles, qui in bello & juſto, & injuſto paratus eſt mereri ſtipendia, eſt in malo ſtatu,

„*stato, & incapax absolutionis, nisi mentem corrigat; & quidem, si militet in bello iusto, tenetur ad restitutionem damnorum; nisi inculpabilis ignorantia excuset; tunc enim sufficit restitutio eorum, quæ in specie habet, vel eorum, in quibus factus est ditor. V. infr.*

408

„*11. Si vocatus ad bellum sit subditus Principis, qui bellum gerit, aut ab eo ante conductus, non tenetur inquirere de iustitia belli, quandiu nulla vehemens suspicio occurrit in contrarium, quæ positive reddat dubium; quia potest præsumere pro suo Principe, cui in dubio debet obedire, ejusque auctoritas plerumque illi sufficit ad formandum etiam positive iudicium probabile de iustitia causæ, ne cum dubia fide operetur. Vide C. Lugo d. 18. de iust. s. 1. n. 21. Si vero non sit subditus, tenetur prius inquirere, & postea saltem probabile formare iudicium, bellum esse iustum. Mol. d. 113. n. 171. Laym. l. 2. t. 3. c. 12. n. 8. Azor. Mald. Reg. contra quosdam apud Dian. t. 2. traß. 5. misc. R. 96. & t. 3. R. 7. Card. de Lugo l. c. Escob. E. 7. c. 8.*

„*Queritur, an milites bellare possint cum dubio de iustitia belli? Distinguendum cum Bus. si ipsi sunt subditi Regis bellum inferentis, tunc nisi certi sint de belli iniustitia, possunt, imo tenentur obedire Principi iubenti. Ita communiter Sanch. Dec. lib. 6. c. 3. n. 15. Sporer de V. Præc. c. 2. n. 102. & Salm. de cod. Præc. c. 8. num. 29. cum Suar. Mol. Pal. Bann. Salas, & Villal. Et habetur expressum in c. Quid culpatur, Dist. 23. q. 1. ubi S. August. sic docet: Vir iustus, si forte sub Rege homine etiam sacrilego militet, recte potest illo iubente bellare, si quod sibi iubetur vel non esse contra Dei præceptum certum est, vel utrum sit, certum non est. Ratio, quia subditi tenentur obedire, ubi peccatum non est certum; & insuper præsumere debent bellum esse iustum, quoties contrarium non constat. Secus vero dicendum de non subditis, qui nequeunt militare, nisi prius certi fiant de iustitia belli. Ratio, quia, cum agatur de damno tertii, nequit illud inferri, nisi constet de iniustitia possidentis. Ita comm. Cajet. 2. 2. q. 169. art. 2. ad 4. Sanch. Sporer li. cc. & Salm. v. 30. cum Led. Mol. & Villal. contra aliquos apud Palaum.*

„*De militibus autem alienigenis stipendio conductis idem dicendum, quod de subditis; intellige tamen, si reperiantur conducti ante bellum excitatum; nam alioquin, si post bellum indictum conducantur, etiam hi certificari debent de iustitia belli. Ita Sporer, & Salm. li. cc. cum AA. citatis.*

„*12. Miles intelligens bellum esse iniustum, in quo est, non potest absolvi, nisi velit, quam primum potest, curare dimissionem, & interea abstinere ab actibus hostilitatis, v. gr., cæde, præda, &c. V. Laym. l. 2. t. 3. c. 12. An autem talis possit occidere militem hostilem se invadentem. V. Escob. E. 7. c. 8.*

ARTICULUS III.

Quid in bello iusto liceat?

„*R. ESP. Etsi circa hostes in bello iusto liceat ea omnia facere, quæ ad finem belli sunt necessaria; v. gr. occidere, spoliare, &c. innocentes tamen (quæ nomine intelliguntur pueri, qui arma gestare non possunt, mulieres, senes, Religiosi, Clerici, peregrini, mercatores, & rustici) directe vitæ spoliari non possunt; bonis tamen externis possunt, si sint pars Reip. hostilis, aliterque finis belli obtineri non possit. Mol. Bel. p. 2. c. 10. 11. & 12. Laym. Fill. n. 191. &c. Ratio est, quia cum sint pars Reip. possunt propter hujus delicta puniri in iis bonis, quæ Reip. dominio subsunt. * (Dicit tamen Sporer de 5. Præc. n. 122. quod transacto bello, restituenda sunt Ecclesiasticis omnia ablata, nisi ea in usum iusti belli absorpta sint).*

Unde resolvæ.

„*1. Per accidens licet aliquando comburere etiam Ecclesias, & hostes ex iis extrahere, in iis spoliare, & occidere, si v. gr. Ecclesia velut castrum ad repugnandum utantur. Sylv. v. bellum, n. 11. Sa, Bon. p. ult. §. 3.*

„*2. Contra hostem licet uti insidiis, & stratagematis, dummodo absint mendacia: etsi etiam hæc, v. gr. quando exploratores se fingunt amicos, non sint mortalia. Ea vero, ad quæ cavenda nulla prudentia datur, v. g., veneno insicere puteos, aquas, glandes, sunt contra jura belli, nec licent. Mol. d. 111.*

„*3. Fides hosti data servanda est, nisi vel coactus dederis, vel in grave detrimentum cederet Reip. aut Religionis; aut si hostes eam non servant: aut denique conditiones, ac circumstantiæ plane sint mutata. Dual. Pal. Dian. loc. cit. R. 10. vide etiam Laym. l. 3. t. 3. c. 12.*

„*4. Capti in bello etiam ex parte capientium iusto, nisi obstat scandalum, aut specialis promissio, possunt fugere. Capti vero in bello ex parte capientium iniusto & fugere, & bona hostium secum auferre possunt. Laym. l. 2. tr. 3. c. 12. n. 16. An obsides liceat occidere, vide supra d. 4. c. 5.*

„*5. Potest quidem aliquando (raro tamen, & nonnisi ob causas gravissimas) dari urbs in prædam: milites tamen privata auctoritate prædas agere, aut hostibus damna inferre non possunt, quia sunt executores tantum, & ministri. V. Sa, ver. Bellum. Laym. hic tr. 3. c. 12. Fill. n. 198. Dian. p. 6. t. 4. 100. Dum autem urbs spoliatur iniuste, gregarios milites tantum teneri ad damnum, quod ipsi intulerunt, probabile esse docent Dian. loc. cit. R. 31. ex Sylv. Nav. &c. Item p. 3. t. 5. R. 86. Vide infra t. 4. c. 2. d. 4.*

„*6. Milites peccant cum onere restituendi, si a rusticis, aliisque, apud quos hospitantur, vel per quorum loca transeunt, auferant, aut invitis extorqueant, vel etiam donata acci-*

„*piant*

„piant (nisi constet omnino libere fieri : liqui-
 „dem donationes illæ plerumque non sponta-
 „neæ, sed coactæ sunt) præter ea, quæ ex
 „constitutione Principis eis debent subministra-
 „re ; nisi tamen sint in extrema, vel saltem
 „gravi necessitate. *Mol. Gen. Pal. Dec. Sc.*
 „*Dian. p. 6. t. 4. R. 24. * (Milites tenentur*
 „*etiam resistere omnia damna, quæ inferuntur*
 „*ab hostibus, & ipsi sine impedimento. Id. Elbel*
 „*n. 154. Quia ipsi tenentur ex iustitia damna*
 „*Reip. impedire, Peccant item milites, si au-*
 „*fugiant, victoria adhuc non desperata, vel si*
 „*discedant ex castris sine iusta causa ; sicut, si*
 „*discedant ex gravi necessitate ob neglectum fi-*
 „*pendium. Elbel num. 186. cum Pal. Layb.*
 „*Sporer, &c.) **

„7. Repressalia licita sunt his conditionibus.
 „1. Ut manifeste constet cives alterius Reip.
 „fecisse injuriam. 2. Ut Superiores illorum
 „rogati recusent administrare iustitiam. 3. Ut
 „constet eos culpabiliter id recusare. 4. Ut
 „Princeps supremus, causa cognita, id conce-
 „dat. 5. Ut non inferatur plus damni, quam
 „iusta satisfactio requirit. 6. Ut non conce-
 „dantur in personis Ecclesiasticis. *Molin. Dian.*
 „*p. 4. t. 4. R. 72. ex 18. & aliis.*

- 411 „Quæres. Ad quæm pertineant bona hos-
 „tibus erepta?
 „Resp. 1. Immobilia cedunt Principi, aut
 „Reipublicæ, mobilia sunt capientis, nisi con-
 „suetudo habeat, ut pars cedat Principi, &
 „Communitati. 2. Jure Casareo, nisi consue-
 „tudo sit contraria bona ablata jure bello,
 „qui ea injuste possidebant, sunt capientium,
 „postquam ea in sua prædia deportarunt. *Val-*
 „*ent. t. 3. d. 4. q. 3. Mol. d. 18. & Hart. t. 2.*
 „*d. 169. sess. 12. §. 119. ubi requirit, ut una*
 „*saltem nocte possederint. Vide etiam Sylv.*
 „*Bonac. loc. cit. de peccatis in bello commit-*
 „*ti solitis. Trull. lib. 2. d. 10. & seq. Dian.*
 „*p. 6. t. 4. R. 23. ubi contra Durand. docet*
 „*hanc sententiam esse in praxi tutam.*

C A P U T II.

De Sexto Præcepto, & Nono.

Non machaberis, & Non concupisces &c.

- 412 „CONJUNGO hæc duo Præcepta, quia u-
 „troque idem explicite, vel implicite pro-
 „hibetur, scilicet peccata impudicitiae, & lu-
 „xuriæ. Est autem luxuria inordinatus appeti-
 „tus, vel usus delectationis, seu sensus vene-
 „rei, qui sit cum commotione spirituum gene-
 „rationi servantium, circa partes corporis vene-
 „reæ, ita ut appetitus, vel delectationes
 „aliæ, etsi etiam sensitivæ, aut sensitivorum,
 „si tamen non sint veneræ, aut venerorum,
 „nec ad ea ordinentur, non spectent ad luxu-
 „riam. Porro actus, seu peccata luxuriæ di-
 „stinguuntur in imperfectos, in quibus non in-
 „tervenit ultimus terminus venerorum, quæ
 „est decisio seminis, ut sunt actus intervi de-
 „sideriorum, & oblectationum morosarum, qui
 „speciem sumunt ab objectis, & perfectos, ac
 „consummatos, qui terminum jam dictum ha-

„bent adjunctionem. Qui rursus sunt duplices.
 „Alii enim sunt naturales, qui naturæ non
 „repugnant, nec specie differunt in ratione lu-
 „xuriæ (etsi per deformitatem superadditam
 „aliquando specie differant) v. gr. adulterium,
 „incestus, &c. Alii innaturales sunt, seu con-
 „tra naturam, in quibus conditiones a natura
 „institutæ, v. gr. identitas speciei, vas debi-
 „tum, &c. non servantur. Ex hi etiam in ra-
 „tione luxuriæ differunt specie, quæ in illis
 „variatur secundum modos, quibus commit-
 „tuntur, naturæ repugnantes.

D U B I U M I.

An, & quando peccata sint oscula, amplexus, tactus, verba obscena, & similia intra matrimonium?

- 413 *Quæ sit delectatio venerea, quæ sensitiva?*
 414 *Quomodo sit malus omnis actus venereus?*
 415 *An deat parvitas materia in re venereat?*
 416 *An deat in delectatione sensitiva?*
 417 *An oscula aliquando sint licita?* 418. *Et quando excusentur a mortali?*
 419 *De tactu, & aspectu turpi proprii corporis, aut commissionis brutorum.*
 420 *De tactu, & aspectu turpi corporis alieni; ac de tactu genitalium brutorum. 421. An sit semper mortale aspicere pudenda sexus diversi? Vel pulchri adolescentis? Et an aspectus isti induant speciem objecti? 422. An liceat aspicere partes bonefias diversi sexus? 423. An sit mortale aspicere pedus, crura, &c. mulieris?*
 424 *An sit mortale aspicere piscinas turpes?*
 425 *An liceat mulieri se ornare, & faciem suavare? Quid si debeat ubera, vel utatur veste virili? Remittit ad lib. II. num. 52. & 54.*
 426 *Quando peccent graviter proferentes verba turpia?*
 427 *An semper graviter peccent audientes comarias turpes? An ad eas cooperantes peccunia, vel plausu? 428. An illas representantes, & componentes?*
 429 *An liceat choreas ducere?*
 430 *An peccet mulier permittens se tangi? An mulier ad vitandos tactus impudicos tenetur clamare?*
 431 *An liceat tactus &c. inter conjuges, aut sponfos?*

„RESP. Ad id dignoscendam, distinguendæ
 „Est imprimis intentio, & delectatio vene-
 „rea, & venerorum ab intentione, & dele-
 „ctatione sensitiva, & sensitivorum aliorum,
 „quæ consistit in quadam præportione, & con-
 „formitate rei tactæ cum organo tactus. Del-
 „de sciendum, intentionem, & sensum vene-
 „reorum esse mortalem, & excludere a Regno
 „celorum, secundum Apostolum ad Gal. 5.
 „Nunc ægre materiam istam tractandam æ-
 „gredimur, cujus vel solum nomen hominum
 „mentes inficit. Deit mihi veniam quæso castus
 „lector, si plures quæstiones, & circumstantias
 „a P. Bussembao quæssas, hic discussas, & decla-
 „ratas

ratas inveniet: Utinam brevius, aut obscurius explicare me potuissem! Sed cum hæc sit frequentior atque abundantior Confessionum materia, & propter quam major Animerum numerus ad Infernum delabitur: imo non dubito asserere, ob hæc unum impudicitiae vitium, aut saltem non sine eo, omnes damnari quicumque damnantur. Hinc opus mihi fuit ad instructionem eorum qui Moralem scientiam cupiunt addiscere, ut clare, (licet quo castissime fieri potuit) me explicarem, & plurima particularia discuterem. Oro tamen studiosos qui ad munus audiendarum Confessionum se parant, ut hunc Tractatum de Sexto Præcepto, quemadmodum & alium de Debito Conjugali, non legant, nisi cum fuerint ad excipiendas Confessiones jam proximi; legantque ob hunc unice finem, omnem prorsus curiositatem abjicientes; Atque eo tempore sepius mentem ad Deum elevent, & Virgini Immaculatæ se commendent, ne dum aliorum Animas Deo student acquirere, ipsi suarum detrimentum patiantur:

414 Quamvis sub hoc Præcepto non machaberis tantum exprimitur adulterium, quod proprie significat vox græca *machia*; Nihilominus omnis actus veneris extra matrimonium eodem Præcepto vetatur. Vid. *Salm. de VI. Prac. c. 1. n. 3.* qui fuste hoc probant cum *S. Aug. & S. Ambros.* Nam, etsi fornicatio minus sit malum, quam adulterium, attamen, quia a lege Naturæ copula carnalis tantum ad Matrimonium est ordinata, per quod proles non solum gigni, sed etiam bene educari possint, ideo in hoc Præcepto Deus prohibuit omnem coitum extra Matrimonium, & simul omnem actum venerem, qui ad generationem ordinatur. Præterquamquod fornicatio jam alibi expresse vetita a Deo invenitur, prout *Lev. 19. 29. Deut. 23. 17. & 1. Cor. 6. 9.*

415 1. Oscula, amplexus, aspectus, tactus, & similia, si extra matrimonium fiant, ex intentione actus luxuriosi, vel ob delectationem veneream, etiam si non illam perfectam, quæ est in seminatione, sunt tamen semper peccata mortalia: quia eo animo, extra matrimonium, sunt impudica, & natura sua talis delectatio tendit ad perfectam, *Fill. t. 30. c. 9. n. 294. Less. lib. 4. c. 3. d. 8. Sanch. l. 9. d. 46.*

Quæres, an in genere luxuriæ detur parvitas materiæ? Prænotandum, quod distinguunt DD. delectationem veneream sive carnalem, scilicet cum commotione spirituum genitalium, a delectatione sensitiva sive naturali. Hinc duo dubia agitantur.

Dubium I. est, an detur parvitas materiæ in re venerea? *Sanch. de Matrim. l. 9. D. 46. n. 9.* secluso periculo pollutionis, vel consensus in actum carnalem, sentit dari parvitatem materiæ, prout esset attrectare manum, vel pedem feminae, brachium premere, vellicare, seu intorquere digitos. Et idem tenent *Nav. Sotus, Salas, & plures apud Salm. c. 3. n. 79.* Idem videtur etiam tenere *Tambur. Dec. de Impud. c. 8. §. 1. n. 8. & 9.* Sed *Tamb.* alia via incedit; Distinguit enim cum *Palaus* (qui vocat hanc sententiam communissimam); & dicit non dari

quidem parvitatem materiæ in re venerea, in qua quævis parva delectatio graviter est mala: Sed dari tamen in materia luxuriæ, quæ latius patet ad sensus tactus. Hinc dicit tactum levem ex joco, vel cum delectatione non venerea, culpam venialem non excedere. His tamen non obstantibus, omnino tenendum est cum *Præcepto in Trut. Super Prop. 40. damn. ab Alex. VII. & Salm. c. 3. n. 81. ac Moya, & Corella*, quod omnis delectatio carnalis sive luxuriosa cum advertentia & deliberatione capta, sit mortale peccatum, maxime post prædictam prop. 40. quæ dicebat: *Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo ulterioris consensus, & pollutionis.* Si enim in oculis non datur materia levis, nec etiam danda est in aliis tactibus cum delectatione carnali. Ratio, quia quævis carnalis delectatio, sive commotio spirituum generationi deservientium est quadam inchoata pollutio, seu motus ad pollutionem. Merito igitur *Tournely Continuat. tom. 3. pag. 326. Concl. 2. & Salm. c. 3. n. 65. cum Caj. Bon. Tamb. Lop.* actus supra relatos, scil. vellicare manum feminae, intorquere digitos, &c. damnant peccati mortalis, ob delectationem carnalem, quæ tunc habetur, vel saltem ob istius proximum periculum. Et merito pariter *Croix lib. 3. p. 1. n. 911.* rejicit opinionem *Arriage*, qui dicit non graviter peccare, qui sponte consentit in tales motus leves carnales sponte obvenientes.

Dubium II. est, an detur parvitas materiæ in delectatione sensibili, sive naturali, nempe, si quis delectetur de contactu manus feminae, prout de contactu rei tenis, puta rosæ, panis serici, & similis? Prima sententia affirmat cum *S. Anton. Sylvio, Salas, Nav. Fill. Hurt. Moya, & pluribus apud Salm. c. 1. n. 36. & adhæret Bus. infra num. 4. & Tourn. t. 3. pag. 516. Concl. 7. cum Comit. Baron. Sylvio, & aliis.* Secunda tamen sententia negat cum *Caj. Diana, & aliis ap. Salm. n. 40. in fine.* Ratio, quia tactus, secundum quod sunt delectabiles juxta sensum tactus puellæ, vel adolescentis, per se ad pollutionem ordinantur. Et hanc puto omnino tenendam, dum merito dicunt *Salm. n. 48. cum Fill. Trull. Diana, &c. ac Roncag. de 6. Prac. c. 1. q. 2.* primam sententiam non esse practice probabilem, quia ob corruptam naturam est moraliter impossibile habere illam naturalem delectationem, quin delectatio carnalis & venerea sentiatur, maxime a personis ad copulam aptis, & maxime si actus isti habeantur cum aliquo affectu, & mora, ut ait *Elbel de 6. Prac. n. 186.* Hinc recte dicunt *Sporer de Matr. c. 3. n. 687. cum Sanch. l. 9. D. 49. & communi, ac Croix l. 3. p. 1. n. 804.* regulariter primam sententiam non esse practice probabilem, quia per se est mortale se exponere periculo consentiendi in delectationem veneream. Excipit tamen *Croix* aliquem, a quo abesset tale proximum periculum. Id vero tantum admitterem cum *P. Holzmann de 6. Prac. c. 2. n. 706.* in aliquo casu raro, quo per longam experientiam quis esset moraliter certus nullum periculum consensus ipsi imminere; sed hic casus quando erit? Notandum

dum vero aliud esse (ut bene distinguit Tournely tom. 3. pag. 570. in primo.) Agere propter delectationem, capiendam, aliud cum delectatione, quæ constringit ex qualitatibus corporibus annexis, in qua bene potest dari parvitas materiæ, si delectatio sit mere sensibilis sive naturalis; modo (addendum) non sistat in ea sed in tactu delectationem detestis, alias non ageres cum delectatione, sed propter delectationem; quod non potest non esse sejunctum a periculo incidendi in delectationem veneream.

- 417 „ 2. Tales actus sunt ejusdem naturæ cum perfectis, sive consummatis; ideoque in confessione explicandum, utrum sint habiti cum simili sexu, an diverso; cum libera, an conjugata, cognata, persona sacra, &c. *Less. d. 15. Sanch. l. 1. c. 2.*

„ 3. Oscula, amplexus, compressiones manuum, & similia non obscœna, si fiant tantum officii, * (ut *S. Thomas 2. 2. quæst. 15. art. 4.*)

„ 4. * aut moris patrii, aut moris honesti, vel benevolentia augenda causa, etiam si delectatio venerea suboriatur (modo in eam non consentiatur (non sunt peccata *Less. Fill. l. c. n. 171. Ita communiter S. Anton. p. 2. tit. 5. c. 1. §. 10. & Tournely tom. 3. pag. 505. cum Sylvio, respond. v. ad 1.*)

Recte tamen notant *Croix l. 3. part. 1. n. 900.* quod oscula, etiam habita ex more Patriæ, si habeantur cum mora, vel ardore, ordinarie sunt mortalia. Idem ait cum *Sporer de osculis in ore, vel si quis ore excipiat linguam alterius. Advertit et converso cum Sanch. &c. n. 902.* quod osculari pueros (intelligendum de valde pueris), etiam cum sensibili delectatione, non est ordinarie nisi veniale, quia delectatio illa ordinarie non est nisi naturalis.

- 418 „ Si vero ista fiant ex aliqua veniali vanitate, joco, curiositate, levitate, petulantia, imo etiam sensualitate, sive affectu sensuali, ac naturali (dummodo non cum delectatione venerea, nec ejus causa; & si præter intentionem suboriatur, ea repulsa, ac tunc abstinendo ab illis), venialem culpam non excedunt. Vide *Fill. hic Less. Sanch. loc. cit. Dian. p. 4. t. 3. R. 136.* Contrarium tamen est tutius, *V. Trul. l. 6. c. 1. d. 12. n. 8. * (Sed vide dista n. 416.) **

- 419 „ 5. Idem dicendum de tactu, & aspectu inhonestarum partium corporis proprii, aut commissionis animalium; non cum apino venereo, sed ex curiositate tantum, aut levitate, secluso scandalo, & periculo consensus venerci. * (*Tangere propriâ verenda ex levitate, aut curiositate per se non est mortale, ut dicunt Salm. c. 3. n. 43. cum Sanch. & Bon. ac Tournely t. 3. p. 510. cum Sylvio, & communis: modo absit turpis delectatio, aut ejus periculum: & fiat obiter, & non repetitis vicibus, ut bene advertit Tournely, quia alias jam aderit periculum. Hinc non excusatur a mortali, qui cum commotione spirituum, & sine juxta causa propria pudenda tangeret. Hinc recte ait Tournely p. 510. Con. 1. esse mortalem aspectum propriorum genita-*

„ lium, si fiat studiose, & morose; absque necessitate (ut intelligendum). Secus si breviter, ut *Sylvius, & Sanch. ibid. An autem conjux seipsum voluptuose tangens, peccet? Vide dicenda de Matrim. l. 6. n. 937.* Morose autem aspicere commixtionem animalium, periculum est, ut bene notant *Salm. n. 13. & Croix n. 903.* Excusantur vero conjungentes equos, tauros, & similes ad procreandam prolem; modo absit animus libidinosus, ut bene ajunt *Tournely p. 510. v. Nostro, Tamb. l. 7. c. 8. §. 2. n. 5. Etbel n. 211. & Holzmänn nu. 711.) ** Imo, si tactus talis, aut aspectus proprii corporis naturali aliquo, ac non malo fine fiat, ne veniale quidem erit, ut ver. gr. si frictione extinguere velis pruritum non venereum: dummodo tamen absit periculum pollutionis, aut consensus in eam, si improviso præter intentionem forte obveniret. *Less. n. 63. Fill. n. 214. Sanch. l. 9. d. 31.*

„ 6. Tactus nudi, & aspectus partium inhonestarum alterius corporis, maxime diversi sexus, aut concubitus humani ex curiositate (nam de necessitate aliud est), etiam secluso affectu venereo, videntur non posse excusari a mortali propter gravem indecentiam, & periculum proximum actus venerci: nisi tamen aspectus fiat ex loco tam remoto, & ita obiter, ut hæc absint. *Sánchez n. 23. & 29. Fill. n. 218. Layman &c. *) cum Tamb. & Salmanticens. d. num. 13.) **

Notandum I. quoad tactus impudicos, quod eos sola necessitas excusat; Hinc mediocriter tangerentes, aut aspicientes ex necessitate pudenda personæ, etiam diversi sexus, non peccant, esto per accidens involuntariam pollutionem patiantur. *Tamb. 6. Dec. de Impudic. c. 3. n. 49. ex communi, & Salmanticens. c. 3. n. 12. & 68. Sanch. Thom. 2. 2. quæst. 154. a. 4. & Sporer de Matrim. n. 674.* Vide dicenda ex n. 481. Hoc speculative verum est: utinam tamen practice Medici in his jugiter non peccarent! Non excusatur autem a mortali qui sine tali necessitate tangit alterius pudenda, etiam personæ ejusdem sexus, nisi forte fiat per jocum, aut ex petulantia, vel curiositate, ut cum *Balsemb. hic n. 7. tenent Tambur. Dec. c. 8. §. 2. n. 4. & Croix n. 906.* An recte *Salmant. n. 50.* hoc neque practice dicunt admittendum, sed tantum speculative, modo tactus ille fiat leviter, & non ex proposito, neque per aliquod notabile temporis spatium. Quid si quis tangeret alterius verenda super vestes? *Croix n. 904. cum Sánchez,* nec etiam excusat a mortali, nisi faciat ex quadam petulantia, vel cum levi delectatione non carnali. Et id merito *Salm. c. 3. n. 49.* practice etiam damnant de mortali si ita tangerent pudenda diversi sexus, etiam si fiat per transennam, quia valde periculosum est. *Croix autem n. 902.* probabiliter excusat a mortali ancillas tangerentes pudenda puerorum, dum illos vestiunt, nisi cum mora, aut carnali delectatione hoc agant. Notandum II. tangere genitalia brutorum non esse ordinarie nisi veniale, ut dicunt *Croix l. 3. part. 1. n. 903. Sánchez de Matrim. l. 9. D. 48.*

num. 15. &c. Secus probabilis dicendum, si fieret talis tactus usque ad pollutionem, ut dicunt *Croix loc. cit. Holzm. n. 711. Elbel de 6. Præc. n. 211. Tourn. p. 510. v. Nostro, & Sporer de Matr. c. 3. n. 697. cum Bon. Salas, & Tamb. (contra Dian. ex Sanch. putantes hoc non esse mortale). Ratio, quia, licet hoc fieret tantum levitatis causa, tamen est actio per se vehementissime excitans ad venerem. Notandum III. cum *Bus. hic n. 7. & Salm. c. 3. num. 13.* quoad aspectus, non esse de se mortale, citra periculum consensus venerei, aspicere pudenda personæ ejusdem sexus, nisi aspiciens esset valde propensus ad sodomiam, ut notant *Salmansticns. cap. 3. cum Sanchez, & Filliuc.* Vel nisi, adderem, pulcher adolescens aspiceretur nudus.*

421 Sed quæritur 1. an aspicere pudenda personæ diversæ sexus, vel concubitus humanum cum voluntaria delectatione visus, sit de se mortale? Negant *Caj. & Navarr.* apud *Sanchez de Matrim. lib. 9. D. 46. n. 21.* Quia, dicunt, delectatio ex visu non est talis, sicut ex tactu, quod ad venerea inducat; potest enim quis sistere in delectatione tantum naturali. Sed cum *Sanch. n. 22. & S. Antonin. Gers. Less. Fill. &c. ac Salm. c. 1. n. 7. 9. & 12.* omnino dicendum esse mortale, nisi visio fieret a loco longinquo, & tempore brevissimo, ut *Salm. n. 13. & Ronc. c. 1. q. 1.* Ratio, quia talis turpis aspectus proculdubio valde ad luxuriam excitat. Excitant tamen a mortali *Salm. n. 12. in fin.* si absit periculum commotionis, ratione ætatis puerilis, vel etiam senilis, vel frigida complexionis; At hoc nec admittendum puto, cum saltem ex visu turpi oriatur periculum concupiscendi. Dicunt item *Salm. c. 3. n. 13.* virum aspicientem pudenda adolescentium non peccare mortaliter, nisi esset vehementer proclivis ad sodomiam. Sed ego difficulter excusarem a mortali quemcunque deliberate aspicientem pulchrum adolescentem nudum.

Notant autem *Salm.* eodem loco in fine cum *Sanch. & Fill.* quod aspectus peccaminosi induunt, sicut tactus, eandem speciem objecti; & ideo dicunt explicandum esse in Confessione qualiter personæ, quæ fuit turpiter aspecta. Sed huic doctrinæ verius contradicit *Croix l. 6. p. 2. num. 130.* ubi ait, quod qui sine ullo desiderio personam veneree aspicit, non tenetur dicere qualis fuerit persona. Quomodo enim femina, aspiciendo turpiter Sacerdotem nudum, committit sacrilegium, quod consistit in violatione personæ sacræ, cum ibi nulla violentia intercedat? Et quomodo quis aspiciens turpiter consanguineam, committet incestum?

422 Quær. 2. an sit aliqua culpa aspicere partes honestas personæ pulchræ sexus diversi? *S. Antonin. Less. Tol. Caj. Fill. Dic. &c. cum Salm. c. 1. n. 2.* dicunt hoc esse per se licitum, prout licitum est aspicere quascunque res pulebras ad visum a Deo creatas; ideo tenent nullam esse culpam per se, præcisâ curiositate, aspicere mulierem pulchram. Et idem sentit *Tourn. t. 3. pag. 513. in fine,* loquendo de homine sæculari. Sed in praxi puto hoc raro excusari a veniali, nisi fiat ex urbanitate debita, aut alia

iusta causa. Secus tamen merito dicunt, si aspectus esset diuturnus, quia tunc excusari nequit a veniali, & etiam a mortali, si proximum sit periculum turpis concupiscentiæ, vel morosæ delectationis, quæ proculdubio aderit, quando in aspiciendo adeit commotio spirituum. Ita *Salm. ibid. num. 3. cum Less. Caj. S. Antonin. Fill. &c. ac Holzm. n. 712. & Elbel num. 188.* Imo valde merito ait *Roncaglia de 6. Præcept. cap. 1. Reg. in praxi 1.* diuturnum mulieris pulchræ aspectum, maxime si quis inordinato amore erga ipsam afficiatur, non esse sine gravi peccandi periculo. Et idem merito dicit de diuturno colloquio vano cum puella, inordinate dilecta, cui valde adherent *Salmansticns. cap. 3. n. 22. & cap. 7. n. 34. ex D. Thom.* saltem propter proximum periculum labendi.

Aspicere autem partes minus honestas, sed 423 haud turpes mulieris, scilicet pectus, brachia, crura, secluso periculo lapsus, & modo aspectus non sit diuturnus, ut supra, de se non est mortale; Ita *Nav. Sum. c. 23. n. 19. Sanchez de Matrim. lib. 9. D. 46. n. 25. Cajet. v. Ornatus, & Salm. c. 3. n. 13. cum Armill. & aliis.* Dictum est de se, nam bene inquit *Holzm. di. n. 712.* id facile mortale esse in aspiciente valde ad venerem proclivi.

Aspicere picturas obscenas tantum ex curiositate, non est mortale, ut dicit *Tambur. Dec. c. 8. §. 5. n. 1.* si delectatio turpis, & ejus periculum absit. Sed in praxi virum morose aspicientem pudenda mulieris depictæ difficulter puto excusari a mortali, quia difficulter se liberare hic poterit a delectatione turpi, vel ab ejus probabili periculo, ut *Elb. n. 495.* nisi aspiceret per brevissimum tempus, & in magna distantia, ut bene ait *Ronc. c. 1. q. 1.*

425 Quær. 3. an liceat mulieri se ornare? Respondetur affirmative, si ornat se pro decentia sui status, vel juxta morem Patriæ. *Salm. de VI. Præc. c. 13. n. 16.* Et idem, si hoc faciat, ut viro suo placeat, vel ut sponsum reperiat, ut docet *S. Tb. 2. 2. q. 769. art. 2.* Mulier autem, quæ sine recto fine se ornaret, certe peccaret, & quidem graviter, si hoc faceret ad provocandos viros, ut ipsam concupiscant; leviter vero, si faceret tantum ex levitate, aut vanitate. Ita *Caj. Less. Sylv. &c. cum Salm. loc. cit. n. 15. ex S. Tb. eod. loc.* Et idem dicendum de muliere se fucis pingente, ut *Salm. n. 16. cum S. Tb. di. art. 2. ad 1. & 3.* qui excusat pariter mulierem, quæ se fucaret faciem, ad suam turpitudinem tegendam. Vid. alia dicta de scandalo *lib. 2. n. 35.* ubi diximus, quod mulier juxta consuetudinem loci fucis se pingens, aut aliquantulum ubera detegens, non peccat graviter, per se loquendo, si forte inde in generali alii scandalizentur. Dubium est, si sciat aliquem in particulari scandalum pati? Vide dicta *eod. lib. 2. num. 34.* Mulier autem utens veste virili ex se non peccat graviter; Sed non raro erit mortale; Vide *ibid. num. 52. vers. 2. Si femina.*

7. Aspectus vero, & subinde etiam (rarius tamen propter periculum adjunctionum) tactus ex petulantia, vel curiositate, partium inho-

„ nellarum alterius corporis, ejusdem tamen
 „ sexus, citra affectum, & periculum consen-
 „ sus venerei, excusari posse a mortali, ut v.
 „ gr. quando simul aliqui natant, vel lavant,
 „ docet *Laym. l. 3. sect. 4. ex Sanch. l. 5. mor.*
 „ c. 6. n. 12. 13. & n. 27. 28. *Trull. d. 12. n. 15.*
 „ * (*Id. dist. n. 420.*) *.

426

„ 8. Verba turpia, lectio obscenorum, spe-
 „ ctatio comediarum turpium, cantiones inho-
 „ nestæ, gestus, literæ, & dona amatoria, si
 „ tantum fiant ex curiositate, vel vano sola-
 „ tio, non sunt mortalia; secus tamen, si fiant
 „ vel animo inhonesto, sive venereo, vel cum
 „ periculo ruinæ spiritualis sui, vel aliorum.
 „ *Sanch. d. 46. q. 3. Fill. t. 30. c. 10. q. 3.*

Quæst. 2. an sit peccatum mortale verba tur-
 pia proferre? Quicquid in hoc puncto diverse
 DD. sentiant, dicendum I. de se non esse ma-
 lum verba turpia proferre, aut audire (idem
 enim dicitur de proferente, quam de audien-
 te); sed hoc pendet ex bono, vel malo fine,
 quo verba proferuntur. Ita *Sanch. de Matr. l. 9.*
D. 46. n. 34. Dicendum II. quod loqui turpia
 ob vanum solatium, sive jocum, de se non est
 mortale. Ita cum *Bus. hic, & S. Antonin. p. 2.*
tit. 5. c. 2. §. 8. de Sanch. n. 35. cum S. Antonin.
Nav. &c. Tamb. c. 8. §. 3. n. 2. Nisi audientes
 sint ita debiles spiritu, ut scandalum patiantur,
 ut *Sanch. n. 36. cum Nav. &c.* Aut, nisi verba
 sint nimis lasciva, ut addit *Salm. c. 3. n. 19.*
 Hinc notant n. 20. cum *Dicastr.* dicitur turpia,
 quæ proferuntur a messoribus, vindemiatoribus,
 & mulionibus, non esse mortalia, quia ludrice
 dicuntur, & audiuntur. Ita etiam loquitur *S.*
Antonin. loc. cit. dicens: Ubi talia verba tur-
pia dicuntur ex quadam levitate ob solatium;
quævis de se non sint mortalia.... tamen po-
test esse mortale ratione scandalii, ut cum Au-
dientes sint debiles spiritu, & verba essent mul-
tum lasciva. Idem dicendum de facientibus,
vel cantantibus cantilenas plenas lascivias. Sic
 etiam dicunt cum *Bus. Sanch. n. 44. Tam. §. 5.*
n. 1. & Spor. de Matr. n. 695. de se esse tantum
 veniale legere libros turpes ex curiositate, sine
 turpi delectatione, vel ejus proximo periculo.
 (Sed id sedulo satagant Confessarii prohibere,
 quantum valent, juvenibus, qui ex hujusmodi
 lectiombus univèrse magnam Animæ ruinam
 hauriunt). Et idem dicendum de audiente præ-
 dicta verba ob vanum solatium, ut *Sanch. n. 38.*
cum Cap. Recte autem advertit *S. Antonin. l. c.*
 quod audiens turpia cum delectatione delibera-
 ta illius turpitudinis, non videtur posse excusari
 a mortali, sicut qui morose delectatur in turpi
 cogitatione, nisi forte hæc forent inter Conju-
 ges. Dicendum III. cum eodem *Sanch. n. 39.*
 esse sine dubio mortale dicere turpia ob de-
 lectionem captam ex cogitatione ipsarum rerum
 turpium, vel cum periculo talis delectationis;
 ut recte addit *Tamb. l. c.* sive cum periculo
 gravis scandalii, quod frequenter adest, cum
 talia proferuntur coram juvenibus, vel puellis,
 ut bene advertit *Elbel. n. 194.* Hinc tenent *Salm.*
c. 3. n. 19. non excusari a peccato gravi, qui
 nominat pudenda, aut modum copulandi, ma-
 xime coram adolescentibus, & mulieribus juve-
 nibus honestis. Nominare autem pudenda sui

proprii sexus coram alijs sexus ejusdem, puto,
 communiter loquendo, non esse grave.

Mortaliter etiam utique peccant, qui ob ja-
 stantiam narrant sua turpia peccata: Et tunc
 peccant non solum peccato scandalii propter au-
 dientes, sed facillime etiam peccato compla-
 centiæ de ipsijs peccatis, ut recte dicunt *Salm.*
cum Dic. n. 21. Et ideo in Confessione explica-
 re debent speciem peccati, de quo se jactant.
 Colloqui autem honeste cum puellis extraneis
 de se non est nisi veniale; sed ratione pericu-
 li, maxime in conversatione diuturna, potest
 esse grave, ut diximus n. 442. *in fin. cum Salm.*
n. 22. Rom. c. 1. Reg. 2. in praxi.

Quæres 2. an sit mortale audire comedias tur- 427
 pes? Respondetur, quod, si comœdia non sit
 notabiliter turpis, illam audiens non peccat
 mortaliter, nisi qui expertus sit suam fragilita-
 tem. Ita *Sanch. de Matr. l. 9. D. 46. n. 42.* Si
 vero in comœdia repræsententur res notabiliter
 turpes, vel modo turpi, mortale quidem esset
 illam spectare ob delectationem consurgentem
 ex ipsis rebus turpibus; veniale autem ob cu-
 riositatem tantum, aut ob vanum solatium, se-
 culo periculo consensus in turpem delectationem.
 Ita *Sanch. d. n. 41. & Tamb. §. 5. n. 1.*
cum Diana; Rodr. Lorca, &c. Quicquid sit
 (ut ait *Tamb.*) de cooperatione (de qua mox
 agendum) quam quisque affert suæ pecuniæ
 concurrens ad talem repræsentationem.

Num autem graviter peccent omnes, qui pec-
 unia, vel plausu ad hujusmodi comœdias no-
 tabiliter turpes concurrunt, etiam si sine ipsis
 comœdia repræsentaretur? Negant *Turrianus,*
Bald. & Baldet. ap. Croix l. 2. n. 239. Et huic
 opinioni olim adhæsi. Sed melius nunc censo
 affirmandum cum eodem *Croix, & Holzm. de*
Carit. c. 4. n. 42. Ratio, quia isti, etsi matе-
 rialiter, tamen positive cooperantur ad actio-
 nem graviter peccaminosam; quæ cooperatio
 non est licita, nisi fiat ex gravi causa necessita-
 tis, vel utilitatis. Et idem recte dicit *Holzm.*
 de iis, qui ex officio impedire tenentur, vel
 etiam qui alias impedire commode possunt.
 Non damnarem vero de mortali simplices spe-
 ctatores, præciso periculo turpis delectationis,
 ut supra, sine quibus comœdia etiam fieret;
 isti enim neque essent causa illius turpis repræ-
 sentationis, quia non positive ad illam influe-
 rent; neque occasio, quia (ut supponitur) et-
 iam sine ipsis comœdia ageretur. Excipe Cleri-
 cos, & Religiosos, qui non possunt ibi inter-
 esse sine gravi laicorum scandalo. Sic enim recte
 docet *Benedict. XIV. de Synodo l. 12. c. 10.* Et
 excipe etiam laicos, sine quibus comœdia non
 fieret. Nullo autem modo a mortali excusarem
 Adolescentem, qui absque necessitate vellet cu-
 riositatis causa hujusmodi comœdiis interesse,
 nisi quis esset valde timoratus, & insuper plu-
 ries esset expertus illas spectando nunquam lethali-
 ter peccasse; modo suo exemplo alijs Adoles-
 centibus occasionem non præberet hujusmodi
 turpibus repræsentationibus assistendi.

Certum est autem repræsentantes, seu com- 428
 ponentes has comœdias notabiliter turpes nul-
 lo modo excusari posse a peccato gravi, ob
 scandalum aliorum, quamvis non intentum.
Sanch.

Sanch. loc. cit. n. 42. cum S. Anton. Sylv. Ang. &c. Nec lucrum quamvis magnum eos excusare potest, ut recte notat Tamb. ibid. Nota autem hic id quod docet D. Tb. 2. 2. q. 168. a. 3. ad 3. nempe: Ad omnia autem que sunt utilia conversationi humane, deputari possunt aliqua officia licita. Et ideo etiam officium bistronum, quod ordinatur ad solatium exhibendum hominibus, non est secundum se illicitum: Nec sunt in statu peccati, dummodo moderate ludo utantur, id est non utendo illicitis verbis vel factis (idest turpibus, vel quæ vergunt in Proximi nocumentum, ut explicat in corp.) ad ludum, & non adhibendo ludum negotiis, & temporibus indebitis. Unde illi qui moderate eis subveniunt non peccant: Si quis autem sustentant illos bistrones, qui illicitis ludis utuntur, peccant quasi eos in peccato foventes. Idem docet D. Antonin. p. 2. tit. 23. §. 14. ubi explicando verba illa D. Thome, illicitis verbis aut factis, dicit: Si cum verbis turpibus, vel actibus turpia representantibus, tunc est illicitum & mortale. Vide alia dicta de Scandalo lib. 2. n. 56.

429 „ 9. Choreæ, nisi malo fine fiant, aut cum periculo aliquos aut seipsum incitandi ad libidinem, vel cum alia circumstantia mala, secundum se non sunt malæ, nec actus libidinis, sed latitæ. Quando vero sancti Patres eas interdum valde reprehendunt, loquuntur de turpibus, & earum abusu. Vide *Caj. v. Choreæ. Fill. n. 223. ** (Choreæ, ut docet S. Antonin. p. 2. tit. 6. c. 6. per se licite sunt, modo fiant a personis secularibus, cum personis honestis, & honesto modo, scilicet non gesticulationibus inhonestis. Idem dicunt *Salm. c. 3. n. 17. & 18. cum Azor. Cajet. Fill. Bon. &c. In choreis autem leviter apprehendere manum fæminæ vel non erit culpa, vel ad summum venialis, ut notat Caj. ibid. Sum. v. Choreæ, & Consensit probabiliter Spor. de Matr. c. 3. n. 694. Vetustum autem fuit Clericis a Trid. sess. 24. c. 13. choreis illicitis afflere, saltem illas ducere. Vid. *Salm. ibid.**

„ 10. Exhibentes comœdias turpes, item facientes libros, aut picturas incitantes ad libidinem peccant mortaliter: quia sunt ruina proximi; cum moraliter certum sit multos inde ad peccatum incitandos. *Fill. n. 211. Similiter Magistratus, qui permittunt exhiberi turpes comœdias, peccare mortaliter docet Hurr. & concedit Bald. si auctoritatem illis præstent, approbent, vel foveant: addit tamen posse aliquando excusari, si ad majus malum impediendum non puniant, & tantum tolerant. Vid. *Diana p. 5. t. 15. R. 82.**

430 „ 11. Persona soluta permittens se tangi ab alia, tactu, qui vulgo censetur pudicus, ut prehensio, contrectatio manus, amplexus, & oscula juxta morem patriæ, non peccat nisi ei constet fieri pravo affectu; huic enim cooperari non licet. Docet tamen *Filliucci* etiam tunc admitti posse, ne tangens infametur. * (*Sive ne suspicionem infamie ingerat, vel ne alii scandalizentur. Ita Tourn. tom. 3. p. 305. cum Sylvio & Salm. c. 3. n. 62. cum Sa, Azor. Caj. Bon. Tenetur tamen resistere, si tactus fiant clam, & certum sit ma-*

*listiose fieri. Salm. ibid. Tamb. §. 4. num. 25. Croix l. 2. n. 249. *) Admittens autem tactus impudicos (ut mamillarum & obscenarum partium) vel oscula furtiva, * (ut dicunt etiam *Salm. d. n. 22. *)*, & morosa vel indecentia, peccat: quia præsumitur affectus matius. Vid. *Fill. l. 30. n. 169. & infra l. 5. c. 1. dub. 2.**

Utrum autem mulier vi oppressa, ad vitandos impudicos tactus alterius, teneatur etiam clamare, si oporteat? Affirmant *Salm. ibid. cum Caj. ex communi, ut asserunt; & probant ex Deut. 22. 23. ubi damnatur ad mortem puella, quia non clamavit, cum esset in Civitate. Sed valde probabiliter dicit Nav. Sum. c. 16. n. 1. Soto de Just. lib. 5. q. 1. art. 5. & Bon. de IV. Prec. q. un. n. 10. cum Reg. non teneri mulierem ad clamandum cum periculo notabilis damni, sive infamiae, vel nimis verecundiæ; quia tunc, si aliter jam resistat quantum potest, non tenetur cum tanto suo incommodo vim repellere. Excipe, si adsit periculum proximum consentiendi. Nec obstat textus Deuteronomii, supra relatus; nam præceptum illud erat præceptum judiciale pertinens quidem ad judicium externum, in quo damnari præcipiebatur puella quæ violata fuisset, & non clamasset, cum esset in Civitate; quia præsumebatur ipsa (ut commentatur a Lap.) supra consensisse; & ideo non clamasse. Et idem sentiunt *Menoch, & Gordon. cum Philone apud Calmet Super textu citato. Præterea nemo dubitat omnia præcepta judicialia Veteris Legis jam omnino cessasse per præcepta judicialia perfectiora Legis Evangelicæ, ut probat doctus Frassen t. 6. de Leg. D. 3. art. 2. q. 4. concl. 1. in fine. Non negandum tamen, quod si mulier sit in periculo proximo consentiendi in copulam, ob experientiam antea factam, vel ob sui cognitam fragilitatem, teneatur utique clamare ad se liberandam ab illo congressu. An autem mulier oppressa teneatur potius pati mortem, vi repellendo invasorem suæ pudicitiae, quam permittere copulam? Duplex est sententia, ut diximus num. 368. At negativa, quam tenent *Sor. Nav. Tolet. & alii, potius speculative, quam practice est probabilis.***

„ Quæres, an, & quatenus liceant tactus, & aspectus, &c. inter conjuges, vel sponsores? 431

„ Resp. 1. Conjugibus licent, si referantur ad copulam, ad hanc enim licite se excitant, Alio autem fine, vi gr. voluptatis causa si fiant, sunt peccata venialia: quia matrimonium eos cohonestat, ac defectus debiti finis non est mortalis; nisi tamen habeantur cum periculo pollutionis: quæ, cum iis sit illicita, eo casu erunt mortalia, regulariter saltem. *Sanch. l. 9. d. 46. n. 7. Fill. n. 357. & alii. * (Vid. l. 6. n. 932. ad 936. *)*

„ Resp. 2. Sponsus tactus impudici non licent; pudici vero in partibus honestis licent, si ex iis tantum intendant delectationem sensitivam; secus, si veneream; *Sanch. l. c. n. 50. &c. Bon. p. 9. n. 6. &c. * (Sed vide dicendum da l. 6. n. 854. *)*

DUBIUM II.

*Quæ sint species luxuriæ consummata
naturales.*

- 432 *An fornicatio sit vetita de jure Naturæ?*
 433 *An peccet mulier non resistens turpi congressui ob metum mortis, si non consentiat?*
 434 *An permitti possint meretrices?*
 435 *Circa concubinatum, queritur I. An possit absolvi qui nequit efficere concubinam sine infamia? 436. Quer. II. An absolvi possit promittens concubinam efficere? 437. Quer. III. An possit absolvi concubina ob necessitatem non discedens? 438. Quer. IV. An qui est in proxima occasione, causa exerceat artis? Quid vero, si is, adhibitis remediis, semper eodem modo recidit? 439. Quer. V. An famula peccans cum Domino? 440. Quer. VI. An uxor peccans cum viro? 441. Quer. VII. An tollenda occasio etiam cum gravi damno?*
 442 *Quæ sint pænæ pro concubinato, præsertim pro Clericis?*
 443 *An stuprum sit speciale peccatum.*
 444 *Ad quid teneatur Raptor?*
 445 *Quid de adulterio? 446. An sit adulterium copula sodomitica inter conjuges?*
 447 *An copula habita inter desponsatos?*
 448 *Circa incestum, queritur I. An omnes incestus sint ejusdem speciei? 449. Qu. II. An differant incestus cum affinibus? 450. Qu. III. An incestus cum cognatis spiritualibus? 451. Qu. IV. An sit speciale peccatum copula Confessarii cum Penitente? Quid si sit ejus Parochus? 452. Qu. V. An committant incestum propinqui copulantes post dispensationem?*
 453 *An soli tactus incestum constituent?*
 454 *Quomodo committatur sacrilegium per peccatum turpe?*
 455 *Circa sacrilegium Personale, Quer. I. An Sacerdos simul Religiosus ledens castitatem committat duo sacrilegia. 456. Qu. II. An copulans cum alia persona sacrata? 457. Qu. III. An committat sacrilegium habens votum castitatis, si inducat alterum ad turpia? Quid si morose deleatur de peccato alterius?*
 458 *Circa sacrilegium Locale, Qu. I. An sit sacrilegium copula occulta, vel maritalis in Ecclesia? 459. Qu. II. An sint sacrilegia tactus impudici habiti in Ecclesia. 460. Quæ comprehenduntur per locum sacrum? 461. Qu. III. An verba & aspectus lascivi habiti in Ecclesia sint sacrilegia? 462. Qu. IV. An cogitationes turpes?*
 463 *Circa sacrilegium Reale, queritur quando committatur?*

432 **R**ESP. Ex dicuntur, in quibus sit commixtio eo modo, quo natura instituit:
 „ v. gr. quando servantur sexus diversus, species eadem, vas, & modus naturalis, &c.

Unde resolvitur tales esse has sequentes, quæ ideo in Confessione sunt exprimenda.

„ 1. Est fornicatio, quæ est concubitus soluti cum soluta (hoc est, quæ sit libera a voto, matrimonio, religione) ex mutuo consensu.
 „ Ad hanc reducitur. 1. Concubinitus, qui est fornicatio continuata. Unde concubinitarius (sicut & meretrix) ordinarie non debet absolvi, nisi dimissa concubina, aut muliere suspecta, cujus retentio scandalum daret, licet cum ea non peccaret. *Sanch. lib. 1. mor. c. 8. Nav. c. 3. Fill. tr. 30. c. 2. n. 56.* 2. Congressus cum alterius sponsa, quæ est fornicatio intra eandem speciem gravior, & in Confessione aperienda; saltem respectu sponsæ, ut docet *Rodr. tr. 3. c. 109. Sanch. de Matr. t. 1. l. 1. d. 2. n. 6. Fag. t. 1. l. 4. c. 3. Fill. l. 2. tr. 30. c. 2. n. 52.* contra *Covarr. Virald. Led. Azor.* quorum sententiam, (etiam respectu sponsæ) probabilem, & in praxi tutam censet *Dian. p. 1. tr. 7. Res. 5.*

Attende hic prop. 25. damn. ab Alex. VII. quæ dicebat: *Qui habet copulam cum satisfacti Confessionis præcepto dicens commissi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.*

Deinceps notandum, proculdubio fornicationem vitatam esse de jure Naturæ, cum Natura ordinet copulam tantum ad matrimonium, quo non solum proles generari, sed etiam bene educari possit. Ideo fornicatio semper est intrinsece mala, licet aliquando per accidens a fornicario proles bene educaretur; Ratio, tum quia in hoc ob magnum periculum hallucinationis, causa nimis delectationis, facillime errari potest; tum quia natura considerat, quæ communiter, non quæ per accidens eveniunt; tum quia de se est contra jus naturæ carni rationem subicere, ut accidit in fornicatione ob delectationem actus. In matrimonio autem esto eadem delectatio interveniat, Deus tamen speciali providentia disponit, ut talis deordinatio ablit. *V. Ronc. de Vl. Prec. c. 2. q. 2.*

Queritur hic 1. an peccet graviter mulier, non resistens turpi congressui alterius ob metum mortis, quamvis non consentiat? Alii omnino affirmant, quia talis immobilitas esset quædam cooperatio voluntaria, cum possit se agitando congressum aliquo modo impedire. Ita *Lugo de Just. & Jure Disp. 10. n. 197. Ronc. ibid. q. 3. cum Fill. Azor.* quos saltem in praxi puto sequendos. Alii vero negant. Vide dicta num. 368.

Quer. 2. an permitti possint meretrices? Prima sententia probabilis affirmat, eamque tenent *Salm. de 6. Prec. c. 2. n. 91. cum S. Thom. Cov. Trull. Led. &c.* huicque clare adhæret *S. Aug. l. 4. de Ord. c. 4.* Ratio, quia demptis meretricibus, pejora peccata evenirent, nempe sodomiam, bestialitatem, mollitricum, præter prævaricationem mulierum honestarum; Ideo *S. Aug. loc. cit. ait: Auser meretrices de rebus humanis, turbaveris omnia libidinis.* Verum secunda sententia, præfate probabilior, negat; & hanc tenent *Ronc. de 6. Prec. c. 2. q. 6. Nav. Man.*

Man. c. 27. n. 199. cum Cornel. Gutt. & aliis ap. Salm. n. 63. Ratio, quia per meretrices hæc mala graviora non evitantur, eo quod in hominibus luxuriosis ex facili & frequenti cum meretricibus congressu libido altiores figit radices; & ideo, cum hoc vitium frequentia magis augeatur, ipsi non desinant committere pollutiones, & peccata nefanda, saltem cum ipsis meretricibus; necnon haud se abstinere a sollicitandis feminis honestis. E converso permissione meretricum innumera alia mala superaddunt, nempe plures puellæ prostituuntur, adulescentes parentes parvipiunt, bona dissipant, studia scientiarum negligunt, rixas excitant, honestas nuptias respuunt. Ceterum, bene advertit & probat P. Sarnelli in suo *Opusculo de Abusu meretricii*, quod licet in vastis Urbibus meretrices permitti possint, nullo tamen modo in aliis locis permittendæ sunt.

- 435 Concubinatus autem proprie est concubitus soluti cum soluta (improprie vero cum uxorata vel uxorato); dummodo habeantur invicem uxorio modo, sive in unam domo, sive in alia, ut constat ex filo Curie Romanæ, & ex Concilio Tridentino sess. 24. c. 8. Nota hic ante omnia prop. 41. proscriptam ab Alex. VII. quæ dicebat: *Non est obligandus concubinarium ad ejiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinarium, vulgo regalo, dum, deficiente illa, nimis agre ageret vitam, & alia epula sedio magno concubinarium afficerent, & alia famula nimis difficile inveniretur.* Item nota alias tres prop. damnatas ab Innoc. XI. 16. *Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimo ex proposito querit, aut se ignerit.* 62. *Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi, occurrat.* 63. *Licetum est directe querere occasionem proximam pro bono spirituali, aut temporali nostro, vel proximi.*

Hinc queritur I. An aliquando possit absolvi concubinarium, qui concubinam ejicere e domo non posset sine scandalo, aut infamia? Communiter loquendo non est absolvendus, ut cum *Buff.* dicunt *Salm. c. 2. n. 27.* Ratio, quia in diuturno concubinato est moraliter impossibile rem aliis non fieri notam: Non negant tamen *Salm. ib.* in aliquo casu rarissimo posse absolvi; puta (ut ait *Spor. de Pæn. n. 329. cum Gob.*) si aliter non possit vitari grave damnum famæ, vel fortunarum, juxta dicenda de *Pæn. n. 455.* Sed eo casu dico omnino expedire, quod saltem differatur absolutio, donec experimento probetur continentia poenitentis; nisi casus esset, quod poenitens (satis alias dispositus, ut supponitur) non amplius redire posset ad se constituendum; vel si immineret necessitas communicandi, ad vitandam positivam infamiam.

- 436 Quer. II. An extra prædictum rarissimum casum infamiæ, aut scandali, possit absolvi concubinarium, antequam concubinam dimittat, si sedulo eam dimittere promittat? Alii concedunt pro prima, vel secunda vice, ut *Alii Diana, Sancius, Megala, & F. Anton. apud Salm. c. 2. n. 28.* Alii omnino negant.

prima vice, quando occasio est proxima. Ita *Nav. Pal. Azor. Tol. Fill. &c. cum Diana*, se revocante *ap. Salm. n. 32.* Alii denique, ut *Salm. d. n. 32. cum Trull. Sylv. Rodr. Lop.* distinguunt sic: Si concubinarium est publice notus, minime est absolvendus, etiam si det signa magni doloris, nisi concubinam dimittat, aut nisi postquam (concubina extra domum degente) per aliquod tempus notabile ad eam non accesserit. Ratio, tum quia scandalum pateret videre eum, qui adhuc domi concubinam retinet, vel ejus domum frequentat, ad Eucharistiam accedere; tum quia publicus peccator non debet absolvi, nisi etiam publice poeniteat, & scandalo satisfaciatur. Vide dicenda l. 6. n. 511. Si vero concubinarium est occultus, nec etiam absolvi potest, nisi in aliquo casu raro: puta, si vir nobilis doleat profusis lacrymis, vel post terribilem concionem auditam, vel si confiteatur territus a morte socii, vel a magno periculo mortis evasus. Ita *Lugo de Pæn. D. 10. n. 151. & Salm. n. 34. cum Pal. Laym. Dic. Trull. &c.* Hoc tamen tantum admittendum puto, quando sit moraliter impossibile, quod concubina ante absolutionem brevi dimitti possit; vel quando urgeat necessitas communicandi ob vitandam magnam infamiam, juxta mox dicta n. 435. in fine. Nam alias semper absolutio est differenda, quia experientia nimis constat, quod, obtenta absolutione, difficulter occasio postea auferatur, & sic facillime reditur ad vomitum. Vide dicenda l. 6. n. 456.

Quer. III. An concubina, quæ a concubinario sustentatur, possit absolvi, antequam a domo illius discedat? Recte negant *Salm. c. 2. ex n. 43.* Excipiunt tamen n. 44. primo, si ex discessu ei grave eveniret damnum, puta infamia, vel aliorum scandalum. Secundo, si femina nequiret manum labore se alere, aut in alia domo deservire, aut mendicare sine dedecore, aut alio gravi incommodo. Emendicare autem illi, quæ non est ad id assueta; semper magnum incommodum asferre videtur, ut ait *Hurt. ib.* Sed in his casibus regulariter semper etiam est differenda absolutio.

Quer. IV. An possit absolvi, qui, causa artis licite exercendæ, est in proxima occasione peccandi? Probabiliter respondent *Suar. to. 4. in 3. p. D. 32. sect. 2. Cajet. v. Periculum, & Salm. c. 2. n. 46. cum Cand.* posse quidem absolvi, si ille esset moraliter impotens ad officium suum deferendum, & peccaret, non ex vi occasionis, sed ex propria fragilitate, & inde distenderet signa veræ poenitentiae, cum proposito occasionem cavendi quantum potest. Hinc communiter possunt excusari a deferenda occasione qui ratione officii cum feminis versando peccant, ut dicunt *Nav. c. 3. n. 5. ac Graff. Jann. Hurt. Lopez, &c. cum Salm. n. 47. & Milant. in pr. 61. Inn. XI.* Idem dicitur de Chirurgis, qui feminis medendo sunt in occasione peccandi. *Salm. ib. cum Sanch. Nav. Hurt.* Idem de Parocho, qui in audiendis feminarum Confessionibus voluntarie se polluit: Hi possunt absolvi, quin officium deferant; secus tamen dicendum de Confessario simplici, qui tenetur abstinere a Confessionibus excipiendis, nisi forte ex hoc infamiam subi-

subiret. *Salm. n. 48. cum Pal. Nau. Hura. &c.* Potest etiam absolvi fornicatio, quæ vivit hospitando, & peccat occasione hospitandi, & ideo cadit cum diversis, & etiam cadit cum aliquo particulari, modo proponat inde evitare sola cum solo conversari. Ita *Salm. n. 49. cum Nav. & Trull.* Si tamen, adhuc remediis adhibitis, peccans eodem modo relabitur, nulla apparente probabili spe emendationis, tunc nullo modo absolvenda, nisi occasionem deferat, vel specialia signa doloris exhibeat, juxta dicenda de *Pan. l. 6. n. 457.*

439. Quer. V. An possint absolvi famulæ cum heris peccantes, si etiam antea cum eis peccaverint? Si illæ bis, vel semel tantum peccaverint, & post admonitionem Confessarii occasionem tollere curaverint, tunc absolvi posse recte dicunt *Salm. c. 2. n. 50.* Secus, si occasionem removere neglexerint, *ibid.* Quare nunquam eas absolverem, si peccatum fuerit frequens, nisi in casu gravis necessitatis. proposito supra in *quest. III.* Ac ipsæ essent sufficienter dispositæ, juxta dicenda *l. 6. n. 459.* Et etiam in eo experimentum quaererem.

440. Quer. VI. An possit absolvi uxor, si ipsa est in occasione proxima peccandi cum suo viro, qui eam contra naturam cognoscat, vel prostituat? Respondetur negative cum *Salm. cap. 2. n. 52. cum Sanch.* Tenetur enim tunc divortium facere; sed hoc intelligendum, nisi ad hoc sit moraliter impotens, ut dictum est in *quest. IV. ut supra.*

441. Quer. VII. An quis teneatur tollere occasionem proximam peccandi cum concubina, etiam cum suo gravi damno temporali; puta, si amasius debitor esset concubinæ in magna summa? Negant *Tancred. Sanctius, & Anton. de Sp. S. apud Salm. n. 57.* Sed contrarium omnino tenent *Salm.* quia damnum spirituale magis quam temporale præcavendum est. Verum hæc ratio, si hic valeret, valere deberet etiam pro casibus supra allatis *quest. III. & IV.* ubi iidem *Salm.* probabiliter excusant aliquando eos, qui ad grave damnum evitandum occasionem non deserunt. Quapropter primam sententiam probabilem censeo, si amasius non posset solvere sine magno detrimento suæ famæ, vel sui status, ita ut ille in gravem necessitatem redigeretur; vide dicenda *lib. 6. n. 455.* Sed in omnibus his casibus expedit omnino, ut differatur absolutio usque ad emendationem; vide eodem *lib. 6. n. 456.*

Plura hic adduntur scitu utilia in hac materia.

442. I. A Concil. Trid. *sess. 14. c. 8.* indicta fuit pro concubinato pœna excommunicationis ferendæ post tertiam monitionem, & insuper pœna ejjectionis extra Oppidum, vel Dioecesim, implorato brachio Seculari. II. In crimine hoc, cum sit mixti fori, procedi potest tam a laicali, quam ab Ecclesiastico Judice. III. Clericus concubinarus ex Conc. Trid. *sess. 25. c. 14.* post primam monitionem privatur tertia parte fructuum Beneficii; post secundam vero privatur pensionibus, & Beneficii administratione; deinde post tertiam omnino beneficio expoliatur; denique excommunicatur, & tunc potest etiam

Curia seculari ab Episcopo tradi. Vide *Salm. c. 2. n. 60.* Probabiliter autem non privatur tertia parte fructuum (ut dictum est) Clericus, qui etiam post monitionem tantum semel peccaverit. *Salm. ibid. n. 64.* Notandum autem 1. nomine fructuum non comprehendi distributiones quotidianas, ut a S. C. fuit decisum apud *Salm. n. 66.* Notandum 2. pœnas pecuniarias hujus criminis ad pios usus ab Episcopo applicandas esse, *Salm. n. 67.* Notandum 3. quod Clericus non privatur fructibus Beneficii, nisi post sententiam. *Salm. n. 68.*

Utrum autem Clerici concubinarum publici sint etiam ipso jure suspensi? Affirmant *Barbos. S. Anton. Nav. Sylv. &c. apud Salm. c. 2. n. 70.* dicentes, ipsos incurrere talem suspensionem tam ab Officio, quam a Beneficio ex c. *Sacerdotes. Dist. 50.* Et sic declaratum esse a S. C. Concilii. Sed negant probabiliter *Sor. in 4. D. 5. q. 5. a. 6. Fill. tr. 27. n. 124. ac Trull. Suar. & Fag. ap. Salm. ib.* qui huic sententiæ adherent. Ratio, quia de tali suspensione non constat; imo potius probatur oppositum ex Trid. *loc. cit.* ubi dicitur, quod si Clericus concubinarus secundæ monitioni non paruerit, ab Episcopo suspendatur ab administratione Beneficii, ergo supponit Concilium nullam esse suspensionem anteriorem ipso jure latam. Ad Declarationem autem S. C. respondent eam non esse authenticam, & etiam si esset authentica, aliam non habere auctoritatem, quam sententiæ probabilis Doctorum, juxta dicta *l. 1. n. 106.*

2. Stuprum, hoc est defloratio virginis, 443
ipsa invita; quia, si consentiat, erit tantum
fornicatio simplex, nec circumstantia in Con-
fessione aperienda, ut probat *Less. & Sanch.*
l. 7. dist. 12. contra Nav. Azor. & alios.

Et cum *Bus. & Sanch.* consentiunt *Salm. de VI. Prec. c. 4. num. 2. & Ronc. d. 3. q. 2. cum Barb. Bon. &c.* Dicunt autem *Bon. & Salm. n. 13. cum Less. Fill. Diana,* quod fornicatio cum virgine consentiente potest esse aliunde speciale peccatum, scilicet ratione infamiae, vel inordinis parentum, vel rixarum, odii, &c. Vide dicenda de *Sponsalibus; l. 6. n. 847.*

3. Raptus, cum scilicet persona aliqua 444
(sive masculus, sive foemina, sive nupta, sive innupta) libidinis causa abducitur, illata vi sive abductæ, sive iis, quorum potestati subest. * (Scilicet parentibus, aut tutoribus, aut viro; non autem si sint fratres, & mulier sit sui juris. *Ronc. q. 3. cum Mol.*)
Si quæ tamen sponte discedat cum Amasio, inscitis parentibus, non erit proprie raptus, sed fuga; non addens malitiam specie distinctionem fornicationi. *Lug. d. 16. n. 137. Filiuc. n. 10. Vid. Bon.* Idem dicit *Diana p. 1. t. 7. R. 37. ex Less. lib. 2. cap. 19. d. 1. Sanch. de Matr. t. 2. l. 7. d. 4. n. 5. &c.*

Ex Tridentino *sess. 24. cap. 6.* raptor tenetur mulierem ducere, aut dotare; nisi mulier sit meretrix, aut malæ famæ. Quando tamen adest Raptus cum violentia mulieris invitæ, matrimonium semper est nullum etiam cum rapta sint sponsalia contracta. Constituunt raptum etiam preces importunæ, Num autem etiam dolus? Vide *Salmantis. de IV. Precept. cap. 4. num.*

num. 28. Vide alia de *Matrim. lib. 6. n. 1107. & 1108.*

- 445 „ 4. Adulterium, cum scilicet uterque, vel alteruter coeuntium est conjunctus matrimonio, etiam si adulterantis conjux sit contentus: esto enim tunc illi non fiat injuria, sit tamen ipsi statui, Sacramento, & huic præcepto. Quod si foemina adulterans sit conjugata, gravius habetur, quam si vir, propter incommoda graviora, v. gr. damnum veri heredis, prolis incertitudinem, &c. Si vero uterque sit conjugatus, adhuc gravius est, quia sunt duæ injuriæ in utriusque conjugem in Confessione exprimendæ. *Fill. t. 26. c. 4. n. 85. & 89.*

* (Nota hic prop. 50. damn. ab Innoc. XI. quæ dicebat: *Copula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium; ideoque sufficit in Confessione dicere, se esse fornicatum.*

- 446 Qui sodomitice uxorem cognoscit, probabilius etiam adulterium committit, quia est contra bonum datæ fidei, ut *Sanch. de Matr. l. 9. D. 18. num. 4. Ronc. c. 4. q. 3. cum Azor. &c. Salm. de IV. Prac. c. 5. n. 15.* cum communi, contra paucos. Et debet explicari, sodomiam commissam esse cum propria conjugate, ut *Salm. ibid.*

- 447 An vero sit adulterium copula habita cum desponsata per verba de futuro? Probabilius negatur cum *Sanch. de Matr. l. 1. D. 2. n. 2. Salm. d. c. 5. n. 20. Ronc. ib. q. 5.* Censent autem *Ronc. & Salm. de Matr. c. 1. n. 11.* quod si unus ex sponsis cum alia persona fornicetur, debet aperire in Confessione circumstantiam sponsalium tanquam mutantem speciem, ratione injuriæ alteri illatæ: Probabile vero satis est cum *Trull. Pont. Dian. Covarruv. Lugo, Sanch. & Laym.* esse tantum circumstantiam aggravantem, cum sponsus per sponsalia nullum acquirat jus super corpus alterius. Vide hoc de *Matr. l. 6. n. 847.*

- 448 „ 5. Incestus, hoc est congressus cum consanguinea, vel affine usque ad quartum gradum, eo gravius peccatum, quo gradus est propinquior; quem proinde in Confessione exprimere, saltem securius est, ut habet *Nav. c. 6. C. Lugo disp. 16. n. 312.* sicut etiam multo gravius est incestus cum consanguinea, quam cum affine in eodem gradu, v. gr. cum matre, quam cum noverca; cum sorore propria, quam cum sorore uxoris; & rursus gravius est cum affine, quam cum cognato spirituali, vel legali. Addi vero debet, si in primo gradu fuerit, utrum cum matre, an cum filia, an sorore. *C. Lugo. l. c. & Escob. de actibus humanis E. 2. c. 6.* ubi ex *Hurtad. d. 9. de Pan. diff. 4.* probabile dicit, incestum in eodem gradu, & linea, ejusdem esse speciei (eo tamen graviorem, quo gradus est vicinior stipiti); & satis esse dicere, habui rem cum consanguinea in linea recta. Ad hanc speciem revocatur, tanquam analoga, fornicatio cum filia Confessionis; cum proprie non sit cognatio spiritualis, quam tamen circumstantiam in Confessione exprimendam esse probat *Sanch. l. 8. de Matr. d. 55. Con. d. 32. Fagund. & ceteri probabiliter contra Sa, V. Confessio, & Dian. V. Lugo n. 355.*

Ad majorem horum claritatem; queritur I. An omnes incestus quoad gradus sint ejusdem speciei? Vide dicenda de *Sacr. Pan. l. 6. n. 370.* ubi hoc sat probabiliter affirmatur (excepto tantum primo gradu consanguinitatis in linea recta) cum *Caj. Sot. Lug. Bon. &c. cum D. Th.*

Quer. II. An incestus cum consanguinea differat specie ab incestu cum affine? utraque sententia est probabilis. Prima cum *Croix l. 6. p. 2. n. 1073. Caj. Lugo Dian. ex S. Th.* negat, quia in utroque casu contra reverentiam conjunctis debitam pariter peccatur. Secunda sententia cum *Vasq. Dic. & aliis ibid.* affirmat; ratio istorum, quia videtur totaliter diversa reverentia debita ob sanguinis conjunctionem, quam ob conjunctionem affinitatis. Vide dicenda *l. 6. n. 469.*

Quer. III. An incestus inter cognatos spirituales sit diversæ speciei, quam inter consanguineos, & affines? Absolute affirmandum cum *Salm. & S. Thom. qui 2. 2. q. 154. art. 10. ad 2.* docet per copulam inter cognatos spirituales committi sacrilegium ad modum incestus. An autem tunc sit explicandus gradus cognationis? Affirmant *Salm. ib. n. 40.* sed probabilius negat *Croix n. 1078.* Pariter incestus inter cognatos legales, nempe ratione adoptionis, est diversæ speciei ab aliis enunciatis, & explicari debet. Vide *Salm. ib. n. 41.*

Quer. IV. An Confessarius rem habens cum filia spirituati occasione Confessionis, debeat hoc explicare in Confessione? Prima sententia affirmat, quia Pater cum filia spirituali contrahit quandam extraordinariam familiaritatem, & obligationem ducendi illam ad salutem: & ideo videtur specialis turpitudine illam trahere ad perditionem. Ita *Salm. c. 5. n. 43. cum Sot. Sanch. Fag. &c.* Secunda tamen probabilior sententia negat cum *Fill. tract. 30. n. 105. Spor. de Matr. c. 3. n. 620. Elb. de 6. Prac. n. 141. Holz. cod. sit. num. 669. item Vasq. Bon. Pont. Dic. Dian. Trull. Leand. &c. apud Salm. n. 42.* Idem sentit *Tourn. t. 3. p. 488. art. 4. v. Quer. ex c. ult. de Cogn. Spir. ubi: Ex datione aliorum Sacramentorum (præter Baptismum, & Confirmationem) cognatio spiritualis nequaquam oritur.* Ratio quia nec est incestus, dum inter illos nulla intervenit cognatio; neque est sacrilegium (intelligit quoad hanc circumstantiam), dum nulla Sacramento injuria irrogatur. Recte vero advertit *Elb. l. c. cum Henno,* Parochum peccantem cum tali poenitente, peccare etiam contra justitiam, cum ex justitia teneatur suas oves pascere ex Trid. non solum verbo, sed etiam exemplo.

Quer. V. An propinqui, obtenta dispensatione ad Matrimonium contrahendum, si ante Matrimonium fornicentur, incestum committant? Affirmant probabiliter *Major, & Callego apud Croix lib. 6. part. 2. n. 1077.* quia impedimentum propinquitatis non censetur auferri per dispensationem, nisi tantum ut ipsi conjuncti possint Matrimonium contrahere, non autem fornicari. Sed non minus probabiliter contradicit *Sanch. de Matr. l. 7. D. 67. num. 9. cum Cajet. Arm. & Vega,* & idem sentit *Lugo de Just. D. 3. n. 13.* Ratio, quia dispensatio non concedit quidem fornicationem, sed tollit prohibitionem

Matrimonii; ubi autem Matrimonium non est vetitum, ibi non est incestus; ergo, cessante Matrimonii prohibitione, cessat tanquam accessoria prohibitio specifica fornicationis.

453 Nota hic, quod omnes tactus inter consanguineos, saltem primi, & secundi gradus, sunt incestus, juxta receptam sententiam. Vide *Dub. seq. n. 469.*

454 „6. Sacrilegium, hoc est violatio rei sacræ per actum venereum. Res autem sacræ, quæ sic violantur, sunt locus, & persona. Unde sacrilegium est: 1. Omnis actus luxuriosus exterior (qualis etiam est verbi gratia pollutio; & probabiliter etiam tactus impudici. V. *Lug. nu. 464.* in loco sacro, hoc est, templo, vel cœmeterio; nisi tamen fiat a conjugibus ex necessitate, verbi gratia ad vitandam incontinentiam. 2. Omnis actus luxuriosus tam interior, quam exterior in persona, vel cum persona voto castitatis consecrata: circa quem tamen probabile est, non opus esse exprimere, utrum fuerit votum solemne, an simplex: Sicuti neque, si duplici titulo sit sacrata, v. g. quia est Sacerdos, & Religiosus: quia est moraliter una numero malitia: *Sanch. de Matr. l. 7. d. 27. n. 27. Henr. & ceteri quos citat Dian. & sequitur p. 1. t. 7. R. 3. V. Card. Lug. d. 16. de Pan. s. 4. Bon. q. 4. p. 17. Esc. E. 8.*

Pro clariori intelligentia, quæstiones super hoc punctum segregatim exponam quoad sacrilegium circa personam, circa locum, & circa res.

455 I. Circa personam, quæritur I. An Sacerdos, qui sit etiam Religiosus, peccans contra castitatem, duo committat sacrilegia? Prima sententia affirmat, quia talis, ut Religiosus debet servare castitatem ratione voti: ut Sacerdos autem, ratione præcepti Ecclesiæ. Ita *Less. lib. 4. c. 3. n. 87. Con. Ledes. &c.* Sed negant verius *Sanch. de Matr. lib. 7. d. 25. n. 28. & 81. Pal. Azor. Trull. &c. cum Salm. de VI. Præc. c. 6. n. 7.* Ratio, quia, quamvis ex duplici præcepto talis Sacerdos maneat obstrictus voto castitatis, attamen contra idem præceptum, & ex eodem motivo peccaret; dum Sacerdos, non jam ex Ecclesiæ constitutione, ut isti censent, sed tantum ratione voti sacris Ordinibus annexi ad castitatem obligatur, juxta probabiliorum sententiam. Vide de *Ord. lib. 6. n. 808.* Præterea, etiam obligatio castitatis in Sacerdote immediate esset tantum ex Ecclesiæ præcepto, is tamen, lædendo castitatem, etiam peccaret contra Religionem, juxta communem DD. sententiam *ibid.* allatam, quia Ecclesia ex solo motivo Religionis ob reverentiam sacri Ordinis, cœlibatum suis Ministris imponit. Recte etiam Ecclesia potest efficere, ut materia alicujus sui præcepti sit materia alicujus virtutis, ut probat *Croix l. 3. p. 1. n. 57. cum Suar. & Card. Vide de hoc l. 6. n. 4. 470. circa fin.*

456 Quær. II. An persona Sacra rem habens cum alia sacrata, duplex sacrilegium committat? Quicquid dicat *Sa*, omnino est affirmandum eum *Less. l. 4. c. 4. n. 84. Elbel de 6. Præc. n. 248. Salm. l. 6. n. 5. cum Fill. Bon. & communi*, quia is dupliciter Religionem offendit, scilicet peccato proprio, & peccato alterius, cui cooperatur.

Quær. III. An habens votum castitatis sacri- 457 legium committat, si alterum suo consilio inducat ad carnale peccatum? Affirmant probabiliter *Lug. Leand. Perez. Salm. c. 6. n. 10.* Ratio, quia (ut isti dicunt) non induceret ille alios ad castitatem lædendam, nisi ipse ad libidinem positive affectus esset, ideoque ipse quoque castitatem offendit. Sed satis probabiliter etiam negant *Sanch. Dec. t. 2. l. 5. c. 6. n. 11. & Dicast. & apud Salm. ib. n. 9.* Quia castitatis votum emittens, non alienam, sed tantum propriam castitatem respicit. Attamen prima sententia mihi certo probabilior videtur, si ille ex positivo affectu ad libidinem alterum ad peccandum induceret; secus, si ex alio pravo fine. Omnino autem tenendum cum *Salm. c. 6. n. 13. & 14.* contra paucos, sacrilegium utique committere Religiosum, qui morose delectaretur de peccato carnali alterius, vel qui alterum suis manibus pollueret, etiam sine sua delectatione.

II. Circa locum, quæritur I. An copula maritalis, aut occulta habita in Ecclesia, aut sine alia culpa, sit sacrilegium? Prænotandum, quod ex *c. un. de Consec. Eccl. in 6. & ex c. Ecclesiis 20. de Consec. Dist. 1.* prohibetur sanguinis aut seminis voluntaria effusio, per quam (modo effusio certe sit peccatum mortale, & sacrilegium) Ecclesia remanet polluta, donec iterum benedicatur. Sed dubium est, quamnam autem effusio ad id sufficiat? Adfunt tres sententiae, omnes satis probabiles, ut recte ajunt *Salm. de Matr. c. 15. n. 65. in fine.* Prima sententia tenet, præciso scandalo, nunquam esse sacrilegium copulam maritalem, sicuti nec sanguinis effusionem ob defensionem factam; quia prædicta lex, cum sit poenalis, stricte est intelligenda, nimirum de sola effusione illicita. Ita *Glossa in d. c. Ecclesiis, 20. v. Semine*, dicens hoc esse secundum Hyginum Papam in *c. 19.* antecedenti, ubi; *Si homicidio, vel adulterio Ecclesia violata fuerit, expurgetur.* Pontius de *Matr. l. 10. c. 10. n. 13. Sa v. Ecclesia n. 14.* item *Alensis, Rosell. ac Henr. & probabile putant Sotus, Dic. &c. apud Salm. l. c. Secunda sententia distinguit, & dicit committi quidem sacrilegium, & Ecclesiam pollui per sanguinis aut seminis effusionem publicam; non vero per occultam, scilicet nemini notam, aut tantum duobus, aut tribus. Ita Glossa in cit. c. un. de Consec. in 6. v. Polluit, ubi: *Si pollutio fuerit occulta, Ecclesia non debet reconciliari; dicunt enim Theologi, quod idem reconciliatur Ecclesia, ut videntes Ecclesiam lavari, cogitent quantum pro lavatione peccatorum sit laborandum.* Item Pontius *l. c. n. 9.* (vocans communem) *Tolet. l. 15. c. 8. Sa v. Ecclesia, n. 19. Nav. c. 27. n. 230. Azor. t. 1. l. 10. c. 26. q. 3. & Vasq. Connch. Rodr. &c. apud Salm. d. c. 15. n. 63. & 64.* Ratio, quia ut isti iniqui, talis effusio non est sacrilegium de Jure Divino, sed tantum de Jure Ecclesiastico, quo sola publica effusio prohiberi videtur, dum tantum per istam aufertur in opinione hominum reverentia loco Sacro debita; & saltem ob tantorum DD. auctoritatem hanc sententiam probabilem bene putant *Salm. n. 65.* Notant tamen, quod, ut effusio*

ratio dicatur jam publica, sufficit, si manifestetur verbis; aut si vir, & femina in eodem toro cubare cernantur. Tertia sententia probabilior dicit, adhuc per copulam maritalem occultam committi sacrilegium, & Ecclesiam pollui, nisi fiat ex morali necessitate: Ratio, quia textus citati universe loquuntur de quacunque effusione; & sic rectius intelligendi, dum etiam per copulam occultam, & licitam Ecclesiam gravis injuria irrogatur; & ipsa etiam probabilius polluitur, quamvis tamen, cum sit crimen occultum, non sit obligatio a Divinis officiis abstinere. Ita *Sanch. de Matr. l. 9. D. 15. n. 12. Bon. de Matr. q. 4. p. alt. n. 6. Holz. de 6. Præc. n. 667. Croix l. 6. p. 2. num. 1071. Salm. ib. n. 65. & 67. cum Suar. Less. Situ.* Opinantur autem isti DD. tunc conjuges in morali necessitate esse, quando sunt in periculo incontinentiæ, vel quando diu in Ecclesia permanere deberent, nempe per 10. dies, ut aliqui censent; alii per 20. alii vero per mensem. Et casu, quo conjuges judicarent per mensem in Ecclesia esse mansuros, etiam ab initio mensis copulari possunt. Ita *Sanch. l. 6. & Salm. n. 67. cum aliis.*

459 Quæritur II. An autem soli tactus impudici habitus in Ecclesia sint sacrilegia? Negant plures DD. ut *Sanch. de Matr. l. 9. D. 15. n. 21. cum Caj. Nav. & Bon. Fag. Zan. Dian. Candid. Leand. &c. apud Moya*; Dummodo absit periculum pollutionis; Ratio, quia talibus tactibus non violatur Ecclesia, adeo ut impediantur Divina Officia, ideoque cessat ratio sacrilegii. Sed probabilius contradicunt *Elbel de Sacril. n. 576. Holz. de 6. Præc. n. 721. Item Sylvest. Cordub. Lop. & Maunel. apud Sanch. l. cit. ex n. 15.* Ratio, quia tactus inhonesti eandem malitiam habent, quam ipsa copula; & ideo sunt sacrilegi, non ob violationem Ecclesiæ, statutam si sit tantum per pollutionem, sed ob gravem irreverentiam quæ loco sacro irrogatur. Non ideo enim pollutio est sacrilegium, quia polluitur Ecclesia; sed ideo polluitur Ecclesia, quia pollutio est sacrilegium.

460 Per locum autem Sacrum comprehenditur omnis locus ab Episcopo benedictus, & deputatus ad Officia Divina, aut ad mortuos sepeliendos a tacto usque ad pavimentum. Non autem comprehenduntur Cellæ, Claustrum, Sacristia, Dormitorium, Tectum supra Ecclesiam, Janua extra limen Ecclesiæ, Atrium. Ita *Salm. de Matrim. l. 1. c. & de VI. Præc. c. 6. n. 30. 69. & 70. cum Sanch. Dic. Bos.* Nec etiam veniunt Oratoria privata: nisi sint erecta auctoritate Episcopi, ut fieri solent in Hospitalibus, quia tunc sunt vere Ecclesiæ, & ibi omnes Missam audire possunt, ut *Salm. tr. 18. cap. 3. n. 87. cum Pat. Suar. Fag. &c.* Secus autem, si sint mere privata, quamvis ibi dicatur Missa ex concessione Papæ, vel Episcopi; juxta dicenda de *Sacr. Euch. l. 6. n. 347. & 359.*

461 Quæritur III. An verba, & aspectus lascivi in Ecclesia habitus sint sacrilegia? Tres pariter adfunt sententiæ. Prima dicit omnes actus externos, etiam leviter turpes, in Ecclesia habitos esse sacrilegia. Ita *Sylv. & Cordub. apud Salm. de VI. Præc. c. 6. n. 20. Secundæ senten-*

tia damnat, ut sacrilegia, tantum actus externos graviter turpes. Ita *Sanch. de Matr. l. 9. D. 15. n. 20. Salm. ib. ex n. 21. cum Suar. Molin. Dic. &c.* Tertia sententia, quam tenent *Toll. Con. Vasq. Basil. Dian. Valent. &c.* apud *Salm. n. 19. Holz. de 6. Præc. n. 721.* vocans communem, & ut certam alibi sequuntur *Salm. de Matr. c. 65. n. 68. in fine* (licet hic sibi contradicant), negat tales actus, aut leviter, aut graviter turpes esse sacrilegos. Ratio, quia hujusmodi colloquia, aut aspectus turpes, sive etiam oscula libidinesca (secluso semper periculo pollutionis), licet sint mortalia, & mortaliter deformia, non tamen continent per se gravem deformitatem physicam contra reverentiam loco sacro debitam. Hoc tamen non obstante, puto secundam sententiam absolute probabiliorrem.

Quæritur IV. An sint sacrilegia cogitationes turpes habitæ in Ecclesia? Recte distinguunt *Salm. ibid. n. 24. cum Soto Nav. Azor. Suar. &c.* Affirmant, si desideria sunt deliborata peccandi externe in Ecclesia, etiam si illa extra Ecclesiam habeantur, juxta dicta hoc *l. 3. n. 13. cum Salm. &c.* communiter. Secus dicendum, si desideria sint peccandi extra Ecclesiam, contra *Medin.* Si vero consensus sit peccandi intra Ecclesiam, sed occulte, sacrilegium est juxta nostram sententiam allatam mox *n. 456.*

III. Circa res Sacras; est etiam sacrilegium abuti rebus sacris ad turpiter peccandum; ideo sacrilegium quidem committit, qui indutus ad Missam se polluerit &c. ut *Dian. & Tancred. apud Salm. c. 6. n. 37.*

Dubitatur, an Sacerdos gestans Sacramentum Eucharistiæ, peccando externe vel interne contra castitatem, committat aliud sacrilegium? Affirmant communiter *Tamb. de Sacr. Pan. l. 2. c. 7. nu. 12. & Sanch. c. 6. n. 36.* cum aliis. Ratio quia Sancta sancte tractanda. Sed vide dicenda *l. 6. n. 35. in fin. v. valde*. Sic pariter dicunt *Salm. num. 37. cum Lugo Tamb. &c.* non posse excusari a sacrilegio, qui se pollueret statim post Communionem, scilicet post mediam horam in circa.

Non autem committit sacrilegium, qui peccat gestando Reliquias, aut Agnos cereos; neque, si illas daret amantæ titulo donationis. Secus, si daret in pretium peccati; Nam esset tunc sacrilegium, & simonia: *Salm. c. 6. nu. 37. & 38. cum Azor. & Fill.*

An autem sit sacrilegium peccatum carnale commissum in diebus festis? Affirmant aliqui. Sed probabilius negatur cum *Salm.* Quia finis præcepti non cadit sub præcepto. Vide dicta hoc *l. 3. n. 46. & 263.*

DUBIUM III.

Quæ sint species luxuria consummata contra naturam?

464 Quid de congressu immaturali?

465 Quid de mollitie?

466 Quæ sit sodomia imperfecta, & quæ perfecta?

467 *An pollutio habita tangendo puerum aut mulierem sit diversa species?*

468 *An in sodomia sit explicandum, si quis fuerit agens, vel patiens?*

469 *An sodomia inter conjugatos addat speciem incestus?*

470 *Quae sint poena sodomitarum? 471. Quid requiratur ad eas incurrendas? Et an Clerici patientes illas incurrant? 472. An poena incurrantur ante sententiam? 473. An eas incurras Clericus exercens bestialitatem?*

474 *Quid de peccato bestialitatis?*

475 *De peccato cum Demonio. Quid si Demonus representet personam nuptam, sacram 2. &c.*

444 **R**ESP. Cum contra naturam esse dicantur ea, in quibus sit seminatio modis repugnantibus institutioni naturae, ita ut juxta tales modos species varientur; hinc resolvitur, tales species esse sequentes.

1. Est congressus inordinatus, hoc est in naturalis, sive indebitus concumbendi modus, cum scilicet servatur quidem identitas speciei, diversitas sexus, & debita naturae organa, sed inordinato tantum modo acceditur: v. gr. cum vir succumbit, vel averse accedit more pecorum, vel a latere, vel stando, aut sedendo, aliave ratione insolita: quod est contra naturam: mortale, quando inde periculum est impediendae generationis, aut effundendi seminis: alias, si hoc periculum caveatur, aut non sit, eo quod matrix foeminae satis attrahat semen, & retineat, ut sit plerumque, non contra, sed praeter naturam erit: & veniale grave, imo nullum, si gravis causa adsit, v. gr. quia mulier est praegnans, vel quia corporis dispositio sive utriusque, sive alterius conjugis aliter fieri non patitur. *Fill. tr. 30. cap. 8. q. 8. n. 137.*

* (*Vide descenda de Matr. l. 6. n. 917.*) *

465 2. Mollities, sive pollutio, & est cum absque congressu, seu copula, voluntarie procuratur fluxus seminis, sive id foras effundatur, uti in maribus, sive intus defluat in matricem, ut in feminis. Et hoc peccatum praeter propriam malitiam, saepe aliam habet adjunctionem, v. gr. fornicationis, adulterii, incestus, &c. cum quis nimirum simul imaginatur, ac desiderat congressum alicujus personae liberae, conjugatae, &c. quod proinde si fiat, in Confessione aperiendum est. Plura de mollitie v. sequenti dubio.

466 3. Sodomia imperfecta, & est congressus debito quidem sexu, maris namque cum femina, sed extra vas naturale. Potest etiam simul habere alias malitias, v. gr. adulterii, si fiat cum conjugata; incestus, si cum consanguinea. *Bois. q. 4. de Matr. p. 21. num. 1. Fill. loc. cit. n. 158.*

4. Sodomia perfecta, & est congressus duorum ejusdem sexus, ut maris cum mare, vel foeminae cum foemina, & potest etiam habere alias malitias adjunctas, v. gr. incestus: quo casu cognationis gradum non necessario explicari docet *Escob. de act. bur. l. 2. c. 6.* sed satis esse dicere, coivi cum consanguini

neo, vel affine; quia nec misceatur caro, nec contrahitur affinitas, nec linea variat speciem. Ita ille. Explicandum tamen esse, fueritne agens, an patiens, dicit *G. Lugo d. 16. n. 423. contra Dien. d. 2. t. 4. de sacram. R. n. 259. & p. 6. t. 6. R. 36.*

Quaestio magna est, in quonam actu consistat sodomia? Alii tenent consistere in concubitu ad indebitum vas, alii in concubitu ad indebitum sexum. Utraque sententia est probabilis, & in utraque sententia cernitur specialis deformitas, quam habet sodomia contra naturam, quae requirit utrumque servari ad generationem, id est debitum vas, & debitum sexum.

Primum autem sententiam, quod sodomia sit in congressu ad indebitum vas, tenent *Trull. Reg. Henr. Covarr. Lex. Leand. Llanos*, & communiter Juristae apud *Salm. de H. Praec. c. 7. n. 81.* Hinc dicunt veram sodomiam committere, qui coit in vase praepostero cum persona etiam sexus diversi, *Secunda* vero sententia probabilior, & communis Theologorum tenent consistere in congressu ad indebitum sexum. Ita *S. Tb. 2. 2. q. 154. art. 13. Less. l. 4. c. 3. num. 89. Holzm. de 6. Praec. n. 676. Elbel n. 263. ac Salm. loc. cit. cum Sa, Azor. Bon. Caj. & aliis plurimis.* Ratio, quia vera & propria sodomia committitur in accessu ad personam, cum qua nullo modo generatio fieri potest. Hinc inferitur I. esse veram sodomiam coitus foeminae cum foemina, ut dicunt *S. Tb. loc. cit. Rom. de 6. Praec. c. ult. q. 1. Holzm. loc. cit. Sporer de Matr. c. 3. n. 626. Salm. n. 80. cum Caj. &c.* Quamvis non improbabiliter sentiat *Elbel loc. cit. cum Fel. Poc. de 6. Praec. n. 2171.* hujusmodi concubitus, etiam cum affectu ad vas praeposterum, non videri nisi sodomiam impropiam, cum inter foeminas non possit dari copula perfecta. Inferitur II. esse veram sodomiam quemcumque concubitus, sive corporum conjunctionem habitam cum persona ejusdem sexus, sive in vase praepostero, sive in alia parte; semper enim adest tunc, regulariter loquendo, affectus ad indebitum sexum, ut tenent *Tamb. in Messb. Conf. c. 7. n. 64. Rom. loc. cit. Tourn. t. 3. pag. 501. sess. 2. Croix lib. 3. p. 1. n. 920. & l. 6. p. 2. n. 1082. Salm. loc. cit. n. 81.* Hinc dicunt *Rom. Tamb. n. 70. & Salm. n. 87. in fine contra Graff.* non esse necessario in Confessione explicandum, si pollutio fuerit intra, vel extra vas; sufficit enim confiteri, *peccavi cum putro*, ut Confessorius judicet adfuisse sodomiam cum pollutione. Si vero non adfuerit pollutio, deberet explicari. Inferitur III. cum *Salm. n. 82. ac Caj. Sa, Bon. Tamb. & communiori*, coitum viri in vase praepostero mulieris esse sodomiam tantum imperfectam, specie distinctam a perfecta, ut adjunt *Tourn., vide loc. cit. & Tamb. n. 74.* Qui notat *n. 64. cum Fill. & recte consentiunt Holzm. p. 720. & Sporer n. 336. cum communis*, ut asserit, quod si vir coiret inter crura, brachia, aut alias partes mulieris, esset quaedam copula inchoata, factum in affectu. Unde juxta hanc doctrinam, vir concubens cum virgine extra vas duo committit peccata, contra quidem eodem castitate, sed diversa speciei, unum sodomiam, in affectu, alterum contra naturam in

in effectu. Dicunt autem prefati *Spor. Holzm. & Tamb. n. 77. cum Angel.* quod Confessarius intelligens mulierem cognitam fuisse extra vas naturale, aut præposterum, non debet querere, in quo loco, vel quomodo. An autem pollutio in ore sit diversæ speciei? Affirmant *Spor. n. 637. cum aliquibus ap. Dian.* & hoc peccatum vocant irrumationem. Sed probabilius dicunt *Holzm. loc. cit. & Fill. tr. 30. n. 155. cum Cajet. Grass. &c.* quod si vir polluitur in ore femina erit copula inchoata, ut supra: si vero in ore maris, erit sodomia. Quale vero peccatum sit coire cum femina mortua? Dicendum cum *Holzm. n. 720. Salm. n. 74. Spor. n. 639. cum Tamb. &c.* communiter, non esse fornicationem, quia sit cum cadavere: nec bestialitatem, ut quidam volunt; sed esse pollutionem, & fornicationem affectivam.

467 Dubitatur 1. an pollutio habita tangendo puerum, aut mulierem dormientem, aut doli incapacem, aut pudenda bestiarum, sed absque concubitu, sit diversæ speciei a simplici pollutione? *Prima* sententia affirmat, & dicit talem pollutionem cum puero esse sodomiam, cum femina vero esse copulam inchoatam. Ita *Spor. n. 635. & Dic. & Diana ap. Salm. cap. 7. n. 9. Secunda* vero sententia cum *Caj. 2. 2. q. 154. art. 11. Azor. lib. 3. p. 3. c. 23. q. 1. Bonac. de Matr. q. 4. p. 10. n. 15. & Salm. num. 10. cum Trull. Macb. Sayr. Fill. Basseo, &c.* tenet esse simplicem pollutionem. Ratio, quia, quando abest concubitus, dicunt de materiali se habere, quod fiat pollutio tactibus propriis vel alienis. Sufficit tunc constiteri, *habui pollutionem tactibus alienis*; Quando enim non adest concubitus, non adest affectus ad sexum, sed ad pollutionem: Et hæc est probabilior. Notat ideo *Ronc. de VI. Præc. c. 7. q. 6. cum Bon. Trull. & Fill.* quod si quis polluitur tactibus alienis, non oportet, ut explicet, an tactibus viri, vel femina; quia, cum tantum pollutio tunc intendatur, etiam de materiali se habet, si tactibus viri, vel femina illa eveniat. Secus tamen dicendum, si facta sit tactibus conjugata, vel votum castitatis habentis.

468 Dubitatur 2. an in peccato sodomie explicandum sit, si quis fuerit agens, vel patiens? Negant *Salm. c. 7. n. 87. cum Dian. &c.* quia, dicunt, taliter coeuntes communiter ambo polluantur. At verius explicandum est, secundum *Holzm. n. 678. Tourn. t. 3. p. 503. n. 2. Mazz. t. 1. p. 13. & Tambur. Leand. Lugo, &c.* apud *Salm. n. 86.* Quia in agente multo facilius adest pollutio, quam in patiente.

469 Dubitatur 3. an sodomia inter consanguineos, aut affines addat speciem incestus? Tres sunt sententiæ. *Prima* universe negat cum aliquibus apud *Diana*, qui eos sequi videtur; Quia dicunt incestum committi tantum, & quando adest coitus in vase debito cum mixtione sanguinum. Sed hæc non videtur satis probabilis. *Secunda* sententia, quam tenent *Bon. de Matr. p. 4. numer. 10. & 11. item Azor. Cand. &c.* apud *Salm. c. 7. n. 90.* dicit coitum sodomiticum inter propinquos in 1. & 2. gradu esse quidem incestum, cum hic sit vetitus de jure naturali; non vero coitum inter propinquos quos

in 3. & 4. gradu qui prohibetur tantum a jure positivo inter marem, & femina in ordine ad Matrimonium; quare dicunt coitum sodomiticum, qui non dicitur ordini ad Matrimonium, non esse vetitum inter tales propinquos de jure positivo, præcise ratione propinquitatis. *Tertia* sententia, quam probabiliorē puto cum *Lug. de Par. D. 10. n. 345. Tourn. t. 3. p. 490. q. 2. Ronc. c. ult. q. 2. Croix l. 6. p. 2. n. 1082. cum Sylv. & Grass. item Leand. Dic. &c.* cum *Salm. n. 92.* docet omnem coitum, sive naturalem, sive innaturalem inter propinquos usque ad 4. gradum, sive sint consanguinei sive affines, sive sint cognati legales, sive spirituales, inducere malitiam incestus. Ratio, quia ex lege Ecclesie jam debetur his omnibus reverentia & pietas, quæ si deturpatur coitu naturali, tanto magis coitu innaturali. Sic etiam dicunt *Sal-manticens. num. 94.* incestum committere, qui polluitur tactibus alicujus conjuncti in quarto gradu. Idemque dicendum de aliis tactibus impudicis, in quibus explicanda est species personæ complois, an sit consanguinea, conjugata, &c. cum *Tournely pag. 509. v. Hic. & Viva, ad Salm. ib.* qui asserunt esse commune. Notandum vero, ut certum, explicandum esse in Confessione, si sodomia sit habita cum violentia, vel cum persona ligata voto castitatis: Et insuper, si cum conjugata, quia fides Matrimonii postulat, ut conjux nullo concubitu carerem suam cum aliis dividat; *Sanch. Trull. cum Salm. ib. ex num. 98.*

Quoad penas autem hujus criminis, sciendum 470 sodomitas a Lege Civili damnari pena mortis, & combustionis; A Jure autem Canonico ex Bulla S. Pii V. apud *Salm. cap. 7. num. 109.* tam Clericos quam laicos Religiosos hoc dicitur nefas exercentes (verba Bullæ) *omni privilegio Clericali, Officio, Beneficio presentis canonis auctoritate privari.* Et insuper præcipit S. Pontifex, ut ii Potestati seculari tradantur.

Hic plures quaestiones agitantur, circa quas, 471 brevitatis gratia, dicimus probabilius esse ad prædictas penas incurrendas requiri. I. Ut sodomia sit consummata cum pollutione intra vas, ut contra *Laguna*) tenent *Ronc. de VI. Præc. c. ult. q. 5. Bon. de Matr. q. 4. p. 11. n. 3. Holzm. c. 3. n. 719. item Suar. Nav. Fill. Azor. Barbi cum Salm. c. 7. n. 109. & communi*; Nam lex poenalis semper exigit, ut crimen sit perfectum, & consummatum. II. Ut sodomia sit maris cum mari, nam coitus sodomiticus maris cum femina, non est vera sodomia, ut *Bon. loc. cit. n. 5. & cum Azor. Hurt. Dic. & communi* tenent *Salm. ibid. n. 111. contra Less. & Garcia.* Hinc probabiliter notant *Salm. n. 112. cum Bon. &c.* quod sodomia cum femina non comprehenditur sub reservatione sodomie. Secus vero, si sit reservatum peccatum contra naturam. An autem, reservato peccato contra naturam, comprehendatur pollutio? Videtur de se comprehendi; Sed *Salm. n. 115. insine cum Hurt.* negant, quia Episcopi, ut dicunt, communiter pollutiones in hujusmodi reservatione comprehendere non intendunt. III. Quoad penas Clericorum pertinet, ut actus sodomie sit frequentatus, sive usu continuatus, ut ait *Navar.* Hoc enim im-

portat verbum *exercentes*, ut supra in Bulla expressum. Ita Bon. n. 2. & Salm. n. 121. cum Barb. Suar. Hurt. Henr. & communi, contra Lep. Farinac. &c. Hinc excusatur, qui semel, vel bis peccaret.

Sed magis dubitatur 1. an Clerici sodomiam patientes, poenas incurrant? Negant Hurt. Graff. &c. apud Salm. n. 120. quia dicunt, verbum *exercentes* proprie significare actionem, non passionem, & hæc satis probabilis videtur. Contrariam vero merito tenent esse probabiliorum Salm. n. 129. cum Dian. Bon. Barb. &c. quia patientes etiam sunt veri sodomitæ; pari modo ac femine a poenis adulterorum, licet sint tantum patientes non excusantur.

472 Dubitatur 2. an prædictæ poenæ ante sententiam incurrantur? Prima sententia affirmat, quia Pontifex dicit: *Præsentis Canonis auctoritate privamus*. Ita Az. Dic. Far. Garc. &c. ap. Salm. c. 7. n. 124. Secunda tamen verior & communior sententia negat cum Nav. c. 27. n. 249. Suar. de Cens. t. 5. D. 31. sect. 4. n. 22. Bon. de Matr. q. 4. p. 11. n. 3. Less. l. 2. c. 20. n. 63. & Salm. n. 125. cum Barb. Fill. Trull. Dian. Hurt. &c. Ratio, quia (ut probant Salm. tr. 11. c. 2. ex n. 69.) nulla poena privans aliquo-jure acquisito incurritur, nisi post sententiam, quamvis in lege exprimat poena ipso facto incurri. Imo et si ibi dicatur: *Nulla expectata Judicis sententia*: tunc enim saltem requiritur sententia declaratoria criminis. Ratio, quia nimis dura esset lex, qua per seipsum quis poenas exequi teneretur, priusquam per sententiam damnaretur. Vide dicta l. 1. n. 140.

473 Dubitatur 3. an Clericus bestialitatem exercens poenas sodomitarum incurrat? Affirmant Quaranta, Ledes. Rodrig. &c. apud Salm. n. 128. Quia, ut dicunt, etiam lex poenalis extendi debet de casu ad casum, quando currit eadem ratio, & crimen est gravioris malitiæ, ut esset in hoc casu. Sed opposita tenenda est cum P. Concina c. 5. Salm. c. 129. cum Barb. Bon. Dian. &c. Quia ratio primæ sententiæ currit in lege præceptiva, quæ omnino pendet a ratione legis; Non vero currit in lege poenali, quæ pendet non solum a ratione legis, sed etiam a voluntate Legislatoris; Ideoque in ea non valet argumentum a pari.

474 „ 5. Bestialitas, quod est gravissimum inter omnes, & est congressus, in quo non servatur identitas speciei; v. gr. si homo coeat cum bestia, sive ejusdem sexus sit, sive non. * (Bestialitas est gravius peccatum, quam sodomia; Quia non solum ibi non servatur debitum vas, aut sexus, sed neque debitum genus. Salm. c. 7. n. 139.) * Neque opus est explicare, qualis, sive cujus speciei fuerit, quia est differentia tantum materialis, & in genere entis; non autem formalis, & in genere moris. Escob. E. 2. c. 6. Fill. t. 2. tr. 30. c. 7. n. 131. * (Hoc est commune cum Salm. c. 7. n. 137. & Elbel n. 260. cum Henao, &c.) *

Sed dubitatur, an opus sit explicare, an bestia illa fuerit mas, aut foemella? Affirmant Croix l. 3. p. 2. Elb. n. 261. Holz. n. 681. quia (ut dicunt) moraliter diversa est deformitas congressus cum bestia mari, & cum foemella. Sed

communiter (ut fatetur idem Elbel), & probabilius negant Tournely p. 503. n. 3. Fill. tr. 30. c. 8. n. 161. Tamb. Dec. l. 7. c. 8. §. 5. n. 1. Felix Pos. de 6. Pr. n. 2182. Azor. l. 3. c. 22. q. 3. Renzi de 6. Pr. c. 8. q. 16. cum Graff. & de Januar. Ratio, quia tota essentialis deformitas hujus facinoris consistit in accessu ad diversam speciem, unde circumstantia sexus omnino accidentaliter est, nullamque in genere moris differentiam involvit. Tactus autem impudici cum bestia, licet non sint proprie peccata bestialitatis, tamen habent aliquam specialem turpitudinem, ut ait Elbel l. c. saltem venientem.

„ Ad bestialitatem autem revocatur peccatum cum Dæmone succubo, vel incubo. Cui peccato superadditur malitia contra religionem; & præterea etiam sodomie, adulterii, vel incestus, si affectu viri, vel mulieris sodomitico, adulterino, vel incestuoso cum Dæmone coeat. Vide Bon. de matr. q. 4. p. 12. Fill. n. 162.

Bene ait Busemb. quod congressus cum Dæmone reducitur ad peccatum bestialitatis, ut dicunt etiam Tamb. l. c. Elbel n. 262. cum Bon. Fill. & Salm. n. 141. cum Caj. Az. & Trull. Præter autem crimen bestialitatis accedit scelus superstitionis. An autem qui coit cum Dæmone apparente in forma conjugata, monialis, aut consanguineæ, peccet semper affective peccato adulterii, sacrilegii, aut incestus? Videtur univ. affirmare Bus. cum aliis ut supra; sed valde probabiliter negandum, si concubens delectetur de muliere illa a Dæmone representata, non qua nupta, aut moniali, sed qua pulchra, juxta sententiam Lugonis, Pal. Vafq. & aliorum plurium, qui valde probabiliter docent, quod delectatio morosa non involvit speciem objecti, de quo aliquis delectatur, nisi circumstantia personæ intret in delectationem; vide l. 3. n. 15.

D U B I U M IV.

An aliquando liceat procurare pollutionem?

476 An pollutio sit vetita de jure natura?

477 An distillatio voluntaria sit mortalis?

478 An liceat expellere semen corruptum?

479 An teneamur impedire pollutionem incipiam?

480 An liceat ob finem honestum pollutionem optare, vel de ea gaudere?

481 Quid si prævideatur pollutio secutura ex re honesta? Quid si ex re illicita? 482. Est certe mortalis pollutio orta ex causa turpi in eam graviter influente. 483. Quid si actio ponatur ex justa causa? puta I. ad mendandum, ad audiendas Confessiones, ad alloquendum juxta morem, &c. II. ad abigendum pruritus. III. ad equitandum. IV. ad decumbendum aliquo situ. V. ad moderate edendum, &c. Quid si Chirurgus, aut Parochus in iis aliquoties consenserint in pollutionem? Quid de simplici Confessario? Et quid si quis fere semper reciderit? 484. An sit mortalis pollutio orta ex causa in eam leviter influente? Quid si causa sit in eodem genere luxurie;

inuria; si lapsus fueris frequen. : Quid si causa sit in alio genere? An saltem sit veniale eam ponere?

485 De pollutione secuta in somno. An mutua pollutio habeat diversam malitiam?

476 **R**ESP. Auctoritate Scripturæ, quæ molles a regno cælorum excludit 1. Cor. 6. docent omnes, nullo casu licitum esse intendere, vel procurare directe mollietatem, ne causa quidem sanitatis, ac vitandæ alias certæ mortis. Causam dat *Sanch. l. 9. d. 17.* quod natura administrationem seminis extra matrimonium, in omni eventu, homini denegarit, eo quod adeo vehemens sit in ea re sensus voluptatis, ut homines passione excæcati passim sibi facile persuaderent, habere se iustam causam irritandi seminis, unde plurima, gravissimaque vitia contra bonum commune, & in impeditione generationis emergent.

Adverte hic 1. ante omnia Prop. 49. damnatam ab Innoc. XI. quæ dicebat: *Mollities iure natura prohibita non est: Unde, si Deus eam non interdiceret, sepe esset bona, & aliquando obligatoria sub mortali.* Hæc merito est damnata, si enim fornicatio est mala, quia est contra educationem prolis, peior est pollutio, quæ est contra prolis generationem. Adverte 2. quod pollutio spadonum, & puerorum (licet illi semen perfectum non habeant) nihil differt a pollutione adultorum. Adverte 3. quod omnes pollutiones secundum se sunt ejusdem speciei, quocunque modo fiant, si fiunt sine concubitu, ut dicunt *Azor. part. 3. lib. 3. cap. 21. Bonacin. de Matrimon. quest. 4. p. 10. num. 15. Anacle. de 6. Præcept. num. 49.* vide dicta num.

467. Dicitur secundum se, quia ratione circumstantiæ possunt ei adjungi aliæ malitiæ speciei distinctæ, puta si polluitur Sacerdos, additur sacrilegium; si conjugatus, adulterium; si cum desiderio peccandi cum alia persona, additur malitia juxta qualitatem personæ concupitæ; item additur alia malitia, si quis polluitur se delectando de concubitu imaginato cum aliqua persona mari, vel femina, nupta vel soluta, juxta dicenda l. 5. n. 15. Item si polluitur tactibus alienis.

477 **1.** Diffusio, quæ est fluxus humoris quasi medii inter urina, & semen (cum quo coloris, & viscositatis similitudinem gerit) sine ingenti illa delectatione, non est vera pollutio, & si proveniat sine omni commotione sensus venerei, ut quandoque fit, de ea non magis laborandum, quam de sudore, dicit *Cajetan.* Si vero fiat cum sensu carnis, & commotione spirituum generationi servientium, tum ei cooperari, vel causam præbere, non est, vel est peccatum; idque veniale, vel mortale, ad eundem modum, quo de pollutione dicitur. *Sanch. l. 9. d. 45. n. 32. Laym. l. 3. t. 4. n. 18.*

Quæritur, utrum diffusio voluntaria sit peccatum mortale? Distinguendum: si ipsa contingat cum notabili commotione spirituum, proculdubio est peccatum mortale; quia talis notabilis commotio est pollutio inchoata. Et idem dicendum, si diffusio sit in magna quantitate,

Fig. Theol. tom. I.

quia talis notabilis diffusio non potest esse sine notabili carnis rebellionem; unde sicut graviter peccat qui notabilem commotionem procurat, ita etiam qui magnam procurat diffusionem. Ita *Sanch. de Matr. l. 9. d. 17. n. 17. & D. 45. num. 41. Sporer eod. tit. n. 659. Elbel de 6. Præc. n. 259. Holzmänn eod. tit. n. 692. Tambur. Dec. l. 7. cap. 3. §. 5. num. 53.* & alii communiter. Hinc tenemur sub gravi obligatione, non solum hujusmodi diffusionem directe evitare, sed etiam indirecte, vitando omnes causas proxime in eam influentes, pari modo ac dicemus de pollutione inf. n. 484. Si vero diffusio sit in modica quantitate, & sine delectatione, & commotione, tunc sine peccato possumus illam permittere, ut dicunt *Cajet. & Margar. apud Sanch. l. 9. d. 45. n. 2. Salm. de 6. Præc. c. 7. num. 35. cum D. Thom. Sayr. Bon. & aliis communiter;* quia de tali fluxu non est magis curandum, quam de emissionem cujuscumque alterius excrementi, de quo natura se exonerare solet: *De quo (ita Cajet. Opusc. 22. q. 1. §. Animadverto) nisi cum rebellionem carnis veniret, non magis curandum quam de sudore videtur.* Idem ait *Tournely tom. 3. p. 499. v. Hic, cum Flew. a S. Ignat. Imo Holzm. Tamb. Sporer, & Elbel U. mox cit.* dicunt id permitti etiam cum levi carnis commotione. Recte vero advertit *Sanch. apud Salm. d. n. 35. in fine,* & consentit *Bon. de Matr. q. 4. p. 8. n. 17.* quod directe & data opera procurare quamcunque diffusionem, etiam levem, nullo modo potest excusari a peccato mortali; quia revera quocunque diffusio semper, vel ut plurimum, secum fert aliquam commotionem, & aliquantuli seminis effusionem.

2. Si semen judicio medicorum transivit in materiam venenosam, licet eam medicamentis expellere, etsi præter intentionem sequatur aliqua veri seminis emissio. *Sanch. de Matr. l. 9. d. 17. n. 16. Fill. tr. 30. c. 8. n. 150. Trull. l. 6. c. 1. d. 8. §. 1.*

Hanc sententiam non admittunt *Salm. de 6. Præc. c. 7. n. 27. & Ronc. eod. tit. c. 7. q. 3.* tum quia (ut dicunt) impossibile est semen corruptum expellere, quin verum semen simul emittatur; tum quia non desunt alia remedia ad medendum semen corruptum, quin opus sit illud ejicere. Sed communius DD. hanc sententiam nostri *P. Busemb.* amplectuntur. Ratio, quia medicamenta illa per se directe solum tendunt ad expulsionem seminis corrupti; effusio autem aliqualis veri seminis sequitur per accidens, & præter intentionem, quod non potest dici illicitum, cum omnes concedant licitum esse remediis alios expellere humores nocentes, quamvis per accidens sequatur pollutio, sicut etiam licet pharmacum sumere ad morbum expellendum, etsi indirecte expellendus sit sæctus inanims (juxta pariter communem sententiam relatum n. 384. Q. I.) Ita *Sanch. l. 9. d. 17. n. 15. & D. 45. num. 9. Spor. de Matr. n. 643. Tamb. l. 7. c. 7. §. 2. n. 8. Anacle. de 6. Pr. n. 47. Bon. de Matr. q. 4. p. 10. n. 12. Dias. p. 2. tr. 19. R. 55. Croix l. 3. p. 1. n. 926. cum Laym.* Hanc secundam sententiam satis probabilem censeo, modo tamen 1. Semen certò sit corruptum, non veto si dubie. 2. Expulsio seminis

X cor-

corrupti possit fieri sine sensu libidinis, ut bene advertit *Anach.* 3. Alia non sint remedia ad formen corruptum modendum: Nunquam tamen est licitum tactu semen corruptum expellere, etiamsi absit periculum consensus; sic tenendum omnino cum *Sperer* n. 643. *Groz* l. c. n. 926. cum *Laym.* *Fili.* & communis (contra *Bon. l. c.* & *Tamb. d. 3. n. 8.*) Ratio, quia, licet permittatur remedium, eo quod aliud solum tendit de se ad expellendum semen corruptum, nullo modo tamen est permittenda confusio; quia ista tendit de se ad commovendos spiritus carnales, & semen verum expellendum, quod nunquam est licitum. Hinc sapientissimus & piissimus *Sanchez*, quamvis contrarium tenuerit in *17. de Matr.* tamen in *Dec. l. 9. c. 6. n. 12.* non dubitavit se retrahere. An autem liceat fumere medicamentum ad semen verum corruptendum, & postea ejiciendum resolutum in sanguinem, aut alium humorem? Negat *Sperer d. num. 643. cum Dian.* quia (ut dicit) id repugnat feminis institutioni. Sed probabiliter id concedit *Sanch. l. 9. D. 17. num. 15. Bon. p. 10. n. 12. Anach. n. 49. Rom. q. 3. Ec.* Ratio, quia natura non obligat ad conservandum semen cum periculo vitæ: Si enim (ait *Sanch.*) licet amputare testiculos ad tuendam vitam, quamvis homo sine illis omnino impotens reddatur ad generandum, cur non licebit semen corrumpere?

479 „ 3. Non tenetur quis (modo tamen absit periculum consensus in voluptate, nec votum, tunc promouent) impedire pollutionem sponte sua eventientem, aut jam coeptam, v. gr. in somno, reprimere, sed potest sanitatis causa sinere, ut natura se exoneret: quia id non est procurare, sed pati, ut effluat, quod alias corruptum sanitatem laderet. Unde idem admittit *Sanch.* etiamsi orta esset prius ex culpa, modo de ea doleat; & consensum ultoriorum rem abstrahat, additque plerumque expedire, munire se cruce, & sine alio tactu, quistis manibus, rogare Deum, ne permittat lapsum in delectationem, *Sanch. d. 17. n. 17. Trull. l. 6. c. 1. d. 10.*

Quando pollutio incipit in somno, & emissio contingit in vigilia semiplena, tunc si homo aliquam experitur delectationem non plene deliberatam, non peccat quidem nisi venialiter, ut bene notant *S. Anton. p. 2. n. 6. c. 5. in fin. Navar. c. 16. n. 8. v. Non est. Salm. de 6. Præc. c. 7. n. 74. ac Concina n. 48.* & patebit ex dicendis lib. 5. n. 3. & 5. Quando vero emissio incipit in somno, sed postea consummatur in plena vigilia, eo casu (modo absit consensus in delectationem, vel proximum consensus periculum ex præterita experientia) non tenetur homo illam cohibere; tum quia difficillimum est avertere exitum seminis jam & lumbis decissi, ut communiter dicunt DD. cum *Salm. l. c. Nav. Azor. Trull. Ec.* tum quia non tenetur persona, cum periculo morbi ex semine corrupto retento, effusionem illam impedire, ut docent *Sanch. de Matr. l. 9. D. 17. n. 16. Conc. l. c. Spor. de Matr. n. 657. Holz. de 6. Præc. n. 688. Tamb. l. 7. c. 7. §. 2. n. 17.* & alii communiter; tunc enim illa pollutionem non vult, sed mere patitur. Bene tamen monet *Gerfon Alph. 38. l. 3.*

prop. 91 quod eo casu pro extensione vitæ, & evitacione periculi, videatur expediens, ut homo conetur prohibere quæcumque sensus, & commo-deri possit. Saltem (dicendum cum *Sanch.*) tunc expedit signo crucis se munire, atque mentem ab illa turpi delectatione avertendo, ac nomina Sanctissima Jesu & Mariæ invocando, eos ferventer precari, ne ullum lapsum permittant?

„ 4. Licitum est ob finem honestum, v. gr. 480
„ minuendæ tentationis, sanitatis, tranquillitatis animi, optare simplici affectu spontaneam
„ & naturalem exonerationem naturæ; modo desiderium illud non sit causa efficax pollutionis. * (Et hunc probabiliorum consensus *Salm. n. 75. cum S. Anton. Trull. Fagi. Dian. Ec.*) *
„ Similiter licet etiam de ea gaudere, via naturali, & sine peccato facta: quia objectum istius desiderii, & gaudii non est matum.
„ * (Et ita *S. Anton. p. 2. tit. 6. c. 5. in fin. Mo- do intellige (ut notat Romo. c. 7. in Reg. præc. n. 40.)* pollutio non fit orta ex semine corrupto, vel ex tactu præcepto, ne dicamus l. 4. n. 20.
„ Semper autem licet delectari non de causa, sed de effectu securo, scilicet de exoneracione; vid. ib.) * quæcumque ejusmodi desideria simplicia intelligi esse, nec periculo carere, quidam bene observent, *Less. d. 14. num. 15. Laym. num. 17.*

„ 5. Si quis facturus rem aliquam necessariam, 481
„ vel licitam, & honestam, prævidet inde naturaliter secuturam pollutionem (idque multo magis valet de distillatione), quam tamen ille nullo modo vestit, nec intendat: tunc, modo absit periculum consensus in delectationem, non tenetur abstinere a tali actione, quia prosequenti suum jus non imputatur effectus per accidens, & præter intentionem secutus. Hinc non obstante periculo pollutionis, licet audire confessiones mulierum, studere casibus conscientiarum, tangere se ex necessitate, feminas caute, & cum necessitate alloqui, osculari, amplecti juxta morem patris, si alioqui incivilis habendus esset. Quod si tamen periculum esset consentiendi in delectationem (quod colligitur inde, si sapius ex simili occasione mortaliter sit lapsus) a causa illa, quantumvis licita, abstinendum esset; proindeque Confessarius tati casu teneretur relinquere officium, *Fili. Sanch. l. 9. d. 43. Navar. c. 16. Laym. n. 16.* Monet autem *Laym.* eum, qui in actionibus honestis, & utilibus talem miseriam experitur, facilius liberari contemnendo, quam estimando, quia imaginatione, & timore augetur.

„ 6. Si pollutio secutura prævideatur ex re ibi 482
„ licita, otiosa, vel minus necessaria, & hæc sit causa propinqua, ac natura sua ad veni-rem ordinata, ut sunt actus luxuriosi, tactus, aspectus, lectio, auditio, locutio turpis, mortale est ab illa non abstinere: quia in eam consentiens moraliter in effectum consentire censetur. Quod si res illa sit causa tantum remota, per accidens tantum ad pollutionem concurrens, qualis est v. g. efus, aut potus calidorum, equitatio, confabulatio inutilis, crapula, ebrietas etiam mortalis (modo pot-
„ lurio.

„tutionem non intendat, & absit periculum ve-
 „neri consensui, secuta pollutio non est mor-
 „tale: quia in talem rem consentiens, non
 „ideo velle censetur effectum. *Fill. tr. 30. c. 8.*
 „q. 6. n. 121. *Sumob. l. c. Less. lib. 4. c. 3. d. 14.*
 „V. *Diam. p. 3. tr. 13. R. 4. Addunt quidam DD.*
 „hanc regulam, pollutionem in causa volita
 „tantum esse peccatum, quantum est ipsa; ut,
 „si causa sit peccatum mortale, etiam ipsam
 „fore mortalem: si sit veniale, venientem: si
 „vero causa nullam sit peccatum, nec ipsam
 „fore (secuslo semper periculo consensus);
 „hinc venientem v. gr. esse illam, quæ prove-
 „nit ex lectione cariosa, vel aspectu per se non
 „mortali. *Trull. lib. 6. cap. 1. d. 9. ex Lopez,*
 „*Henric. Vasq. Bon. de matr. p. 10. Vid. Diana*
 „*p. 1. l. 2. m. se. R. 36.*

„Clarius & distinctius hæc omnia explicanda &
 „discutienda hic operæ pretium est. Si causa pol-
 „lutionis est in ipsam graviter influens, & homo
 „non abstinet a causa sive actione illa ponenda,
 „patet quod pollutio imputatur ad peccatum
 „etiam si non fuerit intenta, modo saltem in con-
 „fuso sit prævisa. Huiusmodi autem causæ sunt
 „proculdubio omnes illæ, quæ per se sunt graves
 „culpe in genere luxuriæ, nempe tactus vel as-
 „pectus pudendorum alieni aut proprii corporis,
 „cum delectatione turpi & deliberata; aspectu
 „concupitus humani & cogitationes morosa de
 „rebus veneris. Omnes igitur pollutiones ex
 „his causis provenientes certe sunt mortalia;
 „Ita *S. Thom. 2. 2. q. 154. a. 5. & alii commu-*
 „niter. Et tunc assensu ille turpis, quem est causa
 „pollutionis, habet specialem malitiam contra
 „naturam, ut ait *Sanct. de Matrim. lib. 9. D.*
 „*45. num. 21. & certum est apud omnes. Idem*
 „recte dicit *Sporer de Matrim. n. 647. de pollu-*
 „tione orta ex actionibus, quæ, licet sint venia-
 „les per se & ex objecto, evadunt tamen mor-
 „tales ratione periculi proximi consentiendi in
 „ejus turpem delectationem. Hinc dicendum non
 „excusari a malitia pollutionis, qui possuitur ex
 „diuturno colloquio cum puella a se inordinate
 „dilecta, saltem ob periculum consensus, ut be-
 „ne inquirunt *Petrocorus. 10. 2. de 6. Præc. c. 4.*
 „*pag. 214. & Salm. de 6. Præc. c. 7. n. 34. cum*
 „*S. Thom. Opusc. 65. c. de Fluxu libid. ubi ex-*
 „*presse id docet.*

483 Excipitur tamen, si præfatæ actiones ponantur
 ex causa necessaria, vel utili, vel conveni-
 nenti animæ aut corpori, tunc enim pollutio-
 nes ex ipsis provenientes, adhuc prævisæ, non
 sunt peccata, dummodo absit consensus, vel
 ejus periculum. Ita communiter *Sylvius 2. 2.*
 „*q. 154. a. 11. ad 2. Tournely 10. 3. pag. 498. cum*
 „*Henr. a S. Ignat. & communi, Salm. n. 45. &*
 „*46. Croix l. 3. p. 1. n. 925. Roncaglia de 6. Pr.*
 „*cap. 7. qu. 9. & alii ex D. Thom. loc. cit. Ratio,*
 „quia tunc homo potius patitur, quam agit,
 „dum pollutio non ex sua malitia, sed ex infir-
 „mitate naturæ procedit, ut loquitur *D. Grego-*
 „*rius in cap. Testamentum Distinct. 6. & D. Tho-*
 „*mas 2. 2. quest. 64. art. 7. ubi: Quando causa*
 „*habet duos effectus, unum bonum & alterum ma-*
 „*lum, poni potest ex intentione boni effectus bo-*
 „*ni, permissive se habendi ad malum effectum, licet*
 „*malum prævisum pollutionis intro-*

„Parochis, & etiam aliis Confessoris, audire
 „Confessiones mulierum, ac legere tractatus de
 „rebus turpibus; Chirurgis aspicere, & tangere
 „partes feminæ egrotantis, ac studere rebus me-
 „dicis: licet quoque aliis alloqui, osculari, aut
 „amplexari mulieres juxta morem Patriæ, ser-
 „vire in balneis, & similia. Ita *S. Thom. p. 3.*
 „*q. 80. a. 7. Sanct. dist. D. 45. ex n. 4. usque ad*
 „*8. Bonac. de Matrim. q. 4. p. 121. n. 6. Sporer*
 „*loc. cit. num. 650. Anac. de 6. Præcept. num.*
 „*53. P. Holzm. eod. tit. num. 690. Salmant. loc. c.*
 „*n. 45. 46. & 53. in fin. item Petrocorus. 10. 2. de*
 „*Temp. pag. 215. cum Navarr. Cajet. & S. An-*
 „*ton. p. 2. tit. 6. c. 4. in fine, ubi sic ait; Sed*
 „*ubi pollutio sit omnino involuntaria, contra in-*
 „*entionem, non est peccatum, sicut cum quis au-*
 „*dit in Confessione turpia, aut loquens cum mu-*
 „*lieribus ex causa honesta, & inde sequitur pol-*
 „*lutio. Et idem docet Nav. cap. 16. num. 7. II.*
 „Licet alicui, qui magnum pruritus patitur in
 verendis, illum tactu abigere, etiam si pollutio
 sequatur. Ita *Busemb. supra num. 419. in fin.*
 „*Bonac. loc. cit. num. 8. Laymann lib. 3. sect. 4.*
 „*num. 13. Mareb. Salmant. num. 49. cum Trull.*
 „*& Diana; item Cajetan. Navarr. Vill. Ledesm.*
 „*Zanard. Bass. ap. Moyan. Porre dices posse*
 „accidere, quod pruritus ille proveniat ex ipso
 ardore libidinis, unde extinctio pruritus, quæ
 per fornicationem fit, venerea delectatio potius
 censeri debeat. Sed respondetur, rationabilis
 judicandum quod talis pruritus, quando est val-
 de molestus, oriatur ex acrimonia sanguinis,
 quam ex ardore luxuriæ. Sacerdos in dubio pos-
 sidet libertas se liberandi ab huiusmodi molestia
 per tactum de se licitum, dum licite quisque
 potest tactu pruritus corporis abigere; & si ac-
 cidit pollutio, absque periculo consensus, per
 accidens, & involuntarie, ac proinde inculpabiliter
 accidit: ut autem ille ab eo tactu abstinere
 teneretur, probandum pro certo esset pruritus
 ille a libidine procedere. Ceterum sapienter
 monet *Croix loc. cit. eos qui puritatem a-*
 „*mant, ut se abstinant (intelligi quantum mor-*
 „*aliter est possibile) ab huiusmodi tactibus. Id-*
 „*que absolute, & merito prohibet Roncaglia loc.*
 „*cit. si pruritus non sit valde molestus; permit-*
 „*mittit tamen eo casu pati aliquam commotio-*
 „*nem, si quis non habet virtutem istum toleran-*
 „*di. III. Sic etiam sicut, etiam prævisæ pollu-*
 „*tione, equitare causa utilitatis. Bonac. num. 7.*
 „*Sanchez num. 7. cum Nav. Armill. Vasq. Lop.*
 „*& c. Salmant. num. 53. cum Less. Azor. & Dic.*
 „Et etiam causa recreationis, ut *Sporer num.*
 „*650. Anac. num. 53. & Holzm. num. 690.*
 „cum *Piebler*, & communiter, ut asserit. IV. Li-
 cet decumbere aliquo situ ad commodius quie-
 scendum, *Salmant. num. 53. & 56. in fin. Spo-*
 „*rer num. 650. Sanchez, Pal. Laym. & c. apud*
 „*Croix num. 925. Holzm. num. 690. cum aliis*
 „communiter. V. Cibos calidos aut potus mode-
 rate sumere, & honestas choreas ducere. *Spo-*
 „*rer num. 650. Salmant. loc. cit. cum S. Anton.*
 „*Tol. Less. Holzm. d. n. 690. cum Piebler & c.*
 „communiter.

Quid, si chirurgus in feminis medendis ali-
 quoties misere consenserit in pollutionem, an
 tenetur officium derelinquere? Probabile est
 X 2 quod.

quod non tenetur, modo proponat debitum medijs se munire, ut dicunt *Navarr. Summ. cap. 3. in fine ex Salmant. de 6. Præcept. cap. 2. num. 47. cum Hurt. Anton. a Sp. S. &c.* Vide dicenda in lib. 5. num. 63. v. *Quaritur*. Idem dicitur de Parocho, qui in eandem miseriā plures lapsus fuerit in excipiendis Confessionibus; Secus vero de simplici Confessario, qui sine gravi detrimento famæ vel facultatum exercitium deferere possit audiendi Confessiones, ut *Salmant. num. 48. cum Palao, & aliis cit.* At quid, si huiusmodi personæ semper vel fere semper lapsæ fuerunt, & nulla rationabilis spes emulgeat emendationis? Tunc dicimus teneri eum quacunque iactura officium deferere, juxta dicta hoc lib. 3. num. 488. & fusius l. 6. num. 457.

484 Quæstio autem hic magna agitur, an sit mortalis pollutio prævisa, quæ involuntarie sequitur ex causis leviter ad eam influentibus? Plures diversæ adfunt sententiæ. I. sententia affirmat esse mortales omnes pollutiones prævisæ, & non impeditur, etiam si causæ alias sint licitæ. Ita *Val. Metin. Manuel, &c. apud Sanchez l. 9. D. 45. num. 10. II. sententia*, quam tenet *Armilla apud eundem Sanchez num. 11. dicit* quamcunque causam, etiam venialiter illicitam, efficere pollutionem mortalem. III. sententia, quam sequuntur *Soto, Ang. Gerson, Lopez &c. apud Sanchez num. 12. tenet* omnem causam, quæ in se est peccatum mortale, constituit etiam mortalem pollutionem, quæ ex illa sequitur. Et pro hac sententia videtur statum *S. Thom. 3. part. quæst. 80. num. 7. ubi ait* Quandoque vero (pollutio nocturna) est cum peccato, puta cum provenit ex superfluitate cibi, vel potus. Et hoc etiam potest esse peccatum veniale, vel mortale. IV. sententia communis, & probabilior docet pollutionem non esse mortalem, nisi proveniat ex causa per se mortali in genere luxuriæ. Ita *Less. lib. 4. cap. 3. num. 102. Sylvius 2. 2. quæst. 154. artic. 11. ad 2. Sporer de Matrimonio cap. 3. num. 647. Croix lib. 3. part. 1. num. 922. Sanchez de Matrim. lib. 9. D. 45. num. 10. cum Sylvest. Abul. Sa, Ang. Turr. Henr. &c.* Item *Roncaglia cap. 7. §. 9. R. 2. Elbel de 6. Præcept. num. 257. Anaclet. cod. tit. num. 54. Holzmann. nu. 630. Bonac. quæst. 4. p. 10. num. 5. Salmant. cap. 7. num. 51. & 54. cum S. Anton. Suar. &c.* Ratio, cur causa debet esse per se mortalis, est, quia, cum pollutio non sit voluta in se, sed tantum in causa, eo gradu mala erit, quo mala est ipsa causa. Ratio autem, cur debet insuper esse mortalis in eodem genere luxuriæ, est, quia, cum causa leviter ad pollutionem concurrat, non est gravis obligatio causam illam vitare, ob pollutionem, quæ præter intentionem accidit.

Hinc infertur I. non esse nisi venialem pollutionem, quæ oritur ex colloquio non diuturno cum puella, vel levi aspectu, aut curiosa lectio: ne venialiter turpi; quia, ut dictum est, cum causæ istæ leviter influant, pollutio subsequens potius a causa naturali, quam ab illis procedit. Ita *Sanchez dist. D. 46. num. 18. Salmant. cap. 7. n. 50. cum aliis ut supra.* Idem sentit *P. Gu-*

niliati Tract. 2. cap. 2. num. 15. dicens: Peccat mortaliter ponens actiones turpes, de se praxine excitantes ad pollutionem, seu commotiones. Secus si causa sit remota, ut equitare, cubare, comedere cibos calidos, loqui cum mulieribus, etiam si ponantur sine fine virtutis, peccabit tantum venialiter. Idem de pollutione involuntarie orta ex lectione turpi facta ob curiositatem, sine pravo animo, aut periculo se delectandi de ipsis rebus obscænis dicunt *Less. lib. 3. cap. 3. num. 102. cum Sa, Bonac. quæst. 4. p. 10. num. 9. cum Vasq. Tambur. §. 2. n. 8. Sporer num. 748. cum Sanchez.* Sed in praxi id nunquam concederem, & tanto minus si ob lectionem turpem, solius curiositatis causa, frequenter acciderit pollutio, recte enim dicunt *Salmantic. num. 48. & consentit Roncaglia quæst. 7. num. 11. non excusari a mortali eum, qui frequentem pollutionem expertus sit ex aliquibus causis in eodem genere luxuriæ, quæ vehementius ad pollutionem influunt, & alias voluntarie ac sine necessitate ponit, quamvis ipsæ per se non pertingant ad mortalia, uti sunt nimirum curiosa lectio turpis, aspectus picturæ obscæne, vel coitus animalium, tactus propriorum venditorum, aut alterius ex levitate, & similia; Ratio, quia respectu istius personæ ob suam pravam dispositionem talis causa non leviter insuit. Secus vero dicunt, si pollutio ex huiusmodi causis raro eveniat, ut *Salmantic. loc. cit.* Et secus etiam, si causæ sint omnino leves, prout essent visus partium honestarum mulieris, lectio leviter turpis, colloquium cum femina non diuturnum, vel leviter obscænum: Ratio, quia hominibus est quasi moraliter impossibile omnes has causas communiter evitare. Ita *Sanchez num. 18. & Salm. num. 50.**

Infertur II. non esse mortalem pollutionem, quæ præter intentionem accidit ex causis illicitis adhuc mortaliter in alio genere, quam luxuriæ, puta ex ebrietate, vel ex comestione carnis nimis immoderata, aut in die vetito. Ita cum *Busemb. Sanchez num. 20. Navar. cap. 16. num. 8. Suar. 3. part. tom. 3. quæst. 80. artic. 7. Bonac. p. 10. num. 6. Less. lib. 4. cap. 3. num. 99. Salmantic. num. 54. cum Vasq. Dicast. &c. Sporer num. 649. cum Laym. & aliis citatis supra n. 484.* Ideo *S. Gregor. in cap. Testamentum, Dist. 6. loquens de pollutione orta ex superfluitate cibi vel potus, dixit tantum aliquem reatum contrahi: Cum vero (verba Pontificis) ultra modum appetitus in sumendis alimentis rapitur, habet exinde animus aliquem reatum.* Quod verbum aliquem explicans *Glossa*, inquit, idest veniale peccatum. Tanto magis non erit mortalis pollutio, quæ oritur ex causis venialibus in alio genere, ut ex equitatu, esu calidorum, situ, & aliis similibus actionibus, Sed hic controvertitur, an sit saltem veniale peccatum, ponere has causas leviter illicitas in alia materia, sine rationabili motivo, quando ex illis aliquis prævideat pollutionem pati? Negant *Holzmann de sexto Præcepto cap. 1. num. 690. Croix lib. 3. part. 1. num. 924. cum Arriaga, & Rodr.* Quia (ut dicunt) tunc pollutio oritur potius ex naturæ infirmitate, quam

quam ex causa illa, quæ nonnisi per accidens & remote ad pollutionem concurrat. Sed probabilius affirmant *Sanch.* n. 21. *Less.* c. 3. n. 99. *Ronc.* q. 7. *Sporer* n. 649. *Bonac.* part. 10. n. 6. *Salm.* c. 4. n. 52. cum *S. Gregor.* *S. Antonin.* *Nav. Suar.* & *Dic.* Ratio, quia sine causa rationabili permittere pollutionem, semper videtur aliquid indecens & deordinatum. Sed ab hoc veniali excusat quidem quævis causa rationabilis necessitatis, utilitatis, aut convenientiæ, ut cum *Laym.* l. 3. *less.* 4. n. 12. docent communiter DD. citati in 483. Et hoc etiam si causa illa esset venialiter illicita in eadem materia luxuriæ, ut communiter dicunt *Salm.* n. 51. & 63. *Ronc.* q. 7. R. 3. *Spor.* n. 659. *Holz.* n. 690. utpote mox supra dictum est.

- 485 7. Pollutio in somno facta est mortalis, 1. Si ante directe, vel formaliter est procurata, & causa non est retractata. 2. Quando post somnum placuit, & approbata esset propter delectationem veneream; alias non. *Fill.* q. 5. n. 148. *Trull.* loc. cit. n. 9. * (Sed vide de hoc l. 5. n. 20.) *
- Quæres, an mutua pollutio inter mares, vel feminas procurata sit molities tantum, an sodomia?
- Resp. Si fiat ex solo affectu ad veneream libidinem sine concubitu, esse tantum molitiam: si vero fiat ex affectu ad personam illam indebiti sexus (præsertim si adsit aliqua conjunctio, & commixtio corporum) est quoad malitiam sodomia. *Fill.* t. 30. c. 8. Plura de tota hac materia V. infra lib. 5. cap. 1. d. 2. art. 2. de peccato in genere, & auctores citatos. * (Vid. de hoc supra Dub. anteced. n. 467.) *

TRACTATUS V.

De Septimo Præcepto.

Non furtum facies.

- CUM hoc prohibeatur omnis injusta damnificatio in bonis proximi, quæ sit, 1. per furtum, & rapinam, 2. per omissionem reparationis damni illati, 3. per iniquitatem contractuum, de his tribus hic agendum.

TRACTATUS PRÆAMBULUS

DE JUSTITIA, ET JURE.

- 486 Qualiter dividatur Justitia, & qualiter Jus?
- 487 Quid sit Dominium, & Ususfructus?
- 488 Quot sint peculia filiorum familias?
- 489 Quæ sint bona uxorum?
- 490 Quot bona Clericorum? Et præsertim I. Quæ sint Patrimonialia? II. Quæ Industrialia? III. Quæ Parimonialia? IV. Quæ Ecclesiastica? 491. De his quer. I. An Clericus teneatur necessario pauperibus succurrere? Qu. II. Qui veniant nomine pauperum? Qu. III. An præferendi sint pauperes loci? Qu. IV. An superflua reseruari?
- Leg. Theol.* tom. I.

Qu. V. An Clericus habens sua possit vivere ex bonis Beneficii? Qu. VI. An etiam Pensionarii teneantur superflua erogare in usus pios? 492. Qu. VII. An Beneficarii male expendentes redditus, teneantur ad restitutionem? Qu. VIII. An peccent graviter qui male accipiunt superflua a Beneficiario?

- 493 Quot modis acquiratur dominium I. Occupatione. 494. II. Nativitate. 495. III. Alluvione. 496. IV. Specificatione. 497. V. Accessione. 498. VI. Confusione, vel Commixtione. 499. An idem quod currit in mixtione pecunie, currat aliarum rerum. 500. VII. Edificatione. 501. VIII. Plantatione. 502. IX. Perceptione fructuum. 503. X. Traditione.
- 504 De Præscriptione, & conditionibus requisitis ad præscribendum; & I. De Bona Fide 505. II. De Titulo iusto, & an sufficiat titulus coloratus, vel existimatus. 506. III. De Continuada Possessione, & de tempore requisito ad præscribendum, usque ad num. 510.
- 511 Quando Præscriptio interrumpatur?
- 512 An heres possessoris mala fidei possit præscribere? Sed vide etiam num. 516.
- 513 An possit præscribi libertas a solvendo debito, aut multa?
- 514 Quibus desit restitutio in integrum circa bona præscripta?
- 515 IV. Condicio ad præscribendum est, ut res sit apta præscribi.
- 516 Decisio quatuor Aulicarum facta Neapoli circa Præscriptiones.
- 517 An in conscientia res præscripta possit retineri, etiam ubi lex præscriptionis non viget.

ANTEQUAM aggrediamur tres hos perdifficiles sequentes Tractatus de Furto, Restitutione, & Contractibus, ad melius intelligenda ea, quæ dicentur, aliaque generalia de Justitia, & Jure expedit prænotare.

Justitia dividitur communiter in Legalem, Distributivam, & Commutativam. *Legalis* respicit Jura Legum, & pœnas. *Distributiva* respicit personarum merita, quoad præmia, & honores. *Commutativa* autem respicit æqualitatem valoris rerum, juxta hominum ætimationem, ut tantum domino reddatur, quantum ab eo surreptum, vel quantum damnum ei illatum est.

Jus autem dividitur in *Jus in re*, & in *Jus ad rem*. *Jus in re* est, quando res ipsa habetur obligata, & ideo tribuit reivindicacionem, seu actionem in rem ipsam, v. gr. venditor, qui tradidit rem, actionem in ipsam rem habet pro pretio: Beneficiarius per collationem habet jus in Beneficium, & similia. *Jus autem ad rem* est, quando res nondum est obligata, sed tantum jus habetur ad eam acquirendam. Ideo jus ad rem tribuit tantum actionem personalem contra impediendum acquisitionem rei.

Deinde Jus in re dividitur in *Dominium*, & 487 *Ususfructum*. *Dominium* illud est jurisdictio erga subditos, ut habet Pater erga filios, Episcopus

pus erga Diaconos &c. Aliud *proprietas* erga res, sive servitutes. Idem dominium aliud est *directum*, ut habet Princeps in feudis, & Dominus in prædio dato ad emphyteusim: Aliud est *utile*, quod habet Feudatarius, & Emphyteuta.

Usufructus autem est jus utendi, & fruendi aliqua re, fructus ex ea percipiendi. Hic notandum ab usufructuario differre usurarium, qui alicuius rei usum habet, v. gr. horti, ex quo colligere potest fructus pro sua familia, & suis hospitibus; non autem potest illos alienare, l. *Plenum. ff. de usu &c.* Ita pariter habens domus usum, potest eam habitare, sed non locare, nec alteri concedere usum, si ipse eam non habitat. Notandum præerea, quod usufructuario incumbit solvere expensas pro fructuum perceptione, & tributa seu collectas super rem impositas, ut ex l. *Hadenus. ff. de Usufr.* Deinde tenetur rem bene colere, arborum mortuas substituere. Ad magnas autem expensas non tenetur ipse, sed proprietarius.

488 Filiusfam. dominium habet peculii Castrensis, & quasi Castrensis. In quo notandum, quod peculium filiorum fam. quadruplex, *Castrense*, *Quasi Castrense*, *Profectitium*, & *Adventitium*. Et I. *Castrense* dicuntur bona illa, quæ filius acquirit in castris & in militia, sive hæc sint debita, ut stipendia, sive hæc sint acquisita per donationem a Præfectis militiæ, vel a Parentibus, aut ab aliis occasione militiæ, ut *Less. l. 2. c. 4. n. 7. Lugo D. 4. n. 15. II. Quasi Castrense* dicuntur bona, quæ filius acquirit in Officiis publicis Judicis, Advocati, Lectoris, Medici, &c. Istorum duorum peculiorum pertinet ad filium plenum jus quoad proprietatem, & usumfructum. Et hoc etiam merces exigatur a privatis, *Lugo n. 16. cum Sylvest. Mol. &c.* Idem ait *Lugo n. 17. cum Nav. Mol.* de Notariis sive publicarum causarum, sive privatorum contrahentium. Pro aliis vero Artificibus; etsi Publico interserviant, eorum tamen merces non pertinet ad peculium quasi castrense; Excipit tamen *Sanct. apud Lugo n. 18.* Architectos Principis, vel Communitatis. Omnia autem bona donata intuitu exercitii prædictorum Officiorum sunt quasi castrensia, *Lugo num. 19.* Hujusmodi sunt omnia quæ acquiruntur a filiosfam. ex Officio clericali, ex *Auth. Presbyteros. 1. C. de Episc. & Cler.* Imo idem dicitur de omnibus quæ Clerico adveniunt ex quocunque titulo, *Lugo n. 21. cum Mol. Sanct. & communi.* Hecque recte dicit *Lugo n. 22.* contra aliquos de Clericis etiam consuratis, cum textus *cir.* exprimat etiam Cantores.

III. Peculium autem *Profectitium* sunt bona, quæ proficiuntur de rebus paternis, & filius lucratur in ipsis negotiando: Peculium hoc totum pertinet ad Patrem quoad fructum, & proprietatem, etiam dicuntur bona profectitia illa, quæ donantur filio intuitu Patris: Secus vero, si donantur filio intuitu suipsius, etsi occasione Patris filius cognitus sit a donante, *Lugo n. 37.* In dubio autem, an aliquid sit donatum intuitu Patris, vel filii, erit totum filii, si ipse bona fide incepit possidere; alias dividendum pro rata dubii. Bona vero donata filio a Pa-

tre in patrimonium ad suscipiendos Ordines sacros non sunt numeranda inter profectitia, sed bene sunt conferenda cum aliis fratribus, cum ille hereditatis portionem exposcit, ut *Lugo loc. cit. cum Mol. & ut dicimus n. 956.* Dubium fit 1. an quod lucratur filius ex bonis paternis sit totum & semper profectitium? Affirmant *Sylv. Azor. &c. apud Lugo n. 40.* Dicunt vero *Gom. Barr. Tab. Ang. &c. ib.* esse partim profectitium, partim adventitium. *Lugo* autem cum *Mol.* tenet esse profectitium, si filius nomine Patris negotiatur, adventitium vero si nomine suo, puta si ipse furatus sit pecuniam a Patre, vel si pecunia otiosa erat apud Patrem. Certum autem est, ut docet *Lugo dist. n. 40.* quod si filius negotietur extra domum Patris ex aliis bonis quam paternis, lucrum non erit profectitium. In dubio tamen, an lucrum proveniat ex bonis Patris, vel alterius, tum tantum profectitium præsumitur, cum filius administrabat bona paterna, *Lugo n. 41. cum Gom. Barr. &c.* Dubium fit 2. an filius pro labore præstito in beneficium Patris possit stipendium exigere? Affirmant *Nav. Less. Ang. Lop. ap. Sanchez l. 1. c. 2. d. 8. n. 1. & probabile putant Laym. lib. 3. tr. 4. c. 8. n. 6. & Bus. infr. n. 544.* Negant vero *Mol. & alii plures cum Sanct. loc. cit. & Croix lib. 3. p. 1. n. 1054.* Recte autem distinguit *Lugo D. 5. n. 42. & ait*, quod si filius extra domum Patris habitet, nec a Patre aliquid, id quod lucratur est adventitium; profectitium vero, si in domo paterna degat, & a Patre alatur, necnon obsequia illa sint Patri debita: Quæ si tamen excedant, bene potest filius petere stipendium. Sed hic dubium fit 3. utrum, si prædicta obsequia fuerint excedentia, & filius non petierit stipendium, præsumatur illud remississe? Omnino affirmant *Mol. D. 234. & Sanct. loc. cit. n. 4.* quia hoc præstat bono communi, ut inter Parentes & filios frequentia iurgia vitentur. Sed probabilius docet *Lugo dist. n. 42. cum Nav. Less. Ang. &c. ut supra*, quod si filius potens non petat, rationabiliter remississe censetur. Secus si renuat potest ex paterna reverentia; debet tamen eo casu detrahare alimenta a Patre percepta. Vide etiam dicenda n. 544.

IV. Peculium tandem *Adventitium* sunt bona, quæ filiis, proveniunt aliunde, quam ex bonis paternis, vel intuitu Patris acquisitis. Horum bonorum filius proprietatem habet, Pater vero acquirit usumfructum, etiam si sint bona majoratus. *Lugo D. 5. n. 30.* Quandoque tamen filius etiam talem usumfructum acquirit, nempe I. Quando præcisè usufructus donatur filio, vel donatur aliquid filio, Patre contradicente. II. Si filius una cum Patre succedit in hereditate fratris, vel sororis. Ita *Less. l. 2. c. 3. n. 9. 10. & 11. & Lugo D. 5. n. 23. cum aliis.* III. Addit *Lugo ibidem* si filius accipit dotem, Patre non se obligante; Vide alia apud *Lugo*. Exceptis autem his casibus, filius de bonis adventitiis non potest disponere sine consensu Patris, nec testari, etiam cum suo consensu, nisi ad pias causas, ex c. *Lices 4. de Sepult. in 6.* Potest tamen universe testari de castrensi peculio, ut *ibid.* Usufructus autem peculii adventitii erit Patris, quam-

tandum: quod in hoc, ut materia censetur gravis, requiritur quantitas multo major, quam in furto, ut dicunt *Lugo numer. 43. cum Mol. Henriq. Holzm. de Just. num. 204. & alii ex D. Thom. loc. cit.* qui requirit *multum excessum* ad malam fidem Clerici constituendam. Quænam autem sit ista notabilis quantitas? *Coninchi, Palas, & alii apud Mazz. tom. 2. pag. 419.* requirunt quartam vel quintam partem superfluum. Sed verius sufficit pars vigesima ad materiam gravem constituendam, ut ait idem *Mazzott. & tenent Lugo D. 4. n. 44. ac Croix l. 4. n. 1358.* qui cum *Haunoldo* merito sententiam *Coninchi* reprobant. Hic obiter advertatur *Benedictum XIV.* in sua *Bulla 29. Universalis Ecclesie* edita die 20. Augusti 1741. (t. 1. in *Bullar.*) declarasse, quod si Beneficiarius fructus Beneficii vendit per totam suam vitam, sive una, sive pluribus solutionibus, contractus est nullus.

Sed Quær. I. An Clericus teneatur ex superfluis necessario pauperes succurrere? Negant *Azor. p. 2. lib. 7. c. 11. q. 2. cum Nav. & Viva Opusc. de Benef. q. 2. art. 4. num. 12.* qui dicunt cum *Vasq. & communi*, posse Clericum superfluum erogare sive in pauperes, sive in alios pios usus pro suo libito, quia sufficit illud applicare in Dei cultum, & non dissipare, ut loquitur *Trid. Sess. 25. c. 1. de Ref.* Sed excipendum omnino mihi videtur cum *Lugo D. 4. num. 15. & 39. ac Less. c. 4. n. 47.* si adsint pauperes in gravi necessitate temporali vel spiritali constituti; tunc enim non potest Clericus superflua in alios usus pios expendere, quia tunc urget præceptum naturale caritatis, ex quo, si habet bona propria superflua statui, jam tenetur sub gravi iis illa elargiri. Et hic advertit *Viva loc. cit. cum Vasq.* Pastores, ut Episcopos & Parochos, teneri insuper inquirere huiusmodi pauperes, non tamen Beneficiarios non Pastores.

Quær. II. Qui veniant nomine pauperum? Veniunt quidem non solum ostiatim mendicantes, sed etiam ii qui aliter nequeunt suum statum conservare. Veniunt etiam consanguinei, si vere pauperes sint, ita ut alias non possint proprium statum sustinere, ut *Sanch. Conf. lib. 2. cap. 2. D. 38. n. 21. Laym. lib. 4. tract. 2. cap. 3. num. 3. Croix lib. 4. num. 904. cum Azor. Pal. & communiter.* Et patet ex *Trid. Sess. 25. c. 1. de Ref.* ubi interdicitur Beneficiariis, ne ex redditibus ecclesiasticis consanguineos familiaresve suos augere studeant. . . . Sed si pauperes sint, iis ut pauperibus distribuunt. Hos autem consanguineos indigentes potest Clericus præferre aliis pauperibus, etiam gravius egentibus (quicquid dicat *Laym. loc. cit.*). Ratio, quia ut bene advertit *Viva loc. cit. art. 2. n. 2. cum Mol. & communi*, subventio propinquorum egentium pertinet etiam ad proprium statum Clerici servandum, cum illorum paupertas in ipsis deducendus redundet. Unde *Tol. lib. 5. c. 4. Concl. 3.* sic scripsit: *Episcopus, subtrahis quæ ad decentem vitam pertinent, & subtrahis his quæ gratia pietatis (nota) & caritatis potest in alios consanguineos indigentes aut famulos distribuere, seneretur residuum dare pauperibus sub mortæ*

li. Idque expressum habetur in Decreto indictionis a Cardinali Polo Legato Apostolico anno 1566. apud *Thomasin. de Eccl. Discipl. l. 3. p. 3. lib. 3. cap. 32.* quo præceptum fuit Beneficiariis Angliæ (prout etiam olim præceperat S. Gregor. instruens Augustinum Anglorum Apostolum); *Ne sumtum moderatio avaritia tribuatur, quicquid ex fructibus Ecclesiarum, deductis iis quæ earum muneribus sustinendis, & ipsis atque ipsorum Familiaribus necessaria sunt, supererit, id omne juxta illa quæ B. Greg. Papa Augustino de fructibus Ecclesie dispensandis rescripsit, ad pauperes Christi alendos distribuant.* Hinc dicit *Croix lib. 4. num. 904. cum Azor. Pal. &c.* quod sub nomine victus Beneficiarii debiti veniunt omnia necessaria ad se & Familiam sustentandam; adque Familiam spectant parentes, Fratres, nepotes, & alii consanguinei. Item advertunt *Laym. lib. 4. tract. 2. cap. 3. n. 3. Ronc. Conf. 6. n. 6. & Viva loc. cit. cum aliis*, quod si Beneficiarius statum suum mutet ex assumptione ad Beneficium, tunc potest subvenire consanguineis, saltem proximioribus, ut ipsi quodammodo decenter vivant juxta suam Dignitatem. Hoc tamen recte ait *Roncaglia loc. cit.* procedere pro Episcopia, aut assumptis ad similem Dignitatem, non vero pro Parochis.

Quær. III. An in distributione præferendi sint pauperes loci in quo est Beneficium? Dicunt *Salm. tract. 12. cap. 2. num. 144. & Holzmann p. 4. tract. 1. num. 210.* quod, licet congruentius sit bona distribui pauperibus loci, de hoc tamen non est obligatio; nisi ibi sint pauperes extrema, vel etiam gravi egestate laborantes. Sed *Azor. p. 2. l. 7. cap. 11. quest. 2. Bonac. de Benef. D. 4. p. 2. num. 3. & Mol. D. 145. cum Navarr.* hanc limitationem negant, & censent satis esse, si bona superflua in quovis pauperes (intellige æque egentes) erogentur, etsi testatores oppositum expresserint, vel saltim tacite significarint. Ratio, quia Canones (præcise in *cap. Sancimus 31. Caus. 12. quest. 2.*) indistincte præcipiunt elemosynam fieri, sive in cives, sive in externos. Et hoc videtur satis probabile, quia pauperes loci non habent, saltem non constat habere peculiare jus ad illa bona. Excipit *Mol.* si aliud exigat bonum commune illius Diocesis, puta si subveniendum sit Collegio educandorum, &c.

Quær. IV. An Beneficarii possint superflua reservare in futurum ad usus pios? Negant *Navarr.* dicens ea statim esse distribuenda. Sed verius docet *S. Thom. 2. 2. quest. 185. art. 7. ad 4.* (quem sequitur *P. Holzm. part. 4. n. 207. cum aliis*) dicens: *Si quis, necessitate non imminente providendi pauperibus, de his quæ superfluum ex provenientibus possessiones emat, vel in thesauro reponat in futurum utilitati Ecclesie & necessitatibus pauperum, laudabiliter facit.* Bene tamen advertit *Holzmann loc. cit.* quod eo casu cautio adhibenda est, ne morte adveniente tales redditus forte a consanguineis diripiantur.

Quær. V. An Clericus, qui habet ex suis unde vivere, possit se sustentare ex redditibus Beneficii? Negant aliqui pauci; sed affirmandum cum *Habert de Just. l. 4. cap. 21. in fin. Petrq. cor.*

cor. de Benef. cap. ult. quest. 8. Fagnan. cap. Si quis de Pecc. Cler. Anac. quest. 3. numer. 27. Holzm. n. 208. &c. communiter. Recte enim ait Fagnan. quod primis Ecclesiæ seculis nulli Clerici admittebantur, nisi qui relictis omnibus propriis bonis de solis Fidelium oblationibus vivere volebant. Secundo autem tempore, si id servare nolebant, permittebatur eis vivere ex proprio patrimonio, modo nihil de oblationibus exigerent. Tertio demum tempore, scilicet postquam Clerici portionem suam a Mensa Episcopali separatam habere coeperunt, & Beneficia fuerunt illi credita, mos inolevit, ut ipsi, separato Patrimonio, Ecclesiæ bonis viverent. Et hoc sane est rationi naturali omnino consonum, justum enim est, ut qui Altari servit, de Altari vivat, juxta illud: *Quis militat suis stipendiis unquam?* Ap. 1. Cor. Fortène divites qui Reipublicæ inservientes stipendia habent, injuste accipiunt? Per accidens autem est, quod sint divites, vel pauperes. Et hanc sententiam expresse tenent D. Thom. 2. 2. quest. 185. art. 7. ad 3. Recte vero limitat S. D. si casus occurreret, quod aliquis pauper esset in gravi necessitate, nam tunc ait: *In tali necessitate peccaret Clericus, si vellet de rebus Ecclesiæ vivere, dummodo haberet patrimonialia bona, de quibus vivere posset.* Ratio patet, quia tunc jam habens superfluum statui, pauperi graviter egenti succurrere tenetur.

Quæ. VI. An sicut Beneficiariis erogare tenentur superflua in usus pios, ita etiam Pensionarii? Affirmant Sanchez Conf. lib. 2. cap. 2. dub. 47. Mazzott. 1. 2. pag. 421. & Salmantic. traß. 12. c. 2. num. 147. cum Mol. & Pal. modo Pensio sit Ecclesiastica, aut detur Ecclesiasticis: Secus si sit mere Laicalis ob titulum mere seculari, & detur laicis ob obsequia præstita, puta Principibus, Equitibus, &c. aut si detur Clericis ob aliquod munus temporale, nempe Cantoris, Procuratoris, &c. Ratio, quia, cum hæc obligatio sit annexa redditibus Beneficii, Pensio illa Ecclesiastica, ex fructibus Beneficii detracta, transit cum eodem onere. Satis tamen probabiliter negat Lug. D. 4. n. 32. cum Vasq. Gigas, Cov. &c. & ita decilum habetur in Rota Rom. ap. Azor. Ratio, dum Pontifex justam ob causam extrahit Pensionem ex fructibus Beneficii, jam eosdem fructus applicat in usus pios; unde fructus isti non ferunt secum obligationem, ut iterum pie applicentur. Idem ait Masfrus D. 14. quest. 2. art. 3. num. 69. cum Bonac. &c. contra Navarr. Azor. &c. de Equitibus Commendatariis S. Jacobi Calatravæ, Alcantaræ, & S. Stephani Florentiæ, &c. quibus a Gregor. XIII. jam concessum est testari.

493 Quæ. VII. An Beneficiarii expendentes redditus superfluos Beneficii in usus profanos, teneantur ad restitutionem? Hæc questio magnopere inter DD. agitur, & ideo in ejus discussione diutius immorabor. Prima sententia probabilis, & valde communior inter Recentiores negat. Hanc tenent S. Antonin. p. 2. tit. 2. cap. 5. §. 3. Less. de Just. lib. 2. cap. 4. num. 43. Mol. tom. 1. traß. 2. D. 143. Theor. Jur. lib. 2. cap. 26. Spæren 7. Pract. c. 1.

num. 113. Azor. p. 2. lib. 7. c. 9. Viva Opusc. de Benef. q. 2. a. 3. n. 2. Mazzott. tom. 2. pag. 419. Sanch. lib. 3. Conf. cap. 2. d. 37. num. 2. Anac. traß. 7. D. 4. quest. 3. num. 34. Holzm. p. 4. de Just. num. 196. Salm. traß. 12. cap. 2. num. 155. cum Pal. Con. &c. Lug. de Just. D. 4. num. 2. cum Soto, Gers. Abul. Vasq. Adrian. Tab. Covarr. Cordub. Arag. &c. Auctores hujus sententiæ diversis rationibus utuntur. Major pars eorum sic ratiocinantur: Omnes Clerici antiquitus in communi vivebant, & bona Ecclesiastica singulis distribuiebantur prout opus erat ad cuiusque sustentationem; reliquum vero applicabatur fabricæ Ecclesiæ, & pauperum subventioni. Sed Simplicius Papa, qui creatus est ann. 465. in cap. de redditibus. 28. Causs. 12. quest. 2. eo quod frigescente charitate forte Episcopi non tam fideles erant in tali distributione, fructus bonorum Ecclesiasticorum in quatuor partes divisit, primam applicando Episcopis, secundam Clericis, tertiam fabricæ Ecclesiæ, quartam pauperibus. Idque confirmavit Gelasius in cap. Concesso 26. & Gregorius in cap. Cognovimus 29. dist. cap. 12. quest. 2. Hinc dicunt, quod licet ante hanc divisionem nullus Clericorum ad ea bona jus haberet, post tamen divisionem eorum dominium ipsi adepti sunt, cum illa ab Ecclesia ad proprium usum fuerint eis deputata. Idque confirmant ex Concilio Trid. Sess. 24. c. 12. de Reform. ubi præcipitur, quod Beneficiarius omittens recitationem Horarum, privetur dimidia parte fructuum, quos ratione etiam præbende ac residentiæ fecit suos. Ergo, ut arguit, Concilium supponit Clericum vere dominium ipsorum fructuum acquisivisse. Ex quibus concludunt obligationem, quam habent Beneficiarii erogandi superflua pauperibus, non oriri ex justitia, sed ex virtute Religionis, quæ non obligat ad restitutionem.

Cabassutius vero l. c. cum Azorio alia via incedens hanc sententiam tuetur; dicit enim hanc obligationem Beneficiariorum erogandi superflua in usus pios non esse de lege naturali justitiæ, quia Fundatores Beneficiorum libere & sine ullo pacto donant Clericis eorum fructus; sed esse tantum de lege Ecclesiæ, quæ intendit ipsos obligare virtute Religionis vel charitatis ad applicandos hujusmodi fructus superfluos in usus pios, tamquam bona dicata Deo, & ex pietate donata. Nec obstat, quod ait Nav. hanc obligationem restitutionis oriri ex præsumta mente testatorum, qui videntur bona reliquisse cum tacito pacto, quod Clerici, detracta sua sustentatione, reliqua in pios usus expenderent. Respondet enim Cabassutius noluisse quidem testatores, ut sua bona luxui Clericorum deservirent, sed non censendum voluisse eos adstringere ad illam obligationem, quemadmodum quicumque testator minime intendit, ut heres suos bona relictæ dissipet, si tamen ille dissipabit, non ideo peccabit contra justitiam, quia illa testatoris intentio non fuit in pactum expresse deducta. Et pro hac sententia non potest negari fuisse etiam D. Tb. non jam in Summa 2. 2. q. 185. ar. 7. ut censent Salm. quia ibi loquitur tantum de iis quæ specialiter sunt suo usui (scilicet Beneficiarii) deputata,

zara, idest assignata sum necessaria sustentationi, ut Contrarii explicant. Sed expresse id docet in *Quodlib. 6. art. 12. ad 3.* ubi distinguit bona ecclesiastica assignata pauperibus, ab illis quæ assignantur Clericis, prout sunt Præbendæ de quibus ait ipse nullam habere restitutionem. Hæc S. Doctoris verba: *Aliiter ergo dicendum est de illis ecclesiasticis bonis, quæ principaliter sunt attribuenda necessitatibus pauperum, & ex consequenti necessitatibus Ministrorum, sicut sunt bona Hospitalium &c. Et aliter de illis bonis quæ principaliter sunt attributa usibus Ministrorum, sicut sunt Præbendæ Clericorum, & alia hujusmodi. Nam in primis bonis peccatum committitur non solum ex abusu, sed etiam ex ipsa rerum conditione, dum alius in suas usus assumit quod est alterius. Et ideo tenetur ad restitutionem, tanquam defraudator rei alienæ. In secundis vero non committitur peccatum, nisi per abusum, sicut & de bonis Patrimonialibus dictum. Unde non tenetur quis ad restitutionem, sed solum ad paenitentiam peragendam.*

Secunda vero sententia tenet Beneficiarium obligari ad restitutionem; ita sentiunt *Navar. tract. de Redit. Eccl. q. 1. mon. 4. Laym. lib. 4. tract. 4. cap. 3. nu. 3. Bonac. de Benef. D. 4. p. 2. n. 9. Petrocr. tom. 4. cod. tit. cap. ult. q. 7. Habert tom. 4. de Just. cap. 21. Concina tom. 2. Diff. 6. cap. 18. Romaglia de Prac. VII. a. 6. Reg. 1. in praxi cum Petr. Soto, Archidiacon. Comit. & Tanner. item Panor. Armist. Angel. Major, Hostiens. & alii apud Luga de Rest. D. 4. n. 1. Dicunt autem hi, quod ante suppositam divisionem Clerici minime quidem erant domini bonorum ecclesiasticorum, cum omnia tunc erant communia; unde quicquid ipsi præter necessariam sustentationem sibi vindicabant, restituere tenebantur. Probari igitur deberet divisio præcepta per Simplicium; sed de hac divisione nullum probatus vestigium; quinimo (ait Habert loco cit.) multa suadent divisionem hanc non fuisse peractam; cum aulicis videatur sua portio pauperibus, aut fabricis Ecclesiarum assignata. Saltem (dicunt) de hoc non constat, & usque dum non constat, pauperes jura primævum retinent ad illa bona ecclesiastica, tenenturque Beneficarii ex justitia superflua ipsis ministrare.*

Nec revera probabile videtur id quod adstruit *Cabassarius*, nempe quod Testatores intenderint bona sua in dominium Clericorum relinquere; potius enim præsumendum relinquere voluisse in manus Ecclesiæ, ut ipsa postmodum per suos Prælatos Ministris bona illa committeret, ut ex eis ipsi sustentarentur, & superfluum pauperibus erogarent. Et quod hæc fuerit intentio Fundatorum, testatur Concilium Aquisgranense an. 816 ubi in *Can. 116* dicitur: *Fideles ob Animarum suarum remedium suis facultatibus sanctam locupletare fecerunt Ecclesiam, ut his & Milites Christi alerentur, Ecclesiæ exornarentur, & pauperes recrearentur. Unde plures A.A. ut Filf, Petrocr. Thomassin. & Natal. Alexander constanter sentiunt, nunquam Beneficarios dominium adeptos esse fructuum Beneficiorum. Sed quidquid sit de voluntate testatorum,*

*de qua non constat, prout utique etiam constare deberet, ut certe dici posset eos dominium talium bonorum in Clericos transfudisse: saltem Ecclesiæ, quæ bonorum ecclesiasticorum (ut omnes fatentur) supremum dominium, habet, noluit suos Ministros eorum aliud acquirere dominium nisi limitatum, cum onere scilicet superfluum reddendi pauperibus, ut valde probabiliter ex Tridentino l. c. ut supra tenent Romaglia Bon. Laym. cum Palud. & non dissentie Habers. Prout enim, si alicui dentur centum aurei ad peregrinationem agendam, cum pacto, ut quod superest, pauperibus eroget, iste acquirit dominium centum aureorum, sed gravatum, ita ut teneatur ex justitia superfluum pauperibus largiri; ita & Beneficiarius. Quod autem Ecclesiæ revera hoc dominium, si concessit, limitatum quidem concesserit Beneficiariis, cum onere certo superfluum distribuendi pauperibus, pluribus probatur testimoniis. Gratianus in *Causa 12. q. 1. post c. 25. & 27.* querens, an Mensa communis scindi posuerit in plures Præbendas? Respondet affirmando, eo quod sicut superflua Mensæ communis olim erant pauperibus eroganda, sic hodie superflua cujusque Præbendæ; quo Gratianus offendit, quod sicut antiquitus ecclesiastici onus justitiæ habebant superfluum bonorum communium pauperibus distribuendi, sic etiam habent postea, cum Præbendas incoeperint possidere. Ita & Præbendæ ecclesiasticorum (verba Gratiani), eadem charitate manente, pie & religiose possunt distribui; nec tunc rebus Ecclesiæ ut propriis, sed ut communibus deservituris. Ex quo patet Præbendas non jam institutas fuisse, ut essent totaliter propriæ Clericorum; sed eis reale onus aliorum piorum usuum annexum esse. Item in Concilio Mediol. 2. an. 1565. sub De Carolo Borrom. p. 39. sic dicitur: *Si vero quæ Beneficia ecclesiastica obtinent, quorum fructus ad eos sunt attributi, si uberiores sint quam ad tuendam vitam requiratur, dubitare non debent ad eum finem hanc copiam illis esse attributam, ut præter ea, quæ ad vitam satis essent, superpetere etiam quibus pauperum inopia sublevaretur. Et idem sancitum fuit de Episcopis in Capitularibus Caroli Magni l. 6. c. 58. in Conc. Gall. 2. p. 429. ubi: Episcopus ecclesiasticarum rerum potestatem habeat, ad dispensandum erga omnes qui indigent; participet & ipse quibus indiget. Item D. Petrus Damianus apud Baronium an. 1055. sic quemdam Episcopum monet: *An ignoras, quia ad hoc Ecclesiis prædica conferuntur, ut ex eis pauperes sustententur? Deinde subdit, quod prioribus seculis a gri Ecclesiæ donati vendebantur, & pretium distribuatur pauperibus, sed postea: Præcedente tempore Ecclesiarum Rectoribus visum est, ut ipsa potius prædica traderentur, ut scilicet non modo Clericos Ecclesiæ pasceret, sed & refrigerii stipem indigentibus ministraret.***

His tamen non obstantibus nequit negari primam sententiam esse satis probabilem, præsertim ex auctoritate S. Thomæ (juxta ejus verba supra relata) qui supponit, & asserit pro certo factam fuisse præstatam divisionem bonorum, & ideo absolute ipse eximit Clericum a restitu-

stitutione, si de bonis Ecclesiasticis abutitur. Præterquamquod, ut scribit quidam doctus Neotericus, non jam Papa Simplicius divisionem illam introduxit; sed ipsam introductam invenit, & dumtaxat ipse executionem ejus præcepit, prout clare cruittur ex sua Epistola scripta ad Florentium, aliosque Episcopos adversus Episcopum Gaudentium, qui præter portionem propriam tres alias partes sibi usurpaverat: unde Pontifex præcipit auferri ab eo omnem tallium bonorum administrationem, ipsumque teneri ad restituendum portiones, quas per triennium exegerat: *Simul etiam* (verba sunt Simplicii) *de redditibus Ecclesiasticis, vel oblatione fidelium, quod deceat ignorantem nihil licere permittat: sed sola ei ex his quarta portio remittatur...* Cui etiam hoc specialiter præcipimus imminere, ut tres illas portiones, quas per triennium dicitur sibi tantummodo vindicasse, restituat. *Epist. Simplicii ad Florent. &c. scripta ann. 475. apud Harduin. in Collect. Conc. tom. 2. pag. 803.* Quapropter non incongrue Fautores primæ sententiæ concludunt ex divisione executâ, bona Clericis attributa jam transisse in eorum dominium. Quod videtur confirmari a Tridentino ut supra *Sess. 24. c. 12. de Ref.* verbis illis, *fructuum, quos ratione etiam præbendæ, ac residentia fecit suos.* Insuper ex Conc. Lateranensi V. *Sess. 9. §. Statuimus*, ubi dictum fuit, quod Beneficiarius Officium post sex menses a possessione Beneficii emittens *fructus suos non faciat; ergo si Officium non omittit, jam facit suos.*

Quæ. VIII. An dono accipiens a Beneficiario hæc bona superflua peccet graviter, & teneatur ad restitutionem? Quoad restitutionem pertinet, teneri negant omnes AA. qui in præcedenti quæstione censent Beneficiarium non obligari ex justitia ad talia bona in pios usus eroganda. Nos tamen distinguendum putamus: Si Beneficiarius ob talem donationem non reddatur impotens ad satisfaciendum præfatæ suæ obligationi, nihil tenetur restituere accipiens, cum valde sit probabile, ut docent *Laym. Bon. Palud. & Ronc.*, ut supra retulimus, quod Beneficiarius bene habeat dominium fructuum superfluatorum, etsi gravatum onere allos in pios usus elargiendi. Ergo, si eos donat, suam donat, & aliunde jam poterit satisfacere; quod si non faciet, id proveniet ex sua malitia, non ex acceptatione donatarii, ut recte ait *Lug. D. 4. n. 48.* Si vero per talem donationem Clericus redditur impotens, dicimus probabilius accipientem teneri ad restitutionem, juxta nostram sententiam, qua tenuimus Beneficiarium obligari ex justitia dare superflua pauperibus; tunc enim donatarius accipiendo vere influit in damnum pauperum, qui jus habent ad illa bona prout in simili casu diximus *n. 112.* & susius probavimus de *Contract. n. 722.* Dixi probabilius, non enim nego posse accipientem excusari a restitutione propter probabilitatem contrariæ sententiæ, intellige quoad partem juxta proportionem talis probabilitatis, si accepit cum dubia fide; quod si vero in bona fide acceperit, probabilius est non teneri ad aliquid restituendum juxta dicta *lib. 1. n. 83. & l. 3. n. 927.*

Sed, admissa sententia contraria tanquam probabiliori, scil. quod ab sit peccatum contra justitiam, nunc dubium occurrit, an accipiens peccet cooperando peccato donantis contra Religionem aut charitatem, ut supponunt præfatæ sententiæ Auctores? Affirmant *Mazzost. tom. 2. pag. 219. & Sanch. Conf. c. 2. D. 38. n. 14.* citans *Nes. Sylvest. &c.* communiter, ut asserit. Ratio, quia accipiens vere cooperatur ad consummationem peccati donantis, concurrendo ad translationem domini rei donatæ, quod non transfertur nisi per acceptance. Sed probabilius (juxta illam sententiam) dicimus cum *Lugo D. 4. n. 29. Busemb. l. 4. n. 183. Holz. p. 4. de Just. n. 221. & Salm. tract. 12. c. 2. n. 249.* accipientem non peccare neque contra Religionem, neque contra charitatem, nisi petat, vel inducat ad donandum. Non contra Religionem, quia tunc ipse minime cooperatur peccato donantis: Licet enim dominium rei non transferatur sine sua acceptance, tamen peccatum donantis jam per ipsam oblationem, etiam externe, omnino consummatum est; per accidens autem se habet, quod oblatio effectum habeat vel non, per acceptance vel restitutionem donatarii; prout nihil minuit vel addit ad peccatum homicidæ, quod ex vulnere lethali ab ipso inflito mors vulnerati sequatur, vel non. Neque contra charitatem, ratione damni quod ex illa donatione pauperibus obvenit, quia charitas non obligat hominem, ut cum suo equali incommodo alienum nocumentum evitet, prout ait *Lugo loc. cit. n. 30. cum Less.* Semper intellige, si acceptet cum bona fide, ut mox supra limitavimus.

An autem Regulares facti Episcopi possint libere disponere de bonis Ecclesiasticis, & Patrimonialibus: Probabilius negatur. Vide dicenda *l. 4. de Statu Relig. n. 2.* ubi *Salm. cum aliis* secus dicunt de bonis Patrimonialibus.

DE ACQUISITIONE DOMINII.

Tribus modis Dominium acquiritur: 1. Jure naturali, seu Gentium. 2. Jure Civili, aut Canonico, scil. per præscriptionem, & usucapionem. 3. Voluntate privata Hominum, per contractus. Addi posset alius modus Jure Belli; sed iste magis pertinet ad Jus Gentium. Jure autem Gentium pluribus modis dominium acquiritur.

Et I. *Occupatione*, ex §. *Fera, Instit. de Rerum divisione*, ubi sic dicitur: *Quod enim ante nullius est, id naturali ratione occupanti conceditur.* Quid de Thesauris inventis. *Vid. infra n. 602.* Quid de Venatione, & Piscatione. *Vide n. 604.* Certum venatum est omnia bona inventa restituenda esse domino certo, si iste inveniat. An vero post inquisitionem, domino non invento, sit obligatio restituendi res inventas pauperibus? Triplex adest sententia. *Vide Dub. 5. n. 603.*

II. *Acquiritur dominium Nativitate*, per quam nostra sunt, quæ nascuntur a propriis animalibus, ex §. 1. *Item cap. eod. loco Instit.* Hinc ad usufructuarium spectant partus ovium, equarum, &c. salvo semper numero matrum.

III. *Al.*

III. *Alluvione*, per quam, si aliquid latenter & insensibiliter tuo fundo adjicitur, tibi acquiritur. Secus autem, si patenter adjiceretur pars de prædio alterius; tunc enim ipsa ad eundem pertineret, ex §. *Præterea eod. loc.* Statutum etiam est *ibid.* quod si alveus fluvii divertat ad aliam partem, novus alveus sit publicus, aut alterius, si iste erat fluvii dominus? Antiquus autem alveus accrescet iis, qui agros utrinque habent.

496 IV. *Specificatione*, quando forma datur in alienam materiam, v. g. si bona fide ex aliena lana vestem tibi conficias, dominus illius efficiaris, domino lanæ pretium solvendo, §. *Cum ex alien. eod. loc.* cum limitationibus tamen ibi expressis. Idem, si facias pretiosam picturam, vel Scripturam in vili tabula, vel tela aliena, ut ait *Tamb. ex §. 34. ibid.* Secus tamen esset, si de alienis uvis vinum faceres: illud enim ad dominum uvarum pertinet; ita *Tamb.* Sed contradicit *Croix l. 3. p. 2. n. 121.* Dicit etiam *Croix n. 123.* quod, si ex alieno frumento farinam facias, farina est tua. Et idem dicit, si de aliena quercu facias navem *nu. 124. cum Haunoldo.* Secus vero, si navem facias de afferibus alienis, quia tunc navis adhuc in primos afferes reduci posset. Probabilius autem addit *Croix nu. 123. cum Gloss. ad §. 25. Infit. & Haunoldo contra alios*, ad acquirendum dominium per specificationem, bonam fidem requiri.

497 V. *Accessione*, quando alicui rei accedit ornamentum, licet pretiosius, puta, si vestis tuæ intextetur purpura aliena, vel tuo auro aliena gemma, purpura, & gemma a te acquiritur. §. *Si tamen eodem loc.* Limitant DD. nisi ornamentum facile divelli posset. *Croix ib. n. 126. cum Lugo.*

498 VI. *Confusione, vel Commixtione.* Confusio est, quando duo corpora liquida, aut liquefacta (eiusdem, sive alterius speciei) ita coeunt in unum, ut post confusionem nulla pars assignari posset, quæ de utroque non participet; utpote si misceatur vinum cum vino, aurum cum auro, vel argentum cum stamno, &c. *Commixtio* autem est, quando miscentur solida, ut nummi cum nummis, frumentum cum frumento, itaut de quovis grano separato dici non possit, quod illud sit utriusque materiæ, *Croix l. 3. p. 2. n. 116.* His positis, sciendum quoad *Confusionem*, quod si Confusio consensu dominorum, vel casu sit facta, tunc res erit communis, & Judicis arbitrio dividenda, ex §. *Si duorum 27. eod. Infit. V. Tamb. Dec. lib. 8. tr. 3. o. 3. §. 4. n. 11. cum Palao, Croix lib. 3. pag. 2. num. 117.* Si vero Confusio altero nesciente, vel invito sit facta, tunc dominium rei tibi acquiritur, si opera tua facta sit confusio, & amplius sit tua major materiæ pars; teneris tamen rei alienæ pretium solvere, ex *disso §. 25.* Ratio, quia tunc aliena res habetur ut accessoria ad rem tuam. Non vero, si tua pars esset modica. *Tamb. ib. cum Azor.* Quod si res sint æquales, tunc tota materia erit communis, *Tamb. eod. loc.* Quoad *Commixtionem* autem, si hæc sit pecuniæ, habetur lex expressa, quod miscens alienam cum pecunia sua animo dominium, totius habendi, totius sit dominus etiam altero

inscio, vel invito. Nam in *l. Si alieni, ff. de Solutionibus*, sic dicitur: *Si alieni nummi, inscio vel invito domino, soluti sunt, manent ejus, cujus fuerant. Sed, si mixti aliis sunt ita ut discerni non possint, ejus fieri, qui accepit, in libris Cassii scriptum est; ita ut furri actio Domino cum eo, qui dedisset, competere.* Hinc etiam quando mixtio, quæ discerni non potest, facta sit mala fide, nummi fiunt accipientis, sive furis. Hoc tamen intelligendum, quando major pars pecuniæ sit miscentis; secus, si minor, vel æqualis, quia tunc totus cumulus communis erit, ut *Lugo, Mol. Vasq. & Dic. ap. Croix l. 3. p. 2. n. 118.* Et idem esset, si commixtio casu, vel consensu Dominorum facta fuisset, ut diximus; vide *disso. §. 27. & 28. Quod si eod. Infit.*

Quæritur autem, an idem, quod in nummis, 499 currat in mixtione aliarum rerum, frumenti, leguminum, &c? Negant *Gloss. in d. l. Si alieni, Anac. Theol. Mor. tract. 7. D. 5. q. 3. n. 28. & 29. cum Haun. ap. Croix ibid. n. 119.* Quia dicunt id tantum de pecunia statutum fuisse ob specialem rationem, quoniam pecuniæ sunt in quotidiano hominum commercio, cui valde officere posset, si earum dominium, cum miscerentur, incertum maneret. Sed *Lugo de Just. D. 6. n. 64. & Dicass.* affirmant omnes res, quæ post mixtionem discerni nequeunt, a miscente acquiri, ob generalem rationem quam assignat *Glossa in d. l. Si alieni*, scilicet quod mixtio æquivaleret rei consumptioni. Et hanc *Tamb. d. l. n. 17.* asserit esse communem cum *Lessi. Sylv. Vasq. & aliis, ex l. Idem Pomponius, ff. de Rei vindic.* Quandoquidem, ut advertit *Tamb. n. 18.* miscens habeat animum acquirendi dominium; vel saltem contrariam voluntatem non habeat, & pars sua sit principalior.

Notandum autem, quod si res extat in cumulo permixta sive apud furem, sive apud alium, dominus illius prout habens jus in re, retinensque dominium una cum fure, pro sua parte præ omnibus creditoribus est satisfaciendus; immo potest ipsemet ex cumulo accipere quantum suum est. Ita *Lessi. l. 2. c. 20. n. 157. & Salm. de Contract. c. 3. n. 110. cum Pal. & Trull.* Et probant ex *l. 3. §. Pomponius, ff. de Rei vindicat.* ubi sic: *Si quid, quod ejusdem naturæ est, ita confusum, & mixtum est, ut separari nequeas, pro parte vindicandum.* Hoc quidem probabile est. Sed non minus probabile est, ut dicunt *Lugo de Just. D. 6. n. 66. & D. 20. n. 172. Sanchez. Dec. l. 1. c. 23. n. 34. & Tamb. de Rest. c. 3. §. 3. n. 26.* (qui ceterum probabilem censet sententiam *Lessi*) quod fur per commixtionem devenit absolutus dominus totius cumuli, ita ut jure possit dominium illius in alium transferre, cum onere aliunde restituendi debitum. Tantum ait *Pal. de Just. D. un. p. 21. n. 5.* quod dominus rei permixtæ habeat actionem implorandi a Judice, ut ex cumulo illo partem suam ei adjudicet.

VII. *Ædificatione*, ex §. *Cum in suo eod. In-* 300 *fit.* ubi statuitur, quod, si tu ædifices in solo tuo de aliena materia, omne cedat solo, sed tenearis reddere duplum pretii illius materiæ:
Et

Et si ædificium ruat, possit dominus materiam illam sibi vindicare. V. *Croix l. cit. n. 128*. E converso in §. 30. statuitur, quod si ædifices scienter ex materia tua in solo alterius, ædificium illius est, & tu materiam dominium amittis. Ex quo colligitur, in eo casu ne pretium quidem illius te posse repetere, quia præsumptio sit te donare voluisse. Secus autem, si constet noluisse donare, ex *l. 1. C. de Rei vindicat.* Tunc enim, diruto ædificio, potes tuam materiam vindicare, & interim etiam pretium repetere ex æquitate juxta utilitatis æstimationem, ut *Croix n. 130. cum Illung, & Haun. ex l. 38. ff. de Pet. haved.*

- 501 VIII. *Plantatione*, ex §. 31. ubi statuitur, quod si tu ponas alienam plantam in solo tuo, illa tua fiat, sic e converso, si ponas tuam in solo alterius, planta illius erit, si jam radices egerit. Et ibi pariter statuitur, quod planta posita prope confines fundi alieni, quæ in illum radices jecerit, sit communis. Vide *Croix n. 132*. Notandum hic autem, non licere arboris in alieno fundo posite succidere radices, aut ramos porrigentes in agrum proprium, nisi alter monitus eos tollere nolle, ut dicunt *Schengidero. & alii apud Croix d. num. 132*. Idem quod dictum est de planta, statuitur de frumento sato, quod etiam solo cedit, ex §. 32. Et qui feminaverit mala fide, neque expensas repetere potest, ut *Croix dist. n. 132. cum Haun.* Pariter in §. 33. statuitur, ut litteræ, licet aureæ, cedant chartis: Sed hodie ex consuetudine, asserit *Croix n. 134. cum Illung, Haun. & Tamb.* contrarium vigere.

- 502 IX. *Perceptione* fructuum, si facta sit bona fide, & fructus sint consumpti. §. Si quis a non Domino eod. Insti.

- 503 X. *Traditione*, per quam dominus vult in alterum alienare suæ rei dominium. §. Per traditionem eod. Insti.

- 504 Jure autem *Possevo Civili*, seu *Canonico* acquiritur dominium per *Præscriptionem*, seu *Usucapionem*, quæ proprius dicitur de rebus corporalibus fieri. Ad *Præscriptionem* quatuor requiruntur conditiones. I. Bona Fides. II. Titulus iustus. III. Continuata Possessio. IV. Ut res illa præscribi possit.

I. Igitur conditio est *Bona Fides*, ex *Reg. 2. jnr. in 6.* qua quis prudenter, non jam ex ignorantia crassa, credat rem esse suam. Hinc qui ab initio dubitat, an res sit sua, nequit inchoare possessionem. Si vero ad possessionem bona fidei dubium supervenit, præscriptio non interruptitur; modo interim diligentia adhibeatur ad veritatem inquirendam. Idem tenet *Anacles. D. 6. quest. 2. num. 12.* tanquam communius & probabilius. Vide dicenda *num. 251.*

- 505 II. Condicio est *Titulus iustus*, puta emtionis, donationis &c. saltem rationabiliter sive probabiliter præsumtus, etsi revera non intervenerit. Notandum tamen, quod Titulus non semper requiritur, sed tantum quando præsumtio est contra possessorem, ut mox dicemus. Ad præscribendum autem sufficit titulus coloratus: *Croix l. 3. p. 2. n. 408.* cum communi. Sufficit etiam titulus existimatus, puta

si existimes rem Patri tuo fuisse donatam. Vide *Croix n. 499.*

III. Condicio est *Continuata Possessio* per tempus a jure definitum. Si enim adeat Titulus, res usu consumptibiles, seu mobiles triennio præscribuntur, ex *l. un. Cod. de Usuc. & §. 1. Institut. de Usuc.* ibi: *Cautum est, ut res quidam mobiles per triennium usucapiantur.* Bon. tamen de *Resitut. quest. ult. p. 2. §.* dicit hoc esse inter præsentem, sed inter absentes requiri quatuor annos: Sed hæc distinctio nec textus agnoscit, nec ceteri DD. nam *Less. l. 2. c. 6. n. 22. cum communi, Verde Inst. Civ. l. 2. de Usucap. Lemma 8. n. 451. Anac. l. cit. n. 21.* indistinctæ isti dicant sufficere triennium ad mobilia præscribenda. Idem dicit *Croix l. 3. p. 2. n. 529.* Et adhuc pro rebus spectantibus ad Ecclesiam, ut *Mol. Laym. Pal. Sanch. Lugo, ib.* (contra *Sylvest. Covar. Less. &c.*) *Busembaum* autem de *Resitution. num. 610.* circa *fr. cum Trull. & Salom.* dicit, quod ad præscribendos fructus collectos sufficit biennium inter præsentem, & quadriennium inter absentes.

Debita ex rebus mobilibus, sicut etiam fructus, pari modo ac mobilia præscribuntur, *Croix lib. 3. p. 2. num. 522. cum Dicast. & pluribus.* quia accessorium sequitur principale. Aliæ vero actiones non præscribuntur nisi per 30. annos. Vide *Croix n. 539.*

Si quis per triennium possedit Beneficium Ecclesiasticum, vel ipsius fructus, jam præscribit ex *Regula Cancellariæ* relata in extendum apud *Croix l. 4. n. 689.* Etiam si titulus fuerit nullus, ut *Croix n. 716. cum Nav. Sos. Sa, Less. &c.* contra alios. Modo absit ingressus simoniacus, vel intrusio, ut dicitur in *Regula prædicta Cancellariæ.* *Ingressus* autem *simoniacus* est, si quis sciens simoniam a se vel ab alio tertio commissam ingrediatur Beneficium, *Croix n. 709.* Vide dicta de *Simon. n. 111.* Secus vero, si fuerit a tertio, ipso contradicente, ac deinde ignorante simoniam, ut dictum est *n. 111.* utque dicit *Croix ibid. cum Less. Suar. Sanch. Pal. Luca, &c.* Vel si post simoniam supervenerit titulus coloratus, *Croix cum Gom. & Cbck. contra Lugo num. 710.* Ad excludendum autem Beneficium, simonia debet esse utrinque completa. *Croix num. 712.* Vide dicta *n. 106.* *Intrusio* deinde intelligitur, si ipse se immittit in Beneficium sine vera collatione, aut institutione, aut confirmatione, aut expeditione Literarum Pontificiarum; vel si post excommunicationem, suspensionem, aut amonem per sententiam saltem declaratoriam, &c. V. *Croix ex n. 713.* Possessio decennialis majores favores habet. Vide *ibi n. 715.*

Res vero immobiles non præscribuntur, nisi per spatium 10. annorum inter præsentem, & 20. inter absentes. Ita ex communi *Bon. ib. Anac. n. 22.* Notandum autem, quod *Præsentem* dicuntur, qui in eadem Provincia, Absentes, qui in diversis Provinciis habitant, sive res sita sit in eadem Provincia, sive alibi, ut *Anac. ait num. 23. ex l. ult. C. de longi temp.* Sed *Lugo de Justitia & Jure Disp. 7. num. 76.* cum aliis dicit censeret absentes etiam eos, qui, esto in eadem Provincia, in diversis tamen degunt

quod locis, qui propriam gubernationem habent licet eidem Principi, vel Senatui subditum. Si quis autem partim suavis possens, & partim absens, anni absentis sunt duplicandi, ver. gr. si fuerit praesens octo annis, & duobus absens, hi duo duplicandi sunt, & inde 12. anni ad prescriptionem requiruntur. *Anac. n. 24.*

329. Quando autem non adeat Titulus, ad praescribenda sive mobilia, sive immobilia requiruntur 30. anni. Est commune cum *Anac. & Bon. ex li. Sicut in rem. Cod. de Praescrip. 30. vel 40. an. Idem ait Tamb. Dec. 1. §. tr. 1. c. 4. §. 1. n. 3. cum Mol. & Less. qui notat deinde, quoad immobilia sine Titulo praescribenda, nihil in Jure esse constitutum. Unde videntur etiam 30. anni requiri.*

330. Ad praescribenda bona Ecclesiarum, vel locorum piorum requiruntur 40. anni, ex *Auth. Quas Actiones. Cod. de Sacr. Eccl. Immo, quoad bona Ecclesiae Romanae requiritur praescriptio centenaria, ut *Anac. n. 25.* Dubitatur autem utrum res mobiles Ecclesiarum etiam triennio praescribantur? Affirmant *Bar. l. c. Less. lib. 2. cap. 6. num. 12. cum Laym. & aliis pluribus ap. Anac. ubi. num. 27.* Et probant ex *dist. Auth. Quas Actiones.* Negant vero *ibid. Opiens. Patern. cum Anac.* Probantque ex c. 1. §. de In integr. Rest. ad quod, ut isti dicunt, concessio locis piis facta a Jure Canonico, ut non praescribantur eorum bona nisi spatio 40. annorum, non distinguit mobilia ab immobilibus. Utique est satis probabile.*

331. Dicitur autem *Possessio continuata*, nam praescriptio interruptitur vel naturaliter, si praescribens amittat possessionem, aut et superveniat mala fides; vel civiliter, si ab altero lis super rebus intinetur; nisi alter injuste hoc faciat ad interruptendam praescriptionem. *Less. n. 49. Anac. n. 30. cum aliis.*

Si vero bona fide possidere incipisti, & supervenit dubium, tenetis inquirere, an res sit aliena. Quod si non compertas, potes pergere ad eam possidendam, & praescribendam. Ita *Croix lib. 3. par. 1. num. 482. Lugo D. 7. nu. 27. Less. Mol. & communiter (contra Adrian.)* Et favent c. Si virgo. 34. *quasi. 1. & c. de Praescrip.* Dicitque *Croix num. 448.* quod pro lite contestatione non interruptitur praescriptio triennalis. Notat etiam *Dicastr. ibid.* possessionemque praesumi bona fide incipisse possidere; Et hoc valere pro foro interno, etiam si bona fides sit ex ignorantia juris manifesti, dicunt *Lugo, Less. Pal. & alii apud Croix num. 484.* Quia leges ideo tunc improbant praescriptionem, quoniam non praesumunt perfectam bonam fidem. Sed tamen probabilior videtur sententia contraria quam tenet *Croix ibid. cum Dicastr. Molin. & c.* Ratio quia ad praescriptionem non tantum requiritur fides theologice, sed etiam civiliter bona, cum tantum ex vi legum dominium acquiratur. At autem *Lugo apud Croix num. 489.* quod si fides tua sit solum venialiter mala, potes praescribere; & id deducitur ex *Cont. Cart. in c. de Praescrip.* ubi dicitur non solum fides cum peccato mortali.

332. Heres possessoris male fidei probabiliter non praescribit, ut ex communi tenent *Mol. diss. 66.*

& *Croix n. 490. cum Dic. & c.* Etenim *Less. Pal. Cov. Gousins, & alii ib.* si praescribens sit habes heredis; Sed hoc probabiliter etiam negat *Croix cum Lugo & c.* Secus vero dicendum de successore particulari, ut emptore, legatario, & c. *Croix n. 491.*

Res bonam fidem potest quisque praescribere 313 libertatem a soluendo debito, si invincibiliter illud ignoret, *Lugo C. 7. num. 40. & Croix n. 493.* Et sic etiam praescribit libertatem a soluenda annua, si intra certum tempus non solvatur, et si sciat illare debere, *Croix n. 494. cum Mol. Cov. & c.* Notandum autem, quod si quis possessionem dimittat, ut aliter habeat, si hic non acquirat, prior retinet, quia semper inest conditio, ut aliter acquirat. Ita ex l. 34. §. de Acq. post *Croix num. 517.* Possessio autem nequit dimitti, nisi animus sit manifestatus, ut *Lug. D. 23. n. 30. & Croix ibid. cum Sum. & Dic. Ratio*, quia cum possessio consistat in facto externo, non nisi alio externo facto amittitur.

Sedulo insuper advertendum, quod aliquibus 314 personis privilegiatis datur restitutio in integrum per quatuor annos post praescriptionis tempus, ad recuperanda ea quae per praescriptionem amiserunt, prout Minus, & Ecclesiae, aut aliis locis piis; Item mulieribus, & rudibus, ut probabile putant *Palaus, Less. & c. ap. Croix lib. 3. p. 2. num. 558.* Item uxoris quoad bona dotalia; Item iis qui proderunt, ut alii opinantur, ideo non interruptisse praescriptionem, quia invincibiliter ignorarunt; Sed hoc negant *Huonold. Fachinans, & merito ibid.* de hoc dubitat *Croix cum Dic.* Alioquin sic jurgia etiam saepe manerent, & facile evinceretur res praescriptiois.

IV. Condicio est, ut res sit apta praescribi; 315 nam res furtivae, aut vi possessae nunquam praescribuntur a fure. Res autem, quae bona fide tertius possessor a fure accepit, non praescribuntur adhuc cum titulo, nisi spatio 30. annorum, inter praesentes, & 40. inter absentes. Si vero Titulus non adsit, res furtivae nunquam a quocumque praescribuntur, ut notat *Verde l. c. & annuit Anac. n. 18.* Res Fisci tantum praescribuntur per 40. ann. Quaedam autem res nunquam praescribi possunt, ut sunt res publicae, Jura spiritualia, prout jus Decimarum, jus conferendi beneficia, non autem jus patronatus, *Anac. n. 17.*

Probabile autem censet *Verde l. cit.* quod Heres 316 cum bona fide rite possit praescribere rem, quam Testator male fide possedit. Sed ut diximus supra n. 512. id probabiliter negant *Mol. Croix & c.* communiter. Immo notandum, hoc Neapoli reprobatum esse ex recenti Decisione Quatuor Aularum edita an. 1738. Quamvis ceterum admittatur illi Praescriptio legitima 30. ann. a die morte astantis (deductis temporibus de jure deducendis) in tertio possidere, in quo sanctum est praesumendum esse bonam fidem, nisi mala fides apertis argumentis (non tantum praesumptivis) ab Auctore probetur. Item decisum fuit, Advocatos, & Procuratores licetum post biennium non posse agere pro suis laboribus: Notarios pro scripturis, copiam non tradita, non posse agere post biennium, copia autem

rem tradita, omnes actiones eis interdicti: Pharmacopotas contra principalem, post biennium; contra Haeredes autem, post duos menses: Fabros, post annum: Famulos, & similes post duos menses. Notandum tamen hac locum habere, ut ubi statuitur, *nisi scriptura publica, vel privata producantur*; Et insuper ibi dicitur; hac decerni non esse praescriptionis, sed *vi praesumptae solutionis*; quare insertur, quod debitor, qui certus esset solutionem non esse factam, ex dicta Decisione minime ab obligatione solutionis eximitur.

- 517 Communis autem est sententia apud Jurisconsultos, & Theologos, quod etiam in foro conscientiae per praescriptionem acquiritur dominium, ut habetur apud *Crois l. 3. p. 2. n. 470. & eam tenet & fute probat Lugo de Justis. D. 7. en n. 4. cum Cajet. Sor. Cov. Mol. Less. Sylv. &c.* communiter, contra aliquos paucos. Id probat praesertim *Lugo n. 1. en Conc. Lat. relato in o. final. de Praescrip.* ubi tantum reprobat praescriptio mala fidei, & clare approbatur praescriptio bonae fidei, his verbis: *Unde oportet, ut qui praescribit, in nullo temporis parte habeat rei alienae conscientiam*. Ratio autem est, quia bene potest lex humana transferre dominium de uno in alium ob bonum commune, ad vitanda jurgia, & ne dominia rerum remaneant incerta. Sed questio hic maxime utilis agitur apud *Tambur. Dec. l. 8. tr. 1. cap. 4. §. 2. an in locis, ubi lex praescriptionis non viget in foro judiciali, possit quis illa uti in foro conscientiae*? Ea primo loco ait *Tamb.* videri negandum, cum is tantum ex lege possit Jus accipere rem retinendi. Enke tamen tenet *num. 8.* talem bene uti posse praescriptione de jure communi, saltem ante sententiam, ubi Jus Commune praescriptionis Lege Municipali non sit explicita abrogatum, prout Neapoli expresse in Decisione relata statutum est illud, quod Heres Testatoris mala fide rem possidentis nunquam praescribere possit. Ceterum, quoad alias praescriptiones a Jure communi statutas, nihil vere in nostro Regno derogatum expresse invenitur; Immo *Verde loc. cit. Lemma 4. num. 424. cum Saarib. Gallup. Prado, & Amato, contra Ursib. & Rovit.* tenent in regno servari quidem praescriptionem: *Juri enim standum* (ait *Verde*); *cujus oppositum non invenitur in Regno sanctum*. Quare concluditur (prout etiam me docuit Doctissimus Episcopus Torni) licite nos uti posse in conscientia praescriptionibus Juris Communis in Regno, & in omni loco, ubi oppositum per Municipalem Legem expresse sancitum non habetur.

CAPUT I.

De Furto.

DUBIUM I.

Quid sit furum, & quales poenitentiae.

518 Quid est furum?

519 An liceat aliquando auferre alienum fructum?

- 520 An ob necessitatem? *Quoniam. & an capiedi apud Turcas possint alienum furripere ad se liberandum a captivitate? Quoniam. II. An pauper extreme indigens possit accipere antiquam pecuniam? Quoniam. III. An possit accipere rem magni valoris? Quoniam. IV. An fure teneatur restituere, si consumpserit rem ablata in extrema necessitate? Quoniam. V. An furripienti in extrema necessitate, teneatur ad restitutionem, si sit dives? Et his queritur, an dives satisfaciatur suae obligationi, si derelinquat rem pauperi? Quoniam. VI. An dives non subveniens, teneatur postea ad restitutionem?*

521 Quando liceat creditoribus facere compensationem?

522 An famuli possint sibi compensare salarium pro suis operibus? Sequitur idem 523. & 524.

525 An Christiani possint auferre res Turcarum?

RESP. Ea occulta de injuria rei alienae ablatis, invito rationabiliter domino. Quod, si res sit sacra, dicitur sacrilegium, de quo supra. Si aperte cum vi fiat, est rapina, a furto specie distincta. Licet autem furtum, ceteris paribus, quam rapina, levius sit, & ex genere suo minimum inter ea, quae circa proximum committuntur, est tamen mortale, si quantitas sit notabilis. Ita communiter omnes.

Unde resolvet.

1. Qui alienum accipit per jocum, vel ob bonum, aut commodum illius, a quo accipit, non furatur: v. g. si uxor auferat a marito pecunias, ne indolis, aut comestationibus prodigat? aut vinum, ne inebrietur: aut liberum haereticum, ne legat; aut famulus det elemosynam non nimis magnam valde indigenti, in qua dominus rationabiliter non sit invitatus, a quo tamen ob verecundiam, vel aliam causam non audeat petere. *V. Less. l. 2. cap. 12.*

2. Qui pro se, vel alio in extrema necessitate constituto alienum accipit, quantum necessarium est, nec furatur, nec tenetur restituere postea sic absumptum, siquidem re, & spe indigens fuit. Idem docet *Lessus, loc. cit. d. 4. Maldernus &c. de necessitate gravi*. Verum id probabilius alii negant, cum *Lay. lib. 3. t. 3. p. 1. c. 1. nam. 7. ex S. Thom. 2. 2. q. 66. art. 7. Sylv. Ang. V. Dian. 2. 1. p. 2. t. misc. R. 20. C. Lugo d. 16. f. 7. * (Adverte hic Prop. 36. damnatam ab Innoc. XI. Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi)**

Certum est eum, qui est in extrema necessitate constitutus, posse alienum furripere, quantum sufficit ad se a tali necessitate liberandum. Ita communiter DD. cum *D. Tb. 2. 3. qu. 66. a. 7.* Ratio S. Doctoris, quia in tali casu omnia sunt communia; jus enim Gentium, quo divisio facta fuit bonorum, non potest derogare juri naturali, quod cuique competit sibi providendi, dum extrema necessitate laborat. Idem di-

bonum

dicatur, quando necessitas est proxima extrema, aut illi æquivalens, in tali enim necessitate, quæ vocatur alias gravissima, seu quasi extrema, potest etiam quis sibi providere per media ordinaria, non autem exquisita & extraordinaria. Ita communiter *Lugo de Just. D. 16. nu. 154. Less. lib. 2. cap. 21. num. 71. Spor. tr. 5. cap. 5. num. 103. Salmantic. de Restitut. c. 5. num. 38. cum Navar. Sor. Cajet. Prad. &c. Viva in prop. 36. damn. ab Innoc. XI. num. 14. cum Sylvest. Azor. Croix lib. 3. p. 1. num. 947. cum Card. Haunold. & Tamb. qui vocat sententiam certam. Talis autem gravissima necessitas putatur, quando quis est in probabili periculo incurrendi mortem, ut *Ronc. de Char. c. 2. q. 3. Holzm. eodem tit. n. 172. ac Vasq. Val. Nav. Moya, Dic. &c. apud Croix l. 2. n. 195. Aut vero in periculo amittendi membrum, aliquod principale, aut aliquem sensum, puta oculum. Pal. Dic. & Tamb. ap. Croix ib. Item quando quis est in proximo periculo incidendi in perpetuam captivitatem, sive poenam trirremium vel gravissimum aut perpetuum morbum, vel infamiam. *Lugo l. c. Spor. tr. 5. n. 85. Ronc. l. c. Elbel de Rest. n. 271. Non enim opus est ut dicunt Lugo, & Elbel ex D. Tb. & aliis, quod hujusmodi mala actu inferantur, sed sufficit quod proxime & moraliter certo imminant: Imo ait Holzm. l. c. quod de eis adsit periculum certo probabile. Sed dubitatur, an putetur eadem necessitate laborare Pater, qui ob inopiam est in periculo prostituendi filiam? Affirmat *Bon. & consentit Mazzost. l. c. cum Cajet. Suar. &c. Sed probabilius contradicunt Salm. d. n. 39. quia nulla necessitas potest cogere aliquem ad peccandum, cum possit alia via, saltem mendicando, suæ necessitati subvenire. Sed quid, si aliquem virum honoratum valde puderet mendicare vel laborare, an possit ex alienis sibi providere? Negant *Salm. n. 39. cum Soto & Prado, dicentes hanc potius judicari necessitatem gravem, quam extremam, cum bona temporalia tantum ordinentur ad vitam, non ad honorem servandum. Affirmant vero Viva l. c. n. 3. Ronc. l. c. Mazzost. tom. 2. pag. 375. ac Less. Pal. & Dicast. apud Croix lib. 3. p. 1. num. 952. item Baun. & Serra apud Salmant. Hocque probabilius mihi videtur, si pudor mendicandi esset tantus, ut potius ille mortem subire vellet, quam mendicare.*****

Sed hic plures quæstiones occurrunt. Quær. I. An dicantur esse etiam in tali necessitate gravissima ii qui sunt captivi apud Turcas, ita ut liceat ipsis alienum surripere ad se redimendum? Quæstio hæc pendet ab alia, an divites teneantur redimere tales captivos? Negant *Hurt. in 2. 2. D. 259. Less. 3. §. 21. & Spor. tr. 3. c. 6. n. 59. Quia dicunt hos non esse in extrema necessitate, cum libertas non requiratur ad vitam, & alias requireretur magna summa ad ipsos redimendos, & facile pretium redemptionis augeretur. Excipiunt tantum, nisi quis captivus esset interiturus ex tristitia, vel aliis ærumnis. Item addit *Spor. quod si captivus petat eleemosynam, tenetur dives saltem aliquid dare pro sua redemptione. E converso dicunt Fill. tr. 28. p. 3. n. 76. & Az. t. 2. l. 12. c. 8. q. 5. cum Caj. &**

Major. quod divites teneantur ad redimendum vicinum, quem sciunt captivum esse. Ceterum, si absolute ajunt DD. ut supra, & ipse Spor. fatetur, quod quisque possit alienum surripere ad se liberandum a perpetua captivitate, vel etiam ab ejus periculo, cur non tenebitur dives ad eum liberandum aliquo saltem mediocri subsidio? & cur non poterit ille alienum auferre, si nullam aliunde probabilem spem habeat suæ redemptionis? Sed generaliter loquendo, hic adjicere libet judicium perdocti P. Concina, qui disserens de dubio, an divites teneantur hujusmodi captivos redimere? 1. 2. D. 6. c. 9. n. 7. sic ait, „ (Captivitas ex se grave malum est, ad quod tollendum plus minusve divites adstringuntur pro majori, aut minori divitiarum abundantia. Si captivitati junctum sit aliquod grave periculum amittendæ Fidei aut vitæ, si captivus utilis sit Reip.; tum gravior est divitum obligatio, quando hæc omnia illi perspecta sunt. Si captivorum redemptio maximam divitiarum summam exigeret, non audirem cuique diviti onus imponere similes captivos in libertatem redigendi. Hoc quippe onere divitibus injecto, possent Infideles extremis malis captivos torquere; Christianorumque opes brevi expilare. Spectandæ ergo sunt circumstantiæ omnes, & juxta illarum diversitatem divites plus minusve obligantur. „ Attamen in hoc dubio, quod nihil ingentem confusione iniecit, & in quo DD. tam obscure loquuntur, ipse nihil decidere audeo. Sufficit utriusque partis momenta proposuisse. Sapientiores decernant.

Quæritur II. An pauper in extrema necessitate possit occulte alienum surripere, antequam petat? *Coninchius D. 27. de Charis. dub. 10. n. 158. censet pauperem peccare mortaliter, si surripiat non petendo; quia non dicitur extreme indigere, qui petendo sibi subvenire potest. Lessius vero lib. 2. cap. 12. Laym. lib. 3. tract. 1. cap. 1. num. 7. & P. Concina tom. 2. D. 6. cap. 9. num. 11. dicunt eum teneri ad petendum, sed non peccare nisi venialiter, si non petat; quia dominus tunc non est invitatus quoad substantiam, cum pauper jus habeat ad illa bona, sed tantum quoad modum, ordinem invertendo, quod non est amplius quam veniale. Sed melius distinguendum cum *Lugo D. 16. n. 140. qui dicit: Si res illa peculiaris non est absolute necessaria ad inopiam pauperis sublevandam, pauper peccabit mortaliter clam illam subripiendo, nam alias omnes mendici possent impune accipere aliena non petita, eo quod perirent nisi eis ab alio subveniantur, quod falsum est. Si vero pauper peculiaris illa re extreme indiget, ita ut dominus teneatur omnino eam dare, quia ipso non dante pauper periret; tunc iste, ut ait Lugo, occulte accipiendo non peccat mortaliter, nec venialiter imo dico, cum ille habeat eo casu absolutum jus ad rem illam accipiendam, juxta S. Tb. 2. 2. q. 66. a. 7.**

Quæritur III. An pauper extreme indigens possit accipere rem magni valoris, si illa sit absolute necessaria ad suam vitam servandam? *Prima sententia negat; hanc tenent Croix l. 3. p. 1. n. 953. Conc. 1. 2. D. 6. c. 9. n. 6. & probabilem vocat Spor. de Charis. c. 6. n. 54. (Croix autem citat Lugo D. 10. a n. 147. Sed non bene, quia*

quia *Lugo* loquitur tantum de obligatione divitis, dicens ipsum non teneri extraordinariam summam expendere ad pauperem sublevandum, in quo dispar currit ratio, ut infra videbimus). Ratio autem hujus sententiae est, quia charitas, ex qua solum tenetur dives ad eleemosynam, ut supra diximus, non obligat cum tanto dispendio. Et quamvis in extrema necessitate pauper habeat jus ad bona aliena, non tamen habet jus ad bona extraordinaria, sed tantum ad ea quae ordinarie sufficiunt ad vitam sustentandam. *Secunda* tamen sententia verior affirmat, eamque tenet *Spor. de Charit. cap. 6. n. 154.* consentitque *Lugo loc. cit. n. 146.* dummodo dives per talem ablationem non constitatur in aequali necessitate, & *Croix loc. cit.* putat practice probabilem. Ratio, quia revera in extrema necessitate, cum omnia fiant communia, pauper jus habet ad accipiendum omne id quod est necessarium ad suam vitam servandam, ita ut (sicut docet *D. Thom. 2. 2. q. 66. art. 7. ad 2.*) per talem necessitatem efficitur suum id quod quis accipit. Nec distinguit *S. Doctor* inter rem parvi vel magni momenti. Non autem obstat communis doctrina, quam tradunt *Lugo D. 16. n. 150. Laym. lib. 2. t. 3. c. 6. n. 4. Spor. de Charit. c. 6. n. 51. Ronc. eod. c. 2. q. 3. R. 3. Dian. p. 5. tr. 8. R. 6.* cum communi, & consentit *P. Conc. loc. cit. n. 6.* nempe quod dives non tenetur permagnam summam erogare ad proximum liberandum a morte, maxime si ipse deberet e suo statu decidere; eo quod charitas non obligat cum tanto incommodo; Unde ajunt *Lugo loc. cit. & Pal. Con. ac Tamb. ap. Croix lib. 2. n. 201.* neminem obligari pro vita alterius expendere ter vel quater mille aureos, etiam si non excederet a suo statu: Nisi (excipiunt *Spor. & Croix cum Tamb. ll. cc.*) pauper esset persona conjunctissima, puta pater, vel filius. Nam respondetur, quod, licet haec sententia, & ratio sit vera respectu divitis, diversa tamen currit ratio respectu pauperis; Recte enim discurrit *Lugo n. 143.* & dicit, quod sicut ab initio ante divisionem bonorum omnia erant communia, unde quisque poterat ex eis accipere quantum erat ei necessarium; sed nullus quidem tenebatur ipsi ex justitia bona dare. Sic etiam in casu extremae necessitatis, cum omnia tunc fiant communia, potest utique pauper accipere bona divitis, sed non tenetur dives ex justitia dare. Quapropter casu quo pauper est in extrema necessitate alicujus rei magni valoris, iuste potest eam accipere, quia jus habet ad illam arripiendam; non ideo tamen dives tenetur dare, cum ipse tantum ex charitate obligatur, quae non obstringit cum tanto incommodo. Quod autem dicit *Spor. eod. n. 54.* scilicet, quod eo casu dives etiam impediendo, quominus pauper rem accipiat, non peccaret contra justitiam: mihi non videtur probabile, quia pauper habet jus ad rem accipiendam, & consequenter, ne alter ab ea accipienda impediatur.

Quaer. IV. An fur consumens rem ablatam in extrema necessitate, tenetur semper ad restitutionem? Prima sententia negat, quia non tenet *Pal. 1. 1. tr. 7. D. 2. p. 10. n. 3. Con. & Lig. Theol. Top. 1.*

P. Nav. Diana 1. 8. coord. tr. 7. R. 14. & quae probabilem vocat *Spor. de 7. Praec. c. 5. n. 102.* satisque probabilem putant *Less. 1. 2. c. 15. n. 7. & Tamb. lib. 8. tr. 2. c. 6. §. 2. n. 3.* Ratio, quia, cum in extrema necessitate omnia fiant communia, fur sicut habet jus accipiendi bona aliena, sic habet consumendi, non secus ac de novo furripiendi. *Secunda* vero sententia gravissima, & communior affirmat; & hanc tenent *Less. 1. c. Sylv. v. Furtum, q. 5. Armil. eod. v. n. 10. Az. lib. 12. c. 7. & P. Conc. tom. 4. de Furto c. 5. q. 4.* Ratio, tum quia obligatio jam contracta ex injusta acceptione non extinguitur ex superveniente necessitate; tum quia necessitas furis non tribuit ei dominium rei alienae, sed tantum dat jus utendi, & obligationem suspendit restitutionis. His tamen non obstantibus non puto improbabilem primam sententiam, quia pauper in tali necessitate, ut docet *D. Tb. 1. supra cit.* furripiens alienum, suum efficit. Obligatio autem restitutionis eo casu non solum suspenditur, sed etiam vero extinguitur consumptione rei, quia dominus teneretur consentire consumptioni, adhuc si res apud ipsum inveniretur. Hoc tamen limitandum dico, 1. Si ille sit pauper non tantum re, sed etiam spe, ut dicimus in Qu. sequenti. 2. Si pauper absolute indigeat re illa peculiari, nec aliter possit sibi subvenire, ut dixi in Qu. praecedenti.

Quaer. V. An furripiens rem alterius in extrema necessitate, hac cessante, teneatur illam restituere? Haec quaestio ab illa alia pendet, utrum dives satisfaciatur suae obligationi, si pauperi extreme indigenti rem qua ille eget mutuet, aut donet sub pacto restitutionis, si deveniat ad meliorem fortunam? Adest triplex sententia. Prima affirmat, & hanc tenent *Tob. lib. 5. cap. 14. Nav. in Man. c. 17. n. 61. item Less. Vasq. Cov. Adrian. ap. Croix lib. 2. n. 207.* & probabilem putat *Lugo D. 16. num. 167.* casu quo res data sit magni momenti. Ratio, quia charitas, ex qua procedit hoc eleemosynae praeceptum, obligat tantum ad subveniendum proximo indigenti; ergo sufficit, ut aliquo modo ei subveniatur, quo ille a sua necessitate eximatur, quia res absolute donetur. *Secunda* sententia negat, eamque tenent *Az. tom. 2. lib. 12. cap. 9. q. 1. Sor. de Just. 1. 4. q. 7. art. 1. ad 4. Sanchez. Conf. p. 1. cap. 5. dub. 5. n. 56.* (cum communi, ut asserit) item *Suar. Bon. Pal. Bann. &c. apud Salm. tr. 21. c. 7. n. 8.* Ratio, tum quia dives ex praecepto naturali tenetur eleemosynam dare extreme indigenti, obligatio autem dandi eleemosynam involvit obligationem donandi; cum vero datur res ad mutuum, non sit donatio, sed una obligatio mutatur in aliam. Tum quia in extrema necessitate omnia sunt communia, unde dives tenetur ex justitia rem tradere pauperi, cum ille iuste possit eam surripere, etiam invito domino, & suam facere, ut docet *S. Tb. 2. 2. quaest. 66. art. 7.* Tertia sententia longe communior, & verior, quam tenent *Pal. tr. 6. D. 2. p. 4. num. 9. P. Holzm. de Charitate cap. 3. num. 182. Sporer de 7. Praecept. cap. 5. num. 99. Croix loc. cit. cum Val. qui vocat certam, & Bann. qui primam sententiam putat falsissimam, ac Salm. cum Reg. Med. Trull. Villal. Dian.*

Dian. & omnibus aliis A.A. citatis pro secunda sententia, distinguit & docet, quod si pauper tempore necessitatis est absolute pauper, tunc dives tenetur omnino gratis ei succurrere, quia tunc absolute obligatur ad præstandam elemosynam. Secus, si alter habeat aliunde bona, aut spem moralem sive probabilem habendi; tunc enim sufficit rem ipsi mutuare, quia tunc ille non est absolute pauper, nec posset rem alterius absolute arripere, & suam facere. Et hanc sententiam expresse tenet *D. Tb. Quodlib. 5. art. 17.* ubi supponens quod pauper non sit carens bonis propriis, ut in *respons. ad 1.* sic inde ad 2. docet: *Unusquisque tenetur ad liberandum proximum a morte secundum suam conditionem; & hoc quidem convenienter implevit qui pecuniam mutuavit: non autem tenetur condonare in casu quo ille poterat per mutuum liberari.*

Sic igitur pariter dicendum in questione primo loco proposita de surripiente bona aliena in extrema necessitate: Nihil tenetur ipse restituere, si tempore necessitatis erat absolute pauper, ut dicunt *Lugo D. 16. n. 171. & Salm. de Rest. c. 5. n. 35.* (contra *Laym. lib. 3. tract. 3. p. 1. c. 1. n. 7.* ac alios ap. *Salm. ib.*) Ratio, quia, ut docet *D. Thom. loc. cit.* qui est absolute pauper, potest licite ex rebus alienis sibi subvenire, & efficit suum id quod accipit: Recte autem excipiunt *Salm. loc. cit. num. 35.* si res accepta cessante necessitate exeat in propria specie, tunc enim dicunt, quod tenetur eam restituere; Ratio, quia, cum illius rei solus usus erat ei necessarius ad suam necessitatem sublevandam, non poterat illius dominium sibi abdicare. Pauper autem, qui aliunde bona habuit vel spem habendi, ut supra diximus, bene tenetur restituere rem acceptam, & consumtam in necessitate, quia quando rem accepit, non fuit absolute pauper.

Quer. VI. An dives non subveniens pauperi tempore quo ille erat in extrema necessitate, teneatur postea ad restitutionem? *Prima* sententia affirmat, & hanc tenent *Carden. in 1. Cris. D. 26. num. 76. cum Hurt. Laym. lib. 3. tract. 3. p. 1. c. 1. n. 7.* item *Prado & Arag. ap. Salm. de Rest. n. 33.* eamque putat probabiliorē *P. Concina tom. 2. de Elem. cap. 9. quest. 10.* Ratio, quia pauper in extrema necessitate habet verum jus ad bona divitis, & ideo, si dives illa non tradat, peccat contra justitiam, & tenetur restituere. Alias, si non pescaret contra justitiam, sed tantum contra charitatem, posset ipse sine injustitia etiam impedire pauperem, ne in tali necessitate suum arripere, nec teneretur ad restitutionem damnorum obvenientium filiis pauperis, qui ex illa impeditione mortem subiret; quod nemo dicit. Hinc inferunt, quod si dives sive impedit, sive negligit dare elemosynam in eo casu, tenetur, adhuc sublata necessitate, refarcire omnia damna pauperi illata. *Secunda* vero sententia probabilior, quam tenent *Less. lib. 2. cap. 12. num. 25. Lugo. D. 16. ex num. 143. Holz. ann. de Charis. c. 3. num. 182. cum commun. ut asserit, & Salm. loc. cit. num. 34. cum Shar. Con. Bann. Samb. Valsq.* negat teneri divitem ad restitutionem da-

mnorum, si negligit dare elemosynam. Ratio, quia talis obligatio est ex præcepto charitatis, quæ ad restitutionem non obligat. Et quamvis pauper in extrema necessitate habeat jus ad bona divitis apprehendenda, cum illæ eo casu fiant communia, non acquirit tamen eorum dominium; tunc enim non quoad dominium, sed tantum quoad usum bona aliena communia evadunt. Sed dices: Si dives non obligatur ad subveniendum pauperi ex justitia, quomodo poterit pauper iuste rem ejus surripere, ipso invito, vel nesciente? Respondeo cum *Lugo* eodem modo, ut diximus in *Qu. III.* Ante divisionem bonorum omnia erant communia, & quisque poterat ex eis accipere sibi necessarium, sed nullus tenebatur ipsi ex justitia dare. Idem dicendum in casu extremæ necessitatis, cum omnia tunc fiant communia, potest pauper accipere bona divitis, sed dives non tenetur dare ex justitia. Cum autem pauper habeat jus ad accipiendum, peccat protulubio dives contra justitiam, si illum impedit ab accipiendo, & tenetur ad omnia damna filiis aliisque heredibus necessariis ex tali impeditione obvenientia. Si vero non impedit, sed tantum negligit dare, ad nihil postea tenetur. Unde concluditur, quod pauper potest iuste bona divitis accipere, sed dives non tenetur ex justitia dare.

Ultimo hic notandum, quod in sola gravinecessitate prohibetur surripere rem alienam *ex propof. damn. 36.* mox supra relata. Excipit *Viva in dist. prop. 36. n. 10.* quando pauper ad levandam suam non levem miseriam, quamvis non extremam, aliquid leve surriperet, probabiliter judicando dominum opulentum ex pietate non esse invitum, saltem quoad substantiam. Recte tamen advertit hujus epikejæ usum non debere esse facilem, nec in materia gravi, quia divites in hoc etiam quoad substantiam sunt rationabiliter inviti.

3. Nec item furatur, qui accipit in compensationem justam, si aliter sibi debitum accipere nequeat, verb. gr. si famulus justum stipendium non possit aliter obtinere, vel iniuste inductus sit ad serviendum iniquo pretio. Vide *Laymann loc. cit. & Tol. lib. 5. c. 15.*

Nota quoad compensationem I. Quod compensatio potest fieri etiam in alia specie, si non potest fieri in eadem. *Croix l. 3. p. 1. n. 967.*

Nota II. Quod compensatio regulariter peti debet per iudicium; sed hoc omittitur est tantum veniale peccatum, *ex Salm. de Rest. c. 1. n. 313. in fin. cum Lugo. &c. Viva in Prop. 37. Innoc. XI. n. 1. ar. Orpiz n. 965. Tamb. & alius.* Imo nullum, si alias timeantur inimicitia, amissio expensarum, & similia, ut recte docet *Lugo.*

Nota III. Quod, licet ad compensationem requiratur certitudo crediti ex communissima ap. *Croix n. 962.* quamplures tamen, & graves Auctores ap. *Salm. de Rest. c. 1. n. 320.* admittunt posse fieri compensationem cum credito tantum probabiliter in tribus casibus, scilicet quando compensatur fama cum pecunia; infamia cum infamia data; & legatum relictum in testamento

non solemn. Sed vide quæ de his diximus de *Conscientia* lib. 1. n. 35.

- 522 Nota hic Propos. 37. In hoc. XI. quæ dicebat: *Famuli & familia domestica possunt occurrere Heris suis subripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quem recipiunt. Salm. de IV. Prac. n. 130. cum aliis, loquentes de hac propos. damn. dicunt I. quod si famulus sine necessitate libere conveniat cum Domino de stipendio inferiori, postea nihil poterit sibi compensare; secus, si ex necessitate, ad levandam nimirum suam miserrimam, conveniat de salario notabiliter minori iusto. Ratio, quia Decreta Pontificia non intelligunt obligare famulum contra iustitiam. Ita Salm. de Rest. c. 1. n. 317. & Viva in dist. Prop. 37. n. 12. cum Less. Suar. Mol. &c. contra Croix lib. 3. p. 2. n. 975. qui ait nihil penitus posse famulum surripere post pactum, quia iam cessit juri suo; sed respondetur, quod famulus, cum cogitur ad sic conveniendum a sua paupertate, tunc non cedit juri suo sponte, sed coactus; & ideo ipsius paupertas nequit excusare Herum, ut non solvat ei saltem infimum stipendium. Quando autem famulus coactus a necessitate convenit pro parvo pretio, poterit sibi compensare usque ad pretium infimum, ut ait Viva dist. n. 12. cum Less. Suar. Mol. & Dic. & aliis (ut ait) communissime. Hoc tamen currit, nisi Dominus alios famulos pro eodem parvo pretio iam juste invenisset; Vel quod ipse famulus de se oblatum fuisset, & Dominus ex pietate sive indigentia ipso uteretur. Viva dist. n. 12. in fin. & Salm. de IV. Prac. n. 136. cum Mol. Sor. Nav. Vill.*

- 523 Dicunt II. *Salmanicensis* quod si famulus ex electione propria augeat operas debitas, nihil potest surripere, quia tunc censetur operam suam condonare ad conciliandam sibi Domini gratiam; secus autem, si ex voluntate Domini expressa, vel tacita, quia tunc servanda est regula illa, nempe quod quivis operarius dignus est mercede sua, Ita Salm. de IV. Prac. cap. 4. n. 136. & de Rest. cap. 1. n. 138. cum Mol. Sor. Villat. Nav. Dian. & aqua. Bass. & ita etiam Corollæ cum Filgueira, Tenebr. Lessa, & Hozes super dist. prop. 37. Consentitque huc Croix lib. 3. p. 2. n. 976.

- 524 An autem famulus, si evideret sibi consistere de iustitia sui stipendii, possit tunc ex proprio iudicio facere sibi huiusmodi compensationem? Negant Croix lib. 3. p. 2. n. 976. Carden. super Prop. In hoc. XI. Dist. 23. c. 2. art. 4. n. 62. & 63. & Viva in dist. prop. 37. n. 2. Et dicunt, quod famulus, sive quisque alius mercenarius non debet sibi compensare, nisi ex iudicio communissimo peritorum, aut viri valde docti, & in re morali versati; Ideoque inquirunt ad hoc non sufficere iudicium Confessorii mediocriter docti. Attamen Salm. de IV. Prac. n. 137. dicunt famulum posse etiam ex proprio iudicio sibi compensare suam operam, si ipse certe iudicat majus stipendium mereri. Quod sane videtur satis probabile: mihi & aliis doctis recentioribus, si hic famulus, vel quicumque alius mercenarius sit vir prudens timoratus, & vere aptus ad recte iudicandum, ac certus sit de iu-

stitia compensationis, remoto omni hallucinationis periculo. Sed hæc rarissime evenient; Nec obstat supradicta propos. 37. damnata, quæ merito proscribitur, quia nimis generaliter loquebatur.

Quæritur hic obiter, utrum Christiani possint licite subripere res Turcarum? Resp. si Christiani sint in locis Turcarum captivi, certum est posse eos surripere a Dominis quantum sufficit, ut redimantur, & ad Patriam redeant in compensationem iniuste servitutis, & damnum, quæ ratione servitutis patiuntur. Ita habetur ex Decreto Congr. SS. Off. die 23. Aug. 1630. ap. Peyrin. de Pyru. Minim. t. 3. c. 4. n. 29. ubi sic fuit declaratum: *Qui captivi iniuste detinentur ab infidelibus, possunt a dominis particularibus accipere sine iniustitia, quantum sufficit ad congruam compensationem, etiam pro sufficientia redemptionis ab illis, vel ab aliis qui sunt partes Reip. sive Judæ, sive Turcæ.* Dubium sit, an quilibet Christianus possit surripere bona Turcarum? Negant Azor. tom. 1. l. 8. c. 24. q. 12. & Fill. tr. 22. c. 5. n. 123. Sed affirmant probabiliter Mol. tom. 1. tract. 2. D. 37. lit. D. cum Cajet. 2. 2. q. 66. art. 8. item Villat. Naldus, Duwall. Rebell. Velasq. Covarr. & alii apud Dian. p. 5. tr. 13. R. 98. qui probabile putat. Ratio, quia sic recte præsumi potest ei concedi a Principibus Christianis, qui jus habent spoliandi Turcas omnibus bonis, ac locis ab ipsis usurpatis. Consentit etiam Felix Pot. de 7. Prac. n. 2953. modo (recte limitat) non adesset inter Turcas tempus treguæ, vel Salviconductus; vel nisi aliquis Turca degat in locis Christianorum, sive liber, sive servus, maxime si adsit ut publicus negotiator sub fide Regia.

DUBIUM II.

Quæ sit quantitas notabilis ad mortale peccatum?

- 526 Quæ sit quantitas gravis respectu ad diversa genera personarum, vel ad diversas circumstantias? 527. Id clarius elucidatur. 528. Conclusio & probabilior sententia.

- 529 Quid de furto rerum expostarum, nempe fructuum, & lignorum?

- 530 Quæ quantitas sit gravis in furtis minutis?

- 531 Quid si sit animus restituendi brevi tempore, vel partem complementem materiam gravem?

- 532 An sit mortale furtum parum Reliquiæ sacre?

VARIE ex de re sunt sententia. Nav. 526
nimis scrupulose statuit medium Regale; alii nimis laxè 10. aureos; moderatius Tol. Med. Less. &c. duos Regales; et si minus sufficiat, & notabiliter notat.
Resp. Ea non mathematicè, sed moraliter metiendæ est, non tantum ex valore rei ablatæ, sed etiam ex circumstantiis personæ, cui auferitur: si nimirum ei grave damnum inferatur, aut saltem Christiana gra-

„ viter lædatur, quomodo respectu valde divi-
 „ tis, imo etiam Regis, unus, vel alter au-
 „ reus notabile quid videtur: respectu vero me-
 „ diocriter divitum, quatuor circiter Regales,
 „ sive medius imperialis: respectu mechanico-
 „ rum duo; respectu pauperis, unus. Ita nunc
 „ plerique cum Bon.

Unde resolves.

1. Grave peccatum est auferre rem parvam domino valde proficuum v. gr., sartori acum, quam unicam habet, nec habere aliam potest, qua se alat. *Less. lib. 2. c. 12. d. 8.*
 2. Grave item est (etsi non in specie furti) si fur sciat ex iactura rei parvæ domini no securam valde magnam molestiam, v. g. quia valde ad eam afficiebatur, nec similis recuperari potest: nisi tamen res sit nullius prorsus momenti. *V. Bon. d. 2. q. 8. p. 1.*
 527 Quoad hoc punctum tam ad proxim scitum necessarium, nempe quanam sit materia gravis in furto, operæ pretium est plura hic elucidare. Quidquid aliqui dicant, commune est apud DD. & non videtur posse negari, quod ad determinandam huius materiæ gravitatem, non possit absolute pro omnibus eadem quantitas assignari, sed ipsa dimetienda sit respective ad circumstantias personæ, rei, loci, & temporis; cum enim furti gravitas consistat in quantitate damni quod proximo infertur, facile nocumentum quod respectu unius leve erit, respectu alterius erit grave. Ideo enim *S. Tb. Opusc. de Erud. Princ. lib. 7. cap. 8.* dixit: *In amissione unius gallina plus pauper gravatur, quam unus multum dives gravaretur in mille marciis.* Ideo etiam ait *Laym. lib. 3. tract. 3. p. 1. c. 1. cum Nav. Busf. & communi*, quod auferre acum sartori poterit aliquando esse grave furtum, si ille ea carens nequiret sibi de victu providere. Ceterum ad justam dimensionem faciendam huius gravitatis, recte dicunt *Salm. de Rest. c. 5. n. 12.* magnopere conferre iudicia Sapientum, quorum major auctoritas in hoc puncto mihi videtur majorem constituere probabilitatem. Quapropter diversas Doctorum sententias sedulo hic congerere curavi; & ne pluries citationes eorum repetam, omnes AA. quos observavi hic simul refero. Hi sunt videlicet *Less. de Just. lib. 2. cap. 12. ex num. 31. Lugo eod. tit. D. 16. n. 27. & 28. Laym. lib. 3. tract. 3. p. 1. cap. 1. num. 3. Bon. de Rest. D. 2. quæst. 8. p. 1. num. 7. Fill. tract. 31. cap. 16. num. 239. Salm. de Rest. cap. 4. ex num. 15. Habert tom. 4. p. 2. cap. 8. §. 5. P. Concina t. 4. cap. 3. Sporer de 7. Præc. cap. 3. ex num. 31. Holzm. eod. tit. c. 1. n. 732. Ronc. eod. tit. c. un. q. 4. Anac. tr. 9. D. 5. q. 1. n. 8. Elbel Conf. 10. n. 288. Wigandt tract. 9. Ex. 3. q. 2. Croix lib. 3. p. 1. num. 987. Mazzot. t. 2. pag. 397. Tamb. Dec. lib. 8. tr. 2. cap. 2. n. 2. Viva de Rest. q. 7. art. 5. n. 5. Tol. l. 5. c. 16. n. 3. Fel. Poteff de 7. Præc. cap. 3. n. 2618.* Et quoniam Auctores isti, in assignanda materia gravi, diversis secundum nominibus utuntur, ideo hic opus est referre plures pecuniæ species quas ipsi nominant, & earum æstimationem, secundum iidem DD. explicant: *Præ-*

zium sive *Pæcus* juxta *Laym.* valet quatuor vel quinque asses, sive grana nostratia. *Regalis* juxta *Tamb.* valet tarenum unum, ac quinque grana monetæ ficulæ; & ad eundem valorem in circa reducitur *Julius*, *Argentens*, sive *Carolenus* noster. *Florenus* juxta *Lessum*, & *Anac.* valet quatuor Regales; juxta *Lugonem* valet quinque; juxta vero *Fill.* sex Regales. *Imperialis* juxta *Busf.* valet octo Regales. *Aureus* juxta *Tamb. & Fel. Poteff* valet 12. vel 13. Julios; Et ad idem reducitur in circa *Scutus*, sive *Ducatus* noster.

Communiter DD. dicunt in furto illam esse gravem materiam quæ alicui juxta suam conditionem in die sufficeret pro sui suæque familiaris sustentatione; in qua, ut bene advertit *Croix num. 985. cum Spor. Gom. & aliis*, non solum computatur victus, sed etiam vestitus, & habitatio. Sed regula hæc, cum sit valde obscura & confusa, nec univérse possit pro omnibus valere, idcirco afferemus DD. qui pro diversis personarum generibus gravem materiam assignant. Et I. Respectu pauperum mendicantium assignant pro gravi materia paucos nummos *Habert, Elbel, Spor. & Holzm.* Alii vero communius assignant unum Regalem, & aliquando etiam dimidium (sed in casu raro, ut dicunt *Salm.*) Ita *Busf. Less. Bon. Viva, Anac. Escob. Renzi, Mazzot. Wigandt cum Bann. & Serra*; item *Nav. Reg. ac Diana apud Lugo*. II. Respectu pauperum laborantium, generaliter loquendo, dicunt *Laym. & Lugo* eam esse gravem materiam, quæ pertingit ad valorem victus diurni, sive ad mercedem mediocrem, quæ datur Fossori pro uno die. Alii tamen distinctius loquuntur; *Ronc. & Habert* assignant pro materia gravi unum Julium. Alii vero communius dicunt esse duos Regales, tam pro Fossoribus, quam pro Artificibus, sive Mechanicis; ita *Laym. Less. cum Medin. Bonac. Viva, Wigandt, Conc. Renzi, Escob. Mazzot. Tambur. Busf. Holzm. Serra apud Salm. & Nav. Reg. ac Diana apud Lugo*. Verumtamen pro Artificibus *Sorus, & P. Nav. ap. Less.* requirunt pro materia gravi plus quam duos Regales, & idem dicunt *Elbel, & Poteff*; *Fillucius* requirit tres Julios, *Lugo* autem quatuor Argenteos. Hinc probabiliter dico, pro Fossoribus sufficere duos Regales, pro Artificibus autem requiri ad materiam gravem saltem duos Regales cum dimidio, si similem aut majorem mercedem ipsi quotidie lucentur. Recte tamen advertit *Habert*, quod si quis operarius vix sustentaret lucrandum septem vel octo Asses singulis diebus; pro hoc talis summa erit siquidem gravis. III. Respectu communiter sive mediocriter divitum, qui vivunt propriis redditibus; *Conc. & Ronc.* assignant pro materia gravi tres Julios; *Laym.* 12. vel 15. *Pæcios*, idest sex Regales in circa; Communius vero *Busemb. Less. Bonac. Gordon, Habert, Viva, Anac. cum P. Navarr. Elbel, Tamb. Holzm. Poteff. Wig. cum Bann. item Serra; Reg. Dian. cum Salm.* dicunt pro his materiam gravem esse quatuor Regales, sive Julios. Imo *Escob. Mazzot. Renzi, & Tamb.* extendunt usque ad quinque Regales. Hoc tamen recte advertit *Viva*, non intelligendum de illis, qui,

qui, licet vivunt propriis redditibus, tamen stricte vivunt; pro his enim certe puto tres Regales gravem materiam; imo etiam minus pro eis qui nimis misere se & familiam sustentant. E converso pro persona absolute opulenta *Sporer* requirit unum Florenum; *Lugo* vero 6. vel 7. Argenteos. Quoad Mercatores autem tenuis fortunæ puto esse materiam gravem duos Regales cum dimidio. Pro aliis autem mediocris fortunæ puto cum *Elb.*, *Viva*, *Anacl.* & *Croix* esse quatuor Regales. Pro Mercatore vero valde divite *Croix* n. 987. requirit unum Imperialem five octo Regales; *Tamb.* *Renzi*, & *Potesa* requirunt unum Aureum; *Laym.* autem, *Elbel*, *Holzman.* & *Angel.* *Sylvest.* *Rodrigu.* *Arag.* *Cordub.* ap. *Salm.* requirunt tres Florenos. IV. Respectu Magnatum ditissimorum, *Sylvest.* *Ang.* *Arag.* *Cordub.* *Rodr.* ap. *Salm.* requirunt pro materia gravi plus quam duos Aureos; *Viva* autem, *Elbel* cum *Sporer*, & *Croix* requirunt saltem duos Aureos. Communis vero sufficere ad materiam gravem unum Aureum dicunt *Bon.* *Gordon.* *Mazzot.* *Fill.* *Anacl.* *Tamb.* *Lugo* cum *Nav.* *Reg.* & *Diana.* *Less.* cum *Sor.* & *P. Nav.* *Ronc.* *Holz.* Et hoc procedere, etiam respectu Regum dicunt *Filliuc.* *Ronc.* *Holz.* & *Lugo*; quia licet respectu ipsorum unus Aureus videatur levis materia, revera tamen (ut ajunt) gravis est, spectatis Regum oneribus & muneribus. *Salm.* dicunt saltem sufficere pro Regibus unum Aureum cum dimidio. Alii vero probabiliter dicunt requiri saltem duos aureos, ut *Croix*, *Bon.* *Bussem.* *Sporer.* *Mazzot.* *Elbel*, *Tamb.* *Viva*, & *Serra* ap. *Salm.* Imo *Potesa* pro Regibus requirit plus quam duos Aureos, & plurimi alii extendunt usque ad tres Aureos, ut *Wigandt* cum *Bann.* & *Serra*, ac *Layman.* cum *P. Nav.* *Ang.* *Sylvest.* *Sor.* *Arag.* *Rodr.* *Corduba.* & communi, ut asserit *Laym.* V. Respectu tandem alicujus Communitatis, censent *Sanch.* & *Cardenas* ap. *Croix* l. 3. p. 1. n. 1012. unum Aureum semper esse materiam gravem. Sed *Croix* probabiliter dicit, quod si Communitas esset valde opulenta, posset materia gravis ulterius extendi, modo duos Ducatos non excedat.

328 Ex his omnibus concludo quid probabilius mihi videtur. Et quidem 1. Respectu Mendicantium puto esse materiam gravem unum Julium, seu Carolenum, & minus, si aliquis pauper minus quotidie elemosynis lucratur. 2. Respectu Fossorum, & similium operantium, communiter loquendo, duos Julios; Pro Artificibus vero duos Julios cum dimidio. 3. Respectu communiter, sive mediocriter Divitum quatuor Julios, & minus pro iis qui ex propriis misere vivunt; verum pro absolute Divitibus quinque vel sex Julios: Et idem censeo pro Mercatoribus valde opulentis. 4. Respectu Magnatum ditissimorum unum Aureum. Et idem puto pro Communitate valde opulenta; saltem pro hac dico sufficere ad gravem materiam Aureum cum dimidio. Respectu autem Regum duos Aureos.

„ 3. Plus requiritur ad notabilem quantitatem in rebus, quæ ultro proveniunt, & sunt valde expositæ, v. gr. fructus ad viam publicam, Vide *Less.* l. c.

Lig. Theol. Tom. I.

Quær. I. An cædentes ligna in sylva vetita peccent, & teneantur ad restitutionem? Certum est licitum esse cuilibet Communitati prohibere sub aliqua pœna, etiam incolis suis, ob bonum publicum, ne illa dissipentur, ut communiter docent *Molina* t. 1. sr. 2. D. 58. *Soto* l. 4. de *Just.* q. 6. art. 4. *Lug.* de *Just.* D. 6. n. 85. & *Sanch.* *Conf.* l. 1. c. 5. dub. 1. n. 4. cum aliis. Hoc tamen intelligendum dicunt, modo aliunde possint oppidani commodè ligna asportare, ut *Mol.* ib. & *Sanch.* n. 5. ex *Soto*, & *Ledesma*. Item communiter DD. docent, quod si nemus est totius Communitatis, incolæ illius qui contra prohibitionem ligna cædunt, non peccant saltem graviter (imo nec venialiter, juxta *Sanch.* num. 22. cum *Soto* *Salon.* *Angles.* *Corduba.* &c.), & nihil teneantur restituere, nisi magnam faciant stragem, sed tantum tenentur ad pœnam post sententiam; talis enim prohibitio censetur pure pœnalis juxta dicta *lib.* 1. n. 245. (Ita *Molina* loc. cit. *Soto* v. *Dubium* autem, *Lug.* n. 85. *Laym.* de *Just.* cap. 3. n. 18. *Bussem.* infra nu. 614. v. 2. In loco, & *Sanch.* nu. 19. Cum *Arag.* *Bann.* *Mann.* *Galac.* & aliis pluribus. Ad hoc autem ut strages dicatur magna, dicunt *Soto* loc. cit. & *Sanch.* numer. 25. cum *Salon.* *Lop.* & *Mann.* quod non est attendenda gravitas materiæ in se, sed respectu ad damnum quod Communitati infertur: unde dicit *Sanch.*, cum *Henriqu.* non peccare scindentem unicam sarcinam singulis diebus pro usu proprio, nec duas singulis hebdomadis ad vendendum; quod enim dives (ait *Sanch.* num. 23. cum *Salon.* & *Mercado*, & approbat *Lugo* num. 89.) accipit ad usum proprium, pauper accipit ad vendendum, ut inde vivat. Idem dicendum ajunt *Sot.* l. c. *Mol.* *Concl.* 4. & *Sanch.* nu. 20. cum *Led.* *Salon.* *Lop.* & aliis, si adsint duo oppida propinqua, & oppidani soleant ligna cædere ex Sylva alterius. Quod etiam expresse approbat *Bon.* de *Rest.* D. 1. qu. 3. p. 7. num. 26. cum *Valent.* *Rebell.* *Sayr.* *Fill.* *Turrian.* & *Arag.* (contra *La-Croix* nu. 254. qui perperam citat pro se *Bonacinam*) Adduntque *Lugo* n. 91. & *Dica.* *Burgb.* & *Illung.* apud *Croix* loc. cit. nec teneri ad restitutionem, nec peccare graviter, sed tantum teneri ad pœnam qui scindit ligna a nemore propinquo Communitatis, etiam si nulla sit inter illa oppida communicatio, quia tales Communitates videntur esse contentæ pœnis quæ a cædentibus exigunt: quod sic præsumendum ait *Bonac.* n. 27. cum *Vasq.* *Molin.* *Fill.* *Reg.* *Turrian.* & aliis, si Communitas laica taceat, nec curet restitutionem. Quid vero, si nemus sit alicujus privati, vel alterius Communitatis non propinquæ? Sentit *Sanch.* n. 35. cum *Nav.* *Salon.* *Bann.* *Henriqu.* & aliis satis esse probabile, quod cædentes non teneantur nisi ad pœnam. Quia (ut ait) Respublica transiens sylvam in Communitatem, aut personam, non majus dedit jus quam ipsa Respublica habebat; at quando sylva erat Reipub. cædentes tantum tenebantur ad pœnam; ergo sic etiam, si sylva translata est. Sed huic rectius contradicunt *Mol.* dicta *Disp.* 58. *Soto* art. 4. v. *Dubium*, *Bonac.* cum A.A. citatis dicto n. 27. & alii plures apud *Sanch.* ibidem. Ratio

quia Dominus habet jus strictum ad sylvam istam, ita ut possit libere eam vendere, aut locare arborum scissionem. Hinc bene dicunt *Croix* n. 259. cum *Hissung*, & *Lugo* n. 88. cum aliis, quod si Communitas sylvam vendat, aut locet ab cui privato, scindentes tenentur ad restitutionem cuiusvisque damni, etiamsi sint illius Communitatis partes; quia tunc Communitas, ac proinde singuli cives illius, ex quorum mandato sive consensu Administratores vendunt, aut locant, totum jus suum in istam transferunt. Quod autem dictum est de sylvis quoad scissionem arborum, dicitur etiam de agris quoad pascenda animalia, ut dicit *Lugo* n. 93. & *Sanch.* n. 5. cum aliis.

Quæ. 2. An liceat in vinea aliena comedere uvas? Affirmat *Covarr. Valer. Ripa*, &c. apud *Lugo* D. 16. n. 33. modo quis uvas foras non asportet; adducuntque illud *Deuter.* 23. v. 23. ubi dicitur: *Ingressus vineam proximi tui comedere uvas, quantum tibi placuerit: foras autem ne afferas tecum. Si intraveris in segetem Amici tui, franges spicas, & manu conteres, falcem autem non mores.* Et idem quod dicitur de vis, & spicis, ait *Abulensis* apud *Cornel.* a *Lap.* intellige de pomis, ac aliis fructibus. Idque *Josephus* Hebræus, & plerique alii apud *Calmet* in loc. cit. dicunt intelligi non solum de incolis, sed etiam de omnibus viatoribus, quibus hoc permitti ajunt ad refocillandas vires. Sed *P. Holzm.* de 7. *Præc.* n. 758. (cui adhæret *Lugo* loc. cit.) sentit ex *Lyano* in dist. loc. *Deut.* illud concessum fuisse tantum Hebræis ex speciali Dei permissione, vel solis viatoribus, qui in vinea laborant. Et huic ultimæ interpretationi favent versio Chaldaea, & Arabica apud *Calmet*, ac etiam Hebræa, quæ verba illa, *foras tamen ne afferas tecum*, legit: & non ponas in vas tuum, id est in chalum tuum, ut *Calmet* explicat. Ceterum probabiliter ait *Lugo* de jure nature licere comedere unum vel alterum uvaram racemum (id est unam, vel alteram uvam); Parique modo concedit comedere ex pomario alieno unum vel alterum pomum: Id enim prohibere videtur durissimum, & contra humanitatem. Et huic secundæ sententiæ videtur accedere *Hugo* Cardinalis, qui præfatum textum sic explicat: *Hoc non servatur bodie ad literam, sed in contrarium dispensatum est propter malitiam hominum.* His tamen non obstantibus satis probabilis videtur prima sententia: Nam quod permissio illa fuerit pro solis Hebræis, nullo valido videtur niti fundamento. Quod autem fuerit pro solis viatoribus, huic obstat 1. Auctoritas aliorum ut supra, & maxime *Josephus* Hebræi, quæ in hac materia multum valet, cum ipse præ aliis melius nosset Hebræorum mores. Obstat 2. verba textus, *ingressus vineam proximi tui*, quæ magis proprie intelliguntur de viatoribus, quam de in vinea laborantibus. Obstat 3. factum Apostolorum *Lucæ* 6. v. 1. qui iuxta hanc legem, cum transirent per sata, vellebant spicas, & manducabant confringentes manibus. Ipsi autem objugati fuerunt a Phariseis, non quia hoc illicite facerent, sed quia facerent in die Sabbati; At Christus Dominus eos omnino excusavit.

4. Plus item, si quis a diversis, vel ab uno interpolatum parva, & plura furetur. Vide *Less.* loc. cit. n. 46.

Docent *Less. Trull. Villal.* apud *Salm.* dist. c. 5. n. 19. in furtis minutis requiri ad materiam gravem duplo majus; nempe si materia gravis sit per se v. gr. quatuor Julii, per furta minuta ad materiam gravem requiruntur octo Julii. Eandem quantitatem requirit *P. Holzm.* de 7. *Præc.* n. 745. si hæc furtula fiant diversis: atque si fiant per notabilia intervalla, requirit tripulum. Mihi tamen æquius videtur, ut dicunt alii ap. *Elbel* de 7. *Præc.* Conf. 11. n. 325. quod si furtula fiant eidem per intervalla, aut diversis eodem tempore, requiritur & sufficit ad materiam gravem simplex cum dimidio, v. gr. sex Julii. Si vero utrumque concurrat, nempe si fiant a diversis, & discontinuatim, censeo requiri duplo majus, scil. octo. Hoc tamen intelligitur cum *Less.* & *Lugo* D. 16. n. 51. modo furta non fiant per partes ex industria, & modo inter furta non interponatur magnum intervallum. Addunt *Laym.* Bon. *Lug.* &c. ibid. furta minuta non coalescere, si fiant a pluribus, & magno intervallo intercedente, videlicet anno. Immo *Sanch.* Dec. lib. 7. c. 21. n. 10. *Ronc.* *Viva* prop. 29. *Alex.* VII. n. 17. cum *Trull.* &c. (contra *Rebell.* & *Croix* lib. 3. p. 1. n. 1011.) excusant a restitutione sub gravi, etsi furtula accipiantur ab uno anno interjecto. Rejiciunt autem *Viva* & *Ronc.* c. un. quæst. 5. opinionem *Fill.*, *Dian.* *Salaz.* *Vidul.* *Tol.* &c. ap. *Salm.* loc. cit. qui excusant, si addit intervallum 15. dierum, vel mensis, ut admittit *Nav.* ap. *Sanch.* Nisi excipit *Viva*, materia sit valde modica. Hinc magis mihi arridet quod sentit *Ronc.* ibid. scilicet saltem requiri interpolationem duorum mensium, dum agatur de materia, quæ, licet non sit gravis, tamen proxima est materiæ gravi.

Non est mortale per se loquendo surripere quamcumque summam cum animo restituendi statim, v. gr. intra quadrantem, *Croix* lib. 3. p. 1. n. 1002. cum *Less.* *Lug.* *Vasq.* &c. Idem est, si intra illud breve tempus quis vult restituere tantum illam ultimam partem complementem materiam gravem, aut si ad breve tempus restitutionem differat. *Croix* ib. cum *Vasq.* *Sanch.* *Rebel.* *Reg.* *Sayr.* & aliis plurimis.

Quæritur hic, an sit mortale furari parum Reliquiæ sacræ? Nulli dubium quod in Districtu Romano est mortale, cum *Clemens VIII.* & *Paulus V.* excommunicationem indixerint contra eos, qui laviculis Redioribus Ecclesiæ furantur Reliquias etiam minimas. Secus probabiliter ait *Croix* lib. 3. p. 1. n. 1603. cum *Sanch.* *Castrop.* *Dian.* & *Baldell.* si quis furetur extra Districtum aliquid minimum, ipsam Reliquiam non deformans, neque minuens illius estimationem; nisi sit aliqua Reliquia insignis, aut rara, ut puta *Sandæ Crucis*, *Capillorum B. Mariæ V.* &c.

DUBIUM III.

Quando graviter peccat, qui multa minuta furta committit?

- 533 *Quid si furatur, non habeat animum ditescendi? Quid si habeat? 334. An furtiva facta a diversis coalescant? Et an tunc repositio possit fieri pauperibus?*
- 535 *Quid si plures fuerint parva, altero alterum nesciente?*
- 536 *Quid si minus sciant, & eodem tempore furentur?*
- 537 *Quid si unusquisque moveatur exemplo alterius?*
- 538 *An sit mortale furari quid leve post completam materiam gravem?*

„ **R**ESP. Hic quoque quantitas laesionis, vel
 „ damnificationis, quæ sit proximo, &
 „ quam fur intendit, est mensura quantitatis
 „ peccati. Vide *Less. loc. cit. Sanch. l. 7. c. 21.*

Unde resolvitur.

- 533 „ 1. Si quis ex occasione tantum furatur,
 „ five, uni, five pluribus, modicum, non in-
 „ tendens notabile aliquid acquirere, nec pro-
 „ ximo graviter nocere singulis furtis, non
 „ peccat graviter, neque ea simul sumpta unum
 „ mortale constituunt; postquam tamen ad
 „ quantitatem notabilem pervenit, eam deti-
 „ nendo, mortaliter peccare potest. *Less. d. 7.*
 „ *Sanch. lib. 7. c. 21. Bonac. q. 8. p. 2. ** (*Est*
 „ *nunquam adverteris ad culpam gravem, ut*
 „ *Tamb. Croix, Carden. &c. communiter. Vid.*
 „ *dicenda n. 553.*) *. Verum & hoc mortale
 „ evitabit, si vel tunc restituere non possit, vel
 „ animum habeat paulo post restituendi ea sal-
 „ tem, quæ tunc accipit. *Gran. Dic. p. 3. & 6.*
 „ *R. 25.*
- „ 2. Si autem per plura parva furta uni, vel
 „ pluribus facta habeat intentionem paulatim
 „ ditescendi, vel inferendi grave damnum, pec-
 „ cat graviter ea intentione; ac, licet execu-
 „ tio singulorum sit tantum venialis ex se, ut
 „ tamen substat tali intentioni, est continuata
 „ executio peccati mortalis, *Lessus, lib. 2. c.*
 „ *12. d. 7. Sanch. loc. cit.* quia nocent graviter
 „ Reip. & praxis illa valde perniciofa est so-
 „ cietati humanæ, v. gr. si furtor particulas
 „ panni a diversis surripiat; si mercatores utan-
 „ tur brevioribus ulnis, &c. * (*Nec autem*
 „ *hic Prop. 38. damn. ab Innoc. XI. Non tenetur*
 „ *quis sub poena peccati mortalis restituere,*
 „ *quod ablatum est per pauca furta, quan-*
 „ *tumcunque sit magna summa totalis*) * In-
 „ terim hi excusantur subinde a gravi pecca-
 „ to. 1. Ex eo, quod dictum est casu primo.
 „ 2. Si id faciant, ut se servent indemnes,
 „ vel quia alias non lucrarentur, vel pretium
 „ augere deberent, & tunc non inveniunt em-
 „ tores, *Resol. V. Emilio.* 3. Si alios non
 „ habeant, unde se, vel suos alant.
- 534 Hic quaritur. 1. An furum facta diversis
 „ personis coalescant, & gravem obligationem pa-

riant restitutionis? Negant *Aug. M. d. & P. Nu-*
quam apud Sanch. Dec. lib. 8. cap. 12. n. 10. &
probabile putat Croix lib. 3. p. 2. n. 1013. cum
Resp. Nisi fur magnam quantitatem auferre in-
tendisset; vel nisi Domini læsi unam Commu-
nitatem constituerent. Sed merito dicit Lugo
de Just. D. 16. n. 48. hæc opinionem ab omni-
bus rejici, cum contraria sit communis, & te-
nenda cum ipso Lugo, & Sanch. loc. cit. n. 16.
Salm. de Rest. c. 5. n. 19. Croix ibid. & aliis.
 Et verius videtur cum *Salm. loc. cit. & Milan-*
us in dist. prop. 38. oppositum expresse damna-
 tum, cum præfata propositio generice loqueba-
 tur. Ratio patet ex questione sequenti, quam
 apud nullum Auctorem discussam invenio.

Quar. II. Si furtiva, quæ simul ad magnam
 quantitatem perveniunt, sint facta diversis Do-
 minis certis, an fur teneatur sub culpa gravi
 eis restitutionem facere: vel an satisfaciatur, de-
 bita illa pauperibus distribuendo? Ex una par-
 te videtur dicendum sub gravi restitutionem fa-
 ciendam esse Dominis, nisi excuset periculum
 famæ amittende, vel gravissimum damnum aut
 incommodum. Ratio, quia licet Domini non
 sint graviter læsi, fur tamen certe non potest
 sibi retinere magnam quantitatem ablatam; nam
 (ut dicunt *Sanch. Dec. lib. 7. cap. 12. n. 15. &*
alii alii apud Lugo D. 16. n. 48. etiam in aliis
proposito) præceptum non furandi non so-
 lum prohibet, ne quis alios graviter læ-
 dat, sed etiam ne ditescat notabiliter ex ære
 alieno. Quapropter, cum fur certe ad restitu-
 tionem teneatur, non videtur satisfacere, si re-
 stituat pauperibus, quia his restitutio faciendæ
 est tantum, quando creditores sunt incerti, non
 vero quando sunt certi: Propterea quod, re-
 stituendo pauperibus, cum restitutio sine magno
 incommodo possit fieri ipsis Dominis, non vi-
 detur fur restituere ablatum personis debitis;
 sed alienis, ad quas nullum jus spectat, & ideo
 non videtur suam obligationem implere. Sed
 probabilius mihi & aliis doctis junioribus dicen-
 dum videtur, quod hujusmodi fur non peccet
 graviter, si non restituat Dominis certis, cum
 commode possit; & satisfaciatur suæ gravi obli-
 gationi, si debita pauperibus distribuat. Ratio,
 quia, ut docet *Lugo l. c. n. 5. & consentit Sanch.*
l. c. cum Vasq. Vel. P. Led. & Rob. præceptum non
 furandi, non tam intendit vitare emolumentum
 proprium, quam damnum proximi. Si ergo sin-
 guli Domini non fuerint graviter læsi, fur non
 tenetur sub gravi obligatione eis restitutionem
 facere. Attamen, cum ipse notabiliter ditescendo
 ex bonis alienis, grave intulerit damnum
 Reipublicæ, ideo Reip. damnum restituere de-
 bet. Eo igitur casu sub gravi tenebitur Reip.
 restitutionem facere, Dominis vero tantum sub
 levi. Unde videtur, quod sufficienter fur satis-
 faciat suæ gravi obligationi ex præsumto con-
 sensu Reip. si restituat pauperibus, aut locis
 piis, qui sunt egentiores Reip. partes. Sed di-
 ces: Nunquam præsumitur Resp. velle quod fur
 restituat pauperibus cum culpa veniali, a qua
 ipse nullo modo excusari potest, dum sine suo
 gravi incommodo debitum Dominis restituere
 posset. Respondeo: Cum in hoc non consensit
 graviter invita Resp. ad quam (ut diximus)

principalis tunc pertinet jus rei ablatae, si restituitur pauperibus; ideo probabiliter videtur dici posse, quod fur semper excusabitur a mortali, si pauperibus restituit; & etiam a veniali, si aliqua rationabilis causa adsit.

- 535 „ Si plures simul, vel successive plura furta parva alicui faciant, quæ simul sumpta graviter illi noceant; tunc, si alter de altero non sciat, nullus peccat graviter: v. g. si viatores ex vinea unam, alteramve uvam rapiant, & comedant, etsi hoc licere dicant *Covarr. Val. & Ripa; * (Vide dist. n. 526.)* Contra *Dian. p. 3. t. 6. R. 30.* Si autem singuli conspirent, singuli graviter peccant. Si denique de se mutuo sciant, nullus tamen alteri sit causa furti, probabilius est non esse mortale, ut docent *Less. Tan. &c. contra Suar. Vasq. V. Bon. l. c.*

- 536 Probabilissima est hæc sententia *Bus.* scilicet si plures modica furantur, neminem peccare graviter, etsi mutuo sciant grave damnum Domino fieri, nisi ex communi consilio faciant. Ita etiam tenent *Habert t. 4. c. 7. §. 5. q. 6. Lugo D. 16. n. 55. Salm. de Rest. c. 5. n. 28. cum Less. Sanch. &c.* Et hoc, etiamsi singuli eodem tempore furentur, ut cum *Bus. cenlet Less. c. 12. n. 52. de Justit. cum Soto, & Sanch. Dec. l. 7. c. 21. n. 24. (contra Lugo).* Ratio, quia tunc nemo est causa damni, quod per accidens ab aliis domino evenit.

- 537 Si autem plures plura parva furentur, itaque unusquisque moveatur exemplo alterius, quamvis sine communi consilio, *Laym. Ovied. Steph. &c. ap. Croix l. 3. p. 1. n. 1009.* dicunt omnes peccare contra justitiam. Sed probabilius *Lessius, Lugo, Salm. & Tamb. ib.* tenent peccare tantum contra charitatem (& graviter, si materia est gravis) ratione scandali, non vero contra justitiam; quia exemplum non est causa positive influens in damnum alienum, ut diximus *l. 2. num. 45. communiter cum Sanch. Salm. Mol. &c.*

- 538 Si quis post completam materiam gravem furatur adhuc aliquid aliud leve, *Lug. D. 16. n. 43. & Croix l. c. n. 1007. cum Spor. Dic. &c.* tenent esse peccatum mortale, toties quoties aliquid leve surripitur. *Sed Lessius cap. 12. num. 44. & Salm. de Rest. cap. 5. n. 23. cum Tapia, & Diana* hujusmodi furtum leve dicunt non constituere peccatum mortale, nisi pertingat ad aliam novam quantitatem gravem; & hoc *Bon. de Rest. D. 2. qu. 8. p. 2. num. 5.* merito putat valde probabile.

D U B I U M IV.

Quid sentiendum de furtis domesticorum vel amicorum?

- 539 *Quid de furto uxorum, & virorum?*

- 540 *An uxor possit dare eleemosynas &c.?* 541. *An aliquando possit expendere?* 542. *An liceat ipsi subvenire Parentibus &c.?*

- 543 *Quale furtum filiorum sit grave?*

- 544 *An filius possit a Patre mercatore surripere mercedem pro opera sua?*

- 545 *Quid de furtis famulorum in estulentis &c.*

546 *De Restitutione facienda ab uxore, & filiis.*

- „ **R**ESP. Licet vere furtum sit, si uxor, si 539
„ peri, amici, servi patrifamilias invito
„ quid auferant, plerumque tamen major
„ quantitas requiritur, ut sit mortale, cum
„ plerumque hic dominus aut non rationabi-
„ liter invitatus, aut saltem minus invitatus sit,
„ ut ab his, quam ab aliis, auferatur: vel,
„ etsi valde invitatus sit, sæpe tamen id fiat,
„ non tam ratione rei acceptæ, quam modi
„ accipiendi clam, aut ratione finis, ob quem
„ accipiunt, v. g. ad ludendum, potandum,
„ &c. *V. Cajet. V. Furtum. Less. c. 12. n. 76.*

Unde resolves.

- „ Uxor graviter peccat, si notabilem sum-
„ mam accipiat, invito marito, etiam ex do-
„ te, vel bonis communibus; quia, licet me-
„ dia pars ad eam spectet, maritus tamen ha-
„ bet usumfructum illius partis, ideoque tenetur
„ ad restitutionem. *Trull. l. 7. c. 6. d. 8. n. 7. &c.*

- „ 2. Similiter peccat graviter maritus con-
„ tra justitiam, cum obligatione restituendi, si
„ aliquid notabile uxori surripiat, sine ejus
„ consensu, ex bonis ipsius paraphernalibus,
„ vel aliis propriis, si quidem libera eorum ad-
„ ministratio ipsimet uxori competat, quia par
„ est ratio mariti, & uxoris, quoad bona pro-
„ pria. *Vide Villalob. t. 2. d. 13. Trull. l. 6. c. 1. d. 9.*

- „ 3. Uxor potest dare eleemosynam, & 540
„ munera, secundum consuetudinem aliarum
„ mulierum illius loci, & conditionis, et-
„ iamsi maritus eleemosynas omnes illi pro-
„ hibeat, quia consuetudo hoc jus ei tribuit,
„ quo maritus eam privare non potest. * *(Ita*

- Lugo D. 16. num. 64. communiter cum Mol. Con. Bon. Reg. &c. apud Dian. t. 1. p. 2. tr. 1. Ref. 33. Et hoc etiamsi uxor habeat bona pro-
„ pria, ut Lugo, Bon. Gob. &c. cum Croix l. c. n. 1025.)* * *ibid. n. 13. Dian. p. 1. t. 3. R. 22. & p. 5. t. 8. R. 34. ubi cum Mol. & 10. aliis docet, posse eam incito marito dare vigesimam partem annui census, vel lucri; eo quod hoc pertinet ad decentiam status, & maritus irrationabiliter sit invitatus.*

- „ * *(Sed hoc ita universaliter dictum reprobat Lugo D. 16. num. 16. Sporer, & Tamb. cum Croix eod. l. c. n. 1021. Idem autem Tamb. Dec. lib. 8. tr. 1. cap. 2. §. 3. num. 14. tantum admittit, quando divitiæ non multum excedunt)*.* Hinc etiam potest cum Abigail moderatas eleemosynas dare, ut mariti conversionem impetret; vel ne Deus illum puniat. *Vasq. Bonac. Regin. & alii 10. contra Con. &c. Vid. Dian. p. 2. t. 16. R. 23. & p. 5. t. 8. R. 34.*

- „ 4. Uxor potest bona expendere, marito ab-
„ sente, vel fatuo: quia tunc ad illam spectat
„ administratio domus: Item, quæ acquirit sua
„ industria. * *(Dempto tamen labore, quem præstare debet Familiæ, ut bene advertit Croix ib. n. 1018.)* *; Item paraphernalia, hoc est, bona, quæ, præter dotem marito allatam sibi reservavit, *Trull. loc. cit. & c.*
„ teri

„teri comm. * (*Item potest uxor libere dispo-*
nere de iis quæ sibi reservavit de bonis a vi-
ro sibi assignatis pro vestitu, aut sustentatio-
ne Familiae ad certum tempus, modo honeste
Familiam jam sustentavit. Ita Croix l. 3. p.
*1. n. 1024. cum Pal. Nav. Less. Mol. Bon. &c.)**
 5. „ Non peccat uxor, subducendo aliqua, vel
 compensationis causa, si vir sit prodigus;
 quia is tunc facit uxori injuriam, partem
 ipsius profundendo; vel pro victu, vestibus,
 ceterisque sibi, vel familiæ necessariis, quæ
 mariti sæpe non intelligunt, & frustra ab il-
 lis peterentur, *Bonac. Trull. l. c.*

542 „ 6. Uxor, si ejus pater, mater, vel proles
 ex alio matrimonio sit pauper, ita ut misere
 secundum statum suum vivant, & maritus eis
 nolit succurrere, potest ex bonis suis propriis,
 vel etiam ex communibus (dummodo post
 mortem viri omnia computet in sua parte)
 eis subvenire, quia jure naturæ tenetur eos
 alere, & maritus in id consentire. *Nav. Pa-*
laus, Less. lib. 2. cap. 12. d. 14. Dian. p. 5.
t. 8. R. 34. ubi illam potestatem extendit ad
fratres, & sorores, quod etiam Less. l. c. &
Trull. l. 6. cap. 1. d. 9. judicant probabile.
 * (*Cum Lugo D. 16. num. 71. Mol. Sanch.*
*&c.)**

543 „ 7. Filius peccat graviter, invitis parentibus,
 notabilem summam accipiens, qualis non
 semper est, secundum *Less. c. 12. si filius pa-*
tri prædiviti duos, vel tres, imo secundum
Sanch., quinque, vel sex aureos furetur:
 eo quod parens sit minus invitus, & filius sit
 aliquid patris. Unde non tenebitur ad re-
 stitutionem, nisi forte cohæredibus graviter
 noceat.

Dicit *Salas* apud *Croix lib. 3. p. 1. n. 1032.*
 non esse grave furtum filii 20. vel 30. aureorum
 a Patre possidente annuos 1500. aureos, & non
 improbat *Lugo D. 16. n. 76. si Pater non sit*
tenax, & filius adoleverit, ac accipiat ad usum
honestos; Lessius, Nav. & Fill. ap. Spor. de 7.
Præc. cap. 5. n. 57. dicunt non peccare graviter
filium furantem 2. vel 3. aureos a Patre divi-
te. Bannez dixit ad furtum grave filii Parentis
prædivitis requiri saltem 50. aureos: sed hoc
Lugo, & La-Croix II. c. c. rejiciunt; nisi forte
esset Filius Principis in quo consensit Holzm.
n. 755. qui etiam dicit non esse grave accipere
a Parente prædivite decem aureos. Admittunt
autem Nav. Sot. Laym. &c. ibid. quod si Pa-
ter mittat centum aureos filio in studiis versan-
ti, poterit filius infumere quinque aureos in re-
creationes honestas ex præsumpto Patris consensu.

544 „ 8. Si filius notabilem summam expendat in
 res turpes, aut vanas, contra voluntatem
 parentum, ex pecunia sibi suppeditata ad us-
 us honestos, putat *Less. cap. 22. d. 13. eum*
 peccare mortaliter: etsi excuset a restitutione,
 si pater rogatus facile condomaturus putetur.
 „ 9. Si filius, v. g. mercatoris, vel caupo-
 nis administrat bona parentis, potest a patre
 exigere salarium, quantum dare deberet ex-
 traneo, & si id impetrare non possit, vel exi-
 gere non ausit, potest clam accipere. Ita
 probabiliter *Laym. l. 3. s. 3. t. 4. cap. 8. Dian.*
p. 4. t. 4. R. 65.

Ita etiam sentiunt apud *Moya Tract. 6. disp.*
 4. Qu. 1. ex num. 1. *Nav. Escob. Ang. Gom.* cum
 communiore, ut asserit *Molin.* & non improba-
 bile putant *Less. Villal. Lop.* Et hoc concedit
Serra, etiam si filius serviat gratis, ignorans
 quod possit servire cum mercede, si præsumat-
 ur, quod si non ignoraret, minime operam
 gratis impendisset. Et in dubio ut censet *Moya*,
 tenendum est filium noluisse gratis servire. Un-
 de videtur hic posse filium sibi compensare mer-
 cedem eodem modo, quo Clericus posset sibi
 compensare de fructibus Beneficii, quod de bonis
 patrimonialibus ignoranter impendit in sui
 sustentationem, nisi expresse voluerit compen-
 sationi renuntiare; quia in dubio nemo præsumit
 velle se suo jure privari, ut dicunt *Le-*
and. ibid. cum S. Thom. Caj. Pal. Less. Molin.
& Nav. Verum *Lugo D. 9. n. 42. & Moya cum*
Molin. Med. Sylvest. & aliis tenent nullo mo-
 do filium posse hoc salarium a Patre exigere;
 quia secundum jura Filius debet Patri suas o-
 peras, & industrias; & quidquid ex bonis pa-
 ternis acquirit, Patri acquirit, ut probat *San-*
chez Conf. 1. cap. 2. D. 8. & 9. Et cum hæc
 sententia sit valde probabilis, imo probabilior
 cum *Croix l. 3. p. 1. n. 1054.* Ideo, si Pater
 negaret salarium, vel Filium puderet illud pe-
 tere, merito ait *Croix ibid. num. 5035.* mini-
 me posse Filium occulte sibi illud compensare,
 cum compensatio non sit licita, nisi ubi jus est
 certum, sed hic jus Filii est valde dubium. Di-
 ces: Prima opinio est saltem prædictæ probabi-
 litate juris, seu proxima, prout dicunt DD. de
 eo qui potest compensare famam sibi ablatam cum
 pecunia, vel non restituendo famam alteri de-
 trahenti (*Vide dicta lib. 1. num. 35.*). Sed
 respondetur ibi supponi diffamatum habere cer-
 tum jus ad suam famam, & dubium est tantum
 de modo. Sed hic valde dubitatur, an filius
 habeat jus se compensandi in casu proposito.
 Quando autem jus sine creditum non est cer-
 tum, omnes conveniunt ad dicendum, quod non
 licet compensare: *Vide Salm. de Rest. c. 4. n.*
148. Si vero filius præstet in beneficium Patris
 majora opera & obsequia, quam tenetur, an
 eo casu possit exposcere stipendium a Patre?
Vide dict. n. 438. v. III.

„ 10. Etsi famuli inesculentis, & poculentis, 545
 quæ domo exportant, aut divendunt, graviter
 peccant; quæ tamen ipsi domi consumunt, in
 his facilius (uti & Religiosi) excusantur; cum
 in his dominus, aut Prælatus sæpe tantum sit
 invitatus quoad modum accipiendi clam, non
 quoad rem. Quod tamen timere posset, si ex-
 traordinaria acciperentur. *Laym. Esc. & Less.*
d. 2. c. 12. d. 8. n. 48. Ubi docet, quod furta
 minima famulorum ex comestibilibus, quæ
 claudi non solent, non caleant, si non ad ven-
 dendum, sed ad comedendum tantum accipian-
 tur. * (*Ita etiam Caj. Nav. Ban. Moya, Sanch.*
apud Croix l. 3. p. 1. n. 19. Sed merito hoc non ad-
mittit Spor. 1. s. n. 57. si magna esset quanti-
*tas.)**

„ 11. Cum a gravi peccato furtum domesti- 546
 cum non potest excusari, tunc uxor tenetur
 restituere ex paraphernis, filius ex castrensis,
 vel quasi, vel si ea non habet, post mortem

- 22 patris asserere in divisionem hereditatis, si
 23 quantitas rei ablata sit valde magna, nec
 24 pater restitutionem tacite, vel expresse dimi-
 25 seris. Famuli vero, si sine magna difficulta-
 26 te restituere non possint, jubentur compen-
 27 sare officii, & obsequiis extraordinariis,
 28 quantum possunt. *Leym. l. 3. n. 3. p. 2. c. 1.*

CAPUT II.

De Restitutione.

DUBIUM I.

*Quid sit Restitutio, & qui teneantur
ad eam?*

- 347 *Quid est restitutio, & an defeatur tantum
ex lesione Justitiæ commutativa?*
 348 *Quæ sint Radices restitutionis? 349. Quan-
tum est culpa Theologica, & quæ Juris-
dica?*
 350 *Ex qua culpa oritur obligatio restituendi?*
 351 *Quid si quis levis alterum ledat animo
gravior nocendi?*
 352 *An culpa venialis inducat obligationem re-
stituendi?*
 353 *An ex levi furto possit aliquando oriri qua-
vis obligatio restituendi?*
 354 *An ad restitutionem in contrahibus requira-
tur culpa Theologica? 355. An idem in
Officiis?*
 356 *Quid de injuria materiali, & formali? In
vide ibi resolutiones?*

347 **R**ESP. I. Restitutio est actus justitiæ ad sa-
 lutem necessarius necessitate præcepti,
 quo reparatur damnum proximo illatum per
 injuriam; ita ut radix restitutionis non sit
 quævis læsio proximi, v. gr., contra cari-
 tatem, &c. in quibus non habet jus, quod
 violatur; sed ea tantum, quæ est contra ju-
 stitiam, in qua proprie injuria inferitur, hoc
 est, læditur aliquod jus proximi, quos is hæ-
 bet in re, vel ad rem, in qua damnum pe-
 titur. Quod variis modis fieri potest, v. gr.
 furando, defraudando, destruendo rem alte-
 rius, negligenter custodiendo, occidendo,
 mutilando, detrahendo honorem, convitiando,
 & similibus.

Aggrediamur nunc ad hos duos discutiendos
 Tractatus de Restitutione, & de Contrahibus,
 qui, cum permixtis implicatissimis questionibus
 & dubiis solutione difficillimis conferti sint,
 maxima digni sunt animadversione, & ad præ-
 xim ita scitu necessarii, ut si in his Confessa-
 riis non bene sint versati, eos in multa offendi-
 cula incurrere oporteat. Facile continget in
 hoc meo libro, & potissimum in hac postrema
 editione, omnium sensui me non fore satisfac-
 turum: Ab illis enim, qui rigida vel benigna
 sententiæ plus forte quam par est amantiores
 sunt, aut nimis austeri habebor, quia a mul-
 torum graviumque Auctorum sententiis recessi;
 aut nimis indulgens, quia plures opiniones li-
 bertati faventes tanquam probabiles approbavi.
 Testor Deum, cujus honorem, & animarum sa-

lutem mihi præposui, quod quidquid scripse-
 rim, non ab aliqua passione impulsus, aut ven-
 bis aliquorum Auctorum adductus, vel austeri-
 tati aut benignitati nimis adherens, ad hæc
 scribenda me induxit. In quolibet questione
 prævio diuturno studio curavi quidem verita-
 tem investigare, præcipue in iis quæ ad proximum
 magis faciunt; & propterea non solum diligen-
 ti trutinæ perpendere elaboravi rationes, quas
 Doctores Classici tradunt; sed etiam plures do-
 ctos Recantiores consulere non neglexi, adeo
 ut aliquando in recto judicio de aliqua quæstio-
 ne faciendo multos dies consumserim. Siqui-
 dam non tanquam ovis (ut verbis utar Rigo-
 ristarum) semites Scriptorum exacto ductu secta-
 sus sum, sed operam dedi, ut veritatem affe-
 querer, aut sententias quæ magis veritati ac-
 cedunt amplecterer. Pro visibus sum conatus
 semper rationem auctoritati præponere, & ubi
 ratio me convicit, non renui Auctoribus pluri-
 mis contraire, etiam iis quibus magis forsitan
 adherere potuissim, utpote quia, cum hæc
 scientiam addiscerem, ad manus meas ante al-
 ios illi pervenerunt. Hinc, benevole Lector,
 ne putes me Auctoribus benignæ sententiæ om-
 nino addictum, & eos sapienter me citare obser-
 vas; nam ad hoc opus conficiendum non præ-
 termisi etiam rigida sententia Auctores legere,
 & præcipue Merbesium, Contensonium, Habert,
 Natalem Alexandrum, Joeminum, Cabassutium,
 Townely, Genettum, Petrocorentem, P. Con-
 cinnam, &c. paratus quidem a sententiis meis
 deficere, dummodo suis rationibus de verita-
 te me convicerent. Sed quomodo me convin-
 gere poterant, dum videbam, quod ipsi ut plu-
 rimum magis conviciis & subsanationibus, quam
 vi rationum sententias suas suadere conantur?
 Quomodo in omnibus adhære potuissent iis qui
 opiniones suas sæpius veriores, & Evangelio
 conformiores prædicant, nonnisi quia rigidiores
 sunt, & frequenter insulant in oppositis, tan-
 quam falsas ac Evangelio adversas, nonnisi quia
 libertati favent?

Ceterum in dubiis discutiendis equalis mihi
 scrupulus fuit, tam sententias libertati faven-
 tes, & a ratione alienas uti probabiles admit-
 tere, quam damnare ut improbables eas, quæ
 valido quodam fundamento innixæ mihi vide-
 bantur. Cum certum sit, vel ut certum tene-
 dam, prout communiter DD. docent, & ipse
 doctus R. P. Concina, quamvis rigidarum sen-
 tentiarum celebris fautor, in suo eruditissimo
 opere Theologiæ Dogmatico-Moralis me instruit,
 quod HominiBUS imponenda sub culpa gravi non
 sunt, nisi evidens ratio id suadeat. Atque crim-
 nefas est a culpa excusare qui reus est, quam
 innocentem tanquam culpæ reum judicare, ut
 sedulo monuit S. Antoninus p. 2. tit. 1. cap. 21.
 §. 28. ubi differens, quando aliquid damnum
 sit de mortali vel non, sic scriptum: *Nisi habeat
 sit auctoritas expressa S. Scriptura, aut Cano-
 nis, seu determinationis Ecclesiæ, vel evidens
 ratio, nonnisi periculose determinatur. Nam
 si determinetur, quod sit ibi mortale, & non sit,
 mortaliter peccabit contrariatus, quia omne quod
 est contra conscientiam edificat ad Gehennam.
 Si autem determinetur, quod non sit mortale,*
 & se-

¶ *Secundum rei veritatem sit, error suus non excusabit a mortali* Quando scilicet erraret ex crassa ignorantia: scilicet, si ex praeabili, puta quia consilium perit in tali materia, a quibus sibi dicitur illud tale non esse mortale; Videtur enim tunc ignorantia quasi invincibilis, quae excusat a toto. Et hoc quantum ad ea quae non sunt expresse contra jus Divinum, vel Naturale, vel contra articulos Fidei, decem Praecepta, & huiusmodi, in quibus ignorans ignorabitur. Item S. Bonaventura dixit: Cavenda est conscientia nimis larga, & nimis stricta, nam prima generat presumptionem, secunda desperationem: Prima saepe salvat damnandum, secunda contra damna salvandum. Quapropter semper timor mihi fuit, ne Deus aequationem a me exigeret, si opiniones laxas ut probabiles approbasset, quam si probabiles, ut laxas reprobassem. Humanae conditionis praesenti fragilitate spectata, non est semper verum, tutius esse Animas per viam arctiorem dirigere, cum videamus Ecclesiam tam nimiam libertatem, quam nimium rigorem saepe praescrispisse. Unde Gerson de Vita Spir. part. 3. lib. 4. coll. 10. animadvertens damna sententiarum excedenter rigidarum, sic advertit: *Fis, ut per tales assertiones publicas nimis duras & strictas, praesertim in non certissimis, nequaquam evanescant homines a luto peccatorum, sed in illud profundius, quia desperatius, immergantur.* Et hoc magis urgere debet in materia restitutionis, ubi in dubio possessor bonae fidei, cum jus certum habeat ad rem possessam, non debet expoliari, nisi moraliter constet rem esse alterius, juxta regulam communiter receptam etiam ab AA. rigidae sententiae, ut testatur Lugo de Just. D. 17. n. 86. & sic revera tenent Gonet. Diff. de Prob. Habert 1. 4. p. mibi 76. Natal. Alex. 1. 4. R. 39. Wigandus Ex. 1. q. 7. P. Henno, &c. Vide dicta lib. 1. n. 83. Communiter enim dicunt saltem in materia iustitiae valere regulam illam, quod in dubio melior est conditio possidentis. De reliquo tandem me protektor, quod si in aliquo erravi, opto, ut error mihi ostendatur, nam paratus sum illico me retractare, nec erubescam, prout non erubui id facere in hac mea nova editione, in qua a pluribus recessi opinionibus, quae olim probabiles, sed postmodum vel nimis benignae, aut nimis rigidae mihi visa sunt.

Restitutio igitur est *actus iustitiae*, sed addendum est *Commutativa*; non enim debetur restitutio ex laesione iustitiae *Legalis*, quae respicit jura legum, & poenas; neque ex laesione iustitiae *Distributiva*, quae respicit merita personarum. Quare Episcopus conferens Beneficium simplex indigno, nihil tenetur restituere digno, uti probabiliter dicitur n. 585. & lib. 4. n. 107. Quid vero si Beneficium sit curatum? Vid. eodem loco n. 109.

Tantum igitur ex laesione iustitiae *Commutativa*, quae respicit jus rei, oritur obligatio restitutionis. Ex laesione autem aliarum virtutum nulla oritur obligatio restituendi, ut Croix 1. 3. part. 2. n. 295. cum Soto, Lugo Barr. Tamb. &c. contra Less. & Cov. Quare dicunt praefati

DD. quod si actio ex alia virtute, quam ex iustitia sit debita, non est restituendum quod accipitur pro ea servanda.

Notandum est I. quod *Radices restitutionis* 548 duae communiter assignantur; Prima ex *injuria acceptione*, cui adjungitur radix ex *injuria damnificatione*. Secunda ex *re accepta*, sive ex *injuria retentione*, cui adhaeretur obligatio restituendi ex contractu.

Notandum II. quod alia est culpa *Theologica* 549 ea, quae respicit conscientiam, & est eadem, quam peccatum mortale, aut veniale. Alia *juridica*, quae dividitur in *latam*, scilicet, quando committitur diligentia, quam communiter omnes adhibere solent: *levem*, si omittitur diligentia, quam omnes diligentes adhibent: Et *levissimam*, si omittitur diligentia, quam diligentissimi ponunt. Hinc resolvitur, quod qui damnum minime praevidet, nec intendit, certo ad nihil tenetur, etsi operam daret rei illicitae, vel superfluit fortuito domum alienam incenderet. Ita Salm. de Restit. c. 1. num. 24. cum Less. Bonac. Rebell. & aliis.

His positis, querit. I. Ex quali culpa oritur 550 obligatio gravis restitutionis in delictis? Respondetur oriri tantum ex culpa *tota conjuncta* cum culpa gravi *Theologica*. Ita Less. lib. 2. cap. 7. num. 27. Lugo D. B. num. 96. Soto 1. 4. quest. 7. art. 2. in fin. Navarr. lib. 2. de Restit. cap. 1. num. 28. Sanchez Dec. lib. 2. cap. 23. n. 260. Viva de Restitutione quest. 1. art. 4. n. 2. Salm. de Restitutione c. 1. num. 26. cum Laym. Azor. &c. Croix lib. 2. p. 2. num. 184. & 185. Item Caballus. Theor. Jur. &c. lib. 6. cap. 12. num. 2. Roncaglia de Restit. cap. 1. quest. 4. & alii communiter. Ratio, quia (ut docent Lugo de Just. D. B. num. 99. & alii) restitutio communiter accipitur ut poena; & ideo dicimus, quod ut debita aequalitas fervetur, ad obligationem gravem restituendi rem gravis valoris, requiritur culpa theologica gravis: *Theologica*, quia, cum conscientia oneretur de obligatione, oportet, ut in conscientia adfuerit delictum: *Gravis*, quia, ut conscientia teneatur ad gravem obligationem, oportet, ut gravis fuerit culpa.

Queritur hic II. Si quis committat culpam 551 juridicam levem, sive levissimam contra iustitiam, sed cum animo nocendi graviter, an teneatur ad damnum ex illa secutum? Affirmant Lugo D. B. num. 75. & Salm. de Restit. cap. 1. num. 22. cum Mol. &c. Ratio, quia tunc ille pravus affectus efficit, ut effectus damni secuti sit voluntarius. Negant vero Sanchez. Conf. 1. 1. cap. 4. d. 3. nam 9. cum Angles, item Navarr. & Tarr. apud Salmant. num. 21. Ratio, quia ad obligationem restitutionis non sufficit solus pravus affectus, sed requiritur etiam actus externus complete injustus. Sed in hoc dubio mihi videtur omnino vera sententia Lessi lib. 2. cap. 7. num. 25. qui alia via casum resolvit, & sic distinguit: Si ille prudenter dubitans, an ex sua actione damnum proximo obveniat, committit culpam levem, sive levissimam, omittendo eam diligentiam, quam tenebatur adhibere, tunc peccat quidem graviter contra iustitiam, & te-

& tenetur ad restitutionem. Secus, si omnem debitam diligentiam adhibeat: quia tunc nullam culpam committit contra iustitiam, & ideo ad nullam tenetur restitutionem, licet aliunde ob pravum anim. n. peccet contra charitatem.

552 Quæritur III. Utrum peccatum veniale contra iustitiam inducat obligationem restituendi? Resp. si est veniale ratione parvitatæ materiæ, certe obligat ad restitutionem sub levi. Si vero est veniale ratione inadvertentiæ, sive indeliberationis, hoc quæritur, an obliget ad restitutionem? Prima sententia affirmat, sed ejus Auctores sunt diversi apud *Lugo de Just. D. 8. n. 56.* nam alii, ut *Vasquez, & Turr.* dicunt tunc esse obligationem restituendi totum damnum, quin tamen explicant an sub gravi culpa, vel levi? Alii autem, ut *Laym. l. 3. part. 1. c. 6. sect. 5. n. 4. Mol. 10. 3. tr. 2. D. 698. n. 7. Croix l. 3. part. 2. n. 191. cum Soto, Bonac. Reginal. & aliis*, dicunt esse obligationem restituendi pro ratione culpæ: Hinc *Bonac. D. 1. q. 1. pun. 3.* ait posse culpam ita levem esse, ut non obliget, nisi ad centesimam partem damni; Si vero sit gravior, potest obligare usque ad decimam partem; casu autem quo dubitatur, an culpa fuerit venialis, aut mortalis, obligandus est damnificator usque ad medietatem damni, ita *Bonacina*. Secunda tamen sententia probabilior & communior, quam tenent *Perr. Nav. l. 2. c. 1. n. 4. Less. l. 2. c. 7. n. 27. Sanchez. Dec. l. 2. cap. 25. n. 160. Lugo dist. D. 8. n. 57.* qui omnino existimat veriore cum *Henr. Sa, Rodr. Salas & aliis pluribus, Roncaglia de Rest. c. 1. Viva q. 4. de Rest. q. 2. a. 4. n. 3. cum Azor. & Fill. apud Cabassut. Theor. Jur. &c. l. 6. c. 17. n. 2.* docet in eo casu nullam esse obligationem restituendi. Ratio, quia culpa venialis ex indeliberatione non est simpliciter delictum & injuria, & ideo non potest parere obligationem restitutionis: sicut ex contractu, ubi non adfuit consensus plene deliberatus, non oritur obligatio; & sicut etiam non obligat votum emissum sine plena deliberatione; Actus igitur non perfecte deliberatus nequit esse causa perfectæ obligationis. (Vide dicenda l. 5. n. 3.) Dixi, nullam obligationem, nec sub gravi, nec sub levi. Non sub gravi, quia obligatio gravis non habet proportionem cum illa culpa levi; Non sub levi, quia levis obligatio non habet proportionem cum re gravi, ut ex suis principiis optime arguit doctissimus *Lugo n. 58. & 60.* qui post *D. Thomam* non temere inter alios Theologos facile Princeps dici potest, cum in dubiis discutiendis hic Auctor sæpe nullo præcunte falcem ita ad radicem ponit, ut rationes, quas ipse in medium adducit, difficulter solvi valeant.

553 Quær. IV. Utrum ex peccato levi ob parvitatem materiæ contra iustitiam possit aliquando per accidens oriri gravis obligatio restituendi? Affirmat, & casus est, quando in ultimo furtulo complente materiam gravem non advertit fur ad furtula præterita; tunc enim tenetur sub gravi ad restitutionem saltem illius ultimi furtuli; Ita *Lugo D. 8. n. 62. Viva d. q. 2. n. 5. cum Carden. Tamb. & La Croix l. 3. part. 2. n. 245. (contra Dian. Ovied. Persch. &c. apud ipsos)*. Et ratio est, quia obligatio gravior tunc non

oritur ex illa ultima acceptione injusta, quæ, cum sit tantum culpa levis, non posset gravem obligationem parere, sed oritur ex injusta retentione gravis materiæ culpabiliter jam acceptæ: Vel ut ait *Croix loc. cit.* oritur ex gravitate materiæ debitæ propter illas leves oblationes formaliter injustas. Sufficit autem ad vitandum mortale, ut restituatur tantum materia illa parva, gravem materiam complens, ut probabilius tenent *Sanchez, Less. Vasq. Reb. Bonac. &c. cum Croix n. 249. contra Medinam, Lopez, Esp. &c.*

Quær. V. An etiam in contractibus requiratur culpa theologica pro obligatione restitutionis? Certum est, ut ait *Lug. de Just. D. 8. n. 101.* tam Leges, quam contrahentes bene posse se ipsos obligare ad restitutionem sine ulla culpa theologica. Sed dubium est, an de facto obligentur? Affirmant *Laym. l. 3. sect. 5. tract. 3. part. 1. c. 5. num. 2. cum Nav. Molin. Vasq. Turrian. & aliis apud Lug. n. 99.* & dicunt in contractibus obstringere ad restitutionem solam culpam juridicam, & quidem levissimam, si contractus est in commodum committentis culpam: latam, si in commodum alterius contrahentis: leyem, si in commodum utriusque. Ratio istorum, quia id postulat æqualitas contractus, ut ubi majus est commodum, major apponatur diligentia. Sed valde probabiliter negant *Sotus de Just. l. 5. q. 7. art. 2. Less. c. 7. n. 43. Fill. c. 2. n. 13. Tol. l. 5. c. 17. Sa v. Culpe n. 2. Lugo loc. cit. nu. 106. Croix lib. 3. part. 2. n. 177. Salm. de Rest. c. 1. n. 32. cum Tap. Led. Henr. &c. Roncaglia de Rest. c. 1. q. 5.* Ratio, quia ex una parte non est æquum aliquem obligare ad poenam gravem sine sua gravi culpa; ex alia non præsumitur, saltem non constat, quod aliquis voluerit se obligare in conscientia ad satisfaciendum damnum factum cum sola culpa juridica. Leges autem quæ adducuntur in contrarium obligantes cum sola culpa juridica, vel præsumunt culpam theologicam, ut ait *Viva de Restit. q. 2. a. n. 4.* vel obligant solum pro foro externo; vel non sunt receptæ in alio sensu, ut dicunt *Lugo, Salm. &c.* Illæ vero Leges quæ in aliquibus casibus omnino præcipiunt restitutionem, istæ quidem obligant, etiam si absit peccatum, sed non ante sententiam Judicis, ut communiter dicunt *Salm. Viva, & alii*; quicquid aliæ dicant. Vide dicta l. 1. n. 100. in fin. v. *Quæro*, p. 37.

555 Pariter in Officiis est probabile ex eadem ratione, quod nemo tenetur ad restitutionem, nisi ex culpa lata conjuncta cum gravi theologica. Ita *Salm. de Restit. c. 1. nu. 27.* cum *Vasqu. Sor. Less. Lugo &c.* Tenetur tamen etiam ex culpa levi juridica, qui recipit stipendium, ut dicit *Laym.* vel qui promittit diligentiam majorem communi debita: vel si Officium de se exigit magnam diligentiam: ut *Salmant. cum aliis d. l. n. 28.* Sed semper intelligitur, quod culpa juridica sint conjuncta cum gravi peccato, ut graviter obliget.

556 „Resp. 2. Ex data responsione patet, teneri „ad restitutionem eos, qui intulerunt injuriam „damnosam. Hæc autem est duplex, scilicet „materialis, ut v. g. cum quis rem alienam „destruit, accipit bona fide, vel retinet, id est,

„ est, probabiliter iudicans id sibi licere, vel
 „ esse suam: & formalis, qua quis rem alienam
 „ destruit, accipit, vel retinet mala fide, id
 „ est, cum sciat, vel scire possit, ac debeat,
 „ id sibi non licere, & rem non esse suam.
 „ Vide *Laym. l. 3. tr. 2. c. 1. Less. l. 2. c. 7.*
 „ *d. 6. Bonac. d. 3. q. 1. p. 6.*

Unde resolves.

„ 1. Qui injuriam intulit, ex qua alteri nul-
 „ lum est damnum secutum, ut si adulterium
 „ commisit, sine damnificatione alterius, non
 „ tenetur in conscientia ad restitutionem; cum
 „ hæc sit reparatio damni: potest tamen a
 „ iudice cogi ad satisfaciendum pro inju-
 „ ria.

„ 2. Quisquis intulit injuriam damnosam,
 „ etiam materiale tantum, tenetur restituere,
 „ sed non nisi id, quod ex alterius re ad-
 „ huc habet, vel quo ex ea factus est ditior.

„ 3. Qui intulit injuriam formalem, sive
 „ rem adhuc habeat, sive non, tenetur resti-
 „ tuere, & quidem tantum, quantum est da-
 „ mnus secutum. An vero sufficiat culpa ve-
 „ nialis, controvertunt Auctores, & sententia
 „ utraque probabilis videtur, ac in praxi tu-
 „ ta, saltem quando non commode potest resti-
 „ tuere. Vide *Auff. cit. & Laym. l. 3. tr. 2.*
 „ *Less. l. 2. c. 7. d. 1. n. 27. C. Lugo disput.*
 „ 8. sect. 5. n. 56.

DUBIUM II.

An qui cooperantur ad damnum alterius,
 teneantur ad restitutionem?

557 Quotuplex dicantur cooperantes?

558 Quid de mandante?

559 Quid de consulente? Qu. I. An præbens præ-
 „ vium consilium, & postea revocans teneat-
 „ ur ad restitutionem? 560. Qu. II. Execu-
 „ to consilio, quinam primo teneatur? 561.
 „ Qu. III. Quid si damnum etiam sine
 „ consilio evenisset? 562. Quæ. IV. Quid in
 „ dubio, an consilium fuerit causa damni?
 „ 563. Quæ. V. Quid si alter sit deter-
 „ minatus ad damnum & tu tantum sua-
 „ deas modum? 564. Qu. VI. An teneatur
 „ ad restitutionem suadens damnum ex
 „ ignorantia culpabili? 565. Qu. VII. An
 „ parato inferre majus damnum possit sua-
 „ dere minus?

566 Quando teneatur ad restituendam dans ini-
 „ quum suffragium?

567 Quando teneatur palpo?

568 Quando præbens recursum?

569 An emptor rei furatæ possit illam reddere
 „ furi ad recuperandum pretium?

570 An idem possit emptor mala fidei?

571 Quomodo teneatur participans? Quid si re-
 „ cuperet ob metum? 572. Quid si impe-
 „ dias alium ne reparet damnum alterius?

573 Quomodo teneatur causa privativa?

574 Vide alios casus apud Busemb. usque ad
 „ num. 578.

„ RESP. Tenentur omnes illi, qui quoquo
 „ modo sunt causa influens & efficax da-
 „ mni secuti: ac qui ex officio & obligatione
 „ iustitiæ obligati cavere damnum, non cave-
 „ runt. Ita communiter Doctores. Unde con-
 „ cludunt, teneri ad restitutionem comprehen-
 „ sos sequentibus verbis:

„ Iussu, consilium, consensus, palpo, re-
 „ cursus,

„ Participans, mutus, non obstant, non
 „ manifestans.

„ Patet ex sequentibus Casibus.

„ 1. Tenetur ad restitutionem mandans, sive 558
 „ expresse mandet, sive tacite, dicto nimirum,
 „ vel facto, ex quo verbi gratia faciat; non
 „ autem tenetur, qui ratum tantum habet o-
 „ pus suo nomine factum; uti nec mandans si
 „ ante executionem mandatum retractet, id-
 „ que mandatario innotescat: quia tunc non
 „ est vera causa. *Mol. Less. l. 2. c. 3. d. 3.*
 „ *Fill. t. 32. n. 54.*

„ 2. Tenetur item consulens, aut precibus,
 „ ac promissionibus ad damnificationem indu-
 „ cens. * Juxta *prop. 39.* damnatam ab In-
 „ nocentio XI. * Quod si tamen ante execu-
 „ tionem consilium suum retractet, & quantum
 „ potest contrarium suadeat, etsi non persua-
 „ deat, probabile est excusari a restitutione;
 „ maxime si eum, cui damnum paratur, mo-
 „ neat, ut caveat. Vide *Bon. & Tan. 2. 2. d.*
 „ *4. q. 6. d. 14. Sa, v. Consilium, & Dian. tr.*
 „ *2. misc. ref. 18. t. 5. resol. 83.*

„ Quæ. I. an consilium dans, si postea revocet 559
 „ illud, teneatur ad restitutionem damni post re-
 „ vocationem secuti?

„ Prima sententia, quam tenent *Habert de Rest.*
 „ *to. 4. c. 4. §. 2. q. 3. Less. l. 2. c. 13. n. 16.*
 „ *Lugo de Just. D. 19. n. 37. Croix l. 3. p. 2. n.*
 „ *28. Holz. de Rest. cap. 3. n. 439. Sporer eodem*
 „ *tit. c. 3. n. 21. cum Tol. Gom. Laym. Mol. &*
 „ *aliis communissime, distinguit: Si consulens*
 „ *dederit simplex consilium, vel falsum, vel mo-*
 „ *do auctoritativo, tunc consilium revocando, vel*
 „ *falsitatem ostendendo excusatur a restitutione; se-*
 „ *cus si insinuat motivum, sive modum inferendi*
 „ *damnum. Ratio, quia, adhuc revocato consilio,*
 „ *hæc pergunt semper movere. Sicut enim, dicunt,*
 „ *qui ignem in alienam segetem iniecit, tenetur*
 „ *ad damnum, etiam si postea dolens conatus fuerit*
 „ *ignem extinguere; ita & consulens. Secunda au-*
 „ *tem sententia, quam tenent P. Concina to. 7.*
 „ *p. 134. Merb. p. 1. q. 182. Concl. 2. Salm. de*
 „ *Rest. c. 1. n. 117. cum Reg. Villal. & Azor. p.*
 „ *3. l. 4. c. 11. q. 2. Dian. p. 2. tr. 16. R. 17.*
 „ *cum Navar. & Salon. Ronc. de Rest. c. 4. q.*
 „ *4. R. 2. item S. Antonin. Sylvest. Fill. ap.*
 „ *Spor. n. 22. & probabiliter putant Less. n. 18.*
 „ *Spor. l. c. Elbel de Rest. to. 3. n. 143. Bonac.*
 „ *D. 1. q. 2. p. 6. Viva de Rest. q. 3. art. 2. n.*
 „ *3. Ronc. de Rest. c. 4. q. 4. R. 2. vocat sen-*
 „ *tentiam probabilissimam, & Laym. l. 1. tr. 1.*
 „ *5. p. 3. c. 5. n. 7. valde probabilem vocat,*
 „ *excusat, a restitutione, semper ac consulens con-*
 „ *tenetur postea meliori modo quo potest damnum*
 „ *dissuadere, saltem adducendo rationem salu-*
 „ *tis æternæ, quæ debet Christiano præponde-*
 „ *rare omnibus aliis rationibus mundanis. Nec*
 „ *obstat*

est paritas ignis allata, nam eo casu ignis necessario operatur, sed revocato consilio, damnum non amplius ex vi consilii evenit, sed ex sola malitia executoris. Hanc secundam sententiam satis probabilem, sed primam probabilioram cepit. Recte vero notant *Salm. num. 158. & Sporer num. 22.* cum aliis, quod si consulens nageat avertere executorem a damno inferendo, tenetur ex iustitia monere laudandum, ut sibi caveat.

350. Quar. II. Secuto damno ex consilio, quinam primo teneatur ad restitutionem? Respondeo cum *Croix l. 3. p. 2. n. 56. de Lugo, & Less.* Si consilium sit utile illud præbenti, ipsum primo teneri: Secus, si soli executori. Si autem sit utile utrique, utrumque teneri pro rata; & idem puto, si ex damno illato neutri utile evenierit. In defectu autem alterius, tenentur in solidum.

351. Quar. III. An teneatur qui consilium dedit restituere, si damnum etiam sine consilio evenisset? Respondeo cum *Viva d. q. 3. artic. 3. n. 3. Less. Mol. Vásq. & communis, ac Baf. hic n. 8.* quod si executor de se erat determinatus ad damnificationem, tunc suorum ad nihil tepetur. Ratio, quia ubi intercesserit raptum injuria, sed sine damno, nulla datur obligatio restitutionis, ut bene advertit doctus *P. Holz. n. 436. cum P. Elbel ex S. Thom. Opusc. 73. c. 20.* qui docet: Si aliquis passus sit injuriam, & non damnum, illi non est faciendum de jure restitutio realis, sed tantummodo secundum genus injurie faciendum est emendatio per similem satisfactionem. Secus autem (recte ait *Viva*), si executor etiam a consilio motus fuerit, quia tunc vere est efficax causa damni.

352. Quar. IV. Utrum in dubio, an tunc consilium, sive mandatum, consensus, recursus, palpatio, taciturnitas &c. fuerit causa damni, aut mortis alterius, teneatur ad restitutionem? Prima sententia valde probabilis affirmat, eamque tenent *Haberr t. 4. c. 4. §. 2. q. 4. Lugo D. 19. num. 21. Sanchez de Matrim. l. 2. D. 41. num. 17. & Dec. F. l. c. 10. num. 44. cum Gavar. Ang. Boff. Felin. &c. Croix l. 3. p. 2. n. 574. Roncaglia de Restit. c. 4. q. 1. R. 3. & valde adhæret *Less. l. 2. c. 27. num. 13.* licet prius in c. 13. num. 38. expresse contrarium tenuerit. Ratio 1. quia in tali dubio possidet delictum pravi consilii, cum enim consilium erat de se aptum ad damnum suadendum, in dubio præsumitur ipsum fuisse causa damni; prout si quis infligit alteri vulnus aptum de se ad occidendum, si alter postea decedit, præsumitur ex illo vulnere decessisse; unde consulens homicidium, ad se liberandum probare deberet ex alia causa mortem, aut aliud damnum provenisse. Ratio 2. quia pro eo stat possessio pro quo stat præsumptio; non præsumitur autem executor damnum intulisse sine consilio, quia nemo præsumitur malus; saltem non præsumitur determinatus ad damnum inferendum; ergo possessio stat pro obligatione consulentis, & hoc casu ruit possessio quam ipse habet super bonis suis. Excipiunt tamen *Sanchez & Roncaglia*, nisi adsint alia conjectura quæ contrarium suadeant; puta (ut ait *San. b. in**

Dec. d. n. 44.) si homicida erat acer inimicus occisi, vel necem jam minatus fuerat, & similia: Item si executor, fide dignus, affirmaret non esse impulsus a consilio, ut dicitur idem *Sanchez, Haberr, & Mazz. Commune autem est inter DD. cum *Less. l. 2. c. 27. num. 13. & Roncaglia d. c. 4. q. 1.* quod in dubio, an consilium datum sit, vel an damnum sit illatum, ad nullam restitutionem consulentem teneri.*

Secunda vero sententia satis etiam probabilis negat in tali dubio obligationem esse restitutionis; ita cum *Busemb. Less. l. 2. c. 13. num. 38. cum P. Navi. & Sylvest.* qui vocat communem, *Salm. de Rest. c. 1. n. 113. cum Henr. Dic. & Reb. item Mez. apud Sanchez l. c. & probabilem putat Elbel de Rest. n. 146. cum Sayr. Dian. & aliis pluribus.* Et hanc videtur tenere *D. Thom. 2. 2. qu. 62. art. 7.* ubi docet: In aliis autem casibus enumerationis non semper obligatur aliquis ad restituendum; Non enim semper consilium, vel adulatio, vel aliquid hujusmodi est efficax causa rapine. Unde tunc solum tenetur consiliator, aut palpo ad restitutionem, quando probabiliter estimari potest, quod ex hujusmodi causis fuerit injusta acceptio subsequuta. Ergo, juxta *D. Thomam* probare debet consilium certo fuisse causa damni; verbum enim illud probabiliter (si sit ex una parte) significat persuasionem moraliter certam, quod consulens fuerit causa damni, ut bene explicat doctus *P. Concina r. 7. de Just. Diff. 2. c. 9. §. 1. num. 14.* dicens: Per id probabiliter *S. Doctor* intelligit moralem persuasionem, & certitudinem. Ratio hujus sententiae est illa regula generalis, quod nemo obligatur ad restitutionem, nisi omnino de tali obligatione constet, nempe quod ipse fuerit vera causa damni. Ad 1. autem rationem, quod præsumatur influxus, quando consilium de se aptum est influere; responderetur ex *D. Thom. l. sup. c.* quod ad obligationem restitutionis non sufficit consilium de se aptum esse ad influendum, sed insuper requiritur quod revera influat, cum autem ex *D. Thom.* consilium non semper est causa damni: Non enim semper (verba *S. Doctoris*) consilium vel adulatio est efficax causa rapine: influxus non præsumitur, nisi probetur. Dispar autem est ratio vulneris adducta, quia vulnus lethale de se necessario est causa mortis; non ita consilium. Ad 2. rationem scilicet quod delictum executoris non præsumitur, responderetur quod regula hæc currit pro eo qui omnino innocens est, non autem pro eo qui jam delinquentem se prodidit; cum enim ipse omnino voluntarie crimen pertraxerit, vel præsumitur ipse ex sua mala voluntate fecisse, vel saltem de hoc positive est dubitandum, & in dubio suis bonis non est alter expoliandus. *P. Concina loc. cit.* addit tertiam sententiam dicens, quod in tali dubio consiliator teneatur restituere tantum pro rata dubii. Sed huic obstat, quod vel certo possidet consilium; & tunc ille tenetur ad totum damnum; vel non certo possidet consilium; & tunc ad nihil tenetur, quia melior est conditio possidentis bona sua, quod in materia iuris.

Atque certum esse omnes docent, ut vidimus *mm. 547*. Dicit autem *Sanct. Dec. loc. cit. mm. 44*, quod in dubio, an consilium fuerit causa occisionis, consulens habendus est irregularis, quia, cum homicidium sit certum, quisque in dubio an sit ad illud cooperatus, censendus est irregularis; ex c. *Ad addicendam*, & c. *Significasti*, de *Homic.* Sed vide de hoc dicenda in *Tom. II. l. 7. num. 371*. Certum autem mihi est, quod si tu pravo consilio revera movisti aliquem ad damnum inferendum, teneris ad restitutionem, etiam si certe alter non desuisset, qui idem illi persuasset. Et ita *P. Concina l. c. §. 1. q. 1. cum communi*, & *Spörer n. 7. cum aliis*.

363 Quær. V. Quid, si alter jam sit determinatus ad damnum, v. g. ad occidendum, & tu suadeas tantum modum, tempus, ut occidat veneno, non gladio: id illo non in alio loco, vel tempore? Adest duplex sententia probabilis. *Prima* dicit te teneri ad restitutionem, quia suadendo modum concurris ad substantiam damni; suadendo vero, quod damnum citius inferatur, totius est causa damni, cum alter per illud tempus potuisset animum mutare. Ita *Cajet. 1. 2. q. 62. a. 7. Viva de Rest. q. 3. a. 3. n. 5. cum Mol. Reb. &c. Secunda* sententia te absolute excusat a restitutione, modocertum sit alterum suum pravam animam non mutaturum. Ita *Lugo D. 19. n. 9. & 15. Laym. l. 3. tr. 2. c. 5. n. 5. Less. l. 2. c. 13. num. 6. Spörer c. 3. n. 27. Holzmann de Rest. c. 3. n. 437. & probabiliter putant Salm. c. 1. n. 111. cum S. Ant. Prado, Sylv. Navar. &c.* Ratio, quia consulens tunc non est causa efficax mali quoad substantiam damni; Et hæc est mihi probabilior. Nec valet dicere, hypothesim illam suppositam, quod alter certe damnum sit illaturus sine consilio, semper esse incertam, cum animus humanus semper sit mutabilis. Nam respondetur 1. quod in tali dubio influxus consulentis ad damnum secutum non est certus, juxta id quod mox supra diximus *nu. 362*. Resp. 2. (quod magis urget) possessionem hic stare pro determinatione prava voluntatis executoris. Et sic pariter *Holz. l. c. & Laym. ib. cum Adrian. S. Ant. Sylv. Palud. Mol. Navar. Less. contra Vasq.* probabilissime excusant a restitutione eum qui materialiter cooperatur ad damnum domini, quando scilicet alter sine sua cooperatione adhuc certe damnum intulisset, v. gr. si quis teneat scalam ei qui etiam ascenderet sine suo auxilio.

364 Quær. VI. An teneatur ad restitutionem suadens damnum ex ignorantia, sed cum culpa gravi? Respond. cum *Viva d. Art. 3. n. 7. ex Laym. Holz. c. 2. n. 432. Less. c. 7. n. 34.* distinguendo: Si consilium datus ex suo statu, v. gr. Advocati, aut Confessarii existimatur peritus, tenetur, quia tunc vere decipit. Contra tamen, si noscatur ut rudis: quia tunc damni illatio magis imputatur ei, qui imprudenter sequitur ejus consilium; nisi cum consilio adfuit etiam dolus, sive intentio damnificandi. Huc tamen procedit, quando agitur de damno solius petentis consilium, nam secus dicendum, si agitur de damno tertii. Notandum

autem hic, quod datus consilium modum tenetur posset facere quantum potest, ne accidat damnum; et si incupabiliter egit. Eodem modo, qui sine culpa gravi signem accenderit in domo aliena, tenetur ex justitia impedire, si potest sine magno incommodo, ne ex sua actione aliter lardatur. Ita *Viva cum Sanct. & Less. & communis d. l. 9.*

Quær. VII. an passio inferre majus damnum possit suadere minus adversus eandem personam, v. gr. volenti occidere aliquem, suaderi, ut solum percutiat? Affirmat cum *Viva d. l. n. 10. Sanct. Bonac. Bus. hic n. 11. & communiori*. Dixi adversus eandem personam, quia adversus aliam in particulari nequit suaderi damnum quantumcumque minus. Ita *Viva, cum communi apud Bon. d. n. 10. in fin.* Addit *Viva*, quod solum in genere potest suaderi illi, ut potius minus malum faciat, vel etiam suaderi minus malum esse furari a Petro divite, quam a Paulo paupere. Immo concedit posse dici illi, qui vult furari a Titio, ut furetur ab alio in genere quia sic avértitur ab illo furto, & nulli e converso in particulari sit injuria. Sed huic ego non acquiesco cum *Spörer c. 3. n. 27.* quia sic jam suadetur damnum alterius. Concedit idem *Viva super Propos. 36. Innoc. XI.* volenti furari a Petro, aliquod, ob quod ille in extremam redigeretur paupertatem, posse suaderi, ut subripiat aliquantulum a Paulo ditissimo, qui aliter in hoc esset irrationabiliter invitatus.

3. Tenetur item, qui suo consensu, cal- culo, vel suffragio est causa efficax damni. *Less. d. 3. num. 23. Fill. c. 32. n. 1.*

Ideoque ultimi, qui iniquum dant suffragium, peccant, sed non tenentur ad restitutionem, cum non sint causa damni, nisi ex condito egerint.

Sed quaritur, utrum, si quis dubitat, an suum suffragium fuerit ex prioribus & necessariis ad damnum alicui inferendum, teneatur ad restitutionem? Adest triplex sententia. *Prima* sententia dicit ad nihil teneri, & hanc tuerentur *Reb. Henr. Gran. Dian. & alii apud Lugo de Just. D. 29. num. 20. & Spörer de Rest. cap. 3. num. 34.* vocat non improbabilem. Ratio, quia in dubio melior est conditio possidentis exemptionem ab obligatione restitutionis. *Secunda* sententia, quam tenent *Salmantic. de Restitut. cap. 1. num. 123. cum Bonac. Dicast. &c.* dicit omnes teneri ad restitutionem in solidum, quia omnes isti fuerunt concausæ totius damni; Alias, si primi tantum tenerentur, cum primi sint ighoti, nemo teneretur, & a nullo resarciretur damnum: Sed huic respondetur, quod per accidens se haberet. *Tertia* tamen vera sententia docet singulos teneri pro rata ad totum damnum reparandum. Ratio, cur non teneantur in solidum ad totum damnum, est, quia hic dubium intervenit, an quisque illorum fuerit vel non causa damni: Et in tali dubio nemo tenetur ad restitutionem certam. Ratio autem quod singuli teneantur pro rata, est, quia quisque solum suo suffragio deterioravit jus quod damnificatus habebat ad exigendam restitutionem damni ab aliis suffragium præbentibus. Ita *Lugo D. 19. n. 22. Spörer l. c. n. 35. Mol. D. 736.*

D. 736. n. 6. Notandum autem hic cum P. Concina c. 9. §. 2. n. 27. quod si ille qui debet ferre ultimo loco suffragium, prævideat alios se revocatu-
 567 rous; tunc tenetur ad restitutionem damni, si terre suffragium negligat. In dubio autem dicit hic Auctor non præsumi alios non mutaturis consilium; Consentio, si alii inculpabiliter erraverint; Secus, si culpabiliter, quia tunc possidet præva eorum voluntas.

„ 4. Item palpo, aut qui laude, adulatione, vel exprobratione ignavia, aliterve alium ad
 „ damnum inferendum excitat, animat. *Less.*
 „ *Fill. c. ** (*Dummodo judicet, sic ad damnum*
 „ *influeret, licet non intendat. Salm. de Resf.*
 „ *c. 1. n. 128.*) *

568 „ 5. Item qui inferenti damnum præbet re-
 „ cursum, illum receptat, illius furta, aut
 „ instrumenta occulat, vel ea emendo rapinas
 „ fovet, &c. *ib.* Hi enim omnes, uti & is,
 „ cui res furtivæ traditæ sunt in custodiam, te-
 „ nentur (non manifestato fure) restituere do-
 „ mino. Et sic peccare eos, qui a sartoribus
 „ emunt fragmenta panni, seu vestium, docet
 „ *Villalob. apud Dian. p. 4. traçt. 4. R. 176.*
 „ *Licet ib. Sanch.* excuset eos, qui ista emunt
 „ a sartoribus magistris, eo quod his plerum-
 „ que detrahatur plus a justa mercede, quam
 „ mereantur ista fragmenta, ideoque licite ea
 „ retineant. * (*Huic doctrina non acquiesco,*
 „ *quia potius censeo plerumque oppositum acci-*
 „ *dere. Communiter tamen, nisi contraria in-*
 „ *dicia urgeant, sartor non præsumitur frau-*
 „ *dasse*) * Neque hic a peccato excusari cau-
 „ pones, qui a filiis familias acceptant pecu-
 „ nias, aliasve res parentibus surreptas, notat
 „ *Laym. lib. 3. c. 2. c. 5. Bon. &c.* Qui vero
 „ post delictum ipsum reum juvat ad fugien-
 „ dum (non concurrendo ad delictum), non
 „ tenetur restituere, modo non det illi spem
 „ refugii in posterum: Tum quia non est cau-
 „ sa damni: Tum quia reo licet fugere, ut
 „ infra dicitur, *lib. 4. d. 7.*

Receptans igitur tenetur ad restitutionem, quando receptatio est causa furti. Sic tenentur ad damna Domini non impediens famulos da-
 „ mnificantes in confidentiam ipsorum. Ita *Salm.*
 „ *de Resf. c. 1. n. 125. & alii communiter.* Non
 „ tenetur autem, qui post furtum juvat furem
 „ ad fugiendum, modo non influat ad damna fu-
 „ tura, ut bene notat *Busemb. hic in fine*, &
 „ consentit P. Concina p. 137. n. 30. Nec tenetur
 „ qui receptat furta, vel furem, non qua furem,
 „ sed qua amicum, cognatum: vel ratione offi-
 „ cii, uti stabularius et si recipiat furem ante de-
 „ lictum. Ita *Conc. l. c. Salm. d. n. 125. circa*
 „ *finem ex communi.* Hoc tamen intelligendum,
 „ modo, ut diximus, non influat ad furta futu-
 „ ra, ut bene advertit *Croix n. 37.*

529 Utrum autem emptor rei furtivæ possit il-
 „ lam furi restituere ad recuperandum pretium?
 „ Prima sententia tenet, quod possit, quia in hoc
 „ non infert Domino damnum, cum reponat rem
 „ in eundem statum in quo erat. Ita *S. Anson.*
 „ *p. 2. c. 5. §. 2. Lug. de Just. D. 17. n. 29. cum*
 „ *Nav. Sylv. Ang. Mald. & alii (ut asserit) re-*
 „ *centioribus communiter: ita etiam Less. l. 2. c.*
 „ *14. n. 14. Holzm. c. 3. n. 450. Salm. de Resf.*

c. 1. n. 83. cum Prado, Rebell. Ban. Elb. de Resf.
n. 38. cum aliis satis comm. Secunda autem sen-
tentia, quam tenent Caj. 2. 2. q. 62. n. 6. Conc.
tom. 7. p. 112. & Croix l. 3. p. 2. n. 100. cum Mol.
Laym. & aliis, dicit teneri emptorem rem Do-
 „ mino restituere, quia res erepta a manu furis
 „ jam adepta est meliorem statum; & ideo, si furi
 „ eam redderet, illam in deterio-rem statum de-
 „ jiceret; & sic injuriam Domino irrogaret, ne-
 „ mini enim licet vestem alterius in ignem inji-
 „ cere, ut suam salvet. Hæc sententia est qui-
 „ dem multum probabilis, sed non minus proba-
 „ bilis, & forte probabilior est prima, & valde
 „ me urgent hæc duæ rationes, quas subdo. Pri-
 „ ma, quia non teneris rem Domino servare cum
 „ tuo damno, & ideo potes permittere, ut fur
 „ rem illam recipiat ne pretium tuum amittas?
 „ Prout si rem alienam in via inventam abstuli-
 „ sti, & postea scias damnum te passurum, si eam
 „ retineas, bene potes illam in eodem loco repo-
 „ nere, & permittere, ut alter auferat, licet id fa-
 „ ciendo in deterio-rem statum rem immittas, tunc
 „ enim acceptio furis evenit ex sua malitia, &
 „ tua cooperatio est tantum permissiva detrimenti
 „ alieni, quod tu evitare non teneris cum proprio
 „ damno. Secunda ratio, quia, cum quisque jus
 „ habeat ad sua bona recuperanda, nemini inter-
 „ dicitur actio illa quæ per se est necessaria &
 „ directa ad suum damnum reparandum, licet in-
 „ directe & per accidens damnum alteri eveniat,
 „ Quemadmodum si quis non possit vitare mor-
 „ tem ab hoste insequente, nisi equo conculcan-
 „ do puerum baptizatum, licite quidem currit,
 „ etiamsi mors pueri sequatur, ut communiter do-
 „ cent DD. cum *Less. lib. 2. cap. 9. n. 58. Cor-*
 „ *dub. & Caj. item Busemb. de V. Præc. lib. 3.*
 „ *n. 393. infr. n. 5. cum Lugo, & Escob. Sam.*
 „ *de Homic. cap. 1. n. 34. ac de Resf. cap. 1. n.*
 „ *64. cum Sanch. Dic. Prado, Tann. Villal. &c.*
 „ Ita in casu nostro, in quo emptor habet jus ad
 „ rescindendum contractum, ut suum pretium re-
 „ cuperet; & quoniam illum non potest rescinde-
 „ re, nisi rem furi restituat, per se necesse est ei
 „ rem reddere furi ad suum recuperandum; At-
 „ que ideo tunc licite reddit, esto rem in dete-
 „ rio-rem statum incipiat, quia rescissio contractus
 „ est ipsi directe licita, ac necessaria; & damnum
 „ Domino per accidens inferitur. Dices: Er-
 „ go juxta sententiam hanc, casu quo fur mi-
 „ netur rem tuam auferre, nisi accipias & tradas
 „ ei alienam, poteris hanc surripere, ne tuam
 „ amittas? Respondetur: Hoc facere non possum,
 „ quia non habeo jus inferendi alteri damnum,
 „ ut bona mea servem; & ideo si id faciam, il-
 „ licitam ac injustam actionem faciam. Sed ad
 „ rescindendam emptionem illam, certum jus ha-
 „ beo, & eam rescindendo licitam actionem facio;
 „ unde si ex ipsa damnum proximo evenit, per
 „ accidens evenit; illudque licite præter intentionem
 „ meam permitto, ut me servem indemnem;
 „ prout licite permitto mortem pueri, juxta mox
 „ dicta, ut consulam vitæ meæ, quia jus habeo
 „ ad eam servandam. Tandem distinguere oportet
 „ terminos, qui ab Adversariis contendantur:
 „ Aliud enim est rem alterius auferre, aliud non
 „ fervare: Aliud damnum alteri inferre, aliud
 „ damnum alterius permittere. Advertendum ta-
 „ men

men hanc sententiam tunc tantum posse habere locum, quando emptori nulla alia suppetit via recuperandi suum pretium, quam restituendo rem latroni.

370 Majus autem dubium urget, an possit rem furi restituere emptor malæ fidei? Negant hoc communius DD. cum *Less. Mol. & aliis apud Bus. Dub. I. n. 600. & Salm. loc. cit. n. 87. cum aliis*. Sed adhuc affirmat *Holz. c. 3. n. 455. Elbel loc. cit. n. 39. & Tol. Dian. Prado, Sylv. Ang. apud Salm. dist. n. 87. item Alensis, Gabriel apud Lugo loc. cit. n. 37*. Et hanc sententiam vocant non improbabilem *Less. loc. cit. n. 21. ac Malder*. Et quidem non immerito *Bus.* putat absolute probabilem, imo *Lugo* dicit forte probabiliorē. Ratio, quia, licet iste peccaverit, rem mala fide emendo, tamen post emptionem habet jus æque ac emptor bonæ fidei ad contractum rescindendum, rem furi reddendo, ut supra probatum est. Nec obstat dicere (ut ait idem *Lugo*), quod hic intervenit injusta acceptio emptoris; nam ipsa postquam retractatur, non est de facto causa, ut Dominus rem suam amittat; Revera enim (ut diximus n. 551.) ad obligationem restitutionis requiritur, ut actio acceptoris non solum sit injusta, sed etiam ut realiter insuat in damnum alterius; in hoc autem casu acceptio emptoris, licet fuerit Domino injuriosa, nullum tamen damnum ipsi intulit, cum damnum jam illatum extiterat per actionem furis, ut dictum est n. præced.

371 „ 6. Item participans de præda, aut quoquo modo cooperans: ut agens excubias, explicans scalas, parans instrumenta, conficiens literas, &c. in bello iniquo tormenta advehens; Excusantur tamen (modo actio per se non sit mala) qui ea non sponte, sed juxta metu coacti faciunt, v. gr. cum rustici, furto a solis militibus factio, coguntur eorum prædas avehere, vel pecora abigere. *Less. lib. 3. n. 19.*

Participantes dupliciter intelligi possunt, nempe in re furata, & in actione furti. Participantes in re furata tenentur quidem restituere, quantum de illa ad ipsos pervenit. Quoad participantes vero in actione furti, videndum, an ipsi concurrant ad totum damnum, vel ad partem, juxta dicenda n. 579. Sed questio est, si participatio sit in actione furti, an excusentur a culpa, & a restitutione ii qui cooperantur aliquo modo ad illationem damni, ob metum gravis detrimenti? Prima sententia inter recentiores communissima, quam tenent *Salm. tract. 13. de Rest. cap. 1. n. 127. & 129. Sporer de 7. Prec. c. 3. n. 41. & Holz. de Rest. c. 3. n. 443. Viva eod. tit. q. 3. art. 4. n. 10. cum Less. l. 2. cap. 13. num. 29. & 30. Bon. de Rest. D. 1. q. 3. p. 10. num. 8.* distinguit: Si actiones cooperantis remote concurrant ad furtum, ut esset, scalam tenere furi ascendenti, tradere ipsi claves, sive instrumenta ad referendam arcam, deferre prædam jam ablatam, & similia; tunc cooperans ob metum mortis, vel alterius gravis mali, excusatur tam a restitutione, quam a culpa; quia istæ sunt actiones per se indifferentes, neque lædunt dominum, nisi per malitiam furis. Secus si actiones sint proxime influentes

in furtum, ut fores effringere, incendere domum, claves falsas conficere, res furatas per fenestram ejicere, pecora e stabulo abigere, & similia; tunc cooperans non excusatur neque a culpa, neque a restitutione. Ratio, ut dicunt, quia actiones hæc, utpote intrinsece malæ, non possunt ob quæcumque metum excusari. Ita AA. citati; Imo *Salm. tract. 21. c. 8. n. 75.* se revocantes, dicunt etiam actiones prioris generis primo loco relatas, pariter esse intrinsece malas. Ratio, ut ajunt, quia istæ actiones proxime influunt in peccatum injustitæ quod fur committere intendit, & ideo evadunt intrinsece malæ, ac formaliter injustæ, etiam si ponantur ad mortem evitandam. Et quamvis ob tantum periculum licitum sit tibi surripere vel destruere bona aliena, quia in eo casu dominus esset irrationabiliter invitatus, si nollit consentire, ut tu in necessitate extrema constitutus sua bona acciperes, vel perderes ad servandam vitam; non tamen potes ob quæcumque metum proxime cooperari injustæ actioni furis; quia tunc formaliter concurreres ad peccatum ipsius & justitiam laderes; ideoque si id agis, peccas, & ad restitutionem teneris. Tantum te excusant *Viva & Rancag. de Rest. cap. 3. q. 9.* si malum quod tibi imminet sit magnum, & incommodum quod dominus est passurus sit leve; vel damnum, adhuc te non adjuvante, pariter inferretur: cui quoque consentit *Laym. l. 3. tr. 2. c. 5. n. 5. cum S. Antonin. Patet. Mol. P. Nav. Adrian. & Sylvest. juxta dicta n. 563.*

Secunda vero sententia, quam tenent *Bussemh. (Vide lib. 2. n. 68.) Sanch. Dec. lib. 1. cap. 7. n. 30. & Less. lib. 2. c. 26. n. 39.* censet ejusmodi participantes non peccare, si ob metum magis nocimenti præstas actiones præstant. In hoc dubio, ut meum judicium proferam, illud Sapientibus submittems tamquam minus sapiens, nemine me præcedente, sic dico: Peccatum hoc cooperantis considerari potest vel respectu domini damnum passuri, vel respectu furis damnum inferentis. Respectu domini dico, quod, si tu solum times damnum facultatum, non poteris sine peccato concurrere ad damnum alterius, ut in propriis bonis te servare indemaem; nisi id facias animo compensandi, ut ajunt *Bonac. Viva, & Less. cum Nav. II. supra citatis*. Si autem times malum superioris ordinis, quam bonorum, nempe mortem, aut mutilationem membri, vel gravem infamiam; tunc poteris sine peccato, si præter tuam intentionem facias, cooperari ad damnum alterius, ut dicit etiam *Tournely tom. 3. p. 336. v. Quinta*; quia tunc dominus tenetur consentire, ut adhuc cum jactura suorum bonorum tu vitæ aut honori tuo consulas, alias esset irrationabiliter invitatus. Respectu vero ad peccatum furis, secundam sententiam probabiliorē censeo. Ratio, quia omnes præstas actiones tam primi, quam secundi generis sunt revera indifferentes, cum juxta finem quo fiunt, vel licitæ vel illicitæ esse possint. Si enim tu præstas illas cum pravo fine nocendi domino, certe erunt tibi illicitæ: Si vero præstas ad damnum tuum in vita vel honore præcavendum, tunc licitæ tibi erunt; Et quod fur illis abutatur ad

ad suam pravam voluntatem exequendam, hoc per accidens se habet, tuque solum materialiter tunc cooperaris ad peccatum illius, quod ex iusta causa licite permittis. Nec verum est, quod formaliter tunc concurris ad peccatum furis; nam hoc esset, si positive tu influeres in suam malam voluntatem; quando autem tantum actiones illas præstas, quibus fur postea abutetur ad damnum inferendum, non erit quidem causa damni actio tua, sed sola malitia furis, juxta quæ fufius diximus de *Charit. l. 2. n. 63. vers. ad distinguendum*. Et quod actiones illæ non sint formaliter influentes ad peccatum furis, nec intrinsece malæ, ut Adversarii autumant, mihi videtur indubitabile; nam alias, si fur te cogeret ad arcam tuam confringendam, ut tradas ei pecuniam ibi contentam, non posses sine peccato hoc facere, quia formaliter cooperareris ad illius peccatum. Sed hoc quis sanæ mentis asserere audebit? Expresse autem favet mihi doctrina *P. Molinæ*, qui *tom. 1. D. 105. Corol. 5.* sic docet: „(Mortis metu, vel mutilationis membri fas est ejusmodi captivis nocumentum inferre Christianis in bonis externis ad Infidelium imperium, ea destruendo, capiendo, &c. Quoniam in eo eventu sunt in extrema necessitate eorum bonorum ad vitam conservandam, Ergo quantum fas est cuique in extrema necessitate sumere de bonis aliorum ad conservandam propriam vitam, tantum damnum fas erit ejusmodi captivis inferre bonis aliorum ad vitam tuendam)“ Hæc *Molina*. Idem mecum ruetur *Continuator Thomæ. s. 1. p. 303. in fine*, ubi sic loquitur: „(non enim teneor grave subire detrimentum, ut alterius peccatum avertam; ipse sane (nempe fur) malitiam suam sibi imputet; hæc mihi perperam imputaretur, cum id ipsum intendam, ut rebus meis consulam, easque a damno liberem“ Idque expresse confirmatur a *S. Thom.* qui ait: *Ubi ei qui incidit in latrones manifestare bona quæ habet, quæ latrones peccant diripiendo, ad hoc quod non occidatur, exemplo decem virorum qui dixerunt ad Ismael: Noli occidere nos, quia thesauros habemus in agro, Jer. 41. S. Thom. 2. 2. quæst. 78, art. 4. Corp. in fine*.

Majus dubium est, an talis cooperans teneatur ad restitutionem? Affirmant omnes AA. pro prima sententia citati, ut supra diximus; Sed spectata ratione intrinseca, cum *P. Milante* mihi probabilius videtur eum neque peccare, neque ad restitutionem temeri. Hæc quaestio pendere videtur ab alia relatâ *pag. 180. Qu. V.* scilicet, an furripiens bona alterius in extrema necessitate, illa cessante, teneatur ad restitutionem? Ibi diximus veram sententiam esse quod teneatur, si spe non fuerit pauper; secus, si pauper fuerit re, & spe. Atque sic videtur dicendum in præsentî casu, nempe quod participans, si metu mortis, vel gravis infamiae ad alienum damnum concurrat, tunc tantum eximatur a restitutione, quando tempore cooperationis erat absolute pauper, non solum re, sed etiam spe. Sed hic sentio, eadem ut supra distinctione utens, quod si participans adjuvat furem ad inferendum damnum ob metum

similis gravis damni in bonis propriis, eo casu teneatur ad restitutionem; quia nemo potest ad damnum alterius cooperari, ut proprium damnum honorum evitet. Secus puto, si is furem adjuvaret coactus metu mortis, vel gravis infamiae; Ratio, quia tunc iste non teneatur ad restitutionem neque ex re accepta, neque ex injusta acceptione. Non ex re accepta, quia in nihilo factus est diuor; non ex injusta acceptione, quia non peccavit, ut jam probavimus. Sed dices, cur ille qui in extrema necessitate utitur re aliena, teneatur restituere, quando non est absolute pauper? Respond. is ideo teneatur, quia, cum possit ex proprio sibi subvenire, accipiendo aliena, quando non potest accipere proprium quod alibi habet, tunc evadit diuor, & propterea teneatur. Sed in casu nostro cooperans in nihilo fit diuor; & ideo nihil teneatur restituere; nec alias obligatur offerre & substituere bona propria ad damnum alterius reparandum. Mihi consentit doctus *P. M. Milante* in prop. 15. *Innoc. XI.* ubi ait, quod is qui præstat hujusmodi actiones adjuvantes furem, non peccat, nec teneatur ad restitutionem, sic enim scribit: *Ideoque iis innoxie cooperatur, quicunque ex metu cadente in virum constantem ad ea concurrat, Ut quid aliena rapere malum est, & quidem ab intrinseco? Procul dubio ex eo solum, quia invitatus patitur malum; at in casu præfato dominus invitatus non foret circa malum quod pateretur, ablata nimirum rei; sic præsumendum est, cum ille non possit presumi invitatus in casu quo cooperanti in furtum tam grave damnum immineret; Nemo quippe potest præponere vitam proximi temporali bono, ut est omnium sensus, & nature dictamen*. Hinc asserit hunc cooperantem bene excusari non tam a culpa, quam a restitutione. Idem infertur ex sententia *Laymanni*, qui *lib. 3. tract. 1. cap. 1. num. 7. cum P. Navarr. & Med.* in simili casu sic dicit: *Si quis merces alienas in mare abjiciat, ne ipsæ met pereat, non teneatur ad ullam restitutionem, cum nec injuriam intulerit, nec rem alienam possideat*.

Secus autem omnino dicendum censeo, si quis cooperaretur ad confirmandam vel augendam malam voluntatem furis, puta si furi terga servaret (vulgo *guardasse le spalle*), vel si annuntiaret ei horam opportunam furando, & similia; quia, in his influeret in ipsam pravam voluntatem furis, eum saltem animosiores reddendo, & sic formaliter cooperaretur ad illius peccatum, quod nunquam licet. Secus etiam dicendum, si quis cooperationes illas præstaret occisuro, tradendo gladium sive claves ad occidendum (*Vide n. 697. V. Teneris*), vel humeros subjiciendo ad ascendendum, aut scalam deferendo, &c. Id tamen recte dicunt *Salm. de Rest. c. 1. n. 204. cum Soto, Less, Bann, Tap. Arag. Vill. & La-Croix l. 2. n. 265. cum Sanchez & Bonac.* intelligi, si ille posset negare suam cooperationem sine periculo mortis, aut æqualis gravis damni, quia aliter non teneatur dare damnum alterius (etiam si alter sit in extrema necessitate damni patiendi) cum æquali proprio detrimento. Hinc diximus de *Charit. lib. 2. cit. n. 66.* quod, cum dominus vellet ascendere ad

stuprandam virginem, nullius damni metus, præterquam mortis imminenti, posset famulum excusare in adjuvando dominum, scilicet deferendo, subiciendo humeros &c. quia sola vita famuli prævalet virginis honori. Miror hic autem, cur *P. Milante*, cum dixerit loco *supra cit.* præfatas actiones quoad cooperationem ad furandum non esse intrinsece malas, ibidem asseruerit easdem esse intrinsece malas quoad cooperationem ad fornicandum, dum æque in utroque casu nulla disparitas possit assignari, ut recte advertunt *Salm. dist. tract. 21. cap. 8. num. 75.* Sed nos ex propriis principiis rem absumentes, censemus patenter probasse, quod in neutro casu cooperationes illæ, iusta & proportionata causa interveniente, sunt intrinsece malæ.

572 Hic obiter notandum, quod si tu precibus vel consilio impediās Titium, ne ipse reparēt damnum Caji, peccas contra charitatem, sicut peccaret Titius, si malitiose permetteret damnum illud, non vero contra iustitiam; unde non teneris ad restitutionem. Itz *Croix cum Mol. Less. Lugo* (contra *Nav. & Medin.*) Secus dicendum, si impedit vi, vel fraude.

573 7. Item tenentur causæ, quæ privative ad damnum alterius concurrunt; sicut mutus, sive non clamans, cum potest: aut non obstitit, non manifestans, sed tunc tantum, quando tales ex aliquo pacto, vel officio, vel stipendio, &c. tenentur ex iustitia damnum cavere. *S. Tb. 2. 2. q. 62. art. 7.* Sic Princeps, Magistratus, belli Dux tenentur ad restitutionem damnorum quæ a feris, latronibus, militibus, ob ipsorum culpabilem negligentiam, dantur. Item Consiliarii; Canonici tacentes, absentantes se, non impediētes iniquam constitutionem, vel electionem. Item Tutores, Administratores bonorum, &c. non impediētes damna Pupillis, Minoribus, Ecclesiis provenientia. Item custodes montium, vinearum, sylvarum, agrorum, piscinarum, qui damna non impediunt, vel facta non manifestant. *Mol. d. 116. Fill. r. 32. c. 2. q. 12. vide supra lib. 3. r. 3. c. 2.* Peccant etiam famuli custodientes bona Domini, & tenentur ad restitutionem si non impediunt damna ab extraneis. *Salm. de IV. Prac. n. 138. cum Lug. Mol. &c. Sed omnino Vide dista hoc lib. 3. n. 344.* Item Principes, & domini Territoriorum, si sciant vias publicas infestari prædombus, & cum possint, non impediunt, tenentur mercatoribus, & ceteris viatoribus damna, quæ ab istis accipiunt, compensare. *Dian. p. 8. r. 7. R. 38.*

574 8. Supradicti non tenentur ad restitutionem, quando non fuerunt causa efficiens damni; ut v. gr. si fur homicida non fuit efficaciter motus mandato, consilio alterius, sed nihilominus absolute aratus fuit. Item, si v. gr. in Capitulo alii ante se dederint suffragium, ita ut videas, te nihil impetraturum, etsi neget, tunc enim non teneris restituere, licet pecces, pro quæstate damni, addendo tuum, vel mandando, &c. *Bon. loc. cit.*

575 9. Probabile est, non tenentur ad restitutionem, si non sit moraliter certum, eorum manda-

tum, consilium efficaciter induxisse: quia in dubio melior est conditio possidentis, præsertim circa materiam iustitiæ. *Less. c. 3. d. 4. Bon. q. 2. p. 4. Dian. t. 5. misc. R. 64. Tan. 2. 2. d. 4. q. 6. d. 14. * (Vide dista supra n. 552.) **

10. Nec tenentur, si efficaciter tantum concurrant ad circumstantiam, & modus actus damnosus, v. gr. si quis tantum impellat alium, ut citius, vel animosius, hoc, vel illo loco, vel modo noceat, vid. *Laym. lib. 2. s. 5. r. 2. c. 5. * (Vide dista supra n. 563.) **

11. Nec tenetur, qui deliberate volentius inferre magnum damnum, suadet, ut minus eadem inferat, quia tunc utiliter alterius negotium gerit. Dico eadem, quia non licet impendere damnum unius cum injuria alterius. (Vide dista hic n. 561.)

12. Non tenetur item (contra *Nav. Aug. &c.*) Confessarius etsi ex officio Confessiones audiat, ut Parochus, &c. si ex negligentia, vel ignorantia poenitentem non moneat, aut obliget ad restitutionem, quia, etsi ex officio teneatur bene instruere poenitentem, id eoque peccet graviter omittendo, quando est necessarium: non tamen ad hoc tenetur ex obligatione erga tertium, quasi ex iustitia debeat ejus damnum cavere, aut procurare, ut hoc ei compensetur. Secus tamen dicendum videtur, si positive restitutionem impediatur ex malitia, imo etiam ex ignorantia crassa, vel culpa lata: quia tunc consilio suo est causa efficiens damni. Vid. *Less. & Bon. d. 2. q. 2. p. 11. Laym. l. 3. r. 4. c. 6. & infra l. 6. c. 2. d. 5. * (Vide dicenda l. 6. de Pen. n. 521.) **

DUBIUM III.

An supradicti teneantur singuli restituere in solidum, & quo ordine?

579 Qui teneantur restituere in solidum?

580 Qui teneantur primum restituere?

581 Quia se damnificatus condonet restitutionem?

RESP. Cum plures damnificantes, vel seorsim singuli rem suam agere possint, vel conjunctim, atque alii alio plus, minusve in damnum influere, hinc ex tali ordine, & mensura infusus ordo, & mensura restitutionis desumenda est. Ita communiter Doct.

Unde resolvitur.

1. Si plures absque consensu, quisque per se seorsim, & casu concurrant ad damnum, singuli non plus tenentur restituere, quam quod quisque per se damni intulit. *Laym. lib. 3. tract. 2. c. 6.*

2. Si plures cum consensu, & se invicem juvantes id fecerunt, singuli in solidum tenentur restituere totum damnum: quia singuli sunt causa totius damni, cum unus juvet alterum, & procedat ex confidentia, quam habet in auxilio aliorum. Unde, si unus eorum restitutionem fecit, potest a reliquis, nisi

L 2

mi-

„ mirum a principali totum, aut, si is solus;
 „ a reliquis pro rata singulorum repetere. *Bon. de Res. d. 1. q. 2. d. 11. ex Vasq. Mol. Ell. &c.*

Quæritur, an singulæ causæ ad damnum concurrentes, teneantur in solidum? Distingue: Si res est indivisa, ut incendere domum, occidere hominem, trahere navem &c. tunc quisque cooperans tenetur in solidum: Et hoc etiam si sine illo damnum eveniret. Ratio, quia tunc moraliter totus effectus a singulis procedit; propter enim concursum, particularis cooperatio cuiusque unam actionem constituit contra justitiam; unde quia damnum ex hac unica actione evenit, omnes in solidum obligantur ad restitutionem. Ita probabiliter *Salm. de Res. cap. 1. n. 151. cum Soto, Bon. Sanchez. Caj. &c.* Et idem tenet *Less. lib. 2. c. 13. d. 4. n. 34.* (Excipit autem n. 35. si quis non concurreret ad damnum immediate, sed tantum mediate, præbendo instrumenta, juvando confendere, &c.) Sed adhuc probabilis est sententia *Nav. c. 17. n. 17. & 21. Sylv. v. Resist. n. 3. q. 6. Ang. v. Furtum, §. 16. & satis probabilem eam vocant Lugo de Just. D. 19. n. 83. & Spor. de 7. Præc. c. 3. n. 76. cum Dicast. & aliis: Dicunt isti, teneri cooperantes tantum ad suam partem, si damnum etiam sine ipsis fieret. Ratio (ut ait Lugo), quia cum obligatio restitutionis pendeat ab influxu; seu causalitate in damnum, obligatio non debet esse major, quam est ipse influxus; ergo sicut partialiter quisque concurrat, ita partialiter obligatur. Prout enim qui concurreret tantum ad partem alicujus damni dividui, licet cum aliis concurreret ad totum damnum, tamen ad solam suam partem tenetur ob partialitatem rei circa damnum causatum; ita qui concurrat partialiter ad damnum individuum, ob partialitatem causalitatis, sive influxus partialiter tantum tenetur, quia solum partialiter damnum ab ipso procedit. Et huic doctrinæ non videtur dissentire *Lessus*, in contrarium adductus; nam *dist. n. 35.* ipse tum obligat cooperantem ad totum damnum, cum sine ipso, vel alio similem opem conferente, damnum non fieret, verba *Lessi. lib. 2. n. 2. Salm. n. 151. & communi* (quicquid dicant aliqui ap. *Salm. n. 149.*) si damnum sine ipsius ope non obveniret; quia tunc certe tenetur ad totum, etiam si, ipso non opitulante, alter eandem opem certe præbisset.*

Si autem res est dividua, ut furari vineam, thesaurum &c. tunc motor principalis tenetur ad totum, cooperantes vero tantum ad partem suam, etiam si communi consilio ad damnum concurrant. Ita *Lugo D. 19. n. 99. Salm. c. 1. n. 147. cum Bonac. Dic. Less. Nav. Molin. contra Croix lib. 3. p. 2. num. 62.* qui putat in casu communis consilii quemque teneri in solidum. Si vero omnes invicem se excitent, sive moveant ad damnum (ita ut singulis non concurrentibus damnum non eveniret, ut dicit idem *Croix n. 53.*), certe singuli tunc in solidum tenentur; ita *Bus. Ronc. & Salm. d. 1. n. 148.* Cum autem dubitatur, an quisque fuerit causa totius damni, non tenetur nisi ad partem suam, juxta id, quod diximus supra *Dub. 2. n. 362.*

Utrum, quando plures tenentur in solidum,

quisque teneatur restituere totum, si dubium sit, an socius restituerit? Negant *Salm. de Res. c. 1. n. 152. & Ronc. eol. tit. c. 5. q. 3.* dicentes, quemque teneri tantum partem suam restituere, quia præsumendum alios Socios jam restituisse. Sed id mihi minime probatur. Advertendum tamen, quod rudes, etsi teneantur in solidum, raro expedit eos obligare ad totum; cum difficulter isti sibi persuadeant teneri ad restituendam partem a sociis ablatam. Quinimo satis præsumi valet, quod ipsi domini, quibus debetur restitutio, consentiant, ut illi restituant tantum partem ab eis ablatam; cum aliter valde sit timendum: quod nihil restituant, si obligentur ad totum.

„ 3. Quod si actio damnificans fuit lucrativa, 380
 „ & apud aliquem ex cooperantibus res ablata
 „ adhuc existit, aut is eam mala fide absum-
 „ sit, tenetur is primo loco restituere ipsam,
 „ vel æquivalens; & si ille non faciat, reliqui.
 „ *Less. lib. 2. c. 3.*

„ 4. Si actio damnificans non fuit lucrativa,
 „ quia res perit, & destructa est, ut sit v. gr.
 „ in combustione, mutilatione, detractione,
 „ tunc ante alios primo tenetur restituere qui
 „ mandavit, vel qui causa fuit primaria, vel
 „ executor primarius, ut in bello princeps, &
 „ Dux; & si is non sit facturus, vel quia non
 „ vult, vel quia non potest, tenentur reliqui,
 „ v. gr. ceteri. Quod etsi de militibus specula-
 „ tive verum sit, practice tamen ii excusantur
 „ per accidens: tum quia non possunt totum
 „ restituere: tum quia dominorum voluntas non
 „ est, nec expectatio, ut plus restituant, quam
 „ partem suam; ideoque, si hanc possunt, ad
 „ id tenentur: uti & si quid adhuc reliquum
 „ habent ex iniquo. *Laym. lib. 3. t. 2. cap. 6. n. 5. ex Cajet. Mol. &c. Imo Bon. de Res. d. 2. q. 2. p. 10. n. 13. ex Nav. cap. 17. Vasq. Less. d. 4. n. 37.* dicit militem gregarium, qui alios non induxit, non teneri ad restitutionem totius damni illati a toto exercitu, sed tantum pro sua parte. Vid. supra *t. 4. c. 1. d. 5. art. 3.*

Ordo restitutionis est quoad cooperantes: I. Tenetur restituere mandans; sive consilium dans alteri ad faciendum damnum in gratiam sui, ut *Salm. c. 1. n. 140. cum Less. & Lug. ac Croix lib. 3. p. 2. num. 55. cum Nav. contra Vasq. & Turrescram.* II. Tenetur executor. III. Tenentur alie causæ positive, ut consilium dantes in gratiam alterius &c. IV. Causæ negative. *Salm. dist. lib. n. 140. & 145.*

„ 5. Si damnum passus condonet restitutionem 381
 „ principali damnificanti, etiam minus princi-
 „ pales liberantur, non autem vice versa; quia,
 „ ruente principali, ruit accessorium, non con-
 „ tra. *Laym. l. supra c.*

Hic notandum, quod si creditor promittat alicui ex debitoribus æque principalibus, eum non molestare, censetur remittere partem illius; nam, si totum exigeret ab aliis, ille cogere-
 „ tur ab illis ad restitutionem, & sic promissio
 „ frustranea esset.

DUBIUM IV.

An teneatur restituere, qui alium impedivit a consecutione alicujus boni?

- 582 *Quid si quis impedit sine vi aut fraude aliquid a consecutione iusti boni?*
 583 *Quid si quis impedit mendaciis, ne Fisco applicentur bona propter gabellam non solutam?*
 584 *Quid si quis ex odio, sine vi aut fraude, efficit, ne alter aliquod bonum obtineat?*
 585 *An suadens Episcopo conferre Beneficium minus digno peccet, & teneatur ad restitutionem? Quid si Beneficium debeatur alicui ratione concursus? Remissive ad lib. 4. n. 189.*
 586 *An teneatur ad restitutionem occidens aliquem, ut alteri homicidium imputetur? Remissive ad n. 636.*
 587 *An teneatur ad damnum impediens vi aut fraude &c.? Quid si precibus importunissimis, aut metu?*
 588 *Quid si Religiosus suadeat Testatori relinquere bona suo Monasterio, relicta Ecclesia Matrice?*

58a „ **R**ESP. Attendendum, an laedatur jus alius, quod a natura, lege, vel aliter habeat: & an per vim, fraudem, calumniam, & mendacia quis alium impedierit: num vero aliter. Inde enim apud Laym. loc. cit. Bonac. q. 2. p. 12.

Resolves sequentes Casus.

- „ 1. Qui alterum impedivit a consecutione rei debita ex iustitia, tenetur ad restitutionem. *Less. cap. 12. d. 18. Fill. t. 32. c. 3. q. 12. n. 72.*
 „ 2. Si res non erat debita ex iustitia, sed conferenda ex libera voluntate, tunc qui sine vi, fraude, & calumnia collatorem inducit, ut v. gr. officium, vel legatum, beneficium ecclesiasticum, & similia dona gratuita non conferat, cui apud se constituerat, aut qui petierat, sed vel nulli, vel alteri etiam minus digno; etsi saepe is possit graviter peccare, praesertim si id ex odio, malo fine faciat; non tamen tenetur ad restitutionem, *Azor. 3. p. 1. 4. c. 9. Vasq. Sa. Bon. p. 12.*
 583 Quær. hic I. An qui fraudibus seu mendaciis, aut falsis testibus impedit, ne Fisco applicentur bona, quæ ob crimen, v. gr. non soluti vestigialis, vel aliud essent Fisco addita, teneatur ad restituendum? Respondetur cum *Less. l. 2. c. 12. n. 134. Sanch. Dec. lib. 2. c. 22. n. 22. Lugo de Just. D. 18. n. 108. & Salm. de Rest. c. 1. n. 104. cum Dian. Bann. Az. Tanner.* ac aliis communissime, quod post sententiam certo tenetur; secus vero ante sententiam, quia ante sententiam nullum jus acquirit Fiscus ad poenam, quæ non nisi post sententiam debetur; Vel quia sic saltem accipitur communiter hoc Fisci jus ad poenam.
 584 Quær. II. An, qui impedit alium a consecutione, teneatur ad restitutionem? Adest duplex sententia. Prima sententia probabilis affirmat; hanc tenent Scotus in 4. Dist. 19. Cajet. 2. 2. quæst. 62. art. 2. *Salm. de Rest. cap. 1. num. 103. cum Bann. Lugo de Just. D. 18. num. 98. item Covarr. & Major. ap. Less. lib. 2. c. 12. n. 128. & alii apud Lugo.* Probant ex lib. 2. §. Ideo Labro ff. de Aqua plu. arc. ubi dicit: Qui avertit torrentem, ne sibi noceat, unde factum sit, ut vicino noceatur, cum eo aqua pluviae accendenda agi non posse a vicino; modo hoc non hoc animo fecit, ut vicino noceat, sed ne sibi noceat. Probantque ratione, quia animus iniustus quando conjungitur cum opere externo, efficit, ut idem opus, quod sine tali animo iniustum non erat, iniustum cum illo reddatur. Idem videtur sentire D. Tb. 2. 2. quæst. 62. art. 2. ad 4. ubi ait: Ad quartum dicendum, quod aliquis potest impedire aliquid, ut habeat præbendam multipliciter. Uno modo iuste, puta si intendens utilitatem Ecclesie procuret quod detur persona digniori, & tunc nullo modo tenetur ad restitutionem. Alio modo iniuste: puta si intendat ejus nocumentum, quem impedit propter odium, vel vindictam. Et tunc dicit, quod tenetur ei totum damnum refarcire, si Episcopus erat determinatus, ei dare Beneficium; si vero non erat determinatus, tenetur tantum ad æstimationem spei, quam ille ad Beneficium habebat.

Secunda vero sententia communis (ut fatentur iidem *Salm. cit. n. 102.*), & probabilior negat teneri ad ullam restitutionem; eamque tenent *Less. loc. cit. Petrocorens. lib. 4. de Just. c. ult. q. 6. Pal. trah. 13. de Benef. D. 2. p. 11. §. 5. n. 3. cum Vasq. Gutt. Nav. & Reb. Rona. de 7. Prac. c. 3. q. 4. cum Ant. a Spir. S. Spor. trah. 4. de Rest. c. 2. n. 213. qui vocat sententiam veram & communem cum Tamb. lib. 8. trah. 3. c. 4. §. 2. n. 4. Viva de Rest. q. 2. art. 1. n. 5. Laym. lib. 3. trah. 2. c. 6. n. 1. Holzmann tr. 2. de Rest. c. 5. n. 539. Elbel de Rest. Conf. 4. n. 108. Bon. D. 1. quæst. 2. p. 12. n. 2. Mol. t. 3. D. 272. n. 4. Sanch. Conf. l. 2. c. 1. d. 49. n. 27. Croix l. 3. p. 2. n. 148. cum Turr. Esparf. &c. Mazz. t. 2. p. 300. Eandemque sententiam, ut certam tenet *Sot. de Just. lib. 4. quæst. 6. art. 3. ad 6. versus finem, quem male citant pro se Salm. n. 103. nam Sot. sic expresse ait: Ad propositum igitur nostrum, qui suo utens jure Præbendam absque vi & fraude sibi vel amico procurat, etiam si ex odio alterius id faciat, & contra charitatem delinquat, ad nullam tenetur restitutionem.* Ratio, quia nemo potest obligari ad restitutionem damni, nisi damnum sit iniustum, & ipse sit efficax causa illius damni, & in illud positive influat, ad damnum autem asserendum, non sufficit intentio, sed requiritur actio externa, quæ non solum sit occasio (ut esset in præsentis casu), sed etiam sit vera & efficax causa damni; nam alias, si illud evenit, aliunde evenit, & mere fortuito. Unde, si tu hujusmodi nocumentum fortuito proximo optabis, peccabis quidem, vel tantum contra charitatem, vel tantum affective contra iustitiam, non autem effective, cum ille non habeat jus; &*

ideo opus externum cum pravo animo conjunctum non erit effective, sed tantum affective injustum, ex quo nulla orietur obligatio restitutionis; Falso enim dicitur is affective pati injustum damnum, qui privatur re ad quam nullum jus habet. Ad textum autem ut supra oppositum, respondetur 1. cum *Less. Anact. & Croix*, illam esse legem poenalem, quæ ante sententiam non obligat. Deinde respondetur 2. cum *Soto*, quod licet illa iuste prohibuit arcere aquam ex intentione nocendi vicino, quando nulla utilitas ex hoc tibi provenit; unde recte ait *Sotus*, quod eo casu tu non habes jus arcendi aquam, & arcendo peccas contra iustitiam ex vi legis id prohibentis. E converso, si id facias ad tuam utilitatem, ne aqua tibi noceat, non peccas contra legem, quæ negat actionem vicino, unde semper ac tu arces aquam, *ne tibi noceat*, etiamsi facis, ut vicino noceas. Nec etiam obstat doctrina *S. Tb.* supra allata, nam explicat *Sot. rod. l. c. S. Doctorem* intelligere, impediendam aliquem ob obtinendam Præbendam tunc teneri ad restitutionem damni, quando impedit *injussu*, ut *S. Doct.* exprimit, nempe vi vel fraude: Nec obstat, quod ibi dicat; *Putat, si intendat ejus nocumentum, quem impedit propter odium, vel vindictam*; Nam Angelicus hic supponit injustitiam, cujus causa sit odium: *Facere anim ex odio* (ait *Sotus*) *non te onere restitutionis gravat, sed facere injussu, scil. nullo tuo jure, sed violando alienum*.

585 Hinc inferitur I, quod si quis ex odio, sed sine vi vel fraude suadet Episcopo, etiam determinato ad conferendum Beneficium digniori, ut conferat minus digno, etiamsi probabilius sit quod tam Episcopus quam suaser graviter peccent, quamvis Beneficium sit simplex, ut dicemus *l. 4. n. 93*. Suaser tamen non tenetur ad ullam restitutionem; quia non lædit iustitiam commutativam, avertendo Collatorem a conferendo Beneficio, ad quod alter jus non habebat, Ita *Glossa in c. 2. de Offic. Cus. Sot. l. c. Sylv. v. Episc.*, *n. 10. q. 9. Less. n. 128. Laym. n. 2. Ronc. d. q. 4. Holzm. n. 340. Pal. tr. 13. del Ben. D. 2. p. 21. §. 5. n. 3. cum Valsq. Gutt. & Reb. Spor. tr. 4. c. 2. n. 213. cum Mol. & communi*, item *Sa. Fill. Nav. & Dic. ap. Salm. de Rest. c. 1. n. 106*. (qui hoc probabile vocant *n. 107*, licet oppositum alibi probabilius putent in *tr. de Benef. n. 371*.) Vide dicenda *l. 4. n. 106. usque ad 108*. Dicendum tamen cum probabiliori sententia teneri ad restitutionem eum qui post concursum impedit digniorem a consequendo Beneficio, juxta dicenda *l. 4. n. 109*. Inferitur II. propter eandem rationem non teneri ad restitutionem, qui sine vi vel fraude impedit testatorem, ne relinquat hæreditatem alicui, qui ad illam nullum jus habet. *Laym. l. c. n. 1. Elbel de Rest. n. 108. Tamb. l. c. Spor. n. 113. cum Sanch. Sot. Mol. &c.*

586 An autem, si quis occidat aliquem, intendens, ut homicidium alteri imputetur, teneatur damnum restituere quod ex imputatione ille passus fuerit; Vid. *n. 636*.

587 3. Si in re prædicta ex libera voluntate conferenda, aliquis per vim, fraudem, vel calumniam collatorem induceret, ne ei daret,

„ aut cum a petitione (cum quivis habeat
„ jus petendi), aut consecratione talis rei per
„ vim, fraudem, calumniam, vel mendacium
„ impediret (cum etiam quivis jus habeat, ne
„ inique impediatur), is teneretur ad compensa-
„ tionem damni arbitrio viri prudentis, juxta
„ certitudinem, vel probabilitatem, quæ alter
„ tale bonum alioqui affectus fuisse existimaretur,
„ dummodo tamen eo sit dignus: nam si
„ indignus est, non tenetur ad restitutionem, nisi
„ fama, si eam forte læserit. *Less. l. 2. c. 12. d.*
„ *18. Mol. t. 1. D. 135. Sa. V. Restit. n. 221.*
„ *V. Bon. l. c.*

Consuetur *Salm. de Contrah. c. 5. n. 30*. quod æquiparentur vi preces importunissimæ, aut metus reverentialis, maxime si ei addantur verba aspera, vel torvus aspectus, vel preces, ut dicunt *de Matrim. c. 9. n. 37*.

Nota hic autem, quod graviter peccat Religiosus, qui suadet Testatori, ut suo Monasterio potius, quam Ecclesiæ Matrici bona relinquat, ex *Clem. 1. de Privileg. in qua etiam adest excommunicatio*. Non tenetur tamen ad restituendum quia Ecclesia nullum habet jus quæsitum; Ita *Sanch. Conf. l. 2. c. 1. dub. 49. n. 38. Lugo Disp. 18. n. 95. & Croix l. 3. p. 2. n. 74. Mol.* Imo *Sanch.* putat Religiosum non peccare, si bono zelo hoc faciat, nempe pro majori utilitate Testantis, modo non petat pro se, vel amicis.

DUBIUM V.

Cui, vel quibus restituendum?

- 589 Quid si creditor sit incertus?
- 590 An tradita re pauperibus, sit restituenda Domino comparenti?
- 591 Quid notandum circa Compositionem in debitis incertis? usque ad n. 594.
- 595 Quid circa furtiva minuta?
- 596 An bona certa sint restituenda Domino, vel possessori?
- 597 An fur teneatur rem mittere Domino cum magno suo damno?
- 598 Quid si sumptus pro missione excederent valorem rei?
- 599 Quid si acceperis a possessore bonæ fidei rem non suam?
- 600 Emptor rei furtivæ an possit eam reddere furi? V. etiam *d. n. 569*.
- 601 An revendens rem emtam bonæ fide teneatur pretium restituere emptori.
- 602 Quid notandum circa thesaurus inventos?
- 603 An inventor rei perditæ possit eam sibi retinere?
- 604 Quid notandum circa res captas venatione?
- 605 Quid si quis venatur in locis reservatis?
- 606 Que venatio vetetur Clericis, & Religiosis?

„ **R**ESP. Attendendum ad naturam iustitiæ, 589
„ & si quis damnum patitur, quidve ratio,
„ & leges ferant communiter. *V. Less. & Laym.*
„ *hic, c. 9.*

* Unde resolves.

1. Quando bona restituenda, sive debita
quæcunque sunt incerta, hoc est, cum, cui
debeantur, ignoras, aut adire non potes,
aut illi restituere; tunc si ea habes sine de-
licto, ut si invenisti, vel a mercatore, v. g.
per errorem accepisti duas ulnas panni pro
una, & jam is discessit, nec scis, quo abie-
rit, teneris adhibere aliquam diligentiam in-
quirendi: postquam, si spes non sit sciendi
dominum, probabile est, quod non teneris
ea dare pauperibus (licet ita plerique cum
S. Thoma sentiant * (*Quorum sententiam vo-
cant communem Salm. de Rest. c. 1. n. 214.
Sed vide num. 603.*) * & sit magis pium,
ac praeiudicium suadendum); sed possis tibi reti-
nere, ut docet Petrus Navarrus, quem se-
quitur Laym. hic, & Less. l. 2. cap. 14. dub.
7. n. 48. idque Dian. p. 2. tr. 3. misc. R.
5. dicit esse tutum in praxi. * (*Cum Pal. &
Dio. apud Salm. ibidem numero 213. exceptis
debitis ob usuram, aut simoniam ex textibus
allatis in fine hujus numeri.*) * Si vero ea ha-
beas ex delicto, ut furto, usura, &c. teneris
ea restituere pauperibus, vel Ecclesie, hospi-
tali, &c. quia debet tunc fieri restitutio
meliori modo, quo potest; ut saltem, cum
corpori domini non prodest, prodest ejus Ani-
mæ, dum in pauperes expenditur. Ita com-
muniter Doctores; ut videbis apud Laym.
hic.

590 Quæritur 1. quomodo faciendæ restitutio, si Do-
minus rei est incertus? Distinguendum, & viden-
dum an res accepta sit bona, vel mala fide. Si
mala fide, tunc iterum distinguendum est: vel Do-
minus incertus rei est ignotus tantum in particu-
lari, prout si sciretur rem spectare ad aliquem
ex tribus, vel quatuor hominibus loci, sed
ignoratur, ad quem peculiariter spectet; tunc
nequit restitutio fieri Pauperibus, sed res di-
videnda est inter eos, quos inter defraudatus
existit; ita Sylvius tom. 3. in 2. 2. q. 62. d.
5. Lessius l. 2. cap. 14. n. 32. idemque dicunt
Palaut, Mol. Cajet. P. Nav. &c. Vel autem
Dominus est ignotus in generali, ita ut nequeat
discerni inter loci habitatores, ad quem vel
quos res pertineat: & tunc restitutio fieri de-
bet Pauperibus, ut habetur in cap. Cum tu,
de Usuris, ubi præcipitur Usurariis restitutio-
nem facere Dominis, vel eorum heredibus,
vel, his non superstitibus, Pauperibus. Sufficit
autem quod restitutio fiat Pauperibus cujuscun-
que loci. Sufficit etiam, quod fiat locis
piis, ut communiter docent Less. lib. 2. cap.
14. n. 33. Nav. cap. 17. n. 33. Salm. de Rest.
cap. 1. n. 216. Croix lib. 3. p. 2. n. 94. Bonac. de
Rest. D. 1. q. 3. p. 4. n. 5. cum Azor. Mol. P.
Nav. Vasqu. Fill. &c. Id tamen locum habet,
modo adhibita sit debita diligentia, ut proprii
Domini invenirentur; nam si ante diligentiam
adhibitam fieret restitutio Pauperibus, & dein-
de Domini comparent, utique illorum ipsis
refarciendum esset. Præterea id locum habet,
cum defraudati pauciores sunt, ut nunc tres vel
quatuor, ita ut si restitutio fieret quibuscunque

illius loci indiscriminatio, res verosimiliter non
parveniet in manus proprii Domini; & ideo resti-
tutio tunc fieri potest Pauperibus cujuscunque
loci, ut communiter tenent Sylvius. verb. Re-
stitutio 8. qu. 3. Bonac. loco cit. n. 10. & idem
dicunt Salmant. n. 213. cum Soto, Rebell. &
Tapia, & quamvis Sylvius loco supra cit. di-
cat congruentius esse, ut eo casu restitutio fiat
Pauperibus illius loci, ubi furtum patratum est,
addit tamen id non esse necessarium. Si au-
tem plures & varii Domini incerti alicujus
Communitatis damno affecti fuerint, tunc
omnino restituito faciendæ est Pauperibus ejus-
dem Communitatis læsæ. Vide dicenda num.
595.

Quæritur 2. Si res post debitam diligentiam
adhibitam ad inveniendum dominum tradita
sit pauperibus, & postea dominus compareat,
utrum ei restituenda sit? Negant Nav. Soc.
Henr. Led. ap. Croix l. 3. p. 2. n. 95. item
Cajet. & Bon. ap. Spor. de Rest. c. 3. n. 104.
Quia, cum debita diligentia est præmissa, pau-
per, aut locus pius, absolute acquirit domi-
nium rei. Dicitur quando debita diligentia est
præmissa, nam alias certum est apud omnes
rem domino comparenti restituendam esse; quo-
niam nulla ratione tunc poterit in pauperem
dominium transferri, cum eo casu dominus sit
rationabiliter iniustus. Communius vero Laym.
l. 3. tr. 1. c. 5. n. 24. Salm. tr. 12. c. 2. n. 85.
Pal. de Just. D. nn. p. 19. n. 7. Less. l. 2. c. 14.
n. 43. Spor. l. c. n. 113. & Croix l. c. cum Mol.
Dian. &c. dicunt; quod si res extat, pauper
debet eam restituere domino comparenti; si vero
est consummata, tantum id in quo factus est ditor.
Ratio, ut ait Palaut, quia, licet dominum rei in
pauperem translatum sit, res tamen adhuc extat
tunc in æquivalenti. Sed hæc ratio non viden-
tur congrua, nam si rei dominium vere trans-
latum est, nulla deberetur restitutio, sive
res extet, sive non. Melius igitur distin-
guendum cum Lugo de Just. D. 21. n. 102.
juxta ea quæ de inventore rei perditæ fusi-
dicemus infr. n. 603. cum eodem Lugo. Holzm.,
& Croix l. c. n. 92. (qui n. 95. supra citato
non sibi cohæret): Quando, spectatis omni-
bus circumstantiis, non est amplius possibile
quod dominus inveniat, tunc pauper acquirit
rei absolutum dominium, sine ulla onere
restitutionis. Quando vero adhuc post dili-
gentiam adest aliqua spes inveniendi dominum
rei, tunc pauper non acquirit ejus dominium,
& proinde debet eam domino servare, ipsique
restituere si compareat; additque Lugo. ib. ex
ipsa manifestatione domini tunc communiter ar-
guit, quod non adfuerint debita circumstantiæ
ad transferendum irrevocabiliter dominium in
pauperem. Sed vide omnino dicenda d. n. 603.
Recte tamen excipiunt Spor. d. n. 113. & Wi-
gandt tr. 8. Ex. 3. n. 50. nisi pauper aut locus
pius bona fide rem jam præscripserit, quia vir-
tute præscriptionis tunc dominium irrevocabile
vere acquirit.

Notandum quod super his debitis incertis bene
potest fieri Compositio per Bullam Cruciatæ,
quæ refertur ap. Tamb. tr. de Bull. Cruciatæ
c. 18. pro Regnia Hispaniarum, Sardinie &
Sici-

Siciliæ, & pro omnibus aliis particularibus, quibus Bulla communicatur. Potest etiam hæc compositio fieri per S. Pœnitentiarium; sed si ab ipsa obtineatur, constituit Bened. XIV. in sua Bulla *Pæstor Bonus* (vide *Tom. 1. Bullar. Bulla 95. §. 25.*) quod restitutio fiat, cum poterit commodè fieri, iis in locis, ubi furtum factum est. An autem valeat huiusmodi Compositio, facta sine sufficienti causa? Affirmant *Cord. Turr. Alenf. ap. Lug. D. 21. n. 95.* Sed negant *Cuvarr. Sor. Nav. Mol. & alii communiter ib.* Verius tamen distinguendum cum *Lugo*, & dicendum valere, si restitutio sit facienda ex sola lege Ecclesiastica, puta ex fructibus ecclesiasticis male perceptis; Secus, si restitutio aliunde sit debita. Ratio primi, quia Pontifex in lege propria valide dispensat; Ratio secundi, quia bonorum aliunde debitorum Pontifex non est absolutus Dominus. An autem id possit Pontifex pro bono spirituali communi? Vide *Lugo n. 96. & vide quæst. n. seq.*

592 Quæritur autem, an Compositione facta debitor ad aliquid teneatur, si postea Dominus certus compareat? Dicunt alii teneri restituere id in quo factus est delictor. Ita *Vill. Rodr. ap. Tamb. l. c. §. 5. n. 9. & Caj. Sor. &c. ap. Renzi de 7. Pr. c. 3. q. 26.* Ratio, quia non præsumitur Pontifex dominus rebus suis expoliare voluisse. Alii vero dicunt ad nihil teneri, ut *Salm. de Rest. c. 1. n. 17. Cum Trull. Dic. Tap. &c. & idem tenent Lug. D. 21. n. 98. & Tamb. l. c. semper ac præmissa sit debita diligentia.* Ratio, quia Pontifex ut Administrator bonorum temporalium, quatenus spectat ad bonum spirituale, tunc transfert dominium per Compositionem propter bonum publicum.

Notat autem *Viva l. c. n. 3. cum Vill. Dian. & Mendo*, idemque dicunt *Trull. & Henriqu. ap. Croix l. c. n. 413. cum Bus. infra Dub. 7. a. 3. n. 2.* huiusmodi compositionem posse fieri etiam ab Episcopo, cum hoc nullo jure sit reservatum Papæ, & videatur esse juxta voluntatem creditorum pro bono Animarum suarum. Sed contradicunt verius *Lug. n. 107. ac Mol. cum Rodr. Turr. Cord. &c. ap. Croix l. c.* Ratio, quia id non potest efficere Episcopus nec ratione administrationis talium bonorum incertorum; cum ea pertineat ad solos Reges, vel ad Pontificem; nec ratione supremæ potestatis mutandi voluntates Dominorum; cum hæc pertineat ad solam Sedem Apostolicam, ex *Clem. Quia contingit, de Rel. dom.* ubi dicitur: *Quia contingit, cum ea que ad certum usum largitione sunt destinata fidelium, ad illum debeant non ad alium (salva Sedis Apostolicæ Auctoritate) converti.* Sed quoad ultimas voluntates, vide *l. 6. n. 329.*

593 Compositio hæc solet etiam concedi pro fructibus Ecclesiasticis male perceptis, *Croix num. 416.* Dicunt etiam *Escobar. l. 37. c. 12. num. 7. Tamb. Dec. l. 8. tr. 3. c. 1. S. 3. num. 19.* item *Vasq. Lop. & alii apud Dian. p. 4. tr. 4. Ref. 46.* Compositionem fieri posse etiam pro furtis minutis commissis ab iis, qui vendunt civibus vinum, oleum, &c. Sed tenendum oppositum cum *Croix l. 3. p. 1. n. 417. Diana l. c.* Quia talis restitutio omnino facienda est eisdem

civibus defraudatis. Vide mox dicenda *num. 595.*

An vero, si creditor sit notus, sed tam longe absit, ut res pauperibus dispensari possit, fieri tunc valeat Compositio? Affirmant *Turr. Covarr. Rodr. & putat probabile Lugo n. 139.* Sed videtur probabilius oppositum cum *Soto, & Henr. apud Croix n. 418.* quia Compositio conceditur tantum, quando creditor est incertus. An autem Heres qui Compositionem obtinuit, teneatur summam relaxatam tribuere aliis creditoribus certis sui Testatoris? Affirmat *Mol.*; sed negat *Lugo D. 20. n. 12. & assentit Croix n. 419.* si concessio facta est illi non ut heredi, sed ut tali personæ. Secus vero si facta sit ei ex vi potestatis quam Testator habuit.

2. Qui multis minutis furtis, v. g. olei, panis, vini, &c. damnum intulit multis civibus, eum teneri restituere, non pauperibus, sed ipsis civibus (minoris deinceps vendendo, aut majore mensura, donec veniat ad æqualitatem) dicit *Mol. At Vasq. & Escob.* dicunt esse probabile, quod possit dare pauperibus, præsertim civitatis ejusdem.

Alii igitur dicunt, ut *Escobar l. 3. c. 12. n. 71. Anacl. de 7. Præc. D. 5. n. 20.* item *S. Thom. in 4. sent. D. 15. q. 1. c. 5. Vasq. Lep. & alii apud Dian. p. 4. tr. 4. R. 46.* quod pro huiusmodi furtulis commissis a venditoribus publicis restitutio potest fieri pauperibus; cum regula sit generalis, debita incerta pauperibus esse restituenda, ut in simili casu de usurario, qui pluribus incertis defraudavit, sancitum est in *c. cum tu de Usur.* Advertunt tamen restitutionem faciendam esse pauperibus ejusdem loci, quia cum Communitas illius loci sit læsa, illi damnum resarciendum est; Nisi (excipit *Bon. de Rest. D. 1. q. 3. p. 4. n. 10.*) damnum sit illatum aliquibus paucis personis incertis; quia tunc ait restitutionem posse fieri pauperibus alterius loci: Et hanc sententiam *Dian. l. c.* non audet dicere improbabilem propter auctoritatem *D. Thomæ*, Alii vero, quorum sententiam tanquam communissimam suadendam puto, dicunt talem restitutionem omnino, quoad fieri potest, faciendam esse civibus ejusdem loci, ubi fraus commissæ est. Ratio, quia, cum existant damnum passi, & aliquo modo cogniti, iis quantum fieri potest damnum compensari debet. Ita *Laym. l. 3. tr. 1. c. 10. n. 2. Concina tom. 7. D. 2. c. 13. n. 10. Spor. de Rest. c. 3. n. 117.* cum communi ut asserit *Croix l. 3. p. 2. n. 417. Dian. l. c. Tamb. l. 8. tr. 3. c. 1. §. 3. n. 19. Salm. de Rest. c. 1. n. 215. cum Dic. Reb. & Tap.* Veruntamen censeo, juxta dicta *n. 534.* quod huiusmodi venditores non teneantur sub gravi restituere civibus; satisfaciunt enim suæ gravi obligationi, si pauperibus restituant. Quapropter excusantur etiam a veniali, si restituant pauperibus, accedente aliqua rationabili causa, puta si non possint restituere civibus sine aliquo notabili incommodo; vel si urgeat necessitas aliquorum pauperum valde indigentium, quibus præsumatur cives illi non esse inviti restitutionem fieri. Et sic invenio sensisse etiam Continuatores *Tournely (Tom. 1. c. 3. a. 4. sect. 2. qu. 4. pag. 391.)*

391.) qui loquens signanter de Tabernario, qui Communitatem defraudavit, ita ait: *Deinde, ut quod vere furatus es, si singulis restituere nequeas, vel quia ignoratur, vel quia difficilius est executio, quam res tantilla possidet, vel quia periculum est infamia, hoc sive per Parochum, qui suorum indigentiam novit, sive aliter in pauperes loci quem lesisti, diffundi cures, vel in alia opera eidem loco utilia infumas.*

596 „ 3. Quando bona sunt certa, ordinarie restitui debent possessori iusto, a quo accepta sunt, vel cui damnum illatum; et si is non sit immediatus dominus. Unde quod acceptum est a depositario, commodatario, conductore, custode, administratore, debet non a domino, sed ipsis restitui; quia alioqui ipsis fieret injuria, si jure possessionis, detentionis, custodiæ, aut utilitatis spoliarentur; & damnum, atque lucrum cessans compensari deberet.

„ 4. Excipitur tamen hinc, 1. Si horum nihil interesset, ut si sine illorum damno, infamia, domino restituatur. 2. Si probabiliter ipsi putarentur rem absumpturi, vel ablaturi cum injuria domini; quo modo bona Ecclesiæ non Prælato dissipatori, sed potius Capitulo restituenda sunt. Item accepta a filio-familias, pupillo, furioso, uxore, religioso; si sint ex iis bonis, quorum administratio ipsis non competit, plerumque restituenda sunt patri, tutori, marito, Prælato. Sic etiam, si bona alicujus publicata, & Fisco addita sint: tunc enim depositum, & similia debita Fisco debent reddi.

„ 5. Cum quis ignorato domino, cui restituendum erat, non præmissa aliqua diligentia, pauperibus distribuit, non satisfacit domino postea parenti: secus, si diligentia sit præmissa. V. *Less. l. 2. c. 14. dub. 3.*

597 „ 6. Cum dominus quidem scit, sed ei mitti non potest sine sumptu, tunc, si res male accepta est, tenetur restituere aliquas expensas ex se facere; si autem bene accepit, non nisi expensis domini. Quando nullo modo potest mitti, expectandum est ad tempus. At si adhuc non sit spes, reputatur debitum incertum. *Tol. l. 5. c. 24.*

198 Quæritur, an fur teneatur restituere rem ablatam cum qualicunque suo damno? *Prima* sententia affirmant cum *Caj. 2. 2. qu. 62. art. 5. ac Vasq. Nav. Cov. Arm. &c. apud Lugo de Just. D. 20. n. 184.* Ratio, quia Dominus debet servari indemnus cum quoque furis detrimento, quod suæ malitiæ imputandum est. *Secunda* vero sententia communissima, & probabilior negat; hanc tenent *Busemb.* (vide num. 677.) *Bon. de Rest. D. 1. quæst. 5. p. 1. num. 5. Less. l. 2. cap. 15. num. 50. Mol. tom. 3. D. 752. n. 5. Holzm. nu. 403. Fill. tr. 32. cap. 4. qu. 8. num. 111. Salm. de Rest. cap. 1. num. 155., cum Pal. item Lug. l. c. num. 385. cum Scoto, Gabr. Ang. Salon. Arag. &c. cum communi, ut asserit Croix l. 3. p. 2. num. 368.* Ratio, quia justitia, cum sit virtus, & prudenter præcipiat æqualitatem servari, non potest obligare ad restituendum cum quocunque gravissimo

damno debitoris, quod esset contra charitatem, & alias Dominus esset irrationabiliter invitatus. Si autem res in individuo non posset ad Dominum mitti, nisi cum tanto damno, fur potest & debet eam vendere, & pretium Domino transmittere, ut dicunt *Lugo n. 189. & Croix n. 370.* Casu vero quo creditor simile damnum, vel parum minus sit passurus, tenetur omnino debitor ei satisfacere, ut communiter ajunt *Less. cap. 16. num. 23. Tamb. l. 8. tr. 4. cap. 1. §. 8. num. 4. cum Nav. Val. Caj. &c. ac Lugo num. 186.* qui dicit in hoc attendendum non solum damnum emergens creditoris, sed etiam lucrum cessans. Bene tamen advertunt ipse *Lugo a. 188. & Croix n. 373. cum Illf. & Haun.* quod damnum creditoris & debitoris pensandum est comparative ad subiectum; fieri enim potest, ut damnum decem nummorum respectu debitoris inopis sit longe majus, quam damnum centum respectu creditoris opulenti; & sic vice versa.

Sed ceteris paribus difficultas est, quænam mensura damni assignanda sit, ut debitor excusetur a restitutione facienda creditori? Et in hoc distinguendum: Si sit spes, ut res vel pretium alio tempore restituatur Domino, vel ejus heredibus sine magno damno debitoris, & tunc probabiliter dicunt *Bon. l. c. Lugo num. 191. Less. c. 15. num. 50.* restitutionem posse differri. Si vero desit talis spes, ita ut Dominus esset re privandus; & tunc adhuc probabiliter dicunt *Less. l. c. & Dicast. ap. Croix n. 365.* (qui id non probat cum *Lugo n. 184.*) quod si res parvi sit momenti, & damnum furis esset duplo majus, tunc posset restitutio applicari pauperibus, vel operibus piis; quia in hoc præsumitur Dominus assentiri. Si tamen esset res magni momenti, *Sylvester, & Petsch. apud Croix l. c. & Busemb. cum Bonac. infra n. 677.* excusant furem a restituendo Domino immediate, casu quo expensæ faciendæ essent æquivalentes rei valori. Sed hoc communiter non admittunt *Tamb. l. c. n. 4. Spor. tr. 4. c. 3. n. 162. & Croix n. 368. cum Lugo Vasq. & Illf.* Excusant autem *Scorus, Gabr. & Ricch. apud Croix num. 365.* si sumptus essent majores debito. Hujus sententiæ est etiam Glossa in cap. *Cum tu, de Usur. lis.* (i) ubi dicitur fur non teneri rem mittere Domino, si expensæ deportationis excedant ipsius valorem. Probabilius vero *Spor. Tambur. & Mol. ll. cc.* excusant solo casu, quo sumptus essent longe majores; immo *Lugo num. 190.* obligat furem, etiam si passurus sit damnum duplo majus. Quando autem damnum esset omnino excessivum, sufficit restituere pauperibus, ut communiter dicunt cum secunda sententiâ, ut supra relata, ipse *Lug. Spor. l. c. & Bon. cum Sayr. & Vill. apud Salm.*

599 „ 7. Cum quis accepit rem alienam a possessore bonæ fidei putante rem esse suam, cum non sit, tum si quidem intervernerit aliquod justum pactum, ut depositi, commodati, pignoris, &c. illi restituendum est, non domino, qui tamen ex charitate monendus erit, si id ei profuturum putetur, sine alterius graviore incommodo, infamia, &c. *Vasq. Azor. par. 3. lib. 4. quæst. 2.* Si autem „ ali-

aliter accepta est, tunc vero suo domino restitui debet, si eum novisti, & sine incommodo fieri possit.

600 §. Quando a fure, vel aliquo venditore quis emit, sive mala, sive bona fide rem furtivam, tenetur restituere domino, non furi. Ita communiter *Maf. Regim. r. 1. l. 10. c. 5. n. 40. Tol. tamen l. 5. c. 17. Sylv. Ant. Mald. in 2. 2. tit. 4. c. 3. dub. 2.* probabilitate sentiant posse reddi furi, ut ab eo pretium suum recuperet, quia non constituit rem peiore loco, quam ante fuerat: & consequenter ipse non infert domino damnum. * (*Vide dicta n. 569. & 570.*) * Quod *Nav. Trut. l. 7. c. 11. d. 4.* admittunt cum hac limitatione: si mox, & non post longum tempus contrafactum rescindat, vel si certo sciat, futurum redditurum rem domino, vel si dominus rei sit mortuus, aut absit, ita ut conveniri non possit. Quod si autem pretium suum recuperare non possit a venditore, tenetur reddere domino, & sibi damnum adscribere. Quod si porro sciens rem esse furtivam, emat eo sine, ut invento vero domino restituat, tunc si emit parvo pretio, tenebitur id ei dominus refundere cum utiliter ejus negotium gesserit: secus autem, si pretium esset fere æquale rei: tunc enim sufficit refundere ad arbitrium viri prudentis tantum, quantum videtur meritis rem domini utiliter redimendo, *Less. l. c. c. 14. d. 3. Dian. p. 2. r. 3. R. 5.*

601 §. Si bona fide rem alienam, v. g. equum emit ab atero, v. g. Petro, & vendidisti tertio, v. g. Paulo, & postea cognoscatur esse Joannis, eoque repetente a Paulo, Paulus repetat pretium a te, existimasti quidem probabile *Nav. & Dian. p. 1. t. 8. R. 68.* non teneri te Paulo id reddere (si in nullo factus sis ditior): sed sufficere, si tuam actionem, quam habes in Petro, ei cedas. Verum *Sotus, Salm. Less. Sayr. Bon. de rest. q. 4. p. 2.* rectius docent, teneri te exigente Paulo, contrafactum rescindere, & pretium restituere: tum quia vendidisti rem vitiosam: tum quia teneris de evizione emtori, nec eum potes remittere ad illum, cum quo nihil habet negotii. Quod si tamen Paulus, cum possit, tibi non restituat equum, sed Joanni, & hoc ipse impediat, quominus pretium tuum possis recuperare, nec tu teneris ei pretium ab ipso acceptum restituere. *Bon. Less. &c. Vid. Trull. c. 11. d. 31.*

Si igitur ab emptore Dominus rem evincat, omnino sequenda est sententia *Busembai*, quam præter DD. ab eo citatos, docet etiam *Less. l. c. v. 14. n. 26. & Salm. de Rest. c. r. n. 88.* nempe teneri venditorem pretium emtori restituere, saltem in quo factus est ditior, prout dicunt iidem *Salm. tr. 14. c. 2. n. 31.* Vide dicenda infra n. 800. Si vero res non evincatur, nulli tenetur venditor restitutionem facere, ut ajunt *Salm. cit. c. r. n. 88.* Nec tenetur (ut dicit *Lessus c. 14. n. 30.*) monere Dominum, aut indicare emtori, quod res illa sit aliena, si post venditionem bona fide factam, id venditor recusat, & non possit amplius pretium quo

ipse rem emit recuperare: quia cum rem illam amplius non habeat, nec sit causa ut Dominus re illa privetur, non tenetur cum magno suo damno carere, ut Dominus rem suam redipiscatur.

602 Quæres, cui restituendi, sive dandi sint thesauri, & alia inventa, quæ habentur pro derelictis? Resp. Quando nullius domini sunt, jure naturali, & gentium sunt primo occupantis. Potest tamen per consuetudinem, & leges aliter quid ordinari, quod servandum est. De quo v. *Less. l. 2. c. 5. d. 10. Laym. l. 3. r. 1. t. 5.*

Circa thesauros jura disponunt. I. Ut thesaurus, si inveniatur in loco proprio, sit inventoris. II. Si in loco alieno, sed inveniatur casu, dimidium sit inventoris, & dimidium domini loci: & ad hoc dimidium præstandum domino inventor tenetur in conscientia etiam ante sententiam judicis; Ratio, quia jus positivum potuit hoc disponere, non obstante jure natura, ob bonum commune. Ita *Salm. Tr. 12. de Just. & Jur. c. 2. n. 93. cum Lug. Less. Pal. &c.* Licet de hoc dubitare videantur aliqui apud *Tamb. in Decal.* Si vero thesaurus inveniatur in loco alieno, non casu, sed ex industria, inficio domino: tunc statuit *L. univ. de Thes.* ut totus reddatur domino loci. Sed quia lex hæc est poenalis, non obligat, nisi post sententiam, ut dicit *Salm. d. n. 93. cum Laym. Less. & aliis citatis.* Pars autem, quæ pertinet ad dominum loci, si locus habeat dominum utilem, & dominum directum, inter ipsos dividenda est, nihil vero debetur usufructuario, *Salm. cum Lug. Palm. & Reb. d. l. n. 97.* III. Si thesaurus inveniatur in loco publico, aut sacro, dividendus est inter inventorem, & Fiscum, aut Prælatum. *Viro de Rest. q. 2. Arr. 2. num. 3.* IV. Si autem inveniatur per artem magicam, applicandus est Fisco totus: Quam legem pariter, ut poenalem, non obligare, nisi post sententiam, dicunt *Salm. d. l. n. 91. cum Lug. Less. &c.* Et adhuc post sententiam dominum fundi innocentem non privari sua parte in tali casu, censent *Salm. eod. l. c. n. 96. in fin.* Sed aliter disponunt jura Regni nostri circa thesauros inventos. Si enim inveniuntur in loco publico, & arte non propria, tunc toti applicantur Fisco: Si vero inveniuntur in loco privato, & casu, tunc tertia pars spectat ad Fiscum, tertia ad inventorem, & tertia ad Dominum fundi. Sed vide alia ap. *Salm. l. c.*

603 Quæritur, an inventor rei perditæ, domino non invento, possit illam sibi retinere? Adsunt tres sententiae. Prima sententia affirmat, modo inventor omnem debitam diligentiam adhibuerit ad dominum inveniendum. Hanc tenent *Sotus l. 5. de Just. q. 3. a. 3. ad 2. Nav. l. 4. de Rest. c. 2. n. 75. Dian. p. 2. tr. 17. R. 5. & verb. Thesaurus, n. 4. item Merchn. Led. Escob. &c. ap. Croix. l. 3. n. 89.* Et probabilem vocant *Less. l. 2. c. 14. n. 48. Lug. de Just. D. 6. n. 139. Holzmann p. 4. de Just. num. 59. Salm. tr. 12. c. 2. n. 84. Croix l. c. cum Vasq. Malder. Med. Salas, Henr. Rodr. &c.* ac valde probabilem vocant *Laym. l. 3. tr. 12.*

trac. 1. c. 5. num. 24. Ratio, quia, domino non invento, post omnem (ut dictum est) diligentiam adhibitam, res censetur domino carere, & ideo sit primi occupantis. *Secunda* sententia valde communior censet inventorem rei non posse illam sibi applicare, sed debere elargiri in usus pios: Hanc ut probabilior tenent *Palau. D. un. p. 19. num. 4. Less. loc. cit. Cajet. Sum. u. Furtum, Laym. l. c. Salm. n. 85. cum Tap. & Reb.* Ratio, quia praesumitur voluntas domini esse, quod, si ipse rem perditam habere non possit, saltem illa pro anima sua erogetur. *Tertia* sententia verior & sequenda, quam tuerent *Lugo di. D. 6. n. 104. & fusius n. 140. Holzm. de Just. n. 51. & 54. & Croix l. 3. p. 2. n. 89.* distinguit & dicit: Quando adhuc post diligentiam possibile est dominum invenire, tunc res vel pretium servari debet; quod si utrumque servari nequeat, res vel pretium omnino est erogandum in usus pios, juxta praesumptam voluntatem domini, qui adhuc illius rei dominium retinet, semper ac res potest in manus suas redire. E converso, quando res, spectatis circumstantiis longitudinis & temporis, vel distantiae loci, vel eo quod res non possit amplius a domino pro sua recognosci, ut accidit in nummis ordinariis, non videtur possibile, ut ad dominum redeat; tunc illa sit nullius, & ideo acquiritur a primo occupante, qui illam non tenetur dare juxta voluntatem prioris domini, cum ille per impossibilitatem eam recuperandi ejus dominium prorsus amisit. Et hanc sententiam expresse tenet *S. Thom. 2. 2. q. 66. art. 5. ad 2. ubi ait: Et similiter si (res) pro derelictis habeatur, & hoc credit inventor, licet sibi eas retineat, non committit furtum.* Ratio a priori est, quia jus gentium tribuit privatis dominium rerum non ad aliud, quam ut illis utantur; hinc quando est impossibile rem pervenire ad ipsorum usum, illa tanquam derelicta evadit nullius, & redit ad primævum jus naturæ, ac ideo sit primi occupantis sine ulla obligatione.

- 694 „ Quæres 2. an, & cui restituenda, quæ capiuntur venatione jure prohibita?
 „ Resp. Id æstimandum partim ex jure naturæ, partim ex consuetudine, & legibus, ac juriis particularibus, ut videre potes apud *Laym. l. c. lib. 3. t. 1. cap. 5. num. 14. & Less. c. 8. d. 9. & Sa V. Venatio.*

Ex quibus resolvitur hic Casus.

„ Venator iniquus tenetur restituere saltem damna, quæ segetibus, fructibusque intert.
 „ Quoad *Venationem*, quær. 1. si fera, aut avis ab uno sit vulnerata, ab alio capta, ad quem pertineat? Ex *l. Naturalem*, §. *illud ff. de Acq. rer. dominio*, pertinet ad capientem, quia multoties fera vulnerata non capitur. Ex qua ratione *Molin. & Less.* inferunt, pertinere ad vulnerantem, si constet feram manus vulnerantis efugere non posse; si vero sit dubium, dividenda est. Ita *Laym. de Just. & Jur. c. 5. n. 12.*

Quær. 2. ad quem pertineat avis, cui unus laqueum tetendit, alius capit. Probabilius *Laym.*

Laym. d. l. cum Mol. Sa, contra Nav. & Covar. dicit, pertinere ad laqueum tendentem, qui certe avem capturus esset.

Nota, quod legem prohibentem venationes eo tantum Reges ferre possunt, & alii quibus Rex tanquam privilegium tale jus concesserit. *Laym. cod. loc.*

Quær. 3. utrum venatores, in locis a Rege reservatis venando, peccent mortaliter, & teneantur ad restitutionem? Affirmant *Laym. n. 14. & Less. c. 5. n. 44.* & dicunt teneri restituere Regi non seras captas, sed valorem ipsarum juxta spem, quam Rex habebat capiendi. *Diana* tamen cum *Dic. & aliis ap. Busem. n. 614. v. 5. Spor. sr. 6. n. 169. cum Sor. Mol. &c.* excusant venatorem a restitutione, & a peccato gravi, si loca non sint conclusa. Quod etiam admittit *Less. di. numer. 44.* si damnum non fuerit notabile, cum fera non sint magni pretii, vel non sint multe; tunc enim dicit, prohibitionem accipi ex communi judicio factam tantum sub veniali. Immo addit ibi cum *Mol.* quod semper excusari possint venatores a restitutione, quando poena iniuncta est quia illam tantum videntur tunc Principes intendere.

Quær. 4. utrum venatio Ecclesiasticis prohibita sit? Ex *1. 1. de Clerico venatore*, sic habetur: *Episcopum, Presbyterum ac Diaconum canes, aut accipitres, aut hujusmodi ad venandum habere non licet; quod, si quis talium personarum in hac voluptate sæpius detentus fuerit, si Episcopus est, tribus mensibus a Communione; si Presbyter, duobus; si Diaconus, ab omni officio suspendatur.* In quo notandum 1. quod hanc prohibitionem communiter intelligunt DD. de venatione clamorosa cum strepitu, ut *Salm. de Just. & Jur. cap. 2. n. 64. & Laym. d. l. n. 15. cum Abb. & aliis Canonistis.* Tridentinum tamen sess. 24. c. 12. circa finem generalius loquitur: *Ab illicitis quoque venationibus, aucupis &c. abstineat.*

Notandum 2. quod etiam venatio clamorosa non est vetita sub gravi, nisi sit frequens: ut ex *sexto cit.* & insuper sit cum scandalo, vel magnis expensis. Ita *Less. & Vasq. apud Lugo de Just. D. 6. n. 51. & Pal. Reb. apud Salm. l. c. Idem tenent Spor. de 7. Præc. c. 1. n. 15. & Mol. ap. Lug. ib. & Caj. Ab. ac Sa, apud Laym. l. c. n. 15.* qui dicunt ex sola causa venationis, nisi aliud adjunctum sit, non esse de facili Clericum damnandum peccati mortalis; Ratio, ut ajunt, quia talis venatio de se est gravis deordinatio, idque arguitur ex ipso Canone supra citato, ubi imponitur poena suspensionis ferenda, & ad tempus; talemque suspensionem testantur hodie non esse in usu. Immo sentit *Laym. l. c. cum Less. Sa, Val. &c.* quod fieri potest, ut talis venatio omni culpa vacet, si sit rara, & moderata: vel si sit causa necessitatis, vel exercitii. Proinde doctus Neotericus Auctor libri cui titulus (*Instr. per li Nav. Conf.*) ait, venationem non clamorosam ad honestam recreationem omnino esse licitam; clamorosam vero, juxta communio rem sententiam, ratione Canonum non esse de se peccatum mortale, nisi adit contemptus, aut contumacia.

Stri-

Strictius autem venatio clamorosa vetatur Religiosis *Clem. 1. §. Porro de stat. Monach.* Sed iis, præciso scandalo, dicit *Pal.* nec etiam esse peccatum grave. Et hoc admittunt *Salmant. d. n. 64.* si bis, vel ter contingat, & sine magno strepitu fiat.

DUBIUM VI.

De rebus, quæ debent restitui.

ARTICULUS I.

Quid debeat restitui ab inferente injuriam
materiam tantum, siue a possessore
bonæ fidei?

- 607 Ad quid teneatur possessor bonæ fidei?
608 Quid si acceperis a fure, qui potens sit restituere?
609 Vide alios casus.
610 Quos fructus tenetur restituere possessor bonæ fidei?
611 Quid si acceperis rem commixtam cum bonis furis? 612. Quid si per illam acceptionem fur factus sit impotens ad restituendum?
613 Quid si quis projiciat in mare gemmam, quam putabat valere decem, si illa valebat centum aureos?

607 „ **R**ESP. qui bona fide damnum intulit, aut possidet aliquid, de quo postea melius cognoscit; tenetur, ne incipiat esse possessor malæ fidei, & detinere alienum, id tantum, & non plus restituere, quod ex ea re ipsi superest, una cum ejus fructibus, si extant, vel quatenus inde factus est ditior; præterquam si dominium sibi comparavit per legitimam præscriptionem. Ita communiter Doctores *Mol. Sanch. Less. lib. 2. c. 6. Bon. d. 1. q. 1. p. 1. Laym. lib. 3. t. 2. c. 2.*

Unde resolves.

„ 1. Si vestem v. gr. bona fide donatam a fure, aut alio portasti, & fere attrivisti, ac postea dominus compareat, teneris eam, aut æqualem ei restituere, & insuper perolvere, quantum attrita est, si alias vestem æqualis valoris attrivisses; si autem eam amisisti, aut ablata tibi est, &c. ad nihil teneris. *Bonac. loc. cit. Laym. n. 1. Vide Trull. lib. 7. c. 11. d. 1.* Si autem res, quam a fure bona fide accepisti (sive donatione, sive emtione), sit usu consumptibilis, eamque cum tuis miscuisti, ita ut discerni nequeat; etsi deindeprehendas furtivam fuisse, non teneris restituere, *Nav. Sylv. Sayr. Less. Bon. d. 1. q. 3. p. 1.* quia per istam commixtionem bona fide factam est in re translatum dominium, ut colligitur ex *l. Si alieni nummi. ff. de solut.* Neque est ratio, cur hæc potius, quam illa pars censetur aliena: atque adeo perit obligatio realis, & tantum manet personalis in venditore. Vid. *Dianam p. 4. tract. 4. R. 66. Trull. lib. 7. c. 11. d. 3. Less. lib. 2. cap. 20*

„ *d. 18.* ubi addit esse valde probabile, juriq; naturæ conforme, quod verus dominus rei illius ablatae, & permixtæ (quamdieu totus cumulus extat) retineat jus in re, ut ex illo cumulo sibi satis fiat ante alios, imo possit ex eo occulte accipere.

Hoc intelligendum est, quod in tali casu semper teneris reddere domino, in quo factus es ditior, etiamsi latro potens sit restituere; quia nemo lucrari potest cum iactura alterius. Vide *Tamb. de Rest. c. 3. §. 4. Bon. d. loco n. 5.* qui hoc pro certo supponunt. Sed quoad mixtionem vide *n. 498. & 499.*

Dicunt *Bann. Led. & alii ap. Salm. n. 35. in fine*, quod accipiens rem consumptibilem, v. g., pecuniam bona fide a fure, non tenetur illam, etiamsi extet, domino reddere, si fur potens sit restituere, quia pecunia furis est obnoxia jam restitutioni pariter, ac illa furtiva, cum dominus non habeat jus, illam specie pecuniam petere a fure. Sed hæc opinio non videtur mihi probabilis, cum ratio non probetur; nam dominus nunquam censetur amittere jus in pecuniam suam in specie, cum nulla sit major ratio in aliis, quam in rebus usu consumptilibus.

„ 2. Milites bona fide militantes, intellecta postea belli injustitia, id tantum restituere debent, quod adhuc habent ex præda, & quo facti sunt ditiores. *Bon. loc. cit.*

„ 3. Qui bona fide per inculpatam ignorantiam celebravit contractum, quem postea usurarium esse cognoscit, non in plus tenetur, quam factus est ditior. Vide *Laym. l. 3. tr. 2. cap. 3.*

„ 4. Possessorem bonæ fidei, si adhibita diligentia inclinet in eam partem, quod res non sit sua, teneri aliquid restituere juxta inclinationem, docet *Con. d. 3. dub. 10. n. 39.* At *Pal. t. 1. d. 2. p. 2. n. ult.* putat ad nihil teneri, quia possessio, contrariis rationibus non convincentibus, præponderat: Idem docet *Vasq. ap. Escob. t. 2. c. 3. n. 154. Dian. p. 4. t. 3. R. 24. & 26.* Si neglexit investigare veritatem, & deinde sciri non potest, dicit *Pal. loc. cit.* ad nihil teneri. * (*Vide dicta lib. 1. n. 83. & 85.*) *

„ 5. Si bona fide rem vendidisti dono tibi datam, teneris restituere pretium, quia factus es locupletior, & satis debet esse tibi, non habere minus, quam ante. Quod si tamen apud alterum res est, is reddere tenetur, *ibid. & Vasq. c. 9. §. 2. Mol. Less. l. 2. c. 14. d. 3.*

„ 6. Si bona fide rem ipse emisisti, & vendidisti sine lucro, nihil teneris restituere, sed solus is, apud quem res est. *Mol. l. c. Less. l. 2. c. 14. d. 1. contra Vasquez, &c.*

„ 7. Si rem alienam bona fide donasti, non donaturus aliam, si hanc non habuisses, ad nihil teneris: quia non es factus ditior; secus si aliam donaturus fuisses (quia tunc parcendo tuæ, factus es ditior); vel si aliquid accepisti in remunerationem. *Bonac. Trull. l. 7. c. 11. d. 1.*

„ 8. Si aliena re lucratus es, tanquam instrumentum, v. g. frumentum alienum alio deportatum vendidisti: vel pecuniam alienam

„ ne-

negotiationi exposuisti, non teneris illud lu-
crum restituere; quia non est fructus rei alien-
ne, sed tunc meræ industriæ: tales enim fru-
ctus dicuntur meræ industriæ, quos ipsa na-
tura ex se nullo modo gignit, sed tantum
concurrit, ut instrumentum operantis. *Laym.*
l. c. n. 3. ex S. Thom. &c.

610 „ 9. Fructus omnes rei, siue ii sint mere na-
turales, hoc est, qui vix ullo hominum la-
bore egent, ut foetus animalium, arborum,
herbæ, & gramina; siue sint simul industria-
les, siue mixti, hoc est, ad quos æque, aut
magis hominum labor cum natura concurrat,
ut verbi gratia segetes, & quæ ferendo gi-
gnuntur: item vinum, oleum, lana, &c.
quo etiam referuntur pretia locationis domo-
rum, jumentorum, &c. qui fructus civiles
appellantur: hi, inquam, fructus rei, si
percepti, & extantes sint, domino restitui
debent, deductis tamen expensis propriis,
& æstimatione laboris * (*Sed vide infra n.*
249. v. Bone autem, ubi dicemus cum Mo-
lina, La-Croix, & communi, quod fructus
mixti a possessore tam bona, quam mala fidei
non debent restitui, nisi in quantum respondent
mala fidei non vero in quantum respondent indu-
stria) *. Et quidem pretium locationis ex
re aliena debet domino restitui, licet is
rem, si penes se habuisset, non fuisset lo-
caturus. *V. Laym. l. c. * (An tenearis re-*
stituere pretium libri alieni locati? Negat
Laym. quia liber non videtur de se aptus ad
gignendos fructus. Sed verius tenendum oppo-
sitam cum P. Conc. tom. 7. pag. 110. n. 3.
Salmant. de Rest. cap. 3. num. 70. qui ci-
tant Lugo, Prado, Sanch. & Less. Et idem
dicendum de veste, torque aureo, equo, &
simili, quia, licet non sint aptæ fructus gi-
*gnere, sunt tamen per se locabiles) * Si ta-*
men fructus isti reales bona fide possessi fue-
runt tempore a lege præscripto ad usucapien-
dum illos (quod si adsit titulus, est biennium
inter præsentis, inter absentes quadriennium:
si autem non adsit titulus, anni 30. cum bona
fide), non sunt restituendi: quia usucapio
transfert dominium. Salom. Trull. l. 7. c. 11.
*a. 3. * (Ita Lugo, Less. Caj. Soc. Mol. & alii*
communiter; vide dicta n. 517. Quoad vero
prescriptionem & ejus requisita, vide qua su-
*se diximus hoc lib. 3. ex n. 504.) **

611 „ 10. Si a fure accepti (siue bona, siue ma-
la fide) rem usu consumptibilem; v. g. vinum,
oleum, triticum, cum propriis ipsius furis
rebus permixtum, ita ut discerni non possit,
non teneris restituere, si fur ad restituendum
sit potens, quia fur per commixtionem istius
rei cum propria acquisivit ejus dominium,
atque adeo illud tanquam verus ejus domi-
nus potuit transferre, *Navarrus, Sanch. Less.*
Bon. Trull. l. 7. c. 11. d. 2. V. Dian. p. 2.
*tr. 5. misc. R. 40. * (Ita etiam dicunt Sal-*
mant. de Rest. c. 1. n. 46. cum Sanch. Reb.
*Dic. &c.) **

612 Sed quid, si recepisti a fure rem jam com-
mixtam cum illius bonis, & per illam tuam
acceptiorem fur factus sit impotens ad resti-
tuendum? *Spor. de 7. Præc. l. 250. & Tam-*

bur. de rest. c. 3. §. 4. num. 26. ajunt probabi-
le esse quod dicunt Less. Mol. &c. ad nihil te-
neri donatarium, qui accipit rem a debitore
non solvendo; quia debitor dat rem suam, &
damnum per accidens creditoribus obvenit:
Quapropter cum debitor per illam commixtio-
nem, quæ æquivaleret consumptioni, jam acqui-
sierit totale dominium cumuli, ut dicunt Lu-
go de Just. D. 6. num. 172. Sanch. Dec. lib. 1.
cap. 23. num. 34. & Tambur. loc. cit. Ideo pro-
babile esse dicunt Tambur. & Spor. l. c. quod
donatarius possit rem illam accipere, & reti-
nere. Sed huic opinioni obstat primo id quod
valde probabiliter docent idem Less. lib. 2. c.
20. num. 157. & Salm. de Contract. cap. 3. n.
110. cum Trull. ut dictum est num. 499. vers.
Notandum, contra Lugo, Sanch. &c. nempe
quod, cum cumulus ille extat, siue apud debi-
torem, siue apud alium, dominus rei permix-
tæ habet jus in rem, retinetque verum domi-
nium in illo acervo una cum debitore. Qua
sententia posita, donatarius rem illam permix-
tam accipiens semper teneretur ad restitutio-
nem, quia tunc non acciperet rem donantis,
sed alienam. Sed magis obstat sententia, quam
veriorum putamus, & referemus n. 722. contra
Less. & Mol. ut supra, scilicet omnino peccare
contra justitiam accipientem rem a debitore
non solvendo creditoribus, quia efficaciter in-
stuit in alienationem rei cum creditorum detri-
mento. Hinc dicimus in casu proposito cum
Sanch. d. num. 34. eod. Tamb. & communi sen-
tentia ap. Spor. l. c. accipientem teneri domi-
no rem permixtam restituere.

Quæritur hic, ad quid teneatur qui in mare 613
projecerit gemmam, putans valere decem au-
reos, si illa revera valebat centum? *Prima*
sententia dicit teneri ad centum, quia injuste
damnificans cum culpa mortali tenetur ad omne
damnum factum, licet ignoratum. Ita *Lugo*
de Just. D. 8. num. 63. Pallav. ac Ilif. apud
Croix l. 3. p. 2. n. 194. & aliqui docti Junio-
res. Secunda tamen sententia, quam sequun-
tur P. Holzm. de Rest. n. 544. Pontius in Cur-
su Theol. D. 52. qn. 2. Concl. 2. n. 6. Croix l. c.
cum Dicast. Mazzot. de Rest. l. 4. D. 1. q. 3. c.
3. q. 5. Esparf. q. 34. Diana p. 11. tr. 2. R. 34.
& alii docti Juniores dicunt teneri tantum ad
decem modo invincibiliter credat gemmam non
pluris valere, & ne in confuso quidem dubitet
de suo reali valore; quia non censetur volutum
damnum illud, quod non est cognitum; ideo
quoad illum excessum deest voluntas damnifi-
candi. Et satis probabilis hæc sententia mihi
videtur; Rationem enim a principiis petendo,
dico, quod secundum omnes ad restitutionem
requiritur culpa theologica; & tanta est cul-
pa, quanta invincibiliter apprehenditur: Ita
ut ille, qui proximo damnum infert, plus aut
minus peccat, quanto plus vel minus æstimat
damni valorem. Juxta autem culpam correspon-
dere debet obligatio restitutionis; Si igitur
culpa est tantum pro decem, obligatio res-
titutionis æquit esse pro centum; ipse enim
Lugo loc. cit. fatetur, quod si damnificans pu-
tet rei valorem esse levem, & eam destruit,
non tenetur (saltem sub gravi) ad integre
re-

restituendum, quia deest injuria gravis erga dominum. Ob eandem ergo rationem ille, qui apprehendit invincibiliter rem valere minus sui veri valoris, non tenetur excessum suae estimationis restituere, cum gravior injuria desit: nam est commune axioma apud Philosophos, quod *sicut se habet simpliciter ad simpliciter, ita magis ad magis*. Nec obstat dicere, quod damnificans tenetur ad omne damnum illatum; hoc enim intelligendum est, modo damnum illud sit aliquo modo, saltem in confuso, animadvertum, ut ceterum ordinarie accidit; non vero si prorsus invincibiliter fuit incognitum, ut advertunt *Croix dict. n. 194. Mazzotta loc. cit. c. 21 n. 4. & P. Hblzm. de Rest. tract. 2. n. 592. Salm. de Rest. c. 4 n. 118. & 124.*

ARTICULUS II.

Quid debeat restitui ab inferente injuriam formalem, seu male fidei damnificatore, seu possessore?

614. *Ad quid tenetur possessor male fidei? Vide resolutiones.*

615. *Circa solutionem gabellarum. Queritur I. Quis possit tributa imponere? Qu. II. Quae requirantur ad justam tributi impositionem? 616. Qu. III. An fraudantes gabellas peccent, & teneantur ad restitutionem? Qu. IV. An teneantur solvere gabellam subditi deferentes ad usum proprium? Et an pauperes? 617. Qu. V. An populi in dubio de justitia tributi teneantur ad ejus solutionem? Qu. VI. An Creditor Regis possit fraudare gabellam alteri locutam, aut venditam? Qu. VII. An emens mercem a defraudante gabellam teneatur ad ipsam?*

618. *An Dominus possit retinere expensas utiles in re suas a fure? Et an fur teneatur ad omnia damna, saltem confusa praevia?*

619. *Cui crescat pretium rei ablata?*

620. *Quid si apud furem pereat res, quae aequa perisset apud Dominum?*

621. *Quid si quis occidat agnum alterius, qui postea pluris valuisse? Et quid si fur consumat tempore majoris pretii agnum, quem Dominus tempore vilioris erat consumitur?*

622. *Quid si quis se fingat pauperem?*

623. *Quid si quis consumat rem alienam in ex-trema necessitate? 624. Quid si consumat rem mutuatam?*

625. *Quid si quis emat rem alienam cum dubio?*

626. **R**ESP. Id juxta supradicta estimandum est, quantum tum juris quod alter habet, tum damni quod injuste inferitur, cui aequale reddi debet, nisi aliud de damnificatione tenet, & consensu rationabiliter praesumatur.

Unde resolvetur.

627. *r. Si damnificatus habeat jus irre, in quo damnum est passus, restitutio ei facienda in solidum; si autem tantum habeat jus ad rem,*

restitutio facienda est pro quantitate juris, consideratis circumstantiis: quia non debetur solidus valor rei, quae expellabatur; cum tantum sit in spe, & multis modis possit impediri.

628. *Qui in loco publico suae civitatis contra justam prohibitionem pascit, vel ligna cadit, non tenetur ad restitutionem, nisi communitati graviter nocuerit, v. gr. stirpes incidendo, arbores adficiis idoneas sterpendo: quia rationabiliter praesumitur mens Reipub. non esse, suis membris usum publicorum locorum rigidius prohibere, quam sub multa solvenda, casu quo deprehendantur. * (omn. Raym. de Just. c. 5. n. 18. Hinc ad nihil tenetur ante sententiam. Vide dicta num. 529. Qu. r.)*

629. *Gravius tamen peccaret, & teneretur ad restitutionem, si quis pasceret in loco alicujus privati; etsi etiam hic praesumi aliquando possit de consensu domini, qui saepe non intendit, ut fiat restitutio, sed ut deprehensus poenam luat.*

630. *Qui venantur, vel piscantur in locis alteri locatis, vel alias prohibitis (saltem si ea conclusa, vel circumscripta non sunt) peccare mortaliter, nec teneri ad restitutionem, docet Diam. ex Less. Decal. Et. p. 9. r. 9. Res. 39. contra Bon. Et. * (Vid. dict. n. 604. & 605.) **

631. *Etsi probabilius sit, & in praxi communiter tenendum, peccari mortaliter circa vendigalium fraudationem, ex eaque oriri obligationem restitutionis: non omnino tamen improbabilius id alii quidam negant, eo quod consuetudo interpretetur non esse mentem legislatorum ad aliud obligare, quam ut deprehensi mulcentur. Vid. Nav. c. 23. Sa. v. Gabella, Bonac. q. 91. p. 1. n. 5. ex Navar. Filii. r. 28. n. 14. Less. Mol. d. 9. Diam. tract. de Leg. Res. 19. Laym. lib. 3. t. 3. p. 1. c. 8. n. 4. & 5. vide etiam Diam. p. 1. r. 12. Res. 38. & p. 2. r. 17. R. 38. ubi ex Cajet. Med. Sorb. Et. docet non esse negandam absolutionem poenitentem, quid defraudavit gabellas, seu vestigalia imposita rebus iis, quae emuntur non ad negotiationem, sed ad usus proprios, vel familiae necessaria, v. gr. panis, carnibus, piscibus, frumento, oleo, &c.*

Circa hanc tributorum materiam plures hic quaestiones sunt evolvendae.

Quæst. I. *Quis possit tributa imponere? Resp. 632. possunt Imperatores, Reges, Respublicae, omnesque Principes supremam habentes potestatem. Possunt etiam Concilia, & Pontifex, ex potestate indirecta disponendi de temporalibus, quando id opus est ad regimen spirituale; ita communiter Less. lib. 2. cap. 33. num. 12. Mol. de 666. Lugo de Just. Di 361. num. 3. & 4. Possunt etiam ii, quibus Princeps gubernandi potestatem impertitur, & expresse simul hanc de facultatem tributa imponendi, ut Lugo num. 61. & Sancti. Consi. lib. 2. cap. 4. dub. 3. Possunt item Civitates, & Communitates adhuc subditi aliquando imponere contributiones, sive col-lectas ut vocantur, ad sui gubernationem, si Princeps saltem non contradicat, quo tacite con-*

consentire videatur: *Lugo num. 8.* An autem Principi infideli debeantur tributa a Christianis negotiantibus vel transeuntibus? Resp. debentur, si iusto titulo ille Regnum possidet: secus si iniusto, nisi præcedat pactum de aliquo tributo solvendo; *Sanch. loc. cit. dub. 5. & Lugo num. 16.*

Communissime autem docet *Molina loc. cit. Less. dub. 2. num. 14. Lugo num. 14. Sanch. diff. c. 4. dub. 4. cum Sylv. Panorm. Ang. &c.* quod bene possit consuetudine ab aliquo Principe acquiri jus tam exigendi, quam imponendi tributa.

Queritur II. Quæ requirantur conditiones ad iusti tributi impositionem? Prima conditio est *iustitia cause*, quæ non est quidem abundantia vel utilitas Principis, sed necessitas boni communis, ad quod merito pertinet etiam sustentatio Principis, juxta ejus dignitatem. Hinc si Princeps nequeat alia via sue necessitati subvenire, etiam si ipse sua culpa in talem necessitatem devenit, adhuc tenentur subditi contribuere, ut communiter docent *Molina D. 667. Less. cap. 33. num. 48. Sanch. Conf. lib. 2. c. 4. dub. 2. num. 8. & Lugo D. 36. cum Vasq. & aliis contra S. Antonin. Host. Henr. &c.* Notant tamen præfati AA. debere tunc Principem moderari sumtus, quantum fieri potest, immo & refarcire damnum subditis, si ad pinguiorem venerit fortunam. Unde bene monet *Molina loc. cit.* peccare utique Principes, si excessivis sumptibus, & largitionibus periculo se committunt excedenter gravandi subditos.

Secunda conditio est *Proportio tributi* cum necessitate occurrente, nempe quod Populus non magis gravetur, quam ejus bonum postulat. Hinc ait *Lugo num. 21.* non posse Principem, ut Regnum sibi conservet, propter expensas belli tam subditos gravare, ut eos in magnam pauperatatem conjiciat, non enim Regnum est propter Regem, sed Rex propter Regnum; Nisi (bene excipit) alter Princeps, qui Regnum invadit, sit infidelis, vel hæreticus, ita ut sub ejus regimine gravissima timeri possint Religionis damna subditis imminere. Notant autem *Lessius c. 33. num. 49. & Lugo num. 22. cum Victoria* juxta posse Principem subditis qui rebellant, absque alia necessitate novum imponere tributum, partim ad compensandum damnum ab ipso propter rebellionem passum, partim in justam criminis commissi poenam.

Tertia conditio est *Aequalitas in personis*, nempe quod si qui majoris vires habent, plus solvant, & minus qui minorem; vide *Lugo numer. 23.* Sed dubitatur, an *Affixum* impositum ob utilitatem alicujus loci, juxta exigatur etiam ab exteris? Negant *Sylv. Cajetan. Ang. &c. apud Sanch. dicto cap. 4. dub. 45. num. 6.* Sed communiter & probabilius affirmant *Sanch. num. 9. Mol. D. 669. num. 3. & Lugo numer. 28. v. Secundo, cum Vasq. & aliis*; tum quia non apparet alius modus conveniens colligendi tributum, aliter difficulter poterunt exteri a Civibus dignosci; tum quia sic in Populis invicem consuetudo servatur, incolæ enim hujus loci, cum ad alios confluant, etiam tributa illorum locorum solvunt.

Queritur III. An fraudantes gabellas peccent, & teneantur ad restitutionem? Prima sententia communissima, & probabilior affirmat, hancque tenent *Sanchez Dec. lib. 6. cap. 4. num. 62. Mol. D. 674. La-Croix lib. 1. p. 2. num. 669. Concina tom. 6. pag. 420. Viva de Restit. quest. 7. art. 7. num. 1. Roncaglia eod. tit. c. 10. q. 4. Holzmänn de Leg. num. 358. Diana p. 1. tract. 10. R. 19. cum Suar. P. Nav. Led. Grass. Vega, &c. Less. cap. 33. num. 56. cum Cajet. Arm. Med. Cov. &c. ac Lugo D. 36. n. 38. & 39. cum Soto, Sylv. Gabr. Corduba, &c.* Probatur 1. ex illo *Matth. 22. Reddite ergo quæ sunt Cæsaris Cæsari, &c.* Et ex *Apost. ad Roman. 13. Ideo & tributa præstatis; ministri enim Dei sunt, in hoc ipsum servientes, Reddite ergo omnibus debita, cui tributum, titulum, cui vestigal, vestigal.* Probatur 2. ratione, quia sicut Rex tenetur vacare salutem Populi, administrationi justitiæ, & aliis oneribus, sic contra tenetur Populus ex justitia, & de jure naturali solvere Principi vestigalia ad ejus sustentationem. Secunda vero sententia negat, & eam tenet *Navarrus Man. cap. 23. num. 55. & 60. Angel. v. Pedagogium nunt. 6. Beja in Respons. 7. 1. Cas. 13. Duard. in Comment. Bull. Unæ lib. 2. Can. 15. quest. 12. num. 9.* ubi fuisse illam tueretur, & respondet ad contraria argumenta; Et probabilem putant *Bossius p. 1. §. 24. num. 290. & 296. cum Sayr. & Sancio, ac Diana loc. cit. cum Sa, & Malder.* qui dicunt defraudantes vestigalia non esse a Confessariis urgendos ad restitutionem. Ratio, quia, licet subditi per se loquendo de jure natura teneantur Principi congruum subsidium ministrare, non tamen tenentur sub culpa ad eas gabellas, quæ ab ipso sub poena magna sunt impositæ, cum juxta præsumatur Princeps tunc nolle eos obligare ad culpam simul & poenam, nam *leges humane* (ait *Navarrus*) *etiam præcipientes, quæ poenam temporariam constitunt, in dubio ad eternam non obligant; quatenus sunt leges ejus qui poenam statuit.* (Cujus sententia sunt etiam alii citati *lib. 1. n. 147.*) Obligatio autem subditorum solvendi vestigalia Principi, quoties eas defraudant, compensatur illi cum obligatione poenæ cui subditi subjiciuntur. Unde videntur Principes satis sibi fieri, si cum tanto eorum emolumento poena illa defraudantibus irrogetur. Quod eo magis præsumendum videtur, quo (ut quidam doctus Recentior dicebat) solutiones gabellarum certo excederent Principum necessitates, si subditi integras impositiones solverent. Præterea adhuc in sententia (communiori quidem, & probabiliori) non dari legem mixtam, nempe quæ præcipit, & poenam imponit, quæ non obliget ad culpam, nihilominus in præsentem casu, existente lege quæ præcipit solvi gabellam, & poenam injungit non solventibus, dici potest quod tunc peccat fraudans, quando; non soluta gabella, nolle etiam post confiscationem solvere poenam; lex enim hæc videtur conditionalis, sive disjunctiva (juxta id quod dicit *Sanch. Conf. lib. 2. cap. 5. dub. 1. num. 22. cum Salom. Cord. Angles, Mercad. Met. & aliis*) ut solvatur gabella, aut poena. Quod hic magis

gis videtur præsumendum in hujusmodi pœnis lucrativis pro Rege, in cujus beneficium cedunt, quam in aliis tantum afflictivis. Saltem dubium est, an lex ista obliget sub culpa ad utrumque scilicet ad solutionem gabellæ, & pœnæ, vel tantum pœnæ, & in dubio nemo tenetur obligationem certam subire. Nihil autem obstat dicere, quod talis defraudatio esset in damnum ementium hujusmodi tributa; nam respondetur, subditos non plus teneri quoad gabellas erga ipsarum emtores, quam erga Regem vendentem; ipsis autem imputandum est, si non invigilent, nam sub tali conditione gabellas emunt, & si in alio amittunt, in alio lucrantur propter pœnam contraventionis. Hæc dici possunt pro hac secunda sententia; an autem propter has rationes (quæ ceterum non videntur contemnendæ) ipsa sit sufficienter probabilis, sapientioribus me remitto.

Sentit autem Sanchez Conf. cap. 4. dub. 10. num. 7. neminem qui palam, & recta via transit, teneri solvere vectigalia, ratione transitus per portam vel pontem, quæ imponuntur pro affecuatione viarum; durissimum enim esset obligare advenas ad scienda hæc statuta in portis vel pontibus. Et hoc probabile putat Sanchez num. 12. cum aliis, etiam si quis consulto merces aut se occultet, quia hujusmodi tributa ita sunt recepta, ut non debeantur nisi petita. Generaliter vero loquendo de omnibus vectigalibus, putat Lugo D. 36. n. 43. cum Mol. D. 674. n. 9. monendos esse Populos ad tributa solvenda, sed post factum non esse cogendos ad restitutionem tributi defraudati, si probabiliter sibi suadeant in tanta vectigalium multitudine aliquid injustum solvisse, vel competentem contribuisse ad publicas necessitates.

Queritur IV. An teneantur solvere gabellas subditi deferentes res ad usum proprium? Et an pauperes?

Certum est de jure apud omnes nullum deberi vectigal de rebus cuique deservientibus ad usum proprium & familiæ, ut expressum habetur in l. Universi. C. de vectigal. Et confirmatur in cap. Quamquam de Censib. in 6. ubi: Quamquam pedagiæ exactiones regulariter merito sint damnatæ. Quod tantum de rebus ad usus proprios torte dispositum putat Lugo D. 36. num. 88. in fin. Unde refert Sanchez Conf. lib. 2. c. 4. D. 44. num. 2. cum S. Antonin. Jaseo. & Gabr. hujusmodi vectigal non esse solvendum, nisi expresse imponatur etiam deferentibus bona ad usum proprium, quia, cum sit res odiosa, & contra jus commune, expresse indiget mentione. Sed dubium hinc oritur, an solutio hujus vectigalis possit per consuetudinem induci? Prima sententia negat, & hæc tenet Cæsarans v. Vectigal, sub initio, Sotus de Justit. l. 3. q. 6. art. ult. v. Causa, & Host. Angel. Tab. Led. ac alii ap. eund. Sanchez. l. cit. n. 4. Quia (ut ajunt) injustum est gravare pauperiores, cum isti pluribus indigeant ad usum proprium. Secunda vero sententia affirmat, eamque tenet Lugo de Just. D. 36. n. 71. Less. c. 33. D. 7. & Sanchez. n. 6. cum Nav. S. Antonin. Angles, Sylv. Gab. & Rosell. Quia talis

consuetudo (quæ instar legis obligat) non esset quidem injusta, non enim gravarentur magis pauperes quam divites, dum divites ob majorem copiam famulorum quos alunt, & majorem sumtuum largitatem plus emunt, quam pauperes. Dicunt tamen Lessus loc. c. & Sanchez. n. 7. cum Corduba, &c. quibus adhæret Lugo dicto n. 27. & 71. ad talis vectigalis justitiam requiri causam urgentissimam, & non ingerendum scrupulum defraudantibus, nisi de ejus justitia constet.

An autem pauperes teneantur ad vectigalia? Dicunt Lugo dicta D. 36. n. 69. cum Bartolo, & Decio, Less. l. 2. c. 33. n. 62. ac Sanchez. D. 15. n. 2. cum Sylv. Baldo, Felin. Rosella, Panorm. Gigas, Urra. Baez. &c. quod si paupertas in aliquo eo deveniret, ut hic non posset alere se & suos, etiam cum mediocri lucro exnegotiatione, vel quia habet multos filios, aut debita, vel propter alias necessitates, non tenetur solvere gabellas, quoniam hoc postulat naturale jus, ut quis prius alat se & suos, deinde tributa solvat. Subduntque Sa, & alii AA. citati, etiam Ministros posse eas remittere alicui ob nimiam paupertatem, cui ipse Princeps remittere præsumitur.

Queritur V. An populi in dubio de justitia tributi teneantur ad ejus solutionem? Plures sunt sententiæ, nam in dubio negativo affirmant teneri Less. lib. 2. c. 33. dub. 8. n. 64. ac Sotus, Palac. Maider. &c. apud Lugo D. 36. n. 86. Ratio, quia in dubio præsumendum est pro justo præcepto Principis, cujus auctoritas est in possessione præcipiendi. Sed negant Molina D. 674. num. 6. & 9. concl. 5. Diana 2. 3. rr. 3. R. 39. cum Villal. Arag. Fill. &c. Lugo de Justit. D. 36. num. 89. & Sanchez. Conf. l. 2. c. 4. dub. 6. num. 5. cum S. Antonin. Host. Cajet. Sylv. Gabr. Med. Cord. Arm. Tab. Ang. &c. Id tamen intelligendum putat Lugo, si adit aliqua præsumptio de injustitia tributi, quia tunc dubium illud non erit merum dubium, cum præsumptio tundet partem contrariam. Quando enim tributum nequit judicari justum, saltem probabiliter, non videtur (ait Lugo) obligandus subditus ad solutionem, in dubio enim onus probandi justitiam tributi incumbit Principi, qui petit illud. Hinc limitant præfati AA. suam sententiam, ut procedat de tributis novis, quorum scitur initium causæ: non vero de antiquis, quorum causæ non est memoria & ideo præsumenda sunt justa; nisi (ait Molina dicto num. 6.) semper adfuerit gravis suspicio, sive conjectura de ejus injustitia, vel de cessatione causæ. Probant autem dicti Auctores præstatam secundam sententiam ex c. Pervenit de Censib. ubi dicitur census, cujus causa ignoratur, non deberi, his verbis: Oportet, ut omnis census ad quid esse, quando persolvi debeat, præsciatur. Item ex c. Quamquam de Censib. in 6. ubi: Quamquam pedagiæ exactiones regulariter merito sint damnatæ, tanto tamen discrimine ne ab Ecclesiasticis exigantur, prohiberi oportet.

Dices: Lex in dubio præsumitur justa, ita & tributum. Respondet Lugo num. 90. non

eandem fieri præsumtionem pro lege, quam pro tributis, quorum plura a viris probis censentur injusta, quia (ut notat Molina d. num.): *Rari sunt qui veritatem in hac materia Principibus dicunt, cupientes ei placere; & Populi non audent se opponere, neque sufficienter audiuntur.* Non est ergo (subdit Lugo) præsumptio illa ita fundata in Lege tributi, ut dubia expellat, cum tot gravissimi DD. dicant pauca esse tributa, in quibus conditiones omnes ad eorum justitiam necessariæ de facto concurrant. Neque obstat dicunt regulam illam, quod Superiori præcipienti in dubio parendum est; Omnes enim, dicit idem Lugo *disso n. 90. v. Dices*, fatentur subditum non teneri in dubio ad obediendum, quando præceptum est nimis difficile, vel grave illi damnum affert; & ita etiam docet Less. lib. 2. cap. 31. num. 10. & cap. 41. numer. 77. in fin. *Sotus de Teg. secret. Membr. 3. quest. 2. Conclus. 2. Cordub. lib. 3. quest. 6. & Sanchez loc. cit. & Dec. lib. 6. cap. 3. num. 24. cum Arag. Bann. Tap. Sayr. Mer. Lop. Man. Rodr. Henric. Salas, &c.* Ratio, quia in dubio favendum est ei de cujus damno agitur, tunc enim difficultas illa, una cum dubio de potestate imperandi, præponderat possessioni Superioris. Confirmant eandem sententiam plures Juristæ apud Sanchez *Conf. disso numer. 5.* ut Bartolus, Cornutus, Desius, &c. dicentes quod cum tributum sit res odiosa, judicandum est in dubio non esse solvendum.

Hæc in dubio negativo, quid in positivo, nempe cum probabile sit tributum esse injustum, an teneantur subditi illud solvere? Affirmant Suarez, Vasquez, & Turrianus apud Lugo D. 36. num. 91. Sed communissime negant Less. lib. 2. cap. 33. num. 67. asserens esse communem sententiam DD. cum P. Navarr. lib. 3. cap. 1. numer. 263. Item Sanchez *Dec. lib. 6. cap. 3. num. 7. Laymann lib. 3. tract. 3. cap. 3. num. 6. Pal. tract. 1. D. 2. p. 6. numer. 5. Lugo disso num. 91. & Sporer de 7. Precept. cap. 5. numer. 154. cum Azor. Cajetan. Sylv. &c.* vocans pariter communem; alique multi quos congerit Diana tom. 1. p. 1. de *Parlam. R. 12. & p. 2. tract. 3. Misc. R. 59.* Ratio, quia subditus iuste tunc suo jure utitur ad non solvendum, dum probabiles rationes pro se habet. Et huic sententiæ tandem convenit etiam Suarez tom. 5. in 3. part. D. 4. Sect. 6. num. 6. in fin. ubi fatetur non esse obligationem obediendi, quando saltem manifeste probabile est mandatum esse supra potestatem præcipientis. Et expresse eam docet D. Antoninus p. 2. numer. 1. cap. 13. §. 8. ubi sic ait: *Non solventes pedagia, quia sunt instituta ex injusta causa (quod tamen credi non debet, nisi probabiliter sciatur), non peccant, nec tenentur restituere, juxta Raymundum.*

An autem peccent exigentes publica tributa in dubio an sint iusta? Affirmant Mol. loc. cit. num. 7. & Sanchez *Conf. lib. 2. cap. 4. dub. 7. numer. 2. cum Navarr. Sylvestro, Cajet. Ang. Arm. Host. &c.* nisi ipsi sint subditi & a Principe ad has exactiones compellantur, ut iidem

Lig. Theol. Tom. I.

DD. limitant. Sed Lugo cum Vasquez, & Turrian. num. 93. excusat etiam non subditos, vel subditos non compulso, si exigant judicando Regem esse prudentem, nec imponere tributa absque sapientum consilio. Imo Lugo num. 28. sentit non peccare exactorem, quando ei de injustitia non constat, potest enim præsumere justitiam tributi, præsertim in tanta opinionum varietate.

Quæritur VI. An creditor Regis, si nequeat debitum recuperare, possit non solvere gabellam alteri locatam? Negant Corduba, Reginald. & Grass. apud Lugo D. 36. num. 72. Sed affirmant communiter Less. cap. 33. dub. 10. Sanchez *Conf. lib. 2. cap. 4. dub. 48. Molina D. 674. numer. 10. & Diana tom. 1. p. 2. tract. 2. Misc. R. 16. cum Navarr. Vasq. Sylv. Bon. Turriano, Molf. Nald. Vega, &c.* & consentit Lugo n. 76. Ratio, quia conductor non majus habet jus, quam Rex; si ergo Rex injuste ab hoc creditore tributum exigeret, ita & conductor. Idem dicunt Less. *ibid. num. 76. v. Secus, & Lugo num. 82. cum Sylv. P. Navarr. & Vega*, si gabella fuerit alteri vendita. Hoc tamen non procedit, ut recte ait Lugo num. 80. quando debitum contractum fuit a Rege, postquam gabella fuerit locata, aut vendita.

Quæritur VII. An emens mercem a defraudante gabellam teneatur ad ipsam? Affirmat Sylvestro apud Croix lib. 3. part. 2. numer. 276. Sed probabiliter negant Sanchez lib. 2. cap. 4. dub. 12. numer. 3. Lugo D. 36. a numer. 65. Sporer de 7. Precept. num. 151. ac Molina, Less. Bonacina, & Dicast. apud Croix loc. cit. Ratio, quia gabella non est onus strictè reale gravis mercem, sed est reale simul & personale, scilicet, debitum quidem de tali re, at non a quovis habente rem illam, a solo venditore solvendum, qui facta venditione adhuc remanet obstrictus ad solutionem gabellæ. Id tamen intelligendum, ut omnes dicunt, modo emtor non cooperetur positive ad defraudationem tributi. Item excipiat Lugo a numer. 65. & Sporer loc. cit. si emtor adverteret ex hujusmodi frequentibus emtionibus fraudulentis, aliis passim tale exemplum sequentibus Principi grave damnum evenire.

„ 6. Ceterum ordinariè injustus, seu male-
„ la fidei damnificator, aut possessor tene-
„ tur non tantum restituere rem ablatam,
„ & fructus perceptos (exceptis suis expen-
„ sis) * (Sed ex l. Adeo 7. §. Ex diverso.
„ ff. de Acquir. dom. possessori mala fidei ne-
„ gatur actio ad repetendas expensas. Hinc
„ probant Sanchez de Matrimon. lib. 6. D.
„ 38. numer. 35. & Lugo putas tutam sen-
„ tentiam, posse Dominum retinere expen-
„ sas utiles in re factas a fure. Atta-
„ men Lugo cum Molina, Lessus, Palao,
„ Navarrus, Covarruv. &c. apud Croix lib.
„ 3. part. 2. numer. 221. oppositam meri-
„ to vocat probabiliorē; Prefata autem
„ lex prout pœnalis non obligat nisi post sen-
„ tentiam) *, & industria, sed etiam farci-
„ re damnum emergens, & lucrum cessans,
„ cum

„ cum vere sit iniusta causa talium damnorum.
 „ * *Etiam si hac damna sint ignorata; modo sint*
 „ *prævisis saltem confuse, ut advertit Croix l.*
 „ *3. p. 2. n. 198. Salmant. & alii cit. n. 613. in*
 „ *fin.)* *. Unde, si dominus, re sua retenta
 „ per culturam vel negotiationem percepturus
 „ fuisset ex agro suo aut pecunia centum flo-
 „ renos, & alter parum, vel nihil, debet is
 „ domino suo satisfacere pro centum illis flo-
 „ renis: quamvis communiter soleant domini
 „ plurimum remittere, si res componatur.
 „ *Laym. l. 3. tr. 2. cap. 4. n. 7.*

619 „ 7. Si res aliena, dum iniuste detinetur,
 „ crescat, ut si pretium ejus augeatur, domi-
 „ no crescit, ac proinde id ei prestari debet.
 „ *Vid. Laym. hic lib. 3. t. 2. cap. 4.*

620 „ 8. Si res aliena, dum iniuste detinetur, pe-
 „ reat, aut deterior fiat, idque casu, vel ju-
 „ sta hostium incursione, vel naturaliter, &
 „ certum sit apud dominum æque perituram
 „ fuisse, non tenetur alter restituere: quia ni-
 „ hil novi detrahenti domino apud furem, v.
 „ gr. accidit, quod non apud ipsum. Si vero
 „ non fuisset peritura apud dominum, vel sal-
 „ tem non nisi per injuriam, tunc iniustus de-
 „ tentor adhuc tenetur ad restitutionem, licet
 „ sine culpa sua res perierat. *Laym. tr. 2. cap.*
 „ *4. n. 2.*

„ 9. Si res aliena apud iniquum detentorem
 „ pereat, idque ipsius culpa, aut quia is ab-
 „ sumsit, alteri donavit, destruxit, &c. tunc
 „ etiam domino relicta fuisset certo peritura,
 „ nihilominus tenetur pro ea domino satisfac-
 „ cere, ut est communis apud *Laym. loc. cit.*
 „ *Lessum &c.*

Pro majori claritate queritur, an teneatur
 fur ad restitutionem rei apud ipsum deperditæ
 quæ æque apud dominum peritura fuisset? Di-
 stinguendum: Si res perit apud furem sine cul-
 pa sua, neque alterius, & eodem tempore ac
 periculo quo apud dominum fuisset peritura,
 fur non tenetur ad restitutionem; quia furtum,
 licet fuerit commissum cum injuria, non ta-
 men fuit efficax causa damni; iustitia enim
 commutativa ad restituendum non obligat, nisi
 damnum effective accidat. Ita *Busemb. ut mox*
supra, Laym. de Rest. cap. 4. ex communi,
Salmanticens. eodem tit. cap. 1. num. 52. cum
Less. Pal. Dicast. &c. Sporer num. 162. Holz-
mann num. 400. Et confirmatur ex *l. 1. ff. Ad*
leg. Rhodian. &c. ubi dicitur non teneri ad re-
 stitutionem nautam, qui ex una in aliam na-
 vem deteriorem, invito domino, transtulit mer-
 cem, quæ perit, pereunte prima navi in ead-
 em tempestate. Sed dices: Quomodo extin-
 guitur sine satisfactione obligatio restitutionis
 ex iniusta acceptione jam contracta? Respon-
 deo: extinguitur eventu illius communis peri-
 culi, quo fit, ut nullum damnum ex furto do-
 mino eveniat, non enim facienda est repa-
 ratio damni quod non adest, cum restitutio ad
 hoc tantum debeat, ut damnum reparetur;
 Probavimus autem *n. 561. ex D. Thoma*, quod
 sola injuria non obligat ad restitutionem, ubi
 damnum non intercessit.

Dixi 1. *sine sua culpa*, nam si fur rem con-
 sumsit, vel ex negligentia culpabili perdidit,

antequam periculum illud eveniret, tenetur qui-
 dem ad restitutionem, ut dicunt *Bus. sup. n. 9.*
Salm. l. c. & Laym. cum Mol. & communis.
 Quamvis *Spor. de Rest. n. 168. & Less. lib. 2.*
cap. 12. num. 93. cum Vasq. & aliis excusent
 furem a restitutione, si rem ipse consumpserit
 eodem loco, & intra idem tempus, quo jam
 præviderit rem apud dominum æque perituram;
 Quod probabile recte putant *Laym. num. 2. ac*
Lugo D. 18. num. 77. quia revera fur eo casu
 nec etiam est causa damni. Dixi 2. *sine culpa*
alterius; nam ut bene advertit *Elbel de Rest.*
n. 77. tenetur quidem fur ad restitutionem, si
 res periisset apud ipsum, non casu, sed in-
 iuria alterius; quia tunc jam iste alter obli-
 gationem contraxisset restitutionis; unde re-
 manet ad eum obstrictus fur, qui prius obliga-
 tionem contraxit. Ita *Elbel, Holzm. Bus. Spor-*
er & alii communiter. Dixi 3. *eodem tempore*
& periculo, nam si transacto periculo illo com-
 muni fur non restituat, & postea res pereat in
 alio periculo dicunt *Salmanticens. loc. cit. num.*
51. cum Pal. Dicast. & Less. furem teneri ad
 restitutionem, quia non restituendo fuit in mo-
 ra culpabili. Sed adhuc probabiliter *Croix l.*
3. p. 2. num. 218. excusat furem a restitutio-
 ne, semper ac evenit commune periculum, in
 quo æque apud dominum res peritura fuisset:
 Recte enim ait *Croix*, teneri tunc quidem fu-
 rem ratione moræ ad restituendos fructus, quos
 dominus ex re percepturus fuisset; quia mora
 dominus fuit causa, quod damnum illorum fru-
 ctuum pateretur; non tamen tenetur rem resti-
 tuere, cum non mora, sed periculum fuerit ve-
 ra causa, quod dominus rem amitteret.

Si quis occidit agnum alterius, qui nunc va- 621
 leat quinque denarios, sed postea valiturus erat
 decem, dicunt *Sotus, Bann. Salon. &c. ap.*
Croix l. 3. p. 2. n. 236. restituendos esse decem
 denarios. Sed probabilius *Less. Mol. & Dic.*
cum Croix ib. tenent ex communi restituendos
 tantum quinque. Bene tamen excipit *Croix* cum
Lugo, nisi Dominus pretio illo non possit eme-
 re similem agnum, vel quia caret pecunia,
 vel quia non habet amplius opportunitatem e-
 mendi; Hoc tamen intelligendum, si Dominus
 reservaturus fuisset ad tempus incrementi.

Quid si Dominus consumpturus fuisset rem
 tempore vilioris pretii, fur vero consumpsit
 tempore incrementi? Sentiant *Molin. Vas-*
quez, Laym. Less. &c. apud Salm. de Rest. c.
1. n. 38. furem non teneri nisi ad pretium vilioris,
 tum quia restitutio facienda est juxta quantita-
 tem damni Domino illati; tum quia venditio
 facta tempore incrementi est fructus industriae,
 qui non debetur Domino: Et hanc sententiam
Salm. probabilem putant. Sed mihi videtur o-
 mnino verior opposita, quam tenent *Lugo D.*
18. n. 126. Pal. de Just. q. nn. p. 24. §. 9. P. Con-
cina tom. 7. pag. 206. n. 24. & Salm. n. 59. cum
Sylv. Reb. & Vill. Ratio, quia res Domino
 suo fructificat, licet Dominus fructum non per-
 cepturus fuisset. Nec fructus ille est fructus in-
 dustriæ, sed fructus rei; unde deductis expensis
 totus ei debetur. Quid si Dominus consumpturus
 fuisset agnum tempore vilioris pretii, & apud
 furem crevit valor, sed postea apud ipsum de-

decrevit ad pristinum valorem? Respondet P. *Concinn. loc. cit. pag. 105. n. 21.* furem teneri ad restituendum vilius pretium, quoniam restitutio non obligat nisi ad mensuram damni illati. Sed id mihi videtur penitus improbabile, quoniam cum pretium agni creverit ad quinque in beneficium Domini, & eo tempore culpabiliter agnum illi fur non restituerit, damnum non fuit in quinque, sed in decem, & mora furis fuit quidem causa hujus damni; quapropter non quinque, sed decem ille restituere debet.

622 „ 10. Qui fingens se pauperem, vel alium, quam est, extorsit elemosynam, non tenetur restituere, si parva fuit, qualis ostiatim mendicantibus datur; secus, si fuit magna; tunc enim, quia subintelligitur conditio hæc (si pauper est) tenetur restituere secundum *Molin. danti; secundum Palaum, vel danti, vel aliis pauperibus. Vid. Escob. 1. 3. E. 2. c. 6. n. 109.*

623 „ 11. Qui in extrema necessitate consumsit, quod ante acceperat commodatum, condum, vel precarium, non tenetur restituere: quia nec ratione rei acceptæ, cum ea nec in se, nec in pretio extet; nec ratione accptionis, cum jure eam consumserit; nec ratione contractus, cum hic non obliget, nisi re pereunte tua culpa. *Less. Hurr. Trull. Diana p. 5. tr. 8. R. 10.* Imo probabiliter ne id quidem, quod ante illam necessitatem erat furatus, & in ea consumsit, quia furtum illi non ademit jus, quod ad rem in tali casu habebat. *Coh. Pal. Hurr. Dian. loc. cit. R. 8. contra Less. & Vasq. sicut neque si in ipsa necessitate, accepisset, & consumisset. Dian. l. c. R. 9. ex Azor. & 6. aliis contra Lessium. * (Vid. qua diximus Quæst. IV.) **

624 Certum est autem, quod mutuarius, qui in extrema necessitate rem mutuata consumit, tenetur adhuc restituere mutuum; quia tunc consumit rem propriam, cum rei mutuata transferatur dominium in mutuarium.

625 Quæritur, utrum emens rem alienam cum dubio an sit venditoris, & postmodum, facta diligentia, dubium evincere non possit, ad quid teneatur? Dicunt aliqui teneri ad totam rem reddendam vel alteri, de quo dabitur an sit sua, vel pauperibus si ignoretur persona. Sed probabilius tenetur ad rem dividendam pro qualitate dubii, cum ex una parte non faveat illi possessio incepta cum dubia fide, & ideo nequit rem sibi totam retinere: ex altera parte non videtur æquum teneri totam restituere, cum dubium est an res sit aliena. Ita *Lugo D. 17. n. 80. & 81. Less. l. 2. c. 14. n. 15. Pal. D. 3. punct. 3. n. 2. Salm. c. n. 62. cum Dic. & Villal.*

ARTICULUS III.

An, & quid debeat restitui pro injuria illata corporis, v. gr., per mutilationem, occisionem, &c.

626 Ad quid teneatur occisor?

627 An impotens restituere in uno genere, teneatur in alio?

628 Quid si quis occidens Cajum, putaret occidere Titium? Et an ista incurrat irregularitatem, aut excommunicationem Canonis? 629. Quid si quis incendit domum Titii, putans Caji?

630 An valeat remissio Patris occisi in præjudicium filiorum?

631 Vide alios casus. Quibus heredibus facienda restitutio?

632 An homicida teneatur restituere bona, quæ occisus aliis dedisset ex liberalitate? 633. Quid si damnum istorum intenderit?

634 Ad quid teneatur homicida creditoribus occisi?

635 Quid si homicidium imputetur alteri, & hoc occisor advertat. 636. Quid si hoc etiam intenderit?

637 Ad quid teneatur invasus excedens moderamen inculpate tutelæ?

638 Quid si provocans occidat alterum pugnam acceptantem?

639 An detrahendum pretium laboris, quem occisus sustinisset pro lucro amissa.

„ **R**ESP. Injustus occisor, aut mutilator in conscientia tenetur tantum restituere pro damnis bonorum fortunæ, quæ ex tali occisione, vulnere, &c. directe ab eo causata sunt, juxta prudentis arbitrium: præcise autem pro vita, membro, vel cicatrice nihil tenetur restituere secundum rigorem, cum sint bona altioris ordinis, quæ pecunia æstimari non possunt. Ita contra *Sotum, Sylv. &c. probat Less. lib. 2. c. 9. d. 23. V. Laym. l. 3. t. 3.*

Quæritur, an impotens restituere in uno genere bonorum, teneatur restituere in altero inferiori, puta si quis hominem occidit, aut vulneravit, aut infamavit, teneatur pecuniam dare, si nequeat aliter damnum compensare? Adest duplex probabilis sententia. Prima affirmat cum *Soto de Just. lib. 4. q. 6. art. 3. ad 3. Caj. Sum. v. Restitutio, item Sylv. Mercad. Arm. Arag. &c. apud Lugo D. 11. n. 4. Et pro hac sententia videtur esse D. Tb. 2. 2. q. 42. art. 2. ad 1. ubi ait: Cam aliquis alicui abstulit membrum, debet ei compensare vel in pecunia, vel in aliquo honore. Idem repetit ibid. ad 2. loquens de restitutione famæ: Vel si non possit famam restituere, debet ei aliter recompenfare. Ratio, quia qui non potest totum damnum, tenetur saltem compensare partem quam potest. Secunda vero communior & probabilior sententia negat, eamque tenent *Lessius lib. 2. c. 9. n. 141. Lugo loc. cit. a n. 5. & Disp. 15. n. 23. Laym. l. 3. tract. 3. p. 3. c. 6. n. 2. Bonac. D. 1. q. ult. sect. 2. p. 10. n. 10. Sanch. Conf. lib. 1. c. 4. d. 1. n. 7. Croix lib. 3. p. 2. n. 209. Sporer de 8. Præc. c. 6. n. 127. Salm. de Rest. c. 2. n. 80. & cap. 4. n. 142. cum Bann. Vasq. Viñ. Fill. P. Nav. &c. At probabilem putat P. Conc. tom. 7. pag. 110. n. 7. Probatur 1. Exdd. 21. 19. ubi dicitur, quod convalescente vulnerato, percussor erit innocens, ita tamen, ut operas ejus, & impensas in medicos restituat. Ergo sufficit restituere tantum damna in bonis illata, quin sit obligatio restituendi aliquid pro vulnere; alioquin (bene arguit**

guit Lugo) percussor non diceretur innocens. Probatur 2. ex l. *fn. ff. de His qui effud. &c.* ubi dicitur vulnerans teneri ad expensas curationis, & mercedes, quibus cariturus est vulneratus: *Cicatricum autem, aut deformitatis nulla fit æstimation; quia liberum corpus nullam recipit æstimationem.* Probatur 3. ratione, quia iustitia commutativa obligat ad restituendum juxta aequalitatem damni illati, ubi autem restitutio facienda sit in genere diverso, nulla adest aequalitas, nec ulla erit unquam compensatio damni; per quamcumque enim pecuniam damnum minime reparabitur, neque in toto, neque in partem: Et sic respondetur oppositæ sententiæ. Communiter tamen præfati A.A. movent congruum esse, ut Confessarius imponat poenitentiam pro poenitentia, vel ex æquitate aliquid læso elargiri.

„ 1. Qui occidit ebrius alium, si ebrietas non fuit culpabilis, & voluntaria, vel, licet fuerit talis, si tamen homicidium vel non prævidit, vel diligentiam debitam adhibuit ad cavendum, non tenetur ad restitutionem: tenetur autem, si prævidit, & non cavit. *Bon. d. 2. q. ult. sect. 2. p. 1.*

628 „ 2. Qui occidit Cajum, putans esse Titium, tenetur ad restitutionem: quia actio ista est „ Cajo injuriosa. *Bon. loc. cit. comm.*

Quær. I. An occidens Cajum putans occidere Titium, teneatur ad restitutionem? Affirmat *Bus.* hic cum communi. At negant alii, quia homicidium respectu Caji est mere casuale, & involuntarium. De hoc vide in questione sequenti dicenda, quæ ad idem coincidunt. Sed hic dubium fit, an incurrat excommunicationem Canonis, qui volens occidere Clericum Petrum, per errorem invincibilem occidit Clericum Paulum? Negat *Dian. p. 9. tr. 4. R. 31. cum Suar. de Censur. D. 22. sect. 1. n. 54. Conc. tom. 3. D. 53. n. 3. & probabile vocat Tambur. Dec. l. 6. c. 4. §. 3. n. 29.* Ratio, quia respectu Pauli percussio illa non fuit voluntaria, sed mere casualis & affectiva; solum autem affectus percutiendi Petrum fuit voluntarius, sed solus affectus non est sufficiens ad inducendam excommunicationem. Probabilius tamen dicunt incurrere *Sanch. de Matr. l. 9. D. 32. n. 26. cum Cordub. & Cov. Viva de Rest. q. 7. art. 1. n. 7. Bonac. de Cens. D. 1. q. 2. p. 1. n. 20. cum Mol. Reb. & aliis communiter, ut fatetur ipse Tamb. n. 28.* Ratio, quia occidens Clericum ideo incurrat excommunicationem, quoniam injuriam irrogat statui Clericali; qui autem unum Clericum pro alio percutit, licet erret in personam, jam lædit statum Clericalem, quia Clericum vult lædere, & de facto Clericum lædit. Sed diceo, cur iste excommunicationem Canonis incurrat, & non obligationem restitutionis? Respondetur: differentia est, quia restitutio non debetur personæ, nisi ob injuriam personæ illatam; sed excommunicatio incurratur ob injuriam factam statui ecclesiastico, quæ in hoc casu jam adest; & quamvis respectu Pauli sit accidentalis, & materialis, respectu vero status est substantialis & formalis. Tanto magis puto occisorem in eo casu non excusari ab incurrenda irregularitate, ut dicit *Sanch. loc. cit. cum*

Cov. Cordub. Led. Vega, &c. contra Fill. tr. 20. c. 3. q. 10. Spor. de 5. Præc. c. 3. n. 206. & Tamb. loc. cit. n. 25. cum Con. Hen. & Farinac. qui asserunt pro se quandam Declarationem S. C. Concilii ann. 1587. ap. *Dian. loc. cit.* ubi declaratum fuit, quod mandans occidere Petrum, non incurrat irregularitatem, si mandatarius errans occidit Paulum. Sed respondetur: in hoc casu ideo mandantem non esse irregularem, quia respectu occisionis Pauli non potest dici, quod ille fuerit verus mandans, cum mors Pauli accidat omnino per errorem mandatarii non propter mandatum; sed qui unum pro alio occidit, verus dicitur homicida. Nec obstat dicere, quod si quis projiciens lapidem vult occidere inimicum, & occidit mere casualiter amicum, non incurrat irregularitatem, ut dicunt *Bonac. l. c. cum Suar. & Sayr.* Sic etiam dicendum de eo, qui volens pugione occidere inimicum, casu occidit amicum. Sed respondeo: in primo casu tantum adest pravus affectus, non autem externum homicidium, cum occisio illa omnino accidat præter voluntatem. Et in casu nostro adest affectus, & homicidium externum, cum occisor velit interficere hominem, & de facto hominem interficiat, licet erret in personam.

Quær. II. An autem, si quis velit incendere domum Titii inimici, & incendat domum Caji amici, teneatur Cajo restituere damnum? *Prima* sententia cum *Bonac. de R. in partic. Disp. 2. q. ult. sect. 2. p. 2. n. 8. cum Hunold. & aliis ap. Croix lib. 3. p. 2. n. 200.* absolute affirmat. Ratio, quia omnis actio contra justitiam executum cum advertentia parit onus restitutionis; nec excusat error personæ domini, cum error sit tantum circa qualitatem, non circa substantiam. *Secunda* sententia cum *Leandro l. 10. q. 28. Mol. tom. 3. D. 127. n. 4. Tamb. Dec. lib. 8. tract. 3. §. 6. n. 2. verb. Dixi; Spor. tr. 4. de Rest. c. 2. n. 132. Lugo de Just. D. 17. n. 78. & D. 28. n. 86. Croix l. 3. p. 2. n. 200.* cum aliis doctis Junioribus, & præsertim doctissimo Magistro meo Illustris. Episcopo Torno, negat teneri ad restitutionem, modo is non intenderit, ne confusæ quidem, incendere domum alterius quam Titii; nempe si non fuerit sic animo actualiter saltem implicite comparatus, quod etiam si scivisset domum esse Caji, adhuc incendisset, quia tunc censetur damnum intulisse Cajo, non ut Cajo, sed ut domino domus; & ideo tunc cuique domino damnum refarcire debet. Secus vero, si nullum alium intenderit lædere, quam Titium inimicum, invincibiliter credens domum esse Titii. Ratio, quia ad obligationem restitutionis, quæ oritur ex damnificatione principaliter facta propter injuriam, requiritur injuria formalis; nec sufficit injuria materialis, & solum effectiva sine animo, sicut nec sufficit injuria tantum affectiva, opere externo non completa, ut esset hæc; *Cardinalis enim de Lugo* sic loquitur: Cum ego intendo damnum inferre Titio, animo illi tantum injuriam irrogandi, quocumque alio excluso; si postea per errorem invincibilem lædam Cajum, injuriam respectu Titii non est formalis, & effectiva, sed duntaxat materialis, & affectiva, ac mere accidentalis, cum mihi non fuerit animus eum lædendi, nec

in particulari, nec in generali: Et ideo non teneor illi restituere damnum, quod oritur ex injuria. Nec obstat dicere, quod ad obligationem restitutionis satis est intendere aliquam actionem injustam, & eam exequi. Nam respondent DD. citati, quod ad onus restitutionis ratione damnificationis non sufficit sola actio materialiter injusta, sed insuper requiritur actio formaliter, seu voluntarie injuriosa in alterum qui læditur. Hæc autem actio injuriosa voluntaria deest in casu nostro, cum accidat actio præter intentionem, quæ non est alicui formaliter injuriosa: Si enim intendo tantum lædere Titium, & quemcumque alium excludo, tunc neminem voluntarie offendo; non Titium, quia de facto is non læditur; non alterum, quia respectu istius mea actio est prorsus involuntaria, & ideo error est circa substantiam. Et ob eandem rationem idem dicunt *Sporer de 5. Precept. cap. 3. num. 206. Fill. tract. 20. c. 3. quæst. 10. Croix lib. 3. p. 2. n. 201. Leand. loc. cit. Tamb. lib. 4. cap. 4. §. 3. num. 31. (contra Bon. loc. cit. num. 8. cum Cov. Gom. & Sanch. lib. 9. d. 32. n. 27. Suar. &c.)* de eo qui occidit amicum, invincibiliter credens esse suum inimicum. Nec obstat textus in l. 18. *Eum qui, §. Si injuria, ff. de Jurejur.* ubi dicitur quod si quis læditur ab aliquo, qui putat eum esse alium, is habet in illum actionem damni. Nam respondetur id procedere in foro externo, ubi præsumtio scientiæ personæ læsæ stat contra lædentem, cui fides minime præstatur, si asserat alium voluisse offendere; non vero in foro interno, ubi lædens certus est alium offendisse pro eo quem offendere intendebat.

Idem etiam dicunt de furto *Molin. l. c. Lug. D. 17. n. 78. Spor. tract. 4. de Restit. c. 2. n. 139. & probabile putant Leand. & Tamb. li. cc.* Ait enim *Lugo* quod si fur, rem injuste accipiendo, vult illam absolute possidere, tunc saltem in confuso vult injuriam inferre domino, quicumque ille sit: Secus vero inquit, si acciperet sub expressa conditione, si res sit v. gr. Principis; quia tunc non intendit absolute possidere. Sed huic doctrinæ non acquiesco, & adhæreo sententiæ, quam tenet *Sanch. Dec. lib. 2. cap. 23. n. 157.* In furto enim non attenditur cui volueris facere injuriam, sed an vere volueris rem accipere invito domino; cum in hoc videatur differre obligatio restitutionis ob damnificationem a restitutione ob furtum: nam in damnificatione principaliter intenditur injuria in personam domini, & accessorie illius damnum, in furto autem principaliter intenditur lucrum injustum, & accessorie injuria domini; & ideo error domini in casu furti videtur esse circa qualitatem, in casu vero damnificationis circa substantiam.

630 „ 3. Si læsus ante mortem omnia remisit, ad „ nihil tenetur occisor: quia filiis non fit injuria in bonis, nisi quatenus læduntur in parte contra ejus voluntatem (volenti enim non fit injuria); ergo sicut per eum jus acquiritur, sic etiam amittunt: etsi non recte faciat parens, si filii valde egeant. *Less. l. 2. c. 9. d. 26. * (Ita etiam Salm. de Rest. c. 2. n. 113. cum Sanch. Sor. Bonac. & communis Lig. Theol. Tom. I.*

„ *ter contra Croix l. 3. p. 2. n. 310. cum Lugo: Facta autem remissione injuriæ, non intelligitur facta remissione damnum; V. ib. n. 112.)**
 „ 4. Etsi præcise pro vita, membro, occisione non sit obligatio restituendi: per sententiam tamen judicis cogitur injurians satisfacere pro injuria.
 „ 5. Consilium est, ut Confessarius pro his injungat eleemosynas, & Missas pro salute occisi.
 „ 6. Si occisus, vel mutilatus fuerit servus, vel animal, tunc etiam pro vita, & membris facienda est restitutio, quia horum vita pretio æstimatur; ac proinde tantum debet restitui quanti potuisset vendi; & pro mutilatione, vel cicatrice, quanto pluris vendetur.
 „ 7. Pro expensis funeris nihil restituitur; quia illæ aliquando faciendæ tandem fuissent; Nisi forte occasione illata necis, v. gr., extra patriam, majores fieri oportuerit.
 „ 8. Restitui debent impensæ factæ in curationem, & medicamenta, vulnerati, vel occisi. *Fill. tom. 32. c. 8. n. 202.*
 „ 9. Item lucra, quæ ex mutilatione, vel vulneratione cessarunt; non quidem tam in solidum, ac si de facto essent acquisita, sed pro majore, aut minore spe, quam læsus habuit illa acquirendi. *Vid. Trull. lib. 7. c. 8. d. 3.*
 „ 10. Si homicida a Magistratu plectatur, verius est adhuc teneri ad damna sarcienda, cum morte sua tantum satisfaciatur justitiæ publicæ, non hæredibus occisi. Qui tamen, cum plerumque aliud non exigant, videntur esse contenti, ac proinde hæredes homicidæ ad nihil tunc teneri. *Fill. loc. cit. numer. 214.*
 „ 11. Debet autem restitutio fieri tantum parentibus interfecti, filiis, & uxori: quia hi soli directe læduntur: cum moraliter censeantur una persona cum occiso. Nisi tamen occiderit animo etiam nocendi aliis: nam tunc etiam his restituere teneri dicit *Card. Lugo de Just. d. 11. n. 8. ex Less. Vid. Trull. l. c. d. 4.*

Quær. I. Quibus hæredibus teneatur homicida restituere damna? Et quænam damna restituenda sint? Certum est I. quod hæredibus necessariis, ut filiis, parentibus, & etiam uxori, restituendum est damnum, & lucrum cessans, non tantum illud quod cessavit in vita occisi, sed etiam post ejus mortem, juxta tempus quod defunctus verisimiliter visurus creditur, attendita ætate, valetudine, &c. ut recte docet *Sanch. Conf. lib. 1. cap. 4. d. 2. num. 10. cum Panorm. Gom. Ang. Palao &c.* Sed hoc lucrum non est restituendum integrum in re, sed juxta spem, ut idem *Sanch.* bene advertit cum *S. Thom. Navarr. Sor. Salom. Arag. & aliis*, contra *Panormit. Gom. & alios*. Certum est II. quod restituendum est hæredibus non necessariis omne debitum reale contractum cum defuncto ante ipsius obitum, nempe damnum ejus bonis irrogatum per occisionem, & lucrum quod amisit vulneratus tempore quo vixit: Non autem lucrum quod cessavit a tempore mortis,

nis, cum id non fuerit debitum reale cum defuncto contractum, ut dicunt Sorus, & alii *Moſt. apud Sanch. loc. cit. dub. 3. n. 9.* & consentit Croix *lib. 3. p. 2. num. 309.* Dicit autem Croix *ibid.* quod si nullus superfuerit heres, restitutio dictorum debitorum realium facienda est pauperibus. Addit etiam Croix *eod. n. 309.* quod si uxor (& idem dicendum esset de filiis, & parentibus) postea æque commode nupserit, vel si quis ipsi alimenta præstiterit, huic nihil restituendum, quia tunc reipsa non patitur damnum.

632 Quæritur II. An homicida teneatur restituere fratribus, consanguineis, vel aliis bona, quæ occisus illis probabiliter daret, si viveret? Tres sunt sententiæ. Prima univérse affirmat, quia illi, quamvis jus non haberent ad talia bona, habent tamen jus, ne vi impeditus fuisset defunctus ea ipsis largiri. Ita Vasq. Scot. Azor, & alii *apud Salm. de Rest. c. 2. n. 105.* Secunda dicit, restitutionem deberi tantum fratribus, præter parentes, uxorem, & filios. Tertia, & quidam probabilior sententia, quam tenent Buf. *infra n. 13. cum Less. & Trull.* item P. Conc. *tom. 7. pag. 214. n. 18.* & Salm. *diſt. lib. n. 108. cum Soto, Lugo, Fill. Bon. &c.* docet, nihil deberi aliis, nisi Parentibus, filiis, & conjugis, etiam si homicida illorum damna prævideret. Nec obſtare ajunt Salm. *n. 108.* & Lugo *Disp. 11. num. 117.* id quod dicit Sanch. *Conf. lib. 1. cap. 4. d. 3. num. 11.* esse semper contra justitiam, impedire vi aliquem a consecutione boni, cum hujusmodi impeditio prævidetur: Nam respondent justitiam non obligare ad non apponenda ea (etiam vi vel fraude) ex quibus per accidens, & remote sequitur aliquod damnum, quia tunc vis aut fraus non censetur esse illius causa nec physica, nec moralis. Regula autem, quæ quis habet jus, ne vi impediatur a consecutione justitiae boni, currit quando directe intenditur illius damnum, non vero, si eveniat per accidens.

633 Contra autem dicunt Salm. *diſt. lib. n. 108. cum Caser. Mol. &c.* teneri homicidam ad restituendum, si damna illorum intenderet. Sed concedunt, satis esse probabilem sententiam oppositam, scilicet tunc etiam ad nihil teneri, cum deficiat ibi opus externum contra justitiam erga damnificatos, ut tenent Sanch. Sor. Trull. Dic. Bon. *diſt. n. 108.* juxta dicta *supra n. 583.* Sed huic sententiæ nescio acquiescere, nam occidens, animo nocendi directe aliis, certe peccat contra justitiam erga illos, cum quisque habeat jus, ne vi impediatur a consecutione justitiae boni. Tunc enim occidens jam opere injusto externo lædit illos, & ideo teneri eos indemnes reddere recte dicunt P. Conc. *loc. cit. Tamb. de Restit. ex homic. c. 4. §. 3. n. 13. cum Less. & Viva de Rest. Qu. 7. Art. 1. n. 8. in fine, Croix lib. 3. p. 2. num. 310. Est. cum Henr. & Ills.* Neque hic valet dicere, quod si hic tenetur ad restitutionem, cur non tenebitur qui impedit alterum ex odio a consecutione justitiae boni, quem dictum est *supra num. 584.* non teneri? Respondetur, quod ille non teneretur, quia malitia fuit omnino interna prave voluntatis odientis; sed hic prodit in vim externe

injustam, prout est homicidium debitoris; quique autem habet jus, ne per vim privetur justo bono, & ideo tenetur homicida ad restituendum ipsi damnum.

„ 12. Et si probabile sit, deberi etiam restitutionem creditoribus occisi, si quod damnum illis ex ea cade obvenit; contrarium tamen „ etiam probabile (saltem secundum limitationem „ nem casus præcedentis) est, cum occisio illa „ non sit directe causativa illius damni. Vide Laym. *loc. cit. n. 4.*

In hac questione, scilicet an homicida teneatur restituere creditoribus occisi damnum eis illatum? Tres sunt sententiæ. Prima dicit teneri, si homicida prævidit eorum damnum. Ita Sanch. & Tap. *apud Salm. de Rest. c. 2. n. 110.* Secunda dicit teneri, si prævidit, si non; quia creditores jus habebant exigendi sua credita ab occiso. Molin. & Laym. *apud Salmans. n. 110.* Tertia autem sententia, quam tenent Tamb. *de Rest. c. 4. §. 3. n. 12. cum Less. Soto, Bec. Dicast. &c. Salm. diſt. 1. n. 11. & Viva de Rest. q. 7. Art. 1. n. 8.* docet non teneri ad restitutionem, etiam si præviderit damnum, modo non intenderit; quia damnum illorum tunc evenit per accidens. Secus, si damnum creditorum directe intenderit, ut Tamb. *diſt. lib. n. 13. & Viva;* & hoc recte vocat communis & probabilis P. Conc. *1. 7. p. 214. n. 10.* juxta mox *supra dicta n. præced.*

„ 13. Non teneretur occisor aliquid eis restituere, quos occisus alebat ex liberalitate, „ quia damnum illorum per accidens sequitur. „ Less. *lib. 2. c. 9. art. 26. Trull. 1. c. ** (Vide „ dicta mox n. 632.) *

„ 14. Nec teneretur ad damna, quæ v. g. pro- 635 „ venient ex morte alicujus innocentis, quia „ per errorem putaretur homicidium fecisse, & „ sic captus plecteretur, quia hujus mors non „ directe causaretur ab ipso, sed per accidens, „ & ex errore, vel malitia accusatorum. Vid. „ Bonac. *d. 2. q. ult. sect. 2. p. 2.*

Quæritur I. An teneatur restituere damnum alteri obveniens ex tuo homicidio, nempe si illi crimen imputeretur? Respondet Less. *1. 2. cap. 9. Dub. 16. n. 110.* quod certe ad nihil teneris, si non advertas ad damnum illi eventurum. Quid si advertas? Navarr. *apud Sanch. Conf. lib. 1. c. 4. dub. 5. n. 6. aliiq. ap. Less. lib. 2. cap. 9. n. 117.* dicunt teneri ad restitutionem, quia tunc fuit causa efficax damni. Probabilis tamen negant teneri Less. *diſt. n. 111. cum Soto, Lopez, & aliis.* item Sanch. *num. 7. Tamb. Dec. lib. 6. c. 4. §. 1. n. 3.* Ratio, quia non censetur alteri injuriosa actio illa, ex qua provenit damnum non ex se, sed ex errore aliorum, licet error prævideatur. Modo tamen (ut bene limitat Less. *num. 114. Tamb. n. 4. & Croix lib. 3. part. 2. n. 157.*) actio illa exterior non fit talis, ut ea, ejusque circumstantiæ proxime influant moraliter ad imputationem in tertium, puta, ut dicunt Viva *de Rest. q. 7. art. 1. n. 5. Tamb. & Croix li. cc.* si occidas indutus vestibus, vel armis Pauli, vel in domo, aut agro, aut cum famulis Pauli, Nisi (addunt tamen Less. *loc. cit. & Petſch. ap. Croix*) quis in hujusmodi actionibus utatur jure suo; quia tunc ne-

memini infert injuriam, quamvis peccare possit contra caritatem, si tunc parum ipsius interfit jure suo uti.

636 Sed majus dubium sit, si non solum adversas, sed etiam intendas, ut homicidium tuum alteri imputetur? *Lugo de Just. Disp. 8. n. 75. cum Caj. Ricc. Cord. Ang. &c. & D. 11.* (Et idem sentit *Viva l. c.* sibi non bene congruens cum a se dictis q. 2. art. 1. num. 5.) affirmat tunc teneri ad restitutionem; quia, licet tua actio sit causa remota imputationis, tua tamen prava intentio vocandi efficit, ut sit causa moralis illius damni. Verum adhuc probabilius puto nec etiam eo casu teneri, ut docent *Less. n. 113. Sanch. num. 9. cum Anglex, Tambur. & Croix num. 156. cum Diana, &c.* Ratio, quia semper ac actio ex se, vel ex ejus circumstantiis, non sit proxime causans imputationem, ut supra explicatum est, intentio prava juxta communio-rem sententiam non efficit, ut sit injunctum illud opus, quod de se externe graviterque non est injustum respectu tertii. Sed dicces; sicut quis occidens hominem, ut noceat fratribus, aut aliis, quibus ille beneficiebat, licet ex liberalitate, prout, diximus num. 633, tenetur eis damnum restituere; sic etiam tenetur qui alium occidit, ut alteri homicidium imputetur. Sed respondetur differre casus; nam ibi damnum fratrum illorum per se necessario, & proxime erat conjunctum cum morte benefactoris; at in casu presenti damnum ejus cui imputatur homicidium non est necessario, per se, & immediate conjunctum cum morte occisi, sed remote & mere per accidens, cum proprie pendeat ex judicio aliorum putantium ob extrinsecas conjecturas ipsum fuisse homicidam. Unde hic homicidium est tantum occasio imputationis non vere causa, quia non influit proxime, & directe.

637 Quar. II. An teneatur ad restitutionem damni invasus, qui excedit moderamen inculpatae tutelae? Negant *Sor. Mol. Sylv. Angl. &c. ap. Lug. disp. 9. n. 51. & Tamb.* probabiliter putat; quia tunc invasor censetur cedere juris suo. At tamen *Lugo n. 50. & Croix l. 3. part. 2. n. 305. cum Sanch. Navarr. Vasq. & aliis communiter*, probabilius putant teneri ad totum damnum, quia excedendo jam gravem injuriam alteri infert, & invasor utique habet jus, ut a nemine ex privata auctoritate injuste occidatur.

638 Censet autem *Suar. ap. Croix lib. 3. part. 2. n. 307.* quod si quis provocet alterum ad pugnam, & illo acceptante, occidat, tenetur restituere damnum; quia provocatio fuit vera damni causa. Sed probabilius contradicunt *Lugo Disp. 12. n. 58. cum Vasq. & aliis*; quia, licet provocans peccet contra caritatem, dum autem alter pugnam acceptat, pugnando non peccat contra justitiam.

639 Quar. III. An in restitutione lucri amissi ab occiso propter occasionem debeat detrahi pretium laboris, quem ille pro lucro obtinendo impendere debuisse? Affirmant *Molin. Rebell. Diana &c. apud Croix loc. cit. n. 322.* Negant vero communius DD. cum *Sippo*; ut asserit *Croix*, sed rationabiliter sententias contiliat *Denuc.* dicent illud tantum deducendum, quod

presumitur occisus libenter daturus fuisse pro redemptionis laboris.

ARTICULUS IV.

Quid debeat restitui pro illato stupro?

640 Ad quid tenetur stuprator, si virginem vi corruperit?

641 Ad quid, si virgo consenserit?

642 Quando deflorator sub pacto matrimonii tenetur ad illud? Corruptor scilicet promittens tenetur ad matrimonium. 643. *Lim. I. Quid si puella potuit advertere falsitatem? Dub. 1. Quid si vir sit melioris conditionis? Dub. 2. Quid si puella disparitatem ignoraverit? Dub. 3. An his casibus vir teneatur saltem ad damna? 644. Lim. II. Quid si timeatur malus exitus, vel scandalum propinquorum? & quid si imminuat dedecus Familiae? 645. Lim. III. Quid si vir extorqueat solos tactus? 646. Lim. IV. Quid si femina jam sit corrupta? 647. Lim. V. Quid si non sit per virum, quod matrimonium fiat?*

648 An si virgo violata renuat nubare, teneatur vir eam dotare?

649 An vir habens vocum castitatis teneatur ducere violatam sub pacto matrimonii?

650 Ad quid tenetur vir violans consanguineam, cui conjugium promisit? Quid si scilicet promisit cum pacto impetrandi dispensationem?

RESP. Qui virginem per injuriam defloravit, tenetur tantum rependere damnum, quod ei ex tali injuria est secutum, idque vel matrimonio, vel damni estimatione, ad arbitrium prudentis, ut talem nimirum inveniat, qualem manens virgo invenisset. *Vid. Sanch. lib. 7. d. 14. Fill. t. 32. cap. 8. n. 209. * (Hinc si stuprator non possit dotare, tenetur ducere. Tamb. de Rest. cum de Rest. cum Lug. c. v. n. 27. Nisi magis sit excessus, V. infra n. seq. 642. & 649. in fin.) **

Unde resolvetur.

1. Praefate pro sola virginitate non obligat restitutio. Unde si stuprum mansit clam, aut non impedivit, quin aequè laute nuberet, ad nihil tenetur stuprator. *Less. Bonac. q. 4. de Matr. p. 7. * (At si virgo, antequam nubat, satisfactionem petat, tenetur stuprator satisfacere, licet stuprum sit occultum. Tambur. dist. lib. n. 32.) **

2. Item ad nihil tenetur, si defloravit contententem, absque vi, fraude, vel promissione matrimonii, quia non est facta injuria, ibi & *Trull. d. 2.*

3. Si virginem importunis precibus flexit, nihil tenetur restituere, quia adhuc consentit libere: nisi forte preces tales fuerint, ut cum vi, & coactione equiparentur; ut si conjunctae fuerint, cum minis, vel metu reverentiali, v. gr. si fuit illius dominus, vel vir magis auctoritatis. *Trull. c. 9. d. 2.*

„ 4. Si per promissionem veram, vel fictam
 „ matrimonii eam flexit, tunc tenetur ducere
 „ eam, quia in omni contractu, ubi alter ex
 „ parte sua acceptavit, & implevit, tenetur &
 „ alter implere, etiam si fide contraxerit, quia
 „ tenebatur ex iustitia vere contrahere, cum
 „ alioqui omnia humana commercia fraudibus
 „ paterent. Et id quidem verum est, etiam si
 „ stuprator religionem vovisset. *Less. l. 2. c. 10.*
 „ d. 3. & 4. *Trull. d. 3.*

„ 5. Non tamen tenetur fictus promissor eam
 „ ducere casu, quo 1. Is puellam valde nota-
 „ biliter conditione excederet, vel verbis usus
 „ esset fictionem facile indicantibus. 2. Si ipsa
 „ conscia esset prædicti voti: quia tunc ipsa
 „ contraxisset mala fide. 3. Si ipse putavit esse
 „ virginem, cum tamen non esset. 4. Si ex
 „ matrimonio grave damnum, aut scandalum
 „ timeretur. 5. Si ipse jam sacris initiatus est,
 „ aut alteri matrimonio copulatus; tunc enim
 „ his casibus solum teneretur curare, ut æque
 „ commodè nubat, modo ante dicto, dando
 „ scilicet dotem, vel aliter. *Vid. Sanch. l. de*
Matr. d. 10. l. 1. Trull. l. 7. c. 9. d. 3.

Omnia hæc, cum agatur de rebus valde gra-
 vibus, & quæ frequenter ad praxim deducun-
 tur, sedulo hic discutienda & elucidanda sunt;
 & primo videndum de obligatione viri deflo-
 rantis virginem sine promissione Matrimonii;
 secundo de eo, qui defloravit, Matrimonium
 promittendo.

§. I.

*Ad quid tenetur deflorator, si non pro-
 mittit Matrimonium?*

IN hoc distinguendum: Si virgo libere con-
 sentit, commune est deflorentem nihil te-
 teri ei restituere. Sed dubium 1. fit, an eo ca-
 su teneatur ille satisfacere injuriam Parentibus
 puellæ? Adest duplex sententia probabilis. *Prima*
negat, & hanc tenent Sanch. de Matrim.
lib. 7. D. 14. num. 11. Lugo de Penitent. D. 16.
n. 223. & 224. Suar. tom. 4. D. 22. Sect. 4. n. 7.
Less. lib. 2. cap. 10. d. 1. & probabilem putant
Croix lib. 3. p. 2. numer. 316. & Laym.
lib. 3. tract. 3. p. 3. cap. 13. num. 1. cum Soto,
P. Nav. & Vasq. Ratio, quia, si ipsa puella,
cum sit domina sui corporis, nullam irrogat inju-
riam Patri, si deflorationi consentit utens iure
suo, tanto minus irrogat deflorator. Tan-
tum illa peccabit, & consequenter etiam violator,
contra pietatem Patri debitam, & etiam
contra obedientiam, si de tali crimine expresse
prohibitionem a Patre habuerit, ut ait Lug.
num. 226. Secunda vero sententia affirmat, &
hanc tenent. S. Anton. 2. p. tit. 5. cap. 6. §. 1.
Nav. Manual. cap. 16. num. 19. Cordub. lib. 1.
quest. 13. col. 4. §. Ubi, item Bannez, & Salm.
apud Sanch. dist. num. 11. & probabilem putant
ipse Sanc., & Laym. num. 2. in fine cum
Cajet. Sylvest. & Valent. relatis ibi num. 1. Et
idem tenent D. Thomas 2. 2. quest. 154. art. 6.
ad 3. qui dicit: Injuriam facit (deflorator) Pa-
tri puellæ, unde ei secundum legem tenetur ad
pœnam; nimirum ex Deuter. 22. ubi deflorato-

res, si in iudicium adducti fuissent, tenebantur
 solvere Patri puellæ 50. flosos? Id tamen bene
 advertit *D. Antoninus* locum habere tantum post
 sententiam Judicis. Ceterum docet præfata se-
 cunda sententia tam puellam, quam ejus vio-
 latorem dupliciter peccare, contra nempe ca-
 stitatem, & iustitiam, ac teneri deflorentem
 restituere Patri honorem ablatum per aliquod
 signum honorationis, veniæ petitionem, aut per
 aliud simile, nisi præsumatur Pater talem nol-
 le satisfactionem.

Dubium 2. fit, an violator puellæ consentien-
 tis restituere teneatur Parentibus damnum bo-
 norum ipsi obveniens propter dotem quam au-
 gere debent ad filiam in Matrimonio collocan-
 dam? Affirmant *Azorius t. 3. lib. 5. q. 1. Diff. 9.*
& Corduba loc. cit. quest. 13. d. 5. & alii. Sed
 communissime negant *Soto lib. 4. de Just. q. 7.*
art. 1. ad 2. Suarez t. 4. de Penit. D. 22. n. 26.
Sanch. de Matrim. lib. 7. D. 14. num. 11. Less.
lib. 2. cap. 10. num. 9. Lugo de Just. D. 16. n. 8.
cum Vasq. Ronc. de Rest. cap. 2. q. 1. pag. 352.
Molin. D. 206. num. 2. Laym. l. 3. tract. 3. p. 3.
n. 2. cum Sylv. & Salm. tract. 12. de Rest. c. 3.
num. 2. cum P. Nav. Tapia, Reb. Bann. &c.
 Ratio; quia sicut puella, cum possit libere nup-
 tias respuere, non facit injuriam Parentibus,
 si ad illas minus aptam se reddit, consentien-
 do ad suam deflorationem; ita neque injuriam
 eis facit deflorator, ipsam consentientem violans.

Excipitur 1. si vir deinde facinus propalando
 puellam infamaverit, tunc enim ex iustitia te-
 netur omne damnum ex infamatione proveni-
 ens puellæ & Parentibus refarcire, ut recte
 advertunt *Laym. loc. cit. n. 2. in fine, & Salm.*
n. 7. in fine. Excipitur 2. si deflorator sit valde
 dives, & puella pauper; tunc enim tenetur ipse
 dare ei aliquam saltem partem dotis, licet non
 promiserit, quia tunc censetur puella sub hac
 spe, & ex quodam implicito pacto suæ deflo-
 rationi consensisse: ita *Salm. disto cap. 3. num. 6.*
cum Bann. Villal. & Tapia. Quamvis *Dicaß.*
& Rebell. dicant ad id teneri violatorem tan-
 tum ex consilio, & æquitate. Excipitur 3. cum
Laym. disto num. 2. in fine, si Judex, sequendo
 sententiam probabilem oppositam, damnet de-
 floratorem ad pœnam, propter injuriam Paren-
 tibus illatam; Bene enim contra ipsum compe-
 tit Parentibus actio pro injuria, ut dicunt *Lug.*
de Restit. D. 12. n. 10. & Molina D. 104. n. 13.
cum Guttier. & Salcedo.

Ceterum, loquendo de legibus quæ in foro
 externo cogunt deflorentem ad puellam ducen-
 dam, aut dotandam (ut habetur in *c. 1. & 2.*
de Adulter. & in l. unic. ff. de Raptu), eo quod
 leges ordinarie præsumunt, nisi oppositum pro-
 betur, virginem fuisse deceptam, recte dicunt
Salm. disto c. 3. n. 5. ad ea non teneri in con-
 scientia deflorentem, si puella revera sponte
 consensit. Leges enim, quæ fundantur in falsa
 facti præsumptione, non obligant in conscientia,
 ut diximus *l. 1. n. 97. in fine v. Quero.*

Hic obiter adnotare juvat cum *Tourn. t. 3.*
pag. 484. v. Quæres, valde utile fore ad hu-
 jusmodi flagitia vitanda, quod promissiones Ma-
 trimonii ad obtinendam deflorationem, etiam
 forte juramento firmatæ, invalidæ declarentur
 ab

ab Episcopis, prout fert Auctor præfatus, in praxi deductum in quadam Diocesi Gallicana cum magno profectu. Præterea notandum cum *Sylvio ex Nav. & Sayro apud eund. Tournely pag. 478.* quod si vidua, habens bona relicta viro cum conditione, ut caste vivat, fornicetur, nequit bona illa retinere propter conditionem non servatam.

Hæc de viro deflorante virginem consentientem. Si vero quis vi, minis, aut fraudibus violat, hic tenetur tam puellæ, quam Parentibus omnia damna reparare, honoris, & fortunæ, ex c. *Si culpa, de Injur.* Hinc tenetur talem augere dotem, ut puella æque bene nubat, ac si violata non fuisset; ita communiter *Lugo Dist. D. 12. num. 13. Less. cap. 10. n. 11. Sanchez lib. 7. D. 14. num. 12. Roncagl. pag. 352. quest. 2. Laym. disto cap. 13. num. 3. & Salm. cap. 3. num. 8.* Qui addunt teneri deflorem etiam aliquid aliud dare puellæ prudentum arbitrio, propter moerorem & periculum vexationis patiendæ a viro, si corrupta cognoscatur. Satisfacit tamen stuprator dotando; non tenetur enim eam ducere, si Matrimonium non promissit, ut *Less. num. 13. Lugo num. 11. & 14. Salm. n. 9. cum Bann. Dicast. & Rebell. Verruntamen Judex* (ut notant *Salm. ibid.*) bene potest eum obligare ad ducendam in poenam sui criminis, ex cap. 1. *de Adulter.* juxta olim sanctam ex *Exodo 22.* ubi: *Si seduxerit quis virginem, dormierisque cum ea, dotabis eam, & accipiet eam in uxorem.* Si autem ipse vellet ducere, at puella nuptias respueret, tenetur omnino dotare, ut recte dicunt *Less. cap. 10. n. 12. Roncaglia loc. cit. Lugo num. 12. cum Azorio, & Turriano, ac Salmantic. num. 10. cum Rebell. & Dicast. vide infra num. 648.* Et idem dicendum etiam in dubio, an puella fuerit prius, vel non ab alio corrupta, quia præsumitur ipsa integra, donec certo oppositum probeatur. Idem si vir rem habeat cum puella clam corrupta, vel cum vidua honestæ famæ, & ex suo injusto concubitu ipsæ famæ jacturam faciant. Secus vero, si concubitus omnino occultus remaneret; tunc enim ad nihil teneretur; Ita *Laym. cap. 13. n. 4. Ronc. loc. cit. & Salm. n. 11. ex communi DD.*

643. Dubium sit 1. Quid si virgo injuste violata postea æque bene nubat? Respondetur ad nihil teneri violatorem, nisi ante Matrimonium per sententiam vel pactum dos fuerit puellæ adjudicata; nam alias nil tenetur præstare: non pro violatione virginittatis; quæ irreparabilis est; nec pro damno, cum nullum secutum sit: ita *Nav. Man. c. 16. n. 7. & 19. Less. c. 10. n. 15. Lugo D. 12. n. 16. Laym. cap. 13. n. 4. cum Vasq. Corduba, & Azor. ac Salm. c. 3. n. 12. cum Dicast. Villal. P. Nav. Qui tamen advertunt, quod si mulier male tractetur a viro ob cognitum defectum, tenetur stuprator damna mulieri compensare.*

Dubium sit 2. An qui precibus repetitis & importunis, vel muneribus aut promissis virginem ad consensum deflorationis induxit, teneatur eam ducere, vel dotare? Negant communissime *Sanct. de Matrim. lib. 4. disto. n. 1. & 4. Less. cap. 10. num. 14. Lugo D. 12. numer. 4. &*

Salm. cap. 3. num. 14. cum Vasq. Soto, Dicast. Diana, & P. Navarr. Ratio, quia preces illæ, aut promissa non tollunt quod virgo vere sponte consentiat, cum possit facile, ut decet, molestiam illam excutere. Excipiunt 1. præfati AA. si una cum precibus junctæ sint minæ, aut metus reverentialis. Excipiunt 2. si preces essent adeo importunæ & frequentes, ut puella majus detrimentum putaret vexationem illam, quam virginittatis jacturam; tunc enim sollicitatio tam importuna vi comparatur ex l. 1. *de Raptu, & Glossa in c. Scienti, de Reg. Jur. in 6.* Tamen bene addant *Salm. loc. cit. cum Sanchez. & Less.* rarissime id contingere, dum formina de facili possit, concepta ira, vel aliter a sollicitante se liberare. Excipiunt 3. *Ronc. dista quest. 2. pag. 353. in fine, & Salm. n. 16. cum Bann. Tapia: & Villal.* si vir incipiat talibus & osculis vim puellæ inferre, etiam si illa postea libere consentiat deflorari, quia per antecedentem illam violentiam vir constituit eam in proximo periculo consentiendi in copulam. Excipiunt 4. *Ron. & Salm. l. cc. cum Rebell. & Dicast.* si vir nolit discedere, & virgo consentiat quia alias timet infamari, si cum illo ab aliis sola reperiat. In his tamen & similibus casibus dicunt *Salm. disto n. 16. in fine,* teneri violatorem tantum ad partem, non vero ad omnem damnorum reparationem.

§. II.

Ad quid tenetur deflorator si Matrimonium vere aut fide promittat?

QUÆRITUR I. An qui per fictam promissionem matrimonii copulam extorserit a virgine, teneatur eam ducere? Prima sententia dicit non teneri, sed satisfacere, si damnum reparet eam dotando. Ita *Gabriel, & Barb. Led. apud Salmantic. de Matrim. cap. 1. n. 33.* idem tenet *Propos. ap. Tamb. Dec. lib. 7. c. 5. §. 3. num. 44. & probabile putat Dic. ap. Salm.* (qui citant etiam *S. Antoninum*, sed non bene, nam hic p. 2. tit. 5. cap. 6. §. 1. expresse tenet oppositum). Ratio istorum, quia in hoc casu stuprator non tenetur vi promissionis, cum defecerit consensus; tenetur tantum ex damno illato, ergo sufficit ei, si damnum resarciat. Secunda tamen communis sententia, omnino tenenda, docet ipsum obligari ad matrimonium. Hanc tenent *D. Thom. Suppl. q. 46. art. 2. ad 4. & sequuntur Busem. ut supra, item S. Anton. p. 2. tit. 5. cap. 6. §. 1. Nav. Man. c. 16. n. 18. Sanchez. de Matr. lib. 1. c. 10. n. 3. Lugo D. 12. n. 20. Less. lib. 2. c. 10. num. 20. Escob. de Rest. c. 7. n. 36. Tamb. loc. cit. Pal. de Spons. D. 1. p. 2. n. 3. Elbel de Matr. n. 14. Salm. loc. cit. n. 34. Croix l. 6. p. 3. n. 69. Viva de Matr. q. 1. art. 2. n. 3. Laym. lib. 5. tr. 10. p. 1. c. 1. n. 11. Holzm. de Matr. c. 1. num. 119. & alii passim. Præfatam sententiam probat P. Holzm. ex cap. 1. *de Adulter.* ubi dicitur: *Si seduxit quis virginem nondum desponsatam; dormierisque cum ea, dotabis, & habebit eam uxorem; Si vero Pater virginis dare noluerit, dabit pecuniam juxta modum dotis, quam virginis accipere**

confutuerunt. Sed ex hoc textu nostra sententia non satis probatur, nam docent *Laym. lib. 13. tract. 3. p. 3. c. 13. n. 3. cum Nav. Mos. Azor. P. Nav. &c. & Tourn. p. 363. Resp. 4.* quod lex præfata non obligat in conscientia ante Judicis sententiam. Hic tamen notandum, quod omnes conveniunt *Lugo. D. 12. n. 11.* defloratorem teneri in conscientia, vel ducere violatam, vel aliter damnum reparare. Hinc, si non possit damnum rescire, dicendum cum *Lugo n. 16.* omnino teneri ad eam ducendam; Nisi (bene excipit ipse *Lugo ibi. cum Mos.*) conditio viri multum excederet feminae conditionem, quia nemo tenetur restituere cum suo damno nimis excedenti debitum, juxta dicenda *n. 697.* Melius autem nostra sententia probatur rationibus intrinsecis. Ratio 1. est, quia aliter, si deflorator virginem deceptam non ducat, nunquam ei reddet æquale, nec damnum adæquate reficiet. Ratio 2. quia in contractibus inominatis, *do. ut. des., facio. ut. facias,* quando alter ex sua parte implevit, tenetur alter implere ex justitia, quamvis fidei contraxerit. Ut enim humanum commercium recte servetur ob bonum commune, ipsum jus naturæ exigit, ut omnis fraus a contractibus abstergetur; & propterea obligat decipientes, ut in poenam suæ fraudis teneantur ita reddere omnino indemnes proximos deceptos, ac si nulla fraus intercessisset. Unde sicut in aliis contractibus, quando res non est integra, tenetur ex gr. venditor tradere domum venditam, pro qua pretium jam accepit, quamvis fidei contraxerit, juxta communem sententiam, quam referimus de Contract. *n. 709.* Ita in casu præfati deflorator etiam si aliunde posset damnum rescire, tenetur omnino matrimonium promissum contrahere.

Hæc vero sententia limitatur. I. nisi femina ex verbis, aut aliis conjecturis facile poterat advertere deceptionem promittentis; tunc enim non tenetur deflorator promissionem servare, cum ipsa eo casu videatur sponte voluisse decipi. Ita communiter *Sanch. lib. 1. D. 10. n. 7. cum D. Tibi. D. Antonini. Ang. Sylvest. Tab. &c.* Hinc docet *Less. cap. 101. numer. 24.* quod si vir inconstanter fuerit locutus, vel usus fuerit verbis ambiguis, vel nimias adhibuerit exaggerationes, tunc non tenetur ad matrimonium. An autem eo casu teneatur ad damnum compensandum? mox infra videbimus. Dub. 3.

Sed hic dubitatur 1. An teneatur stuprator ad nuptias fidei promissas, si ipse notabiliter excedat in nobilitate vel divitiis conditionem mulieris, & illa jam noverit disparitatem? *Paul. loc. cit. & Pontius de Matr. lib. 12. c. 2. n. 15. Croix. lib. 6. c. 3. n. 71. Laym. de Spons. cap. 1. n. 11. cum Nav. Vasq. &c.* tenent non sufficere solum inæqualitatem ad liberandum virum a matrimonio proximo, sed insuper requiri, ut ex aliis circumstantiis puella potuerit deceptionem percipere, cum non raro viri feminas dispares ducant. Sed valde probabiliter cum excusant cum *Busemb. ut supra. Salm. loc. cit. num. 37. Lugo de Just. D. 12. n. 21.* (cum communi, ut asserit) & *Sanch. n. 5. cum S. Anton. Nav. Sylvest. Ang. Arm. & aliis pluribus.* Ra-

tio, quia ipsa disparitas conditionis de se ingerit motivum prudenter dubitandi de veritate promissionis; quod si femina eo casu non dubitavit, ut debebat, hoc per accidens se habet, & suæ negligentiae imputandum. Sicque expresse docuit *D. Tb. Suppl. q. 46. art. 2. ad 4.* ubi dixit, quod sponsus extorquens copulam a virgine per fictam promissionem, tenetur eam ducere uxorem, si aliam non duxerit; sed si aliam duxerit, sufficit si ei de nuptiis provideat; Et ad hoc etiam non tenetur, ut quidam dicunt, si sponsus (Nora) sit melioris conditionis, aut aliquod signum evidens fraudis fuerit, quæ presumi probabiliter potest, quod sponsa non fuerit decepta, sed decipi se finxerit. Et in his casibus vir non tenetur ad matrimonium, etiam si juramento promissionem firmaverit, ut dicunt *Lugo n. 27. & Sanch. lib. 1. D. 9. n. 8. & D. 10. n. 8. cum S. Antonin. Sylvest. Cajet. Sot. Nav. & aliis plurimis.* Ratio, quia juramentum non obligat, nisi juxta intentionem promittentis. Quanta autem debeat esse hæc disparitas ad liberandum virum a matrimonio? *Lessus d. c. 10. n. 21.* requirit, ut vir sit longe nobilior, nempe, si sit filius Comitis, & mulier sit filia fabri; sed *Sanch. lib. 1. D. 10. n. 6. cum S. Anton. & Nav.* ait multo minorem disparitatem sufficere, nempe si nobilis ducere debeat filiam agricolæ, vel si ipse sit notabiliter opulentior, ut *ibid.* subdit *Sanch. cum Nav. Lop. Cordub. Veracr. & admittit idem Less. loc. cit.* Sic enim loquitur *Navarr. Manual. c. 16. n. 18.* Obligatur ad explenda promissa nisi essent valde inæquales genere, potentia, vel divitiis, puta si ille esset nobilis, & illa Agricola, vel Artificis filia. Idem docet *D. Antonin. p. 2. tit. 4. c. 7. §. 1. ubi;* Servet promissum, nisi nimis distans esset eorum conditio, puta mulier plebeja, vir nobilis & potens.

Dubitatur 2. An deflorator eo casu teneatur ad matrimonium, si puella omnino disparitatem ignoraverit? Affirmant probabiliter *Lessus loc. cit. num. 22. & Busemb. de Matrim. cap. 1. d. 2.* Quia tunc mulier nullo modo potuit deceptionem advertere. At valde adhuc probabiliter negant *Lugo. D. 12. num. 31. & 32. Viva loc. cit. num. 4. Salm. de Matrim. cap. 1. num. 38. cum Cornejo. Sanch. n. 21. & probabile putant ipse Less. loc. cit. & Cordub. Man. P. Led. Veracr. apud Sanch.* Ratio, quia deflorator non obligatur nisi ad æqualitatem injuriæ illatæ; injuria autem illata in hoc consistit, quod ipse non servet id quod mulier petiit, & propter quod copiam sui corporis ei fecit. Ergo ad reparandam injuriam illam non tenetur vir reddere plus quam mulier petiit. Mulier autem ignorans conditionem viri, nihil aliud petiit, quam ut alter ejusdem suæ conditionis, vel parum excedentis eam duceret. Si igitur vir multo melioris conditionis eo casu sibi matrimonio copularet, redderet plus quam est æquale injuriæ illatæ, dum redderet id quod illa nec petiit, nec petere intendit; & ideo non tenetur eam ducere, sed sufficit, si damnum reparet dotando, vel de nuptiis providendo.

Dubitatur 3. Utrum casu quo mulier ob disparitatem cognitam, vel ob alias conjecturas potuit

aut percipere deceptionem, teneatur saltem vir ad damnum compensandum? Affirmant *Satus*, *Nax. Cord.* & alii apud *Sanch. dist. D. 10. n. 18.* quia ipse jam injuste puellam defloravit. Sed probabilius negat *Lessius cap. 10. numer. 24. Lugo D. 10. numer. 30. Sanchez numer. 19. cum S. Antonin. Sylvest. Tab. Ang. Arm. Lop. &c.* Ratio, tum quia, quando puella deceptionem jam percepit, ut prudenter percipere debuit, tunc recte presumitur libere consensisse; tum quia ad obligationem restitutionis non sufficit animus internus, sed amplius requiritur actio externa injusta per se apta ad damnum inferendum, ut diximus *n. 584.* Hinc si damnum evenit sine tali actione, per accidens evenit, & nulla debetur restitutio. Idque expresse tenet *D. Thom. l. 6. ut vidimus*, ubi docet, stupratorem ad nihil teneri, si sit melioris conditionis, vel aliud signum dederit deceptionis; & *D. Thom.* sequitur *S. Antonin. p. 3. tit. 1. cap. 19.* sub initium.

644 Limitatur II. Si timeatur ex matrimonio pessimus exitus, ut si puella noscatur nimis levis, ut dicunt *Bus. ut supra, Lugo. D. 10. n. 23. & Sanch. D. 10. n. 10. cum Man. & Henr.* Idem dicunt *Sanch. ibid. cum S. Antonin. & Salm. n. 40. cum Dic.* si timeantur magna scandala, vel rixæ inter consanguineos contrahentium. Sed quoad hoc punctum vide quæ dicemus de Matr. *n. 851. vers. ad id autem.* Casu vero quod ex tali matrimonio dedecus obveniret familiæ viri, ratione disparis conditionis; puto ipsum minime teneri virginem violatam ducere, sive fiste sive vere promissit: Nam si fiste promiserit, jam probavimus non teneri ad matrimonium imo nec etiam ad damna, ut mox supra diximus. Si autem vere nec etiam teneri ducere, quia promissio est nulla, cum sit de re illicita, utpote de matrimonio cum dedecore familiæ, prout dicemus de Matr. *d. n. 851. cum Laym. Rencaglia, &c.* Sed dices: Si virgo deflorata condonat viro obligationem matrimonii promissit, valide condonat, etiam si ex condonatione infamiae suæ familiæ obveniat, quia ius ad matrimonium ipsi proprie competit, & ideo illi libere potest cedere, ut probabilissime dicunt *Lugo D. 12. n. 9. cum Vasq. (contra Cordub. & alios) Less. c. 10. n. 9. Laym. l. 3. tr. 3. part. 3. c. 13. n. 2. Rencaglia de 7. Prac. c. 2. q. 1. R. 2.* Ergo a pari videtur dicendum quod si vir promittat ducere feminam cum dedecore familiæ, valide promittit. Sed responderetur; quod dispar est ratio inter promissionem, & contractum consummatum; nam promissio non potest esse valida, nisi sit de re licita, cum iustitia non potest obligare ad illicitum, juxta dicenda *n. 712.* Et ideo promissio de ineundo matrimonio cum dedecore familiæ non est valida, quia est de re illicita. Contractus vero consummatus potest esse quidem illicitus, & validus; Cum ergo puella corrupta condonat matrimonium, valide condonat (quavis illicite, si imminet familiæ infamia), quia credit juri suo; & sicut illa potuit antea consentire ad damnum deflorationis, sicut etiam potest deinde cedere juri acquisito, sed si tantum promitteret cedere, nulla esset promissio,

tantum de re illicita propter infamiam suæ familiæ. E converso, si talis vir contrahit matrimonium cum puella, etsi illicite, valide tamen contrahit: At si matrimonium solum promittit, invalide promittit; Sicut si quis habens votum castitatis contrahit matrimonium, valide contrahit; si vero solum promittit, invalide promittit, & ad nihil tenetur, nisi aliunde teneatur ad damnum illatum, ut supra diximus.

Limitatur III. Si vir habeat solos tactus cum virgine, ita *Sanch. l. 1. D. 10. n. 14. cum Navar. Lugo D. 12. n. 27. Croix l. 3. p. 2. n. 329.* Modo (ut bene excipit *Lugo n. 48. & Croix l. 1. c. cum Sanch.* qui adheret *n. 24.*) ipsi tactus aut familiaritas cum femina non innoteſcant, ita ut ipsa, nisi ducatur, infamiam subire debeat. Hæc tamen exceptio valet, quando vir solos tactus petierit cum pacto matrimonii; nam aliter dicendum, ut infra videbimus, si ille simul tactus & copulam postulaverit. Ratio autem, cur vir solos tactus exigens non teneatur ad matrimonium, est quia tactus non asserunt tantam injuriam, quæ proportionem habeat cum onere ducendi; & ideo mulier facile tunc poterit fictionem promissionis advertere. Recte vero advertit *Lugo l. 1. c.* quod hoc procederet, si femina esset humilis conditionis; secus si esset nobilis & honesta, & ex illis tactibus multum deturpata remaneret, ita ut sine spe matrimonii minime eos præstaret, tunc enim probabilius tehetur vir eam ducere, quia injuria esset eo casu satis æqualis nuptiis promissis. Idem censet dicendum *Lugo ibid.* etiam quoad feminam humilis conditionis, si vir petisset simul ab ea tactus & copulam; quia tunc, ut ait, femina nequisset advertere fictionem; Sed pace tanti Doctoris, melius dicendum mihi videtur cum *Tamb.* quem sequitur *Sporer de Matrim. num. 602.* eo casu omnino excusandum virum ab onere matrimonii, quia tunc nulla adfuisset fictio promittentis, nec mulier præstaret id quod vir petebat sub promissione conjugii; & ideo, cum fraus absuerit, non tenetur ipse nisi ad compensandum damnum infamiae, quam forte ex illis tactibus mulier esset subitura: Ita *Tamb. Dec. 1. 7. c. 5. §. 2. n. 41.* Et hic mihi permittatur obiter verbum dicere de hoc Auctore, qui ab aliquibus nimis parvipenditur. Negari non potest, quod Auctor iste multum facilis fuit ad tribuendum probabilitatis pondus pluribus opinionibus, quæ probabiles dici non merebantur, unde cum cautela legendus est. Ceterum ibi ille ex sua sententia loquitur, ut verbis utar doctissimi, & illustrissimi Episcopi D. Julii Torni, sane theologice loquitur, & ex propriis principiis questiones resolvit, ita ut sententiæ, quas ipse probabiliores judicat, Sapientum judicio, ut plurimum probabiliores sint.

Limitatur IV. Si vir feminam cognoverit, 646 existimans esse virginem, sed corruptam invenerit. Ita *Salmant. de Matrim. cap. 1. n. 39. Sanch. l. 1. ead. D. 10. n. 11. cum Lop. & Bordon.* item *Spor. Laym. Holzm. Renc. locis cit. & c. conum.* Idemque dicendum putat *Sanch. ibid.* pro quocunque alio notabili errore viri. His tamen casibus putat *Sanch. loc. cit. Spor. num.*

num. 602. & *Lugo D. 12. num. 25.* teneri virum aliquid compensare forminæ ratione copulæ traditæ; Nisi femina deceperit fingens se virginem; quia tunc una deceptio cum altera compensatur. Ita præfati Auctores; sed probabilius docent *Lessius cap. 10. num. 30. Renc. de Matr. c. 2. q. 5. Concina tom. 7. pag. 216. & 218.* in eo casu virum ad nihil teneri, nisi pactum præcessisset dandi aliquid: vel nisi ex copula illa mulier infamiam contraxisset; nam alias pro damno violatæ honestatis probabilius nihil debetur, cum tale damnum nulla pecunia compensari possit, prout diximus pariter de restitutione vitæ & famæ ablata (vide dicta nu. 627.). Immo probabiliter ait *Elbel de Restit. num. 221.* quod si puella ideo infamatur, & a meliori connubio impeditur, quia ipsamet stuprum clam passum manifestat, ad nihil tenetur stuprator; Ratio, quia ipsamet sola tunc est causa sui damni. Quid si vir ante copulam non ignoraverit feminam illam esse corruptam? Adhuc teneri ad eam ducendam sentiunt *Cordub. Man. & Lop. apud Sanch. num. 22.* Sed melius distinguendum; Si femina fuerit corrupta extra matrimonium, tunc dicendum cum *Sanch. ibid. & Salmant. num. 39.* teneri virum tantum ad damna, non vero ad matrimonium, quia revera matrimonium cum femina inhoneste corrupta est longe majus, quam copula exacta. Si vero femina sit bonæ famæ, & fuerit corrupta ex matrimonio. *Sanchez num. 23. cum Henr. & Verac.* censet virum tunc non teneri ad matrimonium, nisi femina infamiam ex copula contraheret. Sed verius dicendum cum *Lugo num. 34. & Salmant. loc. cit.* virum semper teneri ad eam ducendam, quia tunc copula revera est æqualis ad matrimonium promissum, ad quod vir obstrictus remansit per deceptionem commissam, ut diximus in principio hujus questionis n. 642.

647 Limitatur V. si non stet per virum, quominus matrimonium fiat; sed stet per puellam, quæ deflorationi consensit sub illa fide promissione; tunc enim vir ad nihil teneretur, etiam si vere promississet; ergo tanto magis, si fide promissit, ut *Sanch. l. 1. D. 10. n. 15. & Lugo D. 12. n. 28.* ubi id habet ut certum. Sed recte excipit *Lugo ibid.* si stuprator se finxerit melioris, vel æqualis conditionis forminæ, cum fuerit inferior, quia tunc obligatur eam dotare. Dubium est, quando non est per puellam, sed per ejus Parentes, an eo casu vir fide promittens teneatur damnum compensare? Negant *Sanch. D. 16. numer. 16. & Lugo num. 29. cum Tur.* Ratio, quia tunc non tenetur ratione fide promissionis, cum per eam teneretur tantum ad conjugium, ac si vere promississet: nec ratione damni illati, quia damnum tunc non provenit ex sua fraude, sed ex repugnantia Parentum. Sed verius mihi videtur tenendum oppositum cum *Sylvest. Nav. Henr. ap. Sanch. n. 25. & Vasq. ap. Lugo l. c.* Ratio, quia, si deflorator vere promississet conjugium, adhuc teneretur ad damnum compensandum, etiam si per ipsum non stet quominus matrimonium ineatur, quando promissio principaliter facta fuerit ad damnum compensandum. Quando autem

promissio fuit fida, certe non ob aliud fuit facta, nisi ad damnum reparandum; & ideo ad illud puto omnino teneri ac si damnum compensare promississet.

Quæritur deinde II. Si virgo vi corrupta non 648 lit matrimonium contrahere cum stupratore, an teneatur ipse eam dotare? Negant *Mol. Covar. &c.* Sed probabilius affirmant *Lugo D. 12. num. 12. & Croix l. 3. p. 2. num. 313.* cum *Less. Azor. Bon. & Turr.* Ratio, quia non est æquum, ut puella ob injuriam stupratoris sua libertate privetur nubendi cum quo velit. Si autem ipsa, cum esset vi corrupta, nollet dorem, sed peteret matrimonium, *Azorius* ad illud obligat stupratorem; sed communiter, *Lessius cap. 10. n. 13. & Lugo l. c. n. 13. cum Gob. ap. Croix ib.* dicunt satis esse, ut ille dotando damnum compenset: intellige autem, nisi interfuerit promissio, saltem fida, ut supra diximus; aut nisi non possit alia via damnum reparari, quam per nuptias, ut notat *Croix l. c.* cum eisdem AA. Dummodo vero (ut advertunt *Lugo n. 18. & Tamb.*) non sit magna disparitas, juxta supra dicta num. 643.

Quæritur III. An vir habens votum castitatis vel Religionis teneatur ducere virginem defloratam post veram vel fictam promissionem matrimonii? Si votum fuit emissum post promissionem, commune est Doctorum ap. *Croix l. 3. p. 2. n. 320.* teneri virum ad conjugium, quia tunc votum est nullum, cum factum fuerit in injuriam puellæ. Dubium est, si fuerit emissum ante promissionem? Prima sententia negat teneri, & hanc tuerentur *Laym. lib. 5. tract. 10. p. 1. c. 2. n. 5. cum Nav. Rodr. Dian. 3. p. tr. 4. R. 280. Salm. de Rest. c. 3. n. 13. cum Sylv. Prad. & Dic. item Perez, Hurt. & Gob. ap. Croix l. 3. p. 2. n. 320.* & probabilem vocant *Lugo D. 12. n. 41. ac Sanch. de Matr. l. 1. D. 5. n. 2. cum Man. ac Vivald.* & probabiliorem putat *P. Conc. 10. 7. D. 3. c. 2. n. 10.* Ratio, quia tunc corruptor non tenetur ratione damni illati, quia defloratio injusta sine promissione non obligat præcise ad matrimonium cum deflorata, sed alterutrum, vel ad eam ducendam, vel ad dotandam. Neque tenetur ratione promissionis, cum illa fuerit nulla. Nec obstat, quod fide promittens obligatur ad matrimonium ratione delicti; nam respondent AA. citati, delictum fide promittentis in hoc esse, quod cum poterat apponere verum consensum, fraudulenter non apposuit. In præfenti autem casu, stante voto, corruptor non poterat verum consensum præstare, & ideo tenetur tantum ad damnum, dotando, vel de nuptiis providendo, eodem modo ac si sola defloratio sine promissione intercessisset.

Secunda vero sententia probabilior, quam tenent *Less. l. 2. cap. 10. n. 32. Sanch. de Matr. lib. 1. D. 45. n. 3. Lugo D. 12. n. 42. cum Vasq. Con. Reg. & Gutt. Tamb. Dec. l. 7. c. 5. §. 2. nu. 34. Spor. de Matr. c. 3. num. 601. Croix l. 3. p. 2. n. 320.* docet talem stupratorem omnino teneri ad matrimonium. Ratio 1. quia (ut diximus) damnum deflorationis nunquam adæquatè reparatur, nisi per solum conjugium. Ratio 2. quia obligatio ducendi defloratam oritur non ex eo quod tenebatur corruptor vere promitte-

mittere, & non promisit, sed ex ipso delicto fraudis, in cuius poenam, ut probavimus, remanet ipse obstrictus ad reddendam indemnem alteram partem deceptam, tali modo ac si non intervenisset fraus; hoc enim expostulat æquitas naturalis contractuum propter bonum commune. Et sic respondetur rationi oppositæ sententiæ. Nec obstat votum emissum, quo vigente, videtur corruptor non potuisse ad matrimonium se obligare. Nam respondet *Lugo*, communem esse sententiam, quod debita onerosa semper sint præferenda debitis, quæ obligationem trahunt ex libera voluntate hominis prout sunt vota. Ita communiter docent *Less.* l. 2. c. 15. n. 35. *Mol. D. 790. Bon. de Rest. D. 1. q. 8. p. 2. n. 12. Lugo D. 20. n. 140. cum Nav. Man. Med. Reb. Reg. Et probatur ex l. Inter eos, §. Is quoque, ff. de Re jud. ubi dicitur: Qui ex causa donationis convenitur, in quantum facere potest condemnatur, & quidem is solus, deducto ære alieno. Ratio, quia in promissione gratuita semper subintelligitur conditio, dabo, si potero, vel nisi status rerum mutetur. Et signanter loquendo de votis id docent *Laym. lib. 4. tr. 4. c. 3. q. 6. n. 13. Sanch. Dec. lib. 4. c. 15. n. 39. Bon. tom. 2. D. 4. q. 5. §. 2. n. 29. Pal. D. 1. p. 16. n. 10. Salm. de Vor. cap. 1. n. 125. cum Trull. & Leand.* Eo quod vota non sunt solvenda nisi ex bonis ipsius voventis; bona autem voventis sunt ea sola, quæ remanent deducto ære alieno, ex l. Mulier, ff. de Jure Dotium. Hinc est, quod si quis voverit bona sua Ecclesiæ, & postea damnum alicui inferat, prius tenetur refarcire damnum, & deinde implere votum. Sicque votum castitatis semper intelligitur emissum sub conditione, nisi advenerit obligatio alteri damnum compensandi. Et hoc censet valere *Lugo D. 12. n. 50.* etiam si virgo violata fuerit conscia voti; & merito probabile putat *Croix d. n. 320. contra (Sanch. & Less.)* ex infra dicendis. Sed dices: Si hoc esset, ergo posset deflorator sine dispensatione matrimonium contrahere? Non desunt AA. qui dicunt posse, ut *Less. lib. 4. cap. 20. num. 34. Spor. de Matr. c. 3. n. 702. Tamb. l. c. n. 36. & Trull. Candid. &c. ap. Salm. de Rest. cap. 3. num. 22.* qui censent dispensationem non esse tunc necessariam ad contrahendum, sed tantum eam suadent, ut vir possit inde etiam petere. Sed præterea respondeo cum *Lugo D. 12. n. 41.* quod, licet talis vir nequisset matrimonium promittere, poterat tamen promittere se impetraturum dispensationem, & ad hoc stuprator jam se obligavit ratione deceptionis, & copulam extorquendo sub promissione matrimonii; unde tenetur ipse dispensationem impetrare; qui enim tenetur ad finem, tenetur etiam ad media necessaria ad finem conducentia, cum possit ea ponere sine gravi incommodo. Deflorator autem in hoc casu facillime potest dispensationem obtinere, & ideo tenetur: Prout si Religiosus teneatur alicui damnum refarcire, & possit restituere, laborando, vel petendo a Præfato facultatem, ad id tenetur. Hæc secunda sententia mihi certo & longe probabilior videtur. An autem prima sententia sit probabilis, dubitat *Tamb. n. 35. imo Spor. ait non* audiendum*

Dianam qui eam tuetur. Ego ipsam nec probabilem nec improbabilem dicere audeo.

Illi autem opinioni quam tenent *Laym. cod. l. c. & Nav. Manuel & Virvald. apud Lugo D. 12. n. 40.* nempe quod si vir non possit eo casu damnum refarcire, nec etiam tenetur ad matrimonium. Huic dico opinioni non valeo acquiescere; verius enim contradicit sapientissimus *Lugo n. 41. & sequitur Spor. de Spons. c. 3. n. 595.* Ratio, quia certum est apud omnes, quod injustus deflorator, etiam si matrimonium non promiserit, ad illud tenetur, si non possit aliter damnum refarcire, ut docent communiter *Less. l. 2. c. 10. n. 13. ipse Lugo n. 11. & Salm. de Rest. cap. 3. num. 9. cum Bann. Dic. Vill. &c.* Tanto magis igitur stuprator; quando matrimonium fiste promisit, ad illud tenetur, si alter damnum nequeat compensare. Mædo (bene excipit *Lugo n. 18.*) ipse non sit multo melioris conditionis, ut diximus.

Quæritur IV. Ad quid teneatur, qui sub 650 promissione matrimonii violaverit consanguineam? Duo casus in hoc sunt distinguendi. Primus casus est, si vir promisit matrimonium expresse sub pacto impetrandi dispensationem; & tunc, quando impedimentum est tale, ut in eo Pontifex nunquam vel raro soleat dispensare, prout inter consanguineos in 1. vel 2. gradu transverso, utique promissio erit omnino invalida, atque ideo non erit alia obligatio, quam refarciendi damna. Quando vero impedimentum est tale, in quo Papa dispensare soleat, alii dicunt promissionem matrimonii esse invalidam, ut *Innoc. Hostiens. Abb. Præpos. Sylv. Henr. Villal. Vill. Led. &c. ap. Sanch. de Matr. l. 5. D. 5. num. 5.* qui probabile putat; & ita tenent omnes qui excusant in casu præcedenti ab obligatione ducendi stupratorem habentem votum castitatis; Idque fortius dicunt in hoc casu, ubi adest impedimentum non solum impediens, sed etiam dirimens. Ratio, tum quia hæc conditio rejicitur a contractu matrimonii, tanquam impossibilis; ea enim quæ a voluntate Principis pendent impossibilia dicuntur, ex l. Continuus 137. §. Cum quis ff. de Verb. Sig. Tum quia impediti ad matrimonium, sicut sunt inhabiles ad contrahendum, ita ad promittendum; & pro hac opinione *Diana p. 6. in fine R. 290.* adducit plures Decisiones Rotæ Rom. Alii tamen communius & verius docent talem promissionem satis obligare; ita *Lug. D. 13. n. 53. Laym. lib. 5. §. 10. p. 2. cap. 7. num. 4. Spor. de Spons. cap. 1. num. 211. cum Pal. Con. & Dic. Salm. de Matr. cap. 2. n. 47. cum Pont. Bon. Reb. & Led. Sanch. l. c. n. 12. cum Mol. Cov. Lop. Gom. Helzmann de Matr. c. 3. n. 191.* cum aliis communiter, ut asserit. Ratio 1. quia matrimonium promissum sub tali pacto revera est possibile, id enim quod Princeps concedere solet, minime impossibile reputatur, ut habetur ex l. Apud Julianum, §. Constat de Leg. Tum quia omnis contractus, licet pro tempore impedimenti non sit validus, potest tamen esse validus respectu ad tempus, quo impedimentum auferitur; actus enim factus tempore inhabili, valet, juxta Jurisperitorum axiomata, pro tempore habili ad quod refertur. Et sic

sic respondetur rationibus oppositis. Hinc sup-
rator eo casu bene tenetur ad dispensationem
impetrandam, & deinde ad matrimonium con-
trahendum.

Secundus casus est, si promissio matrimonii
est absoluta, nulla facta mentione dispensatio-
nis; tunc dicit *Sanch. dist. D. 5. n. 26. cum*
Cov. Nav. Guss. Led. Lop. &c. promissionem
esse omnino nullam, utpote de re bonis mori-
bus adversa; ex *l. Si stipules 35. ff. de Verb.*
oblig. Sed verius adhuc puto cum *Lugo D. 13.*
n. 54. Croix l. 3. p. 2. n. 314. Tamb. Dec. l. 7.
c. 6. §. 3. n. 37. cum Mol. Tab. Arm. ap. Sanch.
n. 25. qui vocat probabile, promissionem esse
validam, si impedimentum promittenti jam no-
rum fuerit. Ratio, quia, conditio illa de dis-
pensatione impetranda semper in tali promis-
sione subintelligitur tacite apposita; prout si
Religiosus promittit aliquid dare, valet prom-
issio, quia subintelligitur conditio apposita de
licentia Prælati. Ideo in tali casu vir etiam
tenetur ad procurandam dispensationem, & ad
matrimonium, cum taciti & expressi eadem est
ratio.

Major difficultas est, quando supraror sic
promisit matrimonium cum pacto impetrandi
dispensationem. Hic recte distinguunt idem *Lugo*
n. 55. & Tamb. n. 37. quod, si mulier prudenter ad-
vertere potuit fictionem promissionis, vir ad nihil
tenetur, quia tunc ipsa sponte decipi voluit. Se-
cus, si mulier non potuit advertere; quia tunc
defforator ratione fraudis tenetur ad matrimo-
nium, & consequenter ad dispensationem im-
petrandam. At quid, si defforator sicte, sed
absolute conjugium promiserit consanguineæ,
non advertens ad impedimentum? Respondeo:
Si ipse culpabiliter non adverterit, tenetur pa-
riter ad matrimonium, quia jam fraudulentè
egit. Si vero inculpabiliter, tunc dico, quod
quando dispensatio non potest obtineri sine gra-
vi incommodo, non tenetur ad matrimonium,
quia ad hoc præcise non se obligavit, stante
ignorantia inculpabili impedimenti; sed bene
tenetur ad damnum compensandum ratione de-
fforationis extortæ; Et si non possit damnum
compensare, adhuc tenetur ad matrimonium,
prout tenetur quisque iniustus defforator. Ita
Lugo, & Tamb. l. c. Quando autem dispensa-
tio facile impetrari potest, & sine gravi in-
commodo, tunc dico omnino teneri virum ad
matrimonium, eo quod qui tenetur ad finem,
tenetur etiam ad media ordinaria, quæ de fa-
cili adhibere potest, ut diximus mox supra *n.*
629. in præcedenti quæstione de eo qui habens
votum castitatis virginem violavit sub
promissione matrimonii; Defforator enim sicte
promittens matrimonium, tenetur ad illud ra-
tione fraudis eodem modo, ac si vere promi-
sisset, ut pluries repetivimus.

ARTICULUS V.

Quid debeat restitui pro Adulterio?

651 Ad quid tenentur adulteri?

652 Ad quid tenetur adultera? 653. An teneatur manifestare prolem non esse legiti-

mam? 654. an tunc spurius teneatur cre-
dere Matri?

655 Ad quid tenetur adulter?

656 An teneantur adulteri rescere expensas Ho-
spitalibus pro exposita prole?

657 Ad quid tenetur adulter, si dubium sit an
proles sit mariti? 658. Quid si dubium
sit inter duos adulteros?

659 Ad quid tenetur adulter si ipse non fuerit
causa suppositionis?

RESP. Cum ex adulterio damnificari poss. 651
sint conjux alter, & proles legitimæ circa
sustentationem, hæreditatem &c. patet, quod
uterque adulterans, nata eis prole, debeant,
cum id damnum causent, eatenus restituere,
quatenus possunt sine detrimento altioris bo-
ni, & causatione majoris mali. Et commu-
nis. V. *Laym. l. 3. to. 3. p. 1. c. 14.*

Unde resolvus.

1. Quod attinet ad ipsam adulteram, or- 652
dinarie non tenetur prodere, quod proles e-
jus spuria sit: nam & viro suo tristiciam, &
sui odium, & discordias domesticas crearet,
ac famam suam prodigeret, quibus damna
fortunæ merito cedunt. Accedit, quod pro-
les matri non teneatur credere, se esse ille-
gitimam. *Fill. rr. 32. q. 222.*

2. Debet tamen, si potest, aliis industriis
damnum compensare, v. gr. 1. diligentius
administrando rem familiarem. 2. de cultu
corporis detrahendo. 3. si habet bona pro-
pria, plus legitimis, quam spurio relinquen-
do. 4. eum inducendo, ut relicta hereditate,
vel ejus parte, amplectatur statum Ecclesia-
sticum, vel religiosum, si idoneus sit, &c.
Trull. l. c. d. 4.

Quar. I. An adultera teneatur se prodere, si 653
sciat prolem non esse legitimam, ad evitandum
detrimentum mariti, & filiorum legitimorum?
Affirmant *Adrian. Palud. &c. ap. Croix l. 3. p.*
2. n. 332. Sed negat *Sotus, Major, & alii ib.*
nisi ingens sit damnum, nempe Regni, Princi-
patus, & similis. Alii vero ut *Cajetan. Less.*
Scotus, Vasq. Med. Ricc. &c. ap. Lugo D. 13.
num. 45. negant ullo casu teneri matrem se in-
famare; & probant ex *cap. Officii 9. de Pen.*
& rem. ubi dicitur: Mulieri, quæ ignorantem
ris de adulterio prolem suscipit, quamvis id
viro suo timeat confiteri, non est penitentia de-
neganda. Ultima tamen sententia vera, &
satis communis, quam omnino sequendam pu-
to, & tenent *Lugo num. 45. cum Soto, Cov.*
Mol. Tol. Val. Turr. &c. Croix num. 333. Ro-
caglia de 7. Prac. cap. 2. quæst. 4. R. 2. cum
Azor. Fill. Diana, & Tambur. Spor. de Ma-
trim. cap. 2. num. 462. Elbel ead. tit. n. 457.
Laym. lib. 3. tract. 4. num. 1. Et huic se ad-
jungit *Less. l. 2. c. 10. n. 58.* Hæc sententia distin-
git: Si damnum famæ multum præponderet
damno mariti & filiorum legitimorum, tunc
non tenetur mater illud subire: Secus verò,
si infamia non sit tanta. Hinc inferitur matrem
teneri se prodere. I. Si ipsa sit perditæ famæ,
ut *Laym. Romc. Lugo, Croix &c.* Bene tamen
ad-

advertunt *Lugo n. 57. & Elb. n. 458*, non sufficere quamlibet suspicionem de adulterio, sed requiri, ut alii vulgo de ea male sentiant. Idem autem, quod de femina male famae dictum est, dicunt *Lugo, & Less.* de femina vili, modo (addit *Lugo*,) sit adeo abjecta, ut non esset longe magis estimabilis fama sua, quam damnum aliis inferendum. II. Si alioquin timeatur publicum damnum, nempe si spurius sit perditis moribus imbutus, & succedere debeat Regno, vel Principatui, ut *Ronc. & Laym. cum Less.* III. Si mater se manifestando filio spurio, verosimiliter speraret filium crediturum, bonisque cessurum, ne timeretur ulterior magna infamia, aut vexatio matris, ut docent *Lugo n. 60. Ronc. cum S. Antonin. & Less. Croix n. 333. Holz. Spor. Tamb. l. 7. c. 3. §. 4. n. 15.* Idem dicendum videtur, si mater posset damnum vitare, se manifestando soli marito, sed bene ajunt *Lugo & Spor.* raro ad hoc teneri uxorem, eo quod raro ex tali manifestatione ipsa non sit subitura magnam vexationem, & hoc satis indicare videtur textus in *c. Officii*, supra relatus.

Sed dices, nec teneri matrem se prodere apud filium, quia iustitia commutativa non obligat ad reparanda damna bonorum cum detrimento famae, quae est superioris ordinis. Et ideo ex communi & probabiliori sententia, ut dictum est *num. 627.* non tenetur detractor, qui non potest aliter famam restituere, eam cum pecunia compensare. Ex altera vice non videtur posse dici mater modicam infamiam pati se prodendo apud filium, cum communius doceant DD. cum *Lugo D. 14. num. 52. & Salmantic. de Restit. cap. 4. n. 48. Sor. Bann. Prado, Reb. Vill. Tap. &c.* quod infamatio apud unum vel alterum virum, adhuc sit gravis ponderis. Sed respondetur: Aliud est teneri ad compensandam famam cum facultatibus: aliud teneri suam famam prodere ad damnum illatum reparandum. Non enim tenetur qui alterum infamavit pecunia famam compensare, quia fama nulla pecunia reparari potest. At cum quis damnum bonorum alteri intulit, tenetur quidem cum damno aequali, ac etiam aliquantulum majori illud refarcire, quando per manifestationem facti, quamvis cum infamatione manifestantis, damnum reparatur. In eo solo casu posset se excusari, quo certum esset, quod ad damnum refarciendum longe majus detrimentum, ut diximus, incurrere deberet. In casu autem nostro non est certum, quod mater se manifestando apud solum filium, gravem patiat infamiam, dum satis probabilis est sententia, quod revelatio criminis apud unum vel alterum virum cordatum non sit gravis infamatio, juxta dicta *lib. 1. num. 38.* & in praesenti casu id dicunt *Lugo, & Sporer II. cc.* Cum ergo ex una parte mater sit certe obstricta ad damnum viro & aliis filiis reparandum; & ex altera non sit certa excusatio, quia certum non est, quod ipsa, revelando suum crimen filio, tale longe majus damnum incurrat, quod sufficiat ad eam excusandam; ideo possidet obligatio restitutionis, & proinde tenetur mater se prodere.

Imo hoc puto dicendum, non solum si mater spem moraliter certam concipiat praevendi damnum, ut asserunt *Less. Ronc. & Conc. tom. 2. pag. 222.* sed etiam si habet spem tantum verisimilem, ut dicunt *Spor. Lugo, & Holzm.* ex eadem ratione, quia in dubio semper possidet obligatio matris. Secus si nulla esset spes, aut valde exigua. Hinc ajunt *Tamb. num. 16. & Elbel num. 460. cum Bambust.* in praxi raro teneri matrem se manifestare marito, aut filio, quia raro fieri potest, quod ex tali manifestatione non sit subitura ingentia damna, & contra, raro continget quod filius credat, & teneatur credere matri, ut mox infra videbimus in sequenti quaestione.

Quaer. II. An eo casu teneatur spurius credere matri? Affermat *P. Concina pag. 223. n. 10. Tamb. l. 7. cap. 3. §. 4. num. 10. & Holz. Panor. Med. Adrian. & Vasq. ap. Lugo D. 13. num. 61.* si mater sit fide dignissima, spectatis circumstantiis, nempe amore in filium, & sua praesenti probitate, p. ta, si tunc poenitentem vitam ducat, Sacramenta frequentet, &c. aut si sit in articulo mortis, & suum dictum juramento confirmet, ut dicunt *Tol. & Tarr. apud Croix lib. 3. p. 1. num. 334.* Sed communissime & probabilius filius non tenetur credere matri, etiamsi juramento id asserat. Ita *Lugo d. n. 61. Salm. de Rest. c. 3. n. 39. cum Trull. Dic. Vill. &c. Holzm. de 6. Praec. c. 1. num. 657.* (cum communi, ut, asserit) *Less. 2. c. 10. n. 51. Laym. l. 3. tr. 3. c. 14. n. 2. cum Abb. Rich. Sa, &c. Roncaglia de 7. Pr. c. 2. q. 4. R. 2. cum Azor. Fill. Dian. &c. Sporer de Matr. c. 2. num. 555. Croix l. c. Id probatur I.* quia filius est in possessione legitimitatis, cui cedere non tenetur, nisi convincatur quod sit adulterinus, vel illegitimus, ut habetur ex *l. filium ff. de his qui sunt sui, &c.* Vide *Lugo D. 13. n. 16.* Probatur 2. quia nemo tenetur credere uni testi, etsi probatissimo, ut patet ex *c. relatum de Testam.* ubi dicitur, etiam quoad legata pia requiri saltem duos testes, *tribus aut duobus legitimis testibus requisitis, quoniam scriptum est Deuter. 17. In ore duorum vel trium testium fiat omne verbum.* Et ex *c. Licet de Testib.* ubi *Licet quadam sit causa, quae plures, quam duos exigant testes: nulla tamen est causa, quae unius testimonio, quamvis legitimo, terminetur.* Hoc enim dicunt *Laym. & Holzm.* quod fuit necessarium pro communi bono ad fraudes avertendas. Secus tamen dicendum, ut bene ajunt *Lugo num. 62. Holzm. Ronc. Spor. Less. Salm. Croix II. cc.* si adsint indicia ita vehementia, ut filius in foro externo tanquam spurius condemnaretur, prout si mater clare ostenderet impotentiam vel absentiam mariti tempore procreationis; tunc enim tenetur ille ut spurium se habere: quia quisque tenetur se conformare in conscientia foro externo, ubi foris non nititur falsa praesumptione.

„ 3. Quod attinet ad ipsum adulterum spurii
„ patrem, etiam ipse saepe excusatur velin to-
„ to, vel ex parte, sive quia damnum ab a-
„ dultera compensatum fuit, vel compensan-
„ dum creditur; sive quia huic restitutio non
pot-

potest fieri sine periculo vitæ, dispendio famæ, turbatione, & discordiis familiarum; sive quia non est certus, filium esse suum. V. *Less. l. 3. cap. 10. d. 6. Bonac. de Matr. q. 4. p. 15. Trull. l. 7. cap. 8. d. 7.*

Ceterum adulter tenetur restituere omnia damna, scilicet hereditatem reliquam a viro adulterinæ proli, & alimenta ab eo data puero a tertio ætatis anno: Nam usque ad tertium annum mater tenetur eum lactare. Dixi *lactare*, nam ad alias expensas tenetur pater. Si vero mater non possit lactare, non ipsa, sed adulter tenetur subire expensas ad lactandum, ut dicunt *Salm. de 4. Præc. c. unic. num. 3. cum communi*. Nisi pater sit impotens, quia tunc tenetur mater.

- 656 Quæritur 1. an, si adulteri sint divites, & exponant prolem Hospitalibus, teneantur rescere illis expensas factas pro nutrienda prole? Affirmat *prima* sententia, quam *Salm. communem* vocant *de Rest. cap. 3. num. 28. cum Mol. Less. Sanchez, &c. item Elb. de Matr. n. 461. Spor. cod. tit. n. 538. Lugo D. 13. n. 5. &c.* Ratio, quia hæc pia Opera unice pro pauperibus sunt instituta. Negat vero *secunda* sententia, quam tenent *Henriq. Dic. Roder. de Acun. ap. Salmant. num. 29. Renzius de 6. Præc. cap. 5. q. 8. & probabilem* vocant *Salm. num. 29. Elbel, Sporer II. cc. & Croix lib. 3. p. 2. num. 150.* Eandemque sententiam docent *Laym. de Just. lib. 3. tr. 4. cap. 14. num. 4.* si Hospitalis sit opulentum, secus si pauper: Sed univèrse præfatam sententiam ego puto probabiliorem; Ratio, quia hujusmodi Hospitalia non solum sunt instituta ad subveniendum pauperibus, sed etiam divitibus in infamiæ periculo, in quo ipsi solent vel procurare abortum, vel prolem necare ne infametur; & huic malo intendunt Hospitalia occurrere: Imo dico ista potius, quam pro pauperibus, erecta esse pro pueris spurii, ad eos liberandos a discrimine mortis æternæ, & temporalis, quam facile subirent ob infamiæ timorem, si adulteri ex proprio eos alere deberent.

- 657 Quæ. 2. ad quid teneatur adulter si dubium sit an proles sit sua, vel mariti? *Laym. c. l. n. 3.* licet contrarium putet probabile, probabilius tamen esse dicit, teneri ad damnum pro rata dubii. Communis vero est contraria sententia, quæ excusat ab omni restitutione adulterum, modo non sit certus prolem esse suam, Ratio, tum quia possidet matrimonium, & filius legitimus reputatur, nisi constet oppositum; tum quia mellior est conditio adulteri possidentis bona sua, de quibus non tenetur se spoliaré pro obligatione dubia. Ita *Tournely tom. 1. pag. 365. Elbel de Matr. n. 443. cum Soto, Nav. Spor. Salm. de Rest. c. 3. num. 30. cum Less. Pal. Sanch. Dicast. Trull. & aliis*, & est commune *ap. Croix num. 335. cum Lugo D. 13. n. 27. Az. Concina, &c.*

- 658 Et ob eandem rationem idem tenent valere, si dubium sit inter duos adulteros, cujus sit proles. Ita *Sanch. Conf. lib. 4. cap. 3. dub. 1. Disp. 13. num. 20. Zachar. lib. 3. p. 1. n. 704. cum Gob. Less. Fill. & Bon. ac Salm. d. l. n. 32. cum Sot. Trull. Lp. &c. (contra Dicast.*

Mol. & aliis). Quæ utique sententia, spectata ratione, & absolute loquendo, probabilior est; nemo enim tenetur ad damnum, nisi certo moraliter constet ipsum fuisse causam damni, ut probavimus supra ex *n. 562. cum D. Thom. 2. 2. q. 62. art. 7.* Nec obstat dicere cum *Roncaglia*, quod possidet obligatio adulterorum ex actione injusta ab eis posita; Nam respondetur, quod ad obligationem restituendi, ex una parte non sufficit actio injuriosa, sed insuper requiritur damnum ex actione certe secutum, ut docuit idem *S. Thom.* cujus verba retulimus *nu. 561.* Ex altera, ut quis teneatur ad restitutionem non sufficit posuisse actionem aptam ad damnum causandum, sed requiritur, ut actu moraliter certe illud intulerit. Non semper autem adulterium est causa proliis, sicut non semper consilium est causa damni, juxta *D. Thom.* cujus textum (vide *d. n. 562.*) Per accidens vero est, ut prolem nullus alere teneatur, cum incertus sit pater. Hanc sententiam *Croix l. 3. p. 1. n. 704.* (loquens de spurio nato ex muliere soluta) vocat probabilem cum *Gob. Less. & Fill.* (contra *Bar-di*), & communem asserit *Lugo D. 13. n. 19.* Attamen ipse *Croix l. 3. p. 2. n. 337. cum Lugo num. 24.* loquens de prole adulterina, absolute dicit cum *illis*, adulteros teneri ad alimenta pro rata dubii; quia, licet nemo teneatur ad damnum in dubio, an ab ipso sit illatum; tamen hic (dicit) quisque adulter posuit certam causam damni; nam uniuscujusque copula fuit causa incertitudinis, ne ab aliquo ipsorum determinato exigantur alimenta, & in hoc damnum videntur singuli consensisse, copulam patrandò causantem hujusmodi damnum. Sed hæc ratio univèrse non suadet, quia videtur tantum valere pro secundo adultero, qui sciens adulterium factum ab altero, cum adultera rem haberet advertens suo secundo adulterio fieri causam incertitudinis, ne possint a primo adultero exigi alimenta; vel locum haberet si plures adulteri ex communi consilio adulterium patrarent. At non valet quidem ratio pro adultero anteriori, qui nihil adverteret de adulteriis futuris. Et ut secundus teneatur, requiritur ultra, ut ipse advertat ad illud damnum quod evenire potest ex suo adulterio: Quia tamen rarissima erit hæc advertentia, rarissima etiam erit hæc obligatio adulteri; Et ita mecum sentit *Elbel de Rest. cap. 18. num. 452. & 453. cum Petschschger, & Babstuber.* Vide dicta *num. 562.*

Quæ. 3. an adulter certus de prole teneatur ad damna, si ipse non fuit causa suppositionis, scil. si ipse non induxit mulierem, ut mulier supponeret viro suo prolem uti filium suum, sed negative se habuit? Tres sunt sententiæ. *Prima* sententia docet, teneri semper ad omnia damna; quia ipso suo crimine fuit causa suppositionis, nempe quod proles credatur mariti, quemadmodum, ut adultera sit causa suppositionis, sufficit, ut constante matrimonio prolem suscipiat. Hanc tenent *Less. l. 2. c. 10. n. 45. Lugo D. 13. n. 14. Mol. l. 4. D. 103. n. 2. & Salm. de Rest. c. 3. n. 36. cum Caj. Less. Mol. &c. & vocant communem. Secunda* vero sen-

sententia excusat adulterum; quia tunc adulter non est ipse causa suppositionis, nec illam intendit, sed est mater; Sicut non est causa abortus, qui fornicatur cum muliere, licet concipiat eam in necessitatem abortus. Ita Sor. Trull. &c. ib. Tertia sententia apud Tambur. Decal. l. 7. c. 3. §. 5. & 6. distinguit, & dicit, quoad alimenta, teneri patrem illa subministrare, & hoc Tamb. supponit ut certum, quia pater tenetur de se alere filium; Quoad hereditatem vero proli relictam, dicit non teneri, quia de hoc tenent Sor. de Just. l. 4. q. 7. art. 2. & Henriquez l. 2. de Matr. c. 2. num. 3. & probabilem vocat Tamb. l. c. & Dian. cum Bart. a S. Fausst. apud Lug. de Just. D. 13. num. 10. Sed longe probabilior mihi est prima sententia, teneri in eo casu adulterum tam ad alimenta, quam ad hereditatem, quam una cum adultera tenetur ipse compensare filiis legitimis. Ratio potissima, quia, licet adulter tantum permittat filium suum supponi, tamen filium procreando est causa proxima, & directe moralis omnium damnorum, cum in moralem necessitatem supponendi prolem ponat adulteram, cui est inde moraliter impossibile prolem e domo ejicere propter infamiam quam subiret. Ita Less. l. 2. c. 10. n. 45. P. Conc. 10. 7. p. 222. n. 7. Croix l. 3. p. 2. n. 336. Elbel l. c. & Lug. l. c. n. 11. cum Vasq. Cas. Syll. Navar. Mol. Az. & aliis communiter, qui (ut asserit Lugo) prefatas duas sententias rejiciunt. Secus autem dicendum ait Lugo num. 13. cum Vasq. si adultera sine sua infamia, & periculo suppositionis possit prolem extra domum tenere, & alere.

ARTICULUS VI.

Quid debeat restitui pro fama, & bonis spiritualibus, in inductione ad peccatum, avocatione a Religione?

660 *An restitutio facienda in alio genere? De restitutione fame, vide dicenda n. 988. Vide hic alias resolutiones.*

661 *Quid si quis inducat alterum ad peccandum?*

662 *Ad quid teneatur, qui abduxerit Novitium vel Religiosum a sua Religione?*

663 *De restitutione ob omissionem Officii Divini.*

664 *Qu. I. Quid si fructus Beneficii non percipiuntur?*

665 *Q. II. Quid si omittatur Officium sine culpa?*

666 *Qu. III. An restituendi fructus intra primos sex menses?*

667 *Qu. IV. An omittens Officium possit postea supplere altera die?*

668 *Qu. V. Quid si omittatur pars minor, quam integra Hora?*

669 *Qu. VI. Quid si recitentur Hora sine attentione interna?*

670 *Qu. VII. An excommunicatus teneatur restituere fructus?*

671 *Quaest. VIII. An omittens incurrat aliam penam?*

672 *Quaest. IX. Cui facienda restitutio? 673. Lig. Theol. Tom. I.*

Qu. X. An omnes fructus restituendi? Es de Beneficiario simplici?

674 *Qu. XI. An teneatur ad Officium habens removere Beneficium?*

675 *Qu. XII. An Canonici non assentes, vel non psallentes in Choro teneantur ad restitutionem Distributionum, & Præbendarum? Dub. 1. An peccent graviter Canonici, qui Choro non interfuit? Dub. 2. Quid teneantur restituere, si Choro non interfuit? Dub. 3. An satisfaciunt Choro, qui tantum interfuit, & non recitans? Dub. 4. An satisfaciunt Choro, qui submisit recitans?*

” **R**ESP. 1. Juxta dicta, si restitui non possunt bona ablata ex bonis ejusdem ordinis, non est obligatio faciendi ex bonis diversi ordinis. * (Vide d. n. 627.)*

Unde resolves.

” 1. Pro fama restituenda est fama: cum id non potes, non teneris ad pecuniam, & bona fortuna, nisi per sententiam a iudice cogaris sic satisfacere. Eadem est ratio de reliquis. Quod si tamen, laedendo famam, in bonis etiam fortunæ alteri damnum allatum esset, constat ex supra dictis quid faciendum sit. Porro de laesione fame, &c. Vide dicenda n. 988.

” 2. Si quis alterum induxit ad peccatum suasionem, vel exemplo suo, tenetur quidem ex charitate, quoad potest, eum revocare ad meliorem statum, sed non ex iustitia. Less. l. 2. c. 8. d. 2. n. 20. Læym. c. 8. n. 1.

” 3. Si quis autem induxit fraude, dolo, iniusto metu, &c. tenetur ad id ex iustitia; quia quisque habet jus, ne iniuste laedatur in bonis spiritualibus. Unde, si laedatur, debet id spiritaliter restituere, si potest, ib.

” An autem teneatur tunc ex iustitia se cooperari, ut alter convertatur? Croix l. 3. p. 2. n. 240. putat probabiliter teneri; sed non negat oppositum esse etiam probabile cum Sanchez.

” 4. Si quis aliquem (etiam Novitium) abduxit ab ingressu religionis, tamen sine vi & fraude, etsi graviter peccarit, id irrationaliter faciendo, ac proinde teneatur ei rursus suadere ingressum ex charitate; non tamen ex iustitia vel illi, vel religioni tenetur, quæ nullum adhuc in eum jus acquisivit. V. Læym. l. 3. c. 2. c. 8.

” 5. Si quis religiosum ad apostasiam induxerit, suasionem, aliave cooperatione, obligatur ex iustitia religioni ad restitutionem, non quidem ut ipse (quod aliqui volunt) loco alterius ingrediatur, sed ut suadeat alteri, quoad potest, reditum, & compenset monasterio commoda, quæ ex hereditate, bonis, vel industria alterius expectabantur.

Qui per vim, fraudem, aut metum gravem impedit, vel avertit aliquem a Religione, graviter peccat contra iustitiam, est commune apud Croix l. 3. p. 2. n. 307. cum Less. Dic. Bagb. & Steph. Probatur ex Tridentino Sess. 25. c. 18. de Reg. ubi excommunicatur qui puellam a Religione

ne impedit. Fortius peccant Parentes, si impediant; vide dicta n. 335. v. *Præterea*. Probabilius autem est, quod is qui hunc impedit, non teneatur alium adducere ad Religionem, ut ait *Croix ib. cum Sanch.* contra *Nav.* Tenetur tamen reparare damna ob id Monasterio provenientia, ut communiter dicunt DD. cum *Lugo D. 9. n. 40.* Et hoc dicendum probabilius, etiam si ille aversus simplex erat Novitius, ut *Lug. n. 39. & Less. cum aliis apud Croix ib.*, contra *Sanch.*, qui putat oppositum probabile, dicens Monasterium non acquirere jus in Novitium nisi post Professionem. Hic autem videntur.

De Restitutione ob omissionem Divini Officii.

663 Ex decreto Concilii Lateranensis sub Leone X. aucto a S. Pio V. anno 1571. Beneficarii tenentur restituere fructus Beneficii pro rata omissionis Officii, elapsis sex mensibus a die possessionis Beneficii. In præfato enim Concilio *sess. 9. §. Statuimus*, sic dicitur: *Statuimus quoque, ut quilibet habens Beneficium, si post sex menses, obtento Beneficio, Officium Divinum non dixerit, legitimo impedimento cessante, fructus non faciat suos pro rata omissionis recitationis Officii, & temporis.* Deinde S. Pius V. in sua *Const. 186.* quæ incipit, *Ex proximo Lateranensi*, edita anno 1571. sic sancivit. *Statuimus, ut qui Horas omnes canonicas uno vel pluribus diebus intermiserit, omnes Beneficii fructus, qui illi vel illis diebus responderent; qui vero Matutinum, tantum dimidiam; qui ceteras alias Horas, aliam dimidiam; qui Horam singulam, sextant partem fructuum ejus diei amittant; tametsi aliquis Choro additus, non recitans, omnibus Horis Canonicis cum aliis præfens adsit, fructusque & Distributiones forte aliter assignatas sola presentia juxta statuta, consuetudinem; vel alias sibi lucrari fecisse prætendat; is etiam præter fructuum, & Distributionum omissionem, grave peccatum intelligat se admisisse. Item ille qui primis sex mensibus Officium non dixerit, nisi legitimum impedimentum ipsum excusaverit, grave peccatum intelligat admisisse, &c.* Hujusmodi autem restitutio certe debetur antequam judicis sententiam, ut patet ex damnatione Alexandri VII. prop. 20. quæ dicebat: *Restitutio a Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eo quod sit pœna.*

664 Super hoc puncto plures quæstiones occurrunt; Quær. 1. An Beneficiatus, fructus non percipiens, teneatur ad Horas recitandas? Respondetur: Si ipse careat spe recuperandi fructus, & non negligenter se gerat in illis exigendis, non tenetur. Ita *Viva de rest. q. 7. a. 9. n. 2. Croix l. 4. n. 1193. Bon. de Hor. Can. Dec. 1. q. 2. p. 4. n. 25. & Lug. Resp. Mor. dub. 5. n. 5.* Ratio, quia non est æquum, ut aliquis subeat onus Officii, si fructus non percipiat sine sua culpa. Excipe I. Si Beneficiatus juxta privetur fructibus in poenam alicujus criminis; *Bon. l. c. cum Az.* Secus si injuste privetur, ut idem *Bon. cum Suar. Molf. Azor. Luy. Lop. Garz.*

&c. Excipe II. Si spem certam habeat exigendi fructus sequentibus annis, ut *Lugo l. c. n. 5. cum Suar. & Croix l. c.*

Quid si vertatur iis super Beneficio? Distingendum: si Beneficiarius nondum acceperit possessionem Beneficii, *Cajetaus v. Hora, Nav. in c. Quando, c. 6. n. 29. & Sanch. Cons. l. 2. c. 2. d. 76. n. 6. cum Corduba* dicunt teneri ad recitandum Officium, semper ac verisimiliter putet pro se ferendam esse sententiam. Ratio quia Beneficiarius per solam collationem jam acquirit dominium Beneficii, ex *c. Si tibi de Præb. in 6.* Quapropter, cum a die collationis ad ipsum fructus pertineant, iustum est, ut ipse onus Officii subeat. Communis tamen & revera sententia docet hunc non teneri ad Officium; Ratio, quia Beneficiarius ad Officium non tenetur nisi ex perceptione fructuum; is autem cui collatum est Beneficium, habet quidem jus in illo, & ad possessionem accipiendam; sed ante possessionem non habet jus ad fructus percipiendos, tale enim jus non acquiritur nisi per possessionem. Ita *Habert 10. 4. pag. 232. q. 7. P. Concina tom. 7. pag. 411. Continuator Tournely tom. 1. pag. 620. Salm. tr. 16. c. 2. n. 36. cum Suarez, Pal. Lug., Bon. Fill. Rodr. &c.* Bene tamen excipiunt, nisi stet per Beneficiarium, quin possessionem adipiscatur; quia ex *reg. 25. in 6. Mora sua cœlaret est nociva.* Nec obstat, quod fructus reserventur proviso; nam respondet *Habert l. c.* etiam fructus Beneficii vacantis sæpe reservari Beneficiario futuro, & tamen nemo dicit hunc teneri ad Officium. Hoc autem Beneficium usquedum liti subicitur; habetur pro vacante, ut ait *Conc. l. c.* Et sic respondetur ratione oppositæ sententiæ.

Si vero Beneficiarius jam fuerit adeptus possessionem Beneficii, tunc, si ipse habet spem moraliter certam vincendi litem, utique tenetur ad Officium, ut docent *Less. l. 2. cap. 34. num. 173. Suar. lib. 4. cap. 29. numer. 7. & 10. Lug. loc. cit. dub. 5. num. 9. Conc. pag. 412. num. 27. Salmantic. num. 38. cum Pal. Fill. & aliis communiter.* Secus, si absit hæc spes, & Dubium sit, cui adjudicandi erunt prædicti fructus; quia nemo obstringendus est ad onus certum ob mercedem incertam. Ita *Lugo n. 14. Salm. n. 39. cum Sanch. Led. Pell. & Tamb. l. 2. c. 5. §. 1. n. 30. cum Bon.* Et hoc dicendum, etiam si Beneficiarius emolumentum ex fructibus Beneficii jam perciperet, sed ob aliquod manuale servitium (ut recte notant *Lugo n. 5. & Salm. n. 38.*), ob quod non foret privandus tali emolumento, etiam si litem amitteret. Si autem Beneficiarius vincit litem, sentit *Salas ap. Croix*, ipsum teneri fructus sequēstratos largiri pauperibus. Sed melius censent *Lugo n. 5. & Salm. n. 39. cum Bon.* nullam esse obligationem restitutionis ei qui sine culpa sic omisit Officium, unde licite eos retinere potest, sicut licite retinet fructus maturatos a tempore vacationis Beneficii, etsi Officium non dixerit.

Quær. 2. An omittens Officium sine culpa teneatur ad restitutionem? Prima sententia affirmat cum *Led. & aliis apud Viva l. c. num. 2. v. Inf.*

665

v. Inf. secundo, qui probabilem putat: Negat vero *secunda* sententia probabilior, quam tenent *Less. lib. 2. cap. 34. n. 180. v. Quinto, P. Conc. tom. 2. pag. 417. n. 5.* & ipse *Viva cum Sanctb. & communiori*. Ratio, tum quia cessante culpa cessat pœna restitutionis fructuum, ut colligitur ex verbis Concilii Lateranensis, qui officium non dixerit, legitimo impedimento cessante, fructus suos non faciat; tum quia, ut censent *Sylv. v. Clericus, 4. n. 17. cum Innoc. Panormit. Butr. idem Less. loc. cit. n. 179. cum Palud. & Rosell. (contra Ang. & Cav. qui tamen fatetur contrarium esse commune)* hujusmodi restitutio non debetur de jure naturali, cum fructus Beneficii non dantur pro mercede recitationis, sed pro sustentatione Beneficiati, cum onere tamen Officii; ante epim Concilium Lateranense, ita *Lessus*, nullus erat Canon, quo hæc restitutio præcipiebatur. Bene autem potuit Ecclesia, omittentibus restitutionem imponere ipso facto, & ante omnem sententiam; sed cum hæc restitutio proculdubio sit pœna (ut non dubitat *Viva in cit. prop. 20. n. 3.*), ipsa omnino culpam requirit; & ideo satis a restitutione exculantur officium inculpabiliter omittentes. Sed dices: Si restitutio fructuum culpabiliter omittentibus est pœna; cur non requiritur sententia saltem declaratoria criminis, ut declaravit Alexander VII. damnando Propositionem 20. dum (ut diximus *lib. 1. n. 149.*) in omnibus pœnis positivis requiritur sententia? Respondetur non requiri sententiam, eo quod hæc restitutio est pœna conditionalis juxta dicta ibidem dicto *num. 149. v. Pœna*, sive quia recitatio Officii est conditio sine qua non potest Beneficiarius adipisci fructus, sicut declaravit Lateranense (ut mox vidimus *n. 663.*) dicens: *Si post sex menses, obstanta Beneficio, Officium Divinum non dixerit, legitimo impedimento cessante, fructus suos non faciat.*

666 Quæritur 3. An omittens Officium infra sex primos menses teneatur ad restitutionem? Affirmant *Suarez de Relig. lib. 4. cap. 20. & Val. cum aliis apud Viva loc. cit. n. 2. v. Inf. sexto*. Sed negant probabilius *Less. cit. cap. 34. n. 167. Conc. tom. 2. pag. 416. n. 3. & Viva cum Vasq. & communiori*. Ratio est eadem, quam mox adduximus, quia restitutio fructuum non debetur nisi de lege Ecclesiæ, quæ hanc pœnam injunxit tantum omittentibus post sex menses. Advertendum tamen, quod isti non excusantur a culpa gravi, ut habetur ex Bulla S. Pii V. ut supra *n. 663.*

667 Quæritur 4. An Beneficiarius omittens Officium in uno die possit supplere in alio? Omnes docent, & non dubitandum, hunc non excusari a peccato mortali, ut diximus haberi etiam in præfata Bulla S. Pii V. Dubium sit, an ita supplens excusentur a restitutione fructuum? Prima sententia affirmat, quam tenent *Molf. tom. 1. tract. 5. cap. 5. num. 7. Salm. tract. 16. c. 4. num. 65. qui citant Palud. & Quintan. item Henr. Suar. & Fill. (Sed Dian. p. 1. tract. 12. R. 24. asserit Henr. esse pro contraria sententia, & Filliucium, ac Suar. loqui tantum pro casu præcedentis questionis); ac probabilem vocat Bon. de Moris Can. D. 1. quæst. 5. part. 2.*

num. 5. Ratio, quia in tali casu iste jam reppendit æquale, prout si Capellanus omittit Missam uno die, bene potest altero supplere. *Secunda* vero sententia communissima; cui adhaereo, negat; & hanc tenent *Bonac. loc. cit. Viri. dist. art. 9. num. 2. Roncaglia de Hor. Can. c. 4. quæst. 7. R. 2. cum Navarr. Pell. Bass. &c. ap. Salm. loc. cit. item P. Concina t. 2. pag. 420. cum Legnd. qui dicit hanc omnino tenendam, & Croix lib. 4. num. 1209. qui contrariam non putat probabilem. Ratio, quia onus Officii est additum diei, unde qui illud non implet, non potest implere in alio; & hæc videtur fuisse vera mens S. Pii V. dum fancivit non facere fructus suos, qui Horas Canonicas uno vel pluribus diebus intermiserit: Ubi notandum non dixisse Pontificem omiserint, sed intermiserint, quo verbo satis significavit, non lucrari fructus qui uno die Officium intermittit, etiamsi in altero suppleat; quia, licet is dici possit quod Horas non omiserit, nequit vero dici quod non intermiserit. Hinc bene arguit *Roncaglia*, quomodo ille qui uno die fructus sui Beneficii jam amisit, poterit altero die reacquirere? Tanto minus deinde approbo id quod subdunt *Salmanicens. ibid.* nempe quod Beneficiarius omittens Officium possit supplere aliis plis operibus. Nec etiam acquiesco ei quod dicit *Roncaglia*, nimirum quod, cum sub nomine pauperum veniant etiam Animæ Purgatorii, si Beneficiarius applicat preces pro ipsis, possit liberari a restitutione: Non acquiesco, dico, quia Papa omnino imposuit omittentibus restitutionem fructuum.*

Quæritur 5. An omittens partem minorem quam integræ Horæ, teneatur ad restitutionem? Si partes omissæ materiam gravem non constituerent, commune est nullam deberi restitutionem, ne sub veniali quidem; etiamsi fructus illi parti respondentes ad magnam quantitatem pertingerent. Ratio, tum quia sic fert Chori usus, tum quia a S. Pio V. tantum omittentibus aliquam Horam imposita est restitutio; qui autem partem levem illius omittit, non potest dici Horam omisisse, ita *Suar. lib. 4. c. 3. num. 13. Bonac. D. 1. quæst. 5. part. 2. num. 11. Salm. tract. 16. cap. 2. num. 13. & P. Concina tom. 2. pag. 419. num. 8. in fine.* Et hoc verum putant *Pal. tom. 2. cap. 7. Dec. 2. p. 7. num. 6. Salm. loc. cit. num. 56. cum Fill. P. Nav. Pell. Dian. &c.* ac probabile censet *Bon.* etiamsi partes in pluribus Horis constituerent simul gravem materiam; quia præceptum recitandi integrum Officium diversum est a præcepto restitutionis, quæ (ut dictum est) non debetur de jure naturæ, sed ex mandato Ecclesiæ, pro omissione singularum Horarum. Sed his non obstantibus, verius mihi videtur oppositum, quod docent *Suar. de Relig. lib. 4. cap. 30. num. 13. P. Concina loc. cit. Bon. de Hor. Can. D. 1. q. 3. p. 2. num. 19. cum Garc. &c.* nempe non excusari a restitutione, qui in uno Officio per plures leves omissiones ad gravem materiam pertingit. Ratio, quia ex Concil. Lateranensi absolute præcepta sunt restitutio fructuum pro *omissionis Officii*, ubi nota, non dici ibi pro rata omissionis cujuslibet Horæ, sed Officii: er-

go ex Concilio omittens partem notabilem Officii jam tenebatur ad restitutionem. Postea S. Pius V. suam Bullam emanavit, qua nihil quidem de illa Constitutione Concilii immutavit, sed expressius providere volens, ut dixit, solum definivit, quantum fuerit restituendum pro omissione singulorum Horarum; ex hac autem definitione perperam inferitur, quod Pontifex voluerit eximere omittentem partem notabilem totius Officii a restitutione jam a Concilio illi imposita, quamvis non omittatur pars notabilis uniuscujusque Horæ. Tanto magis deinde rejicimus cum *Salmantic. ibid. Bonac. Pal. &c.* id quod dicunt *Fillius, Pellizz. & Dian. (& Viva* putat probabilem cum *Navar. & Tolet.*), nimirum non teneri ad restitutionem, qui omittit partem notabilem alicujus Horæ, nam qui partem notabilem omittit, vere non recitat Horam, sicut vere Missam omittit qui partem ejus notabilem non audit.

669 Quæres 6. An teneantur ad restitutionem Beneficarius qui recitat Officium sine debita attentione? Qui externe voluntarie se distrahit certe non satisfacit Officio, & tenetur restituere. Dubium est de se distrahente interius; de hoc magna est quaestio, de qua fufe agemus *lib. 4. num. 177.* ubi probabiliorum esse sententiam dicemus, non satisfacere. Sed quia oppositam sententiam non possumus negare adhuc esse probabilem, hic dicimus non esse obligandum Beneficarium ad restitutionem fructuum, semper ac bona fide eos perceperit; quia, posito jure certo quod ipse habet ad res suas bona fide possessas, non tenetur ad restitutionem, nisi sit certus de obligatione restituendi. Magnus Rigoristarum princeps *Prosper Fagnanus* gravem scrupulum imponit Confessariis absolventibus poenitentem, qui non vult restituere juxta opinionem probabiliorum sui Confessarii, quia ejus sententiæ tanquam sui Judicis poenitens ut reus parere debet. Sed gravior quidem scrupulus videtur mihi & communiter aliis innumeris Doctoribus, etiam rigidæ sententiæ fautoribus, angere debere Confessarios damnantes ad restituendum poenitentes, qui ex una parte habent opinionem probabilem eos excusantem a restitutione, & ex altera habent jus certum possessionis ad bona sua, quibus expoliari non debent, nisi constet de obligatione restitutionis, juxta dicta *n. 547.* Præterea, diximus *lib. 1. num. 25.* & fufius dicemus *Tom. II. lib. 6. num. 604.* quod poenitenti, qui habet pro se opinionem probabilem, nequit denegari absolutio, ut communiter docetur, & fatentur etiam plures inter Probabilioristas, quos ibi retulimus, & referemus. Nec obstat dicere, quod poenitens debet se uniformare judicio Confessarii, nam Confessarius non est iudex controversiarum, prout est summus Pontifex, sed tantum iudex dispositionis poenitentium, & satisfactionis injungenda, ut habetur ex Tridentin. *Sess. 14. cap. 5.* ubi dicitur: *Iesus Christus Sacerdotes sui ipsius Vicarios reliquit tamquam præfides & Judices, ad quos mortalia crimina deferantur, qui pro potestate clavium remissionis aut retentionis pe-*

catorum sententiam pronuncient. Constat enim Sacerdotes judicium hoc incognita causa exercere non potuisse, neque equitatem quidem illis in penis injungendis servare potuisse, si in genere duntaxat, & non prius in specie sua ipsi peccata declarassent. En igitur patet, poenitentem in hoc tantum sequi debere judicium Confessarii, ut peccata apud eum deferat, & poenitentem acceptet. E converso poenitens post Confessionem suorum peccatorum habet jus certum ad absolutionem, quæ non potest ei denegari, nisi aliunde sit indispositus; neque potest quidem dici indispositus, quia non sequitur opinionem Confessarii, ad quem certe non pertinet reprobare opiniones quas alii Sapientes approbant, sed tantum judicare an poenitens rectam vel ne conscientiam sibi formet. Sed instabit *Fagnanus*. Hæc sunt principia probabilistica. Ego nescio, an sint probabilistica, vel antiprobabilistica, cum plures etiam inter Probabilioristas illa sequantur. Hoc unum scio, quod in omnibus scientiis regula probata est, ut sequamur principia magis recepta a Sapientibus, prout sunt ista quæ invenio passim teneri a Scriptoris undique doctrina & pietate conspicuis, qui in faciem Ecclesiæ sua volumina ediderunt, & quibus adhærere consultius tutiusque mihi esse judico; quod enim docetur ex *unanimes Theologorum consensu* (ait *Continuator Tournely tom. 1. pag. 293.*), *magni esse debet ponderis, quia ubi est aliqua obscuritas, id sequendum est in praxi quod prudentissimi quique judicant.* Neque hic Auctor dixit hoc loquens de opinione omnino communiter recepta, sed de quadam sententia, cui plures graves Auctores contradicunt.

Quæres 7. An excommunicatus teneatur restituere fructus Beneficii? Certum est teneri excommunicatum tempore collationis, quæ fuit nulla, *Viva quæst. 7. art. 9. num. 7.* Secus, si post collationem incidit in excommunicationem. Ita *Laym. lib. 1. tr. 5. p. 2. c. 2. num. 9. Continuator Tournely tom. 2. p. 486. Pal. R. 2. p. 11. num. 4. Sanch. de Matr. lib. 3. D. 51. num. 12. Salmant. de Cens. cap. 13. num. 115. cum Henr. Bonac. Con. Avila, Hurt. & aliis pluribus* (contra *Suar. Cov. Fill. Sayr. &c.*) Et quidem probabilius: Ratio, quia penas, quæ actionem requirunt, ut diximus *lib. 1. num. 148.* reus non tenetur subire, nisi post sententiam. Et sic videtur significare textus in *c. Pastoralis 63. §. Verum, de Appell.* ubi dicitur: *Illi proventus ecclesiastici merito subtrahuntur, cui Ecclesiæ communicatio denegatur.* To autem *subtrahuntur* ait *Tournely*, potius indicat expoliationem, quæ fit ab homine, quam quæ ipso jure inducitur, ut etiam explicat *Glossa*. Tanto magis, quia Pontifex responderet ibi interrogationi factæ, an Clericus excommunicatus potuisset privari a Iudice ecclesiasticis Beneficiis. Hæc tamen sententia procedit, si Beneficarius per se, vel per alium jam muneri suo satisfecerit. Si autem ob injustam excommunicationem abesset a Choro, posset percipere fructus Beneficii, & etiam distributiones, ut ait *Viva num. 8. cum Sa, Fill.*

Fill. Av. &c. Quid, si excommunicatio sit iusta, sed excommunicatus non assistit Choro, quia non stat per ipsum, ne absolvatur? *Sa, Henr. & Ugolin.* concedunt huic distributiones; sed negant communis, & multo probabilius *Viva cum Suar. &c. ibid.*

671 Quær. obiter 8. omittens ultra restitutionem, quamnam aliam poenam incurrat? Incurrat poenam privationis Beneficii, si admonitus, saltem bis, post sex menses Officium omittat intra 15. dies, ut *Suar. apud Viva d. 1. num. 10. ex Conc. Lateran.*

672 Quær. 9. omittens cui debeat facere restitutionem? Resp. pauperibus, vel fabricæ Beneficii, ut ex *Decr. S. Pii IV.* sive Ecclesiæ, sive domui Beneficii, sive in augendis agris, ut *Suar. & Vasq. apud Viva qu. 7. a. 9. num. 11.* Non autem (ait *Viva*) potest dare fabricæ alterius Ecclesiæ, nisi fabrica sit in utilitatem pauperum, vel nisi Ecclesiæ propria non indigeret restauratione, & aliæ Ecclesiæ elemosynis indigerent, ut resciceretur, ut ait *Concina tom. 2. p. 425. num. 24.* Nomine autem pauperum intelliguntur pauperes cuiuscunque loci, & etiam intelliguntur ipsi Defuncti. Et etiam ipse Clericus sibi potest applicare dictos fructus, si vere pauper est, ut dicunt *Palaut trañ. 7. D. 2. p. 7. n. 12. cum Nav. Suar. Bon. Tot. & Viva cum Less. ex communi d. n. 11. in fine.* Excipitur tamen, si ille in fraudem Officium omittat, sciens posse retinere fructus ob paupertatem, ut bene advertunt *Pal. & Viva.* Addunt *Palaut tr. 7. D. 2. p. 7. num. 11. cum Suar. Bonac. & Salm. de Hor. Can. c. 2. n. 60. in fin. cum Nav. Pell. Reg. Fill. Quintan. & communi*, posse Beneficiarium satisfacere restitutioni, si quæcunque alia pia opera pro Defunctis offerat æquivalentia recitationi omiſſæ, nempe (ut explicat *Quintan. ap. Salm. n. 66.*) auditionem Sacri, flagellationem, lucrationem Indulgentiarum, & similia: Sed huic supra n. 667. Quæst. 4. in fine non acquiescimus. Tantum admittendum videtur cum *Concina p. 427.* posse Beneficiarium fructus restituere, ut celebrentur Missæ, vel alia suffragia applicentur pro Defunctis.

673 Quær. 10. An Beneficiarius restituere debeat omnes fructus, juxta Officia quæ omisit? Affirmant *Suar. Valent. Azor.* quia sic loquitur Bulla. Sed *Sanch. Conf. 10. 1. lib. 2. cap. 2. d. 83. num. 3. Sotus de Just. l. 10. qu. 5. art. 6. Less. l. 2. cap. 34. n. 133. Viva l. c. nu. 13. & Salm. tr. 16. cap. 2. num. 59. cum Pell. Vasq. Led. Vill. Dia. Henr. Rodr. Bonac. &c.* probabiliter dicunt ex benigna interpretatione ipsos non teneri omnes fructus restituere, sed tantum eos qui respondent ad onus Officii omiſſi. Ratio, tum quia Bulla S. Pii sic recepta est, & sic explicata usu, utpote conformior æquitati naturali; tum quia durum videtur eodem modo obligari Episcopos, Parochos, & Capellanos qui ferunt alia onera, ac simplices Beneficiarios. Quare dicunt, Episcopum, vel Parochum teneri restituere tertiam, vel quartam partem fructuum, retinendo alios pro aliis oneribus, quibus ipsi satisfaciunt: Canonicos, dimidiam partem: Habentes Capellaniam, dimidiam, *Lig. Theol. Tom. I.*

vel tertiam partem: (Capellanus enim tenetur ad Officium, cum qualibet Capellania. conferenda ab Episcopo, & ejus auctoritate erecta, est vere Beneficium, etsi sit ad nutum amovibilis: Secus, si non sit erecta auctoritate Episcopi, licet ab ipso conferatur. Ita *Salm. de Horis Can. cap. 5. n. 59. cum Suar. Pell. Vill. &c.*) Ratio, quia isti omnes recipiunt fructus non solum pro Officio, sed pro aliis etiam oneribus. *Henriquez autem apud Sanch. Conf. lib. 2. cap. 2. D. 84. n. 4.* dicit, Episcopum & Parochum teneri tantum ad quintam partem, quod *Viva* etiam approbat in *prop. 20. Alex. VII. n. 6. in fin. & de Horis Can. qu. 3. Art. 3. n. 8. in fine.* Canonicum ad quartam, ut etiam *Viva d. n. 8. in fine.*

Quid de Beneficiario simplici? Recte *Viva cum Bon. d. 1. de Rest. num. 13. in fine* dicit teneri ad omnes fructus; quia onus gestandi habitum, vivendi castæ &c. compensatur cum privilegiis Clericalibus. Attamen *Henr. apud Sanch. d. loc.* dicit teneri tantum ad tertiam partem, ratione aliorum onerum. Et asserit hanc esse communem recentiorum cum *Mannet. & Medina*, quorum opinionem ait *Sanch.* esse rationi consonam. At hanc opinionem merito ait *Lessus l. 2. cap. 34. nu. 177.* esse laxam. Unde rationabiliter eam limitat ad eos Beneficiarios tantum, qui præter Horas Canonicas alia onera habent, idque juxta onerum proportionem.

Quær. 11. an teneatur ad Officium, habens 674 tenue Beneficium? *Salm. de Horis Canon. c. 2. num. 48. cum Nav. Laym. Pal. Sa, &c.* teneri censent, quia S. Pius V. hunc non excludit. Negant tamen apud *Moya Trañ. 2. de Rel. Disp. 2. q. 4. num. 8. Malder. Escob. Quintan. Diana, & Arag.* qui testatur, hanc esse communem recentiorum: Et idem sentiunt *Lessus lib. 2. cap. 34. num. 169. Sanch. l. 2. Conf. cap. 2. d. 66. cum Rodr. Molf. Vega, Led. Torre, & Pell. apud Salmans. d. cap. 2. num. 46.* (quamvis *Less. & Pell.* sentiant teneri hunc Beneficiarium recitare saltem Dominicis, & diebus festivis). Ratio, quia ex c. *Is, cui De Præbend. in 6.* in jure tenue Beneficium non reputatur pro Beneficio; In præfato enim Canone habens tenue Beneficium non excluditur ab alio Beneficio obtinendo, cum ibi prohibeatur Beneficium provideri tantum obtinenti aliud Beneficium sufficiens: *Is cui* (verba textus) *conceditur, Auctoritate Apostolica uni persone idonea in sua vel alia Ecclesia providere alicui, aliud sufficiens Beneficium obtinenti providere non potest.* Addit ibi Glossa: Ergo si non est sufficiens, secus est. Deinde infra rationem adducit: *Quia Beneficiatus idoneus non est, & jure communi Beneficiatus beneficiari non mandatur ex c. Quia in tantum. de Præb.* Habens igitur tenue Beneficium, si potest beneficiari, ergo reputatur in jure tanquam non Beneficiatus: & proinde censetur eximi ab onere Officii.

Quæritur autem quodnam Beneficium judicetur tenue? Dico non audiendos aliquos, qui contra communem asserunt tale judicari Beneficium quod non pertingit ad 20. vel 30. aureos.

Merito tamen *Viva* in prop. 20. *Alex. VII. n. 7. Sporer de Hor. Can. cap. 1. num. 27. Elbel cod. tit. n. 421. Tamb. l. 2. c. 5. §. 1. n. 24. & Salm. d. c. 2. n. 48. cum Mald. ac aliis communiter* censet probabile; tenue existimari illud Beneficium quod non pertingit ad tertiam partem sustentationis; Et adhæret *Santbez Conf. l. 2. cap. 2. Dub. 67. num. 4. cum Suarez*, putans Beneficium tenue illud quod non pertingit ad tertiam, vel non magis declinet ad tertiam ultra quartam partem. Sustentatio autem rationabiliter dicit *Viva loc. cit.* mensurari juxta diversitatem Patrimoniorum, quæ in diversis locis solent Clericis assignari. Hinc *Sotus ap. Sanct. n. 5.* obligat ad Officium Beneficiarium, qui percipit annuos aureos octo. Sed *Sanct.* excusat, etiam si percipiat 16. aureos. Verum huic minime acquiesco: Communis enim sententia est apud *Croix l. 4. n. 1195.* nullo modo excusari ab Officio Beneficiarium percipientem tertiam partem sustentationis. Idemque recte censet dicendum *Croix n. 1196. cum Vasq.*, si dubium sit, an Beneficium sit tenue; quia, cum Beneficium sit certum, & tenuitas excusans sit dubia, possessio stat pro Beneficio, & proinde pro obligatione Officii. Merito addunt *Lugo, Re. Mor. Dub. 6. n. 5. cum Suar. & aliis, Croix num. 1193. & Tamb. l. c. num. 26.* neque excusari Beneficiarium si ob suam culpam Beneficium factum sit tenue; vel si ipse speret in posterum uberiores fructus exigere, tunc enim unus annus compensatur cum alio, contra *Palaum tom. 2. D. 2. p. 1. §. 2. num. 18.* Pari-ter addit *Croix ibid.* teneri ad Officium, qui acceptat Beneficium cum onere solvendi omnes fructus pro pensione. Sic etiam, si non faciat fructus suos, quia non residet; ut ait idem *Croix l. c. cum Suar. Lugo, &c.* Hoc tamen limitant *Bus. & Sanct.* si absit cum licentia: Sed id recte rejiciunt *Tamb. nu. 23. & Croix ibid. cum Azor.* cum ille possit fructus percipere, si velit.

875 Quæ. 12. an Canonici non assistentes, vel non psallentes in Choro, teneantur ad restitutionem Distributionum, & Præbendarum? Plura dubia hic discutienda sunt. Certum est, quod Clerici Ecclesiarum Cathedralium & Collegiatarum tenentur ad Officium in Choro ex c. 1. de Cel. Miss. cap. Fin. Dist. 92. & ex Trid. Sess. 24. cap. 12. Atque tenentur quotidie assistere, nisi alibi alia sit institutio, vel consuetudo; vel nisi necessitas cogat, ut in alio loco extra Ecclesiam Officium persolvatur, & adsit licentia Episcopi, quando ad ipsum aditus patet, ut ait *Viva de Res. q. 7. a. 9. n. 14.* Imo probabiliter putat *Bon.* cui adhæret *Viva*, Canonicos bene Distributiones lucrari, si recitent in Sacristia ob aliquam causam, etiam sine licentia Episcopi, si ipsa licentia præsumatur; in Sacristia enim reputatur Officium moraliter ac in Ecclesia recitari.

Sed dubitatur 1. an peccent graviter Canonici, qui Choro non assistunt? Negant plures DD. antiqui, ut *Nav. de Orat. cap. 3. nu. 14. Sylvest. v. Horæ q. 11. Cajet. cod. verb. §. 5. item Ang. Vald. Barb. Pell. Reg. Tamb. apud Salmant. tr. 16. cap. 4. num. 2.* Tum quia de hoc non adest præceptum expressum, tum quia

obligatio assistendi Choro oritur ex Distributionibus; ergo, cum his Canonici renuntiant, omni obligatione se liberant. Sed verius *Suarez lib. 4. cap. 17. Bonac. D. 11. quest. 1. p. 2. P. Concina tom. 2. pag. 510. n. 4. Viva loc. cit. n. 14. Continuator Tourn. tom. 1. pag. 642. Salmant. loc. cit. num. 3. cum Vasq. Pal. &c.* docent peccare mortaliter, qui a Choro absunt notabiliter, ultra tempus a Tridentino permissum. Ratio, quia ex c. Si quis Presbyter. Dist. 113. Depositioni subicitur Clericus non recitans in sua Ecclesia; tum quia obligatio assistendi non oritur ex Distributionibus, sed ex primaria institutione ipsius Beneficii; Tridentinum enim Sess. 24. cap. 12. loquens de Canonicis præcipit: *Omnes compellantur in Choro ad psallendum instituto, hymnis, & canticis Dei nomen reverenter, distincte, devoteque laudare.* Diximus autem 1. notabiliter, nam si absit Canonicus per tres vel quatuor dies, est communis sententia non peccare graviter. Ita *Salmant. cap. 4. numer. 1. & Croix l. 4. num. 876. cum Sylvest. Bonac. Covar. Vasquez, & Suarez lib. 4. cap. 13. numer. 8. & 9.* qui tamen dixit, præfatam sententiam non videri certe improbabilem, sed se nolle suum judicium interponere. Diximus 2. ultra tempus permissum, quia Tridentinum permittit Canonicis, sicut Episcopis, per tres menses abesse. Recte autem docet *S. Thomas 2. 2. quest. 91. artic. 2. ad 3.* quem sequitur *Viva loc. cit. ver. Dico tertio, cum Val. Fill. & Bonac. contra Nav. & alios*, Episcopos non obligari ad Chorum; tum quia sic fert consuetudo; tum quia ipsi majoribus negotiis vacare debent, quæ Chori assistentiam non compatiuntur.

Dubitatur 2. quid teneantur restituere Canonici Choro non intereffentes? Certum est ipsos non posse lucrari Distributiones, etiam si alii Confocii eas illis remittant, ut habetur ex Trident. Sess. 24. cap. 12. ubi dicitur: *Distributiones vero, qui statim Floris interfuerint, recipiant; reliqui, quavis collusione aut remissione exclusæ, his caveant.* Nota, remissione exclusæ, nam ut bene advertunt *Croix l. 4. n. 877. & Concina t. 2. p. 523. n. 4.* si portiones illæ præsentibus jam sint præstitæ, isti licite possunt donare eas absentibus; Modo hoc non fiat ex pacto, & in fraudem legis, ut ait *ib. Croix cum Sanct. & Lugo*, quia hæc esset palliata collusio. Non privantur autem Distributionibus qui absunt ex legitimis causis, de quibus agemus l. 4. ex num. 130.

Hæc quoad Distributiones. An vero non assistentes teneantur etiam fructus Præbendæ restituere? Sic habetur in Trid. l. cit. Primo anno privetur unusquisque dimidia parte fructuum, quos ratione etiam Præbendæ, ac residentie fecit suos. Quod si iterum eadem fuerit usus negligentia, privetur omnibus fructibus. Crescente vero contumacia, contra eos juxta sacrorum Canonum Constitutiones procedatur. Ex sacris autem Canonibus, ut dicunt *Salm. c. 4. n. 12.* illi expoliantur ipsis Beneficiis. Hoc vero ajunt *Salm. d. cap. 4. n. 9.* ex communi, non fieri nisi post sententiam: Sed contrarium hodie tenendum, ut mox videbimus in Dubio sequenti.

Du-

Dubitat 3. an satisfaciant Choro, & lucrentur Distributiones, Canonici qui tantum assistunt, & non cantant? Affirmat *Sanch. Conf. l. 2. cap. 2. dub. 99. n. 2. cum Met. Arag. & Panorm.* Et consentiunt *Bon. de Hor. Can. D. 1. q. 3. p. 2. §. 1. n. 18. & Salm. cap. 4. n. 5. cum Pal. Suar. Less. Pell. & Led. pro iis Ecclesiis, ubi talis viget consuetudo, quam asserunt adesse fere in omnibus Ecclesiis, Sed hodie, aliis omisiss, causa finita est in Bulla Cum super oblatu, (vide in calce Tom. II. Epist. Encycl. n. VI.) ubi SS. noster Pontifex postquam asserit præfatam opinionem absonam esse menti Conc. Tridentini, atque pluries improbatam a Congregatione ipsius Concilii, dicit; *Equidem minime vobis compertum est, quod peculiaris titulus suffulsi persuasum habegit unius vel alterius Ecclesie Canonici suo muneri satisfacere per simplicem in Choro assistentiam, absque Divina Psalmodie cantu. Verum, nisi illis præsto sit Apostolicum, non præsumtum vel arrogatum, sed legitimum ac vigen privilegium, iure ac merito verendum est, ne isti, dum ita se gerunt, Præbendarum ac Distributionum fructus minime suos faciant, & consequenter ne ad eorum restitutionem teneantur.* Ex quo verbo verendum recte insert *Concina tom. 2. p. 518. num. 22.* ita infirmatam esse contrariam opinionem, ut non amplius probabilis dici possit; tale enim verbum importat formidinem practicam, cum qua certe non licet operari. Sed quidquid aliqui dixerint super præfatam Bullam, idem SS. Pontifex omnia dubia abstulit novo Brevi, quod direxit die 19. Januarii anno 1748. ad Emin. Cardin. Delphinum Patriarcham Aquilejensem, incipiens, *Dilecte Filii, &c.* vide apud *Concina pag. 520. num. 29.* Ipsi noster Pontifex consuetudinem Canonicoꝝ tantum interessendi Choro extirpandam esse declaravit, sic dicens: *Itaque a te, dilecte Fili noster, poscimus, & flagitamus, ut non solum huiusmodi abusum & corruptelam ab Ecclesiastica disciplina absonam, & Canonici ordinat omnibus ac nostre quoque Constitutioni contrariam penitus evellere & eradicare, adnitaris, Verum etiam ipsos suaviter fortiterque admoneas, ut in posteram, ea qua decet ac tenentur reverentia, Choro interfint, adsistantque, nec non pari pietate, attentione, ac vigilantia omnino canere vel psallere cum ceteris studeant ac conentant.* Deinde iisdem edicas, & notam facias nps (quemadmodum per hæc nostras in forma Brevis Litteras tibi declaramus & injungimus), decernere atque statuere, sicut in eadem Constitutione nostra innuimus, ipsos suosque successores Canonicos Choro quidem interestes absonosque, minime vero canentes, psallentesve, nullo pacto ex Præbendis & Distributionibus facere fructus suos, atque adeo restitutioni obnoxios esse, ac fore. Ex quo Diplomate remanet tandem decisum, quod Canonici vel non interestes, vel non canentes aut psallentes in Choro, nequm Distributiones quotidianas amittunt, sed etiam non faciunt fructus suos ex Præbendis, atque ad restitutionem sunt obnoxii.*

Dubitat 4. an satisfaciant Choro, qui sub-

misce recitant psalmos, alteram partem audiendo? Loquendo de Choro in generali, an isti satisfaciant Officio adfunt duæ sententiæ. Prima, quam tenet *Cajet. Summ. v. Hora, in fine, Arm. eod. v. n. 22. Navarr. in. cap. 10. n. 80. & alii apud Salm. tract. 16. cap. 1. num. 25.* dicit non satisfacere, quia non communicant cum aliis canentibus. Secunda vero sententia valde probabilis, & communior affirmat; hancque tenet *Sanch. Conf. tom. 2. l. 7. cap. 2. dub. 14. n. 2. Less. l. 1. cap. 34. n. 184. Suar. to. 2. l. 4. cap. 12. n. 8. Fill. rr. 26. cap. 6. n. 195. Concina to. 2. pag. 513. n. 9. Bon. D. 2. q. 3. p. 2. §. 1. n. 16. Salm. l. c. cum Sor. Trull. Vill. &c.* Ratio, quia ad satisfaciendum Officio in Choro non est necesse, ut quisque audiat omnes voces alterius partis, unaquaque enim pars cum alia unum corpus constituit, & mutuo communicat.

Loquendo autem de Choro Canonicoꝝ, an ipsi submisce recitando satisfaciant Choro, & lucrentur Distributiones? Affirmat *Sanch. l. c. cum aliis.* Sed communiter, & merito id negant *Less. Fill. ll. cc. Concina pag. 513. n. 9. Tournely tom. 1. pag. 638. & Bonac. l. c. num. 17. cum Suar. P. Nav. & Rodr. Ratio, quia Distributiones debent solum iis qui Choro interserviunt; servitium autem Chori, ut habetur ex *Clement. 1. de Cel. Miss.* in eo consistit, ut Clerici conveniant in Ecclesia ad Officium psallendum. Ergo qui non psallunt, sed Officium submissa voce recitant, non possunt dici Choro inservire. Censet tamen *Bonac. loc. c. cum Suar. Fill. &c.* quod Canonici id recitantes possunt saltem percipere mediam partem Distributionum: Sed SS. noster Pontifex Bened. XIV. ut mox supra vidimus in præcedenti Dubio expresse declaravit, Canonicos non carentes vel psallentes, non solum amittere omnes Distributiones, sed etiam teneri ad restituendos fructus Præbendæ.*

Dubitat 5. An Canonici, Portionarii, & similes possunt inservire Choro per Substitutos, vel alternatim unus pro alio. Negat *Jo. Baptista Ventriglia Praxis &c. Annot. 19. §. 3. n. 18. cum Zerol. Barb. & Garz.* ex præscripto Concilii Trident. Sess. 24. Cap. 12. ubi dicitur: *Omnes vero divina per se, & non per Substitutos compellantur obire Officia.* Hinc ait id vetari, etiam si adfit consuetudo, vel statutum id permittens, ex Declaratione S. C. 25. Jul. 1570. *Si factum est aliquod Statutum, quod Canonici possint inservire per Substitutos, vel alternatim unus pro alio, non habeatur ejus ratio, quia est contra Concilium.* Tantum id concedit Ventriglia, si adfit legitimum impedimentum, v. gr. infirmitatis, & absentie permixta. Veruntamen advertunt *Fagnan. Tom. 1. in Cap. Cum omnes, de Constit. num. 28. Monacel. Tom. 2. tit. 13. Form. 2. num. 64. & Mattbauc. Offic. Cur. Cap. 35. §. 1. num. 9.* declarasse S. C. Concilii, quod Episcopus (ubi adest consuetudo, ut notat *Monac.*) potest concedere facultatem Capitularibus invicem se substituendi in servitio tum Ecclesie, tum Chori, modo non substituantur iis temporibus, quibus servitio Ecclesie adstricti sunt, & modo coret Episcopus, ne hac facultate substituendi illi

abutantur puta si hujusmodi substitutiones sint nimirum sequentes. Alias vero, ut scribit idem *Fagnanus*, declaravit S. C. Decretum hoc locum habere tantum inter præsentis. Cumque deinde dubitatum fuerit, an censendus sit absens, qui pernoctat extra mœnia Civitatis, ubi est Cathedralis, per medium militiare vel circa in Suburbis, unde Canonicus opportune possit ad servitium accedere; S. C. respondit, non censi absentem. Omnes has Declarationes colligit, & refert *Card. Lambertini Nesif. 107. n. 17. & 18.*

DUBIUM VII.

De Circumstantiis restitutionis.

ARTICULUS I.

Quo tempore, loco, & modo debet restitui?

676 Quando, & ubi facienda restitutio?

677 An sumptibus furis?

678 Quando & ubi facienda solutio ex contractu?

679 Quando peccet differens restitutionem? 680.

Ad quid tenetur debitor, si ex dilatione creditor patitur damnum?

681 An absolvendus, qui potens restituere vult differre restitutionem?

682 An absolvi possit debitor, antequam restituat?

Et an Confessarius debeat monere de restitutione penitentem, qui est in bona fide, si prævideat monitionem non profuturam?

683 Quot peccata committat negligens restituere?

676 „ **R**ESP. Debet quamprimum, & eo modo, „ ac loco restitui, qui jus, & interesse „ damnificati requirit, & commode ac moraliter fieri potest sine gravi incommodo, quod „ quis pateretur in re sua propria ultra debitum. Vid. *Laym. hic l. 3. tr. 2. cap. 10.* „ *Fill. tr. 32. cap. 4. q. 11.*

Unde resolves.

„ 1. Qui non potest commode restituere a „ perte, faciat clam, & qui non potest per se „ faciat per aliam personam interpositam, v. „ g. Confessarium * (*Quid, si Confessarius „ non restituat? Vide de Conscientia qua diximus l. 1. n. 39.*) *.

677 „ 2. Possessor malæ fidei, v. g. fur, debet „ suis sumptibus ad eum locum rem deferre, „ ubi alter habiturus fuisset, si non fuisset ablata, destructa, vel inique detenta, deductis tamen expensis, quas alter eam servando, vel deferendo debuisset facere. Excipe, „ nisi transferendo deberet plus impendere, „ quam res valet; tunc enim plerumque ex „ præsumta mente domini posset restituere pauperibus, vel in usus pios. *Bon. q. 6. p. 1.*

Quæstio est, an fur teneatur rem reddere domino, etiam cum sumtu majori, quam res valet? Affirmat *Navar. Val. Dicaſt. Cajet. &c.* apud *Salm. de Restit. cap. 1. n. 193.* Sed ne-

gant *Salm. d. l. cum Soto, Pal. Bon. Less. &c.* cum *Bus. hic.* Vide dicta supra n. 597. & 598.

„ 3. Bonæ fidei possessor satisfacit, si restituit in loco, ubi rem possidet l. c.

„ 4. Debita ex contractu eo loco, & tempore solvi debent, de quo inter partes conventum fuit expresse, vel tacite. Vide *Less. & Bonac. l. c.*

Regulariter, præcisus pactis, solutio in contractibus, quoad locum, fieri debet in loco, ubi contractus fuit initus: Et expensis illius, in cuius favorem fuit contractus. Quoad tempus autem, si istud non sit conventum, non peccat graviter debitor, si non restituat, donec moneatur ab altera parte; nisi illa ob timorem, oblivionem, aut impotentiam omittat monere; vel nisi debitor obligarit se cum juramento, quia juramentum de se obligat quamprimum. Ita *Salm. de Rest. cap. 1. n. 254. cum Pal. Covar. &c.* Monent autem ibi n. 255. *Lug. Con. Trull. &c.* non esse damnum de culpa gravi, qui differt solvere debitum ex contractu sine gravi damno creditoris, licet iste petat, quia talis dilatio non videtur tunc graviter ei injuriosa; & adhæret *Bus. n. seq.*

„ 5. Si quis possit quamprimum restituere 679

„ totum, ad id tenetur. Si autem alter dilatione non pateretur ulterius damnum, aut non notabile, non facile arguendus esset gravi peccati is, qui cum proposito satisfaciendi differret, aut paulatim per partes solveret.

„ V. *Bon. de contract. d. 1. q. 6. p. 1.*

Certe excusatur a peccato gravi, qui differt restitutionem per breve tempus, in quo Dominus nec damnum patitur grave, nec graviter censetur invitatus. Ita *Salm. de Rest. cap. 1. n. 253. cum Lugo, Caj. Bon. &c. Palaus*, ordinarie loquendo spatium 20. dierum putat esse breve.

Utrum, si debitor habet justam causam differendi restitutionem, teneatur deinde restituere omne damnum quod creditor ex dilatione patitur? Respondetur: Si debitum non est ex delicto, non tenetur, ut ex communi docet *Lugo D. 18. num. 35. & Croix l. 3. p. 2. num. 252.* Si vero ex delicto est, nec etiam teneri, si dilatio sit justa, dicunt *Navar. Dic. Burgb. & Dian. ap. Croix ib.* qui probabile putant, quia, ut ajunt, tunc circa dilationem creditor esset irrationabiliter invitatus. Sed communius & probabilius tenetur, ut docent *Lugo D. 2. n. 17. Less. cap. 16. num. 32. & Molin. Laym. Reb. Tamb. aliique cum Croix loc. cit.* Ratio, quia, licet justa dilatio posterior non sit causa damni, tamen revera causa fuit illa prima injusta acceptio.

„ 6. Qui scit se teneri ad restitutionem, & 681 „ cum possit in vita, non vult restituere, nisi „ in articulo mortis, vel post mortem per heredes, absolvi non debet, nec potest: quia „ semper est in actuali peccato, & impenitens, „ *Sylv. Sayr. Bon. Trull. cap. 14. d. 11.*

Certum est non posse absolvi, qui potens non vult restituere, nisi in morte, vel per parentes. Limita 1. Nisi ille sit in bona fide, & monitio prævideatur non profutura, ut *Salm. de Restit. cap. 1. num. 256. cum Dicaſt. P. Nav.*

Nav. Sylv. &c. Limita 2. Nisi addit iusta causa, nimirum scandalum, infamia, & similia, si statim fieret restitutio, *Salm. d. lib. n. 259. cum Lug. Dic. Bon. Bann. &c.*

682 Quæritur hic 1. utrum sit absolvendus debitor antequam restituat (*Prima sententia* dicit bene posse absolvi, non solum prima, sed etiam secunda vice, si det vera signa doloris, & propositi. Ita *Viva de Rest. q. 1. art. 5. num. 2. cum Nav. Val. Led. Sayr. &c. Mazzott. tom. 3. pag. 577.* Et probabilem putant *Salm. de Rest. c. 1. n. 258. cum P. Navarr. & Dic.* etiam si poenitens monitus prima vice culpabiliter non restituerit. Sed mihi omnino placet secunda sententia, quam tenet *P. Concina tom. 7. pag. 85. num. 25.* regulariter non esse absolvendum debitorem, nisi prius restituat, quando ipsi restitutio est moraliter possibilis: Sicut non est absolvendus concubinarius, antequam concubinam abiciat; experientia enim satis compertum est, quod debitores post absolutionem rarissime restituant, prout concubinarii rarissime concubinas dimittunt. Unde *S. Thom. de Villan. ser. 6. post 4. Dem. Quadr.* recte monuit: Prius ergo vadat & concubinam e domo pellat, pecuniam alienam restituat & tunc ad Confessarium redeat, ut absolvatur. Ceterum bene ait *Conc. loc. cit. n. 24.* quod si revera prudens Confessarius deprehendat debitorem sincere paratum esse restituere, cum primum poterit, & restitutio non possit fieri cito, recte poterit eum absolvere pro prima vice: imo probabilissime id admittunt *Salm. n. 258. & Lugo de Just. D. 20. num. 213.* etiam pro secunda, & tertia vice, si tales occurrant circumstantiæ, quod Confessarius solo proposito restitutionis contentus esse debeat.

Quæ. 2. utrum, si poenitens sit in bona fide, & Confessarius prævideat monitionem restitutionis minime esse profuturam, debeat monere? De hoc dubio vide dicenda de *Pæn. l. 6. n. 614.* ubi partem negativam probavimus cum *Lugo, Sanchez. Cano, Laym. Salm. Romc. Spor. &* aliis communiter contra paucos: Si enim Confessarius cum magna prudentia officio suo fungi debet, quomodo prudenter se geret, si poenitentem monebit, prævidens, quod ille animæ detrimentum patietur, & e converso damnum creditoris non amovebitur?

683 Quæ. 3. quot peccata committat negligens culpabiliter restituere? *Prima sententia*, quam *Salm.* probabilissimam vocant, tenet tot peccata distincta committere, quot interfunt occasiones restituendi, & quoties proponit non restituere: imo quoties per somnum, aut per alia distrahitur. Ita *Bon. Vasq. Dic. Trull. Bann. &c. apud Salm. c. 1. n. 252.* *Secunda sententia* docet unum peccatum committere, licet per annum, & amplius in eadem voluntate non restituendi perseveret. Ratio, quia tale peccatum, quamvis physice interruptum, mortaliter tamen non censetur interruptum, quoties non retractatur mala voluntas, quæ virtualiter semper permanet in effectu retentionis. Ita *Lug. de Pæn. D. 16. n. 549. cum Nav. Gabr. Tanner. & Salm. loc. cit. cum P. Nav. Arag. & Dian. rum aliis.* Hinc dicunt, sufficere poenitenti

confiteri omissionem restitutionis, quin tempus exprimat, quia diuturnitas temporis non est nisi circumstantia aggravans. Utraque sententia est probabilis, sed hæc secunda videtur probabilior. Vide *lib. 5. de Pecc. n. 40.*

ARTICULUS II.

Quo ordine restitui debeat?

- 684 Cui facienda restitutio, si res extet?
- 685 An pretium rei vendita possit solvi creditori venditoris?
- 686 An pecunia furtiva, immixta propria, restituenda sit ante alia debita?
- 687 An prius restituenda debita certa, quam incerta?
- 688 An prius solvenda debita ex delicto, quam ex contractu?
- 689 Quæ alia debita prius solvenda?
- 690 An semper preferendi creditores hypobecarii anteriores, etiam ex hypobeca tacita? An autem personales anteriores?
- 691 An preferri possit creditor personalis pauperior?
- 692 An prius exigens?
- 693 An creditor, cui inter plures facta est solutio, possit eam retinere?
- 694 An famuli possint accipere salarium a debitis gravato?
- 695 An uxor, & filii alimenta?

„ **R**ESP. Certum est, non necessario ordi- 684
nem servari, quando debitor omnibus
„ solvere potest; quando vero tantum non ha-
„ bet, ut hereditibus reliquit, sequentes Regu-
„ læ servandæ.
„ 1. Si debitor rem alterius apud se habet,
„ quocumque titulo habeat, sive ex furto, sive
„ ex deposito, sive intentione, &c. debet prius
„ restitui domino suo, vel eo deficiente, pau-
„ peribus. Similiter, si res emta ad credi-
„ tum, pretio non soluto, adhuc extet, *Nav.*
„ *Sylv. Bon. q. 3. p. 2.* Hoc tamen *Less. c. 15.*
„ d. 2. contra *Bonat. &c.* limitat, nisi vendi-
„ tor ab emtore fideiussorem vel pignus ac-
„ cepit.

Quæritur, an venditor rei, extante re, sit 685
preferendus pro pretio aliis creditoribus emto-
ris? Certum est 1. quod, si venditor non acce-
perit ab emtore nec pignus, nec fideiussionem,
neque fidem de pretio, ipse debet præferri,
quia tunc adhuc retinet rei dominium, ex *l.*
Quo vendidi 19. ff. de Contr. emr. & ex §. Ven-
dite, Instit. de Rer. Div. Vide *Salm. de Rest.*
c. 1. n. 231. & vide infra n. 976. Certum est 2.
quod, si venditor acceperit pignus, vel fidei-
ussionem, nullam habet prælationem, quia tunc
jam est securus de pretio. Ita *Lugo D. 20. n.*
15. Quæstio igitur est, quando venditor rem
tradidit, & de pretio tantum fidem accepit?
Prima sententia dicit, tunc præferendum esse
venditorem, & hanc tenent *Salm. l. c. n. 232.*
cum Sylvest. Bon. Bann. Tap. Vill. (citant etiam
Lessum, sed non bene, nam *Lessus lib. 2.*
cap. 15. numer. 11. ubi citatur, loquitur de
casu

casu quo non sit data nec etiam fides de pretio). Ratio, tum quia hoc postulat æquitas naturalis; tum quia dominium rei, licet eo casu translatum fuerit, est tamen translatum sub conditione pretii solvendi; unde talis res manet hypothecata solutioni pretii. *Secunda* vero sententia probabilior, quam tuentur *Mol. tom. 2. D. 536. Laym. lib. 3. sect. 5. tract. 2. cap. 11. n. 2. Pal. D. 1. p. 18. §. 14. num. 5. Lugo D. 20. n. 27. cum Vasq. P. Nav. Cov. &c.* tenet nullam venditori prælationem deberi. Ratio, quia, cum dominium jam translatum sit, venditori remanet tantum creditum personale erga emitorem; nulloque jure habetur, quod res venditori hypothecata remaneat, donec ei pretium solvatur: Alias emitior non posset de illa pro suo libito disponere, quod nemo dicit.

486 An pecunia autem furtiva, immixta propria, sit ante alia debita restituenda? Affirmant rationabiliter *Pal., Rebell. & Croix lib. 3. p. 2. n. 375.* quia totus cumulus est specialiter obligatus Domino pecuniæ ablata. Vide dicta *n. 499. v. Notandum.*

487 Si restitutio facienda sit ratione injustæ actionis, prius restitui debent certa, hoc est, quorum domini cognoscuntur, quam incerta, *Bonac. Less. d. 1.* quia illa jure naturæ debentur suis dominis, hæc autem jure solo positivo pauperibus.

Quamvis probabilis sit sententia cum *Busemb. Less. &c.* imo communis cum *Salm. de Restit. cap. 1. n. 230. & Croix lib. 3. p. 2. n. 377.* quod prius restituenda sint debita certa, quam incerta: Attamen etiam probabile est; quod si debitor non possit utraque restituere, restitutio fiat pro rata etiam pauperibus pro debitis incertis. Ita tenent *Bann. Mol. Rebell. & probabile vocant Tapia, Vill. apud Salm. de Restit. cap. 2. n. 299. & Lugo D. 20. n. 5.* probabilissimum putat. Ratio istorum; quia prælatio creditoribus certis non debetur neque jure positivo (quod est certum), neque jure naturæ, ut supponit *Busem.* Sed æque de jure naturæ pauperes succedunt in locum creditorum incertorum, ut dicunt *Caj. 2. 2. quest. 62. art. 9. ac Covarr. Arag. & Tap. ap. Salm. de Rest. c. 1. n. 210.* Talis enim præsumitur voluntas creditorum, ut quod ipsis nequit restitui, restituatur pauperibus pro ipsorum Animabus.

488 Prius facienda est restitutio debitorum, licite contractorum, quam usurarum; cum in his dominus non fuerit simpliciter in viciis.

Queritur, utrum debita ex delicto sint solvenda ante debita ex contractu? Tres sunt sententia apud *Salm. de Rest. o. v. ex n. 234.* quas ipsi vocant omnes probabiles, & in praxi tutas. *Prima* præfert debita ex delicto, quando non intervenit hypotheca, vel pignus in contractu, aut non extet res in propria specie; quia retinere rem injuriose ablatam, est gravior injuria, quam non solvere rem debitam ex contractu; ideo illa prius est reparanda. Ita *D. Th. Opusc. 73. c. 17. Rebell. Med. &c.* *Secunda* præfert debita ex contractu, scilicet oneroso; (nam debita ex gratuito, certum est solvenda esse ultimo loco, ut *Busem. n. seq.*) Ra-

tio, quia alias solverentur debita ex ære alieno; maxime cum creditor dedit æquivalens. Ita *Caj. Navarr. Valent. &c.* Sed hanc sententiam dicit *Lugo D. 20. ex n. 34.* nullam præferre rationem magni momenti. *Tertia* communior & probabilior dicit; prædicta debita solvenda esse pro rata, nisi adsit res in specie, vel hypothecata, ut supra. Ratio, quia ex nullo jure habetur is his aliqua prælatio facienda. Ita *Lugo D. 20. n. 36. Less. lib. 2. c. 14. n. 16. item Bon. Dic. Vill. Pal. Laym. &c. apud Salm. n. 236.*

4. Debita ex titulo oneroso prius solvenda sunt, quam quæ debentur gratuito, v. gr. ex promissione; quia hæc includunt tacitam conditionem, nisi quid obstat. Hinc debita defuncti solvenda sunt ante omnia legata, etiam pia, *Navarr. Sylvest. Con. q. 8. p. 2.*

5. In reliquis debitis servandum est jus particulare loci, si tale sit, & non repugnet juri naturæ. Si nullum sit, sequendum est jus commune, secundum quod 1. Solvenda sunt debita, ad quæ bona debitorum expresse fuerunt obligata. 2. Dos uxoris extrahenda est.

* (*Dos ex Laym. præferitur omnibus creditis hypothecam tacitam habentibus*). 3. Debita, ad quæ bona debitorum sunt tacite hypothecata. 4. Deposita perditæ in potestate debitorum. 5. Debita privilegiorum. 6. Aliorum creditorum: post quos omnes sunt hi, a quibus usura acceptæ sunt, & adhuc post hos restituenda sunt bona incerta. Quando autem multi unius rationis creditores inveniuntur, temporis antiquitas inter eos servanda est. *V. Laym. l. 3. tr. 2. c. 11.* Ubi addit, e bonis debitoris, si is defunctus sit, imprimis solvendas esse impensas funeris, & quæ ad confessionem inventarii, apertionem testamenti, item ad Medicos, & Pharmacopolas pertinent. *V. Filliac. c. 4. q. 13.*

Quoad creditores hypothecarios nulli dubium est præferendos esse anteriores, etiam ex hypotheca tacita, qui si tempore antecendant alios creditores ex hypotheca expressa, adhuc præferendi sunt, ut tenet communis *Lugo D. 20. n. 42. cum Mol. Vasq. & alii apud Croix lib. 3. p. 2. n. 392. contra Navarr. Sylvest. & Angel.* Notandum tamen, quod inter creditores hypothecarios semper omnibus est præferendus supra rem creditor, qui pecuniam dedit ad illam emendam, vel ad reficiendam, v. gr. domum; vel ad custodiam sive ad cultum agrorum; vel ad collectionem segetum, ex *l. 3. ff. Qui prioriores &c.* Vide *Salm. de Rest. c. 1. n. 211.* Dubium est quoad personales. *Prima* sententia tenet, omnibus his satisfaciendum esse pro rata. Ita *Pal. tract. 32. D. 18. §. 18. n. 5. Holzm. de Rest. tract. 2. n. 477. & Less. Bon. Vasq. Azor. &c. apud Salm. de Rest. cap. 1. n. 245.* Ratio, quia his non bona debitoris, sed obligata est persona, quæ æque omnibus est obnoxia. Et probant ex *lib. 1. ff. de Separat.* ubi dicitur: *Licet alicui, adjiciendo sibi creditorem, creditoris sui deteriore conditionem facere.* Ergo, inferunt, creditor anterior non habet jus ad illius bona. *Secunda*, quam tenet *S. Antonin. p. 2. tit. 2. cap. 7. §. 3. Sylvest. v. Restitutio, q. 5.*

Diana p. 3. tract. 5. Ref. 10. Navarr. Ang. Arag. Bon. Baldi cum Lug. de Just. Disp. 20. n. 148. Bon. q. 18. n. 18. Croix l. 3. p. 2. n. 403. Conc. tom. 7. p. 178. n. 17. Salm. dist. lib. n. 246. cum D. Thom. Suar. Val. Tol. Sa, &c. docet præferendos esse anteriores, ex regula 45. Juris in 6. Qui prior est tempore, potior est jure. Licet enim Jus Civile sic loquatur tantum de creditoribus hypothecariis: Jus tamen Canonicum loquitur de omnibus, & fundatur in jure naturali; Creditor enim anterior personalis, quamvis directe personam debitoris, indirecte tamen habet obligata etiam ejus bona, in quibus non debet præjudicari a creditore superveniente. Utraque est probabilis, sed secunda probabilior.

691 Quæritur, an debitor impotens satisfacere omnibus suis creditoribus personalibus, possit præferre pauperiorem diviti, vel non egenti; Duplex datur sententia, utraque probabilis, ut recte dicunt *Salm. de Rest. c. 1. n. 247. Prima* affirmat. Ratio, quia obligatio restitutionis datur ad reparandum damnum proximi; plus autem damnum patitur pauper, si ei non fiat restitutio, quam non indigens. Ita *D. Thom. Op. 73. c. 18. Molin. Sa, Med. &c. & probabilem putant Less. Laym. apud Salm. loc. cit. Secunda* sententia probabilior negat, quia nullo jure talis prælatio datur: Hinc pro rata restituendum. Ita *Lugo D. 20. n. 161. Pal. Less. Vasq. Azor. Dic. &c. Exciipiunt Salm. dist. num. 247. cum Less. lib. 2. c. 15. n. 26. si creditor esset extreme, vel graviter indigens: Tunc certum esse dicunt, istum esse præferendum ex caritate. Et sic revera tenendum casu quo creditor jam teneatur ex caritate cedere solutionem illam sibi debitam, habens superflua statui, ut pauperi subveniatur; alias non tenebitur ipse ex propriis pauperi illi succurrere cedendo solutionem.*

692 Quæres, utrum prius exigenti non liceat priusolvere?
Resp. 1. Solvens scienter posteriori, præterito qui habet hypothecam priorem, vel prius vilegiatam, peccat, teneturque priori de damno, qui etiam potest recuperare solutum.
Less. d. 5. ex l. Scimus, §. Et si præterea. C. de jur. delib.
2. Si ex pluribus creditoribus personalibus, æqualibus aliquis exigit (sive in judicio, sive extra), teneris ei in integrumolvere, quia diligentia fecit eum potiore, *Nav. Sylv. Bonac. l. c. ex l. Pupillus ff. Que in fraudem &c.*

Si talis creditor petit solutionem in judicio, communiter dicunt DD. posse illum exactum retinere. Ita *Lugo D. 20. n. 177. quia* leges dant prælationem etiam in conscientia ei qui prius obtinuit sententiam, & post eam etiam debitor debet eiolvere in conscientia, ut ait *Lugo n. 170. cum Molin. & Vasq. eo* quod lex dat creditori hoc privilegium propter reverentiam judicii publici. Si vero is petiit extra judicium & exegit, *Lugo n. 176. sentit non posse* retinere exactum, quia præjudicavit creditoribus anterioribus, quibus competit prælatio, juxta suam sententiam, ut diximus n. 690. *Artamen Salm.*

c. 1. n. 249. cum Less. Bann. Vill. Dic. Nav. Sylv. & Bus. ut supra, & Cabassut. l. 6. c. 23. n. 14. recte dicunt probabilius esse, quod possit retinere, ex dist. lib. Pupillus, ubi dicitur: Si vero juxta exegeris, & certi creditores neglexerint exactionem... id quod acceperis creditor, revocari nullo pacto potest, quia alii creditores sue negligentia expensum ferre debent. Idipsum clarius confirmatur ex l. Si non 6. §. 1. ff. de Bon. ant. Jud. &c. ubi habetur: Statuendum ne alterius aut negligentia, aut cupiditas huic qui diligens fueris noceat. Quod si utroque instante tibi gratificans tutor solvit, æquum est quod prius eandem portionem tibi quæri, aut communicandum quod accepisti.

3. Debitor sciens statum suum labentem, non potest non petenti integre satisfacere, sed debet omnibus personalibusolvere pro rata (si tamen iste solutionem accepisset, an possit retinere, controvertitur. Vid. *Bonac. Less. loc. cit. Trull. lib. 7. c. 14. d. 25.*): Nec potest uniolvere omittis aliis, nisi secundum ordinem supradictum.

Alii autem, ut *Lessus lib. 2. c. 15. n. 41. & Dicast. Dian. Villal. Led. &c. apud Salm. de Rest. cap. 1. n. 250. dicunt, quod* creditor, cui facta est solutio integra, possit illam retinere, licet debitor sit impotens aliis satisfacere. Ratio, quia solutum non revocatur, ex l. Qui autem, & l. Pupillus, ff. que in fraude &c. *Card. de Lugo D. 20. n. 178. & 179. distinguit & dicit, quod si* creditor mala fide solutionem accepit, tenetur restituere aliis creditoribus: Secus si bona fide, quia is non tenetur ex injusta acceptione, eo quod bona fide accepit; non ex injusta retentione, quia per solutionem acquisivit dominium accepti. Sed verius *P. Concina tom. 7. p. 180. n. 22. Pal. D. 1. p. 18. §. 21. n. 6. Town. pag. 299. & Salm. n. 251. cum Bann. Tap. Bon. Az. & Turr. dicunt, ipsum in conscientia tenere aliis pro eorum rata satisfacere: Quia ex jure naturali nullum jus habet, ut sibi integre solvatur, cum debitor non possit satisfacere omnibus: jure autem positivo prædictæ leges statuunt solutum non posse repeti in foro externo, sed non quod possit retineri. Præterquamquod præfate leges, ut supra vidimus, intendunt solum præmio afficere diligentiam creditoris exigentis, non autem dare illi jus retinendi id quod injuste debitor solvit: Nec prodest creditori, quod accepit in bona fide, nam licet accipiendo non fecerit injuriam aliis creditoribus, facit tamen retinendo cum damno ipsorum, qui saltem æquale jus habebant ad bona debitoris.*

Utrum famuli possint recipere salarium a domino debitis gravato? Recte possunt, si bona fide famulatum præstiterunt. An vero ipsi teneantur discedere, si advertant, dominum ex tali famulatu impotentem reddi ad satisfaciendum debitis? Affirmant *Navarr. Adrian. & Ang. apud Laym. de Rest. c. 11. n. 8. Negant tamen Mol. (& non improbabilius ait Laym.); Nam ipsi neque contra justitiam peccant, si a domino rogati famulentur, & mercedem accipiant; neque contra caritatem, si defuturi non sint alii ad famulandum. Sed vide dist. n. 612.*

Utrum

695 Utrum filii, & uxor possint accipere alimenta a debitis gravato? Affirmant Laym. d. lib. n. 9. cum Sanch. & Croix lib. 3. p. 2. num. 387. contra Henriq. & alios: etiam si paterf. alia debita contrahat ad eos alendos, cum ipse ad eos alendos ex iustitia teneatur; modo isti non habeant aliunde sustentationem. Immo docet Laym. cum Nav. Vasq. & Molin. contra Sylv. quod uxor possit vivere ex bonis viri usurarii, qui non est solvendo, licet alere se possit bonis propriis, vel propinquorum: quia vir non minus tenetur alere uxorem, quam usuras restituere. Nequit tamen uxor uti ad sustentationem familiæ pecuniis a viro datis ad solvenda debita; nisi in casu, quo familia graviter egeret, tunc enim huic prius vir succurrere tenetur; ideoque uxor tunc utitur jure suo. Ita Laym. qui subdit mercedes operariorum ad necessarios usus debitoris præferendas esse etiam creditoribus hypothecariis.

ARTICULUS III.

Quæ a restitutione excusent?

- 696 Quæ excusent a parte debitoris?
 697 Quid si non possis restituere, nisi cum graviore damno? Quid si Dominus æquale damnum sit passurus? Quid si Dominus sit abusus re restituenda?
 698 Vide alios casus.
 699 Quid si debitor cedat bonis?
 700 Quando excusetur restitutio ex parte creditoris? Quer. I. An liceat alienam retinere, vel accipere ex presunto consensu Domini? Qu. II. An debitor donans immemor debiti excusetur a restitutione?
 701 Quid si debitor restituendo se conjicere deberet in necessitatem extremam? 702. Quid si in necessitatem gravem? 703. Quid si creditor sit in eadem necessitate?
 704 An debitor differens restitutionem ex juxta causa, teneatur reddere interesse quod patitur creditor?
 705 An heres Rei teneatur ad damna, quando Reus, cui successit, fuit capite damnatus?
 706 An possessor bonæ fidei in dubio an factus sit ditor, teneatur restituere?

696 „RESP. 1. Ex parte debitoris excusant ea, quæ faciunt, ut creditor rationabiliter debeat esse contentus, etsi de facto non sit contentus, commun. Doct.

Unde resolvuntur casus sequentes,

„1. Excusaris in foro conscientie (juxta sententiam probabilem) a compensatione damni, si illud datum sit sine tua culpa theologica gravi, hoc est, mortali peccato, nisi aliud cum altero pactus sis, vel inde sit factus ditor. Unde excusaris, si v.g. aliquem occidisti ex subita ira, ut si fuerit motus tantum primo primus, vel si ex oblivione non extinxeris candelam, & hinc ortum sit incendium, &c. Quod si advertens periculum in

„actionibus periculosis, omittas eam diligentiam præcavendi, quam homines ejusdem conditionis communiter præstare solent, graviter peccas, & teneris restituere damna secuta. Porro in foro externo proceditur secundum culpam juridicam, quæ sepe non est peccatum, & dividitur in latam, & levem, & levissimam. * (Vide dicta n. 549. & 550.)

„2. Excusaris a restitutione incertorum, si fecisti compositionem cum Episcopo vel Papa, Less. c. 10. d. 11. Bon. c. ult. p. 2. * (Quod possit etiam Episcopus componere, tenent Trull. Villal. Henr. Dian. sed oppositum tenendum cum Lugo, Mol. &c. ap. Croix l. 3. p. 2. n. 413. Vide dicta ex n. 592. v. Notat.)*

„3. Item, si casu, quo teneris rem restituere pauperibus, tibi ipsi revera indigenti eam des, & tunc quidem postea factus ditor, adhuc non teneris restituere. Vid. Laym. l. 3. t. 2. c. 12.

„4. Si non possis restituere, nisi cum notabiliter graviore damno tibi, Reip. inferendo, quam æstimari debeat commodum ex restitutione creditori obventurum, tunc enim differre potes, dum esset ista impotentia, Laym. l. c. ex Sylv. Nav. &c. Idque verum est, etsi debitum sit ex delicto, uti & in sequentibus casibus. * (Vide dicta n. 598.)*

Teneris autem restituere etiam cum tuo damno, si omiſsa restitutione Dominus æquale damnum sit passurus. Ita Salm. de Rest. c. 1. n. 270. cum Pal. Less. & Dicast. Cessionem autem lucri dicunt Salm. n. 271. non esse causam justam differendi restitutionem: Nisi (excipit Beja ap. Croix lib. 3. p. 2. n. 424.) ex dilatione creditor nullum damnum patiatur. Vide alia circa dilationem restitutionis ap. Croix n. 425. Probabilissimum autem est cum Lugo D. 21. n. 26. & Croix n. 426. cum Nav. Sor. Mol. Less. &c. (contra Az. Sanch. Bon. &c.) te non teneri restituere rem, qua Dominus est abusus ad peccandum: Imo si ille prævidetur abusus in damnum tertii, peccares restituendo, quando posses negare sine tuo graviore, vel saltem æquali gravi damno, juxta dicta n. 571. vers. Secus. Idque expresse docet, S. Tb. 2. 2. q. 62. art. 5. ad 1. ubi dicit: Quando res restituenda apparet esse gravior nociva ei cui restitutio facienda est, vel alteri, non ei debet tunc restitui; quia restitutio ordinatur ad utilitatem ejus, cui restituitur. Et tunc peccares restituendo non solum contra caritatem, ut dicunt Mol. & Dic. sed etiam contra justitiam, ut docent Salm. loc. cit. Conc. r. 7. p. 168. & Lugo n. 29. cum Less. Pal. Bonac. Sor. aliisque communiter apud Croix num. 427. Ratio, quia proximus habet jus, ne tradas aliquid alteri in ejus perniciem.

„5. Si ad restituendum sis impotens; ut si vivere non possis secundum decentiam tui status juste a te acquisiti. * (Secus injuste acquisiti, Salm. c. 1. n. 269.)* Unde, si nobilis, v. gr. non potest statim solvere, nisi se privet famulis, equis, armis, &c. vel civis primarius, nisi obeat artem mechanicam sibi insuetam; vel mechanicus, nisi vendat instrumenta sua, quibus vivit, aut magnum „da-

damnum fubeat, potest differre, & paulatim restituere sine iactura sui status; Laym. l. c. Bon. * (Est commune apud Croix lib. 3. p. 2. n. 340.)*

6. Quod si tamen tua culpa in illas angustias delapsus sis, v. gr. luxuria, ludis, superfluis expensis vestium, tibi imputare debes, quod jam sine status tui amissione non possis satisfacere. *ibid.*

7. Quod si item creditor ex dilatione æquale damnum subire debeat, tu potius, quam is, sustinere debes, cum ejus conditio sit melior. Excipitur extrema necessitas, in qua quoad usum, sunt omnia communia, *ib.* * (Communiter omnes cum Laym. ap. Croix n. 430.)*

8. Quod si item damnum quod timetur ex restitutione, non esset propriorum bonorum, sed in hoc præcise tantum, quod spoliaret se rebus debitæ, non potest ideo differre restitutionem: quia hoc non est pati in suis rebus, neque suum statum amittere, sed est dimittere alienum, & reverti ad statum proprium, Sayr. Bonac.

9. Item excusaris a restitutione, si fieri nequit absque periculo salutis animæ tuæ, vel tuorum; ut v. gr. si non possis absque peccato, ut sit periculum, ne uxor, aut filia se prostituant, ne filii se dent latrociniiis, ne ipse per impatientiam incidat in desperationem. Bon. Less. Mol. Fill.

10. Item, si non possis restituere absque periculo vitæ, vel notabili detrimento famæ: cum alias plus damni sustineres, quam intulisti, Bon. d. 2. q. ult. p. 1. * (Nisi iactura famæ sit minima respectu damni in bonis creditoris. Salm. c. 1. n. 283. Vide dicta n. 653. v. Sed dices)*

699 11. Item, si cedas bonis; quia leges conceperunt, ut qui contraxit multa debita, nec habet unde solvat, possit cedere bonis, ea relinquendo in manibus creditorum, & tunc maneat liber, ita ut etiam in conscientia sit tutus, retentis instrumentis artis, & quæ ad sustentationem sunt necessaria. Quod si tamen postea redeat ad pinguorem fortunam, tenetur adhuc restituere, ex l. Cum & filii fam. C. Qui bon. Navarr. Bon. Less. * (Imo ex Laym. c. 12. q. 1. remanet obligatus ad laborandum, & acquirendum, ut solvat)* Ex quo Trull. lib. 7. d. 15. c. 5. sic limitat: si acquirat plus, quam ad decentiam status est necessarium, ex dicta l. Cum &c. Nisi tamen debita proveniant ex delicto, v. gr. furto; eo enim casu tantum posse retinere, quæ simpliciter necessaria sunt ad victum, docet Navarr. Salom. Less. loc. cit. etsi hic concedat ea, quæ post cessionem iuste acquiruntur, licite teneri, si ad statum sint necessaria. Vid. Tol. Laym. lib. 3. cap. 12. Less. lib. 2. cap. 16. d. 3. Bonac. Trull. loc. cit. Porro, etsi cessionem dictam non habere locum in bonis ex delicto provenientibus communiter teneant DD. cum Laymann loc. cit. contrarium tamen ex Less. Diana &c. docet Trull. loco citato. Denique, etsi debitor principalis cesserit, non ideo liberatur fidejussor

res, Card. Lugo, Diam. p. 7. t. 8. R. 18. & alii.

Resp. 2. Ex parte creditoris excusatur, 1. Si is, qui debet restitui, semel remiserit, expresse, vel tacite, v. gr. si laceraverit tuum chirographum, vel tibi reddidit. Remissio autem hæc debet esse libera; non metu, fraude, vel mendacio extorta, Fill. tr. 32. c. 5. q. 9. Less. l. 2. c. 16. d. 2.

2. Excusatur in foro conscientie, si solvisti ei, cui debebat tuus creditor. Less. d. 5. Bon. p. 3. 3. Si compensatio facta est creditori per commodum æquivalens, v. gr. per procuracionem officii non gratis factam. 4. Omitti, aut saltem differri potest restitutio, imo aliquando debet, si creditor sit abusus, v. gr. si quis pecunias ibi mutuo datas repetat ad fornicandum, vel aliter peccandum. Item si eas repetat ad peccandum contra iustitiam, sive inferendum damnum iniustum tertiæ personæ: nisi tamen ex negatione restitutionis timeretur majus malum. * (Vid. dicta n. 697. & alibi)*

Quer. hic I. An liceat tibi rem aliam retinere, vel accipere ex præsumta voluntate Domini, nempe quod si peteres, libenter ille donaret? Respondetur affirmative cum sententia factis communi, quam tenent Sanchez, Dec. lib. 7. c. 19. n. 13. cum Ang. Nav. Arag. Mendez. Lop. Lug. D. 21. n. 54. & 63. cum Sylv. Tab. Sayr. Holzm. tr. 3. pag. 483. n. 600. Croix lib. 3. p. 2. n. 462. cum Less. Sa, Reg. & Dic. Et expresse eam docet S. Antonin. 2. p. tit. 1. c. 15. inis. ubi loquens de obligatione restitutionis, ad quam tenetur qui accipit alienum invito Domino, sic subdit: Invito Domino dicitur, quia, si credit Dominum permissurum, & subest iusta causa credendi, non tenetur. Ratio hujus sententie est, quia malitia furti non tam consistit in ditiendo ex re aliena, quam in ditiendo cum damno Domini graviter invito, cum hoc præceptum non furandi tantum ordinetur ad charitatem erga proximum servandam, ut diximus n. 534. v. Quer. II. & docet Lugo cum aliis D. 16. num. 49. Unde, ut excuseris in tali casu peccato, sufficit ut Dominus non sit positive invitatus. Id confirmatur ex l. 46. §. 7. ff. de Furtis, ubi legitur: Reste dictum est, qui putavit Dominum voluntate rem attingere, non esse furem; Quid enim dolo fecit, qui putat Dominum consensurum fuisse? Confirmatur etiam ex doctrina S. Thome art. 15. q. 2. art. 5. q. 4. qui ait non esse proprietarium Religiosum, qui ponat aliquid, potens spem in ratihabitione Prælati; Ratihabitione autem semper de futuro est. Oppones id quod ait Suarez, tom. 3. de Rel. lib. 8. cap. 11. nempe quod licentia interpretativa, quatenus daretur si peteretur, non est licentia, sed esset si peteretur; ideoque non sufficit ad valorem actus, verb. gr. ad Confessiones audiendas, ad assistendum matrimoniis. Sed respondetur cum Lugo, & Holzm. II. cc. quod ad audiendas Confessiones, atque assistendum matrimoniis, requiritur facultas præsens positiva, quæ non habetur, nisi de præfenti concedatur. Sed ad rem alienam accipiendam vel retinendam non requiritur positiva voluntas Domini,

mini, sed sufficit, ut diximus, quod ipse non sit positive inuitus; saltem ad te excusandum a culpa gravi, nam si putas Dominum inuitum quoad modum, tunc non excusaberis a veniali, ut recte docet *Sanch. loc. cit. cum Nam. Cas. Arm. Sa. Reb. Led. &c.*

Quar. II. An debitor aliquid donans suo creditori immemor debiti, excusetur a restitutione? Negat *Prima* sententia cum *Sanch. Dec. lib. 2. c. 13. n. 11. Laym. lib. 3. tract. 2. c. 12. n. 9. Sporer de Consc. tract. 2. c. 1. n. 99. Bonac. de Leg. q. 1. p. 10. num. 13. Dian. q. 3. tract. 6. R. 57. Salm. de Leg. c. 2. num. 146. &c.* Ratio, quia, cum is sit debitor tum ex titulo iustitiae, tum ex titulo donationis acceptatae, non potest una solutione his duabus obligationibus ex diversis titulis ortis satisfacere. Nec obstat 1. ut dicunt, quod debitor, si memor sui debiti fuisset, non donasset, sed potius debitum solvisset; quia in contractibus non attenditur voluntas conditionalis, sed actualis. Nec obstat 2. quod donatio fuerit facta per errorem, five propter ignorantiam debiti, dantem causam donationi; nam ut dicunt *Less. lib. 2. cap. 17. n. 28. Sanch. & alii* communiter adhuc in contractibus gratuitis error non invalidat actum, etiamsi causam illi dederit, nisi adfuerit error in motivo donandi; Hinc, si quis promiserit eleemosynam pauperi: quia pauperem eum iudicavit, non tenetur illam praestare, si postea sciat eum non indigere, quia error hic fuit in substantia: Contra vero, si postea sciat pauperem illum fuisse suum calumniatorem, tenetur dare, etiamsi non fecisset promissionem, si prius hoc novisset. Vide dicenda n. 71.

Limitant vero praefatam sententiam, 1. Si obligatio restitutionis proveniat ex praecepto ecclesiastico, puta si beneficiarius, obstrictus ad restitutionem fructuum ob omissionem Horarum, vel Residentiae, eleemosynas postmodum erogaverit immemor suae obligationis. Ita *Laymann lib. 2. tract. 4. cap. 4. n. 7. Sanch. Dec. lib. 1. cap. 13. n. 10. Suar. de Rel. lib. 4. c. 26. num. 8. Roncaglia de Leg. cap. 45. in fine, Spor. & Dian. II. cc.* Et idem dicunt *Roncaglia loc. cit. ac Bon. loc. cit. p. 10. n. 13.* de omni restitutione ob debita incerta. Limitant 3. Quando probabiliter praesumitur creditor libenter debitum remissurus, si rem cognitam haberet, *Laymann & Spor. ibid.* Limitant 3. Si obligationes essent abunde quam ex iustitia, puta si quis immemor voti, poenitentiae sacramentalis, aut praecepti ecclesiastici, opus debitum praestaret, quia tunc bene satisfaceret, ut docent *Laym. Suar. Sanch. Bonac. II. cc. & Buf. n. 163. v. 2. Is votum, cum Azor. & Less.*

Secunda vero sententia, quam tenent *Card. in 1. Crisi d. 64. & n. 24. Rodr. part. 2. c. 49. Concl. 2. Mazz. de Res. tom. 2. pag. 366. Croix lib. 3. part. 2. n. 452. cum Reb. Tambur. lib. 1. cap. 3. §. 7. v. Solutio, n. 4. cum suo Magistro Baldello* (& probabilem censet *Diana*, se revocans a prima sententia p. 5. tr. 13. R. 94.), affirmat talem donantem bene satisfacere suo debito ex iustitia. (Et idem esse ait *Mazzotti*, si quis conferat suo creditori gratis officium aliquod seculare, quod sit pretio estimabile).

Ratio, quia in omni liberali praestatione quisque praesumitur prius velle satisfacere obligationibus iustitiae. Idque probatur ex 1. *Cum pluribus 97. ff. de Solution.* ubi dicitur, quod qui ex pluribus causis alteri debet pecuniam & solvendo non exprimit ex qua causa solvat, censetur solvere pro causa potiore; haec sunt verba textus: *Cum ex pluribus causis* (nempe propter infamiam, vel poenam, vel hypothecam) debitor pecuniam solvit, utriusque demonstratione cessante, potior habebitur causa ejus pecuniae, quae sub infamia debetur, mox ejus quae poenam continet, &c. Et ratio ibi subditur (quod magis urget), quia praesumitur, quod si debitor fuisset admonitus, pro causa potiore solvisset: *Quod verisimile videretur, diligentem debitorem admonitum, ita negotium suum gesturum fuisse.* Si textus, ubi *Glossa ad verb. Admonitum*, addit, idest *sua discretionem, vel ab amicis.* Accedit alia ratio, quia oblivio debiti efficit, ut donatio fuerit omnino involuntaria, qui enim donat, censetur semper hanc actualem voluntatem (saltem implicitam) habere: *Dono, nisi teneat ex aliquo alio titulo potiore.*

Prima sententia est communior, & quidem valde probabilis; sed haec *secunda* sua probabilitate non caret. Ad rationem enim praecipuam primae sententiae, nempe quod in contractibus non conditionalis, sed actualis voluntas attenditur; respondetur, quod in nostro casu non sola voluntas conditionalis habetur, quae nunquam in actu adfuerit, sed habetur vera voluntas, ut supponimus, antea absolute habita solvendi debitum, quae semper perseverat, quamdiu non revocatur: Sed dices: debitor donans non potest in uno actu duas voluntates oppositas habere, unam donandi, alteram solvendi debitum. Sed responderetur, quod donans immemor debiti potius censetur velle solvere ex prima voluntate habita, quam velle donare. Tota igitur quaestio reducitur ad videndum, an in hac solutione praevaleat prima voluntas generalis habita solvendi debitum, an secunda actualis donandi; sed videtur satis probabile, quod praevaleat prima voluntas, tanquam potior & praecedens. Hocque probatur ex concessis ab eisdem DD. contrariis; Concedunt enim *Laym. l. 2. tract. 4. cap. 4. num. 5. Sanch. Dec. lib. 4. cap. 8. n. 17. cum Led.* iuxta etiam quae diximus num. 210. quod si quis emisit votum non novendi, & statuerit nolle futura vota valere, & postea immemor primi voti secundum emittat; tunc nullum erit hoc secundum votum, dummodo primum non retractat expresse, vel virtualiter, nempe si memor primi secundum faciat. Sic pariter *Sanch. loc. cit. & Laym. lib. 3. tract. 5. c. 4. n. 3. ex l. Si quis de Legatis. 3.* dicunt non valere posterius testamentum contra prius habens clausulam, ut per nullum aliud censeatur revocatum, nisi in secundo testamento per aliam clausulam expresse primum revocetur. In his casibus quaero, cur valet primum votum, primum testamentum, & non secundum? Nulla utique alia ratio assignari potest, nisi quia illa prima generalis voluntas habita praevalet secundae voluntati actuali. Si ergo talis impletio (loquendo de voto) satisfacit

Deo;

Deo, cur non homini? Præterea concedit *Laymann lib. 1. tract. 4. cap. 4. num. 7. v. Ceterum*, quod si quis promittit aliquid dare, & promissio acceptatur; si postea illud donat, primæ donationis immemor, ad nihil aliud tenetur: Hic rursus rogo, quare hic non tenetur ad primam donationem, cur prima & secunda donatio sint duo actus distincti, nisi quia prævalet antior voluntas solvendi debitum, quam donandi? Nec valet dicere, quod ambo isti actus pendeant ex eodem titulo liberalitatis; nam certum est hunc donantem potuisse ex eodem titulo donationis se obstringere ad duas obligationes. Quapropter in tantum is immemor primæ donationis per secundam illi primæ satisfacit, quantum prævalet voluntas generalis jam prius habita potius solvendi debitum ex anteriori donatione contractum, quam iterum donandi. Id quidem fortius dicendum in casu nostro, ubi agitur de solvendo debito contracto ex iustitia, quod strictius obligat, quam debitum ex donatione.

Sed occurrit hic alia urgentior difficultas, nimirum quod debitum certum non compensatur probabilis satisfactione. Sed respondetur cum *Carden. Croix, & Mazz.* hoc procedere, quando adest sola probabilitas facti, non autem quando accedit probabilitas juris. Clarius explico: Quando debitum est certum, & probabilitas verifatur circa factum solutionis, certe ex probabili solutione debitor non liberatur, quia solutio probabilis æquare non potest debitum certum. Sed hic probabilitas non est circa veritatem sive factum solutionis, sed circa effectum illius, scilicet quod per solutionem illam debitum sit probabiliter satisfactum, eo quod probabiliter adfuit satisfaciendi voluntas; hæc enim est probabilitas juris, sive proxima, qua debitor bene uti potest, ut diximus *lib. 1. n. 33. cum Suar. Sor. Nav. Sylvest. Ang. Lugo, Salm. & aliis.*

701 Quæritur III. Quando debitor in necessitate constitutus excusetur a restitutione? Hic distinguenda est primo necessitas gravis ab extrema; & dicendum, quod si debitor aliter sibi non potest subvenire, nisi per bona quæ restituere deberet, tunc non tenetur ea restituere, & in extremam necessitatem se conjicere, etiam si creditor in eadem necessitate constituitur, nisi debitum ei restituatur. Hæc est sententia communis, ut testantur *Salm. de Rest. cap. 1. n. 271.* Et hoc etiam si extet res debita in specie, ut docet *Less. lib. 2. cap. 10. cum Caj. Sor. & Tol. ac Sporer de Rest. cap. 4. num. 77. contra Nav.* Ratio, quia tunc omnia sunt communia, cessatque potestas domini jure Gentium introducta. Excipe tamen cum *Less. & Pal. part. 7. tract. 32. D. 1. quest. 17. §. 2. num. 6.* nisi præcise ob subtractionem illam Dominus in extremam necessitatem sit coniectus, quia auferre alicui rem sibi ad vitam necessariam, est idem ac eum occidere, unde in eo casu melior debet esse conditio Domini prius possidentis. An autem, transacta hujusmodi necessitate, debitor teneatur ad restitutionem? Distinguit *Less. loc. cit. numer. 4.* & ait, quod si restituito debebatur ex contractu, tunc quando per illum fuerat dominium rei jam translatum in debito-

rem, certe debet tantundem restitui; quia tunc debitor consumpsit quod erat suum, unde debitum perseverat; Si vero res non fuerat translata in dominium alterius, ut in deposito, precario &c. tunc adhuc probabile esse dicit *Less. cum Pet. Navarr.* non teneri debitorem ad restitutionem. Si autem restitutio facienda erat ex delicto, *Lessus n. 5.* dicit probabile esse adhuc cum eodem *P. Navarr.* non esse obligationem restituendi; sed probabilius recte ipse cum *Scoto, Rich. Palad. Sylv.* putat restitutionem esse faciendam. At vide dicta *n. 520. Quær. IV.* ubi distinximus pauperem in re, & in spe. Id autem quod licitum est auferre pro necessitate propria, licet quoque pro necessitate suorum, nempe Uxoris, Parentum, & Filiorum; Ita *Less. n. 14. cum Sor. Lop. & Tolet.* qui admittit etiam pro necessitate Fratrum.

In gravi autem necessitate, plura alia distinguere oportet, & dicendum I. Quod si solus debitor est in necessitate gravi constitutus, certe potest restitutionem differre, quando debitum est ex contractu, ut fatentur omnes apud *Croix lib. 2. p. 2. num. 430.* Si vero ex delicto, negant posse differri restitutionem *Sorus, Mol. &c. ibid.* Sed communiter affirmant *Pal. loc. cit. n. 4. Salm. num. 272. S. Antonin. p. 2. tit. 2. c. 8. §. Quidam, & Croix eodem loco cum Lugo, Scoto, Nav. Azor. Sylv. Laym.* Quod si necessitas autem prævideretur perpetua, in eo casu putat *Croix num. 431.* debitorem teneri restituere saltem diversis vicibus parcissime vivendo. Citat autem ibi *Ills.* qui dicit posse excusari etiam in perpetuum, si damnum subeundum a debitore esset notabiliter majus damno creditoris: Et idem sentit *Lugo D. 21. numer. 21.* qui subdit tamen *numer. 22.* quod ad excusandum debitorem ex contractu, deberet si subire damnum duplo excedens debitum; ex delicto, damnum quadruplo excedens debitum, & damna creditori obvenientia ex omissione restitutionis, ad quæ sur proculdubio tenetur. Dicendum II. Quod pariter excusabitur debitor, si restituendo decisurus sit e suo statu iuste acquisito, ita ut in gravem necessitatem incidere debeat. Ita *Palas loc. cit. numer. 1. Viva de Restitut. quest. 6. att. 1. num. 3. & 7. cum Tambur. & Bonac. Salmanticens. loc. cit. num. 269. cum Prado, Bann. Villal. Dic. Tapia.* Dixi iuste acquisito, nam secus dicendum, si status iniuste acquisitus fuisset & ufuris &c. ut communiter limitant *Pal. dist. numer. 4. & Salm. dist. num. 269. cum AA. cit.* Sicut etiam limitant *Pal. ibid. cum Sylv. ac P. Nav. atque Croix dist. n. 430. cum Laym. & communi,* si debitor propria culpa, nempe ludis & comestationibus in illum miserum statum deveniret: Sed in hoc casu mihi, & aliis doctis junioribus durum videtur damnare debitorem ad restituendum, si ille statum iuste jam acquisierit. Hic autem bene advertunt *S. Antonin. p. 2. tit. 2. cap. 8. Elbel de Restitut. num. 347. Holzm. num. 507. & Sporer cap. 4. num. 65.* cum communi, quod licet tunc debitor ad restituendum non teneatur totaliter mutare statum, tenetur tamen illum diminuere quantum potest, scilicet dimittendo splendorem equorum, famulorum &c.

703 Sed dubitatur 1. an in gravi necessitate debitoris, & creditoris sit obligatio restituendi? Respondetur; si creditor jam necessitatem gravem patitur, & debitor tunc ea non laborat, sed laborabit restituendo, certe tenetur restituere, quamvis in necessitatem gravem sit constituendus; quia in æquali necessitate gravi præferendus est creditor, ut magis ab ea eximatur ipse creditor innocens, quam debitor, si hic sit ex delicto, sive ex contractu. Ita communiter *Less. diſt. cap. 10. num. 30. Salmanticens. diſt. cap. 1. num. 270. & Croix loc. cit. n. 430. cum Azor. Laym. Dicaſt. Mol. Spor. &c.* Si vero debitor jam constitutus sit in necessitate gravi, dubium est, an teneatur restituere, quando creditor eadem necessitate laborat? *Prima* sententia affirmat cum *Prado, Trull. ap. Salm. num. 273.* Et hanc sequitur ut probabilior *Roncaglia de 7. Præcept. cap. 9. quæst. 2.* quando debitum est ex delicto. Ratio istorum, quia extra casum, quo debitor in extremam necessitatem decidere debeat, in æquali necessitate semper reputanda est melior conditio creditoris innocentis: Secus tamen censet *Roncaglia*, si debitum esset ex contractu. *Secunda* vero sententia tenet in eo casu posse debitorem etiam ex delicto differre restitutionem, dummodo res ablata non extet in specie, & modo non præcise per illam ablationem creditor in gravem necessitatem sit coniectus. Ita *Lessus num. 19. Pal. n. 7.* & probabilem vocant *Roncaglia & Trull. cum Sylvio ap. Salm. loc. cit.* qui eam æque probabilem putant; Et revera videtur sua probabilitate non carere, quia in eo casu, si restitutio facienda esset, non tantum æquale damnum debitor sustinere deberet, sed multo majus quam creditor; cum enim is gravi necessitate jam laboret, certe non posset restituere, nisi cum gravissimo incommodo, ita ut quasi ad extremam necessitatem se coniecere videretur.

704 Dubitatur 2. an talis debitor restitutionem differens ex iusta causa teneatur reddere creditori interesse, quod hic patitur ex dilatione? Negat *Pal. loc. cit. §. 10. num. 2. cum P. Nav. & Lessio* ex parte, quia, ut dicit, damnum creditori tunc non obvenit ex illa prima injusta acceptione, sed ex retentione posteriori, quæ iuste fit. Sed probabilius dicendum cum *Viva loc. cit. num. 7. Salm. num. 274. Ben. & Villal.* quod si debitum sit ex contractu, tunc non debetur interesse, quando iuste differtur solutio; Secus vero si ex delicto, quia tunc prima injusta acceptio revera fuit culpabilis causa damni. Vide *diſt. n. 680.*

705 Quæz. IV. Si fur mittat Domino rem ablatam per Confessarium, aut virum fidelem, & iste sibi illam retineat, an teneatur iterum restituere? Negant *Castropal. Soto, Gabr. Ledesm. &c.* & hanc opinionem probabilem vocant *Trull. Fillinc. &c. apud Salm. de Reſt. cap. 1. n. 187.* quibus olim adhæsi. Eandem enixe tuetur *Felix Poteſtā (num. 179.)* dicens: Si Fur ex consensu expresso creditoris hoc faceret, certe ad nil amplius teneretur; Idem ergo dicendum, si hoc agit ex consensu tacito, qui certo præsumitur; alias creditor esset irrationabiliter in-

ultus, dum certe fur non tenetur se prodere; Taciti autem, & expressi consensus eadem est vis. Sed oppositum docet sententia communis, & tenenda cum *Less. lib. 2. cap. 16. n. 67. Lugo de Juſt. D. 21. tota ſect. 5.* qui mordicus eam tuetur, & contrariam vocat parum probabilem, spectata ratione, & citat pro se *S. Anton. Nav. Sayr. P. Navarr. Sylvium, &c.* Item *Sporer de Reſt. c. 4. n. 25. cum Mol. Tol. Rebell. Fabr. Salm. loc. cit. Croix lib. 3. p. 2. n. 364. & 462.* Ratio, quia debitor ex delicto tenetur efficaciter, & cum effectu reddere Dominum indemnem. Et hoc sive restituatur res furata in individuo, cum furis crimen sit jam vera causa, ut tunc res pereat, prout bene ajunt *Lugo, & Sporer* cum aliis; sive restituatur valor rei, & mittatur ad creditorem. Quo casu fortius probatur nostra sententia, ex eo quod dominium pretii illius manet apud furem, donec pecunia ad creditorem perveniat, adeo ut possit illam repetere ad suum libitum; si ergo perit, cur perire debet creditori innocenti, & non furi qui adhuc illius Dominus est? Ratio autem a priori est, quia debitor ex delicto tenetur ad omne damnum, etiam fortuitum (ut certum est apud Doctores) quod Domino evenit ex sua injusta ablatione; ergo quomodocumque res pereat, etiam sine ulla nova culpa furis, debet damnum Domino refarciri. Dices eo casu, cum fur non teneatur se prodere, præsumitur creditor consentire, ut debitum per alium restituatur periculo sui; alias irrationabiliter peteret, ut fur restitueret per seipsum. Respondet: non tenetur quidem fur per seipsum restituere, sed tenetur vere, & cum effectu indemnem suum creditorem reddere; & cum faciat id quod potest ad restituendum, hoc sufficit utique ad ipsum excusandum a novo peccato, non autem ad liberandum a restitutione. Creditor autem, licet præsumatur consentire in missionem, non tamen censetur, nec tenetur remittere jus suum, donec creditum consequatur. Irrationabiliter quidem ipse peteret, ut fur se proderet, sed non irrationabiliter petit, ut indemnis fervetur. Nec valet dicere, quod si creditor expresse consentiret in huiusmodi missionem, jam fur liberaretur; nam tunc creditor virtute sui expressi consensus debitum haberet pro accepto, & periculum in se susciperet; sed in casu nostro nec præsumitur, nec tenetur habere debitum pro accepto, nisi cum effectu recipiat. Olim primam sententiam vere probabilem censebam, sed ex rationibus mox allatis melius postea perpensis de illius probabilitate valde dubito. At quia *Lessus & Sporer cum Tambur.* non audent primam opinionem damnare, nec ipse audeo.

Quid si cum Dominus sit certus, Confessarius imponat furi, ut det pauperibus pro Anima Domini, & ille dat. *Tambur. diſt. lib. num. 8.* dicit quod si teneri potest primam sententia, potest etiam & hæc; quia Dominus non debuit esse invitus, quod fur Confessario bona fide judicanti obediat dando eleemosynam. Tanto magis quia, si denuo ille restituat, Dominus plus recipiet suo credito, recipiendo creditum, & bonum spirituale per eleemosynam jam illi applicatum. Huiusmodi satisfactioni nec etiam acquir-

aequiesco. Quamvis eum, qui vellet hanc opinionem sequi, nec etiam audent damnare *Spor. num. 20. & Tambur. num. 8.* Secus tamen esset (dicit idem *Tambur.*) si Confessarius mala fide suaserit furi restituere pauperibus; quia tunc videtur Dominus nunquam consensisse in hoc casu, & rationabiliter invitus praesumitur.

Quaeritur V. Quando Reus morte plebitur, an haeres ejus teneatur restituere damna causata per crimen? Negant *Scotus &c. apud Croix lib. 3. p. 2. num. 465.* Sed contrarium est dicendum cum *Croix*, *Sporer*, & aliis communiter. Censet tamen probabile *Croix ibid. cum Soto, Less. Fill. Bus. &c.* excusari heredem a restitutione, si compensatio damnorum non petatur; quia tunc partes praesumuntur condonare; nisi res adhuc extaret, ut bene limitant *Croix*, & *Sporer*: Vel nisi, ait *Lugo*, damnum esset valde grave.

706 Possessor bonae fidei in dubio, an factus sit ditior, ad nihil tenetur; quia tunc possessio est pro libertate. Ita *Croix lib. 3. p. 2. num. 568. cum Sanch. Tamb. Rosm. &c.* Pariter etiam in dubio, an debeas plus vel minus, teneris tantum ad minus, *Croix ibid.* Sic quoque in dubio, an sis cooperatus ad damnum alienum, non teneris, *Croix n. 574.* In dubio autem, an res restituenda sit materia gravis, aut levis? Teneris sub gravi rem restituere, ne exponas Dominum periculo grave damnum sustinendi. Ita *Croix cum Carden. n. 575.*

An autem possessor bonae fidei superveniente dubio, an res sit aliena, & dubio manente post debitam diligentiam adhibitam, teneatur aliquid restituere? Responderetur negative: Vide quae super hac quaestione fuisse diximus *lib. 1. num. 83. & 84.* Et quid, si, superveniente dubio, negligat inquirere? Vide ibi *n. 85.*

C A P U T III.

De Contractibus.

D U B I U M I.

Quid in genere sit Contractus?

- 707 Quid est contractus, & quosuplex?
708 Quosupliciter contractus perficitur?
709 Quid si quis contrahat sine animo contrahendi?
710 Quid si sine animo se obligandi?
711 An contractus sine solemnitatibus obliget in conscientia?
712 An oriatur obligatio ex contractu de re turpi? Et cui facienda tunc restitutio?
713 An, quando actio est debita, sed non ex iustitia, pretium sit restituendum pro illa acceptum?
714 Quando dolus vel error irritet contractum?
715. Quid si dolus fuerit circa rei qualitatem, sed dederit causam contrahendi?
716 An metus gravis injustus reddat irritum contractum ipso facto? 717. an metum passus possit rescindere contractum pro suo arbitrio? Quid si contractus sit irritus per metum reventialem, aut per preces im-

portunas? 718. Quid si per metum leviorem? 719. An metum passus possit rem recuperare a tertio possessore.

„ **R**ESP. Est pactum, sive consensus duorum, 707
„ quo scienter, libere, & legitime uterque
„ se vicissim, vel nimirum saltem una pars se
„ alteri acceptanti obligat, quocunque signo
„ externo id fiat: ut v. gr. in contractu mu-
„ tui, ex una parte mutuans se obligat non
„ repetere mutuum ante certum tempus; ex
„ altera parte mutuatarius se obligat tunc illud
„ reddere; & sic de aliis. In promissione au-
„ tem, vel donatione absoluta, una pars tan-
„ tum obligatur post alterius acceptionem.

Prænotandum alios esse contractus nominatos, ut sunt emptio, mutuum, &c. Alios innominatos, quorum ex l. *Naturalis, ff. de Prescript. verb.* quatuor dantur species, scilicet: *Do ut des: Facio ut facias: Do ut facias: Facio ut des.* Notandum deinde alios esse contractus nudos, alios vestitos, nimirum stipulatione, jramento. Pro nudis autem regulariter non conceditur actio in foro externo.

Sed quaeritur 1. quot modis contractus perficiuntur? Resp. quatuor modis, I. *Consensu*, ut in emptione, locatione &c. Et si in istis convenitur de scriptura, ista magis ad probationem, quam ad constitutionem deserviet, ex §. *Un. Inst. de Obl. ex consens. & l. S. C. de Trans.* Excipe, nisi partes intendant suspendere consensum, donec scriptura fiat; & hoc esse judicatur, quando ab initio de scriptura conveniunt, l. *Contractus, C. de Fide Instrum.* II. *Contractus perficiuntur verbis*, prout in stipulatione. III. *Scriptura*, ut in contractu census. IV. *Traditione*, ut sunt mutuum, donatio, depositum, commodatum, pignus: qui omnes contractus, nisi tradita re, non perficiuntur. Ita communiter *Lugo, Less. Mol. &c. cum Salm. de Contr. c. 1. n. 5.*

Hinc in contractibus, qui solo consensu perficiuntur, nequit una pars, altera invita, resilire; Secus, si contractus scriptura, aut traditione indigeant. Ceterum in foro conscientiae contrahentium intentioni standum est; Ita communiter DD. apud *Salmanticens. ibid. num. 6. cum Less. lib. 2. cap. 17. numer. 19. Covarr. Gom. &c.*

Quaeritur 2. an, si quis externis signis contraheret, sed sine contrahendi animo, in conscientia teneretur ad contractum? Resp. negative ex communi cum *Sanch. de Matrim. l. 1. disp. 9. num. 5. & Lug. Sylv. Prado cum Salm. ibid. num. 7.* Excipe, nisi in aliquo contractu oneroso alter contrahens jam partem suam praestiterit; tunc enim teneris tu implere tuam, etiam si sicte promiseris, juxta dicta de stupratore sicte promittente Matrimonium, vide *dist. n. 642.*

Quaeritur 2. an qui, sciens obligationem contractus, velit quidem contrahere, sed nolit se obligare, remaneat obligatus in conscientia? Adest duplex sententia probabilis. Prima sententia affirmat cum *Less. Soto, Dic. Pont. &c. apud Salm. de Matr. cap. 1. n. 20. Secunda* vero sententia probabilior negat cum *Sanch. de*

Matrim. lib. 1. D. 9. num. 5. Bonac. cod. tit. Qu. 1. p. 1. num. 5. & Salmanticens. dist. n. 28. cum Pal. Con. Avers. Villal. Bec. Cornejo, &c. Ratio, quia conditio appositae contraria substantiae contractus, contractum invalidat; quæ ratione in cap. fin. de Condit. appof. dicitur, quod conditio contraria substantiæ matrimonii ipsum annullat, licet adsit intentio contrahendi. Vide dicta de Juram. pag. 121. vers. An autem; & de Voto pag. 126. vers. Queritur II.

711 *Quer. 4. utrum contractus sine debitis solemnitatibus celebratus obliget in conscientia? Triplex datur probabilis sententia. Prima negat; quia leges irritantes tales contractus fundantur in presumptione non solum doli, sed etiam periculi; & ideo potest Lex humana omnino tollere naturalem obligationem contractus initii: Sic enim Ecclesia nullum reddidit Matrimonium sine Parocho, & testibus contractum. Ita Less. lib. 2. c. 19. n. 35. Lugo D. 22. sect. 9. n. 252. Salm. de Contr. c. 1. n. 50. cum Vasq. Trull. Bon. & aliis.*

Secunda sententia omnino opposita, quam tenet Sotus de Justit. lib. 4. quest. 5. Mol. D. 81. Sa v. Contractus n. 1. Item Abbas, Innocent. S. Antonin. & alii apud Cabass. Thor. Jur. l. 6. c. 3. num. 2. & merito probabilem vocant Lugo. Less. & Salm. num. 50. & 52. affirmat hujusmodi contractus obligare, quia in illis humana lex, quamvis neget actionem civilem, non tamen tollit naturalem obligationem, ad quam solus quidem consensus sufficit. Tertia sententia, quam sequuntur Sanch. Conf. lib. 4. cap. 1. d. 14. cum Henr. Lop. &c. Cabass. loc. cit. cum Bann. & Beja (& his se postmodum adjungit Sotus loc. cit. q. 5. art. 3.) docet in his contractibus præferendum esse possessorem, donec per sententiam Judicis condemnatur ad restituendum; & probatur ex c. Cum sunt, de Reg. Jur. ubi: Cum sunt partium jura obscura, repositus favendum est, quam aiori. Hanc sententiam non solum puto probabiliorē, sed in praxi omnino tenendam, eo quod (juxta principium in hoc libro toties statutum), cum possessio jus certum tribuat, nequit possessor re expoliari, nisi constet de jure alterius. Hæc autem tertia sententia supponit secundam satis esse probabilem. Sed primæ sententiæ Auctores possent objicere exemplum supra relatam Matrimonii clandestini, sine Parocho & testibus initii, ex quo nulla remanet naturalis obligatio, cum ab Ecclesia in Tridentino Sessione 24. cap. 2. omnino invalidum declaratum fuerit. Sed respondetur, hujusmodi contractum multum differre ab aliis, respectu enim ad Matrimonii contractum, cum ipse ad Sacramenti dignitatem elevatus fuerit, singularis potestas a Deo imperita est Ecclesiæ, solvendi scilicet ab omni obligatione Sponsos, qui sine debitis conditionibus ab Ecclesia præscriptis Nuptias ineunt; etenim Ecclesia, licet nihil mutare possit circa Sacramentorum materiam, & ideo nullum potest invalidare Matrimonium legitimo consensu contractum, attamen bene præscribere valet, & declarare, illegitimum esse consensum illum, quem Sponsi apponunt contra legem ab

Ecclesia propter commune bonum Christianæ Reipublicæ sancitam. Procul tamen dubio tenetur possessor stare sententiæ Judicis, si damnetur ad restituendum, ut bene addit Cab. loc. cit. num. 5. in fine. An vero possit Juxta eo casu judicare contra possessorem, si probabilior sit Judici opinio possessori opposita? Probabilius nego, juxta dicenda lib. 4. num. 210. v. Queritur II. Hic autem notandum id quod habetur in l. Et si inutiliter, C. de Fideicom. nempe, quod si hæres jam tradiderit rem ex fidei commissio relictam in Testamento non solemniter, neque postmodum eam repetere hac præcisa ratione, cum non ex sola Scriptura (verba textus) sed ex conscientia relictæ fideicommissi defuncti voluntati satisfactum esse videatur. Hinc ponitur in Argumento: Agnoscens minus solennem voluntatem, & solvens, non repetit.

„ 1. Si alteri promissisti, aut donasti interius, tantum, aut si externo signo quidem, alter, autem non acceptavit, non fuit contractus, nec obligaris.

„ 2. Invalidus est contractus, si contrahentes, sint inhabiles ad contrahendum, vel si jus, positivum resistat. Vide Less. lib. 2. cap. 37. d. 8.

„ 3. Item si materia contractus sit illicita, ut si sit peccatum, vel illegitima, ut si fur vendat rem alienam.

Queritur I. An inducant obligationem pacta de re turpi, puta de patrandō homicidio, adulterio, furto, sacrilegio, fornicatione, & similia? Certum est, quod ante patrationem peccati nullus est contractus, & nullam parit obligationem, quoniam justitia nullo modo potest obligare ad illicitum; unde certum est, quod eo casu nec promittens tenetur dare pretium conventum, nec alter retinere potest pretium acceptum. Dubium est, an post opus illicitum præstitum sit obligatio solvendi pretium promissum, & alter possit illud retinere? Quoad meretrices commune est, & certum inter DD. quod possint retinere pretium meretrici præstitum. Ita S. Thomas 2. 2. quest. 32. art. 7. ad 2. & quest. 62. art. 5. ad 2. ubi docet: Cum quis dat meretrici propter fornicationem, mulier potest sibi retinere quod ei datum est. Sed si superflue aliquid per fraudem aut dolum extorsisset, teneretur eidem restituere. Et ita Continuator Tournely tom. 1. pag. 330. sect. 4. & omnes alii communiter: Et probatur ex lib. 44. ff. de Condit. ob turp. caus. ubi dicitur: Sed & quod meretrici datur, repeti non potest... quia licet turpiter faciat quod sit meretrix, non tamen turpiter accipit, cum sit meretrix. Pro aliis vero maleficiis, puta pro ferenda sententia injusta, vel patrandō homicidio, adulterio, fornicatione, &c. duplex est sententia probabilis: Prima negat esse obligationem solvendi pretium, aut posse illud retineri; ita Adrianus in 4. de Rest. §. Restat. Comitol. lib. 3. D. 5. Jo. Med. Cod. de Restit. Nav. Man. cap. 17. n. 38. (quamvis Less. & Lugo asserant Navarrum alibi mutasse sententiam) Continuator Tournely loc. cit. pag. 330. ac alii ap. Concinnam tom. 7. pag. 147. numer. 5. & probabilem vocant Less. lib. 2. cap. 14. num. 60. Roncagli. de 7. Præcept. cap. 6.

cap. 6. quæst. 4. & Dian. part. 2. trakt. 2. Misf. R. 40. atque huic adhæret *Conc. loc. cit.* Probatur 1. hæc sententia ratione, quia actio illicita nullo pretio digna est, cum peccatum non sit vendibile. Probatur 2. ex l. *Mercedem. C. de Condiß.* ubi dicitur: *Ob turpem causam ex stipulatione contra bonos mores interposita demandandas esse actiones.* Item ex l. *Paßa. C. de Paßis:* *Paßa que contra leges constitutionesque, vel contra bonos mores sunt, nullam vim habere, indubitati juris est.* Si igitur pactum ante impletionem est nullum, non potest per impletionem validari; regula enim communis est quod illud quod ab initio non subsistit, tractu temporis convalescere nequit. Censetur autem leges istæ non solum prohibere actiones ipsas illicitas, sed etiam solutionem pretii pro illis, eo quod solutio fomentum præberet similibus sceleribus. Accedit quod leges quæ non nituntur falsa præsumptione, bene obligant in conscientia. Unde *S. Tb. 2. 2. quæst. 32. art. 7. ad 2. ait:* *Apud illos qui sunt hujusmodi legibus obstricti, tenentur universaliter ad restitutionem.* Et *quæst. 62. art. 5. ad 2. Illo qui accipit contra legem non debet sibi retinere.* Juxta autem hæc sententiam dubitatur cuiusnam facienda est restitutio accepti? *Sotus, & Covarruvias* censet faciendam esse illi qui dedit: Sed probabilius & communius tenent *Less. num. 61. cum S. Antonin. Navarr. & aliis* erogandam esse pauperibus, vel locis piis; absurdum enim est, & contra mentem legum, ut illi fiat restitutio, quem potius leges punire, quam juvare intendunt.

Secunda vero probabilior sententia & communis, quam tenent *Sanchez Dec. lib. 3. cap. 9. num. 27. & 28. Less. lib. 2. cap. 14. num. 52. & cap. 18. num. 18. Salm. de Rest. cap. 1. n. 354. Croix lib. 3. part. 2. num. 692. Viva de Restit. quæst. 1. art. 1. n. 3. Lugo de Just. D. 18. n. 59. cum Vasq. Sor. Mol. Turr. Covarr. Cajet. Arag. & aliis communiter*, docet teneri promittentem solvere pretium, & contra, recipientem non teneri ad restitutionem. Ratio, ut quidam dicunt, quia opus malum, etsi pretio dignum non sit, quatenus est malum, est tamen pretio dignum, quatenus est alteri utile, vel delectabile. Sed hæc ratio tenuis mihi videtur, nam, ut docent communiter DD. cum *D. Thoma*, nullum pretium meretur res, quæ cedit tantum in utilitatem emtoris, & ejus privatio nullum affert incommodum venditori pretio dignum. Nec valet dicere, quod præstans opus illicitum jussit pretium accipere pro restitutions qua privatur; hujus enim restitutions privatio, cum sit res mere spiritualis, nullo modo videtur esse pretio æstimabilis. Ratio potior mihi est, quia in quocunque contractu oneroso, *de ut des, facio ut facias* (ut statuimus ex communi sententia *num. 644.*), lex naturalis dicat, quod cum quis partem suam præstiterit, tenetur alter suam implere, quam licite præstare possit. Unde, si alter opus suum (etsi illicitum) jam præstitit, teneris tu pretium promissum ei satisfacere. Sed dices: hoc currit quando utraque pars est pretio æstimabilis; at hic actio illicita præstita nullo pretio digna est. Respondes: a-

ctio illa peccaminosa nullo quidem pretio est digna, quia illicita est; sed bene pretium meretur, quia est temporaliter laboriosa, vel ignominiosa, vel periculosa illam præstanti; pretium enim & actio tunc conveniunt saltem in genere rei temporalis. Et quamvis ignominia illa, sive periculum, nullo pretio compensari possit, & ante pactum nihil compensare tenearis, cum sint res diversi ordinis, inter quas nulla datur proportio, & ideo qui famam alteri abstulit, non tenetur pecunia infamiam compensare, si nequeat famam restituere, ut ex probabiliori sententia diximus *num. 627.* Posito tamen contractu, & præstita ab altero actione peccaminosa, teneris tu pretium promissum solvere, non jam ad compensandum damnum alterius, sed ad implendam obligationem naturalem, ex qua (ut diximus) quisque tenetur suam partem promissam implere, postquam alter suam præstitit. Alias (recte ait *Lugo loc. cit.*) non videtur, quomodo possit obligari stuprator, qui virginem violavit sub fide promissione matrimonii, ad eam ducendam, ut diximus *num. 643.* ex communi sententia. Ad leges autem civiles pro prima sententia allatas respondet *Less. dist. cap. 14. num. 57.* quod licet ipsæ rescindant hujusmodi pacta, & auferant omnem obligationem civilem, ob quam possit peti in judicio promissum, tamen non irritant acquisitionem rei ex tali causa. Et hoc satis significat lex in principio hujus questionis relata, quæ declaratur meretrix posse retinere pretium sui meretricii, quia, licet turpiter faciat quod sit meretrix, non tamen turpiter accipit cum sit meretrix.

Queritur II. An si vir donet femine ad extorquendam copulam, possit illa retinere, copula non concessa? Si adfuerit pactum de copula explicitum, vel implicitum, tunc certe tenetur restituere; Secus vero, si donum datum est ad animum alliciendum, quia datio illa fuit omnino liberalis; Quemadmodum si quis det pecuniam Episcopo tantum ad alliciendum, ut conferat Beneficium, jussit potest Episcopus retinere, si non conferat. Ita communiter *Lugo D. 18. num. 49. Mol. 1. 3. D. 737. Roncaglia de 7. Precept. cap. 6. quæst. 2. & Salmanticens. de Restit. cap. 1. num. 165. cum Prado, Tap. Vill. Dic. Reb. &c.* Bene tamen advertunt *Salmant. ibid.* difficulter excusari mulierem accipientem tale munus a peccato scandali, quia munere accepto vir ardentior, & audacior redditur ad eam concupiscendam. Unde dixit *D. Thom. lib. 4. de Erudit. Princip. ex D. Hieronymo:* *Matrona non est casta, quæ cum rogatur, munera accipit.*

Queritur III. Si actio sit debita ex aliis vir-
tute quam ex justitia, puta jejuniis in Quadragenis, an restituendum sit pretium pro illa actione acceptum? Affirmant *Less. Medin. &c. apud Croix lib. 3. p. 2. num. 295.* Sed communius & probabilius negat *ibid. Sor. Lugo, Bann. Tambur. Dian. & alii.* Ratio quia præbens pretium tunc acquirit jus, quo antea carebat.

4. Item si contractus sit factus vi, dolo, vel errore versante circa rei substantiam:

„ v. gr. si acetum pro vino, vitrum pro gem-
„ ma vendidisti.

- 714 „ 5. Non est invalidus contractus (et si ali-
„ quando ob injuriam possit rescindi), si error
„ vel dolus interveniat circa qualitatem, aut
„ circumstantiam accidentalem, v. gr. emissi
„ vinum Mosellanum, putans esse Rhenanum:
„ nisi forte intentio contrahentis fuerit condi-
„ tionata non obligandi se, nisi existente tali
„ qualitate, aut circumstantia; qualis virtuali-
„ ter fuisse censeretur potest, si error versetur cir-
„ ca circumstantiam valde immutantem obje-
„ ctum, & nimis excedentem ejus existimatio-
„ nem, ut notat *Laym. lib. 3. s. 4. c. 6.*

Contractus est nullus, si dolus, vel error sit contra substantiam contractus. Est commune; *Less. l. 2. c. 17. n. 27. Salm. c. 1. n. 19. cum Trull. Bon. Villal. &c. ex S. Thom. p. 3. q. 51. art. 2. ad 7.* Et hoc, etiam si dolus, aut error non dederit causam contractui, idest etiam si, patefacto errore, pars adhuc contraxisset: quia semper deficit actualis consensus, *Salm. ibid. cum Sanchez. Bon. Con. Trull. Avers. &c.* Communis e converso est sententia, quod si error sit non circa substantiam, sed circa qualitatem rei, & non dederit causam contractui, contractus sit validus, *Less. ibid. n. 28. cum S. Antonin. Soto, Caj. Hinc ait Less. quod, licet una pars decepta fuisset in pretio ultra dimidium, contractus non posset rescindi, altera nolente, sed solum ad æqualitatem reducendus esset; Salm. tamen cap. 1. num. 20. cum Molin. dicunt posse rescindi.*

- 715 Sed majus dubium est, si dolus, vel error fuerit tantum circa rei qualitatem, sed dederit causam contractui, ita ut, illo manifestato, pars non consensisset, utrum validus contractus remaneat? Negant *P. Concina tom. 7. pag. 246. Basil. & alii apud Salm. de Matrim. c. 10. n. 12. & Prepos. cum Medina apud Salm. de Matr. lib. 7. D. 18. n. 17. & Salm. de Contr. c. 1. n. 21.* probabile putant. Ratio, quia, licet qualitas in esse physico sit quid accidentale, in esse tamen morali habet rationem substantiæ. Oppositum tamen est communiter traditum a DD. & probabilius cum *Lug. D. 22. num. 92. Sanchez. de Matr. lib. 1. D. 64. num. 3. Less. loc. cit. num. 29. Laymann lib. 3. tract. 4. cap. 5. num. 3. Pal. tract. 14. D. 2. p. 5. n. 19. Ronc. de Contract. quest. 5. R. 2. Tourn. tom. 1. pag. 415. Salmant. loc. cit. cum Mald. Prado, Trull. &c.* Ratio, quia contractus hic non est invalidus neque de jure positivo, neque naturali. Non de jure positivo, cum ex *Inst. l. 4. tit. 13. de Except.* sic habeatur: *Si metu coactus, aut dolo inductus, aut errore (intellige circa qualitatem) lapsus stipulanti Titio promissisti quod debueras promittere, palam est te jure civili obligatum esse, & actio qua intenditur dare te oportere efficax est: Sed iniquum est te condemnari, ideoque datur tibi exceptio, quod metus causa, aut doli mali, &c.* Non de jure naturali, nam ad contractum validandum sufficit animus voluntarius quoad substantiam, licet sit involuntarius quoad accidentia: Nisi (ut bene advertunt cum *Busemb. hic num. 5. ut supra Tournely loc. cit. & Sporer de 7. Præcept.*

num. 86. cum Sanchez. ac Laymann) contrahens expresse consentiat sub conditione, si talis adfit circumstantia, quia tunc qualitas transit in substantiam. Communiter autem DD. ut ait *Concina cum Busemb. Less. Spor. Tourn. &c.* docent semper posse irritari talem contractum a decepto ratione injuriæ, & defectus consensus, & teneri deceptorem ad damna ex deceptione orta, ex *lib. 13. de Aq. emptoris*. Et quando res adhuc integra est, ajunt *Less. loc. cit. Laymann num. 6. Pal. num. 23. Sporer de 7. Præcept. c. 2. num. 98.* quod si error fuit invincibilis, non tenetur deceptus in conscientia implere contractum, etiam onerosum, postquam noverit veritatem, quæ si ab initio ei nota fuisset, minime consensisset: Ratio, quia hæc est tacita mens contrahentium, non se obligandi ad contractum, quando se deceptos deprehendunt: idque dicit confirmari a consuetudine recepta. Quando vero res non est integra, nempe si altera pars jam implevit, tunc si illa non erat conscia erroris, licet tu non habeas actionem ad rescissionem, adhuc tamen contractum potes rescindere in conscientia, si res est magni momenti, & deceptio fuit causa contractus, ut *Sylv. & Navarr. apud Less. cum Laym. & Busemb. num. 5. in fine*. Si autem altera pars conscia erroris erat, tunc potes contractum irritare, ut supra, etiam in judicio. Notandum tamen, quod in conscientia altera pars errorem tibi manifestare non tenebatur. Ita *Less. loc. cit. num. 33.* Intellige, modo non decipiat, sive ipse non sit causa erroris, prout dicit idem *Lessus* loquendo de Donatione, vide *infr. n. 737. in fin.*

- „ 6. Nec est invalidus, contractus, sive onerosus, sive gratuitus, ex metu, licet gravi, injuste incusso, cum adhuc simpliciter sit liber, & voluntarius: licet possit a iudice rescindi pro arbitrio metum passi. Ita communiter ap. *Sanchez. d. 8. n. 4. Card. Lugo d. 22. Laym. loc. cit. c. 5.* Excipiuntur tamen aliqui contractus, qui ipso facto sunt irriti (saltem ex jure positivo), si ex metu gravi fiant; talis est 1. Contractus matrimonii, etiam si iuramentum accesserit, ex *c. Cum loco, & c. Veniens. ** (Utrum currat idem in sponsalibus? Affirmant *Salm. de Matr. c. 1. num. 62. cum Sanchez. Avers. Cov. Bec. At probabilius Conc. Trull. Dic. Hur. Led. dicunt sponsalia esse tantum rescindibilia. V. de Matr. lib. 6. n. 844.) * 2. Professio religiosa, ex c. 1. De his. 3. In aliis quibuscumque votis. * (Etiam si volens voluerit se obligare. *Salm. de Contr. c. 2. n. 12. ex communi. Vid. dist. n. 197.) * 4. Contractus dotis promissæ, vel solutæ, qui in hoc sequitur naturam matrimonii, cui accessorius est. Leg. Si mulier. §. Si dos, ff. Quod metus causa. 5. Promissio, vel traditio, in rebus Ecclesiæ, c. 15. q. 6. 6. Auctoritas tutoris per metum extorta. Leg. 1. §. ult. ff. de Auctor. tutor. His addunt alii plures, ut promissionem, & donationem gratuitam, renunciationem beneficii; jurisdictionem per metum extortam. Verum hi controuertuntur, vide *C. Lugo de Just. d. 22. n. 115. & seq.***

716 Quæ. 1. An contractus per metum gravem initus sit ipso facto invalidus? Adest triplex sententia probabilis. Prima sententia affirmat; Ratio 1. quia si huiusmodi contractus naturaliter esset validus, ex injustitia oriretur justitia, cum ex contractu per injuriam extorto oriretur obligatio, quæ est actus justitiæ. Ratio 2. quia, si contractus valeret, utique transferretur dominium rei traditæ, & metum incutiens eam retinere posset, saltem usque ad Judicis sententiam; sed hoc omnes negant; ergo contractus per se est nullus, saltem de jure positivo, ex l. Qui in carcerem, 22. ff. de eo quod metus causa, ubi dicitur contractum ex metu initum, nullius esse momenti. Ita Mol. 1. 2. D. 326. Fel. Pot. de Contr. n. 2359. cum Vill. Dian. Leand. item Sylv. Rebell. & alii apud Salm. de Contract. cap. 1. n. 10. qui probabilem vocant. Secunda sententia tenet contractus gratuitos esse invalidos, non vero onerosos. Ita Sot. in 4. D. 29. q. 1. art. 3. Pont. de Matr. lib. 4. cap. 6. num. 4. cum Medin. Arag. Reb. &c. & quoad donationes hæc videtur esse D. Tb. 2. 2. q. 89. art. 7. ad 3. ubi ait: Talis obligatio tollitur per coactionem, quia ille qui vim intulit hoc meretur, ut ei promissio non servetur. Ratio, quia ad liberalem donationem, ad differentiam aliorum contractuum, requiritur de jure naturali voluntas omnino libera. Tertia vero sententia probabilior & communissima, quam tenent Lugo de Contract. D. 22. num. 115. Less. lib. 2. c. 17. dub. 6. qui vocat fere communem, Salm. dist. cap. 1. num. 11. Roncaglia de Contract. cap. un. quest. 4. R. 1. Fill. trañ. 33. cap. 2. numer. 32. Azor. 1. 1. lib. 1. cap. 11. Renzi de Contr. c. 5. quest. 3. Viva quest. 1. art. 3. numer. 11. & alii innumeri, docet talem contractum esse quidem rescindibilem, non vero invalidum, neque de jure naturali, neque positivo. Non naturali, quia metus non tollit simpliciter voluntarium, ut D. Thom. 1. 2. q. 6. art. 6. Non jure positivo, dum in l. Si mulier ff. de eo quod metus &c. præcipitur Judicibus, ut tales contractus rescindant; ergo per se lex habet eos ut validos.

Excipe tamen Matrimonia per metum gravem inita, quæ certe per se sunt nulla ex jure Canonico. Vide de Matr. lib. 6. num. 1054. cui adjunguntur. I. Professio Religiosa c. 1. de his quæ v. II. Electio Prælati, cap. Periculum. §. Ceterum, de Electione in 6. III. Auctoritas Tutorum extorta per metum, lib. 1. §. ult. ff. de Auctor. Tut. IV. Traditio rerum Ecclesiasticarum, ex c. Pervenit de Jurejur. V. Jurisdicatio Ecclesiastica per metum acquisita, & etiam civilis, l. 2. ff. de Judæis. VI. Absolutio a censuris (non vero inflicto illarum). VII. Renunciatio Beneficiorum, vide Less. c. 7. d. 6. a n. 37.

717 Quæ. 2. An metum passus possit pro suo arbitrio rescindere contractum sine auctoritate Judicis? Negat Croix lib. 3. p. 2. n. 638. & eum sequitur Mazzott. de Contr. 1. 2. pag. 40. qui dicunt hoc prohiberi, ne iurgia multiplicentur, si cuilibet liceret rem repetere propria auctoritate. Sed affirmat communis sententia tenenda, quam tradunt Less. dist. c. 17. num. 38. & vocant communem Sporer tr. 6. c. 2. num. 123.

Lig. Theol. Tom. I.

Fill. loc. cit. n. 33. Laym. de Contract. c. 6. n. 2. Pal. tr. 2. D. 1. p. 12. n. 6. ad 2. Viva loc. cit. Salm. dist. cap. 1. num. 16. ad 2. Renzi loc. cit. Roncag. dist. q. 4. R. 1. cum Mol. & Reb. Unde inferunt, quod metum passus bene potest occulte sibi compensare; intellige, si petat, & alter nolit contractum rescindere. Et contra qui metum incussit, tenetur restituere rem extortam, statim ac alter petat. Ita Pal. loc. cit. Viva dist. num. 11. in fin. Less. numer. 38. Fill. nam. 35.

Idem autem, quod dictum est de contractibus initis ob metum gravem, dicendum cum Pontio de Matr. lib. 4. cap. 11. num. 3. & 4. de initis per metum reverentialem. (Et Pontius d. n. 3. teneat contractus mere gratuitos, juxta suam sententiam ut supra in quæst. 1. esse non solum irritandos ad nutum, sed ipso jure irritos). Alii tamen DD. cum tantum id admittunt, cum metui reverentialem adjiciuntur etiam verbera, aut minæ, aut diuturna indignatio; sive torvus aspectus, dura verba, & similia, quæ vere gravis mali timorem immittant. Ita Sanchez de Matr. lib. 4. D. 6. n. 14. Viva de Matr. q. 4. art. 3. n. 7. Salm. eod. tit. c. 9. n. 33. & 34. cum Pal. Dic. &c. communiter. Idem in substantia sentit Pontius, sed merito ait l. 4. c. 5. ex n. 3. cum aliis, metum reverentialem per se esse gravem, quia aliud est operari ex reverentia Superiori debita, aliud ex metu reverentialem, qui necessario induit timorem alicujus gravis damni imminenti ex obedientia non præstita, puta diuturnæ indignationis, &c. ut supra. An autem preces importunæ constituent merum gravem? Affirmat Pontius ibid. num. 17. cum Nald. Lugo, &c. Sed verius negandum, nisi preces addantur metui reverentiæ erga Superiorem: Ita Sanchez lib. 4. D. 7. num. 7. cum plurib. & Salm. loc. cit. num. 37. cum Pal. Bonae. Covarr. Dic. Hurt. & plurib. Et bene advertit Sanchez ibid. num. 8. non omnes preces assidue dici importunas, sed tantum quæ sunt instantissimæ, & sæpius inculcatæ. Quarum autem personarum respectu detur metus reverentialis? Ultra proprium Patrem, Episcopum, Magistratum, dicit Sanchez lib. 4. D. 5. ex num. 26. cum aliis, dari etiam respectu Soceri, Avi, Curatoris, Matris (si tamen sit auster, & minas soleat exequi); & etiam Fratris majoris, aut Patru, si cum eis habitetur, & ab eis alimenta præbeantur.

Sed quæritur 3. utrum contractus ex metu levi initus sit rescindibilis arbitrio metum passi? Prima sententia affirmat in foro interno; nam in externo non datur actio ex lib. 6. ff. de eo quod metus &c. Ratio, quia quicumque metus injuriam infert, ex qua incutiens commodum reportare non debet; unde sicut ipse tenetur in conscientia relaxare promissionem tali metu extortam; sic contra promittens in conscientia non tenetur illam adimplere. Ita probabiliter Less. lib. 2. cap. 17. n. 46. cum Navarr. Sot. Sylv. &c. item Sanchez de Matr. lib. 4. D. 19. num. 6. Pal. dist. p. 12. n. 6. ad 2. & Salm. de Contract. c. 1. num. 14. cum Mol. Trull. Dic. & Reb. Bene tamen excipiunt Matrimonium (juxta nostram sententiam, vide de Matr. lib. 6. num. 1056.),

& Professionem religiosam. An etiam votum? Vide dicta de Voto n. 167. Secunda vero sententia mihi probabilior, quam tenent *Pontius de Matr. l. 4. cap. 10. n. 5. Tamb. Dec. l. 1. cap. 2. §. 6. n. 4. & Viru de Matr. q. 4. art. 2. n. 6. cum Per. Med. &c.* dicit neque in foro externo, neque interno rescindi posse contractum initum ex metu levi. Ratio, quia non presumitur consensisse ex metu, sed vere sponte, qui noverit esse levem, & cum facile potuisset non reject. Excipienda tamen censent *Salm. loc. cit.* omnino esse sponsalia, quæ etiam per metum levem contracta rescindi possunt per judicis sententiam, ex maxima libertate, quam sponsalia requirunt.

719 Quær. 4. utrum si interfuerit metus gravis injustus datus causam contractui, & res pervenerit ad iteritum possessorum bonæ fidei, possit metum passus ab illa rem revocare, & ille teneatur restituere? Negat *Laym.* Sed recte communius affirmant *Salm. de Contr. c. 1. n. 15. cum Lugo, Sanchez, Sylvest.* Quia res semper transit cum vitio suo, etiam si metus non sit ab illo tertio incussus; Et patet ex l. 14. §. 3. de Eo, quod metus, &c. ubi: *In hac actione non queritur, utrum is, qui convenitur, an alius metum fecit! Sufficit enim hoc dicere, metum illatum.*

7. Non possunt contrahere, qui bonorum suorum administrationem non habent: quales, fere sunt prodigi, furiosi, fidei familias, uxores, religiosi, pupilli, minores; exceptis quidem casibus, de quibus V. *Less. lib. 2. c. 17. d. 4. & infra hac cap. 4. d. 1. ex num. 918.*

D. U. B. I. U. M. II.

Quid in specie de Promissione, & Donatione?

- 720 An simplex promissio obliget sub gravi? Quid si promissio reddatur nociva, vel si accidas mutatio?
- 721 Qui sint inhabiles ad donandum? 722. An debitis gravati?
- 723 Quid de donatione inter conjuges? 724. Et inter Patrem & filium?
- 725 An obliget donatio ante acceptationem? 726. Quid si donatio sit facta ad pias causas? 727. An donatio firmata juramento possit revocari ante acceptationem?
- 728 Quando obliget donatio facta absenti?
- 729 An possit acceptari donatio post mortem donantis? 730. Quid si donatio fuerit mandata fieri a nuncio, & ipse omiserit?
- 731 An mortuo donatario ante acceptationem, possit hæres acceptare?
- 732 An requiratur traditio ad acquirendum dominium rei donata?
- 733 An donatio ultra summam 500. solidorum teneat?
- 734 An sit obligatio implendi modum, siue finem donantis?
- 735 An promissio prodiga sit valida?
- 736 Quid si donatio fiat ad alliciendum?
- 737 Quid si ob causam falsam? Et quid si causa sit secundaria?

ESP. Quæ huc spectant, facile colliguntur ex dictis supra de Voto l. 3. rr. 2. c. 3.

Ex quibus, & doctrina præcedentis dubii resolvitur.

1. Promissio acceptata a promissario, si materia sit notabilis, an sub mortali obliget, secundum se spectata? Non convenit inter Doctores, *Caj.* negat, quem sequitur *Marat. tom. 2. de just. d. 19. sed. 10.* Alii (forte probabilius) affirmant cum *Vasq. l. p. d. 65. c. 7. n. 4. Fill. Mald. &c.* Dixi secundum se, quia certum est, quod per accidens possit obligare sub mortali, v. gr. ratione gravis damni, quod alias promissarius pateretur: ut si promissus ei dare mutuum, & ille tibi confusus aliunde sibi non propexisset. Vid. *Less. l. 2. cap. 18. d. 5.*

2. Tota hæc obligatio communiter dependet ab intentione promittentis. Circa quod notat *Sc.* vix quemquam promittentium intendere se obligare, aut alteri dare jus exigendi, nisi addat juramentum, aut faciat instrumentum: sed plerumque tantum intendere declarare suum propositum. V. *Efcob. t. 3. c. 6. & Mol.* Hinc, ut in foro externo censetur valida promissio, requiritur præter acceptationem, ut exprimat causa, propter quam promittitur; alioquin præsumitur errore, vel joco facta; *Trull. l. 7. c. 16. art. 7. ex Covarr. & Vill.*

In hac questione tres sententiæ adfunt. omnes satis probabiles. Prima dicit, quod quævis promissio acceptata obligat sub gravi, & ex justitia, quia fidelitas promissa jus præbet promissario ad rem promissam. Ita *Sanct. de Matr. l. 1. D. 5. n. 20. Laym. rr. 4. cap. 12. n. 1. cum S. Anton. Covarr. Pul. Trull. &c. ap. Salm. de contr. c. 4. n. 79.* Secunda sententia dicit, quod qualis sit obligatio, pendet ex voluntate, quam promittens habuit. *Bus. hic n. 2. & Lugo D. 23. n. 89. Spor. n. 65. & Holzm. n. 702. Mol. Vill. Reb. Reg. &c. ap. Salm. n. 80. & 81.* In dubio tamen, ait *Lugo*, non censeri factam obligationem, nisi per verba obligatoria sit expressa; vide *Lugo D. 23. §. 6. n. 39.* imo *Sc.* ap. *Bus.* nisi addatur juramentum, aut instrumentum. Ceterum in dubio, an quis voluerit se obligare ex justitia, vel ex fidelitate, an graviter vel leviter, probabilissimum mihi dicendum videtur cum *Lugo D. 23. n. 90. Mol. tom. 2. D. 262. Sporer de 7. Pr. c. 2. n. 69. Holzm. rr. 3. n. 702.* eum non esse obligatum nisi sub levi. Et hic advertunt *Sanct. de Matr. l. 1. D. 6. n. 24. Spor. num. 68.* & alii communiter apud *Tournely tom. 2. p. 556. v. Fatentur tamen*, ad constituendam materiam gravem in promissione requiri materiam quadruplo majorem, quam in furto mortali, quia promissor agit de proprio, fur de alieno. Tertia sententia, quam tenent *Salm. ex n. 82. cum Baum. Caj. Less. Henr. Diana, &c.* dicit simplicem promissionem non obligare, nisi sub levi, quia tantum obligat ex fidelitate, & probant ex *S. Tb. 2. 2. q. 88. art. 3. ad 1.* qui docet promissionem obligare tantum secundum honestatem, non autem secundum jus civile, idest secundum

dam iustitiam, ut explicant *Salm.* Et insuper probant ex *L. juris gentium §. Si cum null. ff. de Pactis*, ubi dicitur, quod nada pactio obligationem non parit. Et huic adhæret *P. Concinna tom. 7. p. 637. n. 13.* sententia raro esse obligationem ex iustitia in simplici promissione.

Notandum autem est ut certum, quod quævis promissio, etiam acceptata, non obligat, si postea promissum reddatur impossibile, seu valde nocivum, vel illicitum, vel inutile: Et generaliter loquendo, quoties supervenit notabilis mutatio rerum, quæ si prævisa fuisset, non fuisset facta promissio: Quia semper promissio facta præsumitur sub tali tacita conditione. Ita communiter *Vita de Contrah. q. 8. Art. 2. n. 16. & Salm. cap. 4. n. 78. Continuator Tourn. tom. 1. pag. 558. n. 5.* Idque expresse docet *D. Tb. 2. 2. q. 110. a. 3. ad 5.* ubi loquens de obligatione promissoris ait: *Si vero non faciat quod promissit, tunc videtur infideliter agere per hoc, quod animum mutat. Potest tamen excusari ex duobus, uno modo, si promissit id quod manifeste est illicitum. . . . Alio modo si sunt mutatae conditiones personarum, & negotiorum: Ut enim Seneca dicit (1. 4. de Benef. cap. 34. & 35.) Ad hoc quod homo teneatur facere quod promissit, requiritur, quod omnia immutata permanent.*

- 721 „ 3. Donare non possunt 1. Carentes usu rationis. 2. Muti & surdi nati, secus si tantum sint surdi, vel muti, vel, licet utrumque, si norint scribere. 3. Senes delirii, sive bis pæri, secus si sint iudicio vegeto. 4. Pupilli, vel impuberes (nisi ad pias causas) donationes tamen eorum in foro conscientiarum sunt validæ. (V. infra c. 4. d. 1.) 5. Damnatus criminis capitalis. V. *Dian. p. 5. tr. 6. R. 3.* 4. Qui præfunt Civitatibus, Universitatibus, Reipubl. &c. non possunt facere donationes, nisi remuneratorias, vel in elemosynas, *Sanch. Dian. p. 8. t. 6. R. 16.* Imo si Reges, & Principes nimis sint profusi in donationibus, in præjudicium Regni, vel status præsertim si debitis gravati iis satisfacere non possunt, vel subditi nimium graventur exactionibus) possunt ex revocari a Successore, *Dierl. Lug. &c. cum Dian. p. 8. tr. 6. R. 18. & 123.*

- 722 Adde. Neque donare potest debitis gravatus. Sed hic quaeritur, utrum licite possis tu a debitis gravato accipere donum? Affirmant *Lessus l. 2. c. 20. n. 168. Mol. 10. 2. D. 328. Nav. l. 3. c. 4. n. 217. item Trull. Dian. cum Laym. apud Salm. de Contr. c. 4. n. 91.* & probabile putant *Lugo de Just. D. 20. num. 116. & Pal. de Just. tr. 32. D. 1. p. 14. n. 7.* Hi dicunt te non peccare contra iustitiam, & ideo non teneri ad restitutionem, nisi induxeris ad donandum, esto scias propter hoc donantem fieri impotentem ad solvendum. Ratio, quia ille bene potest dominium transferre, cum adhuc sit verus dominus rei quæ donatur; & tu rem acceptando uteris jure tuo, iustitia enim non obligat, ut renuas accipere donum ob damnum alterius vitandum, cum illud per accidens eveniat, & tu non sis causa motiva damni, sed tantum permissiva, quæ non obligat ad restitutionem. Additque

Lessus, cui adhæret *Molina*, neque peccare contra charitatem, quia charitas non obligat, ut repudies commodum tuum ad servandos creditores indemnes. *Secundum* tamen sententia verior, & communis, quam tenent *Pal. loc. cit. Bonac. de Restit. D. 1. quest. 8. p. 2. Lugo l. cit. cum Cajet. Sos. Nav. Sylv. Pauid. Ang. Cov. & Reb. ac Salm. l. c. n. 92. cum S. Anton. Prado, Sazon. & Arag.* docet donatarium mala fide accipientem omnino teneri ad restitutionem damni, quod obvenit creditoribus. Ratio 1. quia creditores etiam personale jus habent ad bona donata, nam licet in debitis personalibus directe sit tantum persona obnoxia, tamen creditores indirecte habent etiam jus ad rem, sive ad bona debitoris, ut probabiliter dicunt *Lugo d. D. 20. n. 158. Croix l. 3. p. 2. n. 403. Rontaglia de 7. Prec. cap. 8. q. 6. Salm. de Restit. cap. 1. n. 246. alii relati n. 690. contra Pal. & alios ib.* Et quamvis debitor donans sit dominus rei quæ donatur, attamen (ut ait *Pal. cit. p. 15. n. 7.*) habet illius dominium infirmum, sub onere solvendi quod debet, adeo ut nequeat de re illa ad suum arbitrium disponere; quapropter dominium illud sicut est in debitore, sic transit cum eodem onere in donatarium. Ratio 2. magis urgens, & convincens est, quia sicut donans lædit iustitiam, se reddendo impotentem ad solvendum (quod nemo dubitat), ita etiam lædit accipiens, qui positive cooperatur actioni donantis injuste cum damno creditorum; & licet donatarius non sit causa motiva, est tamen vera causa influxiva & efficax alienationis rei in damnum creditorum: contractus enim donationis (ut dicemus infra num. 725.) non consistit in sola voluntate donantis, sed etiam in voluntate acceptantis, quæ contractus constituitur, & sine qua nulla existit alienatio, sive donatio. Notandum autem hic 1. quod de jure positivo creditores infra annum a die scientiæ habent actionem contra recipientem titulo sive lucrativo, sive oneroso, ad vindicandam rem scienter acceptam in ipsorum fraudem, nullo restituto pretio, ex *l. Quia debitorum, l. Qui autem, §. Similis, ff. Que in fraud. &c. ac l. penult. Cod. eod. tit.* Notandum 2. nihil posse accipi titulo lucrativo per ultimam voluntatem a debitore in præjudicium creditorum, ex *l. Qui autem, ff. tit. cit.* Vide *Lugo D. 20. n. 107.*

Adde: inter conjuges, quamvis alii contra-
ctus sint validi ex *l. 5. ff. de Don. inter vir. & ux.* donatio tamen est nullius momenti, *l. 2. §. Secundum. ff. eod. tit.* Potest tamen conjux retinere, vel distrabere rem donatam, si donans sociat, & non obtrahat. Ita *Sanch. de Matrim. l. 6. D. 11. n. 2. Salm. cap. 4. n. 100. cum Pal. & Villal.* Semper tamen talis donatio juramento firmatur, ut *Less. lib. 2. cap. 18. n. 88. Sanch. ibid. num. 2. Salmant. num. 101. cum Sylv. Tapia, &c.* Firmatur etiam morte donantis, modo iste ante donatarium decedat, & modo res in vita tradita sit, *Salm. d. num. 101.* Imo ab initio valida est donatio inter conjuges, si sit remuneratoria; vel sit causa mortis, vel si ex illa donans non fiat pauperior, nec donatarius ditior; item si vir sit prodigus, vel

vel si uxor donet virò, ut consequatur aliquam Dignitatem, &c. Vide *Salm. num. 102.*

724 Præterea invalida est donatio inter Patrem, & filium sub patria potestate adhuc manentem l. 2. C. de inofficiosa donatione. Sed est communis, quod firmatur juramento, vel morte Patris. E contrario similiter est valida in casibus ut supra mox enumeratis pro donatione inter conjuges: vel si fiat causa studiorum, ut *Busf. hic n. 5.* vel si fiat causa Matrimonii; vel si filius sit tantum naturalis; vel si Pater fructus peculii adventitii filio donet. Hæc tamen intelliguntur, nisi donatio sit inofficiosa (vide n. 740.) scilicet lædens aliorum filiorum legitimas, vel creditores, *Salm. n. 104. cum Nav. Sylv. Tapia & Less. n. 90.* qui notat donationes factas a matre, vel a filiis Parentibus per se firmas esse.

„ 5. Donatio patris filio facta studiorum causa est valida, nec filius tenetur computare in legitimam, tum quia fuit loco alimentorum; tum quia, si detrahatur, jam non fuit donatio contra hypotheseim. *Wading & 6. alii cum Dian. p. 8. t. 6. R. 23. & 29.* Sed *Trull.* limitat, nisi constet, contrariam intentionem patri fuisse. Quod si tamen de ea non constet, præsumendum esse de pietate patris, idque tales expensas ordinarie post mortem patris non venire in collationem bonorum, nec debere conferri in commune, nisi pater potestatus fuerit, se velle in legitimam computari. Ita etiam *Wading. ex l. si Pater 2. ff. familiae ercisc. * (Vide n. 955.)**

„ 6. Si Pater officium filio emit, debet pretium computari in divisione cum fratribus: non autem, si illud gratis a Principe obtinuit: uti neque quæ filio intuitu meritum patris sunt donata, quia sunt quasi castrensia, *Mol. Fag. Dian. p. 8. r. 6. R. 127. & 128.*

725 „ 7. Donatio ante acceptationem non parit obligationem, ne naturalem quidem; potestque revocari, etiam si voluerit se absolute obligare. Præsentem autem, & tacenti facta, censetur ab eo acceptata, quia in favorabilibus habetur pro consensu, *Molin. & alii 18. Dian. p. 8. t. 6. R. 89. 98. & 108.* Pro altero vero nemo potest acceptare, sine speciali commissione, nisi donatio fiat Ecclesiæ, vel causæ piæ; nam hanc sine acceptatione valere, & irrevocabilem esse, est probabile. *Laym. Dian. l. c. R. 106. & p. 3. t. 5. Ref. 107.* Multis tamen casibus, dummodo verba dirigatur in præsentem, potest pater, vel mater pro filio, etiam emancipato, tutor pro pupillo, curator pro minore, filiusfamilias pro patre, servus pro Domino, monachus pro monasterio; imo etiam, secundum multos, quicunque alterius curam gerit, ut Prælati pro Religioso, maritus pro uxore, Dominus pro servo, &c. stipulari. Deinde idem jura permittunt Judicibus, & Notariis publicis, *Sanch. Mol. Trull. &c. Dian. p. 8. t. 6. R. 97.*

Communis est sententia (quicquid dicat *Dian. p. 5. Ref. 116.*), quod donatio ante acceptationem nullam obligationem inducit, ita *Lugo de Contr. D. 23. n. 38. Tourn. de Promiss. pag. 557. Habert de Contract. tom. 4. p. 3. c. 18. q. 1. Conc.*

sum. 2. l. 9. Dis. 5. n. 13. Wigands trad. 8. c. 4. n. 53. v. Dini 3. Ansoine in Decal. c. 2. q. 1. Conil. Decal. c. 2. §. 1. n. 2. Franjoja de Prac. Decal. c. 3. Animad. 2. Less. l. 2. c. 18. n. 34. Soto de Just. l. 3. q. 3. art. 3. Sanch. de Matr. lib. 1. D. 6. n. 10. & Salm. de Contract. c. 4. n. 68. cum Pal. Prad. Tapia, & aliis. Et hoc verius est, ut probant *Lugo, Sor. Less. Sanch. & alii (contra Molin. &c. ap. Less.)* provenire non ex solo jure positivo, sed etiam ex jure Naturæ, vel saltem Gentium, ut probatur ex l. Absenti, ff. de Donat. ubi dicitur: si nesciat (Donatarius) rem que apud se est, sibi esse donatam, donata rei dominus non fit, etiam si per servum ejus, cui donabatur, missa fuerit; nisi ea mente servo ejus data fuerit, ut statim ejus fiat. Ratio est, quia nequit contrahi obligatio a Contrahentibus sine alterutrius consensu, ut enim sapienter ratiocinatur doctissimus *Card. de Lugo*, nemo de jure naturali potest acquirere ullum jus in rebus alienis absque ejus consensu; quamobrem absque acceptatione donationis nullum transfertur jus in donatarium super rem donatam; & ideo cum Donans immunis remaneat a quacunque obligatione ante donationis acceptationem, poterit quidem ipse pro libito eam revocare. Nec obstat l. Si argentum, §. final. si autem, C. de Donat. nam ibi nihil aliud dicitur, nisi quod donatio valet, etiam si res tradita non fuerit. Nec obstat l. Nec ambigi, ff. de Don. ubi habetur donationem absentibus factam satis valere; respondetur enim (ut explicat Glossa) id intelligendum, cum donatio acceptata fuerit per Epistolam, aut Nuntium, aut Servum, ut habetur in l. Si aliquid 13. ff. de Don. l. Etiam per interpositam 4. C. eod. tit. & loc. cit. Absentem. Neque demum obstat jus Canonicum in c. Qualiter, de Pactis, & c. Si tibi absenti, de Præbend. n. 6. nam in primo textu tantum dicitur, quod donatio per nudum pactum tenet, etiam si nulla interfuerit stipulatio, quod negari non potest: Sed ibi nullum fit verbum de donatione non acceptata. In altero autem textu agitur de Beneficiis, ubi dicitur quod si Episcopus conferat Clerico absenti aliquod Beneficium ipso ignorante, nequit collationem revocare; sed alia est collatio Beneficiorum, circa quæ Episcopus aliam non habet facultatem, quam ea conferendi, & ideo facta collatione, nequit ipsam revocare: alia vero est donatio, quæ nullam habet vim ante acceptationem. Advertendum tamen cum *Sanch. de Matrim. l. 1. D. 6. n. 11. & Villalob. D. 3. n. 4.* quod si donatio facta sit Infantibus, valet ipsa etiam ante acceptationem Donarii, quia pro Infantibus lex ipsa acceptat. Idemque docent *Less. c. 18. n. 38. & Laym. c. 1. n. 2.* de donatione facta Civitati ad ædificia reparanda.

Sed quar. 1. utrum donatio facta ad pias causas ante acceptationem valeat? Affirmant *Less. loc. cit.* & probabile putat *Busemb. ut supra cum Laym. & Diana*, item *Molin. Felin. &c. apud Sanc. de Matr. l. 1. D. 6. n. 16.* Ratio istorum, quia acceptatio requiritur tantum de jure positivo, & civili; non autem de jure naturali, & Canonico. Sed probabilius negant *Sanch. loc. cit. cum Cov. ac Salm. c. 4. num. 69. cum Pal. Vill.*

Vill. Rel. &c. Ratio, quia ad donationem de ipso jure naturæ, ut mox dictum est supra, requiritur acceptatio, sine qua nulla adest donatio. Secus vero dicendum, si donatio sit facta Deo, videlicet: *Promitto Deo, dare tali Ecclesiæ, &c.* Quia, cum intentio feratur in Deum, tunc donatio valet ut votum, prout dicunt *Sanch. & Salm. cum Sylv. Ros. Ang. &c.* Non autem, si promissio immediate sit facta Ecclesiæ. Notant tamen *Salm. loc. cit.* quod donatio Ecclesiæ facta potest a quocunque particulari acceptari nomine illius. Notant præterea *Lugo loc. cit. & Sanch. n. 17.* in dubio de intentione donantis præsumi habuisse animum vovendi, quia in causis piis, dum in absentia promissio fit, communiter intentio fertur in Deum. An autem eo casu possit Episcopus in tali donatione adhuc acceptata dispensare, sine loci pii consensu? Probabile est, vide de Voto, n. 255. v. *Dubium*.

727 Quær. 2. utrum ante acceptationem revocari possit donatio juramento firmata? Negat *Laym. trah. 4. c. 1. n. 3. cum Covarr.* quia juramentum servandum est semper ac sine peccato servari potest. Sed communiter affirmant *Sanch. de Matr. l. 1. D. 7. n. 24. Viva de Contr. q. 8. art. 2. n. 3. cum Trull. Bon. Salm. ibid. n. 70. cum Pal. Guss. & Mol.* quia juramentum sequitur naturam actus, scilicet donationis, quæ de se revocabilis est, donec acceptetur ex finali, C. de non n. pec.

728 Donatio facta absenti, si per nuntium fiat, potest revocari, donec coram nuntio acceptetur: non enim sufficit, si acceptetur coram aliis, *Less. lib. 2. c. 18. n. 43. Viva dist. art. 2. num. 9. cum Sancio, & pluribus contra Sylv. & alios.* Si vero donatio offeratur per literas, *Viva* dicit sufficere, ut literæ ad donatarium perveniant: At *Less. ibid. n. 43. & Salm. c. 4. n. 73.* dicunt requiri amplius, ut remittantur literæ, vel nuntius acceptationis, ut donatio sit valida.

729 Quær. 3. utrum post mortem donantis possit donatio valide acceptari? Distinguit *Less. l. 2. c. 18. n. 44. vers. Petes, cum Mol.* Si donatio jam facta est, & donans ante mortem mittat nuntium, aut epistolam, tunc censet posse acceptari. Ratio quia donatio permanet virtualiter in literis, vel nuntio missis. Et idem probabiliter tenent *Sanch. de Matrim. lib. 1. D. 6. n. 5. atque Salm. c. 4. n. 75. Lugo D. 23. n. 75. & 81. Viva dist. art. 2.* Sed probabilius hoc negant *Lopez, Ifern. Tiraq. Decius, & alii apud Sanch. ibid.* & probabile censent *Salmant. dist. n. 75.* quia post mortem donantis nequit voluntas ejus uniri cum donatarii consensu, ut ad acceptationem requiritur. Hinc dubium oritur, an donatarius possit rem retinere, si donationem accepit post mortem donantis? Ex his sententiis ambabus probabilius meo judicio infero, quod si accepit in bona fide, cum jam acquisierit legitimam possessionem, juste potest retinere. Secus, si cum mala, vel dubia fide, juxta dicenda n. 761. ubi tenuimus, non posse cum dubio, etiam si positivo, inchoari præstatam legitimam possessionem.

730 Si autem, ajunt *Lugo num. 75. Less. num. 46.*

& *Sanch. ibid.* donatio nondum sit facta, sed mandata fieri a nuntio, per illum etiam munere missis, tunc donatio post mortem donantis amplius acceptari nequit, ex l. *Inter causas ff. Mandati &c.* ubi expresse declaratur mandatum expirare post mortem mandantis. Hoc tamen non obstante, dicit *sa* donationem posse acceptari, quia hic mandatum, cum sit quædam gratia facta, non expirat morte mandantis; Et hoc *Less. ibid. & Viva numer. 11. cum Sporer, & Tamb. ap. Croix lib. 3. t. 2. n. 220.* merito probabile putant. Hinc juxta primam sententiam dicunt *Sanch. num. 8. Spor. de Resp. cap. 4. num. 21. Croix loc. cit. & Less. ibid. cum Mol.* quod si res culpa nuntii non sit tradita ante mortem mandantis, nuntius tenetur ad duplicem restitutionem, nempe hæredibus defuncti ratione rei, quæ ad ipsos pertinet: & donatario ratione damni illati. Sed juxta secundam sententiam, tenetur tantum restituere donatario, ut dicunt *sa v. Donatio, Tambur. lib. 8. trah. 4. cap. 1. §. 5. n. 11.* & probabile putant *Sporer & Less. loc. cit.* Advertendum tamen cum *Lugo n. 78. Mol. ac Sanch. ibid. ex ead. l. Inter causas*, quod si donatio facta fuerit a nuntio, inscio mortis mandantis tam nuntio, quam donatario, tunc donatio valebit, ut clare colligitur ex ead. l. *Inter causas*, ubi subditur: *Si tamen (mandatum) per ignorantiam impletum est, competere actionem utilitatis causa dicit.*

Quæritur 4. An, mortuo donatario ante acceptationem, suus hæres possit donationem acceptare? Affirmat *Sanch. eod. loc. num. 6. cum Mol. Suar. Tiraquell. Covarr. &c.* quia hæres repræsentat personam defuncti. Negant tamen probabilius *Less. lib. 2. cap. 18. num. 35. & Salmant. c. 4. num. 74. cum Pal. & Rebell.* Quia hæres succedit in juribus realibus defuncti, non autem personalibus, ut est jus acceptandi donationem. Concedit tamen *Less. dist. loc.* quod, si hæres sit filius donatarii, ex æquitate posset acceptare, cum talis præsumenda tunc sit mens donatoris.

„ 8. Et si acceptes donationem verbalem, qua tibi Cajus v. gr. dat equum absentem; non acquiris jus in re, & dominium equi ante traditionem. Unde, si interea Cajus det, aut vendat eum alteri, ei que tradat, is dominium acquirit; tu autem habes actionem in Cajum pro injuria ratione juris, quod habebas ad rem. Ac sic donatio pure verbalis ante realem, hoc est rei traditionem, vix differt a promissione, ut *Less. loc. cit. dub. 2.*

„ 9. Donatio, uti & remissio debitorum liquidorum, una vice & uno animi motu, uni, aut pluribus facta, ultra summam 500. solidorum (quæ summa hodie ad 700. vel secundum quosdam ad 800. aureos Italicos excurrit, ut ex Claro, &c. notat *Laym. l. 3. tr. 4. c. 12. n. 15.*) non tenet quoad hunc excessum, sed lege ita statuente, ob commune bonum, potest a donatore pro arbitrio repeti. Excipe nisi Judici donatio ea insinuata sit, aut juramento firmata, aut facta ad pias causas, aut ad redemptionem captivorum, aut ad reparationem ædium incendio, vel ruina destructarum, aut sit remuneratoria beneficiorum, aut

aut fiat in remunerationem jurium, saltem
operatorum, vel denique fiat militibus a bel-
li duce, ex bonis propriis mobilibus, vel ho-
stium spoliis. Vide *Less. loc. cit. lib. 2. c. 18.*
n. 102. Laym. lib. 3. t. 4. c. 12. n. 15. Tanner.
d. 6. de juss. q. 2. dub. 2. n. 15. ex Mol. Cla-
ro, Rebello, &c. quare, si tunc repetatur,
quod absque iis conditionibus, vel ultra di-
ctam summam datum est; tenetur donatarius
reddere ipsi, aut heredibus repetentibus; si
non repetatur, potest retinere. Vide *auth.*
*cic. ** (*Idem dicitur de donatione omnium bo-*
norum. Salmanticens. cap. 4. num. 97. 98. &
*99. **)

734 10. Si donationi apponatur modus, tacite,
vel expresse, non quidem obligando, speran-
do, &c. aliquid alterum facturum; vel ani-
mo eum ad hoc instigandi, valet donatio,
etsi finis non sequatur: verb. gr. dat aliquis
puellæ ad ejus consensum filicendum; si po-
stea non consentiat, non tenetur datum red-
dere: nam, etsi non dedisset, si scivisset eam
sibi non consensuram, tamen dedit absolute
sine obligatione alia, ut ponitur. Secus es-
set, si vere intendisset eam obligare, & hac
conditione dedisset. *Less. c. 18. d. 16. & 17.*
Ita *Less. etiam lib. 2. c. 18. n. 124. & Salm.*
de Restit. cap. 1. n. 165. cum Mol. Dicat. Lug.
Tap. &c. Vide dicta pag. 193. v. Quar. II. Be-
ne autem hic advertunt *Salm. ibid.* quod puel-
la accipiens donum post illicitam petitionem,
difficiliter excusabitur a peccato scandalii, ex *S.*
Tb. Addit ibid. Lessus cum Mol. quod, si le-
gatum sit relictum puellæ, ut nubat, potest ab
illa retineri, etiam si maneat cælebs; & si mo-
riatur ante nuptias, legatum transit ad hæreses
puellæ. Quando autem donans intendit ad ali-
quem finem obligare, si finis est principalis, de-
bet donatarius illum præstare, nisi ab alio im-
pediatur. Si vero finis sit secundarius, tunc do-
natio non est irrita, sed potest a donante irri-
vari. Ita *Less. n. 126. cum Molin.* Immo ad-
dit, quod, si detur aliquid Monasterio sub ali-
quo onere, non potest repeti, si onus non im-
pleatur, sed tantum cogi Monasterium ad im-
plendum, si possit.

735 Quæritur utrum promittens prodige aliquid
feminae ob copulam, teneatur post copulam da-
re? Affirmant *Lugo, Fil. Sanch. apud Salm.*
de Rest. c. 2. n. 166. Quia, posita promissione,
datio tunc est debita, non prodiga. Negant
autem probabiliter *Sotus, Bann. Trull. &c. cum*
Salm. n. 167. etsi adhaerit juramentum, quia
promissio non tollit dationem prodigam esse il-
licitam; ideo res promissa reducenda est ad æ-
qualitatem, juxta communem affirmationem, &
si res est indivisibilis nihil debetur. Vide di-
cenda de *Marr. lib. 6. n. 851. v. Cum autem.*
Non negandum tamen, quod femina honesta
pro usu sui corporis potest recipere quanto plus,
ut docet *Less. lib. 2. c. 14. n. 53.*

736 11. In similibus donationibus affectivis po-
test aliquis, v. gr. prædicta puella, accepta-
re, etsi non intendat præstare quod donator
sperat, cum donatio sit absoluta, animo ab-
liciendi, non obligandi. Unde, si spe fru-
stratus repetat, dicens se non dedisse, nisi

sub tali obligatione, non tenetur puella cre-
dere: quia eo ipso, quod donator non expres-
sit conditionem, præsumitur hæc ea dedisse,
& repetere vel animo vindictæ, vel ut con-
sensum extorqueat. *Less. loc. cit. Dian. p. 1.*
t. 2. m. R. 40.

12. Non tenet donatio ob causam præteri-
tam, vel præsentem, quæ vere non est, ut
v. gr. si dem tibi aliquid, quia apud Princi-
pem meam causam transigisti: vel quia pau-
per es, & revera non ita est; teneris restituere,
cum sit error in formali causa, & princi-
pali. Unde qui mentiuntur se pauperes, cum
non sint, debent aliis pauperibus elemosy-
nam restituere. Aliud est, si error sit tan-
tum in causa secundaria; ut v. gr. si vere sint
pauperes, & simulent insuper sanctitatem, ad
hominum misericordiam provocandam: quia
tunc primaria intentio dantium est dare pau-
peri. *Bon. Less. v. Dian. p. 8. t. 6. R. 89.*

Docet tamen *Less. l. 2. c. 18. n. 129.* quod, si
error sit circa causam secundariam, licet do-
natio non sit irrita, esset tamen irritabilis a do-
nante; immo, si donatarius sit causa erroris,
tenetur ipse errorem detegere, nisi donans ita
sit affectus, ut censetur non revocare donatio-
nem, etsi errorem agnosceret. In dubio autem
ait *Less.* restituendum esse pro rata dubii. Vid.
Less. ex n. 131. Sed Croix n. 62. adhuc Bof.
cum Dic. &c.

DUBIUM III.

Quibus casibus donatio possit revocari?

- 738 Quid si donatarius sit ingratus?
739 Quid si donanti nascatur proles post dona-
tionem?
740 Quid si donatio fuerit inofficiosa?

RESP. 1. Donatio inter vivos, hoc est, qua
quis vult, se vivo, rem absolute alteri
esse, potest revocari (etsi res jam tra-
dicta sit) tribus casibus; nisi tamen donatio
fuerit remuneratoria, aut facta sit Ecclesie,
vel Monasterio.

Sunt autem hi Casus.

Si donatarius enormiter ingratus sit: ut si
donanti atroces injurias inferat, si inopia præ-
sum non aliat, &c. Quod notandum pro fi-
liis, quibus parentes omnia donarunt, & eos
postea negligunt. *Sylvest. Less. Bonac. Trull.*
*c. 17. d. 12. ** (Adde, si donatarius adul-
teretur cum uxore, vel filia donantis. V. *Salm.*
*c. 4. n. 107. **) Neque valet pactum, ut do-
natio non possit ob ingratitudinem revocari,
Basil. & alii 8. Lug. Dian. p. 8. t. 6. R. 57.
Debet tamen ingratitudo coram iudice pro-
bari, ante cujus sententiam donatarius non
tenetur restituere, *Molin. Lugo, & alii 4.*
Dian. loc. cit. R. 58. post eam vero, etiam
fructus perceptos post litem contestatam, *Mol.*
Dic. Dian. R. 58. Ab heredibus autem non
potest revocari ob eas causas, ob quas dona-
tor ipse potuisset, si eas ipsas scivit, & ta-

„ cuit; scus, si ignoravit, *Gom. Hurr. Wa-*
 „ *ding. Lug. Dian. loc. cit. R. 54.*
 „ Et quidem revocatio etiam habet locum
 „ in legato respectu legatarii, si defunctum re-
 „ statorem gravi injuria afficiat, v. gr. uxorem
 „ ejus carnaliter cognoscat, *Mol. Divast. Dian.*
 „ *loc. cit. R. 58.*

„ 3. Non habet autem locum I. In donatio-
 „ nibus factis Ecclesie, tametsi Prælatus, vel
 „ Clericus fuerit ingratus, quia facta est ob
 „ bonum animæ testatoris, & principaliter Deo,
 „ qui ingratus esse non potest, *Less. Lug. Hurr.*
 „ *Hun. Vad. Dian. loc. cit. R. 56.* II. In dona-
 „ tionē remuneratoria (v. gr. pro beneficiis a-
 „ lias non debitis, & aliquo modo equivalen-
 „ tibus) quia potior est remuneratio, quam
 „ donatio. Remuneratoria autem censetur I. si
 „ donator in ipsa donatione expresse memine-
 „ rit meritorium; vel 2. si de meritis constet;
 „ 3. in dubio, *Dian. loc. cit. R. 115. 116. 17.*
 „ 19. 20. ex *Barb. &c.*

739 „ 4. Si quis prole carens magnam partem
 „ bonorum donaverit, & postea nascatur pro-
 „ les: quia ex juris dispositione inest donatio-
 „ ni hæc tacita conditio, nisi nascantur mihi
 „ liberi. Et quidem, si facta sit extraneo, re-
 „ vocari potest tota: si alicui ascendentium,
 „ ut patri, vel avo, vel Ecclesie, aut causis
 „ piis, tantum revocari potest, quantum ne-
 „ cessarium est, ut filii habeant legitimam.
 „ Quamquam recte notat *Lessius*, ad ædificatio-
 „ nem expedire, ut, quod Ecclesie, vel Mo-
 „ nasterio datum est, Prælatus totum restituat.
 „ Porro etiam juraverit se non revocaturum do-
 „ nationem, adhuc potest, liberis natis, revo-
 „ care; quia hoc juramentum non excludit di-
 „ ctam conditionem. Excipe, nisi expresse et-
 „ iam hanc conditionem excluferit: tunc enim
 „ ipse revocare non posset: possent tamen ejus
 „ liberi post mortem patris, *Bon. Less. cap. 18.*
 „ 4. 14. An autem hæc revocatio locum ha-
 „ beat, si filii nascantur illegitimi, qui postea
 „ legitimantur? Vid. *Dian. loc. cit. R. 63. &*
 „ 64. Item, an in donatione remuneratoria,
 „ *Ref. 63.* ubi cum *Mol.* & aliis lex negat, nisi
 „ excedat causam * (Potest tamen donatarius
 „ retinere rem, donec illa a donante repeatur,
 „ *Less. l. 2. c. 18. n. 110. Pal. Vill. cum Salm.*
 „ *c. 4. n. 110.*)*

740 „ 5. Si donatio fuerit inofficiosa; contra of-
 „ ficiū paternæ pietatis, ut si pater tantum
 „ donet, ut filii priventur sua portione legiti-
 „ ma: tunc enim post mortem patris possunt
 „ filii revocare, *Navarr. c. 26. Less. loc. cit.* li-
 „ cet donatio fuerit juramento confirmata, *Me-
 „ gal & alii 5. Dian. p. 8. l. 6. R. 66.* Imo et-
 „ iam vivente patre; licet enim ante mortem
 „ patris non debeat legitimam, ut tradenda,
 „ debetur tamen ut conservanda. Hinc, si pa-
 „ ter bona dissipet, potest a filio per judicem
 „ cogi, ut servet legitimam, ne is post mor-
 „ tem patris careat alimentis. Ita probabiliter
 „ *Dian. loc. cit.* ex aliis 6. contra *Less. &c.* An
 „ autem, & quando donatio rescindenda in to-
 „ tum? vide *Dian. loc. cit.*

Notandum, quod donatio, si est inofficiosa
 tantum re, infirmatur quoad partem, in qua

filii fraudantur: Si autem re, & consilio, scilicet
 animo fraudandi filios, tunc tota infirmatur,
 quando sit extraneis; quando vero sit aliis de-
 scendentibus, vel piis causis, etiam quoad par-
 tem tantum infirmatur, *Less. lib. 2. cap. 18. n.*
 „ 112. *Salm. c. 4. n. 111. cum Vill. & Gom. Dian.*
 „ *p. 8. r. 7. Ref. 66. P. Concina tom. 7. pag. 441.*
 „ *n. 13. Cabass. lib. 6. cap. 29. num. 2. ex Bartolo*
 „ *lib. 1. C. de Inoff. don. & ex l. Si totas 5. ar.*
 „ *l. Si Mater. 7. C. eod. tit.* Notandum autem,
 „ quod donatarius in tali casu ante sententiam
 „ Judicis nil tenetur restituere filiis. Ita *Salm.*
 „ *ibid. cum Pal. & Villal.* Deinde notandum cum
 „ *Laym. lib. 3. tract. 4. cap. 12. num. 18. Navarr.*
 „ *cap. 26. num. 39. &c.* quod Parentes, licet ne-
 „ queant donationibus minuere filiorum legitimam,
 „ possunt tamen contractibus onerosis, & donatio-
 „ nibus remuneratoriis. Imo *Cardenas cum Lop.*
 „ *Rodr. Navarr. Vega, Cord. apud Croix lib. 3.*
 „ *p. 2. num. 812.* dicunt Patrem posse insumere
 „ sua bona in opera pia, etiam in præjudicium
 „ legitimæ filiorum, modo illi non priventur ali-
 „ mentis jure naturæ deontis, quia jus civile ne-
 „ quit præjudicare causæ piæ. Sed huic opinioni
 „ contradicunt *ib. Sanch. Gutt.* ademque sentiant
 „ *Less. Salm. Diana, Concina, & alii*, ut mox
 „ supra diximus. Utraque sententia videtur pro-
 „ babilis.

„ 6. Per supervenientiam liberorum, ut pro-
 „ babilius affirmat *Dian. p. 8. ar. 6. R. 78.* ex
 „ aliis 4. contra quosdam. Si tamen pater non
 „ revocaverit, non potest a filiis postea na-
 „ tis revocari, nisi pro ratione Falcidie, sive
 „ ex testamento, sive ab intestato successerint,
 „ *ibid.*

DUBIUM IV.

Quid sit donatio mortis causa? Et an possit
 revocari? Et quomodo, & quibus
 competat?

741 Quando donatio causa mortis censetur re-
 vocata?

742 An valeat hæc donatio in absentem?

743 Qui possunt donare causa mortis?

„ **R**ESP. 1. Donatio mortis causa, qua quis 741
 „ sic donat, ut veliq rem esse alterius pri-
 „ mum post suam mortem, ut si dicas, do ti-
 „ bi hoc post mortem meam, vel cum moriar,
 „ vel quia timeo me nunc moriturum, revoca-
 „ ri potest etiam tribus casibus his: * (In du-
 „ bio donatio est censenda inter vivos, & irre-
 „ vocabilis, *Lugo, Prado, Sylv. Vill. ap. Salm.*
 „ *c. 4. n. 113.*)*

„ 1. Si donatorem poeniteat, sive expresse,
 „ sive implicite, ut si rem illam donet alteri,
 „ *Less. loc. cit.*

„ 2. Si dedit intuitu alicujus instantis pe-
 „ riculi, ex quo metuit mortem, hoc ipso, quo
 „ periculum evasit, censetur tacite revocata do-
 „ natio; ut si quis det in gravi morbo, vel in-
 „ stante prælio. *Bon. disp. 3. quæst. 13. p. ult.*
 „ *num. 20.*

„ 3. Si donatarius moriatur ante donatorem,
 „ ipso jure revocata est: ut etiam accidit in re-
 „ „ sta-

„ flamentis, & legatis. Secus est in promissione, & donatione inter vivos, quæ tranſit ad hæredes. Quod ſi donator promiſerit ſe non revocaturum, tranſit in donationem inter vivos. Vide *Leſſ. c. 18. d. 14. num. 116. Mol. d. 286. & d. 288. Azor. l. 11. c. 11. q. 4. Bon. loc. cit.*

742 „ Reſp. 2. Hæc donatio fieri debet in præſentem, *Dian. loc. cit. R. 66. & alii 5.* Nec valet in abſentem ſine nuntio ad hoc deſtinato, vel epiſtola: licet valeat, ut fideicommiſſum, ſi fuerint adhibiti teſtes, *Dian. &c. loc. cit.* Valet autem probabiliter, etſi donatarius præſens tacuerit.

743 „ Reſpondeo 3. Donare mortis cauſa poſſunt omnes, & ſoli, qui poſſunt teſtari, excepto filiofamilias, qui, licet teſtamentum concedere nullo modo poſſit, cum hoc ſit juris publici, donare tamen mortis cauſa cum id ſit juris privati, poteſt, ſi adſit patris conſenſus expreſſus: imo ſine hoc donare eum poſſe, non tantum de caſtrenſibus, ſed etiam de adventitiis probabile cenſet *Dian. l. c. Reg. 68. & 69. * (Si nimirum filius ex conceſſione Patris habeat de iſtis uſumfruſtum, & adminiſtrationem, ut Salm. c. 3. n. 116. cum Pal. intelligunt.)* * Hinc donare ſic poſſunt minores 20. annis, etiam ſine conſenſu ſui curatoris. *Dian. loc. cit. Reſ. 71. ex Mol. & aliis.*

„ 4. Non autem uſurarius, niſi prius uſuris ſatiſfecerit, vel cautionem præſtiterit; Poteſt tamen ad cauſas pias, *Dian. ibid. R. 73. ex Fagund. & aliis 6.* Nec ſurdus, & mutus a natura, ſecus ſi a caſu ſuperveniente (vel ſi ſurdus ſit, aut mutus tantum), licet donare inter vivos poſſit, ſecundum quosdam, *Azor. Dian. p. 3. t. 6. D. 12.*

DUBIUM V.

Quid ſit Commodatum, Precarium, & Deposium?

744 *Quid eſt Commodatum?*

745 *Quid Precarium? Et quando ceſſet Precarium?*

746 *Quid depositum?*

747 *Vide caſus de Commodatario.*

748 *Vide de Depositario. Quomodo peccet Depositarius utens re depoſita; & quid teneatur reſtituere?*

749 *An iſti teneantur ex culpa tantum iuridica?*

750 *Ad quid tenentur artiſces, quibus res traditur?*

751 *An in dubio præſumatur culpa?*

752 *Quis teneatur ſalvare rem alienam potius quam ſuam? Vide alia ibid.*

753 *In quibus caſibus Depositarius poſſit rem denegare?*

744 „ **R**ESP. Commodatum eſt contractus, quod res aliqua mobilis, vel immobilis quoad ſolum uſum gratuito conceditur, idque ad aliquod certum tempus explicate, vel implicite determinatum: explicate, ut ſi dicas,

„ commodum tibi hunc librum, vel domum ad unum menſem; implicite, ut ſi dicas, commo-
„ modo tibi librum, ut eum deſcribas, quia
„ tunc implicite tantum temporis determinatur, quantum neceſſarium eſt ad commodum deſcribendum.

„ Precarium eſt, quo conceditur petenti res
„ utenda, non ad certum tempus (in quo differt a commodato, ſed donec concedens re-
„ petat, ſive expreſſe, ſive tacite, ut ſi det al-
„ teri, aut vendat, *Laym. lib. 3. t. 4. c. 14.*

Precarium ceſſat per mortem accipientis, non autem per mortem dantis, ſi ab heredibus non revocetur, *L. Cum Precarium, ff. de Præc. V. Viva de Contract. q. 9. art. 2. n. 9.*

„ Deposium eſt, quo aliquid traditur custo-
„ diendum, ut integrum reddatur. Et commu-
„ niter eſt res mobilis, vel ſe movens, ut ve-
„ ſtis, equus, &c.

Unde circa hæc reſolvuntur.

„ 1. Commodator non poteſt repetere abſque
„ injuſtitia ante deſinitum tempus, *Laym. l. 3. t. 4. c. 14.*

„ 2. Quod ſi tamen commodanti damnum
„ impendeat, poteſt repetere, licet ſimile damnum impenderet commodatario ex rei ante tempus repetitione, ut habet *Leſſ. c. 27. d. 5.* quia, ut ait *Navarr.* in commodatione intelligitur tacita hæc conditio, niſi ioterea contigerit rem eſſe neceſſariam commodanti, *Laym. loc. cit.*

Nota cum *Viva ibid. n. 7.* quod in re commodata expenſæ ordinariæ debent fieri a Commodatario, ut alere equum, &c. expenſæ autem extraordinariæ a Commodante, ex *l. In rebus, de Commod.*

„ Si depositarius bona fide exiſtimet depoſi-
„ tori non diſplicere, ſi re depoſita utatur,
„ licebit uti, alias non, *Leſſ. l. c. d. 2.*

„ 4. Si depositum ſit res uſu conſumtibilis, ut triticum, vinum, pecunia, quæ exponendo abſumitur, eaque tradita ſit certo numero, pondere, & meſura, non videtur depositarius peccare ſaltem graviter iis utens; ſi certus ſit, ſe tantundem ejuſdem bonitatis habiturum, quando repetetur, *Leſſ. loc. cit.* Secus, ſi pecunia tradita fuerit ſacculo, vel arca incluſa, vel munita ſigillo, *Sylv. Azor. Leſſ. Bonac. v. Trull. c. 25. d. 1.*

Ita etiam *Viva loc. cit. n. 4. cum Mol. verſ. Notat.* Deinde notandum, quod Depositarius, utens mala fide re depoſita, tenetur reſtituere valorem uſus; at ſi utatur bona fide, tenetur in quo factus eſt ditior, quando intelligitur id domino diſplicuiſſe. Ita *Viva num. 3. cum Hurt.* Quando autem dominus conceſſerit uſum rei conſumtibilis, & ſaltem tacite, tunc depositum tranſit in mutuum, ex communi cum *Leſſ. Mol. &c. ibid. contra Hurt.* Saltem quando depositarius re actualiter utitur ex conſenſu domini.

„ Verum ſi is, cui res commodata, locata, depoſita, & pignorata eſt, negligenter cuſtodiat, ita ut pereat, negligentia autem non ſit theologica culpa mortalis, probabile eſt,
„ quod

„ quod dixi ex *Soto*, *Sa*, non teneri ad restitu-
 „ tionem in conscientia. * (*Ut etiam tenet*
 „ *Salmanticens. de Restitut. c. 1. num. 32. cum*
 „ *Lugo, Led. Roncaglia, Cabassi. lib. 6. cap. 9.*
 „ *num. 2. &c. vide dicta num. 554.*) * Alii ta-
 „ men aliter sentiunt, nimirum teneri restituere,
 „ qui juridicam culpam in custodiendo con-
 „ traxerit, si ea fuerit lata; & subinde si le-
 „ vis tantum, imo & aliquando sit levissima,
 „ nimirum quando depositio facta est in com-
 „ modum utriusque, & si pretium pro custodia
 „ accipiat. Vide *Less. cap. 7. d. 8. Laymann*
 „ *tract. 4. cap. 25.* ubi docet depositarium tan-
 „ tum teneri de dolo, vel culpa crassa, quæ
 „ dolo æquiparetur.

„ Dicitur autem juridicæ culpa lata, seu cras-
 „ sa, cum quis facit, aut omittit, quod ut plu-
 „ rimum non facerent, vel omitterent in ea
 „ re homines suæ professionis; ut v. gr. si quis
 „ rem apud se depositam relinquit in loco pu-
 „ blico, etsi inadvertenter. Levis autem dici-
 „ tur, cum quis facit, vel omittit, quod fa-
 „ cerent, vel omitterent homines suæ professio-
 „ nis diligentes, ut si quis depositum relinquit
 „ in suo cubiculo, sed negligit ostium claudere.
 „ Levissima dicitur, cum facit, vel omittit,
 „ quod non facerent homines diligentissimi;
 „ ut si quis ostium quidem obseravit, sed
 „ neglexerit tentare manu, an esset bene clau-
 „ sum.

750 „ 5. Sartores, molitores, & ceteri artifices,
 „ quibus res traditur polienda, vel immutan-
 „ da; item nautæ, caupones, apud quod res
 „ deponuntur, tenentur ex levi culpa, quia de-
 „ positio fit etiam in commodum ipsorum; imo
 „ *Sylv. v. Nauta*, vult eos teneri ex levissi-
 „ ma. ex *lib. 1. ff. Depositi*, idque cautum esse
 „ ad vitandas eorum fraudes. Quod etiam
 „ *Less. & Trull. v. 25. art. 1.* putant esse pro-
 „ babile in utroque foro, si quis eis rem ex-
 „ presse tradiderit custodiendam: si autem ipsis
 „ tantum videntibus deposuerit, v. gr. in diver-
 „ sorio, navi, &c. ne ex lata quidem teneri.
 „ Vid. *Bon. Trull. Diana p. 1. t. 8. R. 74.*

751 „ 6. Si depositarius (idem est de commo-
 „ datario) dubitet, an depositum sua culpa pe-
 „ rierit, non tenetur in conscientia ad restitu-
 „ tionem, *Sanch. de Matr. lib. 2. d. 41. n. 18.*
 „ quia in dubio non præsumitur delictum, ex
 „ *l. Merito, ff. pro sociis. v. Dian. p. 2. t. 9.*
 „ *R. 49.* In foro tamen externo, si res deposi-
 „ tarii manserint incolumes, præsumitur de do-
 „ lo, nisi depositarius probet, depositum casu
 „ periisse, & non potuisse simul cum rebus suis
 „ (imminente v. gr. incendio) servari: tunc
 „ enim non teneretur, quia præsumtio doli ces-
 „ saret. Vid. *Pal. tom. 1. de Cens. d. 3. p. 4.*
 „ *Trull. c. 25. d. 1.*

752 Hic pro regula generali distinguitur cum *Vi-
 „ va ibid. n. 2.* Quando res perit in incendio,
 „ naufragio, &c. si contractus sit in favorem dan-
 „ tis, & res est minoris, vel æqualis valoris,
 „ quam res tua; tunc poteris rem tuam præferre,
 „ & salvare: At si res alterius sit longe præ-
 „ tiosior, eo casu potes petere compensationem
 „ pro re tua deperdita. Si vero contractus fuit in
 „ commodum tui, tunc teneris rem domini præ-

ferre, nec potes petere compensationem, *Less. num. 27. & Viva quest. 9. art. 2. n. 2. cum com-
 „ muni.*

„ 7. Si Domino repetenti depositum remiserit:
 „ per hominem, qui fidelis habebatur, isque
 „ sibi retinuerit, vel perdidit, Domino periisse
 „ dicit *Molin.* citatus ab *Escob. V. Trull. l. c.*
 „ 8. Deponens rem usu non consumtibilem,
 „ potest a depositario pro ejus usu aliquid acci-
 „ pere; quia is est pretio æstimabilis (licet eo
 „ casu non depositi, sed locati; & conducti
 „ contractus sit dicendus). Secus, si sit usu con-
 „ sumtibilis: tunc enim depositum, eo ipso
 „ quod depositarius incipit eo uti, induit natu-
 „ ram mutui, ex quo (seclusa ratione lucri ces-
 „ santis, &c.) nihil licet accipere, ut *v. dab.*
 „ *seq. & Bon. d. 3. q. 13. p. 3. Trull. l. c.*

Notandum hic, quod depositarius in quatuor 753
 casibus potest depositum domino denegare: 1. Si per sententiam sint addita omnia bona depositantis. 2. Si comprehendat certo rem esse furatam. 3. Si habeat ipse certam causam compensationis. 4. Si prudenter certo timeat illum absumptum re deposita contra justitiam, puta gladio ad occidendum; quia tunc peccaret, gladium reddendo, contra caritatem, ut *Viva de Rest. quest. 4. art. 5. num. 1.* Immo *Less. lib. 2. cap. 16. d. 4. Salm. & Viva num. 2. ac Tamb. contra Mol.* putant verius, quod peccaret etiam contra justitiam: quia valde proxime cooperaretur ad homicidium. Vide *dicta n. 697.* Dixi tamen certo timeas, nam in dubio, vel pari probabilitate de damno, gladius restitui debet, nisi dominus sit furiosus, ita ait *Viva ibid.* Sed illi, pari probabilitate, non acquiesco, nam proximus etiam possidet jus ne latur in vita, unde videtur potius præcavendum malum ejus quod est majus.

Dubium est, an idem currat, si dominus abusus sit re non contra justitiam, sed contra alias virtutes? Negant *Sanch. & Bonac. q. ult. p. 1.* Sed adhuc peccare reddentem contra caritatem verius dicit *Less. loc. cit. cum S. Thom. 2. 2. quest. 62. art. 5. ad 1.* cujus verba retulimus *n. 697.* Nisi non reddendo grave timeat incommodum.

DUBIUM VI.

Quid sit Mutuum?

754 Quomodo mutuum distinguatur a permutatione, pignore, &c.?

755 Quando restitui debet mutuum, si non est prefixus terminus?

756 An repesi possit mutuum datum Ecclesie, Universitati, vel Minori? 757. Quid si detur filiosam?

754 **R**ESP. Est contractus, quo rei alicujus numero, pondere, vel mensura constantis
 „ dominium a mutuante in mutuatarium trans-
 „ fertur, cum obligatione restituendi eandem,
 „ vel similem specie, & bonitate. Proprie au-
 „ tem mutuum sere est in rebus usu consumti-
 „ bilibus, inter quas etiam est pecunia: quæ,
 „ licet non absumatur, nec pereat in se, perit
 „ ta-

„ tamen exponenti. Distinguitur a permutatione, quod in ea reddatur res alterius speciei; item a pignore, hypotheca, deposito, com-
 „ modato, & locato, quod dominium in iis
 „ non transferatur, sed usus tantum. Bonacim.
 „ *dispa. 3. q. 3. p. 1.*

Unde resolves.

„ 1. Mutuus obligatur monere de vitio rei,
 „ alioqui ad damnum tenetur in conscientia.
 „ 2. Item non repetere rem ante tempus, nisi
 „ ipse sit in pari necessitate.

755 Si non est præfixus terminus ad restitutionem, debes mutuum reddere, quando a mutuantem interpellaris: Intellige post aliquod tempus competens arbitrio prudentum, nam alias mutuum potius tibi obesset, quam prodesset. At teneris reddere etiam non petitus, si non petatur ob oblivionem, reverentiam, aut distantiam: Mutuus vero non petens, cum facile possit, censetur indulgere dilationi. Ita *Laym. rr. 8. c. 15. n. 2. Pal. Rebell. cum Salm. de Contr. c. 3. n. 4.*

„ 3. Item præstare casum fortuitum mutuataris tenetur, cum penes hunc rei dominium sit, & rem eadem quantitate, & qualitate reddere suo tempore.

„ 4. In vero mutuo lucrum aliquod accipere non licet, quia est usura, de quo *dub. seq.*

756 Sed hic notandum 1. quod mutuum præstitum Ecclesiæ, Causæ piæ, aut Universitati non potest repeti, nisi probetur inutilitatem illius conversum fuisse, l. *Civitas ff. Si certum petatur*. Et idem dicitur de mutuo dato Minori, qui alias non tenetur, etiam major factus, restituere, *lib. 3. C. Quando factus int.* Si tamen Prælati cum consensu Capituli (& idem dicitur de Gubernatore cum consensu Officialium) accipiat mutuum nomine Ecclesiæ, ipsa semper tenetur solvere; dum Prælati, cum Capitulo recte alienare possunt res mobiles Ecclesiæ, *Less. lib. 2. c. 20. n. 13. Salm. ibid. n. 6. cum Laym. Mol. & Pal.*

757 Notandum pariter 2. quod mutuum datum filiis, ut sic putatis, & carentibus bonis castrensis, sine saltem tacito consensu parentum, neque ab illis postea restituendum est, saltem in foro externo, l. 1. *C. de S. C. Maced.* Quo privilegio filii uti possunt, etsi ei renuntient, *Less. cap. 20. n. 8. Salm. n. 7. cum Pal. Dic. & Bon.* Excipitur 1. Si mutuum sit in aliis rebus, quam in pecunia, de qua lex loquitur. Excipitur 2. Si filius iuravit solvere: quamvis post solutionem habeat actionem ad repetendum: immo potest relaxationem juramenti sibi procurare, *Salm. cum cit. DD. n. 8.* Excipitur 3. Si mutuum datum sit, sciente & non contradicente patre, aut si conversum sit in utilitatem patris aut filiorum in rebus, quas pater eis præbere tenebatur: Item si res mutuata adhuc extet; vel si pater solitus fuerit solvere debita filiorum; Ita *Salm. n. 9.*

Dubium est, an filiam. In primo casuposito liberi sint a restitutione mutui, non solum in foro externo, sed etiam interno? Negant *Bon. Dic. Covarr. & Rebell. ap. n. 10.* quia ius

Civile non tollit obligationem naturalem. At satis probabiliter affirmat *Less. dist. c. 20. n. 8. & Sanchez. Laym. Pal. &c. cum Salm. n. 10.* quia lex bene potest cum iusta causa naturalem obligationem auferre, & sic fecisse iudicatur in hoc casu ad providendum damno parentum, & nequitiam foeneratorum avertendam: Non videtur autem posse negari, quod Potestas suprema humana, ob altum dominium quod habet, bene potest propter bonum commune transferre dominium rerum ab uno in alterum, ut patet in lege prescriptionis: Vide *dist. n. 517.*

D U B I U M VII.

Quid sit Usura?

758 Quando committatur usura?

759 An usura sit mala de iure natura?

760 An mutuuus possit aliquid exigere, si obligetur solutionem expectare per longum tempus?

761 De usura mentali. Qu. I. Quando ex ea oriatur obligatio restitutionis? Qu. II. Ut mutuuus possit retinere id de quo dubitatur, an gratis sit datum?

762 An liceat dare mutuum ob spem lucri?

763 An mutuuus possit retinere quod mutuatarius dedit ex timore, ne alia mutuatio ei negetur in futurum?

764 An obligatio antidotalis possit in pactum deduci? Vid. alios casus ap. *Bus.*

765 An possit exigi aliquid ob Periculum fortis? Quid de Montibus Pietatis?

766 An liceat pactum Pœnæ conventionalis?

767. An dicta pœna debeat ante sententiam?

768 An & quando possit aliquid exigi ob Damnum emergens, vel ob Lucrum cessans?

769. Quæ conditiones requirantur ad hoc interesse exigendum? An in contractu oporteat monere mutuatarium de damno emergenti, vel alio iusto titulo? An possit mutuuus tale interesse exigere, si ipse se offerat ad mutuandum?

770 An liceat mutuantis pacisci ab initio de certa pecunia solvenda pro damno, vel lucro incerto?

771 An possit exigere lucrum cessans, si aliam substituas pecuniam ad negotium non destinatum?

772 Quid si dicas: Negotiarer, nisi essent mutuum petentes?

773 Quid si aderat iustus titulus aliquid exigendi, sed mutuuus bona fide inierit contractum usurarium?

774 Quæ pacta liceant in mutatione?

775 An sit illicitum pactum Legis commissoria?

776. An fructus pignoris debeant restitui? Quid si pignus datum sit pro doct?

777 An teneat pactum, ut reddatur aliquid debitum, sed non ex iustitia. An, ut desistatur ab injuria?

778 An valeat pactum, ut iniuria condonetur?

779 An pactum, ut conferatur officium?

780 An pactum, ut præstentur debita ex gratitudine?

781. *An pactum remutandi?*
 782. *An pactum, ut res in eadem specie reddatur?*
 783. *An usurarius acquirat dominium lucri usurarii?* 784. *Quid de fructibus rei usu consumptibilis?*
 785. *Ad quid teneatur prebendo consilium, aut datus pecuniam pro mutuo usurario?*
 786. *An peccet dependens pecuniam apud abusu- rum ad usuras?*
 787. *An Principes, &c. cooperantes, ut solvan- tur usurae, teneantur ad restitutionem?*
 788. *An liceat creditori mutuantis exigere usuras?*
 789. *An peccent famuli cooperantes Dominis usu- rariis?*
 790. *Quomodo boreales Usurarii teneantur ad re- stitutionem? An liceat petere mutuum ab usurario: Remissive ad lib. 2. n. 47. v. Secunda, & n. 77. v. 4. Licetum.*
 791. *Vide alios casus apud Bus.*
 792. *Quae obligatio, & pena usurarium?*

758 „ **R**ESP. Est lucrum immediate proveniens
 „ ex mutuo: ita ut mutuans supra for-
 „ tem, id est, summam capitalem, lucretur
 „ aliquid, quod sit pecunia aestimabile, ita ut
 „ lucrum tale precise intendatur ratione mu-
 „ tui. Quod plane iniquum est, & grave pec-
 „ catum contra jus humanum, & Divinum;
 „ cum mutuans acquirat lucrum ex re jam non
 „ amplius sua: quia res mutuata jam transit
 „ in dominium mutuatarii, ut patet ex defini-
 „ tione. Et regula generalis est: Omne pa-
 „ ctum, vel gravamen, siue onus additum mu-
 „ tuo præter id quod ei proprium & intrinse-
 „ cum est, reddit contractum usurarium, Bon.
 „ d. 3. q. 3. p. 3. Card. Lugo, &c.

759 Certum est, quod usura etiam de jure natu-
 „ rali est illicita, nec per usum rei mutuata: po-
 „ test aliquid ultra sortem exigere, ut communiter
 „ dicunt Theologi, & Jurista cum S. Thom. 2. 2.
 „ q. 78. art. 1. ex c. Super eod. de Usuris. Ratio
 „ est, quia, ut docet S. Th. loc. cit. licet in re,
 „ quæ usu non consumitur, prout in domo, equo,
 „ possit usus a re distingui: in re tamen usu con-
 „ sumptibilis, ut vino, tritico, pecunia, non adest
 „ usus rei distinctus a dominio, cum usus rei sit
 „ ipsa rei consumptio, & ideo in mutuo ex sua
 „ natura transfertur rei dominium in mutuata-
 „ rium: Si igitur aliquid exigeretur pro usu rei
 „ consumptibilis, injuste quidem exigeretur, ait S.
 „ Thom. & omnes, quia exigeretur pro re, quæ
 „ non extat. Quidam autem Neotericus in libro
 „ recenter edito laboriose conatus est probare,
 „ pecuniam de se non esse sterilem, & infructife-
 „ ram, sicut aliæ sunt res usu consumptibiles; cum
 „ ex communi commercio hominum, ut asserit,
 „ quamplura lucra ex pecunia observemus oriri.
 „ Hinc infert, præcisus iustis titulis periculi, dam-
 „ ni, &c. de quibus infra dicemus, licite posse
 „ aliquid exigere a mutuo pecuniæ ultra sortem,
 „ modo lucrum sit moderatum, & modo mutua-
 „ rarius sit dives, & pecuniam illam in augendis
 „ bonis suis impendat. Sed merito hæc nova opi-
 „ nio interdicta est ab hodierno nostro Summo
 „ Pontifice Benedicto XIV. in Epistola Encyclica
 „ edita ann. 1745. quæ incipit: *Vix pervenit*, &

extensa afferetur in fine Tom. III., vide n. VII.
 Ratio certa est, quia lucrum quod recipitur ex
 pecunia, totum oritur, non ex ipsa pecunia,
 quæ, cum omnino sterilis sit, fructum parere
 haud potest, sed oritur ex mera industria ho-
 minum: Nec pro eo, quod mea pecunia alteri
 proderit ob suam industriam, possum ego ultra
 sortem aliquid ab eo exigere; pariter ac, si
 vendo rem, quæ emtori valde utilis erit pro-
 pter industriam suam, non possum propter hoc
 aliquid recipere ultra justum rei pretium. Ra-
 tio de se patet, & alia declaratione non indi-
 get. Ad illud autem, quod opponitur, Judæis
 Deum permisisse ex Deut. 28. tenerari ab alie-
 nis, respondet S. Th. ap. Salm. c. 3. n. 27. quod
 tunc non permisit Deus usuras, sed concessit hoc
 modo accipere Gentium bona, quæ Dominus
 Judæis largitus est. Lege P. Concinam, qui pecu-
 niali volumine hanc falsam opinionem fufe &
 perdocte confutavit.

Hic autem notandæ tres Prop. damnatæ. Pri-
 ma ab Innoc. XI. n. 42. dicebat: *Cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam presentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem a mutuatario accipere, & eo titulo ab usu- ra excusari.*

Secunda ab eod. Innoc. n. 42. *Usura non est, dum aliquid ultra sortem exigitur, tanquam ex benevolentia & gratitudine debitum, sed solum si exigitur tanquam ex iustitia debitum.*

Tertia ab Alex. VII. n. 42. *Licetum est mu- tuanti aliquid ultra sortem exigere, si se obligat ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.*

Sed quaritur, an pro obligatione, cui se sub-
 mitteret mutuans non repetendi mutuum, nisi
 post multum tempus, possit aliquid ultra sor-
 tem exigere, etiam si nullum incommodum ex
 dilatione ei eveniat? Adsunt tres sententiæ.
 Prima sententia communis negat, & hanc tenent
 Less. l. 2. c. 20. n. 127. Viva in d. prop. 42.
 n. 10. Laym. l. 3. tr. 4. c. 16. n. 7. Lugo D. 25.
 num. 17. qui vocant contrariam falsissimam, &
 communiter ab aliis reprobata. Ratio, quia
 talis obligatio est intrinsece annexa mutuo, quod
 non repetatur statim; sicut igitur non potest ali-
 quid exigere ex eo, quod solutio expectetur pro
 aliquo tempore, ita nec pro tanto tempore; a-
 lias, dicunt, facile tali modo multoties usura
 palliari posset, illam exigendo non pro mu-
 tuo, sed pro obligatione expectandi solutionem.
 Et huic videtur favere damnatio secundæ Prop.
 allatæ.

Secunda sententia dicit, quod, licet in mu-
 tuo sit obligatio expectandi solutionem per ali-
 quod tempus; quando tamen obligatio est de
 non repetendo, nisi post multum tempus, puta
 per triennium, tunc, cum illa non sit intrin-
 seca mutuo, potest aliquid licite exigere. Ita
 Medina de Rest. q. 32. §. Inde, Serra, Led. ap.
 Salm. n. 25. ibique probabilem putant Trull.
 Henr. ac Basseus, atque non improbabilem pu-
 tat Sporer de 7. Prac. c. 4. n. 71. Et hæc senten-
 tia vere non videtur sua probabilitate carere;
 si enim licite aliquid exigere potest, qui obli-
 gatur ad mutuandum infra longum tempus, ut
 docent DD. communiter cum Mol. apud Viva
 in d.

in d. prop. 42. n. 5. cur non potest, qui obligatur non repetere suum, nisi post diuturnum tempus? Vide mox infra dicenda.

Tertia sententia parum huic secundæ dissimilis, quam tenent *Salm. ibid. n. 26. cum Hann. Prado, Arag. & Caram.* dicit, quod, licet, adhærendo primæ sententiæ, exigere aliquid præcise pro tempore sit usura, attamen, cum sit moraliter impossibile, quod per multum tempus expectando mutuans non patiatur aliquod periculum, damnum, vel incommodum, aut saltem non impediatur ab exercendo aliquem actum liberalitatis, aut alterius decentis operationis, idcirco potest aliquid ultra sortem recipere, & pacisci.

Sed dices 1. Obligatio expectandi per aliquod tempus inest culibet mutuo, unde sicut in mutuo ad 15. dies adest obligatio non repetendi intra 15. dies, ita & in mutuo ad tres annos est obligatio per tres annos non repetendi; quia tunc obligatio illa expectandi per tres annos est intrinseca tali mutuo, alias mutuator venderet suam commoditatem: Nec talis obligatio expectandi per tantum tempus dici valet pretio æstimabilis, cum ipsa non procedat ex iustitia, sed ex eadem liberalitate, ex qua procedit beneficium mutuandi. Sed responderi potest: Cui libet mutuo est quidem intrinseca obligatio expectandi per aliquod tempus ordinarium; verumtamen mutuo in particulari, cum pacto expectandi per tempus extraordinarium, non est intrinseca, sed omnino extrinseca talis obligatio; & ideo illa non procedit ex liberalitate, sed ex iustitia, ratione pacti quod ex iustitia obligat ad expectandum pro tanto tempore. Hinc, si mutuans aliquid accipiat pro tali obligatione, rite accipit, non ratione commoditatis qua privatur, sed ratione oneris ex pacto sibi impositi, quod onus utique est pretio æstimabile, ut fatetur ipse *Lugo loc. cit. n. 24. cum aliis*. Dices II. Obstat tertia Propositionis proscripta mox supra relata, ex qua videtur omnino vetitum aliquid exigi pro obligatione expectandi usque ad certum tempus. Sed respondetur: Dicta Propositionis merito fuit damnata, quia per illa verba nimis generalia comprehendebatur cuiuscunque temporis expectatio, etiam ea quæ mutuo est intrinseca: Non autem ibi prohibetur aliquid exigi pro obligatione expectandi per tempus extraordinarium, quæ obligatio est mutuo extrinseca. Et hic obiter notandum, nonnullos induci ad reprobandas cunctas opiniones, quæ aliquam similitudinem habent cum Propositionibus damnatis, inepte putantes, eas ita generaliter proscribi, ut nullam patiantur exceptionem, vel iustam interpretationem. Quod revera est contra naturam Propositionum damnatarum; juxta enim omnium DD. consensum, non sunt clausis oculis rejicienda omnes opiniones, nisi expresse aut virtualiter in proscriptis contineantur. Ceterum, regulariter loquendo, Propositiones damnatæ intelligendæ sunt uti jacent, & in sensu riguroso, atque ab Auctoribus illarum intento. Præterquamquod quædam opiniones (prout dici potest esse hanc de qua loquimur) damnatæ sunt, quia nimis generaliter loquebantur, &

ideo non sunt extendendæ ad omnes casus particulares, qui propter aliquam momentosam circumstantiam distinguuntur.

1. Peccat graviter ex genere suo exercens talem usuram, et si sit mentalis tantum, sine externo pacto. Dicitur enim usura mentalis, cum quis intentionem habet accipiendi aliquid ex mutuo ultra sortem, etsi exterius pacto id non exprimat: sicut realis, sed exterior usura dicitur, cum quis intentionem illam per pactum aliquod exprimit. Quod aliquando tantum implicite fit in aliquo contractu, & vocatur usura palliata, cum videlicet contrahentes prætendunt alium contractum emtionis, locationis, &c. in quo tamen revera usurarius quid intervenit. Vide exemplam apud *Tolet. lib. 5. c. 31.*

Hinc non est sermo de usura mentali, quæ in solo animo sistit sine datione mutui, hæc enim ad nullam restitutionem obligat: Sermo autem sit de usura mentali, quæ conjuncta est cum mutuo, sine tamen pacto expresse vel tacito lucrandi aliquid supra sortem, ad distinctionem usuræ realis, quæ oritur ex pacto. Quæritur I. Quando ex hac usura mentali oriatur obligatio restitutionis? Dicimus I. Quando usura mentalis est ex parte utriusque, ita ut mutuans accipiat lucrum tamquam pretium mutui, & mutuarius ut tale etiam solvat, tunc certe lucrum restituendum est. Dicimus II. Quando usura mentalis est ex parte solius mutuarii, qui dat lucrum ut pretium, & mutuator accipit bona fide ut gratis datum, tunc non tenetur hic restituere ex injusta acceptione, sed tantum ex re accepta, cum noverit mutuarium non gratis præstasse. Dicimus III. Quando contra usura est solum ex parte mutantis, eo quod mutuarius dederit gratis, & mutuans recepit ut pretium, tunc si noverit illum liberaliter donasse, potest retinere.

Quæritur II. In dubio an mutuarius dederit aliquid ultra sortem gratis, vel ut pretium mutui, utrum mutator possit illud retinere? Certum est, licite posse mutantem accipere a mutuatorio dona liberalia, ut docent omnes cum *D. Thom. 2. 2. quæst. 78. art. 2. ad 3.* Si vero dubium sit, an mutuarius dederit gratis, vel non? Respondent *Less. lib. 2. cap. 20. num. 45. & Salmanticens. cap. 3. num. 31.* quod, si mutuans accepit munus in bona fide, potest superveniente dubio illud retinere; secus vero, si accepit cum dubio. Sed quid, si acceperit cum dubio positivo, sive cum probabilitate veræ donationis? Admittit *Sporer de 7. Præcept. num. 80.* posse retinere, utens opinione probabili; sed communiter, & recte id negant *Less. loc. cit. Concina tom. 7. pag. 559. num. 3. Continuator Tournely tom. 1. pag. 515. v. Cum dubia, & Sal. tract. 14. cap. 3. num. 31. cum Soto, Bonacina, Covarr. Prado, Arag. &c.* Ratio, quia cum tali dubio nequit mutuator inchoare possessionem rei alienæ; Item, quia in dubio mutuarius regulariter præsumitur coacte dedisse, quia difficulter homines gratis sua largiuntur, ut fatetur ipsemet *Sporer num. 77.* Ceterum in hoc dubio deferendum est illi parti, pro qua est potior præsumptio; hinc ajunt *Salm.*

Salm. d. num. 31. Sporer loc. c. Less. c. 20. dub. 6. præsumentum esse mutuatarium moraliter certo donasse, si non sit pauper, aut avarus, aut non dederit impulsus ex metu, neque ex molestia, vel petitione mutuantis. Idemque dicunt *Salm. n. 43. cum S. Antonino*, si mutuatarius per scripturam asserat, liberaliter se donasse, nisi constet in fraudem usuræ id scripsisse. Oppositum vero præsuntur cum *Salm. n. 42.* si mutuans ante donationem significarit velle aliquid ut sibi debitum, aut si mutuatarius sit pauper, vel non solitus donare, vel si solvat ante redditionem mutui: quia tunc facile præsuntur dare, ne cito cogatur ad mutuum reddendum. Idem rationabiliter censerit dicunt *Nav. & Med. apud Salm. contra Dicast.* si mutuatarius acceperit mutuum ad usus necessarios, quia talis necessitas tollit, aut saltem infirmitat præsumptionem, quod ille omnino gratis donaverit.

762 „ 2. Non est usura si mutuans nihil intendat „ ut pretium, sed tantum speret aliquid ex „ gratitudine, & ea intentione illi aliquid do- „ netur; licet illud ut finem principalem in- „ tendat, *Mol. tom. 2. pag. 305. num. 5. Lu- n. go D. 25.*

Quaritur I. An liceat dare mutuum sub spe lucri? *S. Thomas 2. 2. q. 78. art. 2. ad 3.* sic distinguit: *Si aliquis ex pecunia mutuata expectet vel exigat, quasi per obligationem pacti taciti vel expressi, recompensationem muneris ab obsequio, vel a lingua, perinde est ac si expectaret vel exigeret munus a manu . . . Si vero munus non quasi ex obligatione rei exhibetur, sed ex benevolentia, quæ sub æstimationem pecunia non cadit, licet hoc accipere & exigere, & expectare.* Hinc inferunt 1. *Cajet. Pal. Prado, Trull. & Villal. apud Salmantic. cap. 3. num. 34.* in foro conscientie non esse signum usuræ mentalis, quod quis non mutua- ret, si crederet mutuatarium nullam recom- pensationem redditurum. Inferunt 2. iidem *Cajet. Prado ibid. cum Trull. Serra, & Salas,* posse mutuantem licite talem spem mutuatario etiam manifestare: sed bene advertunt *Salm. loc. cit. cum Lugo &c.* hoc non carere vehemen- ti suspitione usuræ, juxta dicta de Simo- nia numer. 51. Unde recte dicunt *Salmant. & Viva in prop. 42. Innoc. XI. n. 15.* taliter mu- tuantes ordinarie censendos esse usurarios.

Sentiunt autem *Bus. ut sup. Salm. c. 3. n. 33. & Less. c. 20. n. 37. cum P. Nav. ex Soto,* non esse illicitum mutuantem dare mutuum sub spe lucri, etiam si talis spes sit principale motivum mutuandi. Sed verius puto cum *P. Concina tom. 7. pag. 462. n. 19.* hoc esse omnino illicitum, ex textu *Luce 6.* ubi præcipi- tur: *Mutuum date, nihil inde sperantes.* Si textus hic non explicatur saltem de hac prin- cipali spe, nescio in quo alio casu explicari poterit. Ratio autem nostræ sententiæ est, quia, si non licet dare mutuum principaliter ob lucrum ex mutuo percipiendum, nec etiam li- cet mutuare principaliter ob spem lucri. Id omnino confirmatur exemplo simoniæ, quæ in- cedit quidem pari passu cum usura: Circa enim simoniam jam probavimus n. 51. v. *Co-*

Lig. Theol. Tom. I.

terum, & n. 54. quod si quis de temporale so- lo intuitu obtinendæ rei spiritualis, tunc cen- setur habere intentionem saltem virtualiter si- moniacam, ut patet ex propo. damnata 46. *Innoc. XI.* quæ dicebat non esse simoniam dare temporale pro re spirituali, *etiamsi temporale sit principale motivum dandi spirituale.* Idem di- cendum in mutuo, quando etenim mutuum da- tur principaliter ob spem lucri, tunc ipsum lu- crum speratum, cum sit principale motivum mutuandi, virtualiter convertitur in pretium mutui. Et hoc clare colligitur ex *cap. Con- sultuit de Usuris*, ubi sic habetur: *Consultuit nos tua devotio, an ille usurarius debeat judicari, qui (non alias mutuo traditurus) eo proposito mutuum pecuniam credidit, ut, licet omni con- ventione cessante, plus tamen sorte recipiat. Verum, quia quid in his casibus tenendum sit, ex Evangelio Lucae manifeste cognoscitur, in quo dicitur: date mutuum nihil inde sperantes; hujusmodi homines pro intentione lucri quam habent, cum omnis usura prohibetur in Le- ge, judicandi sunt male agere, & ad ea qua taliter sunt accepta restituenda in animarum judicio efficaciter inducendi.* Hinc sapienter dixit Sanctus Raymundus: *Qui sub tali spe mutuavit, quicquid postea (etiam gratis obla- tum) ultra sortem acceperis, usura est. Tract. de Usur. §. 3.* Bene autem ait *Concina pag. 460. num. 6.* minime peccare mutuantem, qui mutuum dat ad captandam alterius benevo- lentiam, etiam si hæc benevolentia sit prin- cipale motivum mutuandi, quia beneficium gra- tuitum ex se pertinet ad conciliandam mutuum benevolentiam. Imo addo, etiam si secunda- rio speretur aliquod lucrum, ita ut lucrum sit causa impellens ad mutuandum; (non ta- men, si hac spe deficiente, mutuum non da- retur, quia tunc saltem præsuntur animus usurarius). Ita ex *D. Thom. 2. 2. quest. 78. art. 2.* ubi ait: *Si (mutuans) accipiat ali- quid non quasi exigens, nec quasi ex aliqua obligatione tacita vel expressa, sed sicut gra- tuitum donum, non peccat. Recompensationem vero eorum quæ pecunia non mensurantur, licet pro mutuo exigere, puta benevolentiam & amorem ejus qui mutuat, vel aliquid hujusmodi.* Et in *Dissput. de malo quest. 13. art. 4.* dicit licere mutuantem adhuc hujusmodi donum sperare; modo (intelligendum, ut di- ximus) hæc spes non sit causa finalis mutui; nam, licet speculative loquendo, differat spe- rare lucrum ex benevolentia, & sperare ex ju- stitia, in praxi tamen facillime hæc confundun- tur.

Quaritur II. An mutuans possit retinere, 763 quod mutuatarius dedit non ex mera gratitu- dine, sed ex timore, ne alia mutuatio ei nega- tur in futurum, aut ne æstimetur in; ratus? Negant *Cajet. Molina, Nav. & alii apud Dia- nam, cum Viva in Prop. 41. num. 10.* qui op- positam sententiam putat speculative, non practice probabilem. Sed affirmant *Laym. tr. 4. c. 16. num. 1. Lugo, Pal. Sor. Dian. & Sa- las apud Salm. cap. 3. n. 35.* quia ex *S. Th. & communi*, requiritur ad usuram, quod detur ex vi pacti, sive ut debitum ex justitia; dari

dari autem ex tali timore non efficit, quod de-
tur in pretium: Lex enim mutui non prohibet,
ut alter nollit ingratus apparere; *Salmons*, au-
tem, licet primo dicunt talem donationem dif-
ficulter non esse usurariam, cum rarissime præ-
sumenda sit mere voluntaria, attamen revera
postea primæ sententiæ adherent, dicendo quod,
si donatio vere fuerit gratuita, bene potest re-
stineri: Et si enim illa sit alioquin involunta-
ria, nequaquam vero tale involuntarium il-
lam irritat, cum non proveniat ab extrinse-
co cogente, sed ab intrinseca necessitate, vel
voluntate ipsius mutuatarii. Ita *Salmonsens*,
num. 36. cum *Serra*, *Trull. Præd. & Soro*,
qui advertit discernendum semper esse, an
mutuus recipiat ratione amicitie, vel an ra-
tione mutui.

764 „ 3. Quod si tamen intelligeret sibi aliquid
„ donatum, non gratis, ut putabat, sed ut de-
„ bitum ratione mutui, teneretur restituere,
„ quantum inde diutius evasisset, ut habet *La*,
„ v. *Usura*, *Card. Lugo*, d. 25. *sess. 3.*

Adverte hic prop. 42. damnatam ab Innoc.
XI. quæ dicebat: *Usura non est, dum ali-*
quid ultra sortem exigitur ex benevolentia, &
gratitudine debitum, sed solum si exigitur
tantum ex iustitia debitum. Recte notat *Vi-*
va in d. prop. n. 6. quod in illa verba ex *grat-*
itudine debitum cadit damnatio, nam mutua-
tarius non tenetur bonis suis satisfacere obli-
gationi gratitudinis cum possit satisfacere, mu-
tuantem laudando, pro eo orando, &c. An
autem obligatio antidotalis, seu gratitudinis
possit unquam in pactum deduci? Omnino ne-
gandum, ut clare infertur ex præfata proposi-
tione, nam id quod in pactum deducitur, jam
dicitur debitum. Vide dicta de *Sim.* n. 53.

„ 4. Nec est usura dare mutuum, alterius
„ amicitie captandæ causa, æque alterius in-
„ de sperare officium; quia amicitia non æsti-
„ matur pretio, *Card. Lugo* l. c.

„ 5. Pactum tamen de obsequendo a mutua-
„ tario (vel ejus opera) officio aliquo, illicitu-
„ rum est, & usurarium. Ita communi *Mol.*
„ d. 310. *Less. Sal. C. Lugo*, * (Cum *Viva*
„ in Prop. 42. Innoc. XI, num. 15. & *Salms.*
„ cap. 3. numer. 58. communiter,) * contra
„ *Naparr.* Et si *Salas* de usura d. 9. num.

„ 4. cum excuset, qui mutuatur aliquid pacto
„ ut statim præstetur aliquod Beneficium ex
„ gratitudine. Vid. *Trullench. lib. 7. cap.*
„ 10. *disput. 7.* * (Excusatur quidem qui mu-
„ tuatur cum pacto ut alter revincatur in præ-
„ senti: *Serus*, in *usuarium*. Vide dicta de
„ *Simon.* num. 57. & dicenda num. 781. ex *D.*
„ *Thoma*).

„ 6. Pactum, ut mutuatario conferatur be-
„ neficium Ecclesiasticum, est usura (& simo-
„ nia), quia cogitur is subire novum onus,

„ 7. Non est usura, cum quis, non potens
„ sua recuperare, mutuatur, ut sibi reddantur
„ sua, vel ne sibi iniique nocentur: quia hæc
„ jure jam ante debetur, & sic non facit lu-
„ crum, nec imponit novam obligationem,
„ *Bon. quest. 3. t. 3. n. 15. ex Alex. Reg. &c.*
„ * (Vide dicta de *Simon.* ex n. 98. quæ dicun-
„ tur etiam de mutuo) *.

„ 8. Nec est usura exigere aliquid ratione 765
„ periculi recuperationis, difficultatis, vel ex-
„ pensarum, quæ erunt, vel metuentur in re-
„ cuperanda sorte: quia pretio æstimari pos-
„ est, quod quis se in tale periculum, & dif-
„ ficultatem conjiciat, *Con. d. 3. q. 3. p. 5.*
„ Necesse tamen esse, ut periculum illud, &c.
„ deducatur in pactum expresse, vel tacite,
„ docet *Laym. l. 3. t. 4. c. 26. n. 9. ex Mo-*
„ *din. Val. Mol. Less. &c.* Idem dicit *C. Lugo*
„ num. 80. Et sic liciti sunt *Montes Pietatis*,
„ ut vocant, hoc est, thesauri quidam, qui in
„ refugium pauperum a Republ. vel Principe
„ reponuntur, unde pauperibus gratis mutue-
„ tur, ita tamen, ut parum retribuant pro
„ expensis, quæ sunt in ministros, & conser-
„ vationem talium montium. V. *Tol. l. 3.*
„ cap. 18. *Less. l. 2. cap. 20. Bonac. loc. cit.*
„ p. 13.

Magna agitur questio, an ratione periculi
amittenda sortis liceat aliquid supra sortem exi-
gere? Prima sententia negat, eamque tenent
Nav. cap. 23. num. 81. Sor. l. 6. q. 4. a. 1. ad
1. Tol. de 7. Præc. cap. 11. Nat. ab Alex. lib.
3. art. 5. Reg. 3. Genest. t. 4. cap. 7. qu. 3.
Rationes hujus sententiæ infra exponemus in
objectionibus ad secundam sententiam, quam
sequimur, Secunda igitur sententia probabilior,
& satis communis, quam tenent cum *Bus.* ut
supra, *Less. lib. 2. c. 20. n. 111. Sylvius* in 2.
2. 4. 77. art. 1. *quest. 2. Sylvester v. Usura*,
Continuator Tournely tom. 1. p. 499. Wigand
tract. 9. Ex. 8. Resp. 9. Fagnan. in c. Navi-
ganti lib. 5. tit. de Usur. Petrocorrensis t. 2.
pag. 387. Cabassus. Tb. J. lib. 6. cap. 8. num.
2. Lugo D. 25. num. 77. & 79. Salmans. cap.
3. cum Mol. Val. Salmons. Trull. & aliis in-
numeris, affirmat licite posse aliquid modera-
tum accipi propter periculum sortis: Dummodo
1. periculum sit verum & extraordinarium,
non autem commune, amittendi sortem, vel
eam non recuperandi sine magnis expensis &
laboribus, nempe si detur mutuum hominibus
dubie fidei, vel pauperi (intellige, si ipsi des
mutuum, præter id quod tu præcise teneris ex
præcepto illi mutuari, ad ejus præsentem inopi-
am sublevandam), Dummodo 2. non recuses
affecurationem sortis, si tibi offeratur per pi-
gnus, aut fidejussionem, & non cogas mutua-
tarium ad tale periculum transigendum, ut re-
ste notant *Less. n. 39. & Salmans. n. 85. in fine.*
Ceterum bene exigere potes a mutuatario id
quod alter tibi daret pro affecuratione sortis,
hicet mutuum postmodum integre tibi reddatur.
Ratio, quia te exponere tali periculo, vere est
pretio æstimabile. Id confirmatur 1. Ex Con-
cilio Lateranensi *sess. 10. sub Leone X.* ubi
pro usura damnatur quodlibet lucrum ex re in-
frugifera perceptum, secluso tamen titulo la-
boris, aut sumptus, aut periculi: Quando vi-
delicet (verba Concilii) ex usura rei quæ non
germinat, nullo labore, nullo sumtu, nullove
periculo, lucrum, factisque conquiri studetur.
Confirmatur 2. ex doctrina *D. Thom. Opusc. 75.*
cap. 6. (ap. Petrocor. l. 5.) ubi S. Doctor sic
ait: Res quæ extra periculum possidentur ejus-
dem speciei, plus æstimantur, quam eadem exi-
stunt.

semita in periculo; & ideo ad naturam rei constituitur recompensatio, quae propter periculum aestimatur plus vel minus valore. Confirmatur 3. ex Declaratione S. C. de Propag. Fide, quae refertur *Cabassus, & Tournely II. c. ad Banco Sum. Mor. v. Usura.* Casus fuit hic: Apud Sineses lege statutum erat, ut in mutuo acciperetur 30. pro centum, sine respectu ad damnum emergens, vel lucrum cessans: & quia in recuperanda sorte erat periculum fugae debitorum, aut tarda solutionis, vel repetendi pecuniam cum onere recurrendi ad Iudices, quantum fuit, an hoc liceret. Respondit S. C. approbante Innoc. X. (& hac Declaratio an. 1645. Romae typis mandata) *Censuit S. C. Cardinalium S. Rom. Ecclesiae, ratione mutui immoderate precise nihil esse exigendum ultra sortem principalem; Si vero aliquid recipiant ratione periculi probabiliter imminuentis, & qualitatis ejusdem, ut servata proportione ratio periculum & id quod accipitur, &c.* Deinde Pontifex praecepit omnibus Missionariis sub excommunicatione latae sententiae, ut omnia hujus Decreti observarent, & illis tenerent. Deo obstat dicere, quod non constet de hac Declaratione, ut ait Henricus a S. Ignatio apud *Tournely I. c. Nam Thomas Hurtadus Ethica p. 402.* affert exemplar hujus Declarationis authenticatum per Notarium Apostolicum. Opponit deinde idem Henricus praefatam Declarationem non esse approbativam, sed tantum tolerantiam; Sed respondetur, quod S. C. dicit ibidem, *mutuantes non esse inquietandos, dammodo habeatur ratio probabilitatis periculi, quae utique verba non meram tolerantiam, sed positivam permissionem significant.* Praeterea quod Pontifex, ut diximus, positive praecepit observantiam hujus Decreti: Unde (bene ait *Tournely*) inaudita fuisset hac agendi ratio, si Pontifex praecepisset Decreti observantiam, cum haberet sibi persuasum, aut dubitaret hanc esse usuram. Demum opponit praedictus Henricus id procedere in casu extraordinario periculi longe majoris quam periculi communis. Respondetur, quod S. C. respondit de periculo, de quibus fuit quaesitum, nempe fuga, tarda solutionis, & difficultatis exigendi, quae pericula inter extrinseca non sunt extraordinaria.

Objicitur 2. Fur, cum restituit ablatum, non tenetur restituere pretium periculi: ergo tanto minus tenetur illud restituere mutuatarius: Si enim periculum amittenda sortis non est titulus qui furem obstringat ad aliquid ultra sortem Domino solventum, nec etiam mutuanti erit iustus titulus exigendi; nudum enim pactum titulum non praestat. Sed respondetur: Nemo dubitat, quin ob damnum emergens possit mutuans aliquid ultra sortem exigere, & eamten, si damnum non est deductum in pactum, nihil potest exigere, quia deest pactum, ut dicitur num. 769. v. *Sed dubitatur.* Ergo damnum emergens nec etiam est titulus accipiendi ultra sortem, sed bene est titulus iuste deducendi in pactum exactionem. Ita a pari, periculum sine pacto non est titulus percipiendi aliquid ultra sortem, sed bene est titulus ju-

ste paciscendi, cum mutuans in gradum alterius in se suscipiat periculi onus, quod per se est pretio estimabile. Fur autem, quis inter ipsum & Dominum nullum pactum intercessit; ideo nihil ratione periculi ultra sortem teneatur restituere. Unde pro conclusione regula certa sit, quod, ut mutuans licite possit aliquid ultra sortem exigere, requiratur ut pactum iustum intercedat, ut autem pactum sit iustum, requiritur, ut mutuans aliquid onus extraordinarium in se suscipiat. Sicut ergo ipse potest iuste pacisci aliquid exacturum ob damnum emergens certum, sic etiam, ut exigit aliquid (etiam minus) ob damnum probabile, quemadmodum est damni periculum. Ideo bene ait *Tournely p. 900.* quod creditum periculosum non potest tanti vendi, quanti creditum securum.

Objiciunt II. textum in *c. Naviganti de Usuris*, ubi sic dicitur: *Naviganti vel eunti ad mandatum certam mutuum pecuniae quantitatem, pro eo quod suscipit in se periculum, recepturus aliquid ultra sortem, usurarius est censendus.* Haec textui multipliciter respondetur. Respondent 1. *Laym. Barbos. Palam, & Causa I. c. n. 3.* ibi mendam irrepsisse & omisit esse particulam *non*. Hancque interpretationem bene fieri posse dicit *Tournely* ex contextu Canonis praefati, ubi cum sermo deinde immediate fiat de mutuante gratum, aut viam, qui aliquid exigit ob dubium decrementi pro tempore restitutionis, subditur: *Ille quoque qui dat decem solidos, ut alio tempore reddens sibi, grani, vini &c. non debet ex hoc usurarius reputari.* Idem igitur dictum censetur pro primo casu, particulam enim quoque id satis ostendit; Alias (ait *Tournely*) potius debuisset Pontifex apponere particulam *sed*, si contra ditionem illam usurarium declarasse intendisset. Respondetur 2. cum *Fagnanus in dicto c. Naviganti, & Salmasius de Contr. cap. 2. numer. 145.* quod praefatus textus intelligitur tantum pro foro externo, ubi talis contractus pro usurario habendus esse decrevitur; & ideo non dicitur ibi illuc esse usurarium, sed quod *usurarius esse censendus*. Proux pariter ait *Fagnanus*, si Episcopus accipit gratuitum mutuum ab aliquo, cui potest gratis conferre Beneficium, in foro externo censetur simoniacus, sed talis utique non erit in conscientia. Respondetur 3. cum eodem *Cabassus*, item *Lugo D. 25. num. 78. Less. cap. 20. num. 116. Salomonic. cap. 3. n. 90. cum Laym. Pal. Covarr. Tap. Villal. & aliis communiter*, textum intelligi pro casu, quo mutuans ex vi ipsius mutui obligaret mutuatarium ad talem contractum assicuracionis inveniendum; Vel casu quo (ut sentit *Petrocor. ro. 2. p. 338.*) mutuans intendat omnino ex mutuo lucrari, ita ut aliter non mutuetur. Idque expresse sentit etiam *D. Thom. Opusc. 75. cap. 6.* (apud eundem *Petrocor.*) ubi dicit: *Quod si mutuans non sperat lucrum pro mutuo, sed onus periculi quod suscipit pretis sibi compensari, ita ut esset dispositus ad mutuatam gratis pecuniam, si tale periculum in se non sumeret, certe tunc non peccat.*

Circa autem *Montes Pietatis*, quos meminit *Busembaum* mox supra, advertendum hos appro-

hatos fuisse a Concilio Lateranensi sub Leone X. sub hac limitatione: „(Concedit tantum accessionem ad solas ministrorum expensas, & aliarum rerum ad illorum conservationem, ut præfertur, pertinentium pro eorum indemnitate duntaxat ultra sortem, absque lucro eorundem Montium). „ Hinc advertunt *P. Concina tom. 7. pag. 481. num. 4. & Tournely tom. 1. pag. 521.* quod, ut licite tales Montes erigantur, tres conditiones requiruntur: I. Ut pecunia tradatur pauperibus intra limitem certæ summæ, pro tempore determinato restituendæ. II. Ut pignus a debitoribus exhibeatur, illudque custodiatur a ministris, & tempore præfinito vendatur sub hasta, ac retento pretio, quod Monti debetur, reliquum restituatur Domino pignoris, vel pauperibus, si hic inveniri nequit; vel etiam eidem Monti, ut ait *Roncaglia de Usur. quest. 3. in fine*: Quod etiam admittit *Concina pag. 382. n. 5.* si Mons sit pauper, & prematur necessitate succurrendi pauperibus, ut concesserunt aliquibus Montibus Sixtus V. & Clemens X. Hic autem notandum cum *Concina loc. cit. num. 6.* peccare divites, qui sine necessitate accipiunt mutuum a Monte, ut alias lucrentur, & ideo tenentur illico pecuniam restituere. Hoc autem intelligendum dicerem, si Mons esset pauper, quia tunc deficeret subventio pauperum, pro quibus isti Montes sunt instituti. *Pasqualigus* autem apud *Concina num. 7.* assertit quasdam Litteras Pauli III. quibus asseritur licite concedi posse aliquam annuam accessionem iis, qui pecuniam otiosam in præfatis Montibus collocant. Sed *P. Ballerinus ibid.* clare & merito evincit has litteras apocryphas. Adducit tamen *P. Concina to. 7. p. 483. n. 9.* alias Litteras ejusdem Pauli III. Julii III. & Pii IV. in quibus id conceditur, sed cum hisce limitationibus, ut deponentes pecuniam id faciant zelo charitatis erga pauperes, & alias paratas habeant emptiones, ex quibus licite lucrari possent. An vero sit licitum etiam privatis hujusmodi Montes instituere? Affermat *Less. lib. 2. cap. 20. n. 194.*

766 „ 9. Nec est usura, si timens difficultatem, aut fraudem mutuarii in reddendo tempore constituto, pacificaris, ut, si tunc non solvat, aliquid det præter capitale loco pœnæ, quæ pœna licite exigetur, dummodo non fiat alia intentione, quam ut mutuarius sic quasi confringatur, ne suæ culpa fallat. Unde, si mutuarius absque sua culpa non possit solvere, non licet pœnam exigere, ut habet *Tol. sup. c. 32.* qui ait, manifestum esse argumentum prævæ intentionis, si optes non solvi tibi præfixo tempore, ut pœnam recipias: ac simpliciter usuram fore, si certo sciens alterum non valiturum solvere, adhuc tali pœna oneres. V. *Bonac. d. 3. q. 3. p. 7. Mol. t. 2. d. 317. Less. l. 2. c. 20. d. 15.*

Licitum est igitur in mutuo pactum pœnæ conventionalis, ut tenent communiter *Lugo D. 26. sect. 6. Sot. l. 6. quest. 1. a. 3. Tourn. tom. 1. p. 511. cum Henrico a S. Ign. Holz. de Contract. cap. 3. num. 756. Wigandt tract. 9. Ex. 8. q. 3. ad 13. Cusassut. Tb. J. l. 6. c. 7. n. 14. Less. lib. 2.*

cap. 20. n. 128. Anact. q. 4. num. 38. & Salm. c. 3. n. 75. cum Scot. Trull. Vill. &c. Ratio autem, cur hoc pactum sit licitum, est, quia talis pœna apponitur, ut contractus firmitati consulatur, & avertatur negligentia mutuarii. Ad licite vere hoc pactum apponendum requiritur 1. ut mora debitoris sit notabilis, & culpabilis. 2. ut absit animus lucrandi per pœnam appositam, qui animus præsumitur, si oneretur debitor ad restituendum pro tempore, quoscitur eam solvere non posse. Ita cum *Bus. Salmantic. num. 75. & 76.* Adde 3. ut pœna sit moderata, & culpæ proportionata. V. *Salm. d. n. 76.*

An autem dicta pœna debeatur ante Judicis 767 sententiam? Negant *Sanch. de Matr. D. 37. n. 4. & Pal. Dian. &c. ap. Salm. ib. n. 77.* quia ratio generalis de pœnis est, ut non debeantur ante sententiam. Oppositum tamen tenent probabilius *Continuator Tournely tom. 1. pag. 512. Holz. Less. lib. 2. cap. 10. d. 14. in fine, & Sylv. Villal. & alii cum Salmantic. num. 77.* Quia hæc pœna magis habet rationem pacti, quam pœnæ.

„ 10. Nec est usura, pacisci, & accipere a 768 „ liquid ratione damni emergentis (siquidem „ mutuum vere illius causa sit), aut lucris cessantis, vel cessaturi, dummodo de hoc præmoneatur mutuarius: ut si volebas domum reficere, aut poteras nunc commodo tempore emere triticum, privando autem te tua pecunia in dando mutuo, corrui domus, & postea carius emes triticum. Item non poteris lucrari cum tua pecunia, quod poteras, & volebas negotiando, ita ut mutatio sit vere causa lucris cessantis. Ubi notat *Tol.* supponendum in hoc titulo lucris cessantis, 1. Quod vere volueris cum ea pecunia negotiari, & non habere aliam. 2. Quod malis negotiando, aliterve lucrari, quam sic mutuando, ita ut minus exigas, quam lucrari poteras, & deducis expensis, quia lucrum cessans non est actu, sed in potentia, & variis adhuc eventibus obnoxium. Unde ad arbitrium viri prudentis, pro majore, vel minore ejus certitudine, æstimare id poteris, & sic cum mutuuario de eo pacisci. *S. Tb. a. 2. ad 2. Mol. d. 324. Salm. dub. 26. &c. Card. Lug. d. 25. sect. 6. Bonac. q. 3. p. 4.* Hinc qui non habuit animum negotiandi, vel si non erant, nec brevi sperabantur merces, vel non erat moraliter certus de lucro, nihil potest accipere ultra sortem: quia mutatio ista vere non fuit causa lucris cessantis. Eadem ex causa usura est, si mercatores credito vendentes aliquid ultra pretium rigorosum accipiant titulo lucris cessantis, verbi gratia, rem tantum valentem 100. vendant pro 105. numerandis post annum; quia vendendo ad creditum (quod est virtualis mutatio) plures habent emtores, pluresque res tendunt, & sic compensatur lucrum cessans, atque adeo illud non cessat ratione hujus venditionis, *Dian. p. 2. tract. 24. Trull. c. 19. d. 9. vid. dub. seq.* Hac in re perlege *Propos. 41. inter proscriptas ab Innoc. XI.*

Certum est ob titulum *Damni emergentis* licitum esse mutuanti exigere id quod sibi interest causa mutui. Ita omnes cum *D. Thom.* 2. 2. *quæst.* 78. *art.* 2. *ad* 1. qui rationem dat, inquit: Hoc enim non est vendere usum pecunie; sed *damnum vitare*. An autem id liceat ob titulum *Lucri cessantis*? Dubitat *Sotus* l. 6. q. 1. *art.* 3. & absolute negant *Scotus*, *Durandus*, & alii apud *Azarium*; hisque videtur adhæsisse idem *S. Thom.* l. c. ubi subdidit: *Recompensationem vero damni, quod consideratur in hoc, quod de pecunia non lucratur, non potest in pactum deducere, quia non debet vendere id quod nondum habet, & potest impediri multipliciter ab habendo. Sed communiter alii DD. affirmant, ut Cajet.* 2. 2. *quæst.* 62. *art.* 4. *Sylvius* 2. 2. q. 77. *art.* 1. q. 5. *Less.* l. 2. c. 26. d. 10. *Gennerius* tom. 1. p. 233. q. 1. *Petroc.* tom. 2. p. 399. *quæst.* 12. *Wigands* tr. 9. Ex. 8. q. 2. *Resp.* 8. *Continuator Tournely* t. 1. pag. 502. *Anacl.* q. 4. num. 36. *Salm.* tr. 14. c. 3. numer. 79. cum *P. Nav.* *Laym.* *Pal. Bon.* *Reb.* &c. Hunc titulum approbat l. 13. ff. *Rem. ret. hab.* & expresse videtur approbasse SS. nosse Pontifex Bened. XIV. in *Epist.* *Encycl.* de *Usuris* (vide *Epist.* VI. in fin. *Tom. II.*) dicens: *Neque item negatur posse multoties pecuniam ab unoquoque suam per alias diversas prorsus naturæ a mutui naturæ contractus recte collocari & impendi, siue ad proventus sibi annuos conqui- rendos, siue etiam (nota) ad licitam mercaturam & negotiationem exercendam, honestaque indidem lucra percipienda. Ratio nostræ sententiæ est, quia, ut docet idem S. Th. 2. 2. q. 62. art. 4. dupliciter potest aliquis damnificari, uno modo auferendo ei quod actu habebat: Alio modo impediendo, ne adipiscatur quod erat in via habendi; & tale damnum non oportet recompensare ex æquo, quia minus est habere aliquid virtute, quam habere actu. Idque in *Resp.* ad 2. dicit S. Doctor valere etiam pro lucro quod aliquis sperat ex sua pecunia, en verba *D. Thomæ*: *Nam ille qui semen sparsit in agro, nondum habet messim in actu, sed solum in virtute, & utrumque potest multipliciter impediri. Nec officit, quod S. Doctor id intelligat, (ut habetur ex objectione 2.) de lucro cessante ob mortem mutuarii non solventis tempore præfinito, nam siue lucrum cesset ob moram mutuarii, siue ob causam mutui, eadem ratio currit exigendi lucrum cessans, cum tale interesse non debeatur mutuanti, nisi ob compensationem damni, quod in utroque casu æque illi obvenit. Ad textum autem *D. Thomæ*, primo loco relatum, respondet *Sylvius* l. 6. S. Doctorem negare ibi, quod mutuator possit exigere integrum lucrum assequendum, non vero partem ejusdem; Et merito sic respondet, cum ipsemet S. Doctor in secundo loco supra allato doceat furem teneri compensare damnum, non autem ex æquo; rationem adducens, quia minus est habere aliquid virtute, quam habere actu. Si ergo fur tenetur recompensare Domino lucrum cessans ex furto, juxta tantum affirmationem spei; cur juxta eandem affirmationem mutuator non poterit exigere lucrum cessans ex mutuo? Id maxime con-**

Lig. Theol. Tom. I.

firmatur ex Bulla *Benedicti XIV.* vide in fine *Tom. II.* ad num. III. ubi dicitur juxta posse aliquid exigi ex mutuo, si concurrant iusti tituli, nempe si pecunia alias collocanda fuisset ad licitam negotiationem.

Ad hujusmodi tamen interesse exigendum 769 tres conditiones requiruntur: I. *Conditio*, ut interesse ab initio in pactum deducatur; nam post contractum mutuans nihil petere potest, etsi immemor fuerit de suo damno: Nisi vi, metu, vel fraude coactus sit a mutuuario, ut *S. Thom.* d. q. 78. *art.* 4. & ad 2. *Less.* num. 79. & alii: Vel nisi involuntarie coactus sit ad mutuandum, quamvis licite, verb. gr. a Rege ad bonum publicum. Pariter tenetur mutuarius ad damnum, & lucrum cessans, si juxta interpellatur ad solutionem; vel terminus præfixus elabatur, & ipse culpabiliter non solvat, *S. Th.* d. l. ad 1. & *Salm.* c. 3. n. 82.

Sed dubitatur hic: an in contractu sit necesse præmonere mutuarium de vero damno, vel alio titulo iusto, pro quo possit exigi aliquid ultra sortem? *Prima* sententia negat, quam tenent *Lugo* D. 25. num. 74. & 182. cum *Sot.* *Salas*, *Aragon.* *Salm.* &c. item *Cajet.* *Tap.* *Vill.* ap. *Salm.* cap. 3. num. 83. Ratio, quia mutuarius nequit rationabiliter alligare suam intentionem ad titulum injustum, sed debet contrahere juxta capacitatem materiæ, & in titulum justum consentire. Maxime quia regulariter mutuarius non retardaretur a contractu, ex eo quod nosset iusto titulo lucrum exigi. *Secunda* tamen verior sententia (licet olim contrariæ adhæsi) docet monitionem esse necessariam; ita cum *Busemb.* ut supra, *Less.* c. 20. num. 110. *P. Concina* tom. 7. pag. 406. numer. 4. & pag. 465. *Continuator Tournely* tom. 1. pag. 505. v. *Quarta.* *Salm.* l. c. cum *Laym.* *Pal. Dic.* &c. Ratio, quia mutuarius putans contractum usurarium, non consentit in contractum justum, in quem forte non consentiret, si novisset justum titulum; putans enim titulum esse injustum, forte contrahit sperando non solvere usuras, vel solutas eastibi compensare, vel saltem quod alter tempore mortis restituat; alioquin, bene ait *Concina*, posset forte evenire, quod ille majus detrimentum ex mutuo, quam commodum, retraheret. Sed ratio magis universalis est, quia ad contrahendum non sufficit voluntas interpretativa, sed conditionalis, ut dicemus num. 773. sed requiritur voluntas actualis, aut virtualis, aut saltem aliquando habita; & non retractata, (juxta dicenda l. 6. de *Sacr. Miss.* n. 324. Ergo mutuans, si lucrum sibi cessat; imputet suæ negligentia; ait enim *S. Thom.* q. 3. de malo *art.* 4. *Debat* sibi cavisse, ne detrimentum incurreret; nec ille qui mutuum accipit, debet damnum incurrere de *furtivitate mutuantis*. Secus vero dicendum, si revera existeret titulus justus, tam mutuans quam mutuarius in contractum consentirent, omni meliori modo quo possent, ut mox dicemus in quæstione IV. num. 773.

II. *Conditio* est, ut non plus exigatur, quam sit lucrum, quod speratur ex alio contractu licito, juxta affirmationem spei, & periculi, & de-

deductis expensis. V. *Salm. n. 84.* An autem deducenda sit æstimatio laboris in tali lucro impendendi? Affirmant probabiliter *Caf. Tap. Villal.* Sed probabilius negandum censent *Less. n. 89. & Salm. d. n. 84. cum Bon. Trull. Pal. Dic. Salas*, quia non tenetur mutuans detrachere æstimationem cessationis laboris, quem ipse libenter subiturus esset. Alias, si labor compensandus esset, raro a mercatoribus aliquid exigi posset pro lucro cessante. Verumtamen ex æquitate censeo aliquam detractionem faciendam esse casu, quo esset cessatio a magno labore, a quo mutuans ut se liberaret, probabiliter aliquid impenderet.

III. Conditio est, ut mutuum vere sit causa damni, vel lucri cessantis; nam, si mutuans aliam habet pecuniam, quam ad negotiandum substituit; vel si lucrum, quod amittit ob mutuum ex mercatura faciendam, potest & vult sibi comparare ex alia via, aut arte, cui mercando non potuisset vacare; tunc nequit exigere aliquid, nisi esset pro majori molestia subeunda in illa alia lucrandi. Vide *Less. c. 20. n. 89. Salm. c. 3. n. 85. cum Pal. Trull. &c.*

An autem mutuans licite exigit interesse damni emergentis, vel lucri cessantis, si mutuet non compulsus alterius precibus, sed ipse se offerat ad mutuandum? Negant *Conradus*, & alii quidam *apud Less. lib. 2. cap. 2. numer. 101.* Quia cum mutuator non rogatus, sed sponte mutuum offert, lucrum non cessat causa mutui, vel mutuarii, sed ipse mutuans lucrum sibi impedit. Sed probabilius affirmant idem *Less. Lugo D. 25. n. 107. cum Mol. Nav. Tol. Val. Bann. &c.* Ratio, quia mutuator tunc non offert mutuum absolute, sed sub conditione, ut ei compensetur lucrum cessans; & sic mutuarius acceptando mutuum, est vera causa cessationis lucri, vereque impedit, quin mutuator ex sua pecunia iuste lucretur: Prout si quis in gratiam alterius offerat omittere jactum retis, licite exigit pretium spei jactus illius, quia alter est vera causa, ut captio piscium impedata illi impediatur.

Sed hic plures quæstiones sunt enucleandæ.

770

Quæstio I. An liceat mutuatori pacisci ab initio de certa pecunia solvenda, quando damnum emergens, vel lucrum cessans est incertum, seu tantum probabiliter futurum? Distinguit *P. Conc. 10. 7. p. 408. n. 5. & p. 438. q. 4.*, & dicit, quod, si est certum damnum eventurum, vel lucrum cessandum, nempe quia occasiones lucrandi sunt actu vel proxime præsentis, & dubitatur solum de ejus majori vel minori quantitate, tunc bene potest taxari arbitrio prudentium; & in pactum deduci quantitas solvenda. Secus vero, si damnum non est certe eventurum, vel si occasiones lucrandi tantum probabiliter occurrere possent. Ratio, quia his casibus posset accidere, quod damnum non eveniat, vel occasiones non occurrant, & tunc mutuator ex solo mutuo lucretur. Sed verius censent *Salm. c. 3. n. 84. cum Malder. Vill. Guss. Tap. Tamb. Dec. 1. 8. tr. 3. c. 8. §. 3. n. 4. & 14. cum Nav. & Salas*, item *Sylv. & Decq. ap. Tournely to. 1. p. 506. v. Quæres*, licite posse mutuantem pacisci de aliqua certa quantitate sol-

venda, debita servata proportionem juxta timorem damni, vel spem lucri futuri. Ratio, quia debita æqualitas jam bene servatur; nam sicut, damno non eveniente, lucraretur mutuans, ita contra, eveniente damno lucrabitur mutuarius. Nec refert, quod damnum eventurum postmodum non accidat: quia pactum de auxilio non fit pro damno futuro quod forte eveniet, sed pro periculo ejus probabilis quod actu supponitur, & actu est pretio æstimabile: Prout si quis vendit jactum retis, non vendit quidem pisces, qui forte non capiuntur, sed vendit spem eorum probabilem, quæ jam de facto existit. Objicitur I. *Quemadmodum*, §. *Item Labeo*, ff. *Ad l. Aquil.* ubi statuitur, quod si quis frangit retia; nihil tenetur solvere Domino pro spe piscium capiendorum, sed solum damnum retium. Sed respondetur cum *Glossa* (ibi verbo *Fieri*) quod tunc Dominus præcise ex Lege Aquilia nullam habet actionem pro impedita spe captus piscium: sed bene habet aliunde actionem ex l. *Si jactum* 13. ff. *de Aq. emt. & vend.* ubi sic dicitur: *Si jactum retis emero, & rete jactare piscator noluit, incertum hujus rei æstimandum est.* Subdit *Glossa*: *Æstimatur quantum est verisimile, quod esset captum.* Unde apparet licite posse compensari damnum probabiliter ex mutuo eventurum, quamvis incertum.

Ob eandem rationem probabiliter ait *Bon. D. 3. p. 4. n. 13.* mutuatores, qui non certo, sed tantum probabiliter erat destinaturus pecuniam ad negotiationem, posse aliquid exigere pro rata probabilitatis. Sed dices: si potest aliquid exigi per probabilitatem applicationis pecuniæ, ergo posset etiam aliquid exigi pro possibilitate applicandi. At respondeo negando paritatem; possibilitas est mera potentia, seu non repugnans applicationis: unde mutuator ex ea nullum habet actuale, & positivum fundamentum lucri futuri, sed tantum negativum. E converso probabilitas futuri lucri habet quidem positivum fundamentum talis lucri, sive spei istius, & ideo est pretio æstimabilis. Quid si mutuator solum animi pendeat, velit an non negotiari? Adhuc affirmant *Tamb. l. 9. tr. 1. c. 3. §. 4. n. 3. & Lugo D. 20. n. 2. cum Salas*, posse aliquid exigere, quia pariter est pretio æstimabile, privare se in gratiam mutuarii hac potestate deliberandi, destinandique pecuniam ad negotium, cum non teneatur gratis ea spe & potestate privari: Prout si quis hareat, an cras possit aut velit vel ne piscari, bene potest aliquid exigere, si in gratiam tui se obligat ad non piscandum. Et hoc neque improbabile videtur, cum hæc privatio obligatoria, cum teneatur mutuator non repetere mutuum per aliquod tempus, est aliquo pretio æstimabilis.

Quamvis autem sub initio liceret in pactum deducere, ut diximus, damnum eventurum, vel lucrum cessandum incertum; numquam tamen licebit ab initio per pactum exigere hujusmodi interesse, ut communiter docent *Lugo D. 25. n. 106. Azor. 3. p. 1. §. 9. 3. Concina 10. 7. p. 446. n. 8.* Ratio, quia si mutues centum, & pro lucro cessante accipias decem, non jam mutuas centum, sed nonaginta: privare autem mutuarium ex pacto ante tempus commoditate pecuniæ mutua-

ta,

ta, onus est, & illud imponere est usura. Concedit tamen Az. l. c. posse exigi sub initio lucrum conventum in alia specie: Sed recte hoc etiam reprobatur *Concina l. c.* quia privare mutuatarium illa re ante tempus, etiam onus est.

771 **Quæstio II.** An possis exigere lucrum cessans ob mutuum pecuniæ destinatæ ad negotiandum, si aliam pecuniam habeas non destinatam, quam tamen negotiationi substituere posses? Et quidem, si illam aliam pecuniam reservasses ad usum familiæ, nimirum ad domum alendam, filias dotandas, senectutem solandam, vel ne tuum statum periculo exponas, tunc licite exiges lucrum cessans, quia non teneris ratione mutui tuam providentiam negligere. Ita *Less. l. 2. c. 20. n. 87. cum Nav. & Salm. c. 3. n. 86.* ut certum supponunt. Sed dubium est, quid si sine tali incommodo posses aliam pecuniam supponere? Negant probabiliter alii tunc posse aliquid exigere, quia tunc tibi non cessat lucrum ex causa mutui. Sed *Less. l. c. Pat. D. 4. p. 15. v. 7. Tamb. l. 9. tr. 1. c. 3. §. 4. n. 2. Spor. de 7. Pr. c. 4. n. 44. cum Mol. Laym. & Lugo, Croix l. 3. p. 2. n. 86. item Valent. Trull. Vill.* (& merito probabile putant *Salm. ib.*) affirmant, posito, quod statueris illam solam pecuniam negotiationi, & periculo exponere, licite posse petere lucrum cessans, quia vere mutuatio est causa, ut tibi cesset lucrum speratum ex illa pecunia; nec teneris in gratiam mutuatarii pecuniam non destinatam negotiationi exponere. Hoc tamen non admittemus, nisi, cum mutuum das, vere habeas animum pecuniam illam reservatam negotiationi non substituere.

772 **Quæstio III.** Utrum, si pecuniam non destinaveris absolute, sed conditionate ad negotium, uti si dicas: *vellem negociari, nisi multi peterent mutuum*, tunc possis exigere interesse? *Less. lib. 2. cap. 20. num. 90.* dicit probabile esse, quod possis, nam etsi ob multitudinem mutuum accipientium nulla mutuatio sit causa de se, sed omnes simul sint causa lucri cessantis, attamen verum est, quod tu, ut isti mutues, jam de facto lucro privaris, & ex alia parte mutuatarii in hoc non putant injuriam sibi fieri. Et idem sentiunt *Laym. l. 3. tr. 4. c. 16. n. 8. Tamb. l. 9. c. 3. §. 4. n. 4. Spor. de 7. Pr. c. 4. n. 44.* Sed dices: iste usuram committit, quia efficaciter vult lucrari ex mutua, & ineffaciter ex negotiatione. At responderi potest: iste quamvis habeat voluntatem ineffacem negotiandi, vult tamen efficaciter juste lucrari, & quia jam potest juste lucrari ex negotiatione, ideo juste lucratur ex mutuo, cum mutuum sit huic vera & efficax causa, ut lucrum ex negotiatione ipsi cesset. Recte vero advertit *Less. n. 95.* non facile hoc admittendum ob periculum palliandi usuras; Nam (ut notat *Bus.* hic cum *Tol.*), ut quis ab usura labe sit immunis, malle debet lucrari negotiando, quam mutuando: & mutuari debet tantum in gratiam mutuatarii.

773 **Quæstio IV.** Utrum, si quis bona fide ineat contractum usurarium, & lucrum exigat; re postea cognita, possit illud retinere, si vere poterat contrahere ex iusto aliquo titulo, nempe ratione periculi, lucri cessantis, &c.? *Prima*

sententia affirmat, quia quisquis bona fide contrahit, semper intendit contrahere modo licito, quo potest. Ideo enim hoc tali modo contraxit, quia licitum putavit; quare virtualiter intendit contrahere quocunque licito modo, quo contractus cohonestari poterat. Ita *Lugo Disp. 25. Sess. 9. & Sa, Dian. Tanner op. Salm. c. 3. n. 38. & Tamb. l. 8. c. 8. §. 3. n. 21. Secunda* tamen verior sententia, quam tenent *Salm. c. 3. n. 39. Less. c. 20. n. 104. Concina to. 7. p. 465. Comtin. Tourm. to. 1. p. 515.* negat posse eo casu mutuatorem lucrum perceptum retinere. Ratio, quia minime dici potest ipsum voluntatem virtutalem sive implicitam habuisse, cum non de alio contractu quam de usurario cogitaverit. Eo casu tantum habuisse voluntatem interpretativam, quam non sufficit ad contrahendum, ut diximus supra *n. 769. v. Sed.* Nec obstat dicere, quod mutuator iste potest retinere lucrum, tanquam possessor bonæ fidei, qui tenetur tantum ad id in quo factus est ditior; nequit autem dici ditior factus ille, cui ratione mutui cessavit lucrum, quod iuste percipere poterat. Nam respondetur, quod ad iuste exigendum in mutuo aliquid ultra sortem, omnino requiritur, ut mutuatarius de iusto titulo moneatur, ut diximus supra *l. c. n. 769. v. Sed.* Aut saltem, ut tam mutuator, quam mutuatarius expresse vel implicite consentiant in titulum iustum, saltem explicate intendentes contrahere omni meliori modo quo possunt: quod e converso sat probabiliter sufficit ad exigendum id quod licite exigi poterat ex illo iusto titulo, quamvis non expresse; ut dicunt *Croix l. 3. p. 2. n. 924. & Salm. Tournely l. c.* ac probabile putat *Less. n. 105.* Ceterum SS. noster Pontifex Bened. XIV. in sua *Bulla de Usuris* (vide in calce *Tomi II. Epist. Encycl.*) (ubi postquam dixit *n. III. Per hæc autem nequaquam negatur posse quandoque una cum mutui contractum quosdam alios (ut ajunt) titulos, eosdemque ipsimet universam naturam mutui minime intrinsecos, forte concurrere, ex quibus iusta omnino causa consurgat quiddam amplius supra sortem ex mutuo debitam rite exigendi.* Deinde ad significandum quales sint tituli iusti aliquid exigendi ex mutuo, statim sic subdit: *Neque item negatur posse multoties pecuniam ab unoquoque suam, per alios diversa prorsus natura a mutui natura contractus recte collocari & impendi, siue ad proventus sibi annuos conquirendos, siue ad licitam mercaturam exercendam, honestaque indidem lucra percipienda.* Tandem ait *n. V.* falsum esse quod semper & ubique præsto sint iusti tituli, vel contractus, unde sic monet: *Quisque igitur sue conscientie consultum velit, inquiret prius vere ne cum mutuo iustus alius titulus, vere ne iustus alter a mutuo contractus occurrat, quorum beneficio lucrum omnis labeis expers, & immune reddatur.* Postea sapienter sic instruit: *Qui ab omni usura labe se immunes & integros præstare volunt, admonendi sunt, ut contractum instituendum antea declarent, & condiciones inserendas explicent, & quem fructum ex eadem pecunia possulent.* Et hic sæculo animadvertendum est id de quo in eadem *Bulla* Pontifex monet Confessarios: *Ab extremis longe se abstinere;*

etenim aliqui tanta severitate de iis rebus judicant, ut quamlibet utilitatem ex pecunia desumptam accusent. Contra vero nonnulli indulgentes adeo sunt, ut quodcumque emolumentum ab usura turpitudine liberum existiment. Suis privatis opinionibus ne nimis adhaereant, sed priusquam responsum reddant, plures Scriptores examinent, qui magis inter ceteros predicantur. Deinde eas partes suscipiant, quas ratione, tum auctoritate plane confirmatas intelligunt. Quod si disputatio insurgat, dum contractus aliquis in examen adducitur, nullæ omnino contumelie in eos insurgantur, qui contrariam sequuntur; Neque illam gravibus censuris notandam asserant, si præsertim ratione, & præstantium Virorum testimoniis minime careat. Hoc ut adverterent, cuperem, qui in Scriptores non humilis notæ non dubitant plurimis conviciis sæpius insultare, eo quod eorum sententiis contradicunt.

774 Quæstio V. Quamnam pacta licite apponi possint in mutuo? Præ omnibus in hoc attendenda est generalis illa regula tradita a S. Thom. 2. 2. q. 78. art. 2. quod omne onus pretio æstimabile impositum in mutuo, tanquam debitum ex iustitia, vera sit usura. Secus, si exigatur res, quæ pecunia non mensuratur, ut benevolentia, amicitia, & similia: ita S. Doctor. Item certum est, nec etiam esse usuram exigere ex mutuo rem alias ex iustitia jam debitam; Hinc licite in mutuo potest exigi, ut alter cesset a vindicta privata, a vexatione injusta, &c. secundum dicta de Simon. ex n. 98. Ita Less. l. 2. cap. 20. n. 57. Salm. cap. 3. n. 54. cum Pal. Trull. Cap. &c.

775 Sed dubitatur 1. an in mutuo possit apponi pactum Legis Commissoria; scil. quod, non facta solutione pro certo tempore, pignus acquiratur a mutuante? Communiter negant DD. Pal. Navar. Bonac. &c. cum Salmant. n. 47. Nisi pignus non valeat pluri, quam fors, vel nisi sit pactum (certe licitum) ut si tali tempore non fiat solutio, vendatur pignus, & de pretio mutuans retineat tantum suam sortem. Utrum autem valeat pactum, ut in poenam non impletæ solutionis amittatur pignus, etsi pluri valeat? Negant Vasq. Palao, & Covarruv. Sed probabiliter affirmatur cum Bonac. Trull. Azor. Reg. &c. apud Salm. n. 48. juxta dicta n. 766. ubi poena conventionalis licita jam fuit probata.

776 Notandum est autem, quod, si mutuator accipiat loco pignoris rem fructiferam, tenetur fructus ejus in sortem commutare; Et ideo pactum, quo creditor uti possit pignore, ejusque fructibus frui, donec debitum solvatur, dictum Antiebristeos (vulgo Contratto a godere), communiter rejicitur de se, præciso alio titulo, tanquam usurarium: Est certum cum S. Thom. 2. 2. q. 78. n. 2. & communi; contra Dianam; quia, cum res adhuc remaneat in dominio mutantis, illi soli fructificat, ex cap. 1. & 2. de Usuris. Immo tenetur mutuans reddere fructus illos, quos sua culpa negligit colligere. Vide Salm. c. 3. n. 46.

Excipitur tamen pignus pro dote promissa datum, cujus fructus non computantur in dotem,

ad onera Matrimonii sustinenda, ut Concina p. 467. n. 6. & Petroc. p. 389. quæst. 7. ex c. Salubriter. de Usuris, ubi dicitur: Generum ad fructus possessionem, quæ sibi a Socero sunt pro numerata dote pignori obligatæ, in sortem computandos, non esse obligandum. Et hoc currit, esto fructus pignoris onera Matrimonii excedant, quando pignus conceditur absolute, & tempore, quo dos constituitur. Secus tamen, si detur tantum in dotis securitatem, aut dote jam constituta; Secus item, si gener onera Matrimonii non sustineat. V. Salm. cap. 3. ex n. 40.

Dubitatur 2. an possit in pactum deduci, ut reddantur a mutuuario, quæ ab eo sunt debita, non ex iustitia, sed ex caritate, aut Religione? nempe ut Medicus medeatur, si alius non est: Advocatus patrocinetur: Dives succurrat in necessitate gravi; Item, ut qui vovit elemosynam, eam præstet: ut Missam præceptam audiat &c.? Azorius 3. p. l. 5. cap. 7. qu. 15. Bonac. D. 3. q. 3. num. 7. item Covarr. Salas, Trull. Reg. &c. apud Salm. cap. 3. n. 55. negant id posse fieri sine labe usuræ, quia pactum addit onus iustitiæ, quod prius non aderat; & hanc tenet Viva prop. 42. Innoc. XI. num. 15. dicens omne pactum, novum onus imponens mutuuario, usurarium esse. Contradicunt tamen Lugo, d. 25. sess. 5. n. 49. Less. l. 2. cap. 20. d. 8. Concina rom. 7. p. 468. n. 2. Tourm. p. 509. Salmant. d. loci cum Valent. Pal. &c. quia, ut inquit, talis obligatio superaddita non meretur pretium cum sit in utilitatem tam mutantis, quam mutuarii, qui implendo exoneratur ab obligatione, quam jam habebat. Addunt, si ex sententia omnium potest deduci in pactum mutui, ut alter desistat ab injuria inferenda homini; tanto magis ab injuria inferenda Deo. His non obstantibus, huic secundæ sententiæ, pace tantorum Doctorum, nunquam valui acquiescere, quia omne onus quod imponitur mutuuario ex pacto, tenetur ipse præstare ex iustitia, & ideo evadit quidem pretio æstimabile; ita ut si post tale pactum Medicus ille non medeatur, Advocatas non patrocinetur, tenebitur utique ex iustitia compensare damnum quod eveniet ex omissione medelæ, vel patrocinii præstandi, ad quod damnum refarciendum prius certe non erat obligatus. Quid ergo refert, quod pactum impositum cedat, vel non, in utilitatem mutuarii, cum usura in hoc consistat, quod exigatur ex mutuo onus pretio æstimabile? Et miror, cur Salmanticenses, qui loquentes de simonia cap. 1. num. 41. (& ut diximus n. 59.), tanquam certum asseruerunt ex D. Thom. simoniam committere qui dat aliquid alicui cum obligatione præstandi aliquod opus spirituale, licet illud non sit in commodum dantis, eo quod esset contractus onerosus; hinc vero teneant non esse usuram, similem imponere obligationem; cum ex communi axiomate dicatur: Quod in spiritualibus est simonia, in temporalibus est usura. Ceterum omnes recte docent non inferre usuram pactum solvendi id quod jam prius erat debitum ex iustitia, vel tollendi injustas vexationes; quia tunc nihil exigitur pretio æstimabile,

bile, vel de quo mutuarius pretium petere potuisset; ita *Concina* pag. 468. n. 1. *Tournely* tom. 1. pag. 509. & alii.

778 Dubitatur 3. an possit deduci in pactum, ut mutuarius faciat injuriæ condonationem, ad quam neque ex caritate tenebatur, sed poterat juste satisfactionem petere? Affirmant *Sor. Nav. & Sylv. apud Salm. c. 3. n. 57.* quia læsio tunc ratione amicitiz naturaliter condonari solet. Longe tamen probabilius & verius negant *Lugo d. 35. s. 8. n. 38. Laym. Bon. Pal. apud Salm. ibid.* Quia adderetur obligatio vere pretio æstimabilis. *Lessius* autem l. 2. c. 20. d. 7. & *Salm. l. c. cum Trull. Serra, Prado, &c.* adherent secundæ sententiæ, quando esset pactum iustitiæ; Secus vero, si esset fœdus amicitiz, ut loquuntur, ex qua exigatur, ut alter libenter injuriam remittat; Sed bene advertunt, hoc palliatæ usuræ periculo non carere.

779 Dubitatur 4. an liceat pactum, ut mutuanti officium conferatur? Alii dicunt, quod, si hoc petatur ex iustitia, esset quidem usura, & est communis cum *S. Thom. 2. 2. q. 78. a. 2. ad 3.* & aliis contra paucos ap. *Salm. cap. 2. n. 38.* Secus vero si petatur ex amicitia, aut gratitudine; *Salman.* autem ib. dicunt hoc prædictæ non posse admitti, nisi forte in aliquo casu raro. Sed ego absolute nunquam admittendum esse dico ex prop. 42. *Innoc. XI. ut supra allata*, ubi ab usura excusabatur aliquid ultra sortem exigi, tanquam ex gratitudine debitum. Hinc officium sic recipiens, teneretur illud resignare ex iustitia, vel pretium officii in sortem computare, nisi mutuarius hoc nolle præsumatur; cum alias collatio jam valida existimetur. Vid. *Less. l. 1. cap. 20. n. 62. Lugo n. 42. Salm. n. 59.*

780. Dubitatur 5. an liceat obligare mutuarium ad ea, quæ ex gratitudine tenebatur præstare, v. g. ut emat sibi necessaria a mutante, suam domum locer, agrum cum justa mercede colat, &c. Omnino negandum cum *Bus. n. 12.* non solum si hæc exigantur ut debita ex iustitia, sed etiam ut debita ex gratitudine, juxta eandem prop. 42. ut diximus *Salm. autem c. 3. n. 271.* dicunt, quod simpliciter rogare mutuarium hæc libere præstanda ex amicitia, de se non esset illicitum; Et in hoc videtur expresse consentire *S. Tb. 2. 2. q. 78. a. 2. ad 3.* ubi dicit: *Si vero mutans non quasi ex obligatione exhibetur, sed ex benevolentia quæ sub assumptione pecunie non cadit, licet hoc accipere, exigere, & expectare.* Hæc autem doctrina currit speculative loquendo, sed in praxi recto dicunt *Salm. loc. cit.* esse valde periculosam. Nec admittendum id quod ait *Laym. lib. 3. rr. 4. c. 16. n. 3.* licitum esse obligare mutuarium ad hæc præstanda, si obligatio imponatur non ut onus, sed ut conditio sine qua non daretur mutuum, quia, acceptata conditione, reipsa jam onus imponitur, & mutuarius obligatur ad illud: quod nunquam licet ex *D. Tb.*; vide *n. seq.*

781. Si pactum autem sit remutuandi, *S. Tb. 2. 2. q. 78. art. 2. ad 4.* sic docet: *Licet simul mutuanti unum aliquid mutuum recipere: non autem licet obligare ad mutuum impossibile faciendum.* Licitum igitur est mutuarium obligare

ad remutuandum eodem tempore mutui: quia potes ab altero petere officium amicitiz, quod ille a te postulat; modo illud non sit ipsi magis onerosum. Et sic pariter posses petere, ut eodem tempore domum tibi locet, frumentum vendat, &c. Secus autem, si obligares in futurum; ita cum *S. Tb. Less. lib. 2. c. 20. n. 53. & Salm. c. 3. num. 62. & 74. cum aliis, contra Bann. & Rodr. &c. n. 63.* qui excusant ab usura pactum adhuc in futurum remutuandi, sed improbabiler.

Dubitatur 6. an liceat pactum, ut reddatur res mutuata in eadem specie, & quantitate, quando creditur pluri valitura?

In hoc certum est 1. quod licet, si æque dubium est, an valor rei sit augendus, vel minuendus; Vide *Less. lib. 2. cap. 20. n. 145.* Certum est 2. quod, si rem servaturus eras usque ad tempus, quo ejus valorem augendum esse certo credas, potes petere, ut reddatur res in eadem quantitate, vel ejus incrementum, deducta tamen æstimatione periculi, vel expensarum in reservanda. Ita *Harbert* 10. 4. p. 243. in fin. *Concina* 10. 7. p. 471. n. 11. item *Bon. Dic. Reb. &c. cum Salm. c. 3. n. 67.* Certum est 3. quod licet mutuari versus frumentum, ut reddatur novum, quod non credatur pluri valiturum, nec melius vetero. Ita *Salm. ibid. cum Pal. Mol. Trull. &c. cum Bus. n. 11.*

Quæstio igitur est, an possis petere, ut tibi reddatur res, quam non es servaturus, in eadem quantitate, eo tempore, quo credis eam pluri valituram? Affirmant *Sor. & Mol. apud Less. d. cap. 20. n. 154.* Et his adheret *Bus. hic infra. n. 18.* quia ut dicunt, hæc est natura mutui, ut res in eadem quantitate reddatur, & quia per mutuarium fiat, ne res reddatur ante illud tempus. Sed docet *Less.* hæc sententiam tunc esse probabilem, cum fuisset dubium, an pretium foret augendum, vel an rem tu servasses (in quo casu etiam puto, rem valore jam auctam cum aliqua detractione reddendam esse, juxta prædicti dubii æstimationem, ne quid ex mutuo lucreris: postea quod non fuisset certo rem servaturus); nam aliqui recte dicit *Less.* non videre, quo jure possis æqualem mensuram recipere. *Salm. autem n. 70. cum Bon. Azor. & Trull.* prædictam sententiam approbant, si ex vi pacti attendatur tantum ad rei substantiam præcisa consideratione valoris, & incrementi. Sed hæc præcisio non video quomodo licite posset fieri, quando res non foret servanda pro tempore redditionis, & certo, vel probabilius pluri valitura creditur; pretium enim rei de se necessario semper pertinet ad rei substantiam.

Certum autem puto e converso cum *Salm. n. 76.* quod, si certo, vel probabiliter res tempore restitutionis censeatur minus valitura, poteris majorem mensuram petere, ut te serves indemnem.

Hæc dubia tamen locum habent, quando cogitatur, & creditur res pluri valitura; Si vero bona fide nulla habeatur consideratio de incremento, vel decremento rei; bene potes pacisci, ut res in eadem quantitate tibi reddatur. Ita *Less. c. 20. n. 149. P. Conc. l. 6. ac Layman &c.*

Ec. cum Salmant. num. 72. Hoc tamen non dici posse de mutuo pecuniæ, tenent *Salm. n. 73. cum Sa, Pal. Trull. Tol. Ec.* quia in pecunia principaliter attenditur valor. Sed *Azorius, Nav. & alii apud eosd. Salm. n. 72. in fine cum Busemb. infra nu. 17.* ajunt bene valere pactum, ut reddatur pecunia in eadem specie, & numero monetarum, quando nullum cogitatur, nec intenditur incrementum, & sic expresse sit conventum: Horumque sententia est mihi probabilior, saltem si commune sit periculum incrementi, vel decrementi, ut sentit *P. Concina tom. 7. pag. 473. n. 14.* Pactum autem reddendi pecuniam in alia specie, quam traditur, omnino usurarium est, quia imponitur onus pretio æstimabile, ut dicunt *Salm. c. 3. n. 74. Concina l. c. & alii communiter.* Usque adhuc de pactis; circa quæ bene advertit *Anacl. de Us. q. 4. in fin.* cum aliis communiter, quod contractus in aliqua Regione usitatus, & a viris probis celebrari solitus, non est facile damnandus. Sed procedamus ad alias quæstiones, quæ supersunt.

783 Quæstio VI. utrum usurarius acquirat dominium lucris usurarii? Affirmant *Lugo D. 25. n. 206. ac Scot. Sa, Nav. Ec. apud Salm. c. 3. num. 106.* quia mutuarius, quamvis coacte det, & ideo usurarius teneatur ad restitutionem, dat tamen libere, & transfert dominium; sicut transfert qui metu coactus rem vendit. Sed oppositum tenendum cum *S. Thom. 2. 2. q. 78. art. 3. & communi cum Salm. cap. 3. num. 107. Conc. tom. 7. pag. 534. n. 4. Tournely tom. 1. pag. 514.* Et ratio est quia contractus usurarius est omni jure nullus. Nuda autem traditio rei dominium non transfert, ut habetur in *l. Nunquam ff. de Acquirendo rerum dominio.*

784 Circa fructus autem acquisitos per usuras acceptas, docet *ibid. S. Thom.* quod, si percepti sint ex re usu consumptibili, tunc restitui non debent, quia sunt fructus industriæ; Secus, si percepti sint ex re non usu consumptibili, puta ex domo, agro, quia (verba *D. Thomæ*) sunt fructus rerum, quarum alius est dominus, & ideo ei debetur. Et hoc valet, etiam si usurarius fructus non percipiat, si alias dominus percepisset. Quid de fructibus, quos dominus non fuisset percepturus, sed usurarius percepit? *Lugo d. 25. s. 11. n. 209.* dicit non esse restituendos, quia ex sua sententia usurarius dominium usurarum acquirit, & tantum tenetur mutuarium indemnem servare. Sed nos contrarium in nostra sententia ut supra dicendum putamus cum *Salm. n. 113. Tournely l. c. & Conc. n. 5.*

785 Quæstio VII. utrum dans consilium pro usuris, ut præbens pecuniam usurario, ut mutuet, teneatur ad restitutionem? Negant *Lugo D. 25. num. 217. & Sa, Tol. Sylv. Med. Ec. apud Salm. cap. 3. num. 115.* quia hi non sunt causa efficax damni, cum possit postea debitor solutionem usurarum negare. Sed respectu hujus rationis longe probabilius (saltem, dico quoad suadentem usuras teneri) affirmat *Bus. hic cum Less. lib. 2. cap. 20. num. 178. Lugo D. 25. n. 116. Salmant. ibid. cum Pal. Bon. Trull. Ec.*

quia vere ipse tunc est causa injusti contractus; & licet debitor posset non solvere, sitamen solvet ex causa sua injuste solvet. Commune autem est *ib.* quod non peccat, nec ad restitutionem tenetur, qui in gratiam mutuarii illa faceret; Et ideo ex alia ratione prima sententia est satis probabilis, quia rationabiliter in illis mutuarius præsumitur consentiens, ut ait *Lugo l. c.* Quoad eum autem qui tradit pecuniam usurario, ajunt *Concina 10. 7. p. 534. n. 7. Less. c. 20. num. 178. & Salm. l. c. cum Bon. Trull. Ec.* peccare & teneri ad restitutionem; quia proxime cooperaretur ad damnum mutuarii. Sed *Lugo eod. n. 116.* recte excipit ob eandem rationem, nisi præstet pecuniam in gratiam mutuarii. Vel nisi, addendum dico, non posset ipse pecuniam tradens eam negare sine damno superioris ordinis, quam esset mutuarii damnum, juxta dicta *n. 371. v. Secunda.*

Quæstio VIII. an peccet, & teneatur ad restitutionem deponens pecuniam apud eum, quem scit abusurum ad usuras? Respondet *Less. l. 2. c. 20. D. 21. & Salm. cap. 3. num. 116. cum Pal. Lug. Bonac. & Trull.* quod is peccaret utique contra caritatem, si usurarius non haberet alias, unde usuras exerceret: Sed non teneretur ad restitutionem, quia in hoc injuriam non irrogaret mutuariis. Teneri tamen sentit *P. Concina tom. 7. p. 535. n. 8. ex D. Thomæ 2. 2. q. 78. art. 4. ad 3.* ubi dicit: Quod si quis committeret pecuniam suam usurario non habenti alias unde usuras exerceret, vel hac intentione committeret, ut inde copiosius per usuras lucraretur, daret materiam peccandi, usque ipse esset particeps culpæ. Unde si talis deponens est particeps culpæ, non erit quidem particeps alterius culpæ quam injustitiæ, quam perpetrat mutuator. Sed hoc non obstante, verius mihi dicendum videtur, quod deponens non teneatur ad restitutionem: sua enim actio non est injuriosa, sed potius gratiosa mutuatorio, cum hic potius gratam habeat, quam æger ferat depositionem pecuniæ, ut in necessitate sibi providere possit. Posito ergo quod mutuarius in hoc non sit invitus, deponens, licet sit particeps injustitiæ, quatenus lædit virtutem justitiæ in generali, juxta sententiam quam tenuimus in *Tract. de Carit. n. 45. v. Tertia*, ubi diximus præbentem occasionem peccandi, non solum lædere caritatem, sed etiam virtutem, ad quam lædendam proximum inducit; non tenetur tamen ad restitutionem, quia non lædit justitiam in particulari, nempe peculiare jus alterius, nec ei injuriam irrogat, cum ille respectu deponentis non sit invitus. Et sic intelligi potest *S. Tb.*

Quæstio IX. an Principes, Judices, & Advocati, qui sunt causa, ut usurae solvantur, teneantur ad restitutionem? Respondetur teneri: sicut tenentur etiam illi, qui non excludunt a suis locis usurarios: Immo excommunicantur ipso facto in *Clem. Ex gravi de Usuris*; nisi tamen ob bonum publicum hoc permittere expediret. Ita *Less. n. 179. Sal. c. 3. n. 117. cum Pal. & C.*

Quæstio X. an si usurarius sit tibi debitor, possis tu licite exigere usuras, quas ille tibi assignat exigendas a mutuatorio? Negat; atque si exi-

si exigit, teneris ad restitutionem; modo tamen tibi constat illud debitum esse pro usuris, *Sal. c. 3. n. 118.*

789 **Quæstio XI.** an peccent famuli cooperantes dominis usurariis? Certum est, quod famuli minus principales, qui tantum scribunt, enumerant pecunias, deferunt pignus, & similia, non tenentur ad restitutionem, nec peccant. Ita *Salm. c. 3. n. 118. Croix l. 2. n. 268. Tambur. Dec. l. 5. c. 1. §. 4. n. 49. & Buf. circa fin. hujus dubii.* Dubium est de iis, qui exigunt usuras, & ad solutionem cogunt, an teneantur ad restitutionem? *Sa, Sylv. Tabien. Vega apud Salm. ibid.* licet dicant peccare, excusant tamen a restitutione, quia isti non sunt vere causa exactionis, vel tantum sunt materialis, & remoti; *Salm. autem ib. cum Pal. Val. Med. Salm. &c.* putant teneri, cum vere sint causæ injustæ proxime cooperantes: Et hoc videtur probabilius cum *Tamb. eod. loc.* si ipsi cooperantur in re ingrata debitoribus, prout esset, si cogerent eos ad solutionem, subscriberent apodixas: Secus, si in re illis non ingrata, nempe si eos hortarentur simpliciter ad solutionem, vel exigerent usuras sine coactione; quia in hoc debitores non consentunt inviti. Sed non excusarem exigentem a peccato cooperationis ratione solius famulatus.

790 **Quæstio XII.** an heredes Usurarii, vel alterius debitoris teneantur ad restitutionem in solidum? Distinguendum: Si debita sint hypothecaria ex contractu, communis est sententia, omnes in solidum teneri. Dubium est, si debita sint personalia defuncti ex delicto? Adhuc teneri in solidum docent Canonistæ cum *Sylv., Salas, Lopez, Major, &c. apud Continuat. Tournely to. 1. pag. 518.* Idque arguunt ex *c. Tua nos. g. de Usur. ubi dicitur, Filii ad restituendas usuras ea sunt distributione cogendi, qua Parentes sui.* Sed satis probabiliter *Tournely l. c. cum Azor. Cajer. Tol. Bon. Bann. Med. Habert, Pontas, Sambov. &c.* dicit hos heredes teneri solum pro rata, nisi ipsi delicto defuncti cooperati fuerint: Et probatur ex *l. 1. C. de Delictis defuncti. l. 4. tit. 17. ubi dicitur: Post litem contestationem, eo quia vim (seu damnum) fecit defuncto, successores ejus in solidum; alioquin in quantum ad eos pervenit, conveniri juris absolutissimi est.* Rationem dat *Cajeranus* respondens ad textum *Tua nos*, supra oppositum, & dicit: (Filii reventur sicut & Pater obligatione scilicet personali suorum bonorum: Sed in hoc est differentia, quod Pater est tota illa persona, ac per hoc habet totam obligationem; quilibet tamen heres (scilicet filius) est pars illius personæ, & consequenter partem tantum obligationis subiit.)

Quæstio XIII. Hic etiam pertineret querere, an licitum sit petere mutuum ab usurario, & illas eis offerre? Sed de hac satis dictum est supra de Caritate *l. 2. n. 47. v. Secunda; & n. 77.*

791 **11.** Mutuare frumentum vetus cum obligatione, ut restituatur novum (præsertim certo tempore) est usura, si mutuans sciat novum fore melius, & majoris pretii, *Sylvest. Nav. Trull. d. 15. n. 11.*

12. Est usura ex communi sententia, si

des mutuum ut postea mutuarius ex debito civili obligetur tibi-rursus mutuare, aut vendere, vel apud te in tua officina emere merces, aut operas suas locare: quia talis obligatio est res pretio æstimabilis, cum privet mutuarium potestate alibi emendi, & locandi operas, *Less. l. 1. c. 20. d. 8. Gard. Lugo d. 25. n. 46. V. Laym. l. 3. t. 4. c. 16. n. 3. Bon. l. c. p. 3.*

13. Usura est, mutuare Principi, vel Reip. eo pacto, ut interim, dum non solvitur, sis liber a tributis vel oneribus justis solvendis, *Salas, C. Lugo n. 64. ex communi.*

14. Item mutuare ea lege, ut mutuarius eam pecuniam exigat a debitore mutantis, a quo non facile extorquebit. Quod addo, quia, si sponte onus illud suscipiat, eo quod facile possit obtinere non erit usura. *ibid. & Bon. l. c.*

15. Item, si frumentum, quod alibi habes, des mutuum, obligando, ut tibi reddatur hic, vel alibi (cum majoribus sumptibus, vel laboribus) ubi plus valet, *ibid.*

16. Usura etiam est, obligare mutuarium, ut partem mutui accipiat in mercibus, quibus non indiget, *ibid.*

17. In mutuo pecuniario, nisi aliter conventum sit, si quis det mutuo, v. g. 100. florenos, non potest exigere plus quam eorum pretium, & valor tunc fuerit. Unde, si eorum valor tunc augeatur, non potest repetere 100. quia reciperet aliquid supra sortem. Quod si valor decrescat, debet mutuarius reddere plus, quam 100. quia alias non restitueret ad æqualitatem *Vid. Less. l. 2. c. 20. n. 149. Laym. l. 3. t. 4. c. 16. Bon. l. c. p. 3. * (Vide n. 782. vers. Hac dubia.) **

18. In mutuo tamen aliarum rerum, ut vini, tritici, &c. aliter se res habet, quia, si quis v. g. mutuet alteri 10. modios tritici, si pretium crescat, si non, potest repetere 10. Ratio disparitatis est, quia in pecunia non spectatur ordinarie (nisi aliter conventum sit ob certas, & licitas causas) nisi valor, si-ve pretium. Unde non debet restitui nisi pretium æquale. At vero in frumentis, &c. spectatur ipsa materia, quia non petitur mutuum frumentum propter pretium frumenti, sed propter ipsum corpus, & substantiam: ergo, etsi crescat pretium illius, potest repetere tot mensuras, quot dedit mutuo. Interim tamen quidam de his rebus eodem modo loquantur, quo de moneta. *V. Laym. l. c. n. 14. & Bon. l. c. * (Vide dict. n. 782.) **

Quæres: Quæ obligatio, & poena sit usurarii, & cooperantium? 792

Resp. 1. Usurarius etiam non manifestus, ac heres tenentur restituere; imo etiam omnes ii, qui ex parte usurarii cooperantur efficaciter: v. g. iudices, domini temporales, notarii, famuli, advocati, qui quovis modo juvant, vel cogunt mutuarios ad solutionem usurarum. Dixi (positive, seu efficaciter) quia habendo se negative, possunt permittere usurarios, ob justam causam, & necessitatem pauperum. Propterea in praxi, ex præsumpta voluntate mutuatariorum, fere excusantur

„tur minus principales famuli. * (*Vide dicta*
 „*supra* n. 789. & l. 2. n. 78.) *
 „2. Ufurarius publicus, sive notorius non
 „debet admitti ad Communionem Altaris,
 „nec absolvi, donec restituat usuras, nec se-
 „peliri in loco Sacro; & qui scienter sepelit,
 „ipso facto est excommunicatus. 3. Addit
 „*Laym. l. c. n. 21.* ejus testamentum ipso ju-
 „re irritum esse, nisi ante mortem restituerit.
 „V. *Less. Bonac. Trull. cap. 14. d. 22. ** (*l-*
 „*tem usurarii sunt infames. Salmant. c. 3.*
 „*n. 125.*) *

DUBIUM VIII.

De Emptione, & Venditione.

ARTICULUS I.

Quid sit emptio, & Venditio?

- 793 Quando venditio est justa?
 794 An requiratur determinatio pretii? An, da-
 ta arrha, liceat a contractu resilire? 795
 An requiratur scriptura, & traditio?
 796 An ad transferendum dominium requiratur
 solutio pretii, vel fides de illo?
 797 Ad quem spectent fructus, cum completur
 conditio emptionis?
 798 Ad quem spectent fructus rei vendite, sed
 non tradite?
 799 Cujus sit res emptæ pecunia aliena?
 800 An valeat contractus, si vendatur res alie-
 na?
 801 In quibus casibus res suo valore crescat,
 vel decrescat?
 802 Quid de merce ultramontana?
 803 An taxa obliget in conscientia?
 804 Quotupliciter pretium varietur? Et an res
 pretiosæ habeant majorem latitudinem?
 805 An deceptio semper obliget ad restitutionem?
 806 An liceat pluri vendere rem utilem em-
 ptori?
 807 Quid si adsint alii justituli?
 808 An res extraordinaria possint vendi quanti-
 plurimi? An communis æstimatio variet
 pretium? Et an venditio sub hasta, aut
 per venditrices?
 809 Quid si res vendatur minutim?
 810 An res possit carius vendi ob dilatam solu-
 tionem? An ratione periculi, vel quia
 res pluris esset valitura?
 811 An res ad creditum carius vendi possit?
 812 An & quando liceat vendere cum pacto re-
 trovendendi?
 813 An licitum sit pactum reemendi, ad arbi-
 trium emptoris? Quid de contractu Mo-
 hatra?
 814 De Monopoliis. 815. Quot modis sit Mo-
 nopolium? 816. An unus, vel pauci, qui
 annonam emunt, ut carius vendant, pec-
 cent contra justitiam? 817. An mercato-
 res inter se conspirantes, ut merces ven-
 dant pretio summo, teneantur ad restitu-
 tionem? Et an factio Monopolio a Merca-
 toribus, liceat aliis mercem eodem pretio
 vendere?
 818 An irritet contractum vitium occultum?

- 819 Quid si vitium sit circa substantiam? 820.
 Quid si venditur ut pura res mixta per-
 fectior aliis? Quid de vino mixto cum a-
 qua? 821. An sit injustitia vendere quid
 pro quo?
 822 Quid si vitium est circa quantitatem?
 823 Quid si circa qualitatem?
 824 An sit illicitum vendere pretio ordinario
 debitum, cujus debitor non est solvendo;
 vel mercem mox minuendam?
 825 An tradita tibi re ad vendendum pretio de-
 signato, possit retinere superfluum? Et an
 idem dicendum de eo qui emit nomine a-
 lieno? 826. Quid de Sartoribus vilis
 pannum ementibus?
 827 Si res vendatur duobus, cui acquiratur do-
 minium?
 828 Si res pereat ante traditionem cui pereat?
 Quid si post traditionem?
 829 An liceat vilius emere chirographa, seu cre-
 dita?
 830 Vide alia apud Busemb.

„RESP. Est contractus, quo pretium pro 793
 „merce solvitur; completurque mercis
 „traditione. Venditio contra. Justitia ejus in
 „hoc consistit, ut pretium sit justum, sive ex-
 „æquet valorem rei, & contra. Alias, si sine
 „legitimo titulo locus fiat, committetur inju-
 „stia gravis, vel levis pro gravitate exce-
 „sus, qui proinde, ad restitutionem in con-
 „scientia obligabit; ut si in foro externo ad
 „restitutionem fere non cogatur quis, nisi ul-
 „tra dimidium defraudaverit. V. *Laym. c. 17.*
 „*Bon. d. 3. q. 2. p. 1. & 4.*

Notandum I. Quod, ut contractus emptionis 794
 sit validus, requiritur determinatio pretii, quæ
 si remittatur ipsi emptori, nullus est contractus,
 l. *Quod sepe. ff. de Contrabenda emptione.* Se-
 cus, si remittatur tertio, l. *ult. C. eod. tit. sive*
 iudicio Prudentum, ut recte ait *Dicast.* An au-
 tem valeat emptio facta pro justo pretio, sine
 determinatione? Affirmat *Palaeus disp. 5. p. 1.*
num. 2. Salmant. autem de Contr. c. 2. num. 2.
 negant cum communi, nisi pretium sit jam a
 lege taxatum. Et sicut pretium, sic etiam (ut
 valeat contractus) res debet esse determinata,
 saltem in spe, ut quando venditur hic jactus re-
 tis. V. *Salm. ib. n. 3.*

Queritur hic, an quando data sit arrha, li-
 ceat danti resilire a contractu cum jactura ar-
 rhæ? Respondeo cum P. *Concina to. 7. p. 267. n.*
2. quod licite potest ex consuetudine, quæ re-
 gulariter talis est. Excipitur, nisi arrha data
 sit pro majori securitate contractus jam initi.
 Utrum autem in dubio, an arrha data fuerit
 pro securitate, liceat danti resilire? Videtur
 negare *La Croix l. 6. p. 2. n. 134. ex Onnate de*
Contr. t. 2. D. 34. sect. 1. quia natura hujus con-
 tractus arrhæ est, ut detur pignus ad statuen-
 dam obligationem ad non recedendum a contra-
 ctu sub pœna pignus amittendi. Sed affirmat
Concina l. c. Et hoc verum mihi videtur in iis
 contractibus, ubi regulariter talis est consuetu-
 do; quisque enim præsumitur velle contrahere
 juxta consuetudinem, qua regulariter sunt con-
 tractus?

795 Notandum II. Quod contractus emptionis solo consensu perficitur, nisi ante emptionem conveniant partes conficere scripturam, ex §. *un. Inst. de Oblig. ex cons. & §. Emptio. de Empt. & Vend.* Dominium autem rei non transit ad emptorem, nisi facta traditione, ut est commune, contra *Pal. Nav. & videtur certum esse ex §. Utique. Inst. de Empt. &c.* ubi: *Qui nondum emptori tradidit rem, adhuc ipse dominus est.*

796 Immo nec transfertur dominium rei, etiam emptori tradita, donec ab emptore pretium solvatur, vel offeratur, aut saltem præstetur pignus, vel fidejussio, aut saltem fides de illo, ex §. *Vendite. Inst. de Rerum divisione*, ubi dicitur: *Vendite vero res, & Tradite non aliter emptori acquiruntur, quam si is venditori pretium solverit, vel alio modo ei satisfecerit veluti ex promissione, vel pignore dato. Sed si is, qui vendit, fidem emptoris secutus fuerit, dicendum est emptoris fieri.* Quæstio autem hic sit, an gabella debita pro venditione, solvenda sit Gabellario tempore contractus, vel tempore traditionis? *Vasquez, P. Nav. &c.* apud *Salmantic. cap. 2. num. 4.* dicunt tempore traditionis. Et probabile putant *Salm.* Sed recte probabilius censent oppositum cum *Pal. Vill. Prado, Bon. Dic. & idem tenent Less. l. 2. c. 21. num. 1. Lugo D. 26. num. 5. & Continuator Tournely tom. 1. pag. 338.* Ratio, quia contractus emptionis solo consensu perficitur, ut habetur ex §. *un. Inst. de Obl. ex consensu*, ubi dicitur: *Consensu sunt obligationes in emptionibus, locationibus...* Ideo autem istis modis obligatio dicitur consensu contrahi, quia neque scriptura, neque presentia omnino opus est; at nec dari quicquam necesse est, ut substantiam capiat obligatio.

797 Notandum III. Quod quando venditio est conditionata, impleta conditione, contractus retrotrahitur ad diem venditionis; ideoque fructus interim percepti pertinent ad emptorem. Hoc tamen, est, quando conditio adjecta est casualis: secus, si protestativa, scil. cujus impletio sit in potestate emptoris. Ita *Less. Mald. &c. cum Salm. n. 25.*

798 Notandum IV. quod periculum, & commodum rei regulariter spectat ad dominum rei, sed in contractu venditionis, emptione perfecta, spectat ad emptorem, semper ac est vendita res determinata, etiamsi res non sit tradita, vel tradita sine habita fide de pretio (quibus casibus remanet res in dominio venditoris, ut dictum est mox supra n. 796.), nisi aliter conventum sit. Ita ex §. *Cum autem 3. Inst. de Empt. & vend. l. 1. id quod 7. ff. de Peric. & comm. & l. Post perfectam. 1. Cod. eod. tit.* Excipe tamen, si venditor sit in mora trahendi; tunc etiam ad ipsum pertinet periculum, ex *l. 17. ff. de Per. & comm.* Idem, si culpa venditoris res fuerit destructa, vel deteriorata, ex *l. 2. eod. tit.* Vide *Croix l. 3. p. 2. n. 605.* Perfecta autem emptione, si aliter conventum non fuerit, fructus rei pendentes spectant ad emptorem, ut communiter docent *Less. l. 2. c. 21. n. 100. Spor. de 7. Prac. c. 5. n. 93. Cont. Tourn. l. 1. p. 450. Lugo D. 26; Sess. 14. Croix l. c. n. 977.*

cum Mol. Laym. &c. Et hoc currit etiam pro foro conscientie, ut *Spor. cum Mol. & communi.* Dicit tamen *Tournely, cum Lugo*, quod hoc valet quoad æstimationem, quam habent fructus tempore emptionis: Si vero fructus tempore venditionis erant immaturi, cum postea sunt maturi, certum est, quod, re non tradita, eorum incrementum debetur venditori, ut *Less. & Molina apud Lugo D. 26. n. 212. ac Tourn. loc. cit.*

Ita quoad fructus pendentes; Quoad fructus vero futuros rei, dubitatur 1. Ad quem spectent ipsi, re non tradita, vel tradita sine pignore, aut data fide de pretio, ita ut dominium rei adhuc fuerit apud venditorem? *Prima* sententia, quam tenent *Tournely tom. 1. pag. 451. n. 4. & Bon. de Contr. D. 3. q. 2. p. 7. §. 1. n. 4. cum Cov.* dicit spectare ad venditorem, ex regula illa generali, quod res suo domino fructificat. *Secunda* tamen sententia communis & verior, quam tenent *Less. lib. 2. cap. 21. n. 109. Croix lib. 3. p. 2. num. 978. Salmantic. de Contr. cap. 2. num. 17. cum Sylvest. Tap. Mald. Spor. de 7. Prac. cap. 5. num. 94. cum S. Antonin. Arm. P. Nav. & Laym.* docet, fructus spectare ad emptorem, nisi aliter conventum sit. Ratio, tum quia, cui debetur res, debentur etiam fructus tanquam accessorii; tum quia æquum est, ut ad eundem emptorem spectet commodum fructuum, ad quem spectat rei periculum, ut mox supra dictum est. Nec obstat regula enunciata, quod res domino fructificet; nam respondetur hoc intelligi de domino absoluto, non autem de domino rei, quæ debetur alteri, ad quem rei periculum spectat. Nec deinde obstat dicere, iniquum videri, quod emptor percipiat fructus, & venditor non possit pretio frui; Nam respondetur, hoc commodum emptoris bene compensari cum periculo rei ab ipso assumpto; Ceterum pretium solvendum per se æquale est pretio persoluto, nisi ex mora solvendi venditor patiatur aliquid interesse ratione damni emergentis, vel lucri cessantis; tunc enim emptor sane teneretur illud ei refarcire, ut omnes docent cum *Spor. n. 96.* Certum autem est, quod si venditor intenderet non ratam habere venditionem, nisi postquam pretium solvatur, eo casu tam periculum rei, quam commodum fructuum ad ipsum spectat, ut *Spor. l. c. cum P. Nav. & Laym.*

Diximus autem, nisi aliter conventum sit, nam si res non sit tradita, vel tradita sit sine pignore, aut fide de pretio; tunc dubitatur 2. an possit venditor pacisci, ut fructus ad ipsum spectent, donec pretium solvatur? *Prima* sententia negat cum *P. Concina tom. 7. pag. 260. n. 11. & S. Antonin. Sylvest. Major. Arm. Gabr. &c. apud Dian. p. 4. rr. 4. R. 139.* qui probabilem putat. Ratio, quia venditor, concedendo dilationem ad solvendum pretium, acquirit per hoc tempus proveniunt exigere; compensato tamen interesse ab emptore, si tempore præfinito fuerit in mora solvendi. *Secunda* vero sententia communior, & probabilior affirmat, eamque tenent *Mol. D. 368. num. 9. Fill. rr. 35. c. 8. q. 2. num. 177. cap. 7. dub. 21. n. 3. cum Nav. Ang. Tab. Castr. &c. Bea. D. 3.*

De 3. q. 2. p. 1. §. 1. n. 5. cum Charr. Com. Rob. & idem tenetur Petrocorens. tom. 2. pag. 323. Ratio, quia venditor iuste petere dominium directum transferre in emptorem, & restituere sibi dominium utile, ut fructus percipere valeat, assequendum pretium solvatur; & tunc non exigit fructus ratione solutionis distat, sed ratione ipsius venditionis hoc pactum iniit. Hoc tamen casu bene ait Petrocorens. loc. cit. quod si prædium pereat, vel deterioretur, non possit venditor exigere id quod ratione præstatorum fructuum emptor promiserit et respondere.

2299 Queritur 1. cuiusnam sit res emptæ pecunia aliena? Responderetur, emptoris, si emat nomine suo, ex l. si eo. C. de Res. vindicatione: ubi dicitur: Si ex pecunia, quam deposuerat, id apud quem collatum fuerat, sibi possessiones comparavit, ipsique tradita sunt, ab eo invito in se transgressus in iurisdictionem est. Excipe, si pecunia sit Ecclesiæ, minoris, & militis, ut Bon. Rebell. Sylo. &c. cum Salm. c. 2. n. 29. Quia tunc illis res acquiritur.

800 Queritur 2. an valeat contractus, si vendatur res aliena? Resp. ex l. Rem alienam, 28. ff. de Contr. empr. validum esse quoad translationem domini, non quidem rei, sed pretii: unde vendens mala fide acquirit dominium pecunie, sed tenetur emptori omnia damna restituere: qui autem vendit bona fide, non tenetur ad damna, neque ad eversionem, ut dicunt Salm. de Contr. c. 2. n. 31. cum alijs, quibus consentit Pal. tr. 33. Di. 5. p. 28. §. n. 1. sed tenetur quidem pretium restituere emptori, etiamsi cum eo convenerit non teneri de eversione, ut exprimitur in l. Emptorem §. Qui autem ff. de Action. empr. ubi: Idem esse dicendum, etsi aperte in venditione comprehendatur nihil eversionis nomine præstitum: ita, pretium quidem debetur eversioni. Aliquum enim non est, ut venditor lucram faciat cum iactura emptoris; vide Pal. l. c. §. 4. n. 2. Sed excipitur 1. nisi expressè fuerit conventum de non restituendo pretio, ut Pal. ibid. Excipitur 2. nisi venditor in initio factus sit ditior, eo quod nimirum bona fide in largitiones forte, aut in lulum pretium infumperit, ut ajunt Salm. dist. n. 31. Excipitur 3. nisi emptor scienter rem alienam vel alteri obligatam comparaverit, tunc enim ipse, nisi expresse de eversione convenerit, in poenam sui criminis nec etiam pretium potest repetere, ut sancitur in l. Si fundum. C. de Evict. Vide Pal. l. c. n. 16. qui deinde n. 18. bene advertit, ex hoc non inferendum, quod pretium eo casu possit a venditore retineri, cum in foro conscientia illud emptori restituendum est, in foro autem externo Fisco adjudicandum.

Resert autem hic aliquæ adnotare de obligatione eversionis. Debetur evictio, non tantum in venditione, si res ab emptore evincatur ex l. 1. & seq. ff. de Evict. sed etiam in permutatione, datione in solutum pro debito, constitutione dotis æstimata, transactione, divisione hereditatis, & in quolibet alio contractu oneroso, ut fuscè probat Pal. tr. 33. Di. 5. p. 8. §. 2. Non vero in contractu lucrativo; unde do-

mans non tenetur ad eversionem, nisi forte donatio inceperit a promissione rei indeterminatae, & postea tradat rem quæ evincitur: vide Pal. l. c. ex n. 11. Ut autem emptor possit de eversione agere, tenetur litem motam, antequam tempus probationum elabatur, venditori denunciare ex l. Emptor, C. de Evict. & l. Si rem, ff. Eod. A qua tamen denuntiatio excusantur Minores, & Ecclesia: Pal. l. c. §. 3. n. 5. & 6. Facta autem denuntiatione, tenetur venditor præstare emptori documenta pro defensione; sed non tenetur defendere, nisi id promiserit; Pal. ibid. n. 9. & 10. Tenetur tamen ad expensas litis, ut dicit Pal. cum alijs (contra aliquos) §. 5. n. 4. & §. ex l. Si plus, §. Nota ff. de Evict. & l. Qui absentem. ff. de Procurat. Si vero malitia, aut culpa Judicis, aut vi alterius, aut negligentia emptoris res evincatur, venditor ad nihil tenetur; periculum enim sortitum ad emptorem pertinet, ut rectè ait Pal. §. 5. ex n. 11.

Quod spectat ad emptorem, is potest esse 802 re vilis, quam res valeat, si ei non sit commoda, vel emat in gratiam venditoris, ac similes sint circumstantiæ, quæ rem faciant viliozem. Nec obstat, quod venditor necessitate ductus vendat vilis; quia venditio non est voluntaria, inquit Cagen. Vid. Bon. l. c. n. 21. & 23. Potest nihilominus graviter peccare contra caritatem, si quando pauperculi emant, tremæ inopia res suas vendere coguntur, nisi viliter ab eis emas; Legum. l. c. n. 10.

Notandum est 1. quod res in manu mercatoris ratione sui laboris & operarum patris æstimatur, quam in manu alterius. Propterea tamen non est illicitum alteri rem vendere tantum, quantum venditur a mercatore. Less. l. 2. c. 21. n. 24. Salm. c. 2. num. 21. cum Lug. Bonnac. &c.

Notandum 2. quod concursus emptorum, & penuria mercium auget pretium rei; paucitas contra emptorum, & copia mercium minuit pretium, Salm. cap. 2. num. 102. cum communi. P. Concina tom. 7. p. 301. n. 101. Tourn. tom. 1. p. 442.

Notandum 3. quod pretium rei decrescit, 803 quando res est parum utilis emptori, & hic in gratiam venditoris emit. Est communis sententia cum Tourn. tom. 1. pag. 443. & Salm. c. 2. n. 103. & 105. in fine cum Bon. Dic. Reg. & alijs. Hinc fit, quod merces ultroque licite possunt vilis emi, ut communiter docent P. Concina to. 7. pag. 301. n. 18. Tourn. l. c. Diana p. 1. tr. 8. n. 36. & Salm. n. 105. cum alijs communiter, contra Roncaglia de Contr. c. 3. & §. R. 4. qui ait ex hoc solo capite quod res ultro a venditore offeratur, non esse causam, ut pretium rei decrescat, nisi accedat alia circumstantia, nempe paucitatis emptorum, vel plurimaritatis offerentium: Sed verius alii DD. communiter, ut diximus, contrarium docent, quia regulariter in huiusmodi ultroque venditionibus pauci inveniuntur emptores. At dubitatur 1. r. Quanti vilescat res ultrooblata: Mi Serra 2. 2. q. 77. a. 1. dub. 3. cum Conradi. & Rebi. Salas, Palac. Barb. a S. Fausto, & Megalia ap. Dian. p. 1. tr. 8. R. 78. sentiunt vilescere usque

que ad dimidium. Sed probabilius *Cajet.* 2. 2. q. 77. art. 1. *Ben. D.* 3. q. 2. pun. 4. n. 23. *Fili.* 2. 3. c. 4. n. 79. *Sporer de 7. Pr.* n. 22. *Diana* 1. c. R. 36. *Mazzar.* 10. 2. p. 111. *Tamb. l.* 8. sr. 3. cap. 7. §. 4. n. 6. censent vilescere tantum pro tertia parte. Dubitatur 2. An idem currat, quando venduntur mercas ob paupertatem? *Prima* sententia affirmat; eamque tenent *Cum Busem.* *Cajet. d. a. 1. Conrad. Ref. cas. p. 1. q. 157. Bon. l. c. cum Soto, Sa, Vasq. & aliis, Diam. d. R. 78. cum Nav. Terr. & Vill.* Ratio, quia res ultronea de se pretio decrevit juxta communem estimationem; inopia autem venditoris non efficit, ut pretium mutetur. Negat autem *secunda* sententia, quam tenent *Tournely* 10. 1. pag. 442. & *Salm. cap. 2. num. 105. cum P. Nav. Reg. Dic.* Ratio, quia hoc videtur adversari caritati, & iustitiae, emere vilis a paupere, qui necessitate coactus vendit. Excipitur *Salm. & Conc. H. cr.* si res ematur tantum in gratiam venditoris, ita ut alias non emeretur. Hinc *secunda* sententia est quidem æquior, & omnino suadenda; sed spectata ratione, *prima* sententia non videtur improbabilis. Dummodo excipio, res emenda non sit de iis, quæ communiter emuntur, & offeruntur, ut frumentum, oleum, vinum: Secus de aliis, quæ non ita facile venduntur. Neque in eo casu officit, quod emptor re illa indigeret, quia id per accidens esset, & casus non mutat pretium rerum. Quando vero alter vendit coactus a necessitate, & tu non emis mere in gratiam sui, facile potes peccare contra caritatem, ut bene ait *Mazzotta l. c.* emendo tanto villi pretio, quanto emeris mere in gratiam venditoris. Qui autem venderet in gratiam emptoris, sentio non posse vendere plus pretio supremo, nisi concurreret aliqua extraordinaria circumstantia, nempe raritas rei, multitudo emptorum, incommodum venditoris, vel specialis ipsius venditoris affectus ad rem, ut dicemus infra: Alias, si adesset tantum commodum, vel affectus emptoris ad rem, utique non diceret augere pretium, ut dicemus cum *S. Thom. n. 806.*

Notandum 4. quod si tam emptor, quam venditor ignorent pretium rei, tunc iustum erit pretium illud quod convenitur, quia uterque tunc exponitur periculo iacturæ. Ita *Tournely tom. 1. p. 446. cum Bannez.* Item notandum cum eodem *Tourn. p. 447.* quod si aliqua res minoris valeret in uno loco, & majoris in alio, potest majoris vendi in loco minoris pretii, dummodo venditor assumat in se periculum transvehendi rem ad locum pretii majoris.

2. Emor potest emere minoris, ex eo quod multa simul emat; quia tunc venditorem liberat multis curis, & expeditum facit ad alia nova comparanda, unde merito pretium decrevit. *Bon. l. c. p. 4. n. 13. ex Less. Regim.* (Est commune cum *Less. c. 21. n. 38. Lugo &c. ap. Salm. n. 149.*) *

3. Quoad venditorem, is communiter debet vendere secundum pretium taxatum a lege, vel magistratu; quod, si nullum est, id censetur iustum, quod morali hominum estimatione imponitur. Quod non consistit in indivisibili, in anxie scrupulari oporteat, sed

dividitur in infimum, medium, & summum, sive, ut alii vocant, pium, moderatum, & rigorosum, ita ut intra latitudinem hujus pretii vendere, & emere liceat, nunc summo, nunc infimo.

Notandum est 1. quod taxa facta pretii a Re publica obligat in conscientia, ut *S. Thom. 2. 2. q. 96. a. 1. ad 3. cum communi*, etiam Ecclesiasticos (licet sit prohibita alias leges Ecclesiasticos non obligare) *Less. c. 2. n. 118.* Intellegitur tamen, nisi non aliter res mutentur, ut *Less. c. 21. d. 2. Salm. cum Reg. Trull. Dia. &c.* Vel nisi taxa a majori parte Populi non servetur, sciente Principe, & non puniente, *Salm. n. 116. & 135.* vel si annus sit sterilis, ut mox subdetur. Utrum autem tunc res optima possit carius vendi, vel misceri cum alia, ita ut fiat sicut alie res communes? Affirmant probabiliter *Salm. c. 2. n. 128. & 130. P. Concina r. 7. tr. 306. n. 29. & Tourn. 1. 1. p. 447.* Ratio, quia Princeps, taxando pretium, respicit tantum valorem mercis ordinariæ. An vero venditor possit cogere emptorem solvere in determinata specie pecuniæ? Probabile esse, quod possit, dicunt *Salmant.* Negat vero *P. Conc. l. c. num. 28.* Ego censeo posse cogere ad solvendum pecunia usuali; nempe ænea pro rebus vilibus, argentea pro rebus magni valoris. Probabilia autem est in annis valde sterilibus, taxam non obligare, ut *Nav. Bonac. Mol. Covarr. Pal. &c. contra Ledesm. Ban. Tap. Azor. &c.* Vide *Salmant. c. 2. ex n. 132.*

Notandum 2. quod pretium variari potest, ratione temporis, & loci, debet enim attendi tempus, in quo res traditur, & locus, ubi est res quæ venditur, non autem ubi fit contractus, nisi venditor conveniat huc rem transferri, *Salm. c. 2. n. 98. & 99. cum Lugo, Dic. &c. ac Tourn. ut sup. n. 802. in fin.* Hinc res pretiosa potest parvi emi, ubi parvi æstimatur; & res vilis magni vendi, ubi magni æstimatur. Vide *dicenda n. 808.* E contrario venditor non potest alicubi rem vendere pluris, quam ubi æstimatur, licet emerit carius, & multum expenderit ad illam vehendam, ut docet *S. Th. Less. Bon. &c. cum Salm. n. 100.*

Notandum 3. quod pretium rerum vilium minorem latitudinem habet, quam pretiosarum; vinum enim, aut simile quod valet 5. potest vendi 6. vel 4. Aut si valet 10. potest vendi 12. vel 8. ut dicunt *Tournely tom. 1. pag. 442. & Caj. apud Salm. num. 79. in fine*; Aut si valet 100. potest vendi 105. & 95. *Less. c. 21. num. 10. & Concina tom. 7. pag. 294. n. 2.* Domus autem, aut villa, quæ forte vendita est pro 20. mille, post annum emi poterit pro 12 mille. *V. Salm. ib. n. 30. cum Less. Lugo, &c.*

Notandum 4. quod, licet in foro externo non invalidetur venditio, nisi deceptio sit ultra dimidium iusti pretii: In foro tamen conscientiam etiam deceptio infra dimidium obligat ad restitutionem. Et ita omnino dicendum (contra Iuristas aliquos) cum *S. Th. 2. 2. q. 77. a. 1. ad 1. Less. l. 2. c. 21. n. 21. Lugo D. 16. n. 81. & Salm. c. 2. n. 85. cum communi.* Et hoc etiam si contractus fuerit initus bona fide; tunc enim decipiens tenetur saltem ad id, in quo factus est ditior. Quod

Quod si, ut supra notavimus cum *Tournely* t. 1. pag. 446. & *Salm.* 2. n. 88. tam emtor, quam venditor rei valorem ignorent, & uterque forti se committant, ut lucrum vel damnum spectet ad eum, cui fors contingeret, tunc valet contractus, etiam si postea inveniatur deceptio in dimidio, quia tunc sibi invicem censentur cedere excessum, ut recte ajunt *AA. cis.*

Hic etiam advertendum, quod communiter non præstatur fides mendacis vendentium, dum satis noscuntur hæc esse communia stratagemmata; unde ipsi regulæ non tenentur ob id ad restitutionem, ut *Salm.* c. 2. n. 84. cum *Trull. Bon. & Reb.* Dixi regulariter, quia si aliquando venditor certe animadverteret, emtorem mendacis credere, & ideo majoris emere, tunc quidem ab injustitia is non est excusandus.

806 „ 4. Si quid emtori valde utile sit, non licet hoc solo nomine rem vendere ultra pretium justum: quia utilitas emtoris tota est „ ipsius, non venditoris, *Bon. l. c. n. 27. ex Less.* „ l. 2. c. 27. d. 4. *Fill. t. 35. h. 77. ** (Us „ communiter *Salm.* c. 2. n. 91. cum *S. Th. 2. 2.* „ q. 77. a. 1. qui ait: Si aliquis multum juvetur „ ex re alterius, ille vero qui vendit non dam- „ nificetur carendo illa, non debet eam su- „ pervendere) *.

807 „ 5. Licet autem vendere carius, quam va- „ let pretio currenti, si alii boni tituli adsint, „ & simul de hoc emtorem moneas: quia tunc „ illi non fit injuria. Tales autem sunt, v. g. „ lucrum cessans, aut damnum emergens, aut „ incommodum, vel molestia tibi obventura ex „ rei venditione: aut affectus in eam singula- „ ris, ut si acceperis a majoribus, a Princi- „ pe. Item si res sint novæ, raræ, & singula- „ res; ut v. g. peregrini flores, aves, feræ, „ monumenta antiqua, picturæ, numismata, „ *Laym. l. 3. t. 4. c. 17. §. 5. n. 10. Con. l. cis.* „ n. 15. ex *Less. Reg.*

Certum igitur est posse rem pluris vendi ratione damni emergentis, vel lucri cessantis causa venditionis, ex *D. Tb. 2. 2. q. 77. a. 1.* Modo de his emtor moneatur, ut communiter docent cum *Bujsmb. ut supra, Less. l. 2. c. 21. n. 26. Lugo D. 26. n. 89. & Salm. c. 2. n. 89. cum Bon. Soto, Trull. Bann. Mald. &c.* Et hoc etiam si pretium sit a Principe taxatum; quia taxa respicit rem tantum secundum se, ut *Salm. l. c. cum Trull. & Salon.* An vero possit hujusmodi interesse exigi a venditore, si ipsemet se offerat ad vendendum? Negant *Tournel. t. 1. p. 444. in fine, & Bann. ac Trull. ap. Salm. l. c.* Quia tunc ipse venditor, non jam emtor, esset causa talis damni. Sed probabilius mihi est oppositum, juxta dicta de *Usuris* n. 768. v. *An autem, in fin.* Ratio, quia emtor, acceptando contractum, jam ipse est vera causa damni venditoris.

Quæritur I. An autem ratione specialis affectus, quem habet venditor ad rem, possit eam pluris vendere? Negat *Tapia ap. Salm. c. 2. n. 90.* quia ob hoc res non fit magis æstimabilis, cum id nihil commodi afferat emptori. Sed communiter, & verius affirmant *Less. Lugo, ap. Salm. ll. co. cum Bon. Trull. Vill. &*

Mald. Ratio, quia privatio rei, erga quam est quis specialiter affectus, vere est pretio æstimabilis. Si autem valeret ratio *Tapia*, nec etiam ob damnum emergens, aut lucrum cessans, posset res pluris vendi, quia neque illa afferunt emtori aliquid commodi.

Quæritur II. An res, quæ non sunt necessaria ad communem convivium, ut gemmæ extraordinariæ, equi pretiosi, aves indicæ, picturæ singulares, & similia possint vendi quanti plurimi? Idem quæritur de cantu, saltatione, abusu mulieris? Affirmant *Diana p. 1. tr. 8. Ref. 56. cum Sot. Tol. Ban. Reg. Serra, Val. Arag. &c.* Et *Salm. c. 2. n. 92.* recte probabile vocant. Ratio est, quia cum res non habeat pretium nec legitimum, ideo a lege taxatum, nec vulgare, nempe juxta communem hominum æstimationem, illud putatur justum, quod convenitur. Attramentum probabilius negandum puto, ut tenent *Lugo D. 26. n. 47. Less. c. 21. dub. 3. Tourn. t. 1. p. 441. & Salm. n. 93. cum Pal. Bon. &c.* Quia, tamen si pretium talium rerum magnam recipiat latitudinem, æquum vero est, quod habeat quandam taxam, juxta arbitrium prudentum. Excipio tamen ex his mulieris honestæ usum, qui cum sit pretio inæstimabilis, sine injustitia poterit illa pro eo quamplurimi accipere.

Notandum autem 1. cum *Lug. n. 48. & Salm. 808 n. 94. cum Pal. Bon. & Prado*, quod communis æstimatio rei in aliquo loco reddit justum qualecunque pretium, prout apud Japonenses magni æstimantur specula, cultelli, &c. Notandum 2. cum *Lugo D. 26. n. 45. Tournel. p. 446. Conc. p. 299. n. 13. Salm. n. 95. cum Dicass. Trull. Bon. Bann. Dian. &c.* quod res, quæ venduntur sub hasta, aut per venditrices, possunt quanti carius vendi, & quanti vilius emi, ex *l. 2. C. de Resc. vend.* Modo absit fraus, & pretium non sit a lege taxatum. Ratio, quia tunc Potestas publica approbat pro justo pretium illud, quod publice emptorum concursu probatur. Idem dicitur de radicibus beneficiorum, Commendarum, &c. quæ locantur sub hasta, quia tunc, si emptores concurrant, res fit æstimabilior, si non concurrant, fit vilior. Et non satis probabiliter videtur huic contradicere Auctor *Petrocor. t. 2. p. 349.* qui enixe conatur probare, quod si res adjudicetur offerenti pro pretio notabiliter minori, deberet ipse legitimum pretium adæquare. Nam si hoc esset, dico, quod casu quo emtor in licitatione offerret ultra pretium supremum, teneretur dominus rei excessum restituere; & hinc sequeretur, quod res non posset adjudicari ultimo offerenti, si primus offerens jam supremum pretium obtulisset; sed hoc nemo dicet. Ergo, si res adjudicatur offerenti ultra pretium summum, hoc certe evenit, quia leges decernunt illud esse justum rei pretium. Ergo, si dominus potest restituere excessum, etiam emtor potest rem pretio minori quam infimo emtam retinere.

Diximus, modo absit fraus, quæ vel potest intervenire ex parte venditoris, nempe si celet occultum vitium rei, aut si immittat fictos licitatores; vel ex parte emtoris, si dolo, minis, aut precibus importunis impediatur, ne alii plus offe-

offerant. Hi enim peccant & tenentur ad restitutionem, donec ad justum pretium perveniant; ita communiter *Tourn.* tom. 1. p. 446. *Lugo* D. 26. n. 45. *Dian.* p. 4. tr. 4. R. 17. & *Salm.* c. 2. n. 58. & 96. cum aliis passim. Idemque recte docent de Proxenetis, vel aliis quibus commissio sit venditio rei, qui merces vendendas, aut bona Haeræ exponunt eo tempore, quo sciunt paucos emtores esse adfuturos, ut res amicis suis adjudicetur.

Sed dubium 1. fit, utrum, exposita re ad licitationem, possit emtor alios rogare (precibus tamen non importunis), ne plus offerant, ut ipse pretio infimo rem obtineat? Negat *P. Megala* 2. 2. lib. 2. c. 6. q. 3. n. 146. cui adhæret *Cabass. Theor. Jur. cap. de Em. & vend.* Quid, dum alii parati erant plus offerre, venditor impeditur, ne majus pretium consequatur? Et huic opinioni favet *Lessius* lib. 2. c. 21. n. 46. v. *Dico Tertio*, ubi ait: *Pari modo emtores contra justitiam peccant, quando conspirat, vel rogant alios, ut non liceantur rem justo pretio, sed minori; ratio, quia venditores (nota) jus habent ad pretium majus.* Affirmant vero communissime *Tourn.* lib. 3. p. 446. *Lugo* D. 26. n. 45. *Dian.* p. 1. tr. 8. R. 76. cum *Villal. Reg. Vega, Rodr. Arag. Conrad. & P. Nav.* ac *Salm.* c. 2. n. 58. cum *Pal. Trull. Tap. & Dic.* Ratio (ut ajunt), quia emtor licite hoc casu utitur sua diligentia, ut sibi consulat.

Dubium 2. fit, an liceat emptori pacto convenire cum aliis licitatoribus, ne plus offerant? Videtur *Diana* dicta Res. 76. cum aliis citatis pariter, affirmare, adducendo verba *Petri Nav.* (de Restit. lib. 3. c. 2. n. 84. & 85.) qui sic tradit: *Non enim meo judicio quodcumque monopolium mercatorum, ut nonnisi certo pretio emant, est iniquum, si revera illud est justum. Atque idem est, si quis in publica licitatione roget amicos, ne plus dent, ut ipse justo pretio (infimo tamen, vel mediocri) rem habeat juxta illum forum; iste enim utitur industria, ut res justo pretio detur, timens in emendo augmentum magnum in pretio.* Sed mihi, & aliis doctis Jurisconsultis videtur oppositum dicendum, saltem casu quo per sententiam Judicis res ad substationem exponitur. Ratio, quia tunc Dominus rei tenetur omnino rem tradere plus offerenti; ideoque injuriam ei emtor irrogat, si solum pretium infimum, aut medium offerendo impedit venditorem a consecutione pretii supremi, ad quod jus habet, scilicet ne impediatur ab illo consequendo. Sicut igitur talis venditor constitutus est in periculo tradendi rem pretio parvo, si nullus alius emtor inveniatur plus offerens: ita jus habet, ne privetur spe obtinendi pretium majus, si plures interveniant oblatores, qui æmulatione ducti pretium augeant: Id enim videtur requirere jus, & natura licitationis, ut æqualitas servetur. Et idem videtur sentire *Lugo* d. 26. n. 45. in fine, ubi licet permittat rogare, non tamen admittit pactum inire.

809

„ 6. Qui res minutim, & in parva quantitate vendunt, possunt aliquanto carius vendere, quam qui in magna quantitate, quia debent majores labores, expensas, &c. impendere ad eas conservandas; & sic quidem ex *Lig. Theol. Tom. I.*

„ cufant caupones, & stabularios, qui avenam, fœnum, paleas, &c. carius vendunt, quam alii; dummodo pretium eis non sit taxatum. *Salas, Trull. d. 15. n. 11. * (Est commune apud Salm. cap. 2. n. 149. cum Less. n. 38. & Lugo) **

„ 7. Non licet carius vendere præcise ob dilatam solutionem, aut vilius emere, ob præcise anticipatam solutionem: quia in venditione, quæ sit credito, vel in anticipata solutione est virtuale mutuum, ideoque usura, si quid supra sortem exigatur. Quod intellige, ne interveniat alius titulus ex supra enumeratis de usura: vel nisi aliunde crescat pretium, v. gr. ex frequentia emtorum, &c. *Bon. l. c. ex Less. Regin. Fill. &c. V. superiore dub.* Potest igitur de se res carius vendi ob dilatam solutionem, vel omni ob anticipatam, ratione damni emergentis, vel lucri cessantis, dummodo de his emtor moneatur. Notant tamen *Salm.* c. 2. n. 241. cum *Bann. & Villal.* non excusari, qui tantam habent copiam mercium, quod opus eis sit partem earum ad creditum vendere; vel qui habent superabundantem copiam pecuniæ, ut semper servant aliquid in deposito. (Sed de hoc vide dicta supra n. 771.) Recte notant deinde, raro his venditoribus contingere hoc lucrum cessans, quia, si venderent pecunia numerata, tantas merces non distraherent; & sic jam lucrantur pecunia credita, quod lucrarentur numerata. Ex quo dicunt, eis satis esse vendere ad creditum pretio summo id, quod alias infimo vendituri essent, sed non amplius.

Ratione autem periculi in exigendo pretio, etiam carius res licite vendi potest, eodem modo ut dictum est supra de usura n. 766. Sed in venditione certum est, de his titulis monendum esse emtorem, ut *Salm. ib. cum Serra.*

Certum est etiam, rem posse carius vendi, si pretium tradendum sit tempore, quo res plus est valitura, modo a venditore usque ad illud tempus res esset servanda; sicut contra potest vilius emi, si res tradenda sit tempore, quo minoris valebit, *Salm. c. 2. n. 146. & 147.*

Quæritur, an juxta consuetudinem loci, præcise quocumque alio titulo, liceat carius vendere rem ad creditum, quam venderetur pecunia numerata? Prima sententia negat, eamque tenent *Nav. Man. c. 23. n. 82. item Val. Medin. Garc. Cord. &c. ap. Salm. c. 2. n. 150.* quia quicquid exigatur ob dilatam solutionem, est usura. Secunda vero sententia probabilis, quam tenent *Less. lib. 2. cap. 22. num. 56. Lugo* D. 26. num. 107. cum *Mel. Cano, Tol. Vill. &c. Spor. de 7. Præc. num. 24. & Salmantic. cum Soto, Pal. Sanchez, Trull. Serra, Bann. Reb. Vill. &c.* asserit licitum esse. Ratio, quia communis æstimatione justum reddit pretium rerum, quæ communiter ad creditum venduntur, cum plures emtores ad sic emendum conveniant, & ideo res pretio augetur. Nec obstat, quod emtores cogantur ad sic emendum a sua necessitate; nam hoc per accidens se habet, ceterum verificatur, quod eo casu concurrat emtorum multitudo, quæ justam reddit talem adauctam æstimationem. Tanto magis, quia in multitudine emtorum impossibile est non suocisse aliquod

E e

quod

quod periculum amittendi pretium. Nec valet dicere, quod tunc non multitudo emtorum, sed modus sic emendi auget pretium, & hic modus est usurarius; Nam respondetur, quod revera non modus dat titulum augendi pretium, sed multitudo aliorum sic ementium, licet multitudo ex tali modo oriatur. Ex dictis pariter est probabile licitum esse rem vilius emere numerata pecunia ob anticipatam solutionem, si talis alicubi sit consuetudo. Ratio, quia tunc pauci sunt emtores qui emunt anticipata solutione; & contra multi sunt venditores tali modo vendentes, ex quo oritur, quod merces de se crescant. Ita *Less. c. 21. n. 61. Lugo D. 26. n. 120. cum Mol. Tol. Cano. Turr. Vid. Salon. Reb. &c. item Salm. cap. 2. num. 153. 154. cum Sanch. Bon. Pal. &c. contra Bann. Az. Valent. &c.* Nec obstat id quod objicit *Habert t. 4. pag. 277.* nempe quod ad hoc, ut valeret ratio paucitatis emtorum, oporteret, ut hæc raritas adesset tempore traditionis rei, quando perficitur venditio; sed tempore traditionis non habetur hæc supposita paucitas emtorum. Nam respondetur, quod contractus emtionis non perficitur tempore traditionis, ut supponit *Habert*; sed tempore contractus initi, licet dominium rei non transferatur, nisi post traditionem, juxta dicta *n. 795.* An autem chirographa possint minoris emi ob anticipatam solutionem? Vide infra *n. 829.*

- 812 „ 8. Licitum est vendere rem cum pacto de retrovendendo, id est, ut emtor teneatur tibi statuto tempore, vel cum volueris, eam revendere; modo vera, & non ficta emtio fiat, nec palliata usura intercedat, *Mol. d. 375. Less. dub. 14. &c.* Qui addunt, juxta æstimationem illius operis, ac pacti, pretium esse imminuendum. *V. C. Lug. d. 26. n. 189.*

Plures conditiones requiruntur, ut venditio cum pacto retrovendendi sit justa. I. Ut pretium minuatur juxta æstimationem gravaminis, quod sic emtori imponitur. Hinc pretium rei venditæ cum pacto retrovendendi, alii dicunt decrescere usque ad quartam partem, alii usque ad tertiam, alii ad arbitrium prudentum, ut *Salm. c. 2. n. 59. cum Less. Bon. & commun. n. 67.* dicunt decrescere usque ad infimum pretium, non ultra: Sed parum probabiliter, nam hoc revera decrementum dici nequit, quia emtor ad pretium infimum, etiam sine tali pacto, jushabet. II. Conditio, ut non apponatur pactum, quod pluris, vel minoris retrovendatur; licitum autem est pactum, ut retrovendatur eodem pretio licet res pretio augeatur, ut *Less. lib. 2. n. 115. Bon. & Vill. ap. Salm. num. 64.* Ideo enim minoris emitur, quia venditor libertatem habet reemendi rem eodem pretio, quando res pretio augeatur. III. Conditio, quod non imponatur, ut periculum rei venditæ sit apud venditorem, cum illud per se spectet ad emtorem; Nisi augeatur pretium juxta æstimationem periculi. Ita *Salmanticens. num. 65. Vid. num. 842. & 849.* IV. Conditio, ut res retrovendatur, sicut traditur vaqua, vel cum fructibus. *Salm. dist. n. 65.* Probabile autem est, quod ob pactum retrovendendi venditor habeat actionem in rem, etiam si emtor al-

tem eam vendiderit. *Vid. Less. n. 121. & Salm. num. 66.*

Si in venditione apponatur *Retrañus Gentilius*, sive pactum, ut consanguineus proximior venditoris jus habeat infra certum tempus rem reemendi, non poterit is rem reemere, ut alius tradat; cum hic *Retrañus* tantum institutus sit, ut bona conserventur in Familia; ita *Tourn. t. 1. p. 465. Conc. t. 7. p. 290. n. 7. Spor. de 7. Præc. c. 5. n. 100. & Cabassut. lib. 6. c. 9. n. 11. cum aliis, ex l. Dubium 14. C. de Contrab. emt.* Si autem emptor velit rem vendere, tenetur monere consanguineos, qui si per duos menses noluerint emere, potest ille cuilibet vendere, ut *Spor. loc. cit.* Quando autem res venditur, consanguineo irrequisito, iste poterit rem retrahere intra annum, & diem; ita *DD. ib. communiter, ex l. 2. Feudorum ap. Laym.*

An sit licitum pactum reemendi ad arbitrium emtoris? Prima sententia negat, quam tenent *Habert t. 4. p. 267. Cont. Tourn. t. 1. pag. 463. Concl. 2.* Ratio, quia licet hujusmodi contractus fiat sub nomine venditionis, revera tamen res non videtur vendi, sed tantum in pignus dari, ita ut emtor percipiat fructus ex sua pecunia, quam potest recuperare ad suum libitum. Eandem sententiam sequatur *Salm. c. 2. n. 61. cum Vill. & Tap.* Modo tamen limitant, nisi de pretio tantum minuatur, quantum valent fructus; vel nisi sub initio contractus vendatur prædium cariori pretio, juxta spem fructuum per aliquod tempus designatum percipiendorum. Secunda vero sententia communissima affirmat, & hanc tenent *Less. l. 2. c. 21. n. 113. Lugo D. 26. num. 200. Mol. D. 377. Pal. tr. 33. D. 5. p. 13. §. 1. ex num. 1. Spor. de 7. Præcept. cap. 5. num. 101. Viva de Contr. quest. 2. art. 3. num. 12. Mazzotta t. 2. pag. 124. Bonac. D. 3. quest. 3. p. 3. ex num. 2. cum Cov. Azor. Fill. & Garcia; item P. Navarr. Malder. & Sylvest. apud Salm. num. 60.* Hanc secundam sententiam certe probabiliorē puto, cum his tamen conditionibus, I. Ut adsit verus animus emendi, & vendendi, non autem foenerandi. II. Ut emptor majus pretium solvat, juxta æstimationem hujus oneris quod imponit venditori, reemendi rem quando ipsi emtori placuerit; in quo omnes conveniunt. Hoc autem onus putant aliqui apud *Viva loc. cit.* æstimari usque ad tertiam partem pretii. III. Ut non obligetur venditor reemere eodem pretio majori quod recipit, ut docet *Less. num. 118.* Quicquid postmodum subdat, scilicet hoc excusari posse ex communi usu & æstimatione hominum; quod mihi minime probatur. Hinc censeo non posse emtorem in tali contractu obligare venditorem, nisi ad solvendum solum pretium, juxta valorem rei tempore venditionis, & si res sit deteriorata, juxta valorem rei tempore reemtionis; excessus enim justī pretii datus venditori, totus ad illum spectat, ratione oneris ipsi impositi reemendi ad arbitrium emtoris. His conditionibus servatis, nequaquam illicitum mihi videtur præfatum pactum reemendi: Sicut enim licitum est pactum retrovendendi in beneficium venditoris cum diminutione pretii, sic contra cum pretii augmento licitum dici debet pactum re-

restituendi in beneficium emtoris, cum ita gravamina utrinque compensentur. Neque dicatur hoc esse mutuum virtuale, cum sit vera emtio & venditio, disparum quidem habens naturam a natura mutui, in mutuo enim res oppignorata perit mutuuario, sed hic, si res pereat, emtori perit, aut deterioratur.

Nota hic vetitum esse contractum *Mobatra*, scilicet quando quis emit a te mercem majori pretio credito, cum pacto explicito, vel implicito, ut tibi retrovendant minori pretio numerata pecunia. Adest de hoc *prop. 40. damn. ab Innoc. XI. Contractus mobatra licitus est etiam respectu ejusdem persone, & cum contractu retrovenditionis prout inito cum intentione lucri*. Ratio, quia patet esse palliatam usuram. Ceterum, si res sine ullo previo pacto retrovendatur, etiam pretio infimo, eidem venditori, de se contractus licitus est, modo ab sit animus usurarius. Ita *Less. lib. 2. c. 21. n. 130. Tournely 1. 1. pag. 464. Salm. cap. 2. num. 70. cum Tol. Navarr. Pal. Bon. & communi*. Adde imo *Lugo D. 26. num. 208*, non esse illicitum venditori, si creditor vendat mercem, & dicat emtori: *Si volueris cum viliori pretio vendere pecunia numerata, ego paratus sum emere*. Speculative loquendo, hoc neque videtur illicitum, sed practice puto difficillime hunc venditorem carere animo usurario.

- 814 „ 9. Monopolia, id est, cum unus, vel plures id efficiunt, ut ipsi soli aliquid vendant; vel cum mercatores conspirant, non minoris vendere, non sunt contra justitiam; modo non conspirent ultra justum pretium vendere. Ita contra *Rebell. Navarr. &c.* docent *Mol. Less. &c.* Qui tamen concedunt, esse contra caritatem. Vid. *C. Lugo d. 26. sect. 13*. Porro Principum, vel Magistratus est, cum uni, vel paucis tale privilegium conceditur, ut soli aliquid vendant; iis etiam pretium taxare, & sic providere, ne subditi graventur. Vid. *Less. c. 21. d. 20. Card. Lugo loc. cit. & Trull. cap. 20. d. 18.* ubi recte notat ex *Navarr. &c.* etsi alia monopolia ex justa causa, auctoritate Principis, vel Reipublice concessa taxato pretio sint licita, v. gr. bibliopolis, ut nemo alius talem librum vendat, vel ut tantum sit unus, aut duo tabernarii in aliquo loco; nihilominus quando unus, vel pauci propria auctoritate ea constituunt, v. gr. emendo merces certi generis, ut frumentum, vinum, oleum, &c. ut ipsi deinde arbitrato suo vendant carius, peccare semper etiam contra justitiam cum obligatione non restituendi.

- 815 „ *Monopolium* idem sonat ac venditio unius, nam *Monopola* sonat unicus venditor. Quatuor igitur modis Monopolium contingere potest. I. Si Princeps alicui concedat privilegium, ut solus vendat aliquod genus mercium; & hoc certe licitum est. II. Si mercator impediat, ne alia merces advehantur, ut ipse merces suas vendat cum damno Reipublice; & hoc est certe illicitum, & tenetur ad damni restitutionem. Et idem dicendum de eo qui falsam notitiam spargit, naves esse submersas, aut similia mendacia. III. Si unus vel pauci omnes merces e-

mant, ut deinde vendant quanti pluerint. IV. Si venditores conspirent inter se de pretio, ut non minoris vendant. Sed circa hos duos modos, hic ultimo loco adnotatos, duas magnas agitantur questiones.

Quar. I. An unus vel pauci Mercatores, qui tempore messis aut vindemiarum emunt omne triticum, aut vinum pretio veli tunc currente, ut postea carius vendant, peccent contra justitiam? Certum est 1. id licitum esse, si emantur merces non necessariae ad vitam sustentationem, vel ad communem Reipubl. statum, ut sunt gemmae pretiosae, equi generosi, ornatu mulierum, & similia. Certum est 2. licitum esse emere triticum, vinum, &c. ut postea vendantur Reipubl. pretio communi, quo venderent alii negotiatores ea de longe asportantes, vel ut vendantur civibus moderato lucro, postquam cives jam emerint sibi necessaria, & convenientia. Ita *Bon. D. 3. q. 2. p. 2. n. 3. Salm. cap. 2. num. 46. cum Trull. Tap. ac Villal. & sic etiam docet S. Antonin. p. 2. tit. 1. cap. 23. §. 15.* ubi ait: *Levitae potest Mercator annonas alias emere mercis tempore, carius postea venditurus, ut sic bonum per opera sua lucrum reportet*. Quaevis igitur est de ementibus omnes illas res necessarias ad sustentationem, ut postea vendant carius ad suum libitum, an isti teneantur ad restitutionem? Prima sententia negat, & hanc tenent *Less. lib. 2. c. 21. n. 151. & Mol. D. 145. in fin.* Ratio, quia hujusmodi emtores, quamvis peccent contra justitiam legalem, non tamen laedunt justitiam commutativam, cum emerint pretio currenti; Alias, ut dicunt, etiam eam laederent emtores, qui concurrendo simul carissimam inducerent, quia sic etiam ipsi essent causa, ut pretium augeretur. Haec tamen sententia minime mihi videtur probabilis, quia constitutio pretii non pendet a privato arbitrio venditorum, sed a communi estimatione civium; Nec obstat paritas adducta emtorum concurrentium, quia tunc auditio pretii evenit per accidens; at hic pretium augetur ex sola venditorum voluntate. Unde recte *Santius Antonin. loc. cit.* sic docuit: *Si autem annonas temporis emit, & easdem congregat, ut postea compellantur homines emere ad uno ad placitum suum, & ideo vendis cave ut vult, enormiter peccat contra proximum, & Communitatem*. Secunda igitur sententia communis, & vera, quam tenet *Sotus l. 6. de Just. q. 2. a. 2. Sylvest. v. Emptio, q. 10. Consin. Tournely. c. 1. pag. 477. Viva q. 2. a. 4. Croix l. 3. p. 2. v. 946. Salm. c. 2. n. 44. cum Trull. Bann. Tap. & Vill.* docet hos emtores teneri ad restitutionem damni arbitrio prudentum ceteris emtoribus, & Reipubl. si merces vendant carius quam juxta fori estimationem pretium careret, si ipsi Monopolium non fecissent. Ratio, quia isti sunt causa, ut pretium injuste augetur. Eandem sententiam sequitur etiam *Lugo D. 26. n. 176.* modo tamen pretium augeatur supra summum, quo merces venderentur, si factum non fuisset Monopolium. Ceterum probabiliter censent idem *Lugo num. 177. Bon. D. 3. q. 2. p. 5. n. 4. Fill. tract. 35. c. 8. n. 254. Holzmänn de Contr. c. 4. n. 805. Croix l. c. n. 946. & apud Lugo d. n.*

177. *Bann. Arag. Eman. & Vega*, non peccare contra iustitiam tales emtores si vendant pretio summo, quod curreret, si monopolium non præcessisset. Ratio, quia quisque jus habet ad rem suam vendendam pretio riguroso. An autem huiusmodi venditor (si unus sit qui merces illa congregavit) peccet tunc saltem contra caritatem? Affirmant plures, sed negant *Holzmann c. 4. n. 805. & Lugo D. 26. n. 178. cum Mol. & Less. c. 20. n. 168*. Modo alios non inducat ad carius vendendum; nam alioquin nemo teneretur negligere commodum suum, ut damnum alienum evitet, quando non teneretur avertere.

817 Quar. II. An Mercatores inter se conspirantes, ut merces vendant pretio cariori, teneantur ad restitutionem? Certum est teneri, si conveniant vendere pretio ultra supremum; sicut pariter peccant contra iustitiam artifices illi, & similes, qui inter se conveniunt de non locando operas suas, nisi pretio summo excedenti, ut *Less. lib. 2. cap. 21. num. 147. Salm. de Contract. cap. 2. num. 58. cum aliis communiter*. Quæstio igitur est, quando conventio sit, ut merces non vendantur, nisi pretio summo, an peccetur contra iustitiam? Prima sententia affirmat, quam tenent *Laymann libr. 3. tractat. 4. cap. 18. num. 43. Soc. lib. 6. quæst. 2. art. 3. Tournely t. 1. pag. 477. Spor. de 7. Præc. cap. 5. num. 203. Ronc. de Contract. cap. 8. q. 2. R. 3. & Reb. ac Dic. apud Salm.* Ratio, tum quia ex *l. un. C. de Monop.* hoc graviter prohibetur sub privatione omnium bonorum, & perpetuo exilio; tum quia huiusmodi Mercatores per medium iniquum cogunt alios emere pretio illo supremo. Secunda tamen sententia dicit hos non peccare contra iustitiam, & hanc tenent *Less. lib. 2. cap. 21. num. 145. Lugo D. 26. num. 172. & 173. Viva de Contr. quæst. 2. art. 4. n. 2. (qui vocat communem) Fill. t. 35. c. 8. n. 232. Holzm. c. 4. n. 805. Tambur. Dec. lib. 8. c. 3. §. 12. n. 12. cum Mol. Bonac. & Salm. c. 2. n. 56. cum Tap. Bann. Reg. & probabilem vocat Laym. l. c. n. 42. cum P. Nav.* Prima sententia est quidem probabilis; sed hæc secunda non minus probabilis videtur, & forte probabilior, tum auctoritate DD. tum ratione; quia non apte dicitur, quod venditores convenientes vendere pretio summo cogant alios ad sic emendum, cum isti voluntarie emant; si coguntur, non coguntur a venditoribus, sed a sua propria necessitate, quæ non potest dici vera coactio ex parte venditorum emanans. Recte igitur loquendo, dicendum per talem conventionem emtores potius impediri ab emendo pretio minori. Cum autem sic impediuntur, non irrogatur eis injuria, nisi impediuntur minis vel mendaciis, sicut accidit in omni alio contractu: Aliter etiam si aliquis tantum suaderet venditori, ut venderet pretio summo, etiam peccaret contra iustitiam, & teneretur ad restitutionem; quod iidem Contrarii negant. Hæc ratio sumitur ex regula generali, ut diximus *num. 582. & 584*. Sicut enim non inferitur injuria alteri, cui sine vi vel fraude impediatur, ut testator relinquat hereditatem non debitam, etiam si testator erat determinatus ad eam illi relinquendam; ita in casu nostro. Licet igitur talis conventio sit illicita, quia est prohibita jure positivo, non est tamen injuriosa jure naturali. Nec valet dicere, quod ipsa conventio venditorum, cum ipsi mutuo obligentur ad non vendendum nisi pretio summo, cogeret emtores ad sic emendum: Nam respondetur 1. quod hoc pactum, cum sit sponte initum, non est in illo nec vis, nec fraus. Respondetur 2. quod huiusmodi conventio, cum sit illicita, & contra caritatem, ut infra dicemus, nullam potest inducere obligationem, ex Regul. Jur. 69. in 6. ubi: *In malis promissis fides non expedit servari*; juxta dicta *num. 172*. Hinc, posita probabilitate hujus secundæ sententiæ, probabilius est hos venditores non teneri ad restitutionem, prout diximus *pag. 179. v. Ceterum, & numer. 669*. Non dubitatur autem, quod Judex eo casu possit pretium supremum reducere ad medium, ut *Lugo num. 177*. Nec dubitandum quin præfati venditores sic conspirando graviter peccent contra caritatem, ut docent *Less. cap. 21. num. 145. Salmanticens. dist. num. 56. & Lugo num. 175. cum Mol. & communi, a qua ait Lugo non recedendum*. Ratio, quia licet caritas non te obliget ad vendendum infra pretium summum, videtur tamen te obligare ad non dissuadendum aliis, ne mitiori pretio vendant: Sicut, esto caritas non te obliget ad dandam elemosynam, videtur tamen te obligare ad non dissuadendos alios, qui eam largiri volunt.

Sed hic aliud dubium sit, an facto monopolio de pretio injusto a mercatoribus, liceat aliis merces eodem pretio vendere? Negant *Tapia, Reb. & Dic. apud Salmanticens. cap. 2. num. 57. quia pretium illud injustum est*. Sed affirmant *Salmanticens. ibid. cum Bonac. Trull. Reg. Medina, & Diana*. Ratio quia illud pretium jam commune est, & currens; & per accidens se habet, ut ex injustitia aliorum adauctum sit. At prima sententia mihi omnino melior videtur, semper ac (intelligo) pretium sit ultra supremum. Ratio, quia pretium illud per injustitiam adauctum, semper, & per se injustum est, & ad iustitiam reducendum. Illa autem minime est dicenda iusta æstimatio, quæ injusta deprehenditur, & ex injustitia est orta; imo neque æstimatio dici debet, sed potius deceptio & fraus. Ita recte *Concina t. 7. pag. 286. num. 5*.

10. Venditor debet emtorem præmonere de notabili vitio rei, quod ei obesse potest, v. gr. si equus sit furiosus, domus ruinosa, oves morbidæ, pannus adustus, &c. alioqui tenetur de fraude, & damno secuto: saltem si defectus fuerit in substantia, vel quantitate, v. gr. si deficiat in pondere, vel mensura, aut vendiderit rem unam pro alia: & sic peccat mortaliter cum obligatione restitutionis, 1. Qui frumentum venditurus ponit prius in loco humido, ut intumescat. 2. Qui vino Rhenano miscet Francicum. 3. Qui carnes bubulas vendit pro vervecinis, &c. V. *Less. Bon. Dian. p. 1. t. 8. R. 51. Trull. d. 11*. Quando autem venditor possit iuste tacere vitia qualitatis rei, quæ venditur, sine obligatione re-

„situendi pretium, vel rescindendi contra-
„ctum, vide *Card. Lugo d. 26. scilicet. 8. n. 128. &*
„*Trull. t. 20. d. 11. ubi notat venditionem fa-*
„*ctam ab ignorante vitium rei esse validam:*
„rescindendam tamen, vel reducendam ad æ-
„quitatem, nisi venditor contra hoc exceperit.
Triplex igitur vitium potest esse in re ven-
denda, I. circa *Substantiam*, ut si vendatur
stannum pro argento. II. circa *Quantitatem*, si
dantur 5. modia pro 10. III. circa *Qualitatem*,
ut si vendatur vinum corruptum, pannum ad-
ustum.

819 Et I. si vitium fuit circa *Substantiam*, certe
contractus est nullus, & venditor tenetur vel
contractum rescindere (si alter vitio manifesta-
to non emisset, ut docet *Less. l. 2. c. 21. n. 87.*),
vel saltem excessum pretii reddere. Idem con-
tra, si emtor emat gemmam pro vitro, tenetur
supplere pretium, saltem infimum, si dolum
ipse non adhibuit, *Salm. c. 2. n. 171.* Excipe,
si uterque sorti se committant ob ignorantiam
valoris, ut diximus *n. 802. v. Not. 4.*

Sed hic dubitatur, an licite quis emeret scien-
ter argentum pro stanno, petendo a venditore
ignorante, ut condonet, quod amplius valeat?
Omnino negandum, contra aliquos, quia talis
donatio, cum procedat ex ignorantia, nulla est.
Ita *Tamb. lib. 8. tr. 3. c. 7. §. 11. n. 39. cum Sa-*
las, & Salm. c. 2. n. 172. Less. n. 84.

Idem, si venditor ob ignorantiam rem ven-
deret infimo pretio, etiam si venditor non in-
terrogaret emtorem de rei valore (nam, si in-
terrogaret, certe tenetur emtor valorem mani-
festare. Ita *Salm. ibid. Lugo D. 26. n. 137. &*
Tamb. n. 38. in fin. Ratio, quia venditor tunc
ob ignorantiam facile pretium infimum acce-
prat, Excipit *Less.* nisi ignorantia esset commu-
nis in aliquo loco, per quam res vilius aestima-
tur). Sed huic sententia nescio acquiescere.
Non nego, quod ratione illius donationis nihil
emtor retinere possit, quia non est vera dona-
tio, quicquid dicant *Cajet. & Arm. ap. Lugo;*
At nescio, cur non valeat huiusmodi contra-
ctus, ut vera venditio? Ex una parte enim em-
tor iuste emit, infimum pretium solvendo; ex
alia non valeo intelligere, unde ipse obligatio-
nem habeat certiorandi venditorem (sive inter-
roget venditor, sive non) de rei valore igno-
rato, quando nullo modo eum positive decipit,
aut cogit ad vendendum: Quod autem vendi-
tor ignoret pretium illud esse infimum, per ac-
cidens se habet, & ipsi imputandum est.

820 Si vero res mixta venditur ut pura, quando
vere sit res perfectior aliis, & post mixtionem
aliis non sit deterior, probabiliter vendi potest,
vitio non manifestato, pretio communi, *Salm.*
n. 173. Less. n. 83. & consentit P. Conc. p. 307.
n. 30. cum sententia fere communi, ut asserit;
modo, facta mixtione, merx vere adæquet a-
lias, quæ communiter venduntur. Sed dubita-
tur 1. an idem possit dici de vino mixto cum
aqua? Negant *ibid. Salm. sed fatentur graves*
DD. hoc admittere, ut revera admittit Less. d.
n. 83. cum Lop. & aliis, ut infra. Et satis pro-
babile videtur, nisi ex mixtione vinum acefce-
ret, vel servari non posset ab emtore, qui ad
servandum emeret, ut ajunt *Tamb. n. 27. Serra*
Lig. Theol. Tom. I.

2. 2. q. 77. art. 2. cum *Soto, & Conrado, Jo. de*
la Cruz; & Dian. ap. Mayam. Saltem in hoc
non videtur esse gravis injustitia. Id confirmat
S. Antoninus dicens: *Cum aliqui sopificantes ea*
que vendunt, ut se servant indemnes, & cum
aliquo lucro congruo, quia si venderent puras
res, emptores non vellent dare justum pretium,
quia alii vendunt alia sic mixta minori pretio;
videntur posse excusari, dummodo non fiant mix-
turae que noceant corporibus in his, que vendun-
tur in cibum, & potum, & precipue in medi-
cinalibus. P. 2. tit. 1. cap. 17. §. 4. Confirmatur
id etiam ex S. Thoma, qui ait: *Cum usus rei*
est conveniens emptori, si venditor propter bu-
jusmodi vitium subtrahat quantum oportet de pre-
zio, non tenetur ad manifestandum vitium. 2. 2.
q. 77. art. 2.

Dubitatur 2. an sit injustitia vendere quid pro 822
quo, ut solet pharmacopœa, si quod tradi-
tur, sit æque, vel fere æque utile? Negant pro-
babiliter *Spor. c. 5. n. 74. Salm. cap. 2. n. 174.*
cum Lugo, Sor. Dic. Medic. Salas; & Tamb.
lib. 6. n. 9. dummodo exigatur justum pretium
rei tradita. Ratio, quia tunc non adeest diver-
sitas substantialis quoad finem emtoris. Recte
tamen advertit Tamb. quod, ut venditor in hoc
excusetur, debet esse certus, non dubius de tali
æqualitate virtutis.

II. Si vitium est circa *Quantitatem*, quæri- 823
tur, an excusetur qui utitur mensura diminuta,
ut consequatur justum pretium, alias non con-
secuturus ob injustam taxam, vel injustum mo-
nopolium ementium? Valde probabiliter affir-
mant *Lugo D. 26. num. 125. Laym. lib. 3. tr. 4.*
cap. 17. §. 2. n. 15. Pal. D. 5. p. 22. n. 5. Spor.
de 7. Prac. c. 5. num. 76. cum Sor. Val. Tel. &
Salm. c. 2. num. 175. cum Reb. Salas, & Dic.
Ratio, quia tunc iste vexationem suam iuste re-
dimit.

III. Si vitium denique est circa *Qualitatem*, 823
quando est de se patens non tenetur venditor
illud manifestare, ut *S. Th. 2. 2. q. 77. art. 3.*
cum communi. Notant bene tamen *Salmancenses*
cap. 2. num. 176. cum Lugo, Laym. Dic. &
Pal. quod, si venditori constet ignorantia em-
toris, tenetur in conscientia vitium manifesta-
re, vel damnum compensare; quamvis ceterum
(ut dicit *Tambur. ibid. num. 19. cum Less. &*
Mol.) contractus sit validus; nisi, excipit *Less.*
lib. 1. cap. 17. num. 33. res adhuc sit integra.
Excipitur item, si qualitas transierit in sub-
stantiam, puta, si emtor expresse dixerit, *no-*
le vinum, si non est vetus, Tambur. numer. 21.
cum Dic. qui etiam notat *num. 22. quod ven-*
ditor dolo decipiens emptorem circa qualita-
tem, si res æque illi non sit, vel fere æque uti-
tilis, tenetur vel contractum rescindere, vel
damnum rescire ad arbitrium emtoris; &
idem dicit Habert t. 4. pag. 281. quæst. 3. Quan-
do autem vitium rei occultum, & nocivum sit
emtori, ut si equus sit furiosus, domus ruino-
sa, recte dicit hic Bus. cum Viva art. 5. num. 3.
teneri ex iustitia venditorem illum de vitio mo-
nere. Notat etiam Viva quæst. 2. art. 5. num. 3.
cum Less. quod, si emtor interroget, an res ha-
beat certum defectum, tenetur venditor manife-
stare: alias venditio est nulla: Secus autem, si

interroget in genere, tunc, si res est utilis ad finem emtoris, venditio est valida. Deinde notat *Tambur. dist. §. 11. n. 29.* quod si venditor protestetur, se nolle rationem dare de quocunque defectu, sed vendere uti vulgo dicitur: *A sacca d'ossa rotte*; tunc ad nihil tenetur. Unde merito approbat *Tamb.* consuetudinem, quæ alicubi viget, præsertim in nundinis magnis, quod ita vendantur animalia, etiamsi vitia sint occultissima. Ratio, quia ad tollendas lites ob commune bonum satis hoc cõonestari potest a consuetudine: Dummodo, intelligendum, non vendatur res ultra justum pretium, saltem supremum, quanti valet res, habita ratione illius vitii occulti.

824 „ 11. Si scias occulte debitorem tuum non esse solvendo, injustum videtur, iis, qui id nesciunt, debitum illud vendere pretio ordinario; tum quia est dolus, tum quia vitium intrinsicum crediti non revelatur, *Bon. loc. cit. p. 10. Less. c. 21. d. 10. Fill. &c.*

„ 12. Etsi venditor sciat pretium mercis mox minuendum, licet tamen vendere pretio currente, & non dicere emtori (secluso tamen dolo, fraudibus, & mendaciis, quibus emtor rem allicere ad emendum ei non licet); quia pretium currens simpliciter adhuc est justum, *Bon. q. 2. p. 5. n. 12. ex Az. & Fill. &c.*

Sed de hoc dubitatur inter DD. Alii enim, ut *Rodr. Med. Gob. &c. c. 2. n. 107.* negant posse vendi pretio currenti rem, quæ soletur mox minoris valitura, quia tunc res illa ex tali circumstantia minus valet; Et hanc recte *Salm. cum Pal.* probabilem vocant. Alii tamen affirmant, ut *cum Bus. Less. c. 21. n. 40. Tournely t. 1. p. 448. Salm. n. 108. cum Caj. Bonae. Pal. Sor. Trull. ex S. Tb. qui 2. 2. q. 77. art. 3. ad 4.* expresse hoc docet, inquit: *Venditor qui vendit rem secundum pretium quod invenit, non videtur contra iustitiam facere, si quod futurum est non exponat.* Ratio quia non est respiciendus valor futurus, sed præsens, qui non variatur ex notitia particulari, sed ex communi estimatione: Et hanc sententiam veriores censeo, si vere notitia sit particularis, non autem si communis. Sic pariter contra, bene ajunt *P. Concina t. 7. pag. 302. n. 20. Tourn. pag. 447. cum Bann. Cajet. Mald. & Salm.* scilicet cuique emere merces pretio currenti, scienti pretium brevi augendum, quamvis hoc ignorent venditores, ut probatur exemplo Josephi *Gen. 41.* Item dicendam cum *Tournely p. 449. & Concina pag. 303. num. 21.* bene te posse emere pecunia, quam private scis brevi prohibendam; modo, semper intellige, absint mendacia, vis, aut fraus. Utrum autem emtor, aut venditor eo casu peccet contra caritatem, qui venderet rem illam alicui cum tanto ejus damno? Resp. *S. Thom. loc. cit. Abundantioris esse virtutis, si pretium minuat.* Sed, si non minuit, regulariter non peccat, ut dicunt *Tourn. dist. p. 449. & Salm. ibid.* quia sic ille consulit rebus suis, licet damnum per accidens alteri eveniat: Certum autem est non teneri cum suo damno rem manifestare, ut *Contin. Tourn. t. 1. p. 44. Ronc. de Contrah. c. 5. q. 6. R. 2. & Salmantic. c. 2. n. 108. cum Less. Bon. Trull. &c.* Ratio, quia

ex una parte non lædit caritatem, qui utitur jure suo juxta consules rebus suis, quamvis alter per accidens damnum ex eo patiatur, ex altera parte non tenetur notitiam illam manifestare cum suo incommodo, ut ajunt *Less. l. 2. c. 21. n. 40. & iidem Salm. ibid. cum Sor. Caj. Bann. Pal. Bon. Nav. &c. communiter.* Didum est regulariter, nam excipiunt 1. *Tourn.*, & *Ronc.* si tali venditione emtor reduceretur ad extremam, vel gravem necessitatem; sicut enim caritas præcipit, ut subveniamus proximo graviter indigenti, sic vetat, ne in paupertatem ipse redigatur, ut nobis divitias comparemus. Excipit 2. *Ronc.* si ille causa talis notitiæ venderet in majori quantitate, quam foret venditurus cum gravi damno emtoris; nisi iste adhuc eandem quantitatem eodem pretio emtorus fuisset ab aliis: At *Salm. l. c.* merito sentiunt hanc exceptionem regulariter non valere. Excipit 3. idem *Ronc.*, si is posset mercem suam pluribus vendere, & vendit uni; vel si posset vendere alicui, qui statim iterum venderet aliis rem consumpturis, & venderet alteri rem servaturo usque ad tempus diminutionis pretii. An autem in his omnibus casibus venditor semper graviter caritatem læderet, dubito, si attendatur ratio ab iisdem Auctoribus citatis, nempe quod caritas non vetat, ne sibi quis consulat utendo jure suo, licet alteri per accidens damnum obveniat.

„ 13. Si cui datum est aliquid vendendum 825 „ pretio, v. gr. infimo, vel moderato, & is vendat rigoroso, probabile est, ut habet *Angel. v. Emptio*, non teneri restituere, sed posse retinere excessum, cum sua industria acquisiverit. Aliud tamen est de famulis mercatorum, quibus indeterminato pretio traditur meliori modo vendendum, quo possunt, in utilitatem domini. *V. Less. d. 18. C. Lug. d. 29. §. 9.*

Queritur, an tradita tibi re ad vendendum, pretio designato, possis tibi retinere plus quod ex ea retrahes? Certum est nihil posse retinere, si sis famulus stipendiatus domini rei, sive pretio conductus ad vendendum. Alioquin, duo adiunt sententiæ: Prima, quam tenet *Bus.* mox supra cum *Ang.* & probabilem putant *Viva de Contr. q. 2. art. 3. n. 4. ac Muzz. t. 2. pag. 122. q. 4.* affirmat posse retinere, si ex tua industria vendas ultra pretium assignatum, quia excessus ille non rei, sed tuæ industriæ fructus est. Secunda tamen sententia vera, quam tenent *Less. lib. 2. cap. 21. n. 138. Lugo D. 26. n. 150. Sporer Complém. de 7. Præc. c. 5. n. 38. Ronc. de Contr. c. 9. q. 1. R. 2. Tamb. Dec. lib. 8. tract. 3. c. 7. §. 9. n. 10. Tourn. t. 1. p. 473. Cons. t. 7. p. 293. n. 13. Salm. c. 2. n. 72. cum Sylvest. Pal. Vill. & Fagund. (qui apud Renzi de 7. Præc. cap. 6. q. 10. primam sententiam putat improbabilem), negat te posse retinere illud plus quod ex venditione retrahis. Ratio, quia assignatio illa facta est a domino, ne infra, non autem ne supra res vendatur. Excipiunt vero *Salm. n. 71. & Ronc. loc. cit.* consentitque *Croix lib. 3. p. 2. n. 114.* si dominus commiserit vendere in uno loco, & tu, facta ibi diligentia, plus vendas in alio valde distante. Sed merito id negant *Lug.**

Lug. loc. cit. v. Quanto, Spor. Tamb. & Tourn. II. cc. tunc enim tantum potes retinere pretium tui laboris, non autem totum excessum retractionis ex re, quæ semper domino suo fructificat. Et idem dicendum sentio (quicquid dicant *Salm. n. 76.*), si tibi alter commiserit aliquid tanti emere, & tu minoris emas, adhibita diligentia extraordinaria; eo casu, præter valorem tui laboris, non poteris plus a Domino exigere, quam impendisti, cum nomine suo, non tuo rem emisti.

Bene autem poteris excessum ex re vendita restitutum tibi retinere in sequentibus casibus.

I. si res tua industria sit meliorata, & ideo pluris vendas, ut concedunt *P. Conc. & Tourn. II. cc. cum Salm. n. 71.* Ratio, quia, ut communiter docent *Mol. Dic. & alii cum Crois l. 3. p. 2. n. 213.* fructus mixti, scilicet provenientes tam ex natura rei, quam ex industria, non debent restitui domino a possessore tam bonæ quam malæ fidei, nisi quantum respondent nature, non vero quantum respondent industrie: fructus enim illi non sunt rei, sed hominis, occasione rei, vel per rem tanquam instrumentum sibi lucrantis. II. Si tacite cum domino conveneris, nihil ei dare ultra pretium designatum; ita *Lugo Disp. 26. n. 150. & Salm. cum Pat. Salas, Led. &c.* Quod utique intervenire asserunt, si dominus pro tuo labore nullum assignet stipendium. III. Si lucrum sit parvi momenti, ut *Spor. & Tamb. II. cc.* quia tunc facile presumitur dominus consentire, ut modicum illud lucrum tibi retineas. IV. Si tu, facta communi diligentia, & pretio majori non invento, rem tibi emas, & postea pluris vendas, solvasque domino solum assignatum. Ita *Lug. diff. n. 150. v. Quinto, Less. c. 21. n. 139. Tourn. pag. 174. Viva loc. cit. & Salm. n. 75. cum Vill. & Mahd.* Et idem ait *Lugo n. 151.* si alter tibi commiserit aliquid emere tali pretio, & tu invenias rem pretio minoris; poteris tunc rem tibi emere, & postea eam vendere illi alteri pretio majori, dummodo postea, adhibita diligentia ordinaria, non invenisses occasionem rei emendæ, nisi illo majori pretio. Additque *Lugo n. 152.* tunc censeo, quod tu volueris rem tibi emere, aut vendere, quoties habueris animum retinendi tibi excessum, & simul assumendi periculum rei, si forte periisset. Id tamen bene advertit *Lugo*, non esse licitum Clericis, quibus interdicta est negotiatio, si ipsi ideo emant, ut postea non mutaram carius vendant, ut in *Dub. seq.* fusius declarabimus.

Quid, si tu gratis te obtuleris ad vendendum, vel emendum? Nihil posse retinere dicunt *Mol. D. 363. & Less. c. 21. n. 138.* Sed *Ronc. loc. cit. Spor. n. 41. cum Fagund. Tamb. n. 6.* dicunt posse tibi retinere pretium tui laboris, si non habueris animum donandi; Sic enim fuisse quidam mendax, & non fidelis, sed non fuisse iniustus, cum tuus labor jam pretio dignus erat. Et hoc probabilius mihi videtur, modo dominus jam prius statisset vendere rem illam, & modo alter non fuisset, qui gratis rem domino venderet.

826 „ 14. Quando Sartoribus ementibus pannum pro iis, quibus vestes conficiunt, minoris

„ venditur, quam aliis, eo quod sine Parochia-
„ ni mercatorum, vel sape ab iis emant, pos-
„ sunt partem pretii remissam sibi retinere dum-
„ modo alias fideliter agant, quia nulli sit in-
„ iuria: & cum mercatorum plurimum inter-
„ sit, ut tales ad ipsorum potius, quam ad al-
„ liorum officinas veniant, venietur in ipsorum
„ gratiam remittere, iisque donare eam par-
„ tem, *Filliuc. Dian. p. 1. t. 8. R. 26.* Negant
„ tamen *Salas*, eo quod mercatores falso di-
„ cant se remittere, ut alliciant.

Caute igitur, ut bene advertit *Cont. Tourn. t. 1. p. 464. v. Colliges*, permittendum est Sartoribus ementibus pannos pro aliis, retinere aliquid de pretio; nam aliquando mercatores revera potius simulant ipsi donare, quam de-
„ ment, ita ut si dominus ipse adiret, pro eodem pretio rem obtineret. Ceterum, si Sartor fideliter negotium domini gerat, & mercator est aliquid donet vere gratis, quia suam officinam ille frequentet, vel ut eum alliciat ad suam officinam frequentandam, licite Sartor possit retinere donatum, modo moralem diligentiam adhibuerit ad emendum ad alios mercatores pretio minori, ita *Tourn. loc. cit. Spor. de 7. Prac. c. 5. n. 37. cum Bus. max. supra, & Salm. c. 2. n. 76. cum Vill. Trull. Dian. &c.* Præterea advertunt *Salm. ibid.* nihil posse exigere Sartores ob lucrum, quod iis cessat, cessando ab opere, causa adeundi mercatores ad vestes emendas, quando ipsi ultro ad emendum se offerunt; Hoc intelligendum, si aliquis alter non deesset, qui gratis domino emeret, ut diximus mox supra *n. anted. in fin.*

„ 15. Cum res duobus insolidum est vendi- 827
„ ta, is dominium acquirit, cui tradita est,
„ dummodo is pretium solverit. Si neutri tra-
„ dita sit, debetur ei qui prius tempore emit,
„ & alter habet actionem in venditorem. Si
„ quid tamen vendatur, aut detur Ecclesie,
„ vel alias piis locis, acquiritur dominium an-
„ te traditionem. *Vid. Less. loc. cit. & Card.*
„ *Lugo d. 26. sess. 9.*

Si res igitur sit vendita uni, & postea tradatur secundo emptori, istius fit. Excipe 1. nisi hic secundus emptor sit conscius prioris venditionis; Ita *Less. lib. 2. c. 19. n. 142. cum Gloss. in c. Si tibi de Prob. in 6. P. Conc. t. 7. p. 267. n. 4. Salm. tr. 14. n. 20. cum communi*; Et hoc etiam si hic secundus emptor sit persona privilegiata, ut *Tourn. t. 1. p. 456. Conc. loc. cit. Salm. ibid. cum Less. & alii communiter*; Tunc enim iste tenetur rem tradere primo emptori: sed non ante sententiam, si forte ipse induxerit venditorem ad rem ei secundo vendendam, ut *Less. Salm. & Tourn. II. cc.* Excipe 2. si primus emptor sit privilegiatus, nempe locus pius, aut Universitas; *Tourn. p. 455. Conc. p. 267. n. 4. & Salm. n. 9.* Excipe 3. si res sit tradita secundo titulo gratuito, nam hic debet rem sibi traditam restituere emptori, qui jus habet ad rem, ex *l. Ignoti C. de Revoc. his quæ &c.* Hæc tamen restitutio non debetur, nisi alius emptor peccat infra annum, ex *l. 1. D. Quia in fraud.* Ita *Less. Tourn. & Salm. loc. cit.*

„ 16. Si res pereat ante traditionem, & sit 828
„ certa, ac determinata, v. gr. hæc domus,
„ Ec 4 „ hoc

hoc dolium vini, perit emptori, nisi aliter
 expresse conventum sit, aut venditoris culpa
 pereat. Si autem res sit indeterminata (ut
 si quis emerit 10. modios tritici ex grana-
 rio; oves ex grege) aut si emat rem deter-
 minatam quidem, sed ad mensuram (ut acer-
 vum totum tritici uno flore in singulas men-
 suras), tunc ante rei traditionem, aut men-
 surationem, periculum spectat ad venditorem.
 Vid. *Less. d. 12. loc. cit. Card. Lugo, d. sect.*
14. n. 216. Laym. l. 3. t. 4. c. 17. §. 2. Bonac.
*q. 2. p. 8. * (Excipe, si emptor sit in mora,*
ne res sit dimensa, ex l. Lactor D. de Peric.
Nota tamen, quod incrementum, & decremen-
tum rei etiam indeterminate spectat ad empto-
*rem. Salm. c. 2. n. 13. cum Less. Bon. &c.) **
 17. Si res vendita pereat, aut deterior fiat
 post traditionem, perit emptori; licet pretium
 nondum perfolverit, quia res Domino perit,
Laym. Bon. l. cc.

829

Quæres 1. an, & quomodo liceat emere
 chirographa, seu credita alterius?
 Resp. Si credita ipso tempore exigenda (sive
 ius, quod habet alter, ut ipsi in futurum a-
 liquid solvatur) sint certa, ea minoris eme-
 re, solutione anticipata, est usura, secluso
 tamen lucro cessante, & damno emergente;
Bon. d. 3. q. 3. p. 10. ex Mol. Less. Tol. Fill.
 quia accipitur aliquid supra sortem ex mu-
 tuo; nam mutuatur implicite minorem pecu-
 niam pro exigenda maiore. Dixi certa, quia
 si credita sint incerta, periculosa, & litigio-
 sa, at cum difficultate exigenda, licite is,
 qui non est causa istius difficultatis, minoris
 emit, prout difficultas, vel incertitudo solu-
 tionis minor est, vel maior; quia cum tali
 periculo, & difficultate minus valent, *Bon.*
loc. cit. Trull. lib. 7. c. 20. d. 8.

Creditum incertum, vel difficilis exactionis
 licite potest minoris emi, etsi ementi sit facile
 illud integre exigere; quia pretium sumitur a
 communi estimatione, non ex circumstantia par-
 ticulari ementis, ut dicunt ex *S. Thom. 2. 2.*
q. 77. art. 1. Less. lib. 2. c. 21. n. 78. Lugo d. 25.
n. 84. Salm. c. 2. n. 156. cum Mol. Bon. Trull.
 contra alios. Sed in dubium revocatur, an cre-
 ditum liquidum possit licite emi minori pretio
 quam inimo? Prima sententia affirmat, quam
 tenent *Caj. v. Usura, Arm. eod. v. n. 33. Nav.*
c. 17. n. 231. Sanch. Conf. lib. 1. c. 7. d. 17. Tol.
lib. 5. c. 31. in fin. Auctor in Add. ad Anact. de
Vendit. q. VI. Tamb. Dec. lib. 8. tr. 3. c. 7. §. 8.
n. 3. cum Dic. & probabilem putant Lugo d. 26.
n. 95. adhaeret Az. 1. 3. lib. 7. c. 10. q. 5. v.
In hac, cum Abb. in c. Ex parte de Alien. mut.
& S. Bern. Sen. p. 2. Serm. 34. Diana p. 1. tr. 8.
Ref. 49. cum Sa, Malder. Philiarcho, & Fab.
item Innoc. Bannez, Trull. & Serra ap. Salm.
c. 2. n. 159. refert Less. lib. 2. cap. 21. n. 66. sic
 docuisse Lovani Cardinalem Bellarminum. Ra-
 tio, quia hic contractus non est mutui, sed em-
 tionis, quia non emitur pecunia, sed actio ad
 illam; & ideo iustum censetur pretium, quod
 communiter negotiatores pro talibus chirogra-
 phis solvere solent. Secunda vero sententia ne-
 gat, eamque tenent *S. Tb. Opusc. 68. Less. l. 2.*
c. 21. n. 67. Lugo d. 26. n. 96. Salm. n. 160. cum

Pal. Sylv. &c. Croix lib. 3. p. 2. n. 984. Laym.
lib. 3. tr. 4. c. 17. §. 3. n. 33. Azor. loc. cit. Viru
de Contr. q. 2. art. 2. n. 8. Spor. de 7. Præc. c. 4.
n. 49. & alii plures. Ratio, quia actio ad cre-
 ditum liquidum revera, cum nullum adsit peri-
 culum, aut sumptus pro eo recuperando, tanti
 valet quanti ipsa pecunia debita; unde emere
 vilius actionem illam anticipata solutione, quan-
 do nullum intervenit incommodum, est virtua-
 lis usura. Hæc sententia est quidem suadenda,
 ut communior & tutior, sed primam, tum ob
 auctoritatem DD. tum ob rationem, sicut *Azor.*
& Laym. reprobare non audent, ita nec ego,
 modo absit omnis animus usurarius; Res enim
 naturales, ut bene ait *Petrocor. t. 2. pag. 348.*
 pretium non habent, sed tanti valent, quanti
 ab hominibus æstimantur, ex *l. Pretia 62. D.*
ad l. Falc. apud Cabass. Constat autem (ait
Laym.) quod, cum talia chirographa ad ven-
 ditionem exponuntur, minoris communiter æsti-
 matur, quam præsentis pecuniæ, & hæc dimi-
 nutio estimationis oritur ex difficili exactione,
 a qua communiter præfata chirographa solent
 non esse immunia. Unde iidem *Lugo loc. cit.*
n. 99. Croix, & Spor. licet secundam sententiam
 sequantur, dicunt tamen, quod ea speculative
 loquendo est vera, sed non practice, nam in
 praxi communiter huiusmodi credita vix sunt
 libera a periculo exactionis, vel saltem a mo-
 lestiis, & sumptibus. Cum autem in praxi com-
 munitur hæc credita sint obnoxia huiusmodi pe-
 riculis, & incommodis; idcirco non improba-
 bile videtur, pretio ipsa decrescere juxta com-
 munem hominum estimationem, & ideo mino-
 ris emi posse. Alia autem est ratio mutui, alia
 emtionis; ex mutuo enim nihil præter sortem
 exigi potest, nisi titulus extrinsecus ipsi acce-
 dat; in emtione autem sola æstimatio hominum
 constituit iustum pretium rerum, hicque præ-
 bet titulum minoris emendi.

1. Usuram committunt 1. Ministri Regum, 830
 & Principum, &c. qui ut anticipatam faciant
 solutionem, aliquid accipiunt a creditoribus.
 2. Qui aliquid accipiunt a debitoribus, con-
 cessa dilatione ad solvendum; quia accipiunt
 aliquid ultra sortem pro mutuo virtuali, *Con.*
loc. cit. Nav. Mol. Salm. &c.
 2. Minoris emi possunt regulariter credi-
 ta, & stipendia, sive salaria debita militi-
 bus, aut famulis Nobilium, quia habent ad-
 iuncta incommoda, pericula, & molestias in
 exigendo, quam ob causam idem licet, et-
 iam si credita illa tempore præsentis, vel et-
 iam præterito fuerint solvenda. *Bon. loc. cit.*
ex Regim. Mol. &c.
 3. Si ipse est causa difficilis solutionis, pec-
 cat contra iustitiam emendo minoris, & te-
 netur ad restitutionem: tum quia ipse est
 causa damni, cum ipsius culpa creditum va-
 leat minus; tum quia alioqui præmium ex
 delicto suo reportaret * (*Hoc certum est apud*
omnes, v. Salm. c. 2. n. 157.) Mol. d. 313.*
Fill. Bon. loc. cit. Hinc Quæstiones Principum,
 ad quos solutio pertinet, quando ipsi sunt
 causa difficilis, & malignæ solutionis, non
 possunt chirographa, vel credita emere mi-
 noris; ut docent *Aust. cit. Additque Salas,*
 & *Mol.*

„ & Mol. loc. cit. non esse liberum quæstoribus,
„ &c. quibus incumbit solvere Magnatum de-
„ bita, uni potius solvere, quam alteri (nisi
„ quis forte jus præ aliis habeat: Vid. supra
„ de ordine reffit.): sed teneri omnibus solve-
„ re pro rata, Bon. l. c. Vid. Trull. l. c. d. 10.

ARTICULUS II.

Quid sit negotiatio, & quibus illicita?

- 831 *Quando Clericis negotiatio sit graviter illicita?*
832 *Quid si Clericus negotietur per alium?*
833 *Quid si negotietur nomine alieno? Et vide
ibi sancitum ex Bulla Benedicti XIV.*
834 *An liceat Clerico, aut Religioso emere ani-
malia, ad ea vendenda saginata in pa-
scuis suis?*
835 *An liceat emere pecora ad ea saginanda ex
pascuis alienis?*
836 *An liceat emere agrum cum fructibus? An
vendere carius, ut ematur vilius? An e-
mere lanas ad vendendum pannum?*
837 *An liceat Clerico absolute negotiari pro ne-
cessitate sui, vel familie?*
838 *An aliquando Laicis negotiatio sit illicita?
An liceat Clericis gerere negotia, siue pro-
curationes Secularium?*

831 „ **R**ESP. Ea est, cum quis rem sibi compa-
„ rat eo animo, ut integram, & non mu-
„ tatam * (secus si in melius mutatam. S. Tb.
„ 2. 2. q. 77. a. 4. ad 1.) *, carius vendendo, vel
„ permutando lucretur. Quod, quia obnoxium
„ est periculo multorum peccatorum, & valde
„ distractivum, ac indecens statui Clericali, sic
„ lucris inhære, severe prohibitum est Cleri-
„ cis constitutis in Sacris * (Constitutis in Sacris
„ tantum, ut Salm. c. 2. n. 37. Lugo D. 26. n.
„ 25. Less. c. 21. n. 4. & alii communiter, ex c.
„ Secundum 6. Ne Cler. vel Mon. Id affirmat
„ etiam de Novitiis Tur. ap. Lugo, sed Lugo
„ merito de hoc dubitat, quia Novitii in otiosis
„ non veniunt nomine Religiosorum *) ; ita ut
„ mortaliter peccent * (Ut habet communis (sed
„ non contra iustitiam). Et incurrunt suspensio-
„ nem, & excommunicationem, ferende tamen
„ sententia; Salm. ib. De immunitate gabella-
„ rum autem, vide Salm. l. c.) *, si multam
„ negotiationi dent operam, ut ait Less. quem
„ v. l. c. d. 1. Lay. l. 3. t. 4. c. 17. §. 7. Bon. de
„ contr. d. 3. q. 1. p. 5. C. Lugo d. 26. f. 3. n. 19.

Communis igitur est sententia, non prohiberi
negotiationem Clericis in Minoribus. Ita Con-
tin. Tourn. t. 1. p. 467. n. 1. Habert t. 4. p. 288.
Conc. t. 7. p. 279. n. 5. Lugo D. 26. n. 25. & Salm.
tr. 14. c. 4. n. 37. Dubitatur autem, an veteret
Beneficiatis in Minoribus? Negant Mol. D. 342.
& Trull. ap. Salm. l. c. qui id probabile putant
cum Fill. s. 2. tr. 36. c. 1. q. 8. n. 20. Sed melius
tenendum oppositum cum communi sententia,
quam tenent Lugo D. 36. n. 26. Salm. Tourn.
Conc. Habert l. c. item Sa, Tab. Reb. Salas
ap. Lugo, ex c. Placuit 3. C. 21. q. 3. ubi prohibetur
negotiationi non solum Presbyteris, & Dia-
conis, sed etiam Clericis: quod saltem de Be-
neficiariis in Minoribus intelligendum est; nec

intelligi potest de Subdiaconis, dum in tertio
sæculo, quo peractum fuit Concilium Carthagi-
nense III. cujus est præfatus Canon, nondum
Subdiaconatus ordo inter sacros connumerabatur;
etenim adhuc tempore Urbani II (qui vivebat
anno 1031.) tantum Ordines Presbyteratus, &
Diaconatus erant sacri, ut patet ex Conc. Bene-
vent. Dist. 60. c. 4. ap. Tourn. t. 10. p. 250. Ra-
tio autem, cur Beneficiariis negotiatio sit in-
terdicta, est, tum quia Beneficiarii ex officio
debent Deo vacare, utpote addicti Ministerio
ecclesiastico, tunc quia ex Bullis Pontificum, ut
asserit Lugo, Beneficiarii, non solum in Majori-
bus, sed etiam in Minoribus constituti expo-
liantur bonis acquisitis ex negotiatione; ergo et-
iam iis negotiatio est interdicta. Sententia autem
contraria, nescio quo valido fundamento nitatur.

„ Si Clericus semel, iterumque tantum ne-
„ gotietur, in materia non gravi, v. g. libros,
„ cruces, &c. emat, ut occulte iterum vendat
„ carius, non est mortale. Less. Mald. Fill.
„ Dian. C. Lugo l. c.

Non peccat graviter Clericus bis, vel ter
exercens negotiationem non turpem, nec in ma-
gna quantitate, quia jura loquuntur de exercen-
te. Ita Less. l. 2. cap. 21. n. 4. Lugo d. 26. n. 24.
Salm. de Contr. c. 2. n. 38. cum Fill. Trull. Vill.
&c. ex c. Multa 1. Ne Cler. vel Mon. ubi prohibetur
Clericis, negotium injustum exercere. Hinc,
etiam si semel in materia gravi negotietur, nec
etiam peccare graviter, probabiliter tenet Caj.
Salas, Desbene ap. Croix l. 3. p. 2. num. 1003.
Immo Caj. Michael de Palao & Rod. ap. Salm.
ib. dicunt non esse grave, etiam frequenter ne-
gotiari, quando fiat sine scandalo, & negotia-
tio non sit turpis, nisi præcedat monitio; Sed
Salmant. hoc recte inquit minime admittendum,
cum jura ante monitionem graviter ne-
gotiationem prohibeant: monitio autem tantum
requiritur ad poenas incurrendas, non vero ut
hujusmodi exercitium sit illicitum, cum illud
a lege interdicitur, utpote statui Clericali per
se indecens.

Notandum hic ex Bulla Bened. XIV. contra 832
Clericorum negotiationem, edita Romæ 25. Fe-
br. an. 1741. quæ incipit, *Apostolica*, statutum
esse, quod Constitutiones, & poenæ contra Cle-
ricos negotiantes intelligantur etiam pro Cle-
rico, qui non suo, sed alieno nomine quomo-
dolibet illicitam negotiationem exercet. Item
quod negotia a Laicis incepta, si ad Clericum
quovis titulo deferantur, statim sint dimittenda;
Quod si non possit dimitti sine detrimento,
permittitur continuatio, sed tantum ad tempus,
& per interpositam Laici personam, ac de li-
centia S. C. Concilii (aut Ordinarii, si sit extra
Italiam); Alias incurreret Clericum eandem
Spolii poenam.

Plures autem AA. dicunt non peccare gravi- 833
ter Clericos, qui per alios negotiantur, danti-
bus ipsis pecuniam, aliis ponentibus industriam;
nisi eorum superintendens esset tanta, ut ipsi
met negotiari viderentur; ita Salm. de Contr.
cap. 2. num. 38. Lugo Disp. 26. num. 36. in fin.
cum Laymann & Castropal. apud Croix lib. 3.
p. 2. num. 1009. Sed hodie oppositum omni-
no tenendum ex Bulla Benedicti XIV. Apo-
stoli-

Julia, edita 25. Febr. ann. 1741. ubi statutum est pœnas infligas adversus Clericos illicite negotiatores, extendi etiam ad Clericos illicite (verba Bullæ): *sub alieno laici nomine quomodolibet negotiantes, perinde ac si per seipsos, ut proprio, totum nomine negotia ipsa illicita exercent.* Quod intelligitur (ut ipse Benedictus clarius explicavit *de Synodo* 1. 2. lib. 9. c. 6. n. 4. & 5.) de Clericis, qui per laicos negotiantur, lucrum pro seipsis acquirendo. Quod patet sic esse intelligendum etiam ex eadem Bulla, ubi Pontifex immediate post relata verba declarat, quod bona sic a Clericis alieno nomine sibi acquisita ad spoliæ pœnam subiciantur. Præterea ex Bulla Regnantis Clementis XIII. Cum primum, data 27. Sept. ann. 1759. confirmatur Bulla Benedicti, & rursus expresse prohibetur Clericis, ne negotientur per interpositam personam, & præsertim ne per alios *cambium activum* contrahant. Insuper in hac Bulla Clemens præcipit, quod etiam si adfit necessitas Familiae, Clericus nequeat negotiari sine Dispensatione Sedis Apostolicæ, si sit intra Italiam; Episcopi vero, si extra Italiam. Præterea addit, quod si aliquis contractus negotiationis deditur, an licite possit a Clerico iniri, vel ne, *expeditissimam ait esse viam scribendi ad S. C. Concilii, quæ dubium decernet.*

- 824 „ 2. Non est negotiatio Ecclesiasticis, vel
 „ Religiosis prohibita, si emant pecora, quæ
 „ pascuis suis faginata vendant, quia vendunt
 „ fructus suorum prædiorum, vel agros, *Mol.*
 „ *Less. C. Lugo sess. 3. n. 29.* Uti nec si greges
 „ alant, ut foetus, lac, lanam vendant, *C. Lugo.*
 „ *loc. cit.* Ubi tamen negant licere iis conducere
 „ re agros, ut fructus vendant, eo quod (licet
 „ non sit negotiatio proprie dicta) specialiter
 „ illis sit prohibitum in *Concil. Carthag. 2. loc.*
 „ *cit.*

- 825 Certum est non esse licitum Clericis vel Religiosis conducere agros alienos ad vendendos fructus. Ita cum *Bus.* ut supra *Lugo de Contr. D. 26. n. 29. Less. l. 2. c. 21. num. 6. Laym. de Contr. cap. 13. §. 7. n. 40. Ronc. de Contr. c. 2. q. 4. R. 2. & C.* Ratio, quia, (ut dixit *Bus.*), quamvis hæc proprie non sit negotiatio, tamen vetitum est a *Conc. Chalced.* (non *Charrag.*) ut habetur in c. *Pervenit* 1. caus. 21. q. 3. ubi sic dicitur: *Pervenit in S. Synodum, quia de eis in Clero connumerantur, quidem propter suspensum laici gratiam alienarum possessionum conductiones, & causas seculares suscipiunt; & seipsos quidem a ministeriis sanctis per desidiam separant; ad domos autem secularium concurrunt, & substantiarum eorum gubernationes avaritiæ causa suscipiunt.* Decrevit igitur S. Synodus neminem deinceps eorum, sive Clericum, aut Monachum, conducere possessiones, aut misceri secularibus promotionibus. E converso licitum est Clerico emere agrum cum fructibus jam maturis, & illos vendere, quia tunc vendit fructus agri proprii. Ita *Salm. loc. cit.* cum *Mol. Fill. & Bus.* ut mox infra. Licitum esse etiam emere pullos equinos, ut postea domitos vendat, dicit *Pal. tr. 26. D. 2. p. 13. §. 3. n. 3. cum Gut. & Lassart.* Sed hoc parum mihi arridet.

An vero liceat Clerico emere pecora, vel

porcos, ut vendat saginatos, vel ut *Carth.* lacte, lama lacrum faciat? Communiter id admittunt DD. si in propriis prædiis animalia saginentur, vel alantur, ut *Less. loc. cit. num. 6. Lugo n. 29. Bal. n. 3. Laym. n. 40. Salm. n. 41. Ronc. loc. cit. R. 2.* Sed dubitatur, an liceat ea alere ex prædiis alienis, ut postea vendantur? Si ad hoc conducantur prædia aliena, censetur omnino dicendum, quod non liceat, ex citato *Conc. Chalced.* (nisi alicubi contraria vigeret consuetudo). Ratio, quia, si ibi prohibetur conducere agros ad vendendos fructus, tanto magis videtur id vetitum ad animalia faginanda. An autem liceat Clerico emere fructus alienorum agrorum ad animalia faginanda, & saginata vendenda? Generaliter loquendo, id concedunt *Viva de Contr. q. 2. art. 4. n. 7. & Salm. n. 34.* modo abfit scandalum. Sed negant *Laym. loc. cit. & Spor. tr. 6. c. 5. n. 102.* Verumtamen nequeo intelligere, cur hoc absolute sit illicitum, cum ex una parte hæc non sit negotiatio, emere enim rem, ut in melius mutata carius vendatur, certum est non esse negotiari, sed *præmium sui laboris accipere*, ut docet *D. Tb. q. 77. art. 4. ad 1. cum aliis.* Ex alia parte nulli Canone hoc vetitum invenitur. Et regula generalis est, licitum esse quodcumque non constat a Lege prohibitum, ut fuisse probatum est *lib. 1. n. 48.* Dicit *Laym.* Hoc prohiberi, quia dedecet statum Ecclesiasticum. Sed respondeo, vel dedecet per se, vel propter scandalum aliorum: Quod per se dedecet, nequit dici; nam si hoc esset, etiam Clericum dedecet animalia faginare in prædiis propriis, quod communiter DD. cum ipso *Laym.* permittunt. Si vero ob scandalum, ergo, secluso scandalo, non est illicitum.

- „ 3. Non peccat Clericus 1. Si emat agrum 826
 „ cum fructibus jam maturis, illosque vendat;
 „ quia vendit fructus agri sui, *Card. de Lugo*
 „ *loc. cit. ex Molin. Filliuc. & C. 2.* Si id, quod
 „ ad proprios usus emerat, postea, vel quia
 „ non indiget, vel mutato consilio, carius vendat, *ibid.*

Notandum est deinde, quod, ut negotiatio Clericis vetita sit, requiritur animus vilis emendi, ut vendatur carius; unde licet eis vendere carius, ut emant vilius, *Salm. n. 42.* Sic pariter non est vetitum Clericis, vel Monachis aliquid emere ut consumant, & postea vendere, si pretium illius crescat, ut vilius simile emant, quia hoc non est propria negotiatio (ait *S. Tb. 2. 2. q. 77. art. 4.*) nec pertinet ad negotiatores, sed magis ad *Economicos*, & *Politicos*, qui habent providere vel domui vel Civitati de necessariis ad victum. Item nec prohibetur iis emere plura pro securitate suæ provisionis, & quod semper est etiam carius vendere, quia emit ne provisio deficiat, ut ajunt *Lugo D. 26. num. 32. Mazzotti. tom. 2. pag. 128.* Licitum etiam est Clericis emere ferrum, ad vendendos gladios: colores, ad vendendas picturas: lanas, ad vendendum pannum; modo tamen ipsi pannum conficiant, non autem per operarios conductos, quia aliter hoc valde accederet ad negotiationem; ita *Lugo numer. 34. Salmantenses cum Mol. & Malder.* Et hoc affirmant, et si

etiam lance essent propriæ; de hoc tamen dubitat Lugo. An vero liceat conducere equos ad eos locandos? Negat adhuc Mol. sed concedunt Lugo, & Salm. n. 42.

„ An vero, & quomodo Clericis liceat negotiari per alios non famulos, præsertim in necessitate? V. C. de Lugo d. 26. f. 4. n. 36. Trull. l. c. d. 19. Barb. de jur. un. l. 1. c. 40. a. 1.

837 Commune est apud DD. licitum esse Clerico negotiari pro sua vel suorum necessaria sustentatione. Ita Less. l. 2. cap. 21. n. 6. Lugo D. 26. n. 37. & Salm. c. 2. n. 39. cum Mol. Sa. Nav. & c. ex c. Malta 1. Ne Cler. vel Mon. ubi dicitur: Nec tamen justum negotium est contradicendum propter necessitates diversas & c. Sed hic dubitatur, quænam necessitas requiratur, vitæ, an status? Nimis rigide Laym. cap. 13. §. 7. n. 39. requirit necessitatem ad vitam sustentandam. Sed communius & probabilius Pal. rr. 16. D. 4. p. 13. §. 3. n. 8. Spor. tr. 6. c. 5. n. 102. Croix l. 3. p. 2. n. 1006. & Mazzos. de Contr. c. 3. p. 127. in fin. dicunt sufficere necessitatem gravem ad statum decentem, nempe si aliter Clericus cum sua Familia commode sustentari nequeat. Ratio, tum quia Lex ecclesiastica non obligat cum gravi incommodo; tum quia prohibitio, cum facta sit ob decentiam status, non censetur prohiberi id quo necessarium est ad decentem statum servandum suum vel suorum.

838 Notandum est ultimo, quod negotiatio, licet tantum Clericis prohibita sit, adhuc tamen laicis aliquando illicita erit: nempe si unus, vel pauci mercatores emant in magna quantitate res necessaria ad victum, vestitum, vel ad usum commune civium, antequam hi sufficienter de illis sibi providerint, ut postea vendant pretio majori, quam juxta fori æstimationem venderentur. Ita Salm. c. 2. n. 44. & 45. cum Trull. Sor. Sylv. & c. Et addunt in hoc peccare eos contra justitiam, & teneri ad restitutionem. Sed oppositum non esse improbabile ait Less. l. 2. c. 21. n. 151. cui adhærent Palat. Mol. Dic. & Dian. ap. Salm. dicentes, quod isti potius peccant contra caritatem, & contra justitiam legalem, non autem contra commutativam; quia non peccant emendo, nec peccant non vendendo statim, cum nullus teneatur vendere res suas. Excipit tamen Less. nam. 152. si pretium, spectato tempore venditionis, esset irrationabile; Sed vide dicta n. 815. Admittunt autem Salm. d. n. 44. cum communi posse mercatores vendere merces pretio majori, si emant eas, antequam in Urbem invehantur. Sicut etiam admittunt, quod dives in urgenti necessitate civium, possit emere frumenta, ut moderato lucro postea vendat, & sic eorum necessitati subveniat.

Valde refert hic ultimo loco querere, an liceat Clericis gerere negotia, sive procuraciones Secularium? Certum est illicitum esse Clericis exercere officium Tutoris, Curatoris, aut Procuratoris pupillorum, item Tabellionis, & quæcumque aliud officium publici ministerii, ex quo teneantur rationes reddere de justitia, vel de bonis administratis. Et ob hanc causam tales Clerici sunt irregulares ex c. an. de Obli-

gatione ad Ratios. Advertitis tamen Mazzos. de Irreg. t. 4. p. 463. cum Tamb. Ugolin. & aliis; quod si a Clerico suscipiatur administratio post Ordinationem, non incurritur Irregularitas, cum hæc non inveniatur expressa in jure. Deinde advertunt Salm. de Censur. t. 9. n. 63. cum Pal. Bonac. Cornejo, & Sayre, quod ut Clericus qui hujusmodi officia exercuerit, possit ordinari, sufficit, quod, deposita administratione, idoneam fidejussionem de gestis præbeat. Imo (ut addunt iidem Salm. cum Pal. Suar. Bon. & c. ib.) sufficit, quod reddat rationes, & administrationem deponat, etiam si debita non solverit. Communiter autem DD. cum Salm. n. 64. docent quod Administratores locorum piorum, aut viduarum, aut pupillorum indigentis, qui causa pietatis tale onus susceperint, bene possunt ordinari etiam antequam reddant rationes, argumento ex c. 1. Ne Clerici, vel Mon. c. 6. q. 1. & clarius ex c. Pervenit, 2. Can. 21. q. 3. ac c. Indicatum 5. dist. 89.

Ad quæsitum veniamus; communiter docent Less. l. 2. c. 21. n. 6. Pal. de Censur. D. 6. p. 13. n. 8. Bon. eod. tit. p. 4. n. 4. Salm. eod. tit. c. 9. n. 28. cum Suar. Laym. & aliis, illicitum esse Clericis procurationem gerere personarum secularis privata non miserabilis, cum obligatione reddendi rationes, ut habetur ex r. Sed nec q. Ne Cler. vel Mon. ubi sic dicitur: Sed nec procuraciones villarum, ut jurisdictiones etiam seculares... Clericorum quisquam exercere presumat. Si quis autem adversus hæc venire tentaverit, quia contra doctrinam Apostoli dicuntur (ad Tit. 2.): Nemo militans Deo implicetur secularibus negotiis; ab ecclesiastico fiat Ministerio alienus, pro eo quod, officio Clericali neglecto, fluctibus seculi, ut Potestatis placeat, se immergit. Ex præfato autem textu inferitur 1. talem Clericum incurere suspensionem ab Officio, sed non nisi ferendæ sententiæ, a qua excusabit ignorantia, etiam si fuerit crassa: cum ibi appositum sit verbum presumat, quod importat commodam contumaciam per scientiam censuræ, ut dicemus lib. 7. num. 47. Inferitur 2. cum Rom. de Contr. t. 2. Reg. in praxi 3. illum Clericum serio increpandum esse in hac materia, qui ita se immerget in hujusmodi procuracionibus, ut sua ministeria cogeretur negligere, prout deducitur ex verbis textus allati, officio clericali neglecto, fluctibus seculi se immergit. Hinc non audeam damnare de mortali Clericum, qui ob talem procuracionem sua ministeria non negligeret: Maxime si id non faceret avaritiæ causa, sed ad decentiæ statum suum & familiæ conservandum.

DUBIUM IX.

Quid sit Contractus Censuræ, & an liceat?

839 Quando census est licitus?

840 An liceat census super personas?

841 An pereat census, pereunte re censuata?

842 An liceat apponere in censu patrum affectionem?

843 An sit licitus census redimibilis ex utraque parte?

844 *An & quando liceat census vitalitius?*

845 *Quæ conditiones requirantur in Bulla Nicolai V.*

846 *Conditiones requisitæ in Bulla S. Pii V. Conditiio I. Ut census constitutur super re stabili, & designata. II. Ut pecunia numeretur. III. Ut non fiat pactum de solutione anticipata. IV. Ne obligetur censuarius ad casus fortuitos.*

847 *Dub. hic 1. An, pereunte re, extinguatur census? Dub. 2. An, re per certum tempus non dante fructus, debeatur pensio? Dub. 3. An, pereunte re specialiter designata, maneat obligata alia bona hypothecata? Conditiio V. Ut censuarius non privetur rem alienare. VI. Ne apponatur pena pro pensione non soluta. VII. Ne census creetur ex pensionibus non solutis. VIII. Ut censor non possit pretium repetere, & ut censuarius possit redimere. IX. Ut non vendatur aliis census majori vel minori pretio.*

848 *An Bulla S. Pii obliget in conscientia?*

849 *Et an obliget, ubi non est accepta?*

839 **R**ESP. Is est, cum certa summa pecuniæ, v. g. 100. florenis, emo a te jus percipiendi quotannis ex bonis tuis, aut certa aliqua re tua utili, sive fructifera certam aliquam pensionem, seu censum, v. g. florenos 5. annuos, vel 6. prout consuetudine, vel lege taxatum erit: Ita ut hic non sit mutuum, & usura, si alias pravam intentionem non habeas, sed vera emptio, & venditio quia emitur non præcisa ipsa pensio, sed jus eam percipiendi * (*Ita Salm. c. 4. n. 24.*) *, quod longe minus valet, ideoque minoris emitur; licet post multos annos pretium longe superet. *Mol. Less. Laym. l. 3. t. 4. c. 18. & ceteri communiter.* Re-ctius tamen C. *Lugo d. 27. s. 2. n. 20.* probat, ad excusandum censum ab usura, dicendum esse, non emi pensiones, neque jus ad illas, neque fructus, sed potius partem usufructus talis prædii, super quo census constituitur; ita ut dominium totum directum prædii maneat apud venditorem, dominium vero utile, seu jus usufructus ex parte vendatur: *Unde solvuntur sequentes Casus, qui etiam ex natura emptionis, & venditionis solvi possunt.*

1. Hic contractus est injustus, si non servetur pretium justum a Lege, vel consuetudine probatum, quomodo pro Germania constituit Carolus V. ut jus ad 5. tantum pro 100. ematur.

840 2. Non solum licitus est census realis, id est constitutus super re aliqua, ut supra dictum, ex cujus utilitate pensio extrahatur, ita ut ad quemcumque res transeat cum illa obligatione, & onere: sed etiam (saltem ex natura rei, & seclusa prohibitione legis positivæ) personalis, & constitutus immediate super persona, quæ sua opera, & industria utilis sit, & fructum aliquem pariat, vel bona in spe, vel re habeat, unde pensio duci possit: alioqui enim jus, quod venderet, non esset pretio æstimabile, & sic contractus fictitious. Ita probabiliter *Cov. Less. Sal. dub. 3. n. 2. & c. contra Nav. Mol. C. Lugo d. 27. n. 25.*

„ ubi censum mere personalem illicitum esse, docet esse probabilius, & præfixe probat.

An census personalis sit licitus de jure naturali? *Prima sententia negat, & sancti sunt Lugo d. 27. n. 25. cum Mol. Ang. Reb. Lup. & c. P. Concina t. 7. pag. 576. §. 3. cum Panorm. Nav. Sylvest. & c. Probant 1. quia persona non potest vendi, ex l. Ob as alienam, Et l. seq. C. de Affien. & Obl. ac c. 2. de Pignor. Probant 2. ex Extrav. 1. & 2. Martini V. & Callixti III. qui solos census reales approbarunt; & clarius ex Bulla S. Pii V. in sua Extrav. de Censibus, qui expresse statuit censum super re immobili, & non aliter, constitui posse. Secunda vero sententia communior & probabilior docet esse licitum. Ita Less. lib. 2. cap. 22. dub. 4. Sot. lib. 6. quæst. 5. artic. 1. concl. 4. Pal. D. 6. p. 11. n. 2. Abely p. 376. num. 2. Merb. 10. 1. p. 354. q. un. Habert 1. 4. p. 324. Cabass. l. 6. c. 12. n. 5. Continuat. Tournely t. 1. p. 540. Wigandt tr. 9. Ex. 8. n. 4. R. 1. Ronc. de Contr. c. 2. q. 4. R. 1. Anacl. eod. tit. dist. 3. q. 6. n. 68. & Salm. c. 4. n. 26. cum Cov. Bann. Trull. Prad. Salas, & c. Probatur 1. ex Const. Nicolai V. in sua Extrav. de Censibus, ubi videtur clare approbati census super personis, ut notant Pal. Tournely, Salm. & Wig. II. cc. Hæc sunt verba Bullæ: Cum opportuna contrabentium securitate, ac potestate vendentis, personas earumque proprietates, redditus, jura & c. census & omnia, & singula mobilia & immobilia bona obligandi, & obligari faciendi & c. Idemque confirmasse Gregorium XIII. testantur Palas, & Wigandt. Probatur 2. ratione, quia si quisque potest operas suas locare, potest etiam & vendere. In tali autem contractu proprie non emitur persona, sed improprie, nam proprie emitur jus super industriam personæ. Sicut enim in censu reali non emitur prædium, sed emitur jus super fructus percipiendos ex prædio; sic in censu personali non emitur persona, sed jus ad percipiendos fructus industriæ & laboris personæ. Nec valet dicere hujusmodi contractum esse quoddam mutuum virtuale; nam in mutuo cogitur mutuarius reddere eandem sortem, sed in censu capitale sit demortuum, & tantum reddi potest ad arbitrium venditoris. An autem sit licitus census personalis redimibilis ex utraque parte? Vide mox dicenda in seq. n. 843. Ad Bullas autem Martini V. & Callixti III. respondetur, quod ibi minime reprobat census personalis, sed quia ibi tantum agebatur de censibus realibus, de quibus quæsitum fuerat, an liciti essent; ideo Pontifices eos tantum approbarunt. Hinc bene ajunt Cabass. l. c. Less. n. 47. Salm. num. 29. & 33. cum Pal. Sot. Vill. Prado, & c. præfatas Bullas non obligare, cum non sint præceptivæ, sed tantum approbativæ conditionum in iis expressarum. In Bulla autem S. Pii V. præcipitur quidem non constitui censum nisi super re stabili, non tamen declaratur census personalis illicitus de jure naturali. An vero hæc Bulla S. Pii sit ubique recepta? Infra videbimus nu. 848.*

3. Iniqui sunt venditores, seu censuarii, qui emptoribus, sive censualistis obligant rem „ non

841 tentem reddere fructus, saltem tot, quot
penſio exigit, aut reddentem quidem, ſed
jam aliis cenſibus venditos, *Bon. dub. 3. q.*
4. p. 1. n. 9. & 13.
842 4. Sicut in emtione res perit damno em-
ptoris, ſic etiam in cenſu reali, ſi res, ſu-
per quam impoſitus eſt cenſus, pereat, vel
fructus ejus abſque culpa venditoris, tunc
enim perit cenſus, ita ut emptor, ſive cen-
ſualiſta non poſſit amplius recipere fructus,
ſive cenſum: quia qui emit, ſuo periculo e-
mit, *Bon. l. c. Fill. c. 35. p. 2. n. 225. * (V.*
843 *n. 847.) * Unde ad hoc incommodum ca-*
vendum inventus eſt ſequens modus.
5. Licitum eſt, ut probat *Tol. l. 5. c. 46.*
& *Leſſ. c. 21. d. 11.* contractui cenſus adjun-
gere aliud pactum aſſecurationis, ut ſi res,
ſuper quam fundatus eſt cenſus, pereat, id
ſiat damno venditoris, ideoque nihilominus
obligatus ſit vel ſuper aliis bonis ſuis eum
ſtatueret, vel reſtituta forte eodem pretio re-
dimere. Debet tamen hoc pactum venditori
compensari, augendo pretium cenſus, vel quod
eodem recidit, minorem penſionem designando,
*Bonac. l. c. n. 30. * (V. infra n. 847. Dub. 1.) **
6. Ex natura rei licitus eſt non tantum
cenſus irredimibilis, ſed etiam redimibilis,
tum ex una parte, tum utriuſque, ut patet
ex terminorum explicatione: quia irredimi-
bilis cenſus dicitur, cum venditor non poteſt
illum pro ſuo arbitrio redimere: redimibilis
autem, cum poteſt, reddendo emtori eandem
ſummam, quam accepit, atque ita rurfus ſibi
emendo, quod ante vendiderat. Utrique re-
dimibilis dicitur, cum ita conventum eſt, ut
tam emtor, quam venditor poſſit emptionem
factam reſolvere, & ſummam, quam dedit,
repetere. *Leſſ. d. 10. Dian. p. 2. t. 5. m. R. 76.*
** (Vide dicta de pacto retrovendendi, & re-*
vendendi ſup. n. 812. & 813.)
7. Nihilominus, quia contractus cenſus re-
dimibilis, ex parte emptoris, eſt res periculosa,
ſuaderi non facile debet: nam in Conſtit. Mar-
tini V. & Callixti III. PP. uti Caroli V. ſimp.
& uſurarius contractus judicatur. Verum id
intelligi debet ſecundum præſumptionem ſori
externi: præterquam quod illæ Conſtitutiones
multis locis eatenus non ſunt receptæ, qua-
tenus prohibent ea, quæ juri naturali non
adverſantur, ut notat *Laym. l. 3. t. 4. c. 18.*
Quæritur, an ſit licitus cenſus redimibilis ex
utraque parte? Adeſt duplex ſententia probabili-
ſima. Prima ſententia negat, quam tenent *Sotus*
l. 6. q. 5. a. 3. concl. 1. & Salm. c. 4. n. 41. cum Cov.
Tap. Vill. &c. Ratio, quia ubicumque traditur
pecunia cum pacto eandem rurfus recipiendi,
eſt mutuum virtuale, unde quicquid ex eo per-
cipitur ultra fortem, eſt uſura. Secunda vero
ſententia affirmat, & hanc tenent *Leſſ. l. 2. c.*
22. dub. 10. Laym. l. 3. tr. 4. c. 18. n. 8. Pul. t.
6. tr. 32. d. 6. p. 24. §. 4. n. 2. Snor. de 7. Præc.
c. 7. n. 21. item Val. Salas, Diana & a S.
Fauſto ap. Salm. n. 40. Hæc ſententia, ſpectata
rei natura, ſatis probabilis mihi videtur, modo
obſerventur limitationes quas adnotavi circa pa-
ctum reemptionis n. 813. Nam revera non poteſt
aſſignari ratio diſparitatis in venditione prædiorum,
& in hac venditione cenſuum. Gratis autem

aſſeritur hoc eſſe mutuum virtuale; cum hic con-
tractus omnino diſſerat a mutuo, in mutuo enim,
ſi perit res oppignorata, mutuuario perit; hic
autem, ſi perit res cenſuata, cenſitori perit. (Vide
omnino quæ diximus dicto n. 813. Idque dicunt
Leſſ. Laym. & Spor. II. cc. valere non tantum pro
cenſu reali, ſed etiam pro personali; quod non eſt
improbabile, ſi debita proportio ſervetur. Ceterum,
ut bene advertunt iidem *Lay. & Spor.* hujusmodi
contractus non caret periculo uſurariæ intentionis.

8. Cenſus vitalitius, quia eſt virtualis ſponſio,
& nititur eventu fortuito, licitus eſt. *Fill. Dia.*
844 *p. 7. t. 9. R. 70. * (Et communiter Leſſ. c. 22. Dub. 6.*
Salm. c. 4. n. 28. cum S. Th. Preſumt. bujus cenſus
vitalitii conſtituitur juxta rationem gratis & ſa-
nitatis: Hinc dicunt Bon. D. 3. q. 4. p. un. n. 18.
& Cabaff. l. 6. c. 12. n. 8. quod ſi cenſitor poſſit ad
annum 60. pertinere, poterit quotannis exigere
aureos 10. pro 100. Sed Leſſius l. 2. c. 22. n. 41. cui
adverteat Croix l. 3. p. 2. n. 123. & Mazz. t. 2. p.
142. dicunt poſſe exigere unum pro ſeptem vel
oſto, quod importat in circa 12. vel 14. per 100.
Et alibi (in Auſtar. v. Societas Offic.) ait Leſſ.
*poſſe exigere aliquando uſque ad 16. pro 100.) **
Hic videndum, quæ conditiones requirantur ad
licitam cenſuum conſtitutionem. De jure naturali,
ut ait *Leſſ. l. 2. c. 22. n. 74.* duæ tantum conditiones
deſiderantur: prima, ut ſit æqualitas inter cen-
ſum & pretium; ſecunda, ut pacta præter natu-
ram cenſus adjecta, juſte compenſentur. De jure
autem Canonico duæ habentur Bullæ, in quibus
plures aſſignantur conditiones pro cenſibus inſtitu-
endis. Prima eſt Nicolai V. incipiens *Solicitude*,
edita anno 1452, pro utraque Sicilia: In hac ap-
probatur cenſus ſolitus inſtitui in præſatis Regnis,
etiam cum pactis & pœnis appoſitis pro ſecuritate;
modo ſerventur hæ conditiones, I. Ut cenſus con-
ſtituatur ſpecialiter ſuper re certa, & generaliter
ſuper omnibus bonis cenſuarii. II. Ut adſit pactum
retrovendendi eodem pretio. III. Ut penſio ſol-
venda non ſit ultra decem pro centum. In hoc
autem ait *Viva q. 7. a. 3. n. 14.* ſtandum eſſe con-
ſuetudini locorum.

856 Secunda Bulla poſterior eſt S. Pii V. quæ incipit
Cum onus &c. edita anno 1568. In hac plures aliæ
conditiones præſcribuntur; Et I. Ut cenſus conſti-
tuatur ſuper re ſtabili fructifera, & designata: Un-
de excluduntur cenſus personales, etſi cum hypo-
theca celebrentur, & ut verius tenent *Viva d. Con-*
tract. Q. 4. art. 3. n. 4. & Salm. commun. c. 4. n. 41.
contra Nav. Lop. ap. Viva, putantes in Bulla præ-
ſcindi a cenſu personali. Res autem ſtabilis repu-
tatur domus, ager, & etiam officium perpetuum,
& cenſus perpetuus irredimibilis, uno etiam redi-
mibilis, ut contra *Mol. & Az.* probabiliter tenent
Pal. p. 14. n. 3. Bon. Reb. Hurt. ap. Viva l. c. No-
tat tamen *Viva*, quod, licet res debeat designari,
hoc tamen non tollit, quin poſſint obligari alia
bona ad ſecuritatem penſionis, quæ tamen penſio
utique periret, pereunte re ſpecialiter hypotheca-
ta. Videt n. ſeq. 847.

II. Ut cenſus ematur pecunia enumerata co-
ram Notario, & teſtibus. Sed hic quæritur 1.
an hæc conditio non obliget in foro interno,
ita ut liceat in conſcientia conſtituere cenſum
ex pecunia antecederet debita? Affirmant *Leſſ.*
l. 2. cap. 22. n. 80. Nav. de Uſur. n. 88. Dian. p.
1. tr. 8. R. 44. cum Megala, Mald. Val. Jo.
de

de la Cruz, &c. & probabile putat Tamb. de Contr. l. 2. tr. 2. c. 8. §. 2. n. 4. Negant vero Pal. tr. 33. D. 5. p. 16. n. 8. cum Med. Lap. &c. item Mol. D. 390. Lugo D. 27. n. 83. cum Salom. Reb. & aliis pluribus. Ratio, quia, cum Bulla sit iuste constituta ad vitandas fraudes, si in aliquo casu particulari cesset fraus sive iniustitia, non cessat tamen ejus periculum. Hæc quidem secunda sententia est probabilior, sed prima non videtur improbabilis, casu quo omnino absit in casu particulari fraus aut iniustitia: Licet enim probabilius sit Legem non cessare, cessante sine legis in casu particulari, contraria tamen adhuc videtur probabilis cum Caj. Sylv. Ang. Val. Carden. Sa, Viva, Salm. & aliis pluribus, ut diximus l. 1. n. 199. Si autem (loquendo in casu nostro) venditio rei frugiferæ per pecuniam creditam certe est valida & iusta, cur iniusta censenda est venditio census realis, quæ procul dubio vera venditio est, cum vendatur jus ad fructus fundi, in quo census constituitur, ut bene arguit Lugo l. c. n. 80. cum Sos. Salas, &c. ad probandum, quod jure naturali minime sit illicitus census constitutus ex pecunia credita. Quæritur hic 2. utrum venditor census, si sit læsus in pretio, possit minuere pensionem, aut ipsam integram teneatur solvere, & censitor teneatur supplere pretium? Utraque videtur probabilis. Vide Viva ib. n. 5.

III. Ut solutio pensionis non fiat anticipate, aut sic in pactum deducatur. Probabiliter tamen ait Bon. de Contr. D. 3. q. 4. p. un. n. 26. cum Mol. D. 390. Fill. Reb. Salas, Less. Az. & Salom. quod si censuarius sponte vellet solvere anticipate, hoc non prohiberi ex Bulla. Illicitum est autem obligare Censuarium ad solvendam pensionem suis expensis in domo Censitoris, quia hoc onus esset extraneaturam contractus, ut recte ajunt Viva q. 4. n. 3. n. 6. & Bon. l. c. n. 35. cum Reb. Salas & aliis, contra Rod. Intellige, nisi propter hoc onus pretium minuat.

IV. Ne obligetur censuarius ad casus fortuitos: Hinc, si res hypothecata perit, nequit Censitor petere, ut alia substituatur, secus, si res reperitur aliena; vel si reddatur infrugifera culpa censuarii, ut Less. Nav. &c.

247 Sed dubitatur 1. an, præcisa Bulla S. Pii, pereunte re, de jure naturali pereat etiam census? Prima sententia negat, & hanc tenent Pal. tr. 33. D. 6. p. 31. n. 3. cum Sos. Cov. Palac. item Salm. c. 4. n. 48. cum Salas, Mexcad. Rodr. Martin. &c. Ratio istorum, quia in censu præcipue obligatio imponitur personæ, & accessorie rei, quæ tantum obligatur pro hypotheca, sive pro affectione pensionis solvendæ: Hinc asserunt, quod pereunte re hypothecata, non perit obligatio personalis censuarii. Sed venerando tot DD. auctoritatem, mihi omnino tenenda videtur secunda sententia, quam tenent Less. l. 2. c. 22. n. 34. Lugo D. 27. n. 103. Tol. l. 5. q. 39. n. 4. Mol. D. 383. & 394. dub. 3. Laym. l. 3. tr. 4. c. 15. n. 4. P. Conc. t. 7. p. 594. n. 4. Ranc. de Contr. c. 2. q. 4. R. 5. Anac. num. 75. item Pal. Reb. Med. Vill. &c. ap. Pal. n. 2. & ap. Salm. n. 47. Ratio mihi potissima, quia in

censu reali pensio non super persona constituitur, sed super re, ad cujus fructus jus venditur; Unde Lessus recte dicit falli Sorum, & Covarruv. dicentes rem ibi obligari tantum pro hypotheca debiti personalis; Nam revera in censu non obligatur res pro affectione pensionis solvendæ, sed venditur jus percipiendi fructus ex re censita: Hinc sicut, pereunte re, amittis jus servitutis quod super illa haberes, puta transeundi, colligendi glandes &c. Ita etiam amittis jus percipiendi fructus per contractum census tibi acquisitum, & eo casu venditor ab omni obligatione liberatur. Ita Less. Admittit tamen ipse Less. ib. & consentiunt Spor. tr. 4. c. 6. n. 14. & Tamb. c. 4. §. 3. n. 1. pactum adjectum solvendi pensionem, adhuc re pereunte, sustineri posse, si contractui census adjiciatur alter contractus affectionis, dummodo pensio illa proportionate moderetur. Sed neque opinioni isti acquiescere valeo; Licet enim probabilem censeam sententiam Lugonis, & aliorum, ut mox dicemus v. seq. Dubitatur 2. quod liceat pactum exigendi integram pensionem, etiam si fundus per aliquot annos non det fructus, modo pretium minuat, quia per pactum illud virtualiter compensantur pensiones minores solvendæ annis sterilibus, cum pensionibus, quæ solvendæ fuissent pro annis fertilibus, & hæc relaxantur; & sic jam adest æqualitas. Attamen in nostro casu, cum pactum apponitur solvendi pensiones, etiam re pereunte, nulla æqualitas esse potest, dum pensiones solvendæ remanent in perpetuum; fructus enim anteriores relaxati, quacunque relaxatione facta, non possunt adæquare pensiones quæ in perpetuum solvi debent.

Dubitatur 2. an si res per certos annos non det fructus, attenda Bulla, debeat integra pensio? Negant Less. l. 2. c. 22. n. 82. & Mol. l. 2. D. 390. ex hac Bulla S. Pii, ubi prohibentur conditiones directæ vel indirecte obligantes ad pensionem in casibus fortuitis cum, qui alias ex natura contractus non tenetur. Sed probabiliter affirmant Lugo D. 27. n. 71. cum Sos. Sa, Val. Salas, &c. item Nav. Bon. & Reb. ap. Viva l. c. n. 7. modo compensetur pretio periculum hoc quod venditor in se suscipit. Ratio, quia licitum est contractui census realis adicere alium contractum affectionis, qui eo casu virtualiter censetur appositus. Pactum autem hoc affectionis minime videtur reprobatum a Bulla, nam Pontifex ibi prohibet tantum pacta præter naturam contractus qui celebratur. Quamvis enim in tali contractu pactum solvendi pensionem, etiam casu quo res non fructificet, non sit juxta naturam contractus censuialis, est tamen juxta naturam alterius contractus adjecti affectioni, ut dicetur infra de Contractu Trino. Putat autem Lugo n. 103. quod, si pars prædii facta sit infructifera in perpetuum, tunc non debeat integra pensio, etiam si pars remanens reddat fructus sufficientes ad pensionem. Sed probabilius mihi videtur oppositum, quod decretum fuit in quadam Decisione Rotæ Romanæ (quam refert idem Lugo num. 105. idque non negat esse probabile), nempe deberi totam pensionem ex parte prædii remanente, nisi fru-

fructus ejus ad pensionem non sufficiant, & ita tenet *Ronc. de Contr. c. 1. q. 4. R. 5. cum Duard.*

Dubitat 3. An, pereunte re specialiter designata, de jure naturali maneant obligata cetera bona venditoris in contractu generaliter hypothecata; Affirmat *Habert 1. 4. p. 324. vers. Verum*, & videtur ei favere citata Bulla Nicolai V. ubi conceditur posse constitui census super re certa, & generaliter super omnibus aliis bonis venditoris. Sed mihi videtur probabilius negandum cum *Az. p. 3. l. 12. c. 5. q. 5. & P. Conc. 1. 7. p. 595*. Quia, pereunte tota re, totus census perit, juxta mox supra dicta *Dub. 1.* Nec obstat, quod in hujusmodi contractu soleant substitui omnia venditoris bona: Nam cautio hæc solum valet ad reddendum fundum securum ab evictione, ut bene ait *Concina*, nempe si ille sit gravatus aliis censibus, vel fideicommisso, &c. Non autem, quod si fundus pereat, census permaneat super aliis bonis. Et sic etiam intelligi, ait *Az.*, Bullam Nicolai. Dicit autem *Ronc. de Contr. c. 1. q. 4. R. 1.* ad constituendum census satis esse designationem fundi, vel plurium aliquot fundorum in aliqua via, aut villa, quin necessaria sit designatio alicujus fundi in individuo, & restatur ita pluries decisum fuisse a Rota Romana, ex *Clericato in Decision. Miscell. Dec. 73. n. 8.*

V. Ut non privetur censuarius rem vendere, aut donare. Debet tamen iste, si vendere vult, monere censitorem, num velit ipse emere eodem pretio? Et ideo debet expectare per mensem: Vide *Viva n. 8. & 9.* Præcisa vero Bulla, licitum esse pactum non alienandi rem, dicunt *Salm. c. 4. num. 4p. cum Sot. Cov. Pal. Sal. &c.* Sed, quando tale pactum non adest, prædictam monitionem semper faciendam esse asserunt cum *Pal. Sal. & Pal. n. 50.* Imo semper æquum esse putant, ut censitor in emtione præferatur.

VI. Ne constituatur pro non soluta pensione alia poena, aut interesse lucri cessantis scilicet extrinseci, puta, si præstandum erat triticum tempore quo valebat duobus aureis, & reddatur tempore quo valet uno, ut *Mol. & Hurt. ap. Viv. n. 20.* Sed jure naturali appositio poenæ proportionatæ non est illicita, *Salm. n. 38.* Item de jure naturali ex dilatione solutionis bene potest exigi interesse; sed ex Bulla ob fraudem usurariam nequit illud in pactum deduci, ut docet *Less. l. 2. c. 22. n. 85.* In foro tamen conscientie ob dilationem culpabilem tenetur debitor ad interesse etiam extrinsecum, *Less. n. 83.*

VII. Ne ex pensionibus non solutis novus census creetur. An autem id sit illicitum de jure naturali? Bene ait *Lugo D. 27. num. 98.* hanc quæstionem pendere ex alia supra enunciata (vide dicta *n. 846. vers. II. Ut census*), nimirum an liceat constituere census ex pecunia debita?

VIII. Ut censitor non possit pretium unquam repetere, & contra possit censuarius semper redimere census, facta denunciatione per bimestre. Pactum autem quod census non possit unquam redimi a censuario, compensato pretio, per se non est illicitum, ita *Less. l. 2. c. 22. n.*

26. & Salm. c. 4. n. 43. qui ajunt hoc omnes docere: Sicut enim censuarius potest vendere fundum, vel servitutum super illo in perpetuum, sic etiam jus ad ipsius fructus; Et ob eandem rationem licitum quoque est constituere census cum pacto, ut non possit redimi, nisi infra certum tempus, ut communissime docent *Less. c. 22. dub. 9. Sot. l. 6. q. 3. a. 3. Concl. 3. Pal. D. 6. p. 24. §. 1. num. 4. & Salm. d. num. 43.* cum *Salas, Arag. & Reb.* contra aliquos: Modo (intelligendum) pretium proportionate minuatur. Communiter etiam docent *P. Concina, & Salm. c. 4. n. 44.* cum *Lugo, Soto, Pal. Prado, &c.* (contra *Nav.*) licitum esse pactum, ut census non per partes redimatur, sed totum simul: Justum enim est, ut sicut emptor totam summam numeravit; ita etiam totam simul recipiat.

IX. Ut non vendatur aliis census majore vel minori pretio, quam ab initio constitutus fuit. De jure autem naturali certum est, ut dicunt *Salm. c. 4. n. 33.* census non liquidum posse minori emi. Et etiam, attenta Bulla, probabilissimum videtur hoc fieri posse, ut ait *Viva q. 4. a. 3.* cum *Less. Mol. & Bon.*

Quæritur I. an hæc Bulla S. Pii obliget in 848 conscientia? Negat *Habert 1. 4. p. 324.* (dicens Bullam obligare in solis locis Sedi Apostolica subjectis) *Sa v. Censur, num. 3. Megala 2. 2. l. 2. c. 7. q. 2. n. 57.* item *Nav. Salm. Mol. ap. Bon. de Contr. D. 3. q. 4. p. un. n. 45.* & probabilem putant ipse *Bon. & Tamb. l. 9. tr. 2. cap. 6. §. 2. n. 4.* Ratio, quia in foro interno illæ tantum conditiones requiruntur, quæ jure naturæ ad constitutionem census sunt necessariæ: Bulla autem est constituta ad tollendas fraudes; unde ubi fraudes absunt, Bulla non obligat in conscientia contrahentes, sed tantum Judices, ne in foro externo contractum admittant. Probabilius tamen affirmant præfatam Bullam obligare etiam in foro interno *Salm. c. 4. n. 31. Lugo D. 27. n. 83. Bon. l. c. n. 46. Less. l. 2. c. 22. n. 100. & Viva de Contr. q. 4. n. 3.* cum *Salon. Trull. Hurt. & communi*, ut asserit. Ratio quia, licet contractus ex rei natura non sit usurarius, lex tamen positiva bene potuit illicitum eum reddere ob periculum usuræ. Vide dicta supra *n. 846. v. 2. II. Ut census.*

Quæritur II. an prædicta Bulla obliget, ubi 849 non est recepta? Negant communiter *Less. c. 2. Dub. 13. Tournely 1. 1. p. 540. Mol. D. 395. Bon. p. 4. n. 43. Lugo D. 27. n. 61. cum Sot. Nav. Salas, & aliis.* Et sic tenendum censeo, quicquid dicant *Salm. l. 4. num. 32.* Ratio, quia, licet verius sit leges Pontificias non indigere subditorum acceptione, prout (contra *Less. l. 1. c. & Caball. Val. Bon. ac alias*) tenuimus *l. 1. de Leg. n. 97. in fin. & 138. cum Suar. Laym. Pal. Croix, &c.* Attamen communis est sententia, quod ubi lex non est recepta, & per sufficientem desuetudinem est derogata, etsi primi legem non observantes peccaverint, præsentis vero ad eam non obligantur, ut tenent ipsi *Salmant. de Leg. c. 1. num. 106. cum Azor. Bonac. Granad. item Suar. l. 4. c. 16. n. 9. Pal. tr. 3. D. 1. n. 13. n. 5. & 9. & Less. l. c.* ubi cum *Cov.* asserit certum esse, quod lex adhuc ecclesiastica desi-

definit obligare, si per solum decennium non sit recepta, ut pariter diximus d. l. 1. n. 139. cum *Bnf. Nav. & Az. Bulla* autem S. Pii non est recepta in duobus Regnis Siciliæ, ut testatur *Less. l. 1. c. n. 99. Salas ap. Viva l. c. item Ver- de Inst. Civ. de Censib. l. 3. n. 2389. cum de Mar- tinis, de Ponte, &c.* Nec est recepta in Hispania, ut dicunt *Salm. l. c. n. 32.* Nec in Belgio, ut *Spor. tr. 6. c. 6. n. 11. & Less. ib.* Nec in Germania, ut idem *Less. Habert; ac Tanner. Illf. Pbir. & Platell. ap. Croix l. 3. p. 2. n. 1010.* Neque in Gallia, ut *Less. & Platell. ap. Croix ibid.* Nec etiam Romæ observatur, ait *Tourn. pag. 541.*

DUBIUM X.

Quid sit Cambium?

850 Quid sit Cambium, & quotuplex?

851 An liceat Cambium minutum?

852 An Cambium per litteras?

853 An Cambium reale?

854 Quid de Cambio fisco, seu secco? An liceat Cambium cum Recambio? Quid de Cambio Francfortense?

855 An liceat pecuniam adulterinam expendere?

856 An liceat famulo lucrari commutando pecuniam Domini?

850 „ **R**esp. Cambium, quod permutationem si-
gnificat, hic accipitur pro sola permu-
tatione pecuniæ. Et est contractus, quo Cam-
psor aliquis Campfario volenti cambit pecu-
nias, cum lucro aliquo præter sortem. Quod
si sine intentione usuraria fiat, ob titulos ju-
stos tali lucro æstimabiles, patet non esse ma-
lum. Unde cum quatuor sint cambiorum ge-
nera; nimirum 1. Cambium minutum; seu
manuale, 2. Cambium per litteras 3. Cam-
bium reale, 4. Cambium siccum, seu fiscum.

Circa ea resolvuntur.

851 „ 1. Licitum est Cambium minutum, in quo
dantur pecuniæ minores pro majoribus, vel
contra: quia hic sunt iusti tituli aliquid lu-
crandi, nimirum labor Campsoris in nume-
randa pecunia, item diligentia in pecunia
omnis generis conquirenda, ut Campfariis
quibusvis sit paratus; item puritas materiæ,
& commoditas, ut cum aurum, vel alia mo-
neta commoda datur pro minuta, & incom-
moda, *Laym. l. 3. t. 4. c. 19. n. 4.* * (*Idque li-
ceat etiam eis, qui officium cambiendi non ha-
bent, Salm. c. 4. n. 8. cum Pal. Nav.*) *

852 „ 2. Licitum est item Cambium per litteras,
cum scilicet Campsor hic, v. g., Monasterii
prior accipit pecunias, quas postea literis da-
tis alibi, v. g. Francofurti retundit per suos
factores; quia hic etiam sunt iusti tituli,
scilicet virtualis trajectio pecuniæ, & ejus
asscuratio. Tantundem enim facit, ac si
Campfario pecuniam ejus Francofurtum trans-
ferat sine periculo. Minus tamen Campsor
exigere debet, quam si realiter transulisset,
Laym. l. c. Bon. d. 3. q. 5. p. 1. Nav. Less. &c.
* (*S. Pius V. in Bulla de Cambiis, adusu.*

„ *ras amovendas, statim non protrahi tempus so-
lutionis cambii, nisi ad primas Nundinas; &
„ solutiones esse faciendas ubi determinata sunt,
„ ac juxta tempus communiter taxatum de uno
„ alio loco. Vide Salm. c. 4. n. 12.*) *

„ 3. Item licitum est Cambium reale, cum 853
Campfor hic Monasterii prior dat pecunias,
ut per suos alibi eas recipiat a Campfario,
qui alibi habet pecunias, sed eget nunc eis
hic. Titulus hujus Cambii est item transla-
tionis, & asscurationis: tantundem enim fe-
cit Campsor, ac si pecunias Campfarii ab-
sentes sisset hic præfentes, vel ut alii ajunt,
ac si præfenti pecunia emeret absentem, quæ
utique minus valet; *Laym. loc. cit. n. 6. & 7.*
„ *Bonac. l. c. ** (*Probabiliter ait Croix lib. 3.*
„ *p. 2. n. 1031. cum Less. Laym. & Spor. quod*
„ *licite potest Campsor accipere lucrum cambii,*
„ *esse translatio pecuniæ sit ipsi utilis, quia in*
„ *communi æstimatione hæc translatio est digna*
„ *pretio, cum communiter in ea incommodum*
„ *adfit, commodum autem Campsoris tunc per*
„ *accidens se habet.*) *

„ 4. Illicitum est Cambium fiscum, seu sic- 854
cum, quod nihil est, quam titulus lucrandi;
ut v. g. Titius indigens pecuniis petit a
Campfore sibi dari 100. Campsor autem non
aliter dat, nisi Francofurti, v. g. vel alio
loco distante solvendo, petitque ab eo pre-
tium quod solet dari pro locis similibus. Ti-
tius ergo accipit, & tamen verè non cogi-
tat reddere in istis locis, imo forsitan nec ha-
bet istic correspondentem, idque constat
Campfiori: contractus hic est Cambium fi-
scum, ac revera mutuum, ideoque palliata
usura. Excusabitur tamen Campsor, si lu-
crum illud exigat titulo lucri cessantis.
„ Plura vide apud *Tolet. l. 5. c. 52. Bon. d.*
„ *3. q. 5. p. 1.*

Quæritur hic, an sit licitum cambium cum
recambio, vulgo *Cambio colla ricorsa*.? Casus
est: Tu accipis Neapoli centum nummos a
Campfore solvendo in Sicilia, sed quia non
habes ibi nec pecuniam nec procuratorem, qui
pro te solvat, rogas Campforem, ut tibi con-
cedat procuratorem suum in Sicilia residentem,
ut nomine tuo solvat debitum ipsi Campfiori
cum lucro cambii, Campsor autem scribit ad
suum procuratorem, ut tanquam procurator
tuus solvat sibi Campfiori cambium cum lucro,
& tanquam procurator ipsius debitum recipiat:
At quia tu non habes pecuniam in Sicilia, pro-
curator ille rescribit Campfiori, ut hic exigat
tuum debitum Neapoli cum alio lucro recam-
bii, *Tamb. l. 9. tr. 3. c. 5. §. 3.* dicit hunc contra-
ctum probabiliter esse licitum citatque *Nav. Sa,*
„ *Less. & Lugo.* Sed merito hujusmodi contractum
reprobant *P. Conc. l. 7. p. 549. n. 2. Cabass. l. 6. c. 10.*
„ *n. 7. & Spor. de 7. Pr. c. 6. n. 44.* qui ait saltem præ-
dicte hoc esse cambium siccum duplicatum: At-
que ego censeo etiam speculative, cum revera
in eo casu neque tu intendis pecuniam acceptam
restituere, nisi Neapoli ubi accepisti; neque
contra Campfor intendit exigere pecuniam cre-
ditam, nisi Neapoli ubi tradidit, ut ita ex sua
pecunia lucrum percipiat. Nescio quomodo a
labe usuræ manifestæ id excusari possit.

855 §. Quod attinet ad Cambium *Francosurten-*
se, in quo mercatores dantes Cambium ad
proximas nundinas, quo magis ea distant,
eo plus exigunt; si ideo precise plus exigun-
tur, quia solutio diutius differtur, usura est;
si autem ratione alterius tituli iusti, v. gr.
lucris cessantis, cum pecunia mercatorum sit
instrumentum lucrandi, quo si diutius carent,
carent lucro, & quo longius est tempus, eo
plures cambium petunt, ideoque crescit va-
lor pecuniarum, tunc lucrum est iustum. *Laym.*

*ex Mol. Less. &c. * (Hoc cambium*
utrum, dummodo Campsor vere patia-
reffe. Sola autem dilatio solutionis non
est causa iusta augendi pretium, ut re-
*P. Conc. t. 7. p. 557. n. 2.)**
si cambiando, vel aliter, pecuniam
nam accepit, sive ex ignorantia, aut
tentia, non potest illam expendere:
vitiosa non potest tradi alteri, vi-
detur, ut supra *de Vendit.* Neque
quod ipse deceptus est, potest deci-
os, cum actio, qua deceptus fuit,
ad hoc ius tribuat, *Bonac. d. 3. q. 5.*
Azor. Sanib. &c.

distingunt: Si moneta non sit ma-
lissa, nempe si impressa sit signo Prin-
cipalis sit bona, ejusdemque ponde-
lis eam expendere, cum nullum alteri-
mum; ita *Spor. de 7. Pr. c. 5. n. 30.*
b. 3. p. 2. n. 960. Si vero moneta ad-
etiam materialiter falsa, tunc certe
illa uti. Dubitatur autem, an si
deris bona fide, tenearis ad restitu-
legant *Sylvest. & Ang. ap. Dian. p. 3.*
qui probabile censet. Sed verius af-
Nav. ap. eundem Dian. & Croix l. c.
si ait in hoc omnes consentire. Ra-
tione ad restitutionem teneris ex vi
actus, quo obligaris solvere iustum
o re emta; cum autem pecuniam
ro argentea tradis, minime iustum
vis.

amulus reticiens pecuniam auream
ut satisfaciatur creditoribus domini,
i, illam cum aenea commutando?
quia est fructus industriae; nisi sit
essam, vel tacitam domini voluntate.
c. 4. n. 7. cum Lug. Pal. &c.

U B I U M XI.

1. *fit Locatio, & conductio?*

versos casus apud Bus.

locator potest conductorem expellere
tempus expletum.

locatoris expellere possit condu-
ctorem?

860 An ob sterilitatem debeatur colono remissio
pensionis?

861 An liceat pauperi elocare ius mendicandi?

862 An Nuncius proficiscens ad eundem locum,
possit accipere a duobus duplicatam mer-
cedem?

863 An conductor obligatus ad meliorationes, il-
las debeat facere expensis suis?

Lig. Theol. Tom. I.

864 An debeatur salarium famulo agrotanti? Et
an expensa curationis?

RESP. Est contractus, quo quis personam, 857
vel rem aliquam mobilem, vel immo-
bilem alteri ad tempus utendam, vel fruen-
dam concedit, certo pretio, aut mercede,
seu pensione constituta. Utenda conceduntur,
v. gr. elocata domus, equus, servus, &c.
fruenta conceduntur, elocata vacca, caprae,
fundus, pomarium, &c.

Unde, considerata hujus contractus natura,
& juris dispositione, resolvuntur
sequentes Casus.

1. Si res locata ante traditionem pereat, con-
tractus dissolvitur, & conductor liberatur.

2. Si, absque culpa conductoris, usus, vel
fructus rei cesset, v. gr. quia domus ruinam
minatur, infestatur spectris, vel ob pericu-
lum pestis (nisi tamen quoad hoc consueta
sit contraria), aut belli, turam habita-
tionem non praestat, liberatur conductor a
solvenda pensione pro tempore, quo non pos-
test inhabitare, vel alia re conducta uti, vel
frui, ut v. *ap. Laym. lib. 3. t. 4. c. 23. Less.*
l. 2. c. 24. d. 2. &c.

3. Servo, aut laboratori conductio non de-
betur stipendium temporis notabilis, quo a-
ger decubuit; nec agro, nisi expensae modi-
cae: nisi tamen aliter sit conventum, aut con-
suetudo ferat. V. *Sa, v. Conductio. * (Vid.*
*n. 864.)**

4. Propter modicum damnum, vel infor-
tunium, nihil remittitur colono de pensione:
secus, si magna sit clades. Quod si tamen
antecedentium, vel sequentium annorum fer-
tilitate damnum compensetur, non remitti-
tur, *Laym. n. 7. Less. l. 2. c. 24. d. 4. * (Vid.*
*n. 860.)**

5. Si pluribus annis ob caeli clementiam
(secus si ob industriam colentis) uberiores
fructus ex fundo elocato proveniant, potest
colonus pensio augeri, *Laym. n. 8.*

6. Expensas facere in rem conductam, quae
duraturae sunt, verb. gr. conservare sarta te-
sta, tributa, & onera publica praestare, ad
locatorem, seu dominum spectat; nisi aliter
conventum sit, aut consuetudo ferat. *Laym.*
l. c. n. 4.

7. Si conductor in rem conductam necessa-
rias, sive utiles expensas fecerit, potest eas
de pensione detrahare, vel repetere a loca-
tore, & dum non solvuntur, retinere rem
conductam, *Laym. l. c. Mol. d. 496.*

8. Etsi incendium plerumque accidat cul-
pa inhabitantium, & sic in dubio contra il-
los praesumptio sit, quia tamen, saepe id fit
culpa famulorum, quam paterfamilias praes-
tare non cogitur, hinc conductor absolvendus
est; nisi locator ostendat culpam. Vid.
Laym. supra n. 6. & Dian. p. 9. t. 7. R. 31.
ubi ex *Hann. & Berl.* docet, si constet acci-
disse culpa certi, & determinati alicujus de
familia, isque circa officium suum deliquerit,

Ff

v. gr.

„ v. gr. stabularii, qui lumen male custodierit
 „ in stabulo, tenere patremfamilias (nisi famu-
 „ lus iste pro fideli, ac diligenti fuerit habi-
 „ tus) de damno: secus, si culpa alterius, vel
 „ si non constet, utrum casu, an culpa cuius-
 „ quam acciderit.

„ 9. Si conductor domus, v. gr. ante tempus
 „ velit emigrare, id quidem licet, potestque
 „ alteri locare: ceteroqui autem de pensione
 „ nihil ei remittitur.

858 „ 10. Locator non potest ante tempus præ-
 „ nitum conductorem invitum privare re con-
 „ ducta, nisi his casibus: 1. Si pensionem non
 „ solvat; expectare tamen debet biennium, si
 „ ultra biennium res sit conducta. 2. Si casus
 „ improvisus acciderit, ob quem domus v. gr.
 „ ipsi domino sit necessaria. 3. Si rem loca-
 „ tam rescire necesse sit, nec possit fieri altero
 „ inhabitante. 4. Si conductor in se conductam
 „ male verferet, v. gr. destruat, vel abutatur,
 „ ut alendo ibi meretrices, *Laym. p. 9.*

„ 11. Successor universalis, sive hæres non
 „ potest ante completum tempus conductorem
 „ expellere: Partialis autem successor, ut em-
 „ tor, donatarius, legatarius, &c. non tenetur
 „ stare contractui locationis, uti neque condu-
 „ ctor; nisi tamen aliter pactum sit, v. gr. ne
 „ res locata durante tempore locationis alienen-
 „ tur. Vid. *Less. lib. 2. c. 24. & Laym. lib. 3.*
 „ 1. 4. n. 22.

859 Commune est, & certum cum *Bas.* ut supra,
 quod Successor universalis non potest expellere
 conductorem, ut communiter dicunt *Lugo D. 29.*
num. 16. & Sporer de 7. Præc. c. 7. n. 23. cum
aliis, ex l. Viam decima. C. de Locat. Certum
 est etiam & commune, quod possit eum expel-
 lere Successor particularis, uti emtor, legatari-
 us, &c. ex *l. Emptorem. C. eod. tit.* Condu-
 ctor autem habet eo casu actionem pro interese
 contra locatorem, vel ejus heredem, ex *l.*
Qui fundum 25. ff. de Locat. Exciipiunt tamen
Spor. n. 34. & Croix lib. 3. p. 2. n. 1047. si ager
 jam esset a colono elaboratus, vel seminatus;
 quia (ut dicunt) non patitur æquitas, ut col-
 onus iacturam illam patiatur. Sed dico hanc
 exceptionem esse contra expressam juris sanctio-
 nem, cum ex præfatis textibus Successor parti-
 cularis habeat jus certum expellendi colonum:
 E converso non video, quomodo lædatur æqui-
 tas, cum colonus jam habeat actionem contra
 locatorem, vel ejus heredem, repetendi da-
 mnum; expresse enim in *c. l. Qui fundum*,
 (ubi sermo fit de legatario expellente colonum
 fundi legati) dicitur: *Et hoc detrimentum* (id
 est ab expulsiōe proveniens) *ad heredem per-
 tinet.* Notandum autem hic, quod minor tene-
 tur stare locationi sui Curatoris: Beneficiarii,
 sui prædecessoris: Et uxor stare locationi sui
 Mariti. Vid. *Croix lib. 3. p. 2. n. 1047.*

860 Quær. 1. an ob iacturam causæ sterilitatis pos-
 sit colonus petere remissionem pensionis? De ju-
 re naturæ iactura sterilitatis per se spectat ad
 conductorem: Ob æquitatem tamen juris intro-
 ductum est, si ingens sit dampnum, ut aliquid
 remittatur; nisi sterilitas compensetur cum u-
 bertate aliorum annorum, ut ex *l. 8. C. de Loc.*
& ex cap. Propter sterilitatem, de eod. tit. ubi

Gregorius IX. in quadam sua *Extravag.* sic can-
 civit: *Propter sterilitatem efficiendo magno in-*
commodo conductores, vitio rei, sine culpa colo-
ni, seu casu fortuito contingente, colono Ecclē-
siæ pro rata pensionis remissio est facienda: Nisi
cum ubertate præcedentis vel subsequēntis valeat
sterilitas compensari. Hinc, si nulli fructus per-
 cipiantur, nulla debetur pensio, ut docet *Lug.*
D. 29. n. 40. ex l. Si merces. §. Vis major. ff.
de Locat. Si autem aliqui fructus percipiantur,
 ajunt *Less. lib. 2. c. 24. n. 17. & idem Lugo n.*
43. cum Cov. Bartolo; & aliis, tunc tantum
 remissionem esse faciendam quando, deductis
 semine, & expensis, non supersit quod sufficiat
 saltem ad solvendam dimidiam pensionem. Ve-
 rumtamen putant *Croix lib. 3. p. 2. num. 1049.*
cum Laym. & aliis, in hoc servandam esse con-
 suetudinem locorum.

Quær. 2. an liceat pauperi elocare jus men- 861
 dicandi. Affirmant *Sanch. Conf. lib. 1. cap. 7.*
dub. 2. cum Henriq. & Spor. de 7. Præc. n. 23.
 Quia ex una parte contractus est justus, cum
 utrinque æqualis sit fors lucrandi, & perdendi:
 & ex alia hoc idem esset, ac si pauper media-
 te per alium eleemosynam peteret. Sed meri-
 to negant *Lugo D. 29. n. 9. cum Rod. & Card.*
Conc. t. 7. p. 629. num. 13. & Croix lib. 3. p. 2.
n. 1044. Ratio, quia, tamen hic contractus sit
 justus inter locatorem & conductorem, est ta-
 men injustus respectu ad fideles eleemosynam
 dantes, qui pauperi tantum volunt dare, non
 conductori, qui non est pauper, ut supponitur.
 Nec valet dicere, quod Fideles mediate dent
 pauperi; nam bene respondet *Croix*, quod vj
 juris emti ad petendam, conductor non jam pe-
 tit nomine pauperis, sed nomine suo: Et ideo
 nec mediate, nec immediate eleemosyna illæ
 pauperi dantur. Secus autem dicendum censere-
 rem, si pauper non posset petere per seipsum:
 quia hoc casu, licet eleemosyna illæ hic &
 nunc non perveniant ad dominium pauperis,
 profunt tamen, ut eorum subventio hic manu-
 teneatur; alias non inveniretur, qui pro paupe-
 re illo loca circumiret, & sic pauper destitutus
 maneret.

Quær. 3. an Nuncius proficiscens ad eundem 862
 locum, licite possit accipere a duobus duplica-
 tam mercedem? De Aurigis ait *P. Cona. t. 7.*
p. 632. nullam esse difficultatem, quod possint,
 quia talis est consuetudo: De Nuncio vero opi-
 natum æquum esse, ut dimidiam tantum mercedem
 exigat a secundo conductore. Et hoc vi-
 detur satis probabile, cum eo casu opera illius
 pro itinere, quod non suscipit gratia illius se-
 cundi conductoris, non videtur valere, quantum
 valeret, si pro eo sole iter susceperet. Ceterum
 satis etiam probabile est, quod possit totam
 mercedem exigere, ut tenent *Less. l. 2. c. 34.*
n. 28. cum communi sententia, ut asserit idem
Concina, & probabilem putat Croix l. 3. p. 2.
cum Laym. & Pal. Ratio, quia, per accidens
 se habet, ut opera sua sit utilis duobus; de se
 autem ab unoquoque mercedem justam exigit,
 cum unicuique se obliget ex justitia ad iter il-
 lud peragendum; quod si non peragit, peccat
 quidem injustitiam contra jus utriusque. Vide
 dicta de Cambio n. 853. in fine.

Quær.

863 Quam. 4. an conductor obligatus ad meliorationes, illas debeat facere expensis suis? Negant *Mul. & Valsq. ap. Lug. D. 29. n. 69.* Sed verius affirmant ipso *Leg. ib. cum hup. & Croix lib. 3. p. 2. n. 1099.* quia, cum quis se obligat ad aliquid faciendum, per se censetur obligatus ad id faciendum suis expensis: scilicet si quis se obliget ad solvendam pensionem in domo locatoris, tenetur quidem ad sumtus, ut illuc pensio transmittatur. Intellige, dummodo in contractu locationis detrahatur aliquid de ordinaria pensione, cum hoc onus meliorationum alienum sit a natura conductionis. Ceterum expensae modicae, & ordinariae in re conducta faciendae, regulariter spectant ad conductorem; extraordinariae vero ad locatorem, ut *Croix loc. cit. n. 1032. cum Spw., & Tamb.*

864 Quam. 5. an debeat pensio famulo conducto ad servitium annuum, si agrotet per aliquos menses, puta per trimestre? Affirmant *S. Antonin. Graff. &c. apud Croix lib. 3. p. 2. n. 1050.* Sed verius negat communis sententia, quam tenent *Lugo D. 29. n. 58. & Croix loc. cit. in fine cum Mul. Laym. & aliis.* Quia de iustitia non debetur salarium pro obsequio non praestito. Putat autem *Azovius apud Lugo n. 60.* teneri saltem dominum ad praestanda famulo alimenta, & expensas necessarias pro curatione. Melius tamen dicunt *ib. Rebell. & alii cum Dian.* non teneri nisi ad sumtus leves pro brevi infirmitate: Quinimmo non immerito est *Lugo*, neque ad id obligandum esse dominum, nisi forte aliquando ex caritate, casu scilicet quo infirmus esset in gravi necessitate. Bene tamen excipit *Ronc. q. 3. R. 2.* nisi alicubi esset consuetudo, ut domini teneantur ad totum stipendium, si famulus, ad annum conductus, per aliquot dies agrotet.

DUBIUM XII.

De Contractu Emphyteusis, Feudi, & Libelli.

865 Quid sit Emphyteusis? 866. An debeat pensio in gravi iactura fructuum?

867 Quid sit Feudum?

868 Quid sit Contractus Libellatici?

865 „ **R**ESP. 1. Emphyteusis est contractus similis locationi, in quo res immobilis, quae cultura possit effici melior, conceditur alteri, vel in perpetuum, vel non brevius saltem, quam ad decennium; ita ut dominium ejus directum, & possessio civilis maneat apud dominum, qui tradidit in Emphyteusim; dominium autem utile transferatur in Emphyteutam, cum hoc opere, ut quotannis certum canonem, ut vocant, seu pensionem domino solvat; quam si totam solvere negligat 26. annis continuis in Emphyteusi Ecclesiastica (cum scilicet res est Ecclesiastica, vel pii loci), vel in seculari 36. annis, incidit ipso jure in penam commissi, ut dominus eum expellere possit * (Etiam auctoritate propria, ut multi cum Pal. p. 10. n. 1. & 6. Sed *Less.* dicit praedecere debere monitionem.

„ Vide *Croix lib. 3. p. 2. n. 1062.* *) „ *Less.* 48 solutione interpellatus non fuerit. Licet enim *Barr.* & alii quidem *ap. Dian. p. 8. r. 7.* „ *R. 36.* dicant, si per 30. vel 40. annos non „ solverit, eum praescribere immunitatem in futurum, id tamen *Wesemb.* & alii 5. negant, „ *V. loc. cit.* Porro, quid juris sit in hoc contractu, pendet ex consuetudine locorum, quae „ scripto instrumento concipi debet, ut valeat. „ *Vid. Laym. lib. 3. t. 4. c. 23. Less. l. 1. c. 24. d. 9.*

„ Utrum Emphyteuta debeat pensionem, quando patitur gravem iacturam fructuum? Dicit *Pal. r. 33. D. 9. p. 7. n. 5.* de juris rigore, & consuetudine, integram pensionem esse solvendam, ex *l. n. C. de fide emphyt.* ubi fancitur, quod, praedio manente in parte, solvenda est pensio. *Less.* tamen *lib. 2. cap. 24. n. 49. & 50. de Lugo D. 29. num. 88.* recte sentiunt hanc legem esse intelligendam, quando pensio est modica respectu fructuum, & magis datur in recognitionem domini directi, quam ad fructus compensandos. Secus vero, si sit magna & fere aequalis fructibus, nam tunc ex aequitate deberet minui, vel fundo pereunte ex parte, vel magna sterilitate adveniente. Utrum autem Emphyteuta gaudeat privilegiis, quae dominus directus in re habebat? Affirmant *Barr. Jason. Tirac. &c. ap. Croix lib. 3. p. 2. n. 1064.* Sed negant probabiliter *Less. Laym. Pal. &c. ibid.* Ratio, quia, cum transferatur in Emphyteutam, utile dominium rei, res sit sua; unde, si nimirum ipse sit laicus, non potest gaudere privilegiis Ecclesiasticis, ad quam spectet dominium directum.

„ Resp. 2. Feudum est contractus similis Emphyteusi, quo res immobilis alteri conceditur, cum translatione domini utilis, proprietate retenta, sub onere non quidem aliquid solvendi, sed exhibendi fidelitatem, & obsequium personale directo domino. Quod si tamen non faciat Vassallus (sic enim dicitur feudum acceptor), perdit feudum. Interdum „ etiam in feudo aliquid persolvi debet in recognitionem domini directi, sed tunc ex ea „ parte deficit a puro feudo, & declinat ad „ Emphyteusim: Porro, quid juris sit circa feuda, pendet item a locorum a consuetudine: „ quae juris communis sunt, *v. loc. cit.*

„ Resp. 3. Contractus Libellaticus, sive datio ad libellum dicitur, cum Emphyteuta, vel „ Feudatarius rem illam, quam in feudum, vel emphyteusim accipit, simili contractu tradit tertio, (ad quod tamen, si in decennium „ fiat, requiritur domini consensus): ita ut sit „ quasi subfeudum, subemphyteusis. Ita *Less. d. 1. n. 6.*

DUBIUM XIII.

Quid sit Sponsio, & Ludus?

869 Quid sit Sponsio, & an sit licita? 870. An liceat spondere circa peccatum committendum?

871 Quid ludus, & quando licitus?

872 An sit restituendum lucratum a filiofam. aut Religioso?

- 873 *Quid, si Religiosus ludat illicite per licentiam generalem?*
 874 *An Religiosus possit plus lucrari, quam perdere?*
 875 *An si exponat maiorem summam, quam possit, teneatur restituere lucratum?*
 876 *Quantum filiusfamilias possit exponere ludo?*
 877 *Quando ludens cum deceptione teneatur restituere?*
 878 *An valeat sponso, si unus spondeat maiorem summam, quam alter?* 879. *An si unus rem certo sciat, & manifestet? Vide alius ibid.*
 880 *An cogens alterum ad ludendum possit retinere lucratum?*
 881 *An teneatur restituere prescians se visurum ob suam peritiam?* 882. *An qui utitur astantiis licitis? Quid, si utatur illicitis, & quantum debeat tunc restituere? An liceat ludere precibus sacris?*
 883 *Agitur de ludo vetito.* 884. *Quæ sint Leges hunc ludum prohibentes?* 885. *An, & quomodo peccent. I. Laici hoc lusu ludentes?* 886. *An peccet graviter ludens ob lucrum?* 887. *An victor ludo vetito possit retinere lucratum?* 888. *Quid, si impediat Judicem, ne ipsum condemnet? Et an teneatur fateri veritatem Judici interroganti?* 889. *An possit retinere lucratum, si lusu animo repetendi?* 890. *An victus teneatur solvere?* 891. *Quid, si uterque renuntiaverit legi?* 892. *Et an victus poterit petere relaxationem juramenti?* 893. *An victus possit sibi compensare solutum?* 894. *An possit transigere, si sibi minisetur repetere in iudicio?*
 895 *II. Quoad Clericos; quinam Clerici comprehendantur?* 896. *An certe peccent graviter Clerici ludentes frequenter, & in magna quantitate?* 897. *Quid, si solum frequenter?* 898. *Quid, si solum in magna quantitate?* 899. *Quando non peccent graviter, nec leviter?* 900. *An hac procedent in omni ludo chartarum?*
 901 *III. Quoad Religiosos; an, & quomodo peccent Religiosi hoc lusu ludentes?*
 902 *IV. Quoad Episcopos, quomodo ipsi peccent?*
 903 *An peccent graviter Clerici & Religiosi his lusus assistentes?*

869 „ **R**ESP. Sponsio est contractus, in quo duo „ de veritate, aut eventu alicujus rei certantes sibi invicem aliquid spondent, ut id „ ejus sit, qui veritatem affectus fuerit: v. g. „ certo tecum 10. imperialibus hanc vel istam „ civitatem obsessam, captam &c. Ut licite „ fiat, quæ. 1. ut fiat super re dubia. 2. Ut „ sit æqualitas in re, quæ spondetur, cum æquali incertitudine. * (*Æqualitas tunc ad „ est, quando res est proportionata probabilitati „ alterius partis, Lugo D. 31. n. 77.*) * 3. Dubius eventus in utroque. 4. Ut uterque eodem sensu accipiat id, de quo certatur, „ *Molin. Less. C. Lugo. d. 36. sect. 6.*

Sed queritur, an sint licitæ hæ sponsones, vulgo dictæ scommesse? Negant S. Antonin. p. 2.

tit. 1. cap. 25. §. 9. Sylv. v. *Negotium*, q. 4. in fin. & Concina t. 7. pag. 608. n. 21. cum Gabr. &c. Ratio, quia leges civiles has sponsones reprobant, nisi forte fiant causa exercendæ virtutis, puta in palæstra luctando, &c. Affirmant vero communiter Azor. p. 3. l. 11. c. 19. dub. 1. Sanch. Conf. lib. 1. c. 8. dub. 32. num. 2. Lugo. D. 31. num. 73. Tourn. t. 1. pag. 554. Ranc. de Contr. c. 3. q. 1. Wigandt tract. 8. Ex. 4. q. 20. R. 2. Salmantic. cap. 4. n. 74. cum aliis pluribus. Ratio, quia hic est contractus fortunæ, quo uterque spondens exponitur pari periculo jacturæ, & lucri. Neque verum est leges prohibere sponsones, nisi fiant circa corporis certamina, causa odii, libidinis & similis: Aliæ vero sponsones indifferentes potius approbantur, ut in l. *Si quis. ff. de Verb. Obl. & l. Si Pater. C. de Inoff. Test.* Hanc sententiam per se veram puto, quia sponsio per se est res indifferens. Tamen in individuo (cum ex mea sententia non detur actio indifferens) regulariter censeo hujusmodi sponsones non excusari a peccato veniali, quia in eis deest motivum cohonestans licitæ recreationis, sicut adest in ludo honesto. Et sic videtur intelligere S. Antoninus loc. cit. vocans tale lucrum turpe, utpote nulli deserviens utilitati, sed vanitati, & prodigalitati.

Nemo autem dubitat reprobandas esse sponsones circa ingluviem, aut potum; vide Lugo loc. cit. Sic per bullam Pii IV. in *Eligendis &c.* prohibentur sponsones circa dubiam electionem Pontificis, sive super ejus vitam & mortem, ut refert Azor. l. c. c. 20. dub. 4. Item testatur Ranc. l. c. q. 2. R. 2. Gregorium XIV. per aliam Bullam, quæ incipit, *Cogit nos*, ampliâsse præfatam Bullam Pii. etiam ad electiones Cardinalium, & adhuc extra Urbem sub excommunicatione latæ sententiæ, Papæ reservata respectu ad electionem Pontificis; & respectu aliarum sponsonum, ipsæ annullantur in utroque foro, adeo ut quisque teneatur ad restitutionem ante omnem sententiam. Sin etiam, ut testatur Sanch. l. c. n. 4. prohibentur sponsones Scholasticorum Salmanticorum circa electiones ad cathedras.

Dubitatur 2. an sit licita sponsio circa peccatum committendum? Bene distinguit Lugo. D. 31. n. 75. Si sponsio est de peccato patrando ab alio tertio, licita est, si spondens optet peccatum, vel opem ferat ad peccatum committendum. Ita Lugo l. c. & Sanch. n. 6. Advertunt tamen iidem Lugo, & Sanch. cum Alcor. quod eo casu optans peccatum, peccaret quidem, sed non tenetur ad restitutionem, quia læderet quidem virtutem quam lædi optat, sed non læderet justitiam. Si vero sponsio est de peccato patrando ab uno ipsorum spondentium, licita erit, si tu v. gr. sponderes alterum commissurum fore peccatum, quia tunc sponsio eum avertit a peccato: Secus, si sponderes te commissurum peccatum, alterum non commissurum; quia tunc sponsio ad peccandum induceret.

Sed dubit. 2. an hoc casu, quod sic illicite sponderes, tenearis ad restitutionem? Recte negant Lugo n. 75. Sanch. n. 8. Az. d. c. 19. dub. 7. & Ranc. c. 3. q. 2. R. 1. Ratio, quia, licet spon-

dando preces, non tamen lædis iustitiam, cum tu non accipias tunc pretium pro peccato commissio, sed pro eventu jam successo juxta pactum sponsonis. Et in hoc consentit etiam S. Antonin. loc. cit. ubi ait: *Non tamen restituere oportet de necessitate; sed pauperibus erogandum, & hoc magis ex consilio, quam ex precepto.*

- 871 Ludus vero est contractus, quo ludentes inter se paciscuntur, ut victori cedat, quod uterque deposuit. Hi contractus jure naturalis liciti sunt, modo debitis conditiones ad sint, & aliunde non interveniat scandalum, aut justa prohibitio, aut iniquitas se misceat, nec peccati sit occasio: quia, sicut quivis suæ rei dominus potest alteri eam donare absolute, sic etiam sub aliqua conditione, sive ea fortuita sit, sive ex industria pendeat, *Less. c. 26. d. 1. Bon. d. 2. q. 2. p. 1.*
1. Qui rei dominus non est, aut alienare eam non potest, non potest etiam de ea ludere, aut disponere. Et sic deberet restituere, qui lucratus esset a religioso, & filiofamilias non potente alienare, *Laym. l. 3. c. 4. c. 21. n. 5.*

- 872 Quod lucratur quis ludo a filiof. debet ei restituere, nisi sit de bonis castrensibus, &c. vel nisi ludus sit moderatus juxta decentiam; vel adsit tacita licentia parentum, *Salm. de Contr. c. 4. n. 54.* idem dicendum de uxore, & Religioso, ut *Lug. Mol. Azor. cum Salm. de Rest. c. 6. n. 34.* Hoc tamen non intelligitur de ludis illicitis vetitis a jure, a Regula, vel a Prælato, uti sunt ludi alearum, & taxillorum, & consequenter omnis ludus fortuitus, nisi fiat in parva quantitate, & in illis Religionibus, ubi usu permittitur ad recreationem, ut *Salm. ibid. n. 95. cum Dic. Peyrin. &c.* At in Religionibus reformatis talis ludus esset peccatum grave propter specialem Regulæ prohibitionem, ut communiter dicunt *Salm. ibid. cum Lugo, Diana, Dic. &c.* Et tunc lucratum omnino restituendum ipsi Religioso, vel Monasterio. Vide fufius infra dicenda super hoc puncto n. 901. Ubi etiam agetur de quantitate, quam alii Religiosi possunt ludo exponere.

- 873 Hinc queritur 1. si Religiosus, obtenta licentia generali a Prælato expendendi aliquam summam, expendat in usibus illicitis, puta in ludis vetitis, aut cum meretricibus, &c. utrum tunc peccet contra votum paupertatis, & tam ipse, quam accipiens teneantur ad restituendum Monasterio? *Prima sententia* cum *Salm. de Restit. c. 6. n. 85. cum Nav. Sanch. Less. Sylv. &c.* affirmat: Ratio, quia talis licentia a Superiore nec præsumitur data, nec dari poterat, cum ipse non sit dominus, sed simplex administrator bonorum Monasterii. *Secunda tamen sententia*, quam tenent plures Auctores graves, ut *Suar. Lug. Hurt. Mod. Salas, Lop. Pelliz. Reb. &c.* apud *Salm. ib. n. 84.* quibus *Croix l. 4. n. 114.* adherere videtur, censet nec Religiosum tunc peccare contra votum, nec restitutionem Monasterio deberi ab ipso, aut ab accipiente. Ratio istorum, tunc quia (ut ait *Croix*) tunc licentia habetur ut data, non a Prælato administratore, sed a Religione domina, quæ in tali

li casu, licet sit invita quoad modum, non est tamen quoad substantiam; & Religio præsumitur (ut ait *Rebell.*) sæpe in eam consentire, ne periclitetur fama subditi, vel Superioris: Tum quia eo casu Superior aufert de se impedimentum, quantum potest; & ideo, cum universaliter licentiam præbet, non est cur credatur eam limitasse ad usus tantum licitos, ut dicunt *Croix, & Lugo cum aliis*. Sed his non obstantibus, censeo primam sententiam absolute probabiliorem. Vide quæ fufius dicuntur l. 4. n. 31.

Quer. 2. an Religiosus possit in ludo plus lucrari, quam perdere possit? Distingue: Potest, si eodem jactu (exponendo v. gr. quinque argenteos) totidem a quatuor personis lucratur; vel si ludus moraliter non interrumpatur; quia tunc, sicut posset amittere pecuniam jam lucratam, una cum sua exposita, ita bene potest plus lucrari, saltem duplum suæ pecuniæ expositæ; *Sanch. loc. cit. 19. n. 33. & Valent. Reb. &c. cum Salm. de Rest. c. 6. n. 97.* Si vero ludus moraliter interrumpatur, vel si lusores sint omnino diversi, non potest pecuniam lucratam integre exponere, quia illa non est sua, sed Monasterii. Concedunt tamen *Salm. ib. cum Lugo, & Villal.* non interrumpi ludum, si de pluribus lusoribus unus substituat alteri in eodem genere ludi; Aut si in altera die, urbanitatis causa ludatur cum iisdem. Idem de filiisfamilias docet *Sanch. Conf. l. 7. c. 8. D. 8. n. 2.* & idem de similibus ait *Rebellius*.

Quer. 3. an Religiosus, qui sine licentia exponit ludo majorem summam, quam possit, teneatur restituere lusori summam lucratam uno jactu supra illam, quam perdere poterat? Negant *Nav. Gabr. Armill. Graff. Tol. & alii ap. Sanch. Dec. lib. 7. c. 19. n. 85.* Ratio istorum, quia contractus aliquando bene potest esse validus ex parte unius, & invalidus ex parte alterius, ut sunt contractus cum Pupillo, & Ecclesia sine solemnitate initi, ex l. *Julianus. §. si quis. §. de Ad. emt. & cap. Si quis. 12. q. 2.* Hanc opinionem *Sanch. n. 86.* licet oppositam vocet longe probabiliorem, putat tamen probabilem: Sed ratio allata nullo modo probabilis mihi videtur, in adducta enim paritate supponit lex adesse in contractu æqualitatem, & tantum respectu deficientiæ solemnitatum favet Ecclesiæ, & Pupillo; At in casu nostro deficit æqualitas, & iustitia contractus, cui necesse quomodo lex favere possit, cum sit in substantia injustus. Hinc adhæreo secundæ sententiæ, quam tenent *Salm. de Rest. c. 6. num. 98. Sanch. cum Less. Villal. &c.* nimirum, quod eo casu omnino teneatur Religiosus ad restituendum; quia nequit lucrari tali contractu inæquali, & injusto. Et hoc congruit doctrinæ *Molina, Sanch. & Lugo ap. Croix lib. 3. part. 2. n. 1079.* qui recte dicunt, quod si quis lucratur exponendo ad ludum pecuniam furtivam, extra quam nil aliud habeat quod tradat, tunc tenetur restituere lucratum, quia contractus fuit nullus cum exposuerit pecuniam, quam collusor acquirere non poterat.

Dicunt tamen *Salm. n. 98. & Sayr. Henr. Salton. Sa, &c. apud Sanch. n. 87.* quod, si alter lusor sciat Religiosum, vel filiumfamilias non

posse illam quantitatem exponere, tunc nihil repetere posse; quia volenti non fit iniuria. Sed hoc variis negant *Salas apud Lugo D. 91. num. 59. & Sanchez. dist. n. 87. cum Soto, Lop. Reb. &c.* Ratio, quia ille, esse colludat cupiditate ludendi attractus, non tamen censetur ita cedere juri suo, ut possit perdere, & non lucrari. Hæc tamen id admittit *Sanchez. cum Lop.* solo casu, quo ex conditione colludentis, & ex parva quantitate ludo exposita, probabiliter presumatur animus donandi; Vel si ipse colludens non animo lucrandi, sed recreationis gratia ludat, nec esset res magni momenti, ut etiam bene subdit *Sanchez. cum Reb.*

- 876 „ 2. Si tamen filiusfamilias (& idem de religioso ait *Nav. ap. Less. loc. cit. d. 1.*) alatur in distant loco a parentibus, poterit ex alimentis moderate aliquid insumere in honestum usum, v. gr. 5. ex 100. quia talis communiter presumitur voluntas parentum, ut habet *Sac. loc. cit. Laym. &c.* Ac præterea potest etiam filius dependere quicquid lucratu fuerit, cum ad hoc etiam parens censetur tacitam facultatem dare; *Laym. loc. cit. Bon. de Resist. d. 1. q. 3. p. 2. n. 10. & seq.*

Probabile tamen est, ut necum senserunt iuniores valde docti, quod eo casu, si filiusfamilias nolit solvere amissum in ludo, licite potest exceptionem opponere, nec tenetur solvere, reservando aliquid ex alimentis. Utrum autem filiusfamilias possit non vice exponere, quod per totum annum perdere potest? Negant aliqui, sed probabilius affirmant *Sanchez. & Diana. Nec victor tunc tenetur inquirere, an filius poterit, necne, illam summam exponere, nisi sciat quod ille solet cum aliis ludere. Ita Sanchez. Lugo. &c. ap. Croix l. 3. p. 2. n. 1073.*

- 877 „ 3. Tenetur restituere, qui vicit faciendo „ contra conditiones ludi, & decipiendo; aut „ fraude, ac per injuriam alterum pertrahit ad „ ludendum; v. gr. si simularet se plane igna- „ rum lusum, & sic alterum multo imperitiorum „ provocaret, qui alioqui ludere noluisse, aut „ si convitiis lacefferet, ad quæ vitanda alter „ consensisset in lusum, alias non consensurus, „ *Mol. d. 517. Laym. loc. cit. Bonac. d. 2. q. 3. p. 2. n. 3.*

- 878 „ 4. Si in re, quæ spondetur, sit inæquali- „ tas, & hoc alteri parti (v. gr. cujus pecunia „ major est) sit nota, isque nihilominus spon- „ dere velit, valet contractus probabiliter: quia „ scienti, & volenti non fit iniuria, ut dicit „ *Navarr. Medin. Sanchez. Dian. Contrarium ta- „ men probabilius docet C. Lugo d. 31. seq. 6. n. 81. ex Molin. Less. & Bon.* Si autem igno- „ ta sit, non potest alter lucrari; quia non est „ æqualis conditio utriusque, & alter nulli se „ exponit periculo. Vid. *Azor. p. 3. l. 5. c. 25. q. 7. Bon. d. 5. q. 3. p. 2. q. 36. n. 3. Salas de ludo, dub. 13. n. 3. Escob. & C. Lugo. loc. cit.*

- 879 An valeat sponso, si quis manifestet certo rem scire, & hoc non obstante alter perseveret in sponso? *Prima sententia cum Viva de Lugo art. 4. Salm. de Contr. cap. 4. n. 64. & ibid. Sanchez. Trull. Dian. Vilhal.* affirmat valere, quia alter suæ pertinacis detrimentum imputare debet. Sed *secunda sententia* mihi multo

probabilior, quam sequuntur *Lugo D. 91. n. 82. & Croix lib. 4. n. 1068.* tenent contractum esse nullum; pari modo, ac si quis pertinaciter emere velit gemmam falsam pro vera. Tunc enim, quamvis venditor manifestet illi veritatem, si tamen ille pro vera eruat, adhuc emptio est nulla, cum ibi non alius contractus interveniat, quam emtionis; nec emptor animum habet transferendi dominium suæ pecuniæ alio titulo, quam emtionis, quam cum sit injusta quoad substantiam, nulla est. Excipitur 1. Si ille qui a principio certus videbatur de aliqua re, postea, altero contradicente, ac spondere volente, incipiat dubitare, advertens jam alias se deceptam deprehendisse, etiam in iis quæ sibi certa apparebant; tunc enim poterit lucrari. Ita *Lugo n. 79. Tourn. com. 1. p. 555. Rom. de Contr. c. 3. q. 2. R. 2. Anach. de Spon. q. 9. n. 116. cum Mol.* Præterea ego exciperem, si sponso deceptus suam assertionem haberet pro dubia, quia tunc sponte vult perdere: Quando enim credit certum quod ipse asserit, tunc spondet, non quia vult cedere juri suo, sed quia decipitur, unde non habet voluntatem perdendi; sed quando alter prodit suam assertionem at certam, & ipse de assertionis suæ incipit dubitare, & tamen pertinaciter vult spondere, tunc cessat sua deceptio, & ipse vere vult perdere, casu quo res se habeat, ut alter asserit. Prou si venditor asserat gemmam esse falsam, & emptor jam dubitans vult pluris emere, etiam si deinde detegatur falsa esse, bene poterit venditor pretium illud retinere.

- „ 5. Per se quidem, & jure naturæ licita est „ etiam sponso de futuro eventu, qui damnum „ proximi conjunctum habet, v. gr. Petrum in- „ tra annum moriturum (et si enim detur oc- „ casio optandi, vel machinandi mortem Pe- „ tro, id est per accidens; potestque idem pe- „ riculum esse in censu vitalitio): jure tamen „ humano sæpe prohibetur, *C. Lugo l. c. n. 74.*
- „ 6. Et si sponso cum conditione illicita, v. „ gr. plus altero potaturum, sit illicita, quia „ inducit ad peccatum; quod tamen ea lucra- „ tus es, non teneris restituere, *Sanchez. Lugo. Diana p. 7. t. 9. R. 69.*

- „ 7. Probabile est, quod docent *Molin. &c. 880* „ dum quis, minis, vel convitiis ad lusum in- „ ductus est, & perdit, victorem non teneri „ restituere, quia talis absolute voluntarie lu- „ sit, *Bon. loc. cit. ex Mol. & Garc. contra Az. Less. Rogin. Fill. &c.* communiter.
- Quæritur igitur an si quis cogat injuriose alterum ad ludendum, possit postea retinere quod lucratur? *Prima sententia* negat, quia damnum ex injuria secutum omnino est restituendum. Ita *Lessus lib. 2. c. 26. n. 9.* qui vocat communem cum *Malder. Stepb. & aliis apud Croix lib. 3. p. 2. n. 1080.* *Secunda* vero sententia, quam tenent *Molin. D. 516. cum Trull. Harr. Dic. & Dian. apud Croix loc. cit. ac Garc. apud Less. n. 8.* & probabilem putant ipse *Less. & Bus.* ut *supra*, affirmat posse retinere, quia tunc non coactio, aut lusus, sed potius casus, aut peritia cogentis fuit causa damni: si enim dicunt, iste cogens perderet, jam solvere utique teneretur, & alter posset retinere, ut communiter do-

debeat. *ibid.* S. Thom. S. Antonin. *Less. &c.* Ergo vice versa, si vincit, potest retinere. Hinc sententia, per se loquendo, mihi probabilior est (nisi colluctus qui coegit superaret eandem in peritia ludendi, eo enim casu sentio teneri ad restituendum saltem partem lucrati, iuxta mensuram peritiae qua praevaleret alteri). Ratio, quia contractus ille, non obstante injuria metus incussus, fuit satis utriusque voluntarius, & validus, juxta communior sententiam relata *n. 717*. Neque obstat dicere cum *Thom. sem. 1. pag. 553*. quod eo casu teneretur cogens ad restitutionem, quia esset causa damni, cum ex sua injuria alter damnum patitur. Nam respondetur, ex *D. Thom. 2. 2. quasi 62. art. 7.* cujus verba retulimus *num. 562. v. Secunda*, quod irrogans injuriam tunc tenetur ad restitutionem, quando injuria per se conjuncta cum damno; sed in casu nostro damnum non est de se annexum injuriae, cum metum passus, sicut perdidit, ita aequae poterat lucrari; ergo damnum non provenit ex injuria, sive ex metu incusso, sed ex infortunio & casu. Dixi *per se loquendo*, nam si metum passus posset restitutionem pecunie amittere, recte docet *Less. loc. cit. cap. 26. n. 10*. teneri incursionem metum, lucratum restituere, juxta dicta *dist. n. 717. v. Querit. 2.* Quid vero, si ille cogat tantum per preces importunas? *Sanct. Nav. Sylv. ap. Croix ibid.* adhuc tenent non posse retinere. Sed longe probabilior contradicunt *Less. loc. cit. & plurimi cum Dian.* quia preces non tollunt voluntarium, sicut nec minae, ut ex communi assertis *Dif. hic cum Bon. & Mol.*

Quid, si victus cogat injuriose vincentem ad ulterius ludendum, & postea vincat aliud ultra amissum, an possit retinere? Negat *Croix l. 3. p. 2. n. 1080. in fin.* nisi victor ex more lasus haberet jus cogendi alterum ad ulterius ludendum. Sed alii DD. ut *Adrianus, Tol. Mol. Garc. &c.* apud eundem *Croix loc. cit.* dicunt non teneri ad restitutionem; Et hos sequor juxta mox supra dicta, nam idem est cogere ad ludendum, quam ad ulterius ludendum. Potest tamen coactus, ut diximus, repetere quod post coactionem amittit.

881 „ 8. Communior sententia est, teneri restituere, qui lusit, vel certavit, certo praesens se victurum esse. Contrarium tamen, nempe non teneri, dummodo dolus absuerit, tenent *Tol. & Sa.* Vid. *Contractus*, quia non teneretur quis ex iustitia suam peritiam, vel scientiam adversario declarare? sed is sua temeritati imputet, quod ausus fuerit cum eo deponere, cujus scientiam non noverat. V. *Bon. loc. cit. n. 4. Dian. p. 7. c. 9. R. 62.*

882 „ 9. Non teneretur restituere, qui utitur astutia illis, quas regulis lusum, & consuetudo recepta patitur; cum uterque sciat, tales astutias esse solitas, & sic tacite in illas libere consentiat. *Azor. Filline. Less. Bon. l. c. p. 2. n. 2. v. gr. 1.* Si potiores chartas habens, & securus de victoria augeat sponsonem, vel simulet metum, ut adversarius augeat. 2. Si sciens se inferiores chartas habere, dissimulet, augeatque sponsonem, ut sic reliquus sibi, quod erat appositum,

„ *Cunden. Lugo, Salm. Sancti Dian. part. 7. r. 9. R. 43. 3.* Si inspicias chartas alterius, ex sola ipsius negligentia, & absque fraude; secus, si ita se collocet, ut possit videre; vel si alium constituat, a quo admonetur. 4. Si chartas a tergo dicat nolle inter ludendum, quas ante non signarat, esse noverat, *Prull. Sancti. Lug. Dian. p. 4. r. 9. R. 50. & 52.* 10. Qui vere utitur fraudibus non adhiberi solitis, vel colludenti ignotis; v. gr. suffuratur chartas, vel signis a tergo notat, vel utitur notatis, aut iis, quas ante novit, ignorante socio, vel arte quadam eas componit, &c. teneretur restituere non tantum lucrum, sed etiam quantum alteri valebat spes lucrandi, imo etiam colludendi, *Reg. Amic. Tautl. Dian. l. c. R. 42. vid. etiam p. 4. r. 3. R. 25. & Bon. de Resp. d. 2. q. 3. p. 2.*

Certum est, quod fraudator tenetur restituere non solum id quod lucratus est, sed etiam quod alter iuste lucraturus erat, si fraus absuisset: ita *Less. lib. 2. c. 29. & Salm. c. 4. n. 58. cum Bon. Vill. & Prull.* In dubio tamen, an alter fuisset lucraturus, non potest quidem fraudans retinere lucratum, quia saltem est dubius, an iuste lucratus sit: sed non teneretur quantitatim expositam alteri dare, quia melior est conditio possidentis (cum alter non erat certo lucraturus, ut dicunt *Less. loc. cit. & Salm. ibid. cum Sylv. Dian. Villal. & Prull.* Sed melius fecit *Comin. Tournely sem. 1. p. 551. cum aliis*, teneri ad dandum alteri quantum valebat spes victoriae, quam colludent cessante fraude habuisset; Modo (intelligendum dico) in colludente potior fuisset spes lucrandi, quam periculum perdendi; Ratio, quia eo casu spes illa, quo alter per fraudem privatus est, jam aliquo pretio digna erat.

Qui lusit, quis fraudulentus monitus fuit ab altero, qui vidit facili chartas, certe lucrum restituere tenetur, nisi ante monitionem jam illam jactum (vulgo *Posse*) ludere statuisset. In dubio tamen, an fuisset lasurus, si monitus non fuisset, alii dicunt teneri restituere totum lucratum; Sed probabilior teneri tantum pro rata dubii iudicat communis sententia cum *Croix lib. 3. p. 2. & ibid. Bon. Sancti. & Dian.* Quid, si post monitionem adhuc eventus ludi erat dubius? *Sanct. ibid.* dicit non teneri ad restituendum aliquid: Alii dicunt teneri ad totum. Probabilior dico tunc teneri etiam pro rata dubii, cum dubia sit illatio damni; Sed quia adfuit certa iniustitia ob illam maiorem fraudulentam probabilitatem vincendi, ideo teneretur ad aliquid. Nota hic, non teneri lusorem monere alterum de suo errore, puta, si det manum, si numeret pro se minora pancta, *Croix ib. num. 1043. cum Sancti.* Quia sic fert communis mos lusorum.

„ 11. Si ludens habeat animum non solvens, di, vel si perdat, repetendi, non potest lucrari, atque adeo nec retinere, quod est lucratum, quia fraudulentus decipit, nec alter vellet cum eo ludere, si id sciret, *Less. l. c. d. 5. n. 31. Regis. n. 388. Bon. loc. cit.* 12. Peccant graviter, & communiter mortaliter, qui totos se lusibus tradunt, cum

„ sciant in gravia se inde peccata labi, aut im-
 „ potentes reddi ad solvenda debita, vel alien-
 „ dos liberos, & uxorem, &c. *Sanch. Trull.*
 „ c. 27. *dub. 1.*

„ 13. Ludere pro Psalmo, vel Oratione Do-
 „ minica recitanda non est peccatum, nec ir-
 „ reverentia, *Nav. Reb. Sanch. Dian. p. 7. t.*
 „ 9. R. 1.

Quæritur hic, an liceat ludere precibus sacris, applicandis pro victore? Negant *Habert, ac Lop. Vega, &c. apud Conc. t. 7. p. 662. n. 4.* quia non licet mittere sacra profanis; imo dicunt esse simoniam, si velent victos civiliter obligare. Sed merito affirmant licere idem *Conc. loc. cit. & Tourn. t. 1. pag. 553. cum Henrico a S. Ignatio.* Ratio, quia malum quidem est, adhibere spiritualia propter profana; adhibere vero profana propter spiritualia, illicitum & bonum est: Idque probat piorum usus. Sicut autem licitum est permutare spirituale cum spirituale, ut diximus *de Simon. pag. 105. n. 72.* sic etiam licet, nec est simonia, invicem se obligare ad præstanda spiritualia. Si vero unus luderet pecunia, alter precibus, hæc certe esset simonia.

889 „ 14. Peccat idem ludens, si lusus lege po-
 „ sitiva sit prohibitus, ut lusus alearum, & si-
 „ miles, qui magis in fortuna, & casu, quam
 „ in industria fundantur. At laicis ratione cir-
 „ cumstantiarum sub veniali, clericis sub mor-
 „ tali prohibentur, *Less. lib. 1. c. 26. n. 6.* In-
 „ tellige, si clericus crebro, perque longum
 „ tempus luserit, non autem, si per breve tem-
 „ pus, & causa recreationis, & absit scanda-
 „ lum; quia Canones id prohibentes non viden-
 „ tur recepti, nisi quatenus id fieret cum pe-
 „ riculo scandali; ut habet *Less. l. 3. tract. 4.*
 „ c. 21. n. 1. Notat autem *Diana part. 7. t. 9.*
 „ R. 2. & ex *Lug. Dicast. Amic. Trull. &c.* præ-
 „ dictis legibus per contrariam consuetudinem
 „ ita derogatum esse, ut non tantum laicus,
 „ sed etiam clericus non peccet, si principaliter
 „ pro recreatione, & simul pro lucro mo-
 „ derato ludat chartis, vel aleis: In Religio-
 „ sis tamen (apud quos disciplina regularis vi-
 „ get), uti & Episcopis, e peccato gravi ex-
 „ cufari vix posse, *ibid. Ref. 4. ex Molin. Dic.*
 „ *Lug. &c.* etfi *Sanch.* conetur excusare, si ur-
 „ geat necessitas, v. gr. excitandi, aut recrean-
 „ di infirmum, vel si parum ludat ob solam re-
 „ creationem.

„ 15. Si quis ludo tali vetito lucratus fuerit,
 „ juxta sententiam probabiliorē non tenetur
 „ ad restitutionem ante iudicis sententiam: quia
 „ jura non annullant contractum, nec impe-
 „ diunt acquisitionem dominii, sed tantum con-
 „ cedunt, ut possit repeti. An vero qui tali
 „ lusu perdidit, teneatur postea adhuc solvere?
 „ Alii negant; vide *Less. hic dub. 3. Molin.*
 „ *Reg. Fill. &c.* Alii affirmant, ut *Azor. Reb.*
 „ *Val. &c.* apud *Bon. loc. cit. p. 3. n. 2.* Vide
 „ *Diana p. 2. tr. 7. R. 8. & p. 7. t. 9. R. 21.*

884 „ Omnia hæc, operæ pretium est, singula fu-
 „ sius, & sedulius ad trutinam revocare. Ante
 „ omnia hic prænotandæ sunt leges, quæ tam de
 „ jure Canonico, quam Civili, prohibent ludos
 „ vetitos. De jure Canonico in *Can. 42. & 43.*

Apost. qui refertur in c. 1. *Diff. 35.* sic habetur: *Episcopus, aut Presbyter, aut Diaconus, aleæ, atque ebrietati deservient, aut defunct, aut certe damnetur. Subdiaconus, aut Lector, aut Cantor similia faciens, aut defunct, aut communionis privetur: Similiter etiam laicus.* Item in c. *Clerici de Vita & Hon. Cler.* dicitur: *Ad aleas &c. taxillos non ludant, nec hujusmodi ludis intersunt: Item in c. Inter dilectos. De Excess. Præf.* Pontifex declaravit indignum Beneficio quemdam Clericum aleatorum manifestum, & proinde consuetudinem talis lusus in Clericis penitus improbat, eamque dixit pravam, ac corruptelam. Item *Conc. Trid. Sess. 22. c. 1.* quoad hanc materiam, & Clericos, antiquos Canones eorumque poenas in usum revocari præcepit, non obstantibus quibuscumque consuetudinibus. De jure autem Civili in l. *Aleatorum. C. de Rel. & Summib. fun.* generaliter prohibetur usus alearum, adeo ut nulli liceas in publicis, aut privatis domibus vel locis ludere, aut inspicere; Et si contra factum fueris, nulla sequatur condempnatio (id est victi ad solvendum), sed solutum reddatur, & actionibus competentibus repetatur ab iis qui dederunt. Idem sancitur in l. 1. & 3. C. de Aleatoribus. Idem statutum est jure Hispano pro ludentibus pecunia credita; *Vid. Salm. de Contr. c. 4. n. 63.*

Hinc videndum, an & quomodo peccent Lai- 885
 „ ci, Clerici, Religiosi, & Episcopi, aleis lu-
 „ dentes. Et 1. quoad Laicos pertinet, commu-
 „ ne, & certum est inter DD. quod hujusmodi lu-
 „ sus non est eis vetitus sub gravi, ut cum *Bus.*
 „ tenet *Sanch. Conf. l. 1. c. 8. dub. 25. n. 5. Lug.*
 „ *de Just. D. 31. n. 9. Mol. de Just. D. 510. Hurr.*
 „ *ead. tit. D. 8. diff. & Diana part. 7. tr. 8. Ref. 2.*
 „ cum aliis communiter. Imo probabilissimum est
 „ cum *Bus.* quod, respectu ad leges supra rela-
 „ tas, Laici ne venialiter quidem peccant, ut
 „ dicunt *Less. l. 2. c. 26. n. 6. Spor. tract. 6. de 7.*
 „ *Præc. c. 6. & Sa, Val. & alii communiter ap.*
 „ *Croix. l. 3. p. 2. n. 1086.* Quia (ut dicunt AA.
 „ præfati) leges civiles prohibentes obligant lai-
 „ cos tantum ad poenam, non vero ad culpam;
 „ datur enim ibi victis actio repetendi amittum,
 „ ut ex d. l. *Aleorum*, ut supra. Canon autem
 „ citatus *Episcopus*, quoad laicos est consuetudi-
 „ ne derogatus, ut dicunt communiter DD. vide
 „ infra n. 895. Dixi, respectu ad leges relatas,
 „ nam, utrum peccent venialiter laici ludentes
 „ principaliter propter lucrum? Negant alii ap.
 „ *Lugo n. 4.* Quia non est peccatum ordinare me-
 „ dium ad finem utilem; si ergo lucrum hone-
 „ stum est utile, ludere propter illud, culpa ca-
 „ ret. Sed probabilius, præcis circumstantiis, pu-
 „ to cum *P. Conc. tom. 7. pag. 601. n. 3.* non ex-
 „ cufari a culpa veniali, quia (ut docet *D. Tb.*
 „ 2. 2. q. 77. art. 4.) omnis negotiatio propter lu-
 „ crum cupiditati deservient, quandam turpitudi-
 „ nem habet. Idque clare probatur ex cap. *Qui-*
 „ *cunque, 14. Qu. 4.* ubi dicitur: *Quicunque tem-*
 „ *prope messis, vel vindemia, non necessitate, sed*
 „ *propter cupiditatem comparat annonam.... hoc*
 „ *surpe lucrum dicimus.*

Sed dubitatur 1. an peccet graviter ludens 886
 „ ludo vetito principaliter ob lucrum? Affirmant
 „ *Sylv. vers. Ludus q. 4. & Abul. Gabr. Ricch. ac*
 „ Co-

Comit. apud Dian. loc. cit. R. 1. & Caj. S. Antonin. Guss. &c. apud Sanch. loc. cit. c. 8. n. 7. Quia (ut dicunt), esto intentio lueri non sit mortalis, quando ludus est illicitus, mortalis tamen est, quando ludus est prohibitus: quia in illo ludens intendit expoliare proximum medio illicito. Sed communiter, & merito negant peccare graviter *Sanch. dist. n. 6. cum Alcor. Mol. D. 510. Lugo D. 31. n. 5. Hurt. D. 8. diff. 2. & Dian. l. c. R. 1. cum Val. Reb. & commun.* Ratio, quia intentio lucri non potest esse mortalis, quando ludus est talis, ut per ipsum valde transferatur dominium, eo quod tunc ludens licito medio intendit lucrum, licet ludus, sive modus lucrandi sit illicitus. Imo *Lugo, & Diana*, probabiliter dicunt nec veniale esse, si ad honestum finem lucrum intendatur.

887 Dub. 2. an victor tali lusu teneatur restituere lucratum ante sententiam Judicis? Affirmant *Sylv. S. Antonin. Arm. Tab. &c. apud Sanch. Conf. 1. c. 8. d. 1. n. 2. ex dist. l. Aleorum*, ubi dicitur quod, si victus solverit, solum reddatur, & competentibus actionibus repetatur. Sed negandum cum *Busemb. & communi sententia*, quam tenent *Laym. lib. 3. tr. 4. n. 21. n. 3. Lugo. D. 31. n. 60. Salm. de Contr. c. 4. n. 61. Sporer cap. 6. num. 82. Croix l. 3. p. 2. n. 1086. Sanch. loc. cit. num. 3.* (qui merita dicit hanc sententiam omnino tenendam) *Less. cap. 26. num. 17.* qui vocat veram cum *Sor. Mol. Med. Covarr. & aliis communiter*. Ratio, quia (uti patet ex verbis Legis, ut supra) ibi non declaratur irritus contractus, sed tantum datur victo actio ad repetendum. Et idem dicunt *Salm. n. 63. & Lugo n. 67.* de lege Hispana vetante ludum ad creditum, Addunt tamen *Salm.* hoc valere solo casu quo victus libere solverit, sciens ad id non teneri; Sed *Lugo num. 67. Dian. loc. cit. R. 24. & Dic. ap. Croix loc. cit. num. 1087.* probabiliter dicunt victorem posse retinere lucratum, etiam si victus ignoraverit posse negare solutionem: quia recepit ex contractu valido, & victus jam habebat obligationem naturalem solvendi, licet ex jure positivo poterat exceptionem opponere.

888 Dub. 3. an si victor impediatur, ne Judex eum obliget ad restitutionem, teneatur restituere? Respondetur affirmative, si impediatur vi vel fraude; secus, si alio modo. Ita communiter *Lug. D. 31. n. 62. Less. cap. 26. n. 21. Sanch. dub. 2. n. 2. & Mol. Disp. 514.* Quia victor non teneatur restituere, nisi post sententiam. An autem victor interrogatus a Judice teneatur fateri quidquid ludo vetito lucratum fuerit, & alias obligetur restituere? Negant *Mol. & Sanchez apud Lugo num. 63. & alii cum Diana p. 7. tract. 9. R. 27. & probabile putat Less. num. 22.* si id probatum non sit saltem semiplene. Ratio, quia, cum victor examinatur criminaliter, ut puniatur privatione lucri in poenam criminis, non tenetur fateri; quando crimen est occultum. Sed probabilius *Lugo n. 64. Less. dist. num. 21. & Croix num. 1090.* affirmat. Ratio, quia hic non agitur de punitione, sed de restitutione concessa a lege, quæ est dispositiva in favorem eorum qui perdunt, non autem poenalis; si enim esset poenalis, restitutio non esset facienda

victo, cum ipse etiam particeps fuerit delicti, sed Fisco, vel pauperibus. Regula autem, quod reus non tenetur fateri veritatem occultam Judici interroganti sine semiplena probatione, ut docent *Less. loc. cit. & c. 31. n. 9. & Lugo n. 63.* currit tantum in causis criminalibus, non in civilibus.

Dub. 4. an qui ludit ludo vetito cum animo 889 repetendi in judicio, possit retinere lucratum? Negant *Less. cap. 26. n. 31. & Mol. Reg. ac Dic. apud Croix num. 1088.* quia tolleretur equalitatem contractus, cum eo casu posset lucrari, & non perdere. Sed probabiliter affirmant *Lugo D. 31. n. 53. Sanch. lib. 1. cap. 8. dub. 5. n. 1. & Sporer num. 84.* Ratio, quia ex una parte contractus fuit validus, cum intentio non adimplendi minime irritet contractum; & ex alia parte contractus remansit equalis, exceptio enim non solvendi utrique parti semper compete-
990 bat. Hinc, si iste lucratur, retinet ex contractu valido: si vero perdit, negat solutionem, utens beneficio quod lex ipsi tribuit.

Dub. 5. an qui ludo vetito perdidit, teneatur 890 solvere? Prima sententia valde probabilis affirmat, & hanc tenent *Sayr. lib. 9. cap. 22. num. 21. item Val. Bann. & Reb. apud Bon. de Ludo quest. 3. p. 3. num. 2. & probabilem vocant Lugo D. 22. num. 301. & Salm. c. 4. n. 62.* Ratio, quia jure naturali contractus fuit validus, & ideo victus illi tenetur stare donec judicialiter exceptionem opponat, vel petat restitutionem. Secunda vero sententia communior & probabilior negat, eamque tenent *Sanchez Dec. lib. 2. cap. 13. num. 144. Less. lib. 2. c. 26. num. 24. Lugo dist. D. 22. num. 300. & D. 31. num. 70. Viva de Ludo q. 9. art. 4. n. 1. Salm. cap. 4. num. 62. & Sporer tract. 6. num. 7. Prec. cap. 6. num. 83. cum Nav. Tol. Mol. & Laym.* Ratio, ut dicunt *Salm. loc. cit. & cap. 1. n. 71. ac Less. num. 24.* quia in citata l. Aleorum. C. de Relig. &c. videtur ablatam fuisse omnem obligationem solvendi adhuc naturalem, dum in ea sancitur, ut victus non cogatur solvere. At frustra (ajunt) diceretur ludentem non posse cogi ad solvendum, si in foro conscientiarum alias cogeretur. Sed hæc ratio probaret nimis, probaret enim quod ex tali lusu vincens teneretur ante sententiam restituere lucratum, quia, si victus obligationem naturalem non haberet solvendi, injuste ille reciperet; sed huic contradicit communis sententia, quam tenent ipsi *Salm. & Less.* ut vidimus supra in dub. 2. Ratio igitur potior est, quia lex, nisi obligationem naturalem non auferat, cum tamen sit lata non tantum in poenam victoris, sed etiam in favorem victi, dando jus victo ad se defendendum exceptione vel repetitione soluti, dat etiam jus absolutum ad non solvendum; At quid enim is tenetur solvere, si potest solum statim repetere? Hoc confirmatur ex l. Creditori. 5. de Pactis, ubi dicitur: *Fustra solvitur, quod statim repetendum est.* Idque probabile putat *Lugo D. 31. n. 302.* (contra *Mol.*) etiam si victus ob verecundiam non haberet animum ex-
991 piendi, vel repetendi in judicio.

Dub. 6. an, si uterque ludens renunciaverit beneficio legis, poterit victus negare solutionem?

Re-

Recte affirmant *Less. c. 12. n. 16. & Hugo Disp. n. 85.* si renunciaverint sine juramento, quia beneficium logic datum est in bonum commune, & ideo invalida est cessio ludentium. Bene tamen advertit *Lago ib.*, quod si post solutionem fieret illa, cessio valida videtur & irrevocabilis; quia esset nova gratuita donatio independens a ludo. Si vero lutores renunciaverint beneficio cum juramento, recte distinguunt *Less. l. c.* & dicit, quod si juraverint tantum se soluturos, teneantur quidem solvere, sed poterunt postea solutum repetere. Secus, si juraverint etiam non repetituros, quia, licet ludus sit vetitus, permissum tamen est & licitum solvere tali ludo amissum, illudque non repetere; ac ideo valet quidem tale juramentum, utpote de re licita, ut mox videbimus in quaestione sequenti, contra *Salmon.*

892. Quamvis enim, utrum eo casu poterit victus petere a Praefato relaxationem juramenti? Affirmant alii apud *Less. c. 26. n. 27.* prout dicitur in Juramento de solvendis usuris. Sed verius negat *Less. l. c. cum Mol.* quia hic intervenit contractus validus, qui non intervenit in pacto solvendi usuras. Dicunt autem *Salmon. de Jur. c. 3. n. 6.* praedictum juramentum solvendi amissum in ludo vetito, revera non implicare relaxationem, quia est de re illicita contra bonum commune, cum ob communitatem bonum sint vetiti tales lusus. Sed bene contradicit *Sporer de Jur. c. 1. n. 21.* dicens, verum esse, quod juramentum contra id quod leges prohibent, per se esse irritum, ut probat *Palanus D. 2. p. 8. n. 6.* Sed in nostro casu advertendum, quod lex, quamvis prohibeat hunc lulum, non prohibet tamen, sed bene permittit solvere perditum: Hoc concluditur, quod juramentum ludendi lusu vetito esset quidem nullum, quia lusus est vetitus, & contra bonum commune; non autem est nullum juramentum solvendi amissum, quia hoc a lege non prohibetur.

893. Dub. 7. an victus, qui jam solverit, possit occulte sibi compensare solutum? Affirmat *Adrianus*, & probabile putat *Angles apud Sanch. l. 1. c. 8. dub. 2. n. 5.* Sed oppositum est omnino tenendum cum *cod. Sanchi Arag. Mer. Lop. l. c. Sporer. d. n. 82. & Hugo D. 31. n. 71. cum Sor. Led. & commun.* Ratio, quia dominium pecuniae solutae jam valide translatum est, unde repeti non potest, nisi coram Judice: Sed quid si victus repetat solutum, petendo rescissionem contractus, & victor renuat restituere? Perpende dicta n. 297.

894. Dub. 8. & ultimo, utrum si victus sine minetur in judicio repetere solutum, possit titulo transactionis aliquid recipere a victore? Negant *Mol. d. 514. Bonac. de Ludo §. 3. n. 13. & Lago D. 31. n. 72. cum Salas, & fuffus D. 27. n. 167.* quia (ut dicunt) contractus ille transactionis factus est per dolam dantem causam contractui, scilicet per metum qui revera non aderat, deficiente animo repetendi; & ideo victus nihil potest accipere, & si accipit, teneatur restituere. Sed probabilius affirmant posse accipere *Less. l. 2. cap. 17. n. 42. Sanch. de Matr. l. 4. D. 9. n. 9. Pal. no. 1. r. 2. D. 1. part. 10. n. 5. Dian. p. 3. r. 4. n. 24. & Trull. ac Dic. ag.*

Croix l. 3. p. 2. n. 1088. Ratio, quia, licet victor non habeat animum, habet tamen potestatem repetendi; quia se privat impossitum per talem transactionem; & victor revera non dat, ut ille animum deponat, sed ut cedat iuri suo repetendi, prout revera cedit.

II. Quoad Clericos vero pertinet, aliter res se habet, quam quoad Laicos. Sed praenotandum, quod Canones vetantes ipsis ludos aleatorum afficiant soles Clericos in Majoribus constitutos, & Beneficiarios, ut dicunt communiter *Rencag. de Ludo c. 1. q. 3. Lago de Just. D. 31. n. 12. cum Less. & Salas, item Sanch. Conf. l. 2. cap. 8. dub. 28. n. 8. cum Nav. & Lop. contra Alcor.* Ratio, quia (ut ajunt) Canon Episcopis, in principio relatus, quoad alios Clericos saltem ex consuetudine derogatus est, sicut quoad Laicos. Quoad Beneficiarios autem vide dicta n. 831. v. *Commun.*

At dubitatur, an praedicti Clerici in Sacris, aut Beneficiari peccent graviter, aleis ludendo frequenter, & in magna quantitate? *Salmon. de contract. c. 4. n. 60.* quamvis probabiliter putant sententiam affirmativam, negant tamen hos peccare mortaliter, cessante scandalo. Ratio eorum, quia praefata leges vel ab initio non obligant, nisi ad poenam, vel ex consuetudine sunt abrogatae; & citant pro sua sententia *Sanch. Less. ac alios, apud Dianam*; Sed *Sandoz Less. & alii apud Dianam*, ut infra videbimus, expresse oppositum tenent. Unde omnino dicendum ipsos peccare mortaliter cum communi sententia, quam tenent *Sanch. d. dub. 28. n. 7. Less. l. 2. c. 26. n. 6. Spor. tr. 7. in 7. Prac. cap. 6. n. 86. Mol. D. 512. & alii infra citandi.* Ratio, tum quia juxta Canones (ut pro certo habet *Dian. p. 7. l. 9. R. 3.*) damnantur de mortali Clerici publice & frequenter aleis ludentes; tum quia, licet Canones prohibentes hodie non sint in tota sua observantia (ut concedunt *Less. & Lago l. c. ac Filt. r. 37. c. 4. n. 59.*) tamen non sunt omnino aboliti, cum lusus aleatorum de ipso jure naturali notabiliter dedecet statum ecclesiasticum, ut mox dicemus dubio sequenti.

Dub. 2. an peccent graviter Clerici frequenter ludentes aleis, etsi in parva quantitate? Prima sententia negat, quam tenent *Sylv. v. Ludus, q. 4. Nav. Summ. c. 19. n. 12. item Abb. J. Anton. Gaur. Lop. ap. Sanch. dub. 28. num. 6.* Ratio istorum, quia frequentia ludendi, licet aggravet peccatum, non tamen mutat speciem, ut de veniali reddat mortale. Affirmat vero secunda sententia communissima, quam sequimur, & tenent *Cajet. 2. 2. q. 168. art. 3. dub. 3. Ang. v. Ludus, n. 4. Arm. cod. verb. §. 4. Furr. de Just. D. 8. diff. 3. Viva de Contr. q. 9. art. 4. num. 6. Sanch. l. c. n. 7. cum Alcor, & Palac. Laym. l. 3. r. 4. c. 21. n. 1. Mol. D. 512. Less. c. 26. n. 6. Rencag. de Ludo c. 1. q. 3. R. 2. Spor. l. c. n. 80. & Dian. cum aliis dict. Ref. 3. & p. 4. r. 4. R. 183.* ubi vocat hanc sententiam communem, atque ab ea non distcedendum. Idem sentit *Baf.* ut supra (modo tantum ludus non solum sit frequens, sed etiam per longum tempus, ut etiam loquuntur *Less. & Wigand. r. 8. Ex. 4. n. 77.*). Ratio, quia, ut jam supra indicavimus, & ut docent *Sanch.*

Sanct. n. 6. & Mol. ac Ronc. II. cc. frequentia talis lusus de jure naturae dedecet valde Ecclesiam Ministras. Neque consuetudo id excusare potest, quia, ut Pontifex declaravit in *c. Inter dilectos, de Vita & honest. Cler.* talis consuetudo, tanquam vera corruptela, est omni tempore improbanda & removenda. Qualis autem sit hæc frequentia mortalis? *Bardon.* putat esse ludere semel in hebdomada, sed *Roncaglia* merito id putat nimis rigidum. Immo *Less. d. n. 6. & Wigandi l. c.* sentiunt non damnandos de mortali Clericos ludentes ad breve tempus, etsi crebro, recreationis causa, nisi propria statuta Diocesis, vel Ordinis id prohibeant.

898 Dub. 3. an peccent graviter Clerici ludentes aleis in magna quantitate, etsi non frequenter? *Asserunt Spor. d. cap. 1. n. 80. & adherent Mol. §. 12. ac alii apud Nov. Man. c. 24. num. 9.* Sed negat *Salas apud Lugo D. 31. num. 11. & consentit Laym. d. c. 21. n. 1. citans Less. & Reb.* nisi fiat publice, & cum scandalo: Dicit enim *Laym.* quod Canonos (ut habetur in *ait. cap. Inter dilectos de Excus. Prae.*) loquuntur tantum de publico aleatore, & his lusus dedito.

899 Ex his omnibus dico I. non peccare graviter Clericos, qui rari, moderate, & privatim sine scandalo aleis ludunt. Imo probabiliter nec venialiter, si ludant recreationis gratia in loco ubi praefati Canonos non rigide observantur, ut dicunt *Mol. D. §. 12. Laym. l. c. n. 2. Spor. n. 80. & Dian. p. 7. sr. p. R. 3. in fin. cum Dic. & Amic.*

900 Dico II. praefatas sententias, quae damnant de mortali Clericos aleis ludentes, non procedere in ludis chartarum, qui non sunt meræ fortis seu fortunæ. Confundunt alii ludum alearum cum omni ludo chartarum: Sed immerito, nam revera alea, ut Magistri Idiomatis latini docent, est nomen comprehendens solos ludus fortis, qui non ex arte, sed omnino a casu pendunt, & huiusmodi sunt ludi talorum, tesserarum, & similibus. Hinc dico, quod lusus illis chartarum, qui totaliter pendunt a casu, ut sunt lusus vulgo vocati, *Bassetta, primiera*, & similes, pro his quidem valent sententiae praefatae. Non autem pro aliis, qui sunt tam industriae, quam fortunæ, ut sunt illi qui dicuntur, *Ombre, trefette*, & similes. Pro his enim valde probabiliter puto cum Auctore Libelli cui titulus (*Infruz. per li Novelli Confess.*) p. 2. c. 17. n. 397. cum *Passerin.* valere sententiam *Salmanticonsum*, ut supra, scilicet non peccare graviter Clericos his ludentes, nisi aliqui esset specialis prohibitio, aut scandalum. Circa quod bene insuper advertit *Molin. dist. D. §. 12.* pensandum esse qualitatem personae, an sit magne vel parvae estimationis; Clerici enim, qui vitam non tam exemplarem ducunt, revera grave scandalum non ingerunt, si etiam frequenter aspiciantur in talibus ludis versari, modo propria ministeria non negligant; imo nec ullum præbent scandalum, si mera recreationis causa id faciant. Et hos vere dici potest excusari ab *hodierna* & universali consuetudine, quæ certe differt ab illa antiqua arcta primitiva Ecclesiae disciplina.

III. Quoad Religiosorum autem pertinet, dicunt 901 *Lugo D. 31. n. 12. Sanct. c. 8. dub. 28. n. 9. & Mol. §. 12. in fin.* ipsos propter eorum statum, & scandalum aliorum, facilius posse graviter peccare, aleis sive talibus ludendo. Unde dicunt *Roncaglia d. c. 1. quest. 3. R. 2. & Bann. apud Lugo d. num. 12.* quod Religiosi reformati, ut Capuccini, Jesuitæ, Discalceati, & similes peccant, si semel his ludibus ludant. Et tanto magis id dicendum cum *Salm. de Res. cap. 6. n. 95.* de eo, qui in his Religionibus viam talibus ludis aperiret: *Roncaglia* autem l. c. & *Sanct. num. 9. cum Mar.* dicunt adhuc Religiosos non tam arcte observantis peccare graviter, si frequenter versentur in his ludibus, etsi sine scandalo; sed *Salm. l. c. cum Peyrin. Dic. & Ans. a Spir. S.* dicunt, quod, præcisò scandalo, & præcepto in contrarium, huiusmodi Religiosi excusantur a mortali, si ludant in modica quantitate; & etiam a veniali, si faciant ob rationabilem causam; puta ad solandum infirmum, aut socium tristem; Et hoc probabile mihi videtur, loquendo de ludis chartarum non meræ fortis, juxta id quod supra diximus de Clericis. Adfunt *Salmant.* id idcirco esse etiam recreationis gratia, vel ubi consuetudine permittitur; sed huic non acquiesco, quia talis recreatio est per se indecens statui Religioso; nec consuetudo talem indecentiam coherescere potest. Quantum vero summam possit Religiosus ludo exponere? Modo ludus non sit specialiter interdictus a Regula, *Spor. de 7. Prae. cap. 6. num. 72.* veniet posse exponere tres floratos quotannis. Alii putent, ut *Lugo de Jus. D. 3. num. 144. Eltel tom. 2. c. 18. num. 655. Sanct. Dec. l. 7. c. 19. n. 79. cum Nav. Val. Græff. Salmon. & Mol. D. §. 12. &c.* probabiliter opinantur, quod si Religiosus habet quotannis centum aureos, possit exponere quinque, dummodò tantundem in eodem anno non impendisse in alios usus non necessarios. Alii tandem, ut *Salm. c. 6. n. 94. cum Lugo, Mol. Azor. &c.* dicunt posse exponere, quantum sibi subtraheret parce vivendo de iis quæ sibi ad usum sunt assignata.

IV. Et ultimo quoad Episcopos pertinet, isti 902 si ludant aleis, cum hoc valde dedecet statum episcopalem, vix possunt excusari a mortali, ut dicunt *Torus, & Salzed. apud Sanchez, Conf. l. 1. c. 8. dub. 28. n. 5.* qui n. 9. cum *Alooz.* absolute eos damnat de peccato gravi, nisi faciant ad recreandum infirmum. Extra tamen hanc, vel similem causam, *Alooz. apud Lugo D. 31. num. 12.* ait peccare mortaliter Episcopum, qui semel ludat. Sed merito (præcisè circumstantiis) *Lugo* hoc putat nimis durum: *Sanchez* autem *ibid. cum Mer. & Reb. apud Dian. p. 7. sr. p. R. 4.* excusat eum a mortali, si ludat semel ad recreationem; imo *Salas apud Lugo l. c.* eo casu excusat etiam a veniali. Ceterum Episcopum ludentem ludo meræ fortis, etiam semel, difficulter puto excusari posse a scandalo gravi; Sicut etiam censeo, si frequenter versetur in aliis ludis chartarum non omnino fortuitis.

An autem peccent mortaliter Clerici, aut 903 Religiosi, qui assistendo inspicunt ludentes aleis? Hoc quidem prohibetur, ut vidimus, in *c. Cle-*

v. Clerici, de Vita &c. ubi eis præcipitur, ne huiusmodi ludis intersint. Communiter tamen negant DD. in hoc ipsos peccare mortaliter, nisi essent causa ludi mortalis, vel negligerent lufiores corrigere, vel nisi de tali ludo, quatenus mortali, se complacerent; secus, si assisterent causa tantum se delestandi de industria vel fortuna ludentium. Ita Sanch. Conf. lib. 1. c. 8. dub. 29. cum Cajet. Sylvest. & Ang. ac Dian. p. 7. tract. 9. R. 40. Qua de re improbabiliter sentit Bartholom. de S. Fausto apud Dian. loc. cit. quod Clerici & Religiosi assistentes ludis alearum non excusentur a mortali, eo quod in Bulla S. Pii hoc interdicitur iis sub pœna excommunicationis; Sed cenfeo præfatum Auctorem quoad hoc in magnum irrepsisse errorem, nam Sanch. loc. cit. loquens de ludo alearum, nil penitus meminit de tali Bulla; meminit vero de ea paulo post dub. 31. num. 5. & 12. At ibi observatur Bullam S. Pii loqui tantum de Clericis & Religiosis assistentibus agitationibus taurorum, non autem lusibus alearum. Episcopi autem his lusibus ex proposito, & frequenter assistentes difficulter etiam excusari possunt a peccato scandali gravis.

DUBIUM XIV.

Quid sit contractus Societatis?

904 Quomodo fit societas?

905 De conditionibus requisitis ad societatem.

Quid veniat nomine Damnorum? 906.

Quid nomine Expensarum? Et an socius possit sibi deducere expensas itineris? 907.

Qu. I. An capitale sit dividendum, si unus confert pecuniam, alter laborem? Qu.

II. Quomodo deinde dividendum lucrum? Qu.

III. An damnum sortis spectet semper ad dominum? Qu. IV. An liceat pactum,

ut damnum sortis sit commune? Qu. V.

Quando inter Fratres censetur facta societas? & quid in ea servandum? Qu. VI.

Quibus modis finiatur societas?

908 An per Tres contractus possit exigere lucrum certum, salvo capitali?

909 De Societate Animalium. Qu. I. Si das rustico pecuniam, ut emat boves ad societatem, & ille in aliud impendit, possitne lucrum exigere? Qu. II. An liceat pactum supplendi oves mortuas, interim fructus dividendo? Qu. III. An liceat contractus, ad caput salvum?

910 Quid de filio negotiante cum Patre?

904 **R**ESP. Is est, cum aliqui inter se conveniunt, & contributis aliquibus rebus ad lucrandum idoneis, sive fructiferis, ut pecunia, animalibus, industria, labore, &c. commune aliquod lucrum faciunt, quod, uti & damnum, pro ratione, & rata cuiusque dividunt inter se, Vid. Less. Laym. c. 20. Bon. 9. 6. p. 1.

Unde spectando id, quod ratio, & iustitia natura hic requirit, resolvuntur hi Casus.

„ 1. Plus lucrari debet, qui confert pecuniam, & operam suam, quam qui vel pecuniam, vel operam solam.

„ 2. Capitale, seu fors, quam quis contri-
buit, si pereat casu, vel culpa sociorum le-
vissima, contribuenti perit. Ubi discrimen
est inter hunc contractum, & mutuum: quia
in mutuo fors data alienatur, & dominium
ejus transfertur in mutuatarium, cujus pro-
inde solius periculum ac damnum est; si ca-
su pereat; in Societate autem, qui sortem
confert, eam non omnino alienat a se; &
sicuti commodum, ac lucrum ad eum spectat,
sic etiam periculum, & damnum. Bon. l. c.

Tres igitur sunt præcipue conditiones licite 905

societatis. I. Ut societas fiat in negotiatione honesta. II. Ut damnum sortis spectet tantum ad dominum. III. Ut servetur æqualitas, nempe, ut æstimatio laboris unius æquiparet usum pecunie alterius. Vid. Salm. tract. 14. cap. 3. n. 96. Viva de Contr. q. 9. art. 3. n. 2. & alios passim. IV. Condicio est, ut uterque socius subeat onus damnorum, & expensarum. Nomine autem damnorum veniunt tantum damna illa, quæ solo intuitu societatis obveniunt socio, puta si ipse causa custodiendi, vel transferendi, vel comparandi merces diripiatur a latronibus, ut habetur ex l. Cum duobus. §. Damna, ubi dicitur: Damni partem dimidiam (alterum) agnoscere debere tam pecunie, quam rerum ceterarum, quas secum non tulisset socius, nisi ad merces communi nomine comparandas proficisceretur. Non tamen veniunt damna, quæ remote occasione societatis socius patitur, puta si occupatus in societate prætermittat acquirere legatum sibi relictum, negotiis domus suæ providere, &c. ita Bon. de Contract. D. 3. q. 6. p. 4. n. 1. Cont. Tourn. tom. 1. pag. 523. & alii, ex l. Socium. §. Socius. ff. eod. tit. ubi id expresse sancitur. Nec veniunt damna, quæ non contemplatione societatis, sed intuitu ipsius propriæ personæ obveniunt socio, ut legitur in eodem §. Socius, mox citato. Si autem causa societatis vulneretur socius, vel ejus servus a latronibus, tunc solæ expensæ curationis debent esse communes, ex prædicta l. Cum duobus. §. Damna.

Nomine autem expensarum, veniunt sumptus 906
itinerum, transfectionum, solutionis vestigalium, conservationis mercium, &c. Sed hic dubitatur, an socius itinerans causa societatis possit sibi deducere omnes expensas itineris? Negant Sylv. v. Societas, quæst. 12. Ang. eod. v. n. 12. item P. Nav. Reb. apud Bonac. de Contr. D. 3. q. 6. p. 4. n. 4. & probabile putat Less. l. 2. c. 25. n. 35. Ratio, quia societas non tenetur subire sumptus, quos alter socius domi fecisset, sed solum illos in quibus is damnificatur causa societatis. Alii vero, ut Roncaglia de Contr. cap. 3. quæst. 2. R. 2. Mol. D. 418. num. 2. Less. lib. 2. cap. 25. num. 35. Navarr. cap. 17. n. 283. & Bonac. lib. 2. cum Reg. & Salon, concedunt posse

posse integros deducere, modo aliter non sit conventum, & diversa non sit consuetudo; Et probant ex l. Si frater. §. Si quis. ff. pro socio, ubi dicitur, quod socius viatica, & stabulorum, jumentorum, carrulorum vesturas, vel sui, vel sarcinarum suarum gratia, (societati) recte impenditur. Unde, cum lex absolute concedat socio sibi recipere viatica cum ceteris expensis, non apparet ratio, cur ea non integre recipiat. Hac secunda sententia videtur probabilior, utpote juri conformior. Sed quia primam non audeo dicere improbabilem, ideo censeo, quod si bona fide socius sibi expensas applicavit, poterit retinere; secus, si mala fide; quia, ut diximus n. 761. v. Quar. II. cum opinione probabili & non certa, non potest inchoari possessio.

207 Quar. I. Si in societatem unus confert pecuniam, alter laborem, an in fine societatis ante omnia restituendum sit capitale domino pecuniæ? Prima sententia, quam tenent Glossa in l. 1. C. pro socio, & Bart. Accurs. Covarr. &c. ap. Pal. tr. 33. D. 8. p. 3. n. 1. negat, & non solum lucrum, sed etiam sortem inter utrumque socium dicit esse dividendam. Ratio, quia in societate omnia debent communicari, unde sicut mercator facit communem operam suam, sic alter debet suam pecuniam communem facere. Alii dicunt, quod sicut ad dominium spectat capitale, & postea ejus lucrum; sic ad mercatorem prius pretium suæ industriæ, & postea pars lucri, quod in idem coincidit. Secunda tamen vera sententia, quam tenent Pal. loc. cit. n. 2. Azor. l. 9. c. 3. q. 1. cum Baldo, & S. Bern. Sen. Lug. D. 30. n. 24. Petrocov. tom. 2. p. 405. Bon. de Contr. D. 3. p. 3. n. 2. Cabass. l. 6. c. 13. n. 3. Escob. l. 41. c. 12. dub. 1. n. 82. Ronc. de Contr. c. 2. q. 3. R. 2. docet sortem semper primo loco domino deducendam, etiamsi nullum lucrum superfit. Probatur 1. Ex Bulla Sixti V. Extrav. Detestabilis. §. 2. ubi sic sancitur: Si finita societate ipsum capitale extat, ei qui illud in societatem contulerit, restituatur, nisi socio recipienti fuerit communicatum, aut aliter inter contrahentes legitime conventum sit. Probatur 2. ratione, quia pecunia collata in societatem minime sit communis inter socios quoad dominium, seu proprietatem, sed tantum quoad usum, seu commoditatem, ut habetur ex D. Tb. 2. 2. q. 78. art. 2. ad 5. ubi S. Doctor ait: Qui committit pecuniam suam mercatori per modum societatis, non transfert dominium pecunie sue in illum, sed remanet ejus; ita quod cum periculo ipsius mercator de ea negotiatur. Sicut ergo, si pecunia perit, domino perit; ita si superest, eidem superest. Nec obstat dicere, quod in societate sunt communia tam industria, quam pecunia; Nam respondetur; ut jam innuimus; quod in societate non communicatur pecuniæ proprietas, sed tantum usus, seu commoditas; unde sufficit, ut uno conferente industriam, alter conferat pecuniæ commoditatem. Et ideo, si finita societate solum remanet capitale, non erit injustitia, si totum domino restituatur; sicut enim socius amittit lucrum suæ industriæ, sic iste amittit lucrum commoditatis suæ pecuniæ, quæ cum sit negotiationi exposita, bene

apta est fructum reddere. Et sic etiam neque verum est id quod alii supponunt, nempe quod unus conferat operam, & alter pecuniam; Nam revera ex una parte confertur opera, & ex altera non pecunia, sed pecuniæ commoditas præstatur; Unde non quidem debetur mercatori pretium sui laboris, & sui laboris lucrum; sed tantum dimidium lucri spectat ad eum, ut fructus suæ industriæ, & dimidium spectat ad dominum fortis, ut fructus commoditatis suæ pecuniæ negotiationi expositæ, semper domino salvo suo capitali. Prout, si quis ad negotium confert navim, & alter operam, completo negotio, navis quidem integra debetur domino, cum tantum usus navis sit collatus; & lucrum deinde est dividendum.

Quar. II. Detrahta sorte domino, quomodo dividendum est lucrum? In hoc valde obscure, & confuse DD. loquuntur. Alii, ut Less. l. 2. c. 25. n. 9. Viva de Contr. q. 9. art. 3. n. 5. (& probabile putat Croix lib. 3 p. 2. n. 1101.) dicunt, quod, si unus confert centum aureos, & alter operam tantidem æstimatam, tunc æqualiter dividendum est lucrum, & capitale, juxta primam sententiam allatam in præcedenti questione. Alii vero, ut Cabass. lib. 6. c. 13. n. 6. cum Angl. Sylvest. Navarr. & P. Navarr. &c. dicunt, quod deducto prius capitali in beneficium domini, reliquum æque dividendum est valor operarum æquiparet valorem fortis. Pace tantorum Doctorum, censeo neutram prædictarum sententiarum æquitati conforme esse; prima enim plus æquo tribuit ponenti operam, ut jam diximus in Qu. I. secunda plus ponenti pecuniam. Hinc omnino mihi dicendum videtur cum Roncagl. de Contr. c. 2. q. 3. R. 2. & Pal. tr. 33. D. 8. p. 3. n. 2. & 3. cum Reb. quod, salvo capitali domino, lucrum dividendum est prorata, habita ratione valoris industriæ ex una parte, & ex altera commoditatis præstitæ ex pecunia, juxta communem æstimationem lucri quod communiter haberi solet ex pecunia applicata ad negotiationem. Hinc bene advertendum cum eod. Ronc. l. c. R. 1. & Sporer de 7. Prac. c. 6. n. 51. quod aliquando industria mercatoris plus valebit, quam usus pecuniæ, & tunc proportionaliter debet lucrum distribui: Ita ut aliquando licitum poterit esse pactum, ut in fine etiam capitale dividatur, æque interim distributo lucro, prout fit ex consuetudine in pluribus locis in societate animalium, ut testatur Cabass. l. c. Insuper advertendum, quod aliquando valor industriæ decrevit, ob multitudinem Operatorum societatem petentium; Qua ratione poterunt forte excusari plures contractus, qui primo aspectu videntur injusti, eo quod operatorum industria in societatem collata juxta consuetudinem loci communiter non pluri ibi æstimatur.

E converso injustum omnino esset pactum, quod, emptæ merce, ante omnia durante societate restituatur domino solum capitale, & deinde quod superest æqualiter dividatur; nam, licet compensentur mercatori fructus, quos interim non percipit, cum medieta- te fortis, quam in fine societatis percipiet; tamen ponenti pecuniam minuitur periculum sui capitalis, dum in principio illud saluum

facit, & mercator, si postea merx pereat, subi-
acet periculo fortis & lucris; ita optime *Ronc.*
loc. cit. R. 3. in præmi.

Quæ. III. An damnum fortis sit commune,
quando, uno conferente pecuniam, altero ope-
ram, pecunia casu perit? *Primæ* sententia, quam
tenent *Major* in 4. *Dist.* 15. q. 47. §. *Tertius*
Glossa in l. 1. C. *Pro socio*, & alii apud *Azor.*
l. 3. lib. 9. c. 3. q. 3. sic distinguit: Si fors pe-
rit, postquam socius suam operam posuit, tunc
damnum totum spectat ad ponentem pecuniam;
Si vero pecunia perit, antequam socius ope-
ram præstet, damnum debet esse commune. Ra-
tio, ut dicunt, quia tunc, uno æqualiter con-
ferente operam, & altero pecuniam, omnia
sunt communia lucra & damna. *Secunda* ta-
men & vera sententia, quam tenent *Glossa* in
l. *Si non fuerint*. ff. *Pro socio*. *Nav.* cap. 27.
n. 252. *Ang.* v. *Societas*, n. 17. *Sylvest.* eod. v.
n. 1. q. 6. *Azor.* loc. cit. cum *Bartol.* *Buldo*, §.
Bern. Sen. & aliis, docet damnum fortis ad so-
lum dominum pecunie pertinere. Ratio, quia
non est verum, quod, collata pecunia, etiam
fors conferatur; confertur enim tantum pecu-
nie commoditas, ut supra diximus in quæst. I.
Unde, cum, forte perente in principio con-
tractus, dominus illius nullam pecunie commo-
ditatem conferat, sic etiam ad nihil tenetur
alter, si nullam conferat operam. Et ideo di-
ximus e converso, quod, finita societate, prius
reddenda est fors domino pecunie, & postea lu-
crum, si remanet, inter socios dividendum.

Quæ. IV. An liceat pactum, quod, forte
perente, commune sit damnum inter ponen-
tem pecuniam, & mercatorem? Respondetur:
Si pactum sit, ut sicut damnum, ita & fors sit
communis, tunc licitum est; quia sicut potens
operam habet commodum, ut ipsi tradatur me-
dia pars fortis, quamvis fors de jure tota ad
dominum spectet, sic æquum est, ut, forte pe-
rcente, ipse subeat mediam partem damni, li-
cet damnum fortis ad ipsum non pertineat. Ita
Roncaglia cap. 3. *Reg. in præxi* 3. & *Azor.* l. 3.
lib. 9. cap. 3. quæst. 4. cum *Ang.* *Sylvest.* *Rosell.*
& aliis. Si vero pactum est, ut fors non sit
communis, commune vero sit damnum, tunc
certe illicitum est, & injustum, cum nulla hic
detur iusta recompenatio. Vid. *Azor.* *Roncag.*
loc. cit.

Quæ. V. Quandoam censetur inter Fratres
contracta societas? & quid in ea servandum?
Respondetur: non censetur facta societas, nisi
expresse, vel tacite ex conjecturis id habeatur;
Unde, non quia Fratres habent patrimonium
indivisum, & de communi mensa vivunt, in-
ter ipsos contrahitur societas, nisi vero omnes
in aliquo negotio se exercent; vel nisi, uno
negotiante, alii conferant bona sua. Ita *Azor.*
p. 3. lib. 9. c. 19. q. 1. *Mol.* D. 421. n. 6. *Bonac.*
D. 3. q. 6. p. 7. n. 2. cum *Fill.* *Ronc. de Contr.*
c. 4. q. 1. Idque clarius præsumitur, si omnes
conferant in commune cuncta bona ad unum-
quemque spectantia. Hoc tamen intelligitur,
quando unusquisque confert etiam bona prop-
ria, præter communia; Secus, si tantum unus
sua propria bona confert, puta lucra alicujus
officii, vel artis, & alii sola bona communia;

tunc enim is potest ea sibi compensare, ut di-
cant *Azorius* quæst. 5. cum *Bartol.* & *Buldo*, ac
Bonac. n. 7. cum *Nav.* Et ita pariter, si unus
majorem laborem conferat (ait *Bonac.* num. 31.
contra *Mol.*) potest ille plus accipere, juxta æ-
stimationem sui laboris. Si autem aliquis Fra-
ter absens negotietur communi nomine ex com-
munibus bonis, intelligitur habere societatem,
usquedum admoneatur ab aliis Fratribus, velle
ipsos divisionem facere; & tunc neque etiam
desinit societas pro negotiis inceptis; ita *Ronc.*
loc. cit. cum *Giribald.* contra aliquos.

Quæritur VI. Quibus modis finitur societas?
Finitur I. completo tempore ad societatem con-
stituto, aut finita negotiatione, ex l. *Actioes*.
§. *Item*. ff. *pro socio*. II. per mutuum sociorum
consensum. Ad id autem sufficit etiam tacitus
consensus, nempe si aliter sociorum inceptat se-
orsim negotiari pro seipso, l. *Itaque*. ff. *eod. tit.*
Si vero quis, socio invito, renunciet ante tem-
pus, tenetur ad interesse. Excipe 1. Si hoc est
necessarium ad bonum publicum, ut si socius
abesse debet causa Reipublicæ, nec alium com-
mode subrogare possit. 2. Quando nulla subest
spes obtinendi id, ob quod facta est societas. 3.
Quando alter non servet pacta. 4. Quando al-
ter grave damnum infert societati. Hæc ta-
men debent esse certa, alias possessio fiat pro
observantia contractus. Vide *Bonac. de Contr.*
D. 3. q. 6. p. ult. n. 2. III. Finitur societas mor-
te alterius socii, nec transit ad hæredes; Et
hoc, etiam si conventum sit, ut transeat socie-
tas ad hæredes mercatoris, ex l. *Verum*, §. *In*
heredem. ff. *pro socio*. Ratio, quia in societate
eligitur industria personæ, ignoratur autem qua-
lis sit industria heredis. Excipit tamen *Bonac.*
n. 3. nisi pactum juramento sit firmatum: Sicut
etiam non finitur societas circa negotia cepta;
neque circa vectigalia, seu alias res publicas
conductas, ut *Mol.* D. 414. & *Bonac. ibid.* cum
Fill. &c. communiter. IV. Finitur societas et-
iam per mortem civilem, idest per exilium,
aut Professionem solemnem socii, ex l. *Verum*.
§. *fn.* ff. *eod.* V. Finitur, si socius egestate vel
infirmirate laborans, aut in carcerem conjectus
non possit pecuniam, vel laborem promissum
prestare. Item, si pereat pecunia collata, et-
iam si socius habeat aliam, quam possit conser-
re. *Bonac.* n. 5. Item, si res ita sint mutate,
ut societas non sit amplius idonea, ex *tit. l.*
Verum, §. *fn.*

3. Potest tamen etiam fieri in hoc contra-
ctu, ut quis iuste servet sortem suam inde-
mnem, & insuper certum lucrum percipiat,
si nimirum ad contractum societatis adju-
gantur duo alii, affectionationis, & venditio-
nis, cuius tale exemplum ponit *Laym.* Inis
societatem cum mercatore, & contribuis ei
1000. florenos, v. g. spes est, quod is quotan-
nis lucraturus sit 300. cujus lucri dimidium,
v. gr. jure societatis tibi debetur una cum
forte; sed quia ad te quoque pertinere de-
beret ejusdem sortis periculum, ut ipse id
periculum in se suscipiat, & tibi sortem asse-
curet, in hujus oneris compensationem, re-
linquis ei majorem partem lucri sperati, ut
scilicet duas partes lucri ad ipsum, & tertiam
ad

ad te pertineat. Et rursus, quia spes lucri
hujus incerta est, ideo adhuc partem hanc
lucris sperati, nempe 100. florenos in spe,
vendis etiam eidem pro 30. vel 60. v. gr.
annuis certis, & sic tandem id lucrum facis,
& sortem servas indemnem. Vid. Laym. &
Bon. li. 6.

Hæc est celebris illa questio *Trinum contra-*
ctuum, an per eos possit lucrum certum exigi,
salvo capitali? *Prima* sententia negat, quam
tenent *Sotus lib. 6. q. 6. ars. 2. Merbes. tom. 1. pag. 348. Hab. tom. 4. pag. 317. P. Conc. tom. 7. pag. 489. Contin. Tourn. tom. 1. pag. 525.* Qui
tamen *pag. 541.* admittit contractum duplicem,
ubi sola fors, vel solum lucrum affecuratur, in
quo consentit etiam *Cabass. lib. 6. c. 13. n. 1.*,
item *Bann. Reb. Prad. Tap. Led. & Mercad. apud Salm. tract. 14. c. 3. n. 96.* & videtur ad-
harere *Azor. p. 3. lib. 9. c. 4. q. 5.* Ratio, quia
per hujusmodi contractus adjunctos contractui
societatis, societas destruitur, cum de ejus na-
tura sit, ut dans pecuniam sit in periculo lu-
cri, & sortis, vel saltem alterutrius, juxta sen-
tentiam *Cabassutii*, & *Tournely*, ut supra: De-
structo autem societatis contractu, deficit jus-
sus titulus, ex quo ille possit fructus oxigere
ex sua pecunia; & tunc exigeret lucrum ex mu-
tuo, in quod transfret societas, dejecto toto
periculo sortis & lucri in socium recipientem
pecuniam. Nec obstat dicere, quod si contra-
ctus isti, societati adjecti fierent cum personis
diversis, vel in diverso tempore cum eodem so-
cio, jam persisterent; sic etiam, si fiant eodem
tempore, & cum eodem socio. Nam respon-
dent Fautores hujus primæ sententiæ, quod in
iis casibus perseveraret societas; sed hic socie-
tas destruitur, & sic deficit fundamentum lucri
ex ea percipiendi. Præterea tuentur præfati
AA. oppositam sententiam reprobam jam fuisse
a Sixto V. qui per Bullam, *Detestabilis*,
editam anno 1586. (in *Bullario pag. 154.*) ubi
in §. 1. sic dicitur: *Damnamus & reprobamus*
omnes contractus posthac inenndos, per quos na-
vabitur personis, pecunias, animalia, aut alias
res societatis nomine tradentibus, ut etiam si far-
uuto casu quamlibet jacturam sequi contingat,
fors ipsa seu capitale semper saluum sit; fave
us de certa quantitate in singulos annos aut men-
ses durante societate respondeatur. Et ideo huic
sententiæ videtur adhæsisse noster SS. Pontifex
Benedict. XIV. in suo aureso Libro de Synodo,
lib. 7. cap. 1. ubi dixit, quod licet questio hæc
adhuc indecisa remaneat, cum plures, & non
obscuri nominis Theologi posteriores *trinum con-*
tractum ab usura absolverint, hanc tamen sen-
tentiam sentit præfata Bulla magis congruere.
Accedit alia Bulla S. Pii V. qui in sua *Extrav.*
onus. §. 4. de Confib. sic dixit: *Compensationes di-*
recte, aut indirecte obligantes ad casus fortuitos
eum, qui alias ex natura contractus non tenen-
tur, nullo modo valere volumus.

Secunda vero sententia communior defendit
licitum esse hunc trinum contractum, dummo-
do absit animus scenerandi, & omnino oblige-
tur socius pecuniam accipiens, ut illam ad ne-
gotium applicet; Hanc tenent *Nav. Man. c. 17. n. 254. Lef. lib. 2. c. 25. n. 23. Tol. lib. 5. c. 41.*

n. 9. Lugo D. c. 18. num. 11 Bonac. D. 3. n. 88. Ranc. p. 161. Spor. Salm. tract. 2 Paxigin. & S. & valde probi-
sationem de jur
exonsum Pari
men Theologi
ia quo verbat
ni contractus
tibus Theolog
platenfi, Salm
Bilcoica, &
sententiæ jam
si hi tres con
juncti valere
flores hujus
pua fundame
cessante peric
societate tran
mum, negant
culo in sociu
Sicut enim i
periculum rei
dominium, j
potest illi adj
ad commodat
de Commod.
commodati:
de cujus essen
riculum dama
id probare del
clare probetur
Pro socio, ubi
se, ut nullam
crum vero com
tia ideo socie
que pars aliqu
lucrum, & æ
da. Ex quo
qualia sint lo
æqualia sint
mit totum pe
de sorte, tunc
commodum,
modo majoris
cuniam, qua
periculi, senti
cri, & sic si
constituitur
possit exigi?
pro centum;
tio esset lucr
autem dicunt
pro centum.

Ad secund
quod socia
quia, conje
tunc etiam
nium, ita ut
le pro libito
se respondent
fius n. 30. &
trariæ senten

modi contractus, licet non remaneret societas, non tamen transiret in mutuum, sed in aliam speciem contractus, nempe conductionis. operarum socii, ut loquitur *Lessius*, vel contractus innominati, ut ait *Azorius*, qui pro certo habet tunc contractum non transire in mutuum. Alii vero, ut *Lugo*, *Palaeus*, *Escob.* & *Roncaglia*, respondent, quod, non obstante periculo suscepto a socio, adhuc persistit societas: Sicut enim (inquiunt) in commodato, si commodatarius suscipit in se periculum rei commodatæ, non acquirit illius dominium, cum permaneat contractus commodati; ut habetur ex *cis c. m. de Commodato*; Ita etiam in nostro casu socius ob periculum in se susceptum non acquirit dominium fortis, sicut in mutuo; etenim, quamvis ille solvendo in fine contractus valorem fortis, & lucri conventi, non irrogaret damnum domino fortis; faceret tamen ei injuriam, si pecuniam non applicaret ad negotium, ita ut eo casu (ait *Lugo n. 43.*) posset iuste cogi, ut pecuniam ad negotium applicet. Pariter addit *Lugo*, quod si socius ille esset gravatus debitis, etiam hypothecariis, non possent creditores ejus habere actionem super hanc pecuniam; & contra, posset eam dominus sibi vendicare tamquam suam. Sed quod hic contractus non transeat in mutuum, fortius probari dicunt ex textu supra relato in *l. Si non fuerit*, ubi dicitur bene posse coiri societatem, ut suscepto a socio periculo, alter nullam partem damni sentiat, & tamen lucrum communicetur.

Ad Bullam autem Sixti V. etiam multipliciter Auctores istius secundæ sententiæ respondent: *Less.*, & *Salm.* dicunt prohibitionem Bullæ intelligi de eo qui cogeret socium ad sic contrahendum ex vi ipsius contractus societatis; Sed *Lugo*, & *Roncaglia c. 3. q. 2.* ajunt neque hoc illicitum esse, quia unusquisque potest uni contractui alterum unitum velle, quando nulla adsit injustitia. Hinc *Lugo num. 37.* & alii dicunt Pontificem ibi nulla alia pæcta reprobasse, nisi usuraria; & sic respondisse vivæ vocis oraculo eundem Sixtum, refert *Lugo ex Filliucio*, & *Comitolo*, qui Auditor insuper testatur sibi retulisse *P. Tucium*, quod Cardinales Toletus, & S. Severina, quibus commissa fuerat cura hanc Bullam sancienti, idem affirmassent. Item *Lugo* refert quandam Decisionem Rotæ Romanæ sub die 3. Junii 1602. ex *Cerberino in Comp. Bull. Schol.* 1. ubi decretum fuit præfatam Bullam solos comprehendere contractus usurarios de jure naturali vetitos, additis tamen majoribus poenis. Demum respondent *Salm. c. 3. nu. 104. cum Less.* & *Malder.* Bullam vel receptam non fuisse, vel usu in hac parte abrogatam; testantur enim adesse consuetudinem immemorabilem tali modo contrahendi in Hispania, Gallia, & Italia; & fere per totam Ecclesiam. Ad Bullam autem S. Pii V. vide quæ alii AA. respondent *supra n. 849.* Hanc secundam sententiam tot auctoritatibus, & rationibus roboratam merito non reprobant *Lud. Abelly de 7. Pr. §. 13. n. 6.* & auctor *Petrocorens. t. 2. pag. 411.* quamvis contrariæ sententiæ adhæreant, & ego satis probabilem reputo. Ceterum, quia non potest negari hujusmodi contractum periculo

non carere animi usurarii; hinc censeo expedire, ut prima sententia univèrsè omnibus suadeatur.

„ 4. Societas etiam in pecoribus valide, & 908
„ licite instituitur. Et interdum quidem ita,
„ ut tam pecora ipsa, quæ alteri pascenda, &
„ nutricanda traduntur, quam emolumenta, &
„ fructus, ipsaque detrimenta, & damna dan-
„ ti, & accipienti communia sint: interdum ve-
„ ro ita, ut pecorum dominium, ideoque et-
„ iam periculum, sive casus fortuitus spectet
„ ad solum dantem; emolumenta autem fru-
„ ctuum, nempe foetus, lanæ, lactis, ad u-
„ trumque. Vide *Less. hic*, & *Laym. l. 3. t. 4. cap. 20.*

Hic operæ pretium est aliqua valde utilia ad praxim adnotare de *Societate Animalium*. Juxta naturam societatis, animalia quæ pereunt, domino tantum perire debent. Iis autem pereuntibus; ad custodem pertinet probare, quod illa sine sua culpa perierint; alias tenebitur restituere domino earum æstimationem, ut bene ajunt *Continuator Tournely tom. 1. pag. 535. cum Sanbov. Pontas*, & aliis. Idque clare probatur ex *l. cum duobus 52. §. Damna, ff. Pro socio*, ubi: *Quod si a furibus (pecus) subreptum sit, proprium ejus (idest custodis) detrimentum est, quia custodiam præstare debuit, qui æstimatum accepit.*

Quæritur 1. si rusticus petat a se pecuniam, ut par boum emat, & ad negotium applicet, revera tamen ille non emit boves, sed debitum suum extinguit; utrum possis tu lucrum exigere? Bene distinguit *Roncaglia de Contract. cap. 3. Reg. in praxi 2.* quod si tu mala fide pecuniam dedisti, sciens illum non emptorum boves, nihil exigere potes; nisi (intelligendum) aliunde pecuniam applicasses alteri negotiationi, & de hoc illum monuisses. Si vero bona fide dedisti, tenetur ille reddere tibi lucrum cessans: & tunc ad illud tenetur, etiam si tu eum de tali lucro cessante non monuisses.

Quæritur 2. an sit licitum pactum, quod si ex grege aliqua oves pereant, suppleri debeant ex foetibus quæ nascuntur, & interim ceteri foetus, lana & caseus æque dividantur? Negant *Tamb. Dec. l. 9. c. 11. n. 2.* & *Sylv. Ang. Tabien. &c. ap. Azor. tom. 3. l. 9. c. 8. quæst. 12.* quia dicunt in hoc non servari æqualitatem, *Filliucius* autem *tract. 38. cap. 6. n. 101.* ait in hoc standum esse consuetudini locorum. Attamen dicunt iidem *Filliuc. Azor. loc. cit.* cum aliis, item *Pal. tract. 33. p. 6. n. 2.* & *Roncaglia de Contr. c. 3. Reg. in praxi 2.* hunc contractum satis licitum esse, quia talis substitutio ovium resultat tam in gratiam pastoris, quam ementis oves. Nec officit, quod interim pastor amittere debeat lucrum foetuum substituendorum; quia etiam interim socius amittit partem sui lucri. His tamen non obstantibus, prima sententiæ omnino vera mihi videtur, quia, licet lucrum utrique prius diminuat, & utrique postea compensetur; tamen socius, qui substituuntur, æque dividendi essent inter pastorem & dominum: at quando substituuntur, id certe magis cedit in utilitatem domini, quam pastoris, cum dominus jam sibi compenset deinde jacturam lu-

lucris, sicut & pastor, sed interim dominus semper salvum sibi servat sortem, quæ ipsi diminui deberet, & ideo in contractu non servaretur æqualitas.

Quæritur 3. an liceat contractus societatis vocatus *ad caput salvum*, scil. quando traduntur pastori animalia, cum pacto reddendi ea salva in eodem numero in fine societatis, & lucrum dividendi? Per se loquendo, hic contractus illicitus est, ut bene ajunt *Ronc. de Contr. c. 3. q. 3. Viva q. 9. art. 3. n. 2. Azor. tom. 3. l. 9. c. 8. q. 10. cum Sylvest. & Reg.* quia fors debet stare periculo apponentis, res enim suo domino perit. Probabiliter tamen licitus fieri potest, si adjiciatur alius contractus æsecurationis, compensando pastori per majorem partem fructuum onus talis periculi sortis in se suscepti: ita idem *Azor. l. c. cum Sylvest. & Ang. Roncag. l. c. cum Pal. &c. Viva de Contr. q. 9. art. 3. n. 8. cum Nav. Less. Trull. Rebell. & aliis*, contra *Bonac. & Reg. ib.* qui videntur docere talem contractum esse usurarium, quia dum transfertur periculum animalium in alterum, jam transfertur eorum dominium per venditionem, ex qua non tenetur ille reddere nisi pretium; unde, si partem fructuum reddit, usurarie reddit. Sed *Less. cap. 23. dub. 3. & Viva cum Nav. & aliis*, respondent in eo casu non haberi contractum venditionis, sed permanere societatem, & lucrum licite exigi per aliud pactum æsecurationis, prout dictum est supra n. 608. in questione trium contractuum. Quantum autem possit in hujusmodi contractibus accipi, ait *Viva l. c.* standum esse judicio peritorum, vel praxi timoratorum cujuscunque loci; recteque addit, consultum esse hos contractus seorsum inire. Ad Bullam autem Sixti V. *Detestabilis*, ubi reprobantur contractus societatis, per quos cavetur, ut capitale semper domino salvum sit, vide quæ respondent DD. citati dicto n. 608. v. *Ad Bullam supra*. Bene autem advertit *Roncaglia d. c. 3. Reg. in praxi*, certe injustum esse contractum, quo dominus dat boves æstimatos juxta presentem valorem, cum pacto, ut si decrescant, finita societate, idem valor restitui debeat; quia deterioratio rei ad dominum pertinet, nisi aliunde hoc damnum compensetur. Quod si tamen adesset pactum, ut in fine societatis non solum lucrum, sed etiam fors animalium dividenda sint cum socio, tunc non quidem injustum erit pactum, ut si interim pereat capitale, pastor restituere teneatur domino medietatem sortis prout dictum est pag. 253. *vers. Quer. IV.*

910 Hic ultimo quæritur, an filius negotians cum Patre ponente pecuniam, & ipse industriam, possit accipere partem lucris suo labori & industriæ correspondentem? Affirmat *Roncaglia de Contr. c. 1. quæst. 5. R. 2.* casu quo filius nomine proprio negotietur; secus, si nomine Patris; tunc enim tantum potest accipere id, quod Pater pro tali labore alteri daret; Et idem dicit *Bus. de Furto, num. 544. cum Laym. & Diana*. In eo tamen casu ait *Roncaglia ibid.* posse Patrem detrahare sibi valorem alimentorum, quæ non amplius debet filio, cum *Leg. Theop. Tom. I.*

habeat unde se aliat. Sed cum valde probabiliter neget *Croix l. 3. p. 1. n. 1054. cum Mol. Moya &c.* posse filiumfam. stipendium petere a Patre pro suis laboribus impensis in ejus domo, ut tenuimus *dist. n. 544.* hinc dicimus (contra *Roncaglia & Bus.*) nullo modo posse filium illud occulte accipere, dissentiente Patre.

DUBIUM XV.

Quid sit Æsecuratio, & Fidejussio?

„ **R**ESP. 1. Contractus Æsecurationis est, 911
 „ quo quis alienæ rei periculum in se suscipit
 „ obligando se, vel gratis, vel pro certo pretio,
 „ ad eam compensandam, si perierit. Quod
 „ si gratis fiat, est gratuita promissio: si pretio,
 „ est quasi emptio, qua æsecurans vendit suam
 „ obligationem præstandi alteri rem ejus indem-
 „ nœnem. Ad ejus justitiam requiritur, ut even-
 „ tus rei sit incertus utrique, saltem quoad noti-
 „ titiam, quam de eo habent; quia alioqui
 „ non servaretur æqualitas, *Less. Bon. d. 3. q. 9. p. 3. Less. l. 2. c. 28. d. 4. n. 24.*

Unde resolves.

„ 1. Si æsecurans certus sit rem esse in tu-
 „ to, inique pretium petit, & tenetur restituere. *Ibid. Bon. d. 3. q. 9. p. 3. * (Certum est. Ronc. Q. 9. c. 3. q. 22.) **
 „ 2. Si res nondum est in tuto, etsi privata
 „ scientia sciat non fore periculum, licere mihi-
 „ lominus pretium ordinarium æsecurationis ac-
 „ cipere, dicit *Less. l. c. n. 27.* Quia illa obli-
 „ gatio ob pericula ordinaria magis æstimatur,
 „ & causæ occultæ, quæ periculum minuunt,
 „ non imminuunt communem æstimationem.
 „ Verum id *Bon. d. 3. q. 6. p. 3. n. 3. & Card. de Lugo d. 31. sess. 7.* rectius ne-
 „ gant.
 „ 3. Si cupiens rem suam æsecurari, certo
 „ sciat, eam periisse, non potest pacisci de ejus
 „ æsecuratione. *V. Less. l. c. n. 25.*
 „ Resp. 2. Fidejussio est contractus, quo quis 912
 „ alienam obligationem suscipit implendam, si
 „ debitor principalis non solverit. Ita commun.
 „ Doct.

Unde resolves.

„ 1. Pro fidejussione licet accipere pretium,
 „ etsi nullum periculum timeatur; quia ex se
 „ pretio est æstimabilis. *Nav. Azor. p. 3. l. 11. c. 22. d. 5. Fill. n. 159. * (Est commune apud Viva n. 3. Etsi mihi omnino videtur tenendum quicquid dicant Covarr. Moya &c. apud Croix n. 1106. quia assumptio talis oneris proculdubio est pretio æstimabilis) **
 „ 2. Mulieres ex fidejussione (saltem si jura-
 „ mentum ab sit, & instrumentum publicum)
 „ non tenentur, ut nec Clerici, nisi quantum
 „ solvere commode possunt, & non egeant. *V. Laym. Bon. q. 9. p. 2. Less. l. c. cap. 28.*
 „ 3. Fidejussor non obligatur plus, quam prin-
 „ cipal-

„ cipalis; & hujus obligatio, si sit invalida, erit
 „ etiam fidejussoris, *Card. Lugo &c. commun.*
 „ 4. Fidejussor regulariter non potest conve-
 „ niri, nisi, facta excussione principalis debi-
 „ toris, constet ipsum non esse solvendo. *Azor.*
 „ *l. c. Fill. n. 153.*
 „ 5. Debitor tenetur de omni damno sua cul-
 „ pa accedente fidejussori, &c. *Vide Azor. d.*
 „ *10. Bon.*
 „ 6. Ex fidejussione Religiosi propria aucto-
 „ ritate facta, monasterium, non obligatur, nisi
 „ quatenus in ejus utilitatem versum est. *Vid.*
 „ *Less. c. 28. & Laym. c. 29. n. 7.*
 „ 7. Qui fidejussit pro reo, cui periculum
 „ capitis impendebat, si is aufugit, non est e-
 „ jus loco plectendus, quia non præsumitur sic
 „ se obligare; imo nec potest, cum nemo sit
 „ dominus vitæ, *Sylv. Bon. Less. d. 7. n. 41.*
 „ 8. Si debitor sua culpa non solvit, tenetur
 „ fidejussori, qui pro ipso solvit, non tantum
 „ ipsum debitum, sed etiam damna, & expen-
 „ sas omnes compensare. Si vero sine culpa, v.
 „ gr. ob impotentiam, non solvit, ad solum
 „ debitum videtur teneri, *Azor. Sylv. Sa, Bon.*
 „ *Trull. c. 26. d. 2.*

D U B I U M . XVI.

Quid sit Pignus, & Hypotheca?

913 Quid est contractus Pignoris?

914 Quid si quis utatur Pignore?

915 Quæ liceant pignori?

916 De contractu Antichrifeos?

- 913 „ **R**ESP. Pignus est contractus, quo debitor
 „ dat creditori rem aliquam mobilem, vel
 „ immobilem, ut sit pro debito obligata, ex
 „ eaque solutio peti possit. Aliquando tamen
 „ pignus accipitur pro ipsa re, quæ datur. Dis-
 „ fert autem ab hypotheca, quod pignus pro-
 „ prie fit rei mobilis, illa immobilis, *Mol.*
 „ *Fill. Bon. q. 10. p. 1. ** (*Hypotheca specialis im-*
 „ *pedit vendi bona, non autem generalis. Viva*
 „ *n. 8. *)*

Unde resolves.

- 914 „ 1. Pignore non licet uti contra voluntatem
 „ domini; quia est res aliena, ad securitatem
 „ tantum, & non ad usum tradita, *Bon. l. c. ex.*
 „ *Mol. Reg. &c.* Si tamen utatur, v. g. equo,
 „ vel agro, debet valorem usus sicuti & fra-
 „ ctus omnes, si sit res ex se fructifera, com-
 „ putare in sortem, deductis expensis, quia alio-
 „ qui committeret usuram, cum res domino suo
 „ fructificet. *Nouv. Bon. Trull. c. 26. d. 2. **
 „ Præsumitur autem Dominus consentire, si nul-
 „ lum damnum ei sequatur, puta, si alter uta-
 „ tur libro, & simili, *Viva n. 9. *)*.
 „ 2. Non possunt pignori, quæ non possunt
 „ vendi, v. g. Ecclesiæ, *Molin. d. 530. Less.*
 „ *l. 2. t. 28. d. 3. Bon. l. c.*
 „ 3. Immobilia, uti & mobilia pretiosa, eul-
 „ tui divino dicata, v. g. calices, casulæ, &c. non
 „ possunt oppignorari, nisi in necessitate, quia
 „ tunc etiam vendi possunt, ut Ecclesiæ, &

„ indigentibus subveniatur. *Vide Nov. c. 17.*
 „ *Less. Bon. l. c.*

„ 4. Creditor, qui pignus ab aliquo accepit,
 „ potest illud alteri oppignorare, sed non
 „ pro majore quantitate. Neque potest vende-
 „ re, debitore non solvente, nisi post biennium,
 „ & eo prius monito. Quidam tamen dicunt,
 „ posse vendere post trimam monitionem. *V.*
 „ *Laym. l. 3. t. 4. c. 30. Bon. l. c. n. 9.*
 „ 5. Eandem rem non licet oppignorare, sen-
 „ in hypothecam dare pluribus, nisi sit sufficiens
 „ ad solvendum omnibus, vel posteriores de
 „ priore hypotheca admoneantur, *Azor. Fil-*
 „ *liuc. Bon. d. 3. q. 10. p. 1. Trull. c. 26. d.*
 „ *4.*
 „ Quæres. Quid sit contractus Antichrifeos, 916
 „ Germanice ein Pfandschaft. * (*Apud nos,*
 „ *A godere. *)*
 „ Resp. Is est, cum in contractu pignoris con-
 „ venit, ut creditor utatur pignore, v. g.
 „ agro, ac fructus inde tamdiu lucretur, donec
 „ debitum ipsi restituatur.

Unde circa hunc ex supradictis resolves.

„ 1. Contractus hic videtur juxta *Cajet. Sor.*
 „ &c. (contra quosdam Juristas) esse usura-
 „ rius: quia creditor ultra sortem aliquid lu-
 „ cratur, causa solius mutui, quæ est usura.
 „ *V. Laym. l. 9. t. 4. c. 16. n. 17. ** (*Et cer-*
 „ *tum est cum Pal. apud Croix n. 1115. Qua-*
 „ *re tenetur fructus etiam illos reddere, quos*
 „ *ex culpa levi neglexit percipere. Vasq. Pal.*
 „ *&c. ibid. Quid, si agrum incultum coluerit?*
 „ *Aduc teneri fructus restituere, dicunt Mol.*
 „ *Bon. &c. contra Sa, Soto, &c. Vide Croix n.*
 „ *1112. *)*
 „ 2. Possunt tamen intervenire tituli iusti
 „ lucrandi fructus ex pignore, sine diminutione
 „ sortis: ut si v. g. fructus ex hypotheca per-
 „ cepti non superent quantitatem pensionis, quæ
 „ jure census super eandem constituti exigi po-
 „ test cum pacto redhibitionis, ut supra dictum
 „ est de censibus: aut si alioquin lucrum ces-
 „ set, aut damnum emergat, dum debitum dis-
 „ fertur. Unde non facile damnandi illi, qui a
 „ Principibus in locum debitorum agros, pa-
 „ scua, officia, &c. in antichrism habent. *V.*
 „ *Laym. l. c. & Binsfeld. de usuris, Mol. &c.*
 „ *Less. cap. 137. &c.*

C A P U T IV.

De Tutela, & Testamentis.

D U B I U M I.

Quid sit Tutela, & Curatela?

917 Quibus detur Tutor, & quibus Curator?

918 Ad quæ teneantur Tutores, & Curatores?

An Pupilli, & Minores possint se natura-
liter obligare, sine consensu Tutorum, &c.?
Vide infra vers. 6. Pupillus.

„ **R**ESP. Sunt quasi contractus, quibus Tu- 917
 „ tor, & Curator ad procuranda bona, & con-
 „ moda

„moda Minorum cujuscunque sexus, qui vel
 „parente carent, vel sub ejus potestate consti-
 „tuti non sunt, obligatur ex justitia, perinde
 „ac si ex contractu ea obligatio suscepta
 „fuisse; suppleat nimirum lege, vel magi-
 „stratu vim contractus. Differunt Tutor, &
 „Curator, quod Tutor solum datur impuberi-
 „bus, etiam in viris; & principaliter datur
 „personis, ut curet earum educationem, &
 „institutionem: secundario vero datur etiam
 „bonis illarum respectu omnium negotiorum.
 „Curator vero datur Minoribus, post annos
 „expletos pubertatis, usque ad annum 25.
 „completum; nec communi jure datur invi-
 „tis, nisi in certis casibus, & datur principa-
 „liter rebus Minorum, secundario personis.
 „Unde pro directione in foro conscientie,
 „ex jure tum naturali, tum positivo commu-
 „ni resolves ex *Laym. & Tan. t. 3. d. 1. q.*

918

„7. d. 10. *Bon. d. 3. q. 10.*
 „1. Tutores, sive sint testamentarii, hoc
 „est relictii ex testamento, aut codicillo pa-
 „tris, sive sint dativi, hoc est constituti a
 „Judice, aut Magistratu; sive sint legitimi,
 „hoc est præscripti a lege (qualis præ ceteris,
 „est mater, si velit, & promittat se non
 „transituram ad alias nuptias, quin prius tu-
 „telam abdicet, & rationem reddat: dein avia,
 „& consanguinei proximiores idonei)
 „tenentur, uti & curatores, jurare se fide-
 „liter officium suum facturos, ac fidejussorem
 „dare, rem Minoris salvam, & integram re-
 „stituendam: & universim tacite omnia eo-
 „rum bona sunt hypothecata Minori; ita ut
 „ad quemcunque pervenerint, possit illa Minor
 „sibi vendicare, ut sibi satisfiat, si quid illo-
 „rum culpa est passus. V. *Tan. l. c. Laym.*
 „l. 3. t. 4. c. 9. *Bonac. l. c.*

„2. Bona Minorum tenetur Tutor, vel Cu-
 „rator administrare ea cura, quam diligens pa-
 „terfamilias propriis suis rebus adhiberet,
 „tam impediendo, & præcavendo damna,
 „quam procurando commoda, & lucra Minori-
 „s; alioqui damnum, & defectus congrui
 „lucris ipsi imputabitur, & tenebitur etiam in
 „conscientia ad restitutionem. Vide supra l.
 „2. t. 3. cap. 2. d. 3. R. 6.

„3. Bona immobilia Minorum, aut alia pre-
 „tiosa, quæ possunt servari non possunt alie-
 „nari, saltem sine Judicis decreto. * (*Sicut*
 „neque mobilia, quæ servari possunt, etsi adstet
 „consensus tutoris. *Salm. c. 1. n. 40.*) *

„4. Tutori, aut Curatori, & personis ei
 „subjectis nihil licet emere, sive per se, sive
 „per alium, ex illis bonis Minoris, quamdiu
 „illi tales sunt, nisi cum auctoritate Judicis,
 „aut cum ejus decreto bona pupillorum publi-
 „ce, per privatum venditorem omnibus ven-
 „nalibus exponuntur.

„5. Sine decreto Judicis non potest Minor re-
 „mittere, vel renunciare hereditati, legatis,
 „fideicommissis, aliisque juribus sibi acqui-
 „sitis. Si tamen Religionem ingressus sit, pot-
 „est bona alienare, quia moritur quasi.

„6. Pupillus, dum infans est, hoc est mi-
 „nor septenni, vel infantie proximus (ita ut
 „si masculus est, non expleverit annum deci-

„mum cum dimidio; si foemina, nonum cum
 „dimidio) nihil per se efficere potest, quo
 „ullo modo vel alteri obligetur, vel alium si-
 „bi obliget: at pubertati proximus obligare
 „quidem sibi potest alium, sed non se alteri;
 „saltem civiliter, *Sanch. d. 38. L. ff. l. c. c.*
 „17. n. 61. *Laym. c. 9. n. 7.*

Certum est 1. quod Minor, aut Pupillus etiam
 sine consensu tutoris, vel curatoris possunt
 se obligare circa bona castrensia, vel quasi cas-
 trensia; quia de his liberam administrationem
 habent. Vide *Salm. de Contr. c. 1. n. 39.* Certum
 est 2. quod non possunt se obligare circa bona
 immobilia sine Judicis auctoritate, ex l. *Lex*
 „qua 22. C. de Admin. sur. quia jus omnino irritat
 „ipsorum conventiones, ut habetur in l. *Si ad*
 „solvendum 7. C. de Prædiis Minor. Circa au-
 „tem mobilia nequeunt se obligare, saltem ci-
 „vilitate, sine consensu tutoris, vel curatoris.
 „*Salm. n. 41.* Sed quaestio est, an Pupillus, vel
 „Minor circa prædicta bona mobilia, si contra-
 „hant sine auctoritate tutoris, vel curatoris, re-
 „maneant naturaliter obligati? Certum est, quod
 „si Pupillus, aut Minor contrahant cum tuto-
 „re, vel curatore, minime obligantur, ex l. *Non*
 „licet. C. de Contrab. empt. & l. *Pupillus*.
 „5. De Auct. sur. Pariter idem communi-
 „ter traditur a DD. si Pupillus non sit pubertati
 „proximus, ut docent *Sanch. de Matr. l. 6. D.*
 „38. n. 24. *Lugo D. 22. n. 286.* & *Salm. num.*
 „48. & patet ex l. *Pupillus*; 38. ff. de Auct. &
 „oblig. Si vero Pupillus sit pubertati proximus,
 „& contrahat cum extraneis, hic quaeritur, an
 „maneat naturaliter obligatus? Prima sententia
 „affirmat, & hanc tenent *Lugo D. 22. num. 288.*
 „*Less. lib. 2. cap. 17. num. 61. Sanch. loc. cit.*
 „n. 31. *Laym. l. 3. Se. 5. tr. 4. c. 9. n. 7. Pat.*
 „D. 1. p. 4. §. 3. n. 9. & *Salm. n. 5. cum Nav.*
 „*Reg. Fill. Reb. Tana. & Diana.* Ratio 1. isto-
 „rum, quia fidejussor Pupilli remanet civiliter,
 „& naturaliter obligatus, ex communi sententia,
 „ut asserunt *Salm. d. n. 45. ex l. fin. de Jurejur.*
 „& l. *Marcellus*. 25. ff. Fidejuss. Ergo, si fide-
 „jussor (arguunt) jam obligatur, etiam Pupil-
 „lus obligatus intelligi debet; nam, deficiente
 „obligatione principalis, deficere debet etiam
 „obligatio fidejussoris, ut docet communis sen-
 „tentia ex l. *Cum lex 46. de Fidejuss. & l. Na-*
 „*turaliter*, ff. De Condit. indeb. Sed hæc ratio
 „non satis evincit, quia probat nimis; probat
 „enim, quod Pupillus etiam civiliter teneatur.
 „Ratio potior est, quia ex l. *Novatio*, ff. de
 „*Novation.* habetur, Pupillus obligari natura-
 „liter, si promittit sine auctoritate tutoris; cum
 „in præfata lege dicantur creditores esse satisfac-
 „iendi, dummodo obligatio aut civiliter teneat,
 „aut naturaliter, ut puta si pupillus sine aucto-
 „ritate tutoris promiserit.

Secunda vero sententia negat Pupillum, vel
 Minorem remanere naturaliter obligatum; &
 hanc tenent *Bonac. de Contr. D. 3. q. 1. p. 5.*
 „n. 6. in fin. item *Cov. Bann. Rodr. Dic. & c. ap.*
 „*Salm. n. 44.* & vocant probabilem *Sanch. l. c.*
 „n. 20. & *Diana p. 2. tr. 5. R. 41.* Ratio, quia
 „ex l. *Pupillus*. 41. ff. de Condit. ind. & ex l.
 „*Pupillus* 38. ff. de Auct. & obl. expresse ne-
 „gatur Pupillus naturaliter obligari, & præcise in

diſt. l. 58. ſic dicitur: *Pupillus mutuam pecuniam accipiendo, ne quidem jure naturali obligatur.* Sed hæc ratio non videtur firma, nam ibi caſus eſt de Pupillo infante, ut exponit *Gloſſa*; Unde alia *Gloſſa in diſt. l. Notario*, ait tam relatam *l. Pupillus*, quam alias, tantum de Pupillo infante intelligendas eſſe. Hinc prima ſententia prior mihi videtur. Ceterum, probabiliffimum eſt, quod Pupillus non teneatur ſolvere quod promiſiſt, ut tenet *Lugo D. 22. n. 300. cum Soto, Mol. Cov. &c.* & probabile putant *Salmant. d. c. 1. n. 47. cum Sanchez, Reg. &c.* Ratio, quia, cui competit actio ad repetendum, competit etiam exceptio ad retinendum, ex *l. 8. ff. de Dol. mal. exceptis. & ex reg. jur. in 6.* ubi: *Qui ad agendum admittitur, eſt ad excipiendum admittendum.* Vide dicta *n. 890.*

„ 7. Eadem eſt ratio Minoris, ſi Curatorem habeat: quæ, ſi ſemel ſuſceperit, tenetur illi ſubefſe jure communi uſque ad annum 25. expletum; & ſi litem habeat, tenetur ad eam ſumere Curatorem, exceptis tamen cauſis ſpiritualibus. Quod ſi Curatore careat, valent acta per illos, ita tamen, ut, ſi læſi ſint, reſtituantur in integrum. Vide *Auth. cit. & Bon. d. 3. q. 5. p. ult.*

„ 8. Etſi Minores ſine Curatorum auctoritate donare non poſſint, niſi quæ ejus conditionis adoleſcentes, donare ſolent (in iis enim præſumitur tacitus conſenſus Curatoris); qui tamen dona ab iis accepit, non tenetur reſtituere, niſi repetantur legitime; quia probabile eſt valere naturaliter, tametiſi non civiliter, *Mol. Lugo, Trull. Dian. p. 8. t. 6. R. 4. & 7.*

„ 9. Tenentur Curatores, & Tutores ſingulis annis adminiſtrationis rationem reddere; ubi, ſi quis deſes, aut noxius reperiatur, amovendus eſt, impoſita ſatiſſactione, aliſque ſubrogandus.

„ 10. Si Tutor, vel Curator, poſt rationes officii redditas, fidelis deprehenſus fuerit, debetur ei præmium; quod quibuſdam locis eſt vigefima pars reddituum bonorum omnium Minoris, in aliis autem decima pars.

„ 11. Porro, qui non poſſunt eſſe Tutores, & Curatores; & qui a tutela, & curatela excuſentur, ne iis imponi poſſint, v. g. habentes quinque filios ſuperſtites pauperes, &c. V. apud *Tann. l. c. & Sa, v. Minor*, ubi ſic habet: *Tutor non poteſt eſſe junior 25. annis, niſi forte mater; nec Religioſus, nec femina (niſi mater aut avia, & uxor caſu ante diſſo); nec Clericus in ſacris, ſi non velit, nec Episcopuſ, niſi miſerabilium perſonarum. Horum vero tutelam ſuſcipere tenentur & Episcopuſ, & Clerici, & Religioſi; quod ego, inquit, de Religioſis univerſim non admitto.* V. *Laym. l. c.*

„ 12. Si Tutor, & Curator, cum tenerentur negotiari, omiſerunt, poſſunt pupilli ab eis accipere 5. pro 100. *Sa, v. Curator.* Vid. etiam *Navar. c. 25. Plura vide ſupra n. l. 3. tr. 3. c. 2. dub. 3.*

DUBIUM II.

Quid, & quotuplex ſit Teſtamentum?

919 *Quid eſt Teſtamentum? De requiſitiſ ad Codicillum, & quid imponet Clauſula Codicillaris?* 920. *Quotuplex eſt Teſtamentum?*

921 *Ex quibus capitiſbus Teſtamentum eſt nulum?*

922 *Quid, ſi deſint ſolemnitates, & ſi Teſtamentum ad pias cauſas?* 923. *Quid, ſi conſtet heredi voluntas Teſtatoris?* 924. *Quid ſi non conſtet, an ipſe teneatur credere uni reſſi? Et an teſtamentum nullum valeat quoad legata pia?* 925. *Quid, ſi Teſtamentum factum ſit ab hominibus ruſticis?* 926. *Quid, ſi tempore poſſis?* 927. *An Teſtamentum ſine ſolemnitatibus obliget in conſcientia?* 928. *Vide alioſ caſus.* 929. *Quid de Teſtamento Clericorum, Novitiorum, & Militum?*

930 *Dub. 1. An legatum reliſſum virgini, ut nubat, poſſit ei dari, ſi fiat Religioſa?* *Dub. 2. An legatum reliſſum civibus loci poſſit dari extraneis?* *Dub. 3. An legatum reliſſum Orphanis poſſit dari eis, qui Parentes habent inutiles?* *Dub. 4. An legatum reliſſum puellis, ut nubant, poſſit dari eis quæ ſine dote jam nupſerint?* *Dub. 5. An legatum reliſſum poſſit dari eiſ, qui Parentes nupſerint, poſſit dari viduis, ut iterum nubant?* *Dub. 6. An legatum reliſſum virginibus nubendis, poſſit dari virgini corruptæ?* *Dub. 7. An legatum reliſſum puellæ, ut remaneat virgo, debeatur ei, ſi nubat?* *Dub. 8. An legatum reliſſum puellæ, ut nubat, tranſeat ad ejus heredes, ſi ante nuptias moriatur?* *Dub. 9. An legatum reliſſum pro fabrica Eccleſiæ poſſit expendi in alia Divino cultui neceſſaria?* *Dub. 10. Quomodo diſtribuendum legatum reliſſum pauperibus?*

931 *Quæſtio I. An ultima voluntates poſſint commutari a Papa ſine cauſa? Quæſtio II. An ab Episcopis cum juſta cauſa?* *Dub. 1. An tunc requiratur conſenſus heredis, & legatarii?* *Dub. 2. Quæ ſint cauſæ juſtæ ad commutandum?*

„ **R**ESP. 1. Teſtamentum eſt voluntatis juſta ſententia de eo, quod quis poſt mortem ſuam fieri vult, cum directæ heredis inſtitutione. Quod additur, ut diſtinguatur a reliquis ultimis voluntatibus, nam diſfert a legato, ſeu fideicommiſſo partiali, quod hoc ſit donatio a deſuncto reliſſa, & ab herede præſtanda: (*Legata accipienda ſunt a manu heredis. Vide Salm. c. 5. n. 178.*) *; a codicillo vero diſfert, quia codicillus eſt quaſi teſtamentum imperieſſum, & non ſit ad inſtituendum heredem, niſi ex privilegio, v. gr. militia, ſed ad aliquid in teſtamento explicandum, mutandum, detrahendum, vel ad legata inſtituenda. V. *Laym. l. 3. r. 5. c. 1. & ſeq. Tann. t. 3. d. 4. q. 8. Leſſ. l. 2. c. 19. Bon. d. 3. q. 17. p. 1.*

Ad Codicillum ſive nuncupativum, ſive in ſcrip-

scriptis, sufficiunt quinque testes, etiam non rogati, & feminae (quamvis ad Codicillum in scriptis requiratur testium subscriptio), ex *l. ult. C. de Codicill.* Ad Codicillum vero inter liberos, & militis, sufficiunt duo testes; Vide *Lugo D. 23. nu. 15.* Hic notandum cum eodem *Lugo num. 17.* quod clausula in testamento apposta, scilicet quod si illud non valeat ut testamentum, valeat ut Codicillus, importat, ut si testamentum sit nullum, sive ob defectum solemnitatis, sive ob præteritionem heredis necessarii, heres ab intestato debeat solvere legata, ex *Ausub. Ex causa. C. de Fil. prat. & insuper ipse teneatur hereditatem restituere heredi in illo testamento instituto, retenta sibi quarta trebellianica, ut colligitur ex *l. Postumus. §. Si paganus ff. de Injusto rupto test. & si est heres necessarius, retenta sibi portione debita.**

920 „ Resp. 2. Testamentum est duplex. I. In scriptis, seu clausum: quod testamentum testator, sive sua, sive alterius manu scriptum, septem testibus idoneis, non defectuosis, non cæcis, non furdis, mutis, nec furiosis, prodigis, infantibus, religiosis, cognatis, qui in testatoris potestate sunt * (*Adde infames de jure, fratres, patrem Testatoris, qui sunt in ejus potestate. Viva Qu. 10. n. 4. Salm. c. 5. n. 10. Adde heredem, sed non legatarios, non tutores, &c. Viva & Salm. Nec Religiosos, etsi isti peccent, si testentur sine licentia. Viva ib.*) (quibus adde ipsum heredem, & qui in ejus sunt potestate), sed masculis, puberibus, liberis, ad id rogatis, & vocatis coram offert, proferendo id esse suum testamentum: tum, si possit, manu sua subscribit, alioqui octavus pro eo testis, dein omnes, & singuli septem testes eodem tempore subscribunt, si possint, per seipsos, proprioque, vel alieno, aut communi omnes sigillo consignat, *Laym. l. c. Bon. dist. 3. q. 12. p. 1.* * (*Nullum est Testamentum scriptum ab ipso herede, saltem post sententiam. Salm. c. 5. n. 155.*) * II. Nuncupativum, quod minorem solemnitatem requirit, scilicet tantum, ut septem testes idonei supradicti convocati audiant, & intelligant testatoris voluntatem, coram eis scriptam, vel voce articulata prolatam * (*Simul & eodem tempore, ut sint testes, Salm. c. 5. n. 11. Per signa autem nequit heres institui. Quid, si Testator annuat? Probabile est posse sic institui. Lugo, Vassq. &c. Vide Salm. c. 5. n. 12. Maxime ad causas pias, Salm. n. 17. in fine cum Vital. Gom. &c. Et Croix n. 1130.*) * Etsi vero talis nuncupatio coram testibus a notario in scriptum communiter redigi soleat, id fit non ad actus substantiam servandam sed ad meliorem probationem, & securitatem, si testes decedant, vel idonei reddantur. Si autem testamentum careat solemnitate debita, dubitereturque, utrum testator voluerit conficere clausum, an apertum, valeat ut nuncupativum: hæc enim præsumitur testatoris voluntas, ne actus omnino corruat, *Sancti lib. 4. conf. Lugo s. 2. de just. d. 24. Bard. d. 6. q. 10. §. 1.*

Lig. Theol. Tom. I.

„ Porro præter has solemnitates jure communi requisitas, aliæ sunt partialium locorum, quas in singulis locis norunt periti Notarii: qui proinde, ne impingatur, utiliter adhibentur.

Notandum 1. cum *Lugo D. 24. n. 5.* qui citat *Vassq. & Ronc. de Testam. c. 1. q. 3. R. 2.* cum communiore, contra aliquos, ex *l. Hæc consultissima, C. Qui testam. &c. & l. Heres. 12. ff. eodem tit.* non sufficere ad valorem testamenti nuncupativi, quod Testator declaret, se in tali schedula, puta sigillo signata, vel tali loco clausa nominare heredem, & alias dispositiones; sed requiri, quod ipse coram testibus sufficientibus heredem nominet; & quoad alias, sufficere, quod se ad schedulam remittat.

Notandum 2. quod ex triplici capite Testamentum potest esse nullum: I. ob defectum solemnitatum substantialium, quæ ab Authore explicantur. II. ob defectum complementi, nam, si Testator moriatur, vel loquelam amittat, antequam testamentum compleat, Testamentum est nullum, etsi heredem instituerit, ex *l. Si quis, ff. de Test.* Hoc tamen currit, si constet Testatorem voluisse instituere alios heredes, vel legata ordinare; In dubio autem Testamentum valet. Sicut etiam valet, si heres sit causa pia, vel si in eo sint scripta legata pia, *Salm. c. 5. cum Mol. Tap. Dic. &c.* III. Testamentum potest esse nullum ob defectum libertatis, eo quod, Testator non libere egit, vel non compos mentis, vel deceptus, vel coactus vi, aut precibus importunissimis, vel metu reverentiali, *Salm. n. 30.* Sicut, si Testator fuit inductus precibus simplicibus, suasionem &c. Vid. *Salm. l. c.*

„ Quæres, an testamentum sit validum, cui 922 defunt solemnitates a jure civili requisitæ?

„ Resp. 1. Si testamentum factum sit ad causas pias, etiam in foro externo eas non requiri, sed sufficere eas, quæ sunt juris gentium, scilicet duos testes; in foro autem conscientia, supposita potestate disponentis, sufficere scripturam, nutum, vel aliud signum testatoris, absque ullo teste. Quod si tamen manus testatoris non extet, requiruntur duo testes in foro externo, inter quos etiam femina esse potest. *Covar. & alii 22. Dian. p. 7. t. 6. R. 16. * (Cum Salm. c. 5. n. 17.)* * Item Confessarius, vel Parochus esse potest, licet legata sint pro sua Ecclesia, idque ad hoc tantum, ut voluntas testatoris probari possit, & Judex pro ea sententiam ferat. V. *Less. & Card. Lugo tom. 2. d. 22. s. 9.* ubi etiam probat, in tali testamento ad causas pias non esse necessarium heredis institutionem. At, licet morte interveniente non fuerit absolutum, valet tamen quoad legata pia in eo jam expressa, *Malder. Laym. Dia. par. 5. t. 16. R. 126.* An autem tale testamentum ad causas pias principaliter factum, si solemnitates desint, valeat quoad legata profana, controversitur. Negant *Bonac. & Lugo.* Affirmant *Covar. Sa, Less. Fill. Sanchez, Barbosa. Trull. cap. 18. d. 4. Dian. p. 7. tr. 6. R. 4. * (Et banc tenent Salm. n. 19. & Viva artic. 2. numer. 5. cum communiore &*

„*Roncaglia cap. 2. q. 6. R. 1. vocat communem, quia accessorium sequitur naturam principalis. Attamen sententia Bonacina punct. 3. n. 18. & Lugonis D. 22. n. 274. cum Vasq. Jason. &c. est satis probabilis: quia respectu laicorum Papa nihil disponit. Nec semper valet regula, quod accessorium sequitur naturam sui principalis, nam ipsa non currit, ubi diversa est ratio accessorii a principali, ut hic accidit; & ideo, non obstante quod Testamentum principaliter sit profanum, debetur legatum in eum relictum, etiam deficientibus solemnitatibus Juris Civilis, ex dicto cap. Relatum. Præterea Testamentum in favorem liberorum, licet valeat quoad liberos, non tamen valet quoad alios, si solemnitates juris communis desint, ut habetur in l. Hac consultissima, & in l. Ex imperfecto. C. de Testam.)* Denique testamentum ad pias causas non solemne revocat aliud solemne, et si hujus mentionem non faciat. *Molin. &c. Dian. p. 6. t. 6. R. 25. & 26. * (Cum Viva num. 4.)* idque, etiam si prius etiam fuerit ad causas pias. *Molin. & alii*, licet hoc posterius quidam negent. *V. l. cit. R. 26. 27.***

923 Quoad dispositiones pias certum est, quod si constet heredi voluntas Testatoris, sive per verba, sive per nutum, aut scripturam, tenetur heres in conscientia vel cedere hereditatem loco pio, vel legata solvere. Ita communiter *Lugo D. 22. num. 267. Concina t. 7. pag. 647. num. 9. Laym. c. 7. de Testam. n. 5. Roncagli. ood. tit. 2. q. 2. R. 1. & Salm. c. 5. num. 18. cum Less. Dic. Vill. &c.* Unde inferitur, quod si Testator dedisset tibi aliquid, ut tanquam pauper retineres, vel ut in pias causas distribueres, tute id faceres, etiam inscio, & invito herede, prout docent *Lugo n. 268. Mol. t. 1. D. 134. & Salm. l. c. cum Dic. Vill. Cov. Com. &c.*

924 Ceterum, si contra non constet heredi voluntas Testatoris, docet *Laym. ibid. n. 4.* quod ex certa regula, omnium consensu recepta, non tenetur heres in suo præjudicio credere uni testi, quamvis probatissimo, dum in c. Relatum. 1. de Test. expresse dicitur. Tribus, aut duobus testibus requisitis. Et in c. Licet, de Testib. dicitur: *Licet quædam sint causa, quæ plures exigant testes; nulla tamen est causa, quæ unius testimonio, quamvis legitimo, terminetur.* Hoc enim necessarium fuit ad bonum commune, ut fraudes evitarentur, prout ajunt *Laym. ib. Holzm. de 6. Pr. c. 1. n. 657. & Croix l. 2. p. 3. n. 130.* Hinc docet *Laym. n. 5.* quod heres non tenetur credere soli Parocho, nisi alius addit constans; & idem dicunt *Viva q. 19. art. 2. n. 3. & Croix ut sup.*

925 Hic autem quæritur, an testamentum nullum quoad causas non pias, valeat quoad legata pia? Alii negant, quia corruente principali, corrumpit accessorium. Sed communior sententia affirmat, quia specialis ratio reperitur in accessorio, quæ non est in principali, nempe favor Religionis, & ideo ibi attenditur tantum jus Canonicum. Ita *Laym. lib. 3. tr. 3. c. 2. & Ronc. de Testam. c. 2. q. 6. R. 2. cum Cov.*

„*Resp. 3.* Tempore pestis non requiruntur septem testes simul congregati ad testamenti subscriptionem, sed sufficit, si singuli separatim adhibeantur. Adde, æquitatem postulare, ut, quando testis, vel Notarius haberi non possunt, ultimæ voluntates validæ pronuntientur, si de voluntate defuncti liquido constet. Hinc in Camera Imperiali valet testamentum, peste valde grassante, conditum coram duobus, vel tribus testibus, inter quos Confessarius esse potest. Atque hæc vera sunt secundum jus Commune Cæsareum, seclusis specialibus locorum statutis. Nam Venetiis v. g. & Viennæ duo testes ad testamentum sufficiunt. Vide *Laym. l. c. c. 2.* Imo absolute loquendo tempore pestis sufficere solemnitates juris gentium, atque adeo tres, vel duos testes, *Dian. p. 7. t. 6. R. 34. ex Sa. Laym. &c.* atque inter eos esse posse feminam, & Notarium ipsum (tamen non sit immatriculatus); modo non sit consanguineus, vel affinis defuncti, *R. 36. ex Menoch. &c.* nec opus esse, ut sint rogati, vel audiant vocem testantis (et si hoc quidam requirant), modo eum videant. *R. 37. & 38.* neque invalidari, licet ægrotus convalescat, *R. 39. ex aliis 8.* Denique, si Parochus scribat coram unico teste, habere vim testamenti, saltem nuncupativi, dicit *Molin. & March. cum Dian. l. c. R. 34. & 41. vide etiam p. 5. t. 3. R. 123.*

„*Resp. 4.* Et si probabilis, & segura sententia sit *Cov. Bon. d. 3. q. 1. part. 4. & aliorum*, testamentum factum ad causas non pias, sine solemnitatibus jure requisitis, invalidum esse in foro conscientie, præterquam quod legata pia, *Molin. Lugo, Vasq. Sanctb. Diana p. 7. t. 6. R. 3.* contra *Barbos.* ita ut heres per illud institutus, & legatarius teneantur ad restitutionem heredibus ab intestato. Contrarium tamen verius est, ideoque licite retinetur, quod tali testamento possidetur. Ratio est, quia illæ solemnitates tantum requiruntur ad cavendam deceptionem, & ad fidem in foro externo faciendam. *V. Less. l. 2. c. 19. d. 3. C. Lugo disp. 22. f. 9.* Unde secundum hanc posteriorem sententiam resolves sequentes.

Triplex etiam sententia (prout diximus de contractibus n. 711.) est pro Testamentis conditis sine solemnitatibus. Prima sententia tenet ea valere in conscientia, & naturalem parere obligationem: Ita cum *Bus. Less. l. 2. cap. 19. d. 3. Mol. D. 81. Sa. & Sylvest. v. Testam. Roncaglia de Testam. cap. 1. q. 4. R. 2. item Mald. Reg. &c. apud Cabass. T. J. lib. 6. cap. 3. n. 4.* Et probant ex §. *Per traditionem Inst. de rer. div. ubi: Nihil est tam conveniens naturali æquisati, quam voluntatem domini volentis rem suam in aliam transferri, ratam haberi.* Hinc *Less. Salas, Sayr. & Molf. ib.* dicunt heredem ab intestato, si certus sit de voluntate Testatoris, teneri eam exequi, & restituere hereditatem. Secundam vero sententiam omnino oppositam tenent *Suar. Bon. Cov. apud Cab. l. c. & Sal. tr. 74. c. 1. n. 52. cum Laym. &c.* quia lex solemnitatum non solum fundatur in præsumptione fraudis, sed etiam in ejus pericu-

ficulo. Eandem sententiam sequitur *Lugo D. 22. n. 256. cum aliis*: sed excipit fidei commissa, ex §. ult. *Inst. de Fideic. Tertia* sententia, quam amplectitur *Casaf. l. c. cum Sor. Sanch. Bann. & Beja*, tenet præferri debere possessorem. Primam, & secundam sententiam probabilem censeo, sed hanc tertiam probabiliorē, & in praxi omnino sequendam; quia potius omni iure est jus possessionis; Unde omnino dicendum puto, quod heres non tenetur solvere; & contra, legatarii, si bona fide legatum acceperint, non tenentur restituere. Observa attente quæ diximus *diff. num. 711*. Id tamen intelligendum nisi accedat sententia Judicis, ut dicunt *Roncag. loc. cit. & Casaf. l. c. cum aliis cit.* Nec obstat dicere, sententiam Judicis non obligare, si nitatur legi fundatæ in falsa præsumptione fraudis, quæ non adfit; nam, præterquamquod sententia tunc nititur legi quæ fundatur in periculo generali fraudum, ut respondet *Roncaglia*, quisque tenetur parere Judici præcipienti, semper ac ejus sententia non sit evidenter injusta, ob bonum commune pacis, ut litibus, & jurgiis finis imponatur.

1. Heres ab intestato, si sciat voluntatem defuncti, tenetur restituere hereditatem, & solvere legata iis, quibus testamento minus solemni, aut ex voluntate ejus debentur *Mol. Less. (contra Bonac. loc. cit.) * (Secus vero dicendum juxta contrariam sententiam probabilem mox supra allatam.) **

928

2. Si dubius sit de voluntate testatoris, debet cum illis componere pro ratione dubii; quia, cum nec ipse, nec alii coeperint adhuc possidere bona fide, in dubio par est eorum conditio, *V. Bon. l. c.*

3. Si heres ab intestato retineat hereditatem, & legata, possunt illi, quibus aliquid per tale testamentum erat relictum, uti occulta compensatione, quia revera res illæ erant ipsorum. *V. Bon. l. c. * (Sed hoc negamus. Vide diff. l. 1. n. 35. v. Astamen.) **

4. Si heres ab intestato fateatur, mentem testatoris fuisse, ut hereditatem nomine fideicommissi alteri traderet, vel legatum aliquod solveret; aut si, oblato juramento, juraverit, cogendus est, etiam in foro externo, hereditatem tradere, & solvere legatum.

5. Ob eandem causam idem dicendum est, si fateatur voluntatem testatoris fuisse, ut hæreditas, non ut fideicommissum, sed immediate pervenire ad alium, quia non est recurrendum ad fidem testium, vel ad juris subtilitatem, quando is, cujus interest, ipse constitetur testatoris voluntatem. *Vide Less. & C. de Lugo l. c.*

Ait *Lugo D. 22. n. 257. & 258.* quod, si Testator voce committat heredi fideicommissum, & heres tacet, tenetur heres utique illud implere; secus, si Testator committat ei legatum; Dicit tamen, quod si heres solverit jam legatum, non potest repetere.

929

Resp. 5. Etsi probabile sit Clericorum, & Novitiorum testamenta facta ad causas non pias sine solemnitatibus juris non valere. *Molin. & alii 3.* Cum tamen contrarium etiam sit probabile, ex *Suar. &c.* potest heres ex tali

testamento hereditatem adire pro foro conscientie, *Dian. p. 9. t. 9. R. 16.*

Resp. 6. Milites hujus temporis gaudent iisdem privilegiis testandi, quibus olim, dummodo in castris (vel in propinquo ex causa legitima) versentur. *Dian. p. 7. tr. 15. R. 24. & seq. ex aliis 13.* contra *Bald. &c.* atque adeo sufficiunt duo testes (licet probabiliter nec hi requirantur, *R. 45.*), etiam non rogati, *R. 46. & alii 4.* contra *Molin. Lugo, &c.* etiam alias inidonei, modo non sint impuberes, nec cæci, vel servi, *R. 47. Lugo, Vasq. &c.* Neque opus est eorum subscriptio, ne, vel signorum appositione, vel ut sint in conspectu testatoris, *Ibid.* Immo miles jure militari (quo præsumitur esse testatus in dubio) potest testari solo nutu, *R. 19.* Potest etiam plura simul testamenta valida facere, vel pro parte testatus, vel pro parte intestatus decedere, *R. 53. & 55.* Valetque ejus testamentum etiam post missionem honestam, sed non ultra annum, *Molin. Lugo &c. R. 61.* Denique possunt milites supradicto modo testari, tametsi sint surdi, & muti (saltem si in castris auditum, & vocem amiserunt.) *Dian. R. 48. 49. & 50. ex aliis * Testamentum inter Liberos valet, ut dispositio facta ad causam piam. Vide Salm. c. 5. n. 20. **

Hic plura dubia oportet adnotare circa materiam Legatorum. Dub. 1. An legatum relictum puellis, ut nubant, possit dari eis, quæ sunt Religiosæ? Resp. Si legatum sit relictum personæ determinatæ, certum est posse dari, nisi aliter constet de mente Testatoris, ita ex *Auth. de Sanctiss. Episc. §. Et hoc. Vide Salm. cap. 5. num. 148.* Quid, si legatum relictum sit personis indeterminatis? Prima sententia negat deberi illud puellis Religionem ingredientibus; hanc tenet *Sanch. de Matr. lib. 1. D. 33. num. 32. Con. D. 3. q. ult. n. 19. Mol. D. 207. Barb. de Pot. Ep. Alleg. 83. n. 27. Ronc. de Test. c. 7. q. 2. R. 3. Conc. tom. 7. pag. 679. num. 10. & Lugo Diff. 24. num. 293.* cum communi, ut asserit. Ratio, quia mens Testatoris servanda est in specifica forma, semper ac servari potest; nec recurrendum ad ejus voluntatem præsumtam, quando habetur voluntas contraria expressa: Tales enim Testatores sæpe & pie providere sic intendunt solis puellis nubere volentibus, ne exponantur periculo prostitutionis. Nec obstat præfata lex in *Auth. cit.* quia ibi sermo sit tantum de legato factio personæ determinatæ, unde nullum aliis damnum inferitur, si ipsi ingredientis Religionem tradatur; sed in casu posito præjudicium irrogaretur aliis nubendis a Testatore nominatis.

Secunda vero sententia, quam tenent *Salm. c. 5. n. 185. Diana p. 4. tr. 24. Misc. R. 35. cum Pontio, Natta, Boerio, & Ochagau.* ac adhæret *Less. l. 2. c. 18. n. 123.* affirmat deberi legatum; quia in dicta *Authent.* assignatur ratio, cur legatum relictum certæ personæ ad nubendum, ei debeat, si fiat Religiosa: Quod vitam proficiunt religiosam; scilicet ne puella relinquat statum religiosum, ut legatum consequatur. Cum autem in legato relictio puellis indeterminatis idem legis motivum urgeat, ideo

ideo Religioſæ non ſunt illo privandæ : *Ubi enim* (ut dicitur in *l. Illud. ff. ad l. Aquil.*) *eadem militat ratio, eadem militare debet juris diſpoſitio.* Neque (ait *Leſſus*) præſata lex Juſtiniani innititur præſumptæ menti Teſtatoris, ſed abſolute vult favere pietati; etiam contra expreſſam Teſtatoris voluntatem; ita ut, ſi Teſtator expreſſerit excludendas eſſe puellas Religionem ingredientes, talis diſpoſitio rejicitur tanquam turpis. Hanc ſententiam reprobare non audeo, ſed prima mihi videtur certe probabilior; quia diſpoſitio *Authentica* continet jus novum, quod, cum exorbitet a jure communi, non eſt extendendum de caſu ad caſum; Maxime quia talis extenſio redundaret in præjudicium aliarum. Probabiliter autem dicit *Concina* to. 7. pag. 680. n. 11. quod, ſi non extarent puellæ, quæ nubere vellent, tradendum eſſet legatum Religionem ingredientibus; niſi ex mente Teſtatoris expreſſe oppoſitum colligeretur. Præterea addit *Barb. d. Alii. 83. n. 28. cum aliis*, quod ſi Teſtator relinquat alicui puellæ mille ſi nubat, & centum, ſi ingrediatur Monafterium, debentur Monafterio omnia mille, ſi hoc ſit factum in odium Religionis, quia tunc ſic decernendum eſt in pœnam Teſtatoris: Secus, ſi id factum ſit, eo quod dotes Religioſarum ſunt minores nubentium.

Dub. 2. An legatum reliſtum civibus loci, poſſit dari extraneis? Negandum, niſi iſti animum habeant ibi perpetuo manendi, tunc enim ab initio pro naturalibus habentur; vel niſi ſine tali animo ibi per decennium manſerint. Ita *Salm. cap. 5. num. 186. cum Lugo, Sanch. &c. ac Concina* tom. 7. p. 681. n. 14. ex *l. 1. C. de Incolis*. Hic addendum id quod tradunt *Sanchez, Trullench. & Barbosa* apud *P. Ferraris* (*Bibl. v. Civitas* n. 71.) nempe quod legatum reliſtum puellis originariis non eſt dandum eis, quæ caſualiter natæ fuerint in eo loco.

Dub. 3. An legatum reliſtum Orphanis poſſit dari pauperibus habentibus Parentes inutiles? Non concurrentibus vere orbatis Parentibus, videtur receptum apud omnes, quod dari poſſit. Ratio, quia ſic etiam impletur voluntas Teſtatoris, qui vult opitulari filiis non habentibus, a quo alantur, & tales ſunt qui habentes Parentes inutiles, ex celebri illo dicto apud *Gloſſam* in *c. Admove. cauſ. 33. q. 2. ver. Dixi. Si re priveris, nec nomen habere merearis*. Et ex *Gloſſa v. Inutilem. in c. Inter cetera. de Trans. Episc.* ubi dicitur, inutilem reputari ut mortuum. Huic adhæret id quod dicunt *Covarruv. Bald. Pal. Perez, &c. apud Sanch. loc. cit.* nempe quod Pater dicitur orbatus filio, ſi filius eſt inutilis, ex *Gloſſa* in *l. Plagiarum. C. ad l. Flaviam de Plag.* Et ex eadem *Gloſſa* dicitur vidua, quæ virum inutilem habet. Sic a pari dicendus Orphanus, qui Parentes habet inutiles; Ita *Roncaglia de Teſtam. cap. 7. q. 5. R. 1. Concina* to. 7. pag. 681. n. 15. *Dian. p. 1. tr. 2. R. 52. Salm. c. 5. n. 187. cum Trull. &c. ac adhæret Lugo* D. 24. n. 303. An autem, concurrentibus vere orbatis parentibus, hi ſint præferendi? Affirmant omnes præſati Auctores cum *Sanchez Conf. lib. 4. r.*

2. *dub. 13. qui vocat commune: Ratio*; quia, cum voluntas Teſtatoris poſſit impleri in ſenſu proprio, non debet impleri in improprio, ex *Clement. Quia contingit de Rel. domib. & ex Trident. ſeſſ. 25. c. 8.* Sicut enim proprie vidua non eſt, quæ virum habet inutilem, ſed quæ viro caret, ut dicunt *Sylv. Tab. & Ang. apud Sanch.* Ita in caſu noſtro. Attamen videntur non omnino improbabiler negare *Bonac. D. 3. q. ult. num. 9. & Roncaglia l. cit. R. 2. Ratio*, quia id, licet non congruat literis diſpoſitionis, congruit tamen, imo magis accedit ad finem Teſtatoris, ſubveniendi paupertati filiorum, qui cum Parentes habent inutiles, egentiores ſunt vere orphanis, dum non ſolum debent tunc propriæ, ſed etiam Parentum indigentia provide.

Dub. 4. An legatum reliſtum puellis ut nubant, poſſit dari eis, quæ ſine dote jam nupſerint? Reſp. affirmative, ſi ſit reliſtum puellis determinatis, quia præſumitur Teſtator voluiſſe iſtis omnino provide ob peculiarem erga illas affectionem, vel ut nubant, imo nuptæ decenter vivant. Secus, ſi indeterminatis, quia tunc cenſetur potius Teſtator voluiſſe ſubvenire nubendis, ut periculum prostitutionis vitarent. Quando vero legatum eſt reliſtum pro dotandis puellis pauperibus, bene poteſt dari nuptis; nam tunc perſeſerat finis Teſtatoris, nempe ſublevandi ipſarum indigentiam. Ita communiter *Sanchez. lib. 7. de Matr. D. 91. n. 63. Ronc. de Teſtam. c. 7. q. 3. R. 1. Salmant. c. 5. n. 188. cum Trull. & Dian. Conc. tom. 7. pag. 680. n. 12.*

Dub. 5. An legatum reliſtum feminis in matrimonium collocandis, poſſit tradi viduis iterum nupturis? Reſp. affirmative, ſi non ſint aliæ feminæ ætate nobiles: ſecus, ſi adſint, quia nomine mulieris in matrimonium collocandæ, proprie intelligitur ea, quæ nunquam nupſit, vel ſi nupſit, invalide nupſit, aut matrimonium non consummavit, ex *l. Hoc ſermone. ff. de Verb. ſignif.* Ita communiter *Sanchez l. 7. de Matrim. D. 95. n. 65. Roncaglia d. c. 7. q. 3. R. 4. Conc. tom. 7. p. 681. num. 13. & Salm. t. 5. n. 189. cum Bon. Trull. &c.* Qui tamen recte addunt cum *Roncaglia*, quod ſi legatum ſit reliſtum pro nubendis feminis pauperibus, viduis etiam dari poteſt, quia verbi ſignificatio utriusque convenit tam virginibus, quam viduis.

Dub. 6. An legatum reliſtum virginibus nubendis poſſit dari virgini etiam corruptæ? Diſtinguendum, ſi publice conſtet de ejus corruptione, non poteſt tradi: quia non adimpleretur finis Teſtatoris, volentis tantum ſubvenire iſis, quæ vere virginis ſunt. Secus, ſi clamaſit corrupta, quia in communi æſtimatione hæc pro virgine reputatur, ut colligitur ex *l. Liber. §. Quod autem. ff. de Legat.* Nec cenſetur Teſtator voluiſſe, quod puella manifeſtet ſuam turpitudinem: Ita communiter *Conc. tom. 7. pag. 681. n. 16. Roncag. de Teſtam. d. c. q. 4. R. 1. Salmant. c. 5. n. 190. cum Trull. Dian. Martin. a S. Joſ. &c.* An autem puella corrupta poſſit tale legatum petere? Affirmant *Salm. loc. cit.* quia in favorabilibus verba ſunt large
in-

interpretanda, ut probant in *tr. de Leg. c. 4. n. 19.* Sed probabilius negant *Goncina l. c. & Martin. a S. Jos. ap. Salm.* tum quia verba Testatoris servanda sunt in rigore, quantum fieri potest; tum quia talis interpretatio fieret in præjudicium aliarum. Et idem videtur sentire *Roncag. loc. cit.* dicens illum, cui data est facultas a Testatore eligendi virgines pro legato, non posse eligere eam, quam certo scit corruptam, si absit scandalum. Conveniunt tamen *Goncina, Ronc.* ad dicendum, posse illam petere, & eligi, si desint aliæ vere virgines.

Dub. 7. An legatum relictum puellæ, ut remaneat virgo, debeatur ei, si nubat? Affirmat, sic enim statutum est in *l. Quoties, 22. ff. de Condit. & demonstr.* Quia, ut habetur ex alia *l. 2. C. de Induct. viduit.* multum interest Reipubl. ut proles augeantur. Secus dicendum, si legatum relinquatur viduæ, ad viduitatem servandam, *Autb. Cui relictum. C. sit. cit.* Quia honestum est a secundis nuptiis abstinere; Ita *Sal. de Matrim. c. 1. n. 109. & 110. & Conc. pag. 678. n. 7.*

Dub. 8. An legatum relictum puellæ, ut nubat, transeat ad ejus heredem, si ante nuptias illa moriatur? Recte distinguit *Lugo D. 24. n. 209. cum Sanchez & Mol.* Si legatum relictum sit puellæ intuitu subventionis illius personæ, ut possit nubere, tunc transit ad ejus heredem; Secus, si nullo habito respectu ad personam, sed tantum ad operam piam peragendam; quia tunc est convertendum ad dotandam aliam pauperem; Vel si legatum sit relictum sub conditione necessaria, ut puella nubat, sine intentione faciendi operam piam, quia tunc legatum erit profanum, & fiet caducum, ac ideo transibit ad heredem Testatoris.

Dub. 9. An legatum relictum pro fabrica Ecclesiæ possit expendi in ornamenta, & alia Divino cultui necessaria? Negant *Panormitanus, & Lopez apud Sanchez Conf. lib. 4. cap. 2. dub. 14.* Sed probabiliter affirmant id *Sanchez & Lugo D. 24. num. 304.* quia nomine fabricæ intelliguntur omnia necessaria ad servitium Ecclesiæ, nisi aliter constet de mente Testatoris.

Dub. 10. Quomodo distribuendum legatum relictum pauperibus? Resp. si legati executio relictæ sit ad electionem heredis, potest ipse dare cuicumque vere pauperi. Si vero non est heredi electio commissa, tunc præferendi sunt I. Coniuncti Testatoris, ut communiter DD. cum *Barbosa de Pot. Ep. All. 83. n. 17. & Roncaglia de Testam. cap. 7. q. 6. R. 2.* Et inter eos præferendi sunt proximiores, ut docet *D. Tb. 2. 2. q. 32. art. 9.* Id enim exposuit ordo charitatis: Atque hoc (addit *Roncaglia*) etiam si adsint alii pauperiores. II. Pauperes concives Testatoris præferendi sunt ceteris extraneis, ut *Glossa in c. Pauperes, de Testam. & Ronc. l. c. cum Men.* utque colligitur ex *l. Præses. C. de Serv. III.* Magis indigentes, ut *S. Tb. l. c. art. 3. ad 1. Ronc. l. c.* Et etiam nobiles, ut addit *Barb. cum Surdo n. 18.* IV. Pauperes probatoris vitæ, *S. Tb. ib. art. 9.* Hinc dicunt *Laym. l. 3. tr. 5. c. 11. num. 6. Roncag.*

cum Men. præferendos esse Religiosos, qui ex eleemosynis vivunt; Recte vero censet *Roncag.* contra aliquos, non venire nomine pauperum Religiosos, qui habent redditus sufficientes, unde vivant. V. In æquali paupertate præferendæ sunt feminae, quatenus iste majori periculo peccandi sunt expositæ, idem *Roncaglia.* Cum autem Testator dixerit, legatum inter pauperes distribuendum, non potest uni tradi; Ita *Ronc. & Barb. n. 19. cum Men. Bart. & c.* communiter. An vero eo casu possit executor etiam sibi aliquid applicare? Affirmant *Laym. l. c. n. 7. Sanchez. Dec. l. 2. c. 11. n. 34. & Barb. l. c. vide n. 22. & 54. cum Palac. Men. Gonzal. & aliis communiter.* Excipiuntur tamen *Laym. & Sanchez.* si Testator noverit ejus paupertatem, quia tunc censetur, quod si voluisset illi subvenire, aliquid expresse reliquisset. Sed non improbabilius *Roncag. l. c.* hanc exceptionem non admittit, quia non præsumitur Testator eum voluisse inferioris conditionis facere; quam alios pauperes; & si aliquid ei non reliquerit, id evenire potius censendum vel ex oblivione, vel inadvertentia, vel quod noluisse Testator ruborem executori inferre, si inter pauperes eum numerasset.

Quæritur hic I. An Summus Pontifex possit sine iusta causa valide commutare ultimas voluntates Testatorum? Nulli dubium, quod Papa potest cum causa ultimas voluntates commutare, ut patet ex *Clem. Quia contingit, de Domib. relig.* ubi dicitur: *Ea que ad certum usum largitione sunt destinata Fidelium, ad illum debeant, non ad alia (salva Sedis Apostolicæ auctoritate) converti.* Sed dubitatur, an id possit Papa sine causa? Tres sunt sententiæ apud *Sanchez. Confil. l. 4. cap. 2. dub. 1. n. 1.* Prima sententia affirmat, quam tenent *Armil. v. Legatum. n. 55. Ang. eod. verb. l. c.* Ratio, quia omnia legata intelliguntur implicite relictæ ad arbitrium Papæ, vel Principis. Secunda sententia, quam tenent *Angles, Rosell. Covarr. & c. apud Sanchez. n. 2. & cui adhæret Croix l. 4. n. 482.* id admittit de potestate absoluta, non autem ordinaria. Tertia sententia verior & communis, quam tenent *Bus. infr. n. 939. Sanchez. n. 4. cum Bart. Socin. Laym. l. 3. tr. 5. c. 11. n. 11. Salm. c. 5. n. 194. cum communi, Mol. l. 4. de Primog. c. 3. n. 10. & Lugo. D. 24. num. 312.* (qui præfatas duas sententias falsas vocat), omnino negat posse Pontificem, aut Principem sine iusta causa commutare Testatorum voluntates. Probatur 1. ex *Trid. Sess. 22. c. 6.* ubi (ut sentit *Laym. l. c. cum Mol. D. 249.*) supponitur, tales commutationes posse fieri a Sede Apostolica, non nisi ex iusta & necessaria causa. Probatur 2. ratione, quia licet dispositiones Testatorum censeantur commissæ Papæ (vel Principi), non tamen ut domino, sed ut boni communis, aut piarum causarum dispensatori committuntur, unde, cum Pontifex non sit dominus talium bonorum, non potest neque ex potestate ordinaria, neque extraordinaria convertere sine causa has dispositiones ad alium usum, quam a Testatoribus sunt destinatæ. Si igitur legatum est profanum, poterit Princeps ob necessitatem publicam, vel aliam

justam causam, in aliud legatum profanum, vel pium commutare. Si vero legatum est pium, poterit Papa tantum, iusta causa interveniente, in aliud pium convertere.

Quæritur II. An Episcopi cum iusta causa possint commutare pias dispositiones? Prima sententia affirmat & hanc tenent *Anget. v. Legatum. 2. n. 12. & 14. Sylvest. eodem v. q. 12. Arm. n. 55. Caf. 56. & Rosell. Tap. apud Sanch. Conf. l. 4. c. 2. dub. 2. n. 3. & Beja cum aliis ap. Croix l. 4. num. 849.* qui huic sententiæ adhæret. Ratio 1. quia communis sententia (ut asserit *Cr. ib.*) tenet, apud Episcopos esse huiusmodi facultatem ordinariam commutandi; quia talis commutatio est quædam dispensatio in lege præscribente exactam impletionem ultimarum voluntatum; unde, quando dicitur fieri posse dispensationes, & non exprimitur a quo in Tridentino, satis intelligitur fieri posse ab Episcopis; uti cum pluribus docent *Suar. de Leg. l. 6. c. 14. n. 8. & Sanch. de Matr. l. 8. D. 5.* Hinc inferunt idem *Sanch. l. c. dub. 7. & Lugo D. 24. n. 310.* quod, si Testator reliquit alicui Ecclesiæ Legatum pro festo anniversario, potest Episcopus illud ad tempus commutare in reparationem Ecclesiæ, quæ aliter non posset reparari. Ratio 2. quia, licet Episcopus nequiret hoc facere ex potestate ordinaria, potest tamen ut Sedis Apostolicæ Delegatus, modo addit iusta causa iudicio Episcopi: Idque probant ex *Trid. Sess. 23. c. 6.* ubi dicitur: *In commutationibus ultimarum voluntatum, quæ nonnisi ex iusta, & necessaria causa fieri debent, Episcopi, tanquam Delegati Sedis Apostolicæ, summarie & extrajudicialiter cognoscant, nihil in præiudicium, tacita veritate, vel suggestu falsitate, fuisse narratum, priusquam commutationes prædictæ executioni demandentur.* Ita *Barbosa de Por. Episc. Alleg. 83. n. 3. cum Sylv. v. Legatum 4. q. 12. Menca, Beja, Grass. Mendoza,* citatque etiam Rotam Rom. Dec. 1122. Et ita etiam *Salmanticens. de Leg. cap. 5. num. 67.*

Secunda vero sententia probabilior, quam tenent *Mol. de Just. D. 249. Laym. l. 3. tr. 8. c. 11. num. 10. & Sanch. l. c. dub. 2.* cum aliis negat posse Episcopos, etiam cum iusta causa, commutare ultimas voluntates. Ratio, quia ex *cap. Tua de Testam. & ex Trident. Sess. 22. c. 8.* imponitur Episcopis exequi exacte ultimas voluntates; Et hoc, etiam si commutatio fieret in melius, ut dicunt *Barb. l. c. num. 3. cum Imola, & Bonif. Laym. ibid.* ac adhæret *Lugo D. 24. n. 307. ex c. Conquestus de Foro comp. & cap. Quia nos de Testam. contra Dian. p. 2. R. 26. ac Sylv. Beja, Grass. Comit. Vassq. &c. apud. Croix l. 4. n. 847.* qui admittunt commutationem in melius. Nec probari dicunt primam sententiam a *Trid. in cis. c. 6.* Nam ibi tantum committitur Episcopis, ut, quando commutatione ultimarum voluntatis a Sede Apostolica eis committuntur, ipsi, antequam illæ executioni demandentur, examinent, an sint veræ causæ expositæ? Concilium enim in *cap. 5.* immediate præcedenti loquutum erat de executionibus dispensationum a sola Sede Apostolica obtentarum. Et hoc ajunt esse conform.

Clementina, Quia contingit citate in I. Quest. Valde tamen probabiliter censet Laym. cis. n. 11. & consentiunt Salm. c. 5. n. 194. cum Bon. & Trul. quod, si aliqua causa superveniat, vel si fuerit Testatori ignota, quam si ille cognovisset, aliter disposuisset, tunc Episcopus cum herede potest ex epicheja interpretari voluntatem Testatoris, & legatum in alium usum convertere, puta si legatum sit relictum pro vasis sacris conficiendis, quibus Ecclesia non egeat, sed potius casulis. Quando autem legata pia nullo modo possunt applicari ad usum a Testatore intentum, illa non sunt caduca, sed applicanda sunt in alium pium usum, arbitrio Episcopi, & Executoris, ut docent idem Laym. ib. cum Abb. & Lugo D. 24. n. 305. ex c. Nos quidem de Testam.

Sed dubitatur 1. An in commutationibus ab Episcopis faciendis, requiratur etiam consensus heredis, & Legatarii: *Abbas, & Petr. de Ubald. ap. Barbos. de Pot. Ep. All. 83. n. 6.* dicunt requiri consensum heredis, ex *c. Nos quidem de Testam.* Sed si heres nolle consentire, Episcopus solus potest commutationem exequi, ut ait *Roch. cum Felin. ap. Barb. loc. c.* Dicit autem prædictus *Petr. de Ubald. ib. ex Barb.* quod insuper requiritur consensus Ecclesiæ, cui factum est legatum; sed si neque Ecclesia vellet consentire, Episcopus solus commutare potest.

Dubitatur 2. Quæ sint causæ, ob quas Episcopus ultimas voluntates commutare valeat? Causa I. est, quando pecunia legata ad aliquem usum, non sufficit, *Barbos. de Pot. Ep. All. 83. n. 7. &c.* II. Quando usus legati non potest adimpleri, idem *Barb. n. 8. cum Riccio;* Vel si res legata nequeat deservire pro usu destinato, ob impedimentum facti, vel juris? ita *Barb. n. 9. cum Imola, Bonif. Abb. Innoc. Ubald. Socin. &c.* Hinc, si non potest Monasterium Monialium construere, ubi voluit Testator, puta in loco campestri, contra præscriptum a Concilio Tridentino *Sess. 25. c. 5.* potest Episcopus alium locum destinare, ut *Farinac. Alexandr. Riccius cum eod. Barb. num. 10.* Qui tamen notat cum *Ubald. & Genuens.* quod, si impedimentum est facti, & non est perpetuum, debet expectari tempus opportunum, ex *c. non est &c. Quod super his, de Voto.* Si vero impedimentum est juris, distinguit idem *Petrus de Ubald.* quod, si legatum est ad usum pios, tunc fit commutatio; secus, si ad usum inhonestos, puta, ut in Ecclesia fiant ludi theatrales, qui prohibentur in *c. cum decorem, de Vita & bon. Cler.* tunc legatum est nullum, tanquam inutile, & fit caducum. III. Causa est, si legatum est factum ad usum non ita necessarium; tunc enim poterit Episcopus commutare in alium pium usum magis eidem Ecclesiæ necessarium; ita *Barb. n. 12. cum Riccio, & Genuen.* Vide mox dicta in *Qu. II.* Imo etiam ad alium usum fructuosum, si causa sit gravissima, & ita præsumatur mens Testatoris, ut addit *id. Genuensis ap. Barb. n. 13.* Sic pariter dicit idem *Barb. n. 14. cum Riccio,* quod redditus alicujus Capellæ deputati pro Missis, Episcopus potest commutare in paramentorum emtione pro una vice tantum.

DUBIUM III.

De Renunciatione hereditatum.

932 Quando valeat renunciatio hereditatis?

933 An hec stricte interpretanda? Vide ibi resolutiones.

934 An sint irrita pacta de hereditate viventium? Vide exceptiones.

935 De Constitutione Tridentini irritante renunciations ingredientium Religionem.

- 932 **R**ESP. 1. Renunciatio futuræ hereditatis, nisi juramento firmetur, nullius roboris est. Ratio est, quia ita jure cautum est propter bonum publicum. Excipe 1. Nisi quis in ipso testandi actu renuntiet iuri successione, vel post testamentum conditum, in quo præteritus est, præteritionem sui approbet. 2. Nisi heres necessarius, post debitam sibi portionem integram a patre acceptam, reliquæ hereditati renuntiet; qui tamen, si bona patris postea augeantur, legitimam eorum portionem poterit exigere.
- 933 **R**ESP. 2. Renunciatio hereditatis, cum odiosa sit, & contra jus commune, stricte interpretationis esse debet.

Unde resolves casus seq.

1. Non obstat renunciatio hereditatis, etiam jurata a filio facta, quominus ab eodem patre, mutata iterum voluntate, possit institui heres, *Molin. Sanch. l. 7. c. 7.*
2. Si filius renuntiavit in favorem fratris, eo mortuo ante patrem, is, qui renuntiavit in prima hereditate, succedere potest; imo etiam institui debet, quia causa renuntiationis cessavit, *Mol. d. 579. n. 19.*
3. Filius post juratam renunciationem nihilominus succedere potest in iis bonis, quæ pater ad secundas nuptias transiens, liberis ex priore matrimonio susceptis relinquere cogitur. Ratio est, quia id filius non succedit jure sanguinis, cui renuntiavit, sed propter civiles Constitutiones, & favores, *Mol. n. 21.*
4. Etsi filia accipiens dotem a patre dicat se ea contentam, & renuntiare paternæ hereditati; pactum tamen illud est invalidum, eoque non obstante, potest petere complementum legitimæ portionis suæ. *Ex l. pactum dotale, C. de Collat. l. si quando C. de pact. &c. Quamvis pactum, de pact. in 6. Mol. Sanch. l. 6. conf. Lugo respon. mor. l. 6. dist. 24.*
5. Si parentes dent filiæ dotem infra portionem legitimæ debitæ, inducantque eam coactione, vel fraude, seu dolo ad renuntiandum legitimæ, non sunt in conscientia tuti, sed tenentur illi restituere libertatem, *Sanch. l. 4. de Matrim. d. 9. Lugo loc. cit.* Ac licet filia, si renunciationem juramento firmaverit, eam servare teneatur; si tamen dolus, vel metus intervenerit, licebit relaxationem juramenti injuste extorti petere: ea-

- que obtenta, non tenebitur pacto, quod ex injusta coactione processit. *Vid. Sanch. l. 2. mor. cap. 13. Lugo t. 2. de Just. d. 22. sect. 8. & resp. mor. l. 6. d. 24.*
- R**ESP. 3. Omne pactum, vel donatio de alterius viventis hereditate ipso jure irrita est, v. g. irritum est pactum quo Titius hereditatem, quam sperat a Sempronio, promittit, aut obligat *Caso*. Ratio est, quia tales pactiones odiosæ sunt, & plenæ periculis, ob insidias, quæ parantur ejus vitæ, super cuius bonis fit pactio, *Laym. c. 7. n. 3.*
- Excipe 1. Nisi consentiat is, de cujus hereditate agitur, & in eo consensu usque ad mortem perseveret. 2. Nisi renunciatio fiat in favorem Communitatis, seu Collegii, hic enim cessat præsumptio, vel periculum insidiarum.
3. Nisi quis ob Constitutiones Ordinis, de omnibus bonis, & juribus acquisitis, & acquirendis disponere debeat, idque in favorem Communitatis piæ, vel etiam certæ personæ pauperis, *Sanch. c. 2. n. 54. Laym. l. c. n. 3.*
4. Nisi fiat pactum circa hereditatem personæ incertæ, v. g. si quæ mihi hereditas obvenit, dum vixerò, tua esto: cessat enim periculum, *Mol. Sanch. l. 7. c. 2.*
- Q**UÆRES, quousque se extendat constitutio *935*
- Trid. sect. 25. c. 16.* irritans donationes, & renunciations, etiam juratas, quæ sunt ab ingredientibus religionem, nisi hiant cum licentia Episcopi, sive Vicarii, intra duos menses proximos ante professionem, & professio postea subsequatur?
- R**ESP. 1. Hanc constitutionem non habere locum in codicillis, testamentis, aut donationibus mortis causa: quia hujus constitutionis ratio est, ne per renunciationem hereditatis novitiis imponatur necessitas profitendi; hæc enim ratio cessat in his ultimis voluntatibus, quippe quæ usque ad professionem revocabiles sunt. Quare valet adhuc hodie testamentum a novitio conditum, neque rumpitur, secuta professione, etsi Monasterium in eo præteritum fuerit, *Sanch. l. 7. c. 5.* Qui autem licite a religione recedit, recuperat omnia bona cuicunque ante donata, intuitu ingressus in Religionem.
- R**ESP. 2. Ea constitutione non prohiberi donationem modicam, quia cessat ratio, *Sanch. num. 23.*
- R**ESP. 3. Ea comprehendit renunciationem Beneficii Ecclesiastici. Ratio est, quia hæc est amissio magni juris ob quam libertas egrediendi a religione impeditur, *Sanc. n. 37.*
- R**ESP. 4. Per eandem etiam irritantur renunciations, quæ fiunt ante ingressum religionis, intuitu, vel causa impulsiva ingrediendi; qualis intentio in dubio præsumitur, si non multo ante ingressum facta sint. Ratio est, tum quia Concilium absolute loquitur; tum quia alias non sufficienter consuevisset libertati novitiorum, *Nav. Less. l. 2. c. 41. n. 40.* contra *Sanch.* cujus tamen sententia est probabilis. Unde sic donatum tuto retineri potest, donec per sententiam Judicis rescindatur.
- R**ESP. 5. Irritam etiam esse donationem, seu

„ seu renunciationem bonorum, sub conditio-
 „ ne professionis edendæ factam, ita ut, ea
 „ non secuta, corruat, *Nav. Sanch. n. 17.*
 „ *Mol. &c.* Ratio est, quia donantes, seu re-
 „ nunciantes ægre contristant donatarios, ut
 „ eos de possessione semel capta dejiciant: &
 „ Monasteria, quæ tales donationes accepe-
 „ runt, omnes modos adhibent, ut tales ad
 „ professionem inducantur, *Laym. cap. 7. n. 8.*
 „ Resp. 6. Non obstante hac constitutione,
 „ validas esse renunciationes, ante, vel post
 „ ingressum Soc. JESU factas, juxta ejus con-
 „ stitutiones. Ratio est, quia Tridentinum So-
 „ cietatem diserte excipit. Dixi (juxta con-
 „ stitutiones) quia in iis donationibus, quæ
 „ contra constitutiones fiunt, non videtur ha-
 „ bere locum, quia Tridentinum id voluit in
 „ favorem Societatis. Quod autem ob gratiam
 „ alterius conceditur, non est in ejus dispen-
 „ dium retorquendum, *Mol. Sanch. Laym. l. c.*

DUBIUM IV.

*Qui possint, & debeant esse Executores
 Testamenti?*

- 936 *Qui possint esse Executores? Et qui sint de
 jure? Et an possint officio fungi per alios?*
 937 *An Religiosus Executor possit applicare suo
 Monasterio legata relicta ad pias causas?*
 938 *Quomodo relicta incerta sint exequenda?*
 939 *An legata ad pias causas possint commuta-
 ri? 940. Vide resolutiones.*
 941 *Quomodo exequenda voluntas Testatoris?*

936 „ **R**ESP. 1. Illi a Testatore nominari possunt,
 „ unus, vel plures ex heredibus, vel non he-
 „ redibus; nec tantum masculus, sed etiam fe-
 „ mina, *Sanch. Wad. Dian. p. 8. t. 5. R. 4.* non tan-
 „ tum laicus, sed etiam clericus, & religiosus.
 „ Hic tamen non sine sui Prælati licentia; At
 „ Fratres de observantia nullo modo. Quod si
 „ tamen religiosus, contra Canonum decreta,
 „ executor testamenti sit, acta ejus valent.
 „ Ita *Laym. c. 11.* Et ratio est, quia, spectato
 „ jure naturali, sufficit voluntas Testatoris e-
 „ xecutoris; nec Canones executionem religiosi
 „ infirmant, sed prohibent tantum. V. *Bon.
 de contr. d. 3. q. 18. Dian. p. 8. t. 5. R. 9. 10.*
 „ Et, licet impubes executor esse non possit,
 „ potest tamen minor, si explevit annum 17.
 „ *Sanch. Lugo, Wading. Dian. p. 8. t. 5. R. 6.*
 „ Nullus autem cogi potest, ut sit executor,
 „ *Dian. l. c. R. 27.* Detrectans tamen hoc ipso
 „ perdit legatum (saltem quod in præmium
 „ muneris ei relictum fuit) ceditque hoc aliis
 „ executoribus, *Molin. Lugo, Dian. p. 8. t. 5.
 R. 27. contra Wald.*
 „ Resp. 2. Si nullus a testatore nominatus
 „ est executor, executio pertinet ad heredem,
 „ etiam quoad legata pia; quo tamen casu
 „ Episcopus jure communi ad se pertrahere
 „ potest, *Laym. l. c.*
 „ Resp. 3. Executor non potest officio fun-
 „ gi per alium, nisi testator id ei permiserit,
 „ aut nisi committatur executio nudi facti jam
 „ declarati, *Sanch. C. de Lugo, Dian. p. 8. t. 5. R. 26.*

„ Quæres 1. An religiosus executor legatum 937.
 „ in pias causas monasterio suo applicare possit?
 „ Resp. posse. Ratio est, quia, si, quid ob-
 „ staret, esset ex eo, quod executor etiam in-
 „ digens elemosynam sibi ex testamento appli-
 „ care nequeat, nisi testator indigentiam ejus
 „ ignoraverit, aut ea postmodum supervenerit,
 „ cum, si eam cognovisset, certum quid ei le-
 „ gaturus fuisse videatur. Sed hæc ratio non
 „ ligat, quia causa Monasterii distincta est a
 „ causa, seu persona professi, sicut causa Eccle-
 „ siæ a causa beneficiati. Unde etiam quivis jus-
 „ sus aliquid dare pauperibus, potest id tribuere
 „ cognatis, vel filiis suis, quia evidens est distin-
 „ ctio inter donantem, & accipientem, *Sylv.
 Sanch. l. 6. c. 11. n. 56. V. Dian. p. 8. t. 5. R. 46.*
 „ Porro ad pias causas legata dicuntur, quæ in-
 „ tuitu pietatis relicta sunt, nimirum 1. Loco,
 „ vel personæ Sacræ. 2. Hospitali. 3. Confrater-
 „ nitatibus. 4. Pupillis & Orphanis. 5. Quod
 „ causa alimentorum iis, qui indigent. 6. Quod
 „ causa studii, saltem Theologici. 7. Ad con-
 „ structionem monumenti. 8. Ad utilitatem pub-
 „ licam, v. g. pro munienda urbe in necessi-
 „ tate, vel viis reficiendis, *Dian. p. 7. t. 6. R.
 29. & 30. ex Bald. & ceteris multis.*
 „ Quæres 2. Quomodo relicta incerta execu-
 „ tioni sint mandanda?
 „ Resp. 1. Si incertitudo sit ex parte lega- 938.
 „ tarii jure civili corrui legatum: v. g. quia
 „ sunt duo ejusdem nominis, & amicitia erga
 „ testatorem, jure civili corrui legatum: in
 „ foro conscientia tamen tenetur executor in-
 „ ter eos dividere æqualiter, si in id consentiant,
 „ *Mol. &c. Dian. p. 3. t. 5. R. 58. Trull. d. 12. 2.*
 „ Legata ad causas pias ob incertitudinem lo-
 „ ci, vel Ecclesiæ, non fiunt caduca, sed ple-
 „ rumque pauperiori Ecclesiæ, vel Xenodochio
 „ danda erunt. 3. Si incertitudo sit ex parte
 „ rei legatæ, videndum, an terminos a natura
 „ habeat, ut v. g. bos, & equus; vel ab arte,
 „ & industria, ut domus, vestis, &c. Si a na-
 „ tura habeat, danda est una ex mediocribus;
 „ si ab arte, electio ad heredem pertinet, qui
 „ rem in eo genere minimam dando satisfacit.
 „ Idemque dicendum est de legatis, in nume-
 „ ro pondere & mensura consistentibus. Vide
 „ *Laym. l. c. n. 7. 8. & 9.*
 „ Resp. 2. Si acceperint summam pecuniæ di-
 „ stribuendam pauperibus, non tenentur dare
 „ pauperibus; possuntque etiam dare hospita-
 „ libus, Ecclesiis (quæ ornamentis, vel fabri-
 „ ca indigent) Monasteriis, vel iis, qui se-
 „ cundum suum statum non possunt vivere, si-
 „ ve ii sint opifices, sive altioris conditionis,
 „ etiam Nobiles, *Vasq. Mol. & alii* 8. dummo-
 „ do tamen non constet, vel ex signis colli-
 „ gatur, aliam fuisse intentionem testatoris,
 „ quæ semper attendenda est, *Dian. p. 2. tit.
 15. R. 8.* Si vero designaverint semel certos
 „ pauperes, non posse eos variare, docet *Wad.*
 „ sed affirmat *Lugo. V. Dian. p. 8. t. 5. R. 50. &
 p. 2. t. 16. R. 19.* Possunt etiam sibi ipsis, vel
 „ suis cognatis, si vere pauperes sint & præfer-
 „ tim si testator id ignoraverit, eam applicare,
 „ *Wading. Dicastill. Dian. p. 8. tr. 5. R. 46. & 47.*
 „ Quæres 3. An legata ad certas pias causas 939
 „ pos-

possint ab Executore, vel Episcopo commutari in alium pium usum?
 Resp. 1. Si voluntas testatoris impleri potest iuste, & honeste, non licet eam commutare in opus quantumcumque melius nisi ex dispensatione Pontificis; & iusta de causa, *Mol. Wading. Dian. p. 1. t. 17. R. 28. & p. 8. t. 5. R. 63. &c. communiter contra Vasq. & aliquos, qui docent, Episcopum posse commutare in æquale, vel melius. Interdum tamen ad Episcopum, heredes, & executores pertinent, secundum epixejam interpretari, non alienum esse a defuncti voluntate, si mutatio fiat; v. g. si testator pecuniam Ecclesie legat ad calices comparandos, & Ecclesia non egeat calicibus, sed casulis, *Mol. Laym. l. c. n. 10. Vid. Vasq. opusc. de test. cap. 8. §. 5. d. 3. n. 104. Trull. c. 18. d. 12. Barb. de off. & potest. Episc. * (Vide dicta n. 931. Qu. II.) **
 Resp. 2. Si ad usum a testatore destinatum applicari nequeunt, non ideo sunt caduca, sed arbitrio Episcopi, & executoris ad aliam piam causam applicanda sunt: ita tamen, ut, quod fieri potest, defuncti voluntas impleatur. Ratio est, quia is principaliter intendit ea in salutem animæ suæ ad Dei honorem reliquere, *Molin. disp. 294. Bon. disp. 3. de cont. quæst. ult. p. ult. Barb. de Offic. Episc. * (Ex Trid. sess. 25. c. 8. Vide Salm. c. 5. n. 193. & vide dicta n. 931. vers. Quer. II.) ***

Ex dictis resolvuntur sequentes Casus.

940 1. Si testator pauperi determinatè aliquid legarit, hic autem ante solutionem moriatur, heres illud tenetur alteri pauperi dare, quia præsumitur legatum pium factum in beneficium animæ testatoris, adeoque designatio pauperis demonstrative, non taxative facta fuisse: nisi tamen aliud constet, vel ex circumstantiis colligatur de testatoris intentione, de qua si maneat dubium, manet data resolutio. *Mol. Sanch. Bard. D. 6. c. 10. §. 7.*
 2. Si legata pia inveniantur indulta, & non constet de testatoris intentione, tenetur heres ea solvere; quia præsumitur id fortuito, ac casualiter, & non ex testatoris voluntate accidisse, *Bard. d. 6. c. 10. §. 17.*
 3. Si Testator legaverit summam pecuniæ pro certo numero Sacrorum? heres autem eam summam Sacerdoti cuiuspiam bono tradiderit, ac postea ob mortem dicti Sacerdotis, aliamve ob causam dubiter prudenter, an Sacrificia illa sint peracta, non tenetur curare ea iterum celebranda; quia satisfecit testatoris voluntati, *Bard. d. 6. q. 10. §. 22.*
 941 Quæres 4. Intra quod tempus, quo ordine, & modo heredes, & executores defuncti voluntatem exequi debeant & quis cogere possit?
 Resp. 1. Teneri statim post aditam hereditatem, confectumque inventarium, etiam intra annum, nisi iusto impedimento excusentur. Imo in legatis piis intra sex menses, *Mol. Vasq. Dian. p. 8. t. 5. R. 53. idque, etiam si hereditas non sit adita, eo quod heres vel*

ante fuerit mortuus, vel eam repudiavit, *Co-var. & alii tres, Dian. p. 7. t. 6. R. 25. Unde si differant notabiliter (præsertim solutionem piorum legatorum), aut negligenter exequi, graviter peccant; tenenturque damnum, quod alii ipsorum culpa acceperunt, compensare, Bon. d. 3. q. 18. p. 4. Nav. cap. 25. Lugo, Dian. p. 8. tr. 5. R. 52. * (In foroigitur scientia heredes, & exequutores tenentur sub gravi statim implere legata (maxime pia), cum possunt. Ita communiter Salm. c. 5. n. 155. cum Lugo, Dian. S. Anton. Trull. &c.) **
 Resp. 2. Ab utroque Iudice, Ecclesiastico, & seculari compelli possunt (si tamen laici sunt.) Quod si post annum a monitione iudicis, vel Episcopi exequi negligant, omni commodo (excepta tota legitima, si heredes necessarii sunt) ex testamento ipsis proveniente privantur. *Vid. Laym. l. c. tr. 5. c. 11. C. de Lugo d. 26. de just. Dian. p. 3. t. 3. R. 59. Valer. Trull. d. 11. immo, si intra annum negligant exequi, jus executionis devolvitur ad Episcopum, Molin. & alii 8. Dian. p. 8. t. 5. R. 40. nec admittitur purgatio moræ, Sanch. Dian. l. c. R. 33. & 54. Sed tenetur Episcopus exequi, removendo illos ab executione, & emolumentis spoliando; atque in defectum Episcopi idem potest Metropolitanus, Molin. Merol. Dian. R. 57.*
 Resp. 3. Executor tenetur omnia exequi secundum mentem testatoris; ad hoc tamen executor particularis non potest vendere bona defuncti, nisi hic ita statuerit: universalis autem potest, *Lugo D. 24. sess. 16. Dian. p. 8. t. 5. R. 32. Neque potest unquam, invito herede, rem legatam dare legatario: quia non potest, nisi per Iudicem, spoliare heredem sua possessione, licet teneatur monere Episcopum, ut heredem cogat, Sanch., Lugo. Dian. p. 8. t. 5. R. 39. quod si bona non sufficiant ad legata omnia solvenda, distribuenda sunt omnibus æqualiter pro rata, (etiam si sint pia, & licet uni res certa, & in dividuo sit legata) nec licet uni præ aliis gratificari: quia par omnium est ratio, & jus, Sylv. Sanch. Bon. Dian. Trull. l. 7. c. 18. d. 12.*
 Resp. 4. Tenentur Executores reddere rationem executionis (idque probabiliter, etiam testator eos hoc onere liberasset) exceptis iis, quæ testator iussit erogari secreto, *Diana p. 8. t. 5. R. 34. & alii 35. Possuntque ad hoc cogi ab Episcopo, vel Capitulo, Sede vacante, R. 36. & 37. & 62. nisi sint Regulares plene exempti, quos cogi posse alii negant, affirmant alii, ut vide l. c. Denique non debetur iis salarium, cum sit officium voluntarium amicitie: si tamen damnum ex eo patiantur, vel sint etiam administratores bonorum, debet assignari a Iudice, Lugo d. 24. sess. 16. n. 335. V. Dian. R. 39. Plura de executione piarum, & ultimarum voluntatum, V. apud Trull. & Dian. l. c. & Barb. l. 3. de iure univ. c. 27. * (Nemo tenetur munus exequutoris exercere, nisi jam acceptavit, aut legatum accepit, alias legatum amittit. Salm. c. 5. n. 164. cum Dicaß. &c.) **

D U B I U M V.

De iis, qui testari, & heredes institui possunt.

942 Qui testari possunt?

943 Qui possunt heredes institui? 944 Vide resolutiones.

945 Quæ sit divisio heredum?

946 An sit obligatio gravis relinquendi bona fratribus, & aliis propinquis indigentibus?

947 Quantum debeatur heredibus necessariis?

948 Quæ sint causæ justæ exheredandi filios? 949. An ob nuptias cum indigenis? Et vide dubia super hoc puncto, v. Sed dubitatur.

950 Vide alios casus, quando Testamenta infirmantur.

951 Quid possint petere spurii a Matre, & Patre?

952 Quid, si Pater relinquat bona alteri, ut reddat filio spurio?

953 Qui heredes succedant ab intestato?

954 Quomodo faciendæ sit collatio inter fratres? 955. An debeant conferri sumtus pro studio, Doctoratu, &c. 956. An Patrimonium datum ad suscipiendos Ordines? 957. An bona paterna, quæ filius expendit in ludis &c. 958. An expensæ factæ in nuptiis? 959. An vestes, & similia data Parentibus?

960 Quid si conjuges transeant ad secundas nuptias?

961 De Falcidia, & Trebellianica debita heredibus.

942 **R**ESP. 1. Omnes homines liberam de suis bonis testandi facultatem habent, nisi naturali, aut positivo jure prohibeantur. Naturali autem jure testari vetantur infantes, furiosi, amentes, nisi tamen lucida intervalle habeant, vel in una tantum materia delirent, & aliis non, ut *Nav. Sanch. l. 1. de Matrim. d. 8.* Quid autem sentiendum de eo, qui ex morbo aliquandiu delirat? *V. C. Lugo d. 14. sess. 4.* Positivo autem, surdus simul, & mutus a natura, prodigus, servus, usurarius publicus, filiusfamilias de bonis adventitiis * (etiam de consensu Patris, nisi ad causas pias, ex l. Qui in potestate. 6. D. Qui testamentum, &c. & ex c. Licet de Sep. in 6.) * (si quidem ante Clericatum advenerint, ut *v. C. de Lugo de just. d. 24. n. 67.*), impubes, captivus apud hostem damnatus ad mortem, si bona ejus confiscantur, *C. Lugo l. c. num. 72.* professus religionem.

2. Dico, professus, quia novitius, cum adhuc sui juris sit, absque superioris licentia valide testari potest, etiam non servata juris solemnitate, ut habet *Trull. c. 18. d. 5. ex Sa. & Bon.* & si quidem intestatus decedat, proximi consanguinei in bonis succedunt. Similiter Religiosus Societatis, post emissâ vota simplicia, etsi non licite, valide tamen potest testari; quia dominium bonorum suorum retinet impedimentum quasi voto paupertatis, quoad dispositionem sine licentia superioris; non tamen ulla constitutione Canonica dispo-

sitio irritatur. Ita *Mol. Sanch. Laym.* qui addit, potestatem testandi, seu jure, seu consuetudine, etiam Religiosis ordinum militarum concessam, frequenterque a Pontifice concedi iis solere, qui extra claustrum Beneficium, vel Episcopatum habent.

3. Resp. 2. Omnes homines etiam amentes, 943 surdi, muti, servi, imo & communitas, heredes institui possunt; nisi specialiter prohibeatur. Ita *Bon. de cons. d. 4. q. ult.* Quia ad hoc tantum requiritur plena potestas in disponente, & capacitas in herede. Incapaces autem secundum jura sunt 1. Apostata, & Hæretici; eorumque receptores, defensores, fautores: licet probabile sit, eos ante sententiam judicis ad restitutionem non teneri, eo quod hoc jus in eo rigore non sit receptum, *Less. l. 2. c. 19. dub. 5. Sanch. l. 2. c. 14. n. 31. 2.* Civitas hostium, & communitas Judæorum. 3. Damnatus ad metalla; persecutores, & percussores Cardinalium, & qui ob crimen active intestabiles sunt, *Less. loc. cit.* Adde casus, in quibus aliqui excluduntur a bonis defuncti; ut 1. Heres (uti & legatarius) qui testatorem occidit, *l. ult. §. ult. ff. de bonis damnatorum.* 2. Idem si testatori prohibuit testari, aut testamentum revocare, aut si ad uxorem testatoris accedat. 3. Si dum testator mente captus fuit, heres illius curam non habuit, aut si captivum redimere neglexit. *V. Mol. d. 168. & 202. C. de Lugo d. 24. n. 75.*

Unde resolvetur.

1. Heredes institui possunt professi Ordinum, quibus permixtum est bona immobilia in communi possidere, eorumque nomine monasterium succedit. Tales autem sunt omnes fere religiones excepto Ordine Minorum de Observantia, & Capuccinorum. Ratio est, quia illi sunt incapaces, secundum *Trid. sess. 25. cap. 3.* Vide *Sanch. l. 6. c. 18. Bonac. l. c. Laym. l. 3. t. 3. c. 15.* licet contrarium probabilius esse putet *Wadding. tr. de cont. lib. 4. dub. 1. §. 5.* Vide *Dian. p. 9. t. 9. R. 16.* 2. Testator potest quemvis extraneum instituere heredem nulla facta mentione consanguineorum collateralium, etiam fratris pauperis, dummodo absit scandalum, & gravis necessitas illorum: quia nullo jure prohibetur, & bona sunt ipsius, de quibus disponit libere, *Bonacin. & alii §. Dian. p. 1. t. 8. R. 83. & 85. Item p. 5. t. 3. R. 11.*

3. Quæres 1. Quæ sit divisio heredum? 944
Resp. Heres alius est ex testamento, alius ab intestato. Heres ex testamento, vel est universalis, sive ex assè; vel partialis, seu ex parte tantum, v. g. ex triente, vel do-drante, vel quadrante. Uterque horum vel est heres necessarius, vel necessario institui debet, ut sunt omnes in recta linea descendentes, & post hos ascendentes, nisi sit causa justa exheredandi; vel non necessarius, quem testator potest instituere, & non tamen cogitur. *Laym. c. 5. n. 9.*

946 An testator teneatur sub gravi obligatione relinquere bona cognatis, qui non sunt heredes necessarii, si ipsi graviter indigeant? Loquendo de fratribus, aut sororibus, negant *Sal. c. 5. n. 87.* & dicunt esse obligationem tantum sub levi, nisi illi sint in extrema paupertate, & citant *Lugo de Just. D. 34. n. 175. & Dian. p. 1. rr. 8. R. 85.* Sed ipsorum pace nec *Lugo*, nec *Diana* hoc dicunt, sed isti cum *Sylvest. Sa, Bon. & Beja* asserunt absolute esse obligationem relinquendi bona fratribus graviter egentibus, saltem quantum sufficiat ad sublevandam ipsorum indigentiam, juxta præceptum charitatis; Et cum hæc sit materia gravis, non videmus qua ratione possit negari, quod charitas ad hoc graviter obliget. Confirmatur ex eo, quod communiter docent *Laym. de Just. tr. 4. c. 13. n. 5. cum Ang. Abb. Sylv. Sa, &c. & idem Salm. de 4. Prac. c. un. n. 69.* cum communi, scilicet quod unusquisque tenetur fratribus alimenta præstare; adeo ut Clerici beneficiati teneantur ex fructibus Beneficii præferre fratres graviter indigentes aliis pauperibus, prout dicunt *Salm. l. c. cum Azor. Sylv. Fag. Ang. &c.* Eadem igitur obligatio, quæ urget in vita, urget etiam in morte. Et hoc non tantum ex generali præcepto charitatis, sed ex obligatione speciali pietatis, quam habemus erga fratres, & propter quam certum est, læsionem in fratres habere specialem malitiam, in Confessione explicandam, ut communiter dicunt DD. cum *Lugo de Panit. D. 16. n. 305. & Salm. cod. tit. c. 8. n. 82. & 87.* Hinc censemus omnino dicendum cum *Spor. de 4. Prac. c. 5. n. 66. & Ronc. de Contr. c. 4. Reg. 1. in praxi* (qui citat etiam *Lug. loco supracit.*), quod idem vinculum pietatis, graviter obligans ad fratres non lædendos, obligat etiam sub gravi ad subveniendum eis in gravi necessitate præ omnibus aliis pauperibus, sive operibus piis... Addit *Ronc. ibid.* quod, si fratres sint pauperes, etiam si gravem indigentiam non habeant, adhuc est saltem veniale eos præterire.

Erga vero alios consanguineos remotiores, putat *Spor. l. c.* adesse eandem obligationem gravem eis succurrendi, si gravi vel adhuc ordinaria paupertate laborent; quia censet offensam adversus eos diversam etiam speciem afferre. Attamen cum hæc opinio sit singularis hujus Auctoris, & communis sit sententia opposita, nempe quod peccata contra ipsos speciem non mutant, ut docent *Lugo de Panit. D. 16. n. 308. Bon. cod. tit. q. 5. sect. 2. p. 2. §. 3. diff. 3. n. 15. Salm. de Panit. c. 8. n. 89. Croix l. 6. p. 2. n. 1009. cum Dic. &c.* Hinc non videtur adesse gravem obligationem ipsos præferendi aliis pauperibus. E converso, quia (ut dicunt *Lugo, & Salm. l. c. cum Tamb. Exp. Conf. c. 5. §. 2. n. 9.*) offensa cognatorum, extra fratres, saltem aggravat culpam, estque speciem non mutat, ideo puto non excusari a veniali præterito ipsorum, si graviter indigeant, cum erga ipsos etiam adsit aliqua, licet non ita stricta, obligatio pietatis.

947 Quæres 2. Quantum heredibus necessariis debeatur?
Resp. Jure novo legitimam portionem descen-

„ dentium esse trientem hereditatis, si non sint
„ plures, quam quatuor liberi; si plures, semissem. Similiter ascendentium portio, etsi
„ unus tantum sit, est triens hereditatis. * (Si-
„ ve tertia pars, ex commune DD. ut *Salm. r. 6. n. 83.*) * idque abique ullo gravamine,
„ modo, & conditione; alioqui pro non apposi-
„ tis habentur. Quod si autem alicui ascendenti-
„ tium, vel descendantium portio legitima non
„ relinquatur, competit ei actio ad petendum
„ complementum, vel ad rescindendum testa-
„ mentum, ut ipso jure nullum, maxime si
„ causa idonea exheredationis non sit inserta,
„ & probata, *Laym. cap. 8. n. 10.*

Justa causa exheredandi filium sunt ex *Salm. 948*
r. 2. n. 90. 1. Si filius, cum peccato gravi, manus injiciat in parentem, aut contumeliam dicat, aut conetur occidere. 2. si accuset parentem, aut sit testis vel procurator contra eum in causis criminalibus mortis, exilii perpetui, vel infamiae, aut damni gravis; nisi crimen sit hæresis, vel læsæ Majestatis. 3. Si rem habeat cum uxore, vel unica concubina patris. 4. Si nolit fide jubere ad liberandum patrem a carcere. 5. Si prohibuit patrem testari. 6. Si filia, recusato justo Matrimonio, luxuriose ut meretrix vivat; non vero, si nubat contra parentum voluntatem.

Quæritur hic autem, an Parentes possint ex- 949
heredare filios nubentes cum indignis? Affirmant *Baldus, Goffred. & alii apud Sanch. de Matrim. l. 4. D. 24. n. 2. ex Aubert. Ut cum, de Appell. §. Aliud quoque*; ubi dicitur filium exheredare posse ob gravem injuriam Patri illatam; & talem hanc esse dicunt. Sed omnino negandum cum *Sanch. n. 3. ac Suar. Sor. Mol. Palud. Tab. &c. apud ipsum, ac Bonac. de 4. Prac. p. 5. §. 3. n. 3.* Ratio, quia in præfata Authentica expresse declaratur eo solo casu posse filiam exheredari, quo filia minor 25. annis, rejectis nuptiis a Patre oblati, luxuriose vixerit. Utrum autem adhuc in hoc casu possit Pater filiam exheredare? Negant pariter *Conc. loc. cit. & Sanch. l. 4. D. 25. n. 2. cum Abb. Nav. Suar. Sylv. Ang. Henr. & aliis plurimis.* Ratio, quia jus Civile in hoc corruptum est a Canonico, argumento cap. *Gemma de Despons.* ubi, ad servandam libertatem in Matrimonio, irrita declaratur quæcunque poena in sponsalibus apposita: Cum autem in Matrimonio ratio Sacramenti sit dignior ratione contractus, ideo ad Potestatem ecclesiasticam principaliter pertinet de Matrimoniis disponere, & resellere statuta illa civilia, quæ omnimodam libertatem in Matrimoniis diminuunt. Contradictum tamen *Sorus, Mol. Salm. Led. Vega, Viguer. & alii apud Sanch. l. c. n. 1.* horumque sententiam *Bonac.* vocat probabilem, & *Sanch.* probabilissimam. Ratio, quia in dicto c. *Gemma*, sermo est de poena, cui sponsi ultro se subjiciunt, & ad quam nullo modo obstringebantur, nisi per pactum, quod quidem adversatur Matrimonii libertati; sed in nostro casu agitur de poena, quæ filiis juste infligitur, juste enim ex omni jure filii privantur legitima, quando grave crimen contra Parentes committunt; quale autem majus crimen, quam rejiciendo honestas nuptias vellet

velle filiam se prostituere? Utraque sententia est probabilis, sed hæc secunda videtur probabilior juxta dicta *num. 137*. Tanto magis, quia etiam *post* apposita in sponsalibus parti injuste resiliendi, valet ex probabiliori sententia, ut dicemus de *Matrimon. lib. 6. num. 852. vers. Notandum autem*. Alia vide *apud Salmanticens. cap. 2. num. 90*. Filii e contrario Parentes exheredare possunt ob similes causas, quas videre poteris *apud Salmantic. numer. 91*.

Sed dubitatur 1. an in casibus enumeratis possint Parentes filiis etiam alimenta denegare? Affirmant *Vasq. & Sylv.* Sed communius, & longe probabilius negant *Salmanticens. numer. 92. cum Trullenb. & Villal.* si filii aliunde alimenta non habeant ad vitam necessaria; ista enim semper debentur, saltem ex jure Canonico, & naturali; & etiam dico de jure civili, ex quo tamen exheredare filium conceditur Parentibus, non autem alimenta denegare.

Dubit. 2. si pater justam causam habens, de facto tamen non exheredet filios, possint isti privari hereditate? Respondendum negative cum communi; ita *Mol. Lugo, Dicass. Trull. & Salm. n. 93*. Ratio, quia exhereditatio non ex jure naturali, sed vim habet ex jure civili; quo insuper sancitur, ut causa exheredationis, non solum in testamento inseratur, sed etiam legitime probetur, ita in *Auth. C. de Liberis &c.*

Dubit. 3. An pater possit exheredare filium ob causas similes enumeratis? Affirmant *Tap. Vasq. Villal. &c.* Sed negant probabilius *Salm. c. 2. num. 94. cum Lugo, Mol. Lop. &c.* Cum in poenalibus non fiat extensio de casu ad casum; maxime quia in jure prohibetur exhereditatio ob alias causas, quam expressas, ex *Authent. Ut cum de Appell. §. Aliud*.

Dub. 4. an pater recipiens filium in suam gratiam, & injuriam remittens, possit adhuc exheredare? Negandum cum *Salm. num. 59. Trull. Lugo, Mol. Villal. &c.* communiter: quia remissa injuria, pater non habet amplius justam causam exheredandi.

Dubit. 5. an, si filius poenitentiam agat de crimine patrato contra patrem ante ejus mortem, possit pater eum exheredare? Negant *Trullenb. Sylv. &c.* Sed probabilius affirmant *Lugo D. 15. num. 108. & Salm. num. 96. cum Vasq. & Mol.* quia poenitentia in foro humano a poena delinquentem non liberat.

950 „ His adde I. Rumpi testamentum ob post-
„ humi præteritionem. II. Peccare parentes,
„ si absque justa causa ex inordinato affectu er-
„ ga liberos successionis inæqualitatem inter
„ eos instituunt. Justa autem causa hujus æqua-
„ litatis erunt merita, & obsequia majora, si
„ pusilli magno sumtu in studiis ali debeant;
„ si qui plus egere videantur, *Dian. p. 1. t. 8.*
„ R. 83. Si quis in studiis sustentatus sit Do-
„ ctor, possitque lucrari, & alii secus: imo pa-
„ ter id, quod habet supra partes legitimas
„ filiis debitas, potest de rigore relinquere ex-
„ traneo, *Trull. c. 18. d. 19. Bonac. Dian.*
„ p. 1. t. 8. R. 83. III. Liberos naturales,

„ nisi legitimati sint, respectu patris non esse
„ heredes necessarios, respectu tamen matris
„ esse; idque æquali jure cum legitimis.
„ Quod si tamen pater liberis caret, natura-
„ les potest instituere heredes, modo parentes
„ superstites legitima portione non priventur.
„ IV. Fratrem, & sororem tunc tantum posse
„ infirmare testamentum, si persona infamis
„ instituta sit. *Laym. loc. cit. num. 12. 13. V.*
„ *Bonac. d. 3. de contr. q. ult. p. 3. V.* Pa-
„ trem non posse expensas factas pro filio in
„ studiis literarum repetere, siquidem eas libe-
„ raliter fecit, vel donavit; secus si habuit a-
„ nimum repetendi, & computandi in legiti-
„ mam. Quod si pater non repetiit, quando
„ potuit, non tenetur filius eo mortuo in di-
„ visione conferre in commune, quia præsumi
„ potest liberaliter factas, vel condonatas, nisi
„ aliunde constet contrarium, *Azor. Villal.*
„ *Trull. t. 1. l. 4. c. 1. d. 3. V. supra, c. 3.*
„ d. 2. de donatione.

Hic quaeritur I. An filii illegitimi possint suc- 951
cedere Parentibus? Ante omnia advertendum,
filios illegitimos alios dici *naturales*, alios *spu-
rios*. *Naturales* dicuntur ii, qui nascuntur ex
Parentibus solutis, inter quos matrimonium
bene contrahi poterat, vel tempore conceptio-
nis, vel tempore nativitatis. Omnes alii di-
cuntur *spurii*, nempe si nascantur ex Parenti-
bus incestuosus, vel adulteris, vel voto solem-
ni ligatis. Istorum autem aliqui dicuntur geni-
ti ex damnato concubitu, nimirum quando
ob copulam est imposita Matri poena mortis,
puta si ipsa coierit cum ascendente, vel descen-
dente, vel si cum adulterio intercefferit ince-
stus, & in aliis casibus *apud Salmantic. c. 5. ex*
num. 48.

Certum est autem, quod Parentes tenentur
alimenta præstare filiis, etiam spurii, & ad-
huc ex damnato coitu natis, si isti nequeant
aliunde sustentari. Et in hoc merito jus Cano-
nicum in *c. Cum haberet de Eo qui duxit &c.*
correxerat jus Civile in *Authent. Ex complexu*.
C. de Incest. Nups. ubi vetitum erat spurii et-
iam alimenta præbere. Quoad successionem vero,
filii *naturales*, si Pater careat filiis legiti-
mis, de jure novo communi (*Auth. Licet. C. de Natur. Lib.*) possunt succedere Patri in
omnibus bonis; *V. Lugo D. 24. n. 88. & Less. c.*
19. n. 71. Si autem Pater habeat filios legiti-
mos, potest ipse relinquere naturalibus duode-
cimam partem bonorum, *Lugo ib.* Et deficienti-
bus filiis legitimis, naturales succedunt ab in-
testato Patri (non relinquenti tamen uxorem)
in sextam partem hæreditatis, dividendam cum
Matre, *Lugo n. 90*. Ipsi vero filii naturales suc-
cedunt Matri æque ac legitimi, non solum ex
testamento, sed etiam ab intestato, *Lugo n. 91*.
Filii autem *spurii* præter alimentis nihil peni-
tus ex quocunque titulo possunt recipere a Pa-
tre, neque inter vivos, neque ex testamento,
aut ab intestato; & si quid acceperint, tenentur
in conscientia restituere heredibus Patris. Ita
communiter *Salm. c. 5. n. 62. Croix l. 3. p. 2. n.*
1164. Less. c. 19. n. 58. Lugo D. 24. n. 91. & Sanchez.
Cons. l. 4. c. 3. dub. 3. n. 4. & vocant prædicti *Less.*
Lugo & Sanchez. omnino improbabilem opinionem
Soci,

Sotj, Led. & Angles dicentium posse in conscientia spurios accipere inter vivos aliquid a Patre, modo non sint filii Clerici, vel Religiosi. Ratio, quia isti spurii effecti sunt per legem omnino incapaces in odium Genitorum; ut habetur ex *Novella 74. (mibi 89.) c. 6. tit. Quib. mod. nat. fil.* ubi dicitur: *Nulla eis participanda clementia est, sed sit supplicium etiam hoc Patrum, ut agnoscant eos nihil habituros.*

An autem spurius possit succedere Matri? Negant *Covar. & Mol. ap. Less. l. c. n. 64.* qui hanc veriorum sententiam putat; sed dicit contrariam non esse improbabilem (& merito, cum textus cit. loquatur de solis Parentibus); Sicut neque probabilem censet sententiam, quam tenent *Sa, Henr. scil.* quod possit spurius retinere ea quæ Mater ipsi reliquit, donec a Iudice per sententiam illis privetur.

952 Queritur II. Si Pater instituat heredem amicam, cum pacto, ut bona reddat spurio, & heres accipret, an iste teneatur reddere in conscientia? Adfunt tres sententiæ probabiles, ut ajunt *Salm. cap. 5. ex n. 69. Prima* dicit, talem heredem posse retinere, & pro suo arbitrio potest dare spurio, ex sua gratuita donatione, & contra potest negare, si velit: Quia ex una parte promissio illa contra legem eum non obligat; & vice versa vere est heres, & dominium acquirat hereditatis. Ita *Sanc. d. c. 3. dub. 20. n. 9. Mol. D. 169. Less. c. 19. n. 60. & Lugo D. 24. n. 95.* qui vocat hanc veriorum, & communem cum *Vasq. Dian. &c. Secunda* sententia, mihi probabilior, dicit heredem teneri bona restituere heredi ab intestato, quia ex una parte non tenetur illa tradere spurio, cum non teneatur gravamen illud observare, utpote appositum contra legem; ex altera non potest hereditatem retinere contra voluntatem Testatoris, qui nunquam intentionem habuit, ut apud eum bona remaneant. Ita *Sotus l. 4. de Just. q. 5. art. 1. ad 4. item Salom. Led. Trull. apud Salm. l. c. n. 70.* & valde probabilem hanc vocat *Sanch. Tertia* vero sententia, quam ut non minus probabilem enixe tuerentur *Salm. n. 73.* & non immerito, tenent heredem bene acquirere hereditatem, sed ex iustitia pacti initi teneri eam reddere spurio. Ratio, quia promissio illa facta in pretium hereditatis promissa; satis obligat heredem ex iustitia, postquam hereditas est tradita; maxime, si ideo heres aliquam partem bonorum sibi acquisiverit. Ad objectionem autem, quod illa promissio non obliget, tum quia facta est contra legem, & in ejus fraudem; tum quia gravamen illud, siue conditio est turpis; & ideo rejicitur a lege. Respondent, aliud esse quod promissio sit contra legem, aliud quod materia siue res fuerit promissa contra legem; Promissio enim facta ad obtinendam rem turpem, illicita quidem est, ac invalida ante traditionem rei turpis; postquam vero res turpis jam est tradita, promissio pretii valet & obligat, ejusque impletio licita est. Sicut enim qui promittit pretium meretrici, illicite promittit, & ante copulam non tenetur promissionem implere, at copula secuta, licite pretium tradit, & ex iustitia tradere tenetur, ut diximus *n. 712.* Ita a pa-

big. Theol. Tom. I.

ri, quamvis heres illicite promittat tradere spurio hereditatem, & peccet promittendo, quia fraudat legem: Licite tamen potest, & debet ipsi tradere hereditatem ex pacto iusto, postquam Testator ipsi hereditate reliquit.

„ Quæres 3. Qui heredes succedant ab intestato, aut testamento rupto, vel irritato? 953

„ Resp. I. Ante omnes alios patri succedere legitimos liberos, & in demortuorum locum nepotes. II. Deficientibus descendantibus, patrem, & matrem defuncti, & in eorum locum avos, & avas. III. His quoque deficientibus, fratres, & sorores ex utraque parte conjunctos; Idque æquis portionibus, exclusis iis, qui ex solo patre, vel matre conjuncti sunt. IV. Si ex fratribus vel sororibus utrumque conjunctis unus mortuus liberos reliquerit, succedunt hi loco parentis sui cum patruis, non in capita, sed in stirpes. Si tamen fratres, & sorores utrique conjuncti omnes mortui sunt, tunc eorum liberi, exclusis patruis ex una tantum parte conjunctis, non in stirpes, sed capita, adeoque æquis proportionibus succedunt; quia duorum fratrum filii, non suorum parentum loco, sed jure propriæ conjunctionis succedunt. Cum ergo æqualiter juncti sint, æquales etiam in portione hereditatis esse debent. * (*Ita Salm. n. 106. cum Lugo Mol. &c. contra alios.*) * V. Deficientibus fratribus, & sororibus utrumque conjunctis eorumque liberis, succedunt fratres, & sorores, ex una tantum parte conjuncti, hoc tamen discrimine, ut, qui ex parte patris sunt juncti succedant in bona a patre provenientia, in reliquis æqualiter omnes. VI. Si fratres, & sorores, eorumque filii deficiant, succedunt propinquiore collaterales, usque ad decimum gradum: & fit talis successio in capita, nulla habita ratione, an ex altera parte, an ex utraque sint conjuncti. * (*Authent. post Fratres. Cod. de Legat. Hered.*) * VII. In horum defectu succedit uxor, & denique in illius morte fiscus secularis in bonis omnibus laici ab intestato defuncti: fiscus autem Ecclesiasticus in bonis Clerici, *Laym. c. 6. n. 1. 2. 3. & 4.*

Hinc queritur 1. quomodo facienda sit inter 954 fratres collatio bonorum a Parente defuncto provenientium? Hæc collatio, licet de jure antiquo locum haberet tantum, quando filii ab intestato Patri succedebant, de jure tamen novo, ex *Auth. de Trient. & Sem. §. Illud*, tenentur semper filii conferre bona a Patre obtenta, nisi Pater expresse eos a collatione exemerit; vel nisi aliquis eorum nolit habere cum aliis portionem, contentus iis, quæ in vita de bonis defuncti habuit. Poterit tamen petere, si aliquid a Patre in dotem, vel causa Matrimonii aut simili ei fuerat promissum, nisi promissione illa aliorum legitima læsa fuerit, *leg. penult. & ult. ff. de Coll. dot. Salm. de 4. Pr. c. un. n. 75. cum communi.*

Queritur 2. an sumtus a Patre pro filii studio, libris, Doctoratus gradu facti, debeant in collationem, & portionem bonorum afferri? 955 Resp. negative cum communi, quia hæc cedunt in bonum commune, *Salm. ib. n. 76.*

H h cum

cum Nav. Bon. Mol. Nisi (dicunt *Nav. Sylv. &c. ib.*) in manu Patris aderant bona propria filii, v. g. castrensis, vel quasi castrensis; tunc enim censetur de illis filium in studiis sustentasse.

Extendunt 1. hanc doctrinam ad expensas factas, pro aliqua dignitate, tunc enim præsumitur Pater potius eas donasse; nisi aliud expresse-rit, aut fuitur scriptis in libro rationum cum filio, quia ex hoc contrarium judicatur. Extendunt 2. ad expensas factas, ut filius militiam ingrediatur, vel obtineat Beneficium, vel ut liberetur a vinculis, aut a poena criminis. Ita *Salm. ib. n. 77. cum Mol. &c.* Extendunt 3. ad expensas factas pro filii honesta recreatione, *Nav. Sylv. cum Salm. ib.*

956 Quer. 3. an conferri debeat Patrimonium a Patre filio donatum ad sacros Ordines suscipiendos, si donatio lædat aliorum filiorum legitimitatem? Negant *Gomez, Pereira, & alii ap. Salm. ib. n. 78. Conc. Trid. sess. 21. c. 2.* ubi prohibetur omnis alienatio Patrimonii. Affirmant vero probabilius *Lugo D. 5. n. 37. Salm. n. 79. cum Vasq. Mol. Led. Bon. &c.* quia donatio, quæ lædit aliorum jus, est jure naturali illicita. Concilium autem (respondetur) non absolute prohibet Patrimonii alienationem, sed tantum quando Clericus aliter decenter vivere nequit: Hinc licite Clericus potest sponte Patrimonium conferre, spe majorem portionem consequendi. *Salm. n. 81.*

957 Quer. 4. an filius conferre teneatur, quæ de bonis paternis male expendit in ludis, meretricibus, &c.? Affirmant *Nav. Syl. Bon. Vasq. &c. ap. Salm. ib. n. 82.* modo expensæ fuerint in magna quantitate; & Pater eas non remiserit. Negant vero *Salm. n. 83. & 17. 13. c. 5. num. 44. cum Mol. Sor. Fag.* modo filius plus non consumserit male, quam Pater contentus fuit, ut in suam sustentationem, & honestas recreationes expendere: Secus, si expensæ excessissent. His autem limitationibus utrimque positis facile hæc dux sententiæ conciliantur.

958 Quer. 5. an expensæ factæ a Patre in die nuptiarum sint in collationem adducendæ? Resp. negative cum communi, etiamsi filius habeat bona propria, nisi aliud expresse constet de voluntate Patris, *Nav. Mol. Bon. &c. cum Salm. de 4. Præc. n. 85.*

959 Quer. 6. an mobilia, vestes pretiosæ, & similia data a Parentibus sint in collationem asserenda? Affirma, nisi Parentes expresse aliud disposuerint ex *l. Ut a litteris, & l. Illud G. de Collat.* Et idem de arrhis, & muneribus, *Salm. ib. n. 86. cum comm. Sanchez. Bon. &c.* Idemque dicunt de vestibus pretiosis datis a viris uxoribus, constante matrimonio, Secus vero dicendum de vestibus ordinariis.

960 „His adde 1. Si uxor, suscepta ex priori marito liberis, ad secundas nuptias, transsit, quicquid, a priore marito, donatione, aut testamento acquisivit, ejusdem matrimonii liberis cedere. Similiter, si maritus alteram uxorem ducat.

961 „Adde 2. Heredem adeundo hereditatem, non commoda tantum, & jura, sed etiam debita, & onera realia defuncti in se transferre.

„Interim tamen duplici beneficio gaudere. 1. Ut supra vires hereditatis non obligetur. 2. Quod deductis expensis funoris, & solutis debitis, quartam partem * (*Que vocatur Falcidia in legatis, sive donationibus causa mortis, non vero in legatis piis; ut Salm. c. 3. n. 196. Trebellianica autem in fideicommissis*). * hereditatis obtinere debent heredes, vel heredes; & si eam non habent, legatis, non tamen piis, ut notat *Trull. l. 7. c. 18. d. 22. ex Authenit.* similiter *C. ad legem Falc.* detrahare possunt, beneficio legis *Fal. Layman. l. 3. t. 5. c. 6. n. 7. Sanchez. l. 4. c. 15.* Ut autem hoc beneficio frui possit heres, consuetudine tenetur inventarium * (*Intra 30. dies, & per alios 60. concludere §. Si autem. D. Jur. Del. l. 6. Tit. 6. p. 6. Nisi adit legitimum impedimentum*) *; tamen hanc obligationem testator possit remittere, respectu legatariorum, & fideicommissariorum, quibus ex mera liberalitate aliquid relinquit, non tamen respectu creditorum, quibus præjudicare non potest. Universum enim ad onere inventarii, & a rationibus reddendis eos, quibus potest relinquere bona, sine onere dandi partem aliis, potest liberare, hisque concedere, ut eorum dictis, vel juramento stet, *Mol. C. de Lug. d. 34. f. 8. n. 236.*

TRACTATUS VI.

De Præcepto octavo, nono, decimo, & Præceptis Ecclesiæ.

CAPUT I.

De Præcepto Octavo.

„PROHIBETUR hic omnis injusta læsio famæ, & honoris proximi: ac præcipitur omnis falsitas, & mendacium: ac læsio verbalis, quæ sit tum in judicio falso accusando, vel verum celando, de quo supra: tum etiam extra perniciose mentiendo, secreta revelando, de quo *V. Bon. de test. d. 2. p. 111. Laym. l. 3. p. 2. q. 5.* ac denique detrahendo.

DUBIUM I.

Quid sit suspicio, judicium temerarium, & declinatio, ac quale percontum?

962 De Judicio temerario, & quando est mortale.

963 De Suspicionem, & Dubitationem temerariam.

964 An hac pertingere possit ad mortale?

965 Quomodo discernatur Judicium a Suspicionem?

„SUPPONO hæc tria differre inter se, quod 962 Judicium sit firma animi sententia, seu assensus indubitatus: Suspicio, assensus inchoatus, quo quis inclinat in unam partem, judicans probabiliter, latere aliquod fundamentum opinandi. Dubitatio autem non est affectus (nisi causaliter), sed quasi suspensio animi, in neutram partem inclinando. Quæritur ergo hic

„hinc non de suspitione, & iudicio prudenti,
 „quod sufficientibus indicis nititur, sed de im-
 „prudenti, & temerario quod iis deficitur.
 „Majora autem indicia requiruntur ad iudi-
 „cium, quam ad suspitionem; & ad hanc,
 „quam ad dubitationem.

„Resp. 1. Iudicium temerarium, cum plena
 „advertentia, de gravi male proximi, commu-
 „niter est mortale, contra iustitiam. Ita Fill.
 „Lef. c. 29. l. 2. Laym. l. c. 1. 3. c. 1. Ratio est, quia
 „proximo fit gravi injuria, dum sine causa im-
 „probis habetur, cum habeat jus ad bonum no-
 „men, & tamam: præterquam quod ex his iudi-
 „ciis plerumque gravia mala sequantur. In Con-
 „fessione tamen non opus est explicare speciem
 „mali iudicati, cum omnia uni iustitiae commuta-
 „tione in speciem infirma advertentur. Efc. E. 10. c. 4.

„Dixi, communiter, quia, si iudicium ha-
 „beat inappropiam probabilitatem, etsi non omnino
 „sufficientem ad certitudinem, erit veniale; quia
 „moralis certitudo, & magna probabilitas non
 „adeo distant, ut confiteatur gravis injuria, iudi-
 „care certum, quod est valde probabile, v. g. si
 „iudices juvenem solum cum puella inventum in
 „cubiculo illicita traxisse. Ex quibus resolvit-
 „ur, peccari tantum venialiter remote iudican-
 „do sequentibus casibus. V. Tann. 2. 2. q. 3. d. 2.

„1. Si non sit grave malum, quod proxima
 „temere impingis: & sic eum, qui iudicat al-
 „lium esse spurium, vel filium Judæi, a mor-
 „tali excusant Huv. Azor. & Lef. contra alios
 „apud Dian. p. 5. R. 69.

„2. Si sit grave quidem, sed non perfecte ad-
 „vertas.

„3. Si advertas quidem te male iudicare, &
 „non tamen advertas signa esse insufficientia,
 „hec de iis dubites.

„4. Si signa sint sufficientia ad opinionem
 „saltem probabilem.

„5. Mortale etiam non est (per se loquendo),
 „si de indeterminato tantum iudices: quia nulli
 „fit gravis injuria, Efc. l. c. ex Hugund.

963 „Resp. 3. Suspicio, & Dubitatio temeraria ex
 „genere suo videntur esse peccata tantum venia-
 „lia, maxime si procedant ex errore intellectus,
 „quo indicia, ut sufficientia, apprehenduntur.
 „Ita Laym. ex 5. Tb. Nav. Mol. Fill. tr. 4. c. 1.
 „q. 5. Lef. l. 2. c. 29. d. 3. &c. contra multos, qui
 „putant esse mortale. Ratio est quia communi-
 „ter suspicio tantum est concitatio quadam ad
 „assensum: manens enim in mente suspicantis a-
 „liquo modo bona existimatio proximi: ergo non
 „fit illi gravis injuria, cum non totaliter detur-
 „batur de possessione bonæ famæ; fit tamen ali-
 „qua, quia temere dubitatur.

„Dixi, maxime, si ex errore: quia talis, cum
 „non sit per se voluntaria, nec pertinax, me-
 „retur excusationem; si vero ex malevolentia
 „in suspitione gravi persistas, erit mortale, ut
 „docent Lef. Fill. &c. ob injuriæ gravitatem.
 „Atque idem est de dubitatione positiva, orta
 „ex malevolentia absque causa: procedit enim
 „ex contemptu alterius, proindeque gravis in-
 „juria reputatur.

964 „Quæritur, an suspicio, sive dubitatio temera-
 „ria possit pertingere ad peccatum grave? Prima
 „sententia negat, & tenent Caj. & P. Nav. quibus

adhæret Laym. l. 3. Tr. 3. p. 2. c. 2. num. 6. cum
 „Dian. Sa, Armist. &c. ap. Salm. de Resl. c. 4. v.
 „102. Ratio istorum, quia suspicio, quantumvis
 „temeraria, nunquam graviter famam alterius
 „lædere videtur. Secunda vero probabilior sen-
 „tentia affirmat, si suspicio, sive dubitatio sine
 „indiciis fieret de peccatis gravissimis, ut esset
 „de pio Religioso suspicari, quod hæreticus, vel
 „quod cum Matre incestaret; vel de viro com-
 „muniter habito ut Catholico, quod sit Judæus,
 „vel Atheus. Ratio, quia forte major injuria
 „iis irrogatur talia suspicando, quam si certum
 „iudicium haberetur illorum de delictis gravi-
 „bus ordinariis. Ita Lugo, Mol. Dic. &c. ap.
 „Croix l. 4. p. 2. n. 1177. & Salm. ib. n. 103. qui
 „tenent hanc ut communem, & veram.

„Quæres, quomodo discerni possit suspicio a
 „iudicio firmo, quando sonando de opposito
 „expresse non est conjuncta?

„Resp. Cajetanus censet eum iudicare, qui
 „rogatus, an habeat rem pro certo, respon-
 „det sibi certam, aut fere certam videri;
 „eum vero suspicari, qui respondet se non esse
 „moraliter certum, sed facile posse falli. V.
 „Bon. de resl. d. 2. q. 7. p. 1.

DUBIUM II.

„Quid sit, & quam grave peccatum Detractio?

966 „Quid sit detractio, & quid Contumelia?

967 „An excusetur a mortali, revelare defectus
 „naturales alicujus, &c.

968 „Quando liceat crimina prodere? 969. An id
 „liceat ad vitandum damnum proprium,
 „vel aliorum?

970 „Quando secretum sit servandum? 971. Et
 „quando possit manifestari? Et an ad vi-
 „tandum damnum proprium? Quomodo au-
 „tem peccent alienas literas legentes? Re-
 „mittere, vide l. 5. n. 70.

972 „An liceat famam suam tueri, alterum insa-
 „mando?

973 „An alterum infamare apud amicum?

974 „An excusetur a mortali, propalare crimen publi-
 „cum in uno loco, in aliquo non est notorium?

975 „Quando crimen possit dici publicum?

976 „An infamatus de uno crimine possit infama-
 „vi de alio?

977 „Quid, si detrahis ex loquacitate? Et quid,
 „si referas audita?

978 „Vide alias resolutiones ap. Bus.

979 „Quomodo peccet audiens detractionem, & ad
 „quid teneatur? 980. Quid, si sit Superior?

981 „Quid, si sit particularis, & cum pos-
 „sit, non avertit?

982 „An liceat alium infamare ad tormenta vi-
 „tiantia?

983 „An liceat seipsum infamare?

984 „Quomodo restituendus sit honor ablati?

985 „Quid, si de honorato fuerit secreta?

986 „Quæ satisfactio præstanda?

987 „An semper sufficiat petitio veniæ?

988 „Quibus casibus expedit, Confessarium omittere
 „monitionem de hac satisfactione præbenda?

989 „An debeatur satisfactio, si offensus se vindi-
 „cavit de contumelia?

990 „Quid, si offensor puniatur a Iudice, vel da-
 „mnetur ad satisfaciendum?

„ **R**ESP. Detrahtio est alienæ famæ iniusta violatio, vel denigratio. Differt a contumelia, quæ est iniusta honoris diminutio 1. Obiecto: quia contumelia honor, detractio autem fama læditur, quæ est opinio, seu æstimatio de alterius excellentia; honor autem est testificatio alienæ excellentiæ animo conceptæ. 2. Differt modo: quia contumelia instat rapinæ sit aperte contra præsentem: detractio ut plurimum instat furti occulte, & contra absentem. Unde licet contumelia detractioe gravior sit, est tamen detractio peccatum mortale ex genere suo, etsi ex parvitate materiæ, aut indeliberatione fieri possit veniale. Ratio est, quia est gravius furto, quod est mortale, cum lædat proximi famam, quæ est majus bonum, quam opes.

„ Hic quaeritur, quando contumelia est peccatum mortale? Apud *Matth. c. 5. habetur: Qui dixerit fratri suo, raca, reus erit Concilio, qui autem dixerit, fatue, reus erit Gebennæ*. Explicant interpretes apud *Corn. a Lap.* verbum *Raca*, significare hominem vituperabilem, sive sputo dignum, illudque proferentem dici *reum Concilio*; quia in Concilio talem gravia crimina deferebantur. Sub verbo autem *Fatue* intelliguntur cuncta convicia gravem injuriam irrogantia. Hæc igitur verba contumeliosa per se sunt mortalia, nisi excuset circumstantia personæ, vel inadvergentiæ, vel animi nolentis graviter lædere. Ita præfatus *Corn. a Lap. & Conc. 1. 4. p. 604. n. 3.* Hic vero *S. Tb. 2. 2. q. 72. a. 2. ad 2.* sic recte advertit: *Dicendum, quod sicut licitum est aliquem verberare causa disciplina* (puta Patri, Prælato, Domino, aut Magistro); *ita etiam potest aliquis alteri, quem debet corrigere, verbum aliquod conviciosum dicere.*

Omnes autem tenemur contumelias tolerare animum vindictæ abjiciendo: Quandoque tamen expediens erit contumelias repellere, nempe cum tolerantia prævidetur adscribi, obfistendi impotentia, aut stultitia: vel si obesse possit bono communi, prout si Prælatus tolerando redderetur contemtilis, & sic petulantia subditorum augetur, ut *Conc. p. 606. n. 5.*

„ Detrahtio alia est directa, & formalis, quæ fit ex intentione famam lædendi: alia indirecta, & materialis tantum, quæ fit ex levitate, & loquacitate aliqua.

967 „ 1. Regulariter non est mortale (etsi per accidens ratione damni sequentis tale esse possit) revelare naturales defectus animi, corporis, vel natalium; quia tales non sunt morales; nec infamia apud prudentes reputatur, quod quis, v. g. sit stupidus, spurius, luscus, *Bon. 1. 2. d. 2. q. 4. p. 2. * (Ita Less. c. 11. n. 14. Salm. de Rest. c. 4. n. 45. cum Nav. Dicast. &c. Si vero dicantur in faciem, aliquando possunt esse mortalia, Salmanticens. ibid. Idem dicunt de defectibus natalium propagatione, quæ aliquando etiam potest esse mortalis, ut dicere de viro honorabili, exercuisse vilissimum officium, vel fuisse mancipium: Sed omnia hæc maxime pendent a circumstantiis) *.*

„ 2. Plerumque etiam legis detractio habetur

„ si alium infames generalibus nominibus peccatorum mortalium, v. g. esse iracundum, superbum, &c. (etsi aliquando gravis esse possit) quia audientes plerumque interpretantur de naturali propensione, & defectu involuntario: nec oritur grave damnum famæ: *S. Ans. 1. p. 1. 8. c. 4. Sylv. Less. d. 3. n. 18. Laym. 1. 3. t. 3. p. 2. c. 3. n. 3.*

„ 3. Similiter non erit mortale communiter referre peccata mortalia, quæ ob conditionem personæ non notabiliter famam lædant, v. g. si dicas militem habere concubinam, pugnavisse in duello, cogitare vindictam, adolescentem esse prodigum, deditum amoribus, &c. *Laym. 1. 3. t. 3. p. 2. c. 3.*

„ 4. Fieri tamen potest, ut narrando defectus etiam naturales, spectata conditione, & statu illius, graviter noceas, & sic graviter pecces: ut si gravem, & optimi nominis Prælatum, aut Religiosum, mendaciis assuetum esse; virum gravem, ac consularum, illegitime natum, Judæum, &c. dicas. * (Item *Salmant. ib. n. 43. cum Less. Navar. Dicast. &c.*) * Idem est, etsi de altero nihil in particulari, sed tantum in genere dicas, v. g. te scire aliquid de illo, quod si dicas, magno illum rubore sit affecturum. *Card. Lugo d. 14. n. 49.*

„ 5. Crimen, aut defectum alicujus, modo verum, sæpe licet prodere ob justas causas: v. g. 1. Cum expedit Superiorem scire suorum defectus, ut emendentur, de quo v. supra, *de Corr. frat. & sic eos, qui crimen occultum filiorum parentibus, vel famulorum heris * (vel Religiosorum Prælato ut Patri: vide dicenda 1. 4. n. 243.) **, in ordine ad correctionem (cavendo tamen, ne ex revelatione majus damnum sequatur) significant, communiter excusari docet *Trull. 1. 7. c. 10. d. 11. ex Bonac. &c.* uti & uxorem loquentem cum marito (vel contra) de criminibus occultis filiorum, vel famulorum. 2. Causa consilii, vel auxilii capiendi; in quo tamen videndum, ut cum minimo damno tertii fiat. 3. Causa cavendi alterius damni; ut si alicujus æstimatio falso concepta de ejus doctrina, probitate, est aliis perniciofa. Unde; cum agitur de conferendo officio, de contrahendo matrimonio, de suscipienda religione, assumendo medico, præceptore, famulo, famula, &c. licet manifestare (imo aliquando oportet) occulta alterius impedimenta, inhabilitatem, crimina, unde notabile aliquod incommodum merito timetur: dummodo nulla alia sit ratio commodior impediendi, & damnum, quod proximo timeatur, sit majus, aut saltem æquale damno, quod ex manifestatione defectus, aut criminis alterius ei obvenerit, *Less. 1. 2. c. 11. d. 12.*

Maxime hic advertenda doctrina *S. Tb. 2. 2. q. 73. a. 2.* ubi docet, illum proprie detrahere, qui male loquitur de altero, intendens ejus famam denigrare, secus autem, si hoc non intendat, sed aliquid aliud. Ratio, quia (ut addit idem *S. Thom. loc. cit.*): *Hoc non est detrahere per se, & formaliter loquendo, sed solum materialiter, & quasi per accidens.* Unde infert Sanctus Doctor, quod si verba, per quæ

fama

fama alterius diminuitur, proferat aliquis propter aliquod bonum necessarium, debitis circumstantiis observatis, non est peccatum, neque potest dici detractio. Hinc dicendum cum *P. Conc. p. 626. n. 17. Tourn. t. 1. p. 372.* posse revelari crimen alterius I. ut proximus emendetur, deferendo illud Judici, aut Præfato, Domino, aut Parenti. II. ad damnum publicum vitandum. III. ad tuendum innocentem, puta, si innocens accusetur de homicidio, potes manifestare auctorem; vel si scis furem habitare cum alio ignorante, potes eum certiorare, ut sibi caveat, ita *Conc. loc. cit. Tourn. p. 373. Lugo D. 14. num. 95. & Salm. tr. 13. c. 4. n. 64. cum Soto, Bann. & Tap. ex S. Basilio, qui in Regul. brev. interr. 25. ait, bene posse crimen revelari, quando necessitas poscit, ut periculo consulatur aliquorum.* IV. Addunt *Lugo l. c. n. 112. Tourn. l. c. Bonac. p. 8. n. 1. & Salm. l. c. cum aliis cit.* quod unusquisque ad vitandum grave damnum sui, vel aliorum, etiam in bonis fortunæ, licite potest detegere grave crimen alterius; modo non intendat illum infamare, sed damnum proprium, vel alienum vitare: Sufficit autem, ut damnum vitandum sit grave, quamvis majus damnum imminet diffamatio. Secus vero, si damnum vitandum sit leve, vel longe minus. Ita *Salm. ib. n. 65. cum Vill. Dic. Tap. item Elbel Conf. 12. n. 353. Mazzotti. t. 2. p. 442. q. 5. & hoc satis probabile puto cum Lugo d. D. 14. n. 97. & 112. qui dicit eo casu te non teneri neque ex iustitia, neque ex charitate proximi crimen occultare cum gravi tuo damno. Non ex iustitia, quia proximus ad famam suam non habet jus ita strictum, ut obligentur alii ad tegendam veritatem, quando oportet eam patefacere ad proprium damnum effugiendum: Si enim spectat ad bonum commune, quod sine sufficienti causa non manifestentur crimina occulta, magis ad commune bonum pertinet illa revelare: quando hoc est necessarium ne alii errent cum notabili suo dispendio. Neque tenetur ex charitate, quia charitas non obligat cum tanto detrimento: Sicut enim non teneris impedire damnum proximi, etsi majus, cum gravi damno tuo; ita nec etiam teneris eo casu occultum crimen proximi celare; ita *Lugo.* Et hoc etiam in dubio de gravitate tui damni, quia in tali dubio favendum est innocenti; uti dicunt *Salm. ib. cum AA. cit.* Hæc autem omnia intelligenda, modo non possit damnum aliter averti: Et modo non amplius, nec pluribus crimen manifestetur, quam oportebit ad reparandum damnum quod timetur.*

969 Sed hic magna quaestio occurrit, an ad vitandum grave tuum damnum, possis crimen occultum alterius revelare, si notitiam acceperis injuste per vim, aut fraudem, puta aperiendo literas &c.? In hac plures sunt sententiae: *Sotus l. 5. de iust. q. 10. a. 2. dicit non posse, etiamsi mortem subire deberes, & fere consentit Sanchez. Conf. l. 6. c. 6. dub. 2. n. 6. Navar. autem Man. c. 18. n. 54. dicit non posse, si damnum irreparabile alteri imminet ex illa infamatione; secus, si reparabile. Molin. D. 37. num. 13. censet tunc tantum posse revelare, quando longe majus detrimentum tibi times.*

Lig. Theol. Tom. I.

Lessius lib. 2. c. 11. num. 55. P. Navarr. l. 2. de Rest. cap. 4. n. 137. Mazzotti. to. 2. pag. 443. Conc. to. 4. pag. 627. num. 18. (& probabile putant Salm. cap. 5. num. 65.) dicunt posse te revelare ad quodcumque tuum grave damnum vitandum, quia licet peccaveris notitiam accipiendo, in gravi tamen necessitate poteris illa uti, prout, quamvis injuste furatus sis equum, potes tamen adveniente necessitate illo uti, etiam cum damno domini. Inter has tam varias sententias, mihi magis aridet sententia *Lugonis D. 14. n. 101. (quem sequuntur Croix lib. 3. part. 2. num. 1223. Tournely pag. 373. & Sporer de 8. Præc. cap. 4. num. 46.)* Docet hic magnus Theologus, te non posse, generaliter loquendo, uti notitia illa injuste accepta cum alterius damno, ob quodcumque damnum tuum effugiendum. Ratio, quia actio injusta, qua tu secretum accepisti, obligat te ad restituenda omnia damna propter illam proximo obventura. Prout casu quo debitor est in extrema vel gravi necessitate non tenetur restituere, etiamsi creditor eadem necessitate laboret, ut diximus *p. 399. ex n. 701. Sed omnes (vide ib.) cum eod. Less.* dicunt quod teneris restituere, si præcise propter illam subtractionem proximum in eandem necessitatem injece-
ris. Sic a pari in casu nostro, si tu, secretum revelando, damnum inferas alteri, teneris ad restitutionem, cum per illam fraudulentam secreti extorsionem, proximum coniecisti in necessitatem tale damnum patiendi. Et hanc sententiam tenet etiam *Laym. l. 3. tr. 3. p. 2. c. 5. n. 3. Tunc tantum recte admittunt Lugo ex n. 130. Spor. & Croix II. cc. te posse crimen manifestare, quando esset tibi permissum etiam per vim aut fraudem illud exquirere, & literas aperire: Et casus esset 1. Si revelatio esset necessaria ad commune bonum Resp. 2. Si alter teneretur ex iustitia secretum revelare, ad damnum tuum reparandum. 3. Si ille injuste te vexaret. Alias, non licet tibi alterius literas aperire, ad bonum tuum procurandum, vel ad malum aliquod vitandum, quia hoc esset contra commune bonum humani commercii; tantum enim id permittunt Auctores, ad se tuendum ab injusta vexatione inimici, ut *Less. l. 2. c. 12. n. 133. Laym. l. 3. tr. 2. c. 4. n. 2. Bon. D. 2. q. 3. p. un. n. 5. & Salm. c. 4. n. 85. cum aliis communiter.* An autem possis defectum alterius detegere, ut ille excludatur ab amicitia alicujus, & tu ad illam admittaris? Vide *infra lib. 5. de Pecc. n. 72. vers. An citra*, ubi dicemus id illicitum esse.*

Quandonam autem Secretum sit servandum? 970
Prænotare oportet, quod Secretum triplex esse potest, scilicet ex sua natura, Promissum, & Commissum. I. Secretum ex sua natura, puta, si casu aliquid scias, servare debes ex iustitia, dum ex manifestatione graviter alter læderetur in fama, vel bonis; Nemo tamen tenetur illud servare cum periculo mortis, nisi damnum alias imminens sit commune, & grave. Ita *Sanchez. Conf. Tr. 2. c. 6. D. 2. Salm. de Restit. c. 4. n. 76. cum Bon. Dian. &c. Trull.* Sed vide mox dicenda *n. seq.*

II. Secretum Promissum regulariter obligat

H h 3

gra.

graviter, vel leviter juxta intentionem promittentis. Ita *Salm. n. 77. cum Sanch. & Lug.* In dubio autem dicendum puto, neminem censeri gravi obligatione obstrictum, nisi de illa constet. Notandum autem est, quod promissio secreti, etiam jurata, non obligat, quando te revelare teneris: Unde judici legitime interroganti debet testari crimen alterius, etsi promiseris non detegere. At, si secretum sit tibi commissum, & alias non est publicatum, teneris servare etiam legitime interrogatus, & potes respondere, te nihil scire, scilicet ad revelandum: quia Judex nequit abrogare jus naturæ, ex quo servandum est secretum commissum, nisi ex alia via res sit jam cognita, aut sit justa causa illam revelandi, ut infra. Ita *Lugo D. 14. n. 141. Bon. Dic. Pal. Nav. cum Salm. ib. n. 78.*

III. Secretum autem Commissum, quod alias, dicitur rigorosum, & absolute naturale, potest committi expresse, vel tacite, prout Medicis, Advocatis, Obstetricibus, Theologis consultis. Et hoc secretum strictius obligat, vide *Salm. d. c. 4. n. 75. & 79.*

- 971 Ex quadruplici autem capite potest manifestari secretum commissum, saltem sine peccato gravi, I. Ex presumpto consensu principalis, ut *Salm. d. n. 79. in fin. cum Lug. Sanch. Valen. &c.* II. ex parvitate rei sub secreto commissæ; vel si aliunde res sit cognita, vel publicata, *Salm. n. 80.* An autem sit mortale, rem gravem sub secreto commissam uni, vel alteri viro probo sub eodem secreto revelare? Probabiliter negatur cum *Lugo D. 14. n. 147. Bon. Trull. Az. Salm. ib. n. 80.* Dummodo non detegatur personæ, cui creditur, quod secretum committens specialiter voluerit celari; & ita etiam *Rona. de 7. Pr. c. 4. q. 4. & Mazzoni. q. 10. V. n. 973.* III. Ex inadvertentia, vel ineliberatione; sive ex suppositione, quod res non sit gravis. Notant tamen *Salm. n. 81. cum Sanch.* quod, ut revelans excusetur a mortali, debet certo credere rem non esse gravem? IV. Ex justa causa, nempe si servare secretum verteret in damnum commune, vel alterius innocentis, sed etiam ipsius committentis, quia tunc ordo charitatis postulat, ut reveletur; Unde, etiam si jurasses, tunc detegere posses. Ita communiter *Salm. n. 82. cum Mol. Dic. Valen. Bann. Nav. Bon. Trull. Reg. &c.*

An autem quis possit revelare secretum commissum ad proprium damnum grave effugendum? Loquendo de secreto commissio, sive rigoroso, negat *de Alexandro Conf. Monial. p. 124. q. 9. cum Scoto, Sylv. & Regin.* Ratio, quia secretum servandum est semper ac sine peccato servari valeat: Et huic sententiæ adhæret *D. Tb. Quodlib. 1. a. 15. ubi dicit secretum commissum servari debet, quando de se celari potest sine peccato. Secunda sententia, quam tenet Mol. D. 24. n. 2. censet, tunc potest tantum revelari secretum, quando ejus observantia vergeret in multo gravius damnum ipsius manifestantis. Tertia vero sententia communior, & probabilior quam tueretur *Laym. l. 3. tr. 3. p. 3. t. 5. n. 2. Sor. de Just. q. 10. a. 2. Less. l. 2. c. 51. n. 53. & 54. Nav. c. 18. n. 54. Lugo D. 14. num. 102. Ronc. de 7. Pr. c. 4. q. 3. R. 2. Sporer. de 8. Pr. t. 1.**

p. 156. n. 46. Eitel. t. 2. p. 383. n. 300. Bon. de Restit. D. 2. q. 2. p. un. n. 8. tenet te posse aperire secretum ad vitandum tuum grave damnum, etiam si inde alteri immergeret periculum mortis, modo illud sine vi aut fraude exceperis. Ratio, quia non teneris cum tanto tuo incommodo damnum proximi vitare: Et non peccatur quis ad tale onus se obligasse, nisi ex circumstantiis id certe appareat, ut addunt *Lugo d. D. 14. n. 116. & Croix. l. 3. p. 2. n. 1232.* Nec obstat dicere, quod spectet ad bonum commune secreta commissæ servare, ne humanum perturbetur commercium. Nam respondet *Lugo*, ut diximus supra, hoc verum esse, nisi ex observantia secreti damnum alterius interveniat, eo enim casu magis ad bonum commune pertinet, ut unusquisque noscatur qualis est, ne alii ex ignorantia graviter exerceant, & periculo decipiantur cum damno innocentium. Præterea, si potest ille cui secretum est commissum illud revelare ad vitandum damnum innocentis, ex communi DD. ut supra vidimus: cur debet ipse inferioris esse conditionis aliorum, ne possit revelare ad damnum proprium effugiendum? Excipe tamen, ut communiter DD. doceat, nisi ex tali revelatione imminet damnum commune grave. Dicimus grave, nam si esset leve, probabiliter etiam posses secretum revelare, ut grave damnum proprium vitares, ut dicunt *Sanchez. Conf. c. 6. d. 2. numer. 5. & Roncaglia loc. cit. cum Trullench.* Quia non videtur obligatio vitandi leve damnum commune te obstringere ad grave damnum tuum patiendum.

Hoc quoad secretum commissum, quid si sit promissum? quando non promiseris cum obligatione servandi secretum etiam cum tuo damno, certum est te posse manifestare, cum nemo censetur ad secretum se obligare cum incommodo gravi. Ita *Laym. Ronc. Spar. & Holzm. locis supra cit.* Quid vero dicendum, si expresse promiseris secretum non revelare, etiam cum dispendio vitæ, an revelare posses in periculo mortis? Affirmat satis probabiliter *Spor. de 8. Pr. c. 4. n. 46.* dicens tunc posse, & teneri, quia nulli est licitum propriam vitam prodere: Et huic sententiæ se adjungit *Laym. l. 3. tr. 3. p. 2. c. 5. n. 4.* juxta aliam sententiam ab ipso propugnatam *l. 3. c. 3. n. 4.* ubi tenet cum *P. Nav. (& idem tenent Sor. Rodr. & Vega apud Salm. de Rest. c. 4. n. 34.)* non esse licitum alterius vitam propriam postponere, puta cedendo cibum in penuria, aut tabulam in naufragio; quia ex præcepto charitatis quisque tenetur propriam vitam præferre alienæ. Sed, cum sit etiam valde probabilis, & communior sententia opposita, quod liceat ob honestum finem, conservationem propriæ vitæ omittere, ob alterius vitam servandam, ut tenent *Lugo D. 10. n. 48. Less. l. 2. c. 9. n. 29. & 31. & Salm. de Restit. c. 2. n. 34. cum Victor. Prado, Dian. ac Trull.* quia hoc non est directe sibi mortem inferre, sed vitam non tueri, quod licitum est ob justam causam: Ideo valde probabiliter DD. cum *Lugo D. 14. n. 115. Mol. D. 37. n. 10. & Croix l. 3. p. 2. n. 1232. cum Haun.* dicunt in casu proprio te satis obligari ad servandum secretum etiam cum discrimine vitæ,

Vita, si id promiseris; aliud enim est prodigere vitam, aliud omittere (ut dictum est) ejus conservationem, ut promissum serves.

972 Quomodo autem peccent aperientes & legentes literas alienas? Vide l. 5. n. 70.

„ 6. Hinc quoque, si quis injuste lædit famam tuam, nec potes eam tueri, nec recuperare alia via, quam imminuendo quoque famam illius, id licet (dummodo falsa non dicas) in tantum, quantum ad tuam famam conservandam necesse est, nec magis lædas, quam lædaris, collata tua, & alterius persona. Vide Card. de Lugo n. 50. * (Ita Carden. ap. Croix l. 3. p. 2. n. 1217. & consentit Tourn. l. 1. p. 381. Secus tamen, si agatur in judicio & tu nullo modo possis probare illius crimen; quia tunc infamatio illius nihil tibi prodicet. Omnino etiam peccas, si falsa dicas, ex Prop. 44. damnata ab Innoc. XI. quæ dicebat: Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat, &c.) *

973 „ 7. Si quis solatii tantum causa, & non intentione detrahendi, alicui amico narret injuriam ab alio sibi factam, non videtur esse mortale, etsi inde aliqua infamia proveniat auctori; ea enim ipsi imputanda est. * (Est communissima ap. Salm. ib. n. 46. Et communis cum Mazz. l. 2. p. 444. cum Nav. Bon. Sayr. Led. &c. Hinc probabiliter ait Mazz. cum aliis, excusati posse saltem a mortali, famulos desergentes injurias illatas a dominis, uxores a viris, filios a Patre, Religiosos a Prelato.) * Cavendum tamen, ne dicatur pluribus, vel apertius hominibus persona, quam necesse sit ad consilium, vel solatium, Less. Laym. Tann. 2. 2. q. 8. d. 2. d. 4. Card. Lugo d. 14. & sic excusari posse famulos (saltem a mortali), qui injurias sibi ab heris suis, uxores, quæ a maritis, filios qui a patre, Religiosos, qui a Prelato illatas, doloris tantum mitigandi causa, referant, docet Trull. l. 7. c. 10. p. 11. ex Less. Laym. Tann. Nav. Dian. p. 2. R. 39. Item putat Caj. dicendum, si crimen occultum reveles uni alicui viro prudenti, & taciturno, cui dicere perinde sit, ac si nulli diceretur; eo quod damnum illud censetur leve: & sic Trull. l. 7. c. 10. d. 11. cum Dian. p. 1. l. 3. m. R. 22. & p. 2. l. 5. R. 33. excusat Pœnitentem, qui in confessione manifestat complicem: dicuntque cum Tann. Bon. Eschob. E. p. eam sententiam esse probabilem. Verum hoc universim non videtur satis tutum, quia læsio famæ apud unam etiam personam censetur gravis, ut patet ex judicio temerario: imo sæpe quidam ægrius ferunt, se lædi apud unam personam gravem, quam tres, vel quatuor alias. Unde Suar. Fill. Less. Az. & Laym. putant communiter esse mortale. V. C. Lugo l. c.

Sed opposita sententia, nempe quod revelare crimen alterius uni vel alteri viro probo, non sit mortale, satis est probabilis, ut dicunt Less. l. 2. c. 11. num. 70. Cajet. 2. 2. q. 73. a. 2. item Nav. Trull. Covar. P. Navar. Reg. Bon. Tamb. & alii. Ratio, quia, cum fama con-

stat in communi estimatione hominum, non censetur absolute diffamatus, qui apud unum vel alterum tantum suam famam amiserit. Et huic sententiæ aperte adhæret D. Tb. Quodlib. 11. a. 13. ad 3. ubi dicit: Ad 3. dicendum, quod si aliquis referat Prelato culpam proximi, intendens vel cautelam in futurum, vel aliquid hujusmodi, quod ad emendam proximi videret expedire, non peccat. Si autem hoc sine Prelato, sive alicui amico suo ex malitia referat, tunc peccat mortaliter. Quod si ex incautela alicui dixerit hoc (idest crimen alterius) ita tamen quod non proveniat inde aliud, vel infamia vel vituperium proximo delinquenti, tunc non peccat mortaliter, licite incaute agat. Exgo S. Doctor putat non provenire illi infamiam; cujus crimen uni tantum reveleetur, nisi aliunde infamia ei proveniat, nempe si alter sit etiam manifestaturus. Secus autem ait S. Thom. si tu peccatum proximi amico revelares ex malitia, nempe ex pravo animo nocendi, tunc enim non poteris a mortali excusari. Nec dicas verbum illud ex incautela, intelligi pro inadvertentia, ex hac enim nunquam peccatur mortaliter, sed omnino intelligitur imprudentia, sive levitas animi, quæ tantum est venialis; & tunc tantum erit mortalis, cum ex ea inde provenit delinquentis infamia aut vituperium. Nec obstat paritas judicii temerarii a Duf. allata; nam bene respondet Less. loc. cit. quod ibi peccatum mortale non committitur ob damnum famæ, sed ob gravem injuriam quæ alteri irrogatur, cum quisque habeat jus ne falsum crimen ei imputetur, & ideo judicium temerarium est mortale, ut docet D. Thom. 2. 2. quest. 69. art. 3. ad 2. dicens: Hoc ipso quod aliquis malam opinionem habet de alio, sine causa sufficiente; indebitè contemnit ipsum, & ideo injuriatur ei. Idque patet ratione, quia, si judicium temerarium esset mortale ob damnum famæ alteri proveniens, etiam si tu ex justis indiciis, tibi tantum notis, judicares de occulto illius crimine, adhuc graviter peccares, quod nemo dicit; ergo malitia judicii temerarii non sumitur ex damno infamie, sed ex contemptu, sive injuria, quæ proximo inferitur.

„ 8. Crimen simpliciter publicum, sive ut notorium jure, sive facto, manifestare aliis, qui nesciunt, non est peccatum mortale injustitiæ: quia hoc ipso auctor amisit jus ad famam, cum ratio justitiae, & evidentiæ facti faciat, ne de injuria juste queri possit. Quod confirmat consuetudo, mandans historiarum publica crimina.

„ Dixi: non est mortale injustitiæ: quia detegere eo loco, quo fama non erat perlatura, vel nonnisi post longum tempus, vel aliter cum gravi moerore ejus, qui commisit, sæpe potest esse mortale contra charitatem, ut Less. Val. Tol. l. 5. c. 65. contra Nav. & Cajet. V. C. Lugo d. 14. num. 59. Fug. p. 2. l. 5. c. 3.

Queritur, an peccet mortaliter, qui crimen in aliquo loco publicum manifestat in alio loco, ubi ejus notitia nondum pervenerit, nec perventura erit intra breve tempus? Circa dubium hoc

tres sunt sententia. *Prima cum Dicastill. Vilalob. Antoine, Cont. Tournely, Cuniliati, &c.* tenet peccare graviter contra iustitiam, quia peccator ille in eo loco adhuc est in sua famæ possessione. *Secunda sententia cum Less., Bon. & Sylv.* tenet peccare graviter, sed tantum contra caritatem. Ratio, quia licet Reus jam amiserit jus ad famam, graviter tamen ille tristeretur, si sciret crimen suum patefactum fuisse ubi erat occultum. *Tertia sententia communior, quam tenent Card. de Lugo de Rest. D. 14. n. 59. (& hic vocat communem, & veram) cum S. Antonino, Cajetano, Ledesma, & Jo. Major, ac Salmant. eod. tit. c. 14. n. 61. cum Navar. Bannez, Serra, Filliuc., Fagund. Macado, & aliis, dicit non peccare graviter neque contra iustitiam, neque contra caritatem.* Plures adducunt rationes præfati Auctores pro hac sententia. Ratio mihi probabilior videtur esse, quod publico bono conducit facinorosos non ignorari, ut ab eis caveant omnes; publicum enim bonum sane præferendum est famæ privati hominis. Hæc tamen ratio valet tantum respectu illorum criminum, quæ reddunt hominem perniciosum, & ab aliis vitandum, ut sunt crimina homicidii proditorii, latrocinii, lenocinii, scandalosæ impudicitia, & similia. Nec obstat dicere, Reum in eo loco suam famam possidere, & ideo non posse illa expoliari cum sola opinione probabilis. Nam respondetur, quod eodem tempore quo suum crimen fit publicum, ex una parte jam probabiliter amittit ipse jus ad suam famam, & ex alia Communitas aliorum acquirit jus ad eum agnoscendum, ut vitet; & cum suum jus tunc evadit incertum, redditur etiam incerta possessio illius. *P. Concina (Compend. Theol. 10. 1. pag. 239. n. 10.) in hac questione distinguit, & ait, quod cum delictum est publicum notorietate facti, idest si publice est patratum, tunc in omni loco manifestari potest; cum autem esset publicum tantum notorietate famæ respectu ad illius manifestationem sic concludit: Cauti omnes sint oportet, quia facile fingitur hæc publica fama.*

9. Similiter non est peccatum contra iustitiam, saltem mortale, querere causam captivitatis alicujus, vel de ea loqui, sicut enim captivitas est publica, sic etiam causa videtur esse facta publica, *Sayr. Bon. Trull. t. 7. c. 10. d. 11.* Ubi eodem modo excusatur eum, qui refert delictum alicujus publicum, referendo simul poenitentiam, & emendationem; secus, si taceatur poenitentia, quam fecit: sic ait peccare historiographus, describendo peccata mortuorum publica, & non referendo poenitentiam, vel emendationem, si respuerint.

10. Similiter manifestare crimen, quod nondum est publicum; moraliter tamen certum est, brevi fore publicum (sive per facti evidentiam, sive per sententiam Judicis) non est mortale, quia parum nocet, nisi tamen ex ista anticipatione sequerentur gravia damna, v. gr. in officio, &c. *Card. Lugo l. c. n. 92.*

975 Ut autem aliquod crimen possit dici publi-

cum, censent *Mol. Lugo & Haun. ap. Croix l. 3. p. 2. n. 1219. & Elbel Conf. 13. n. 379.* cum aliis sufficere, si in aliqua Communitate octo personarum, quatuor illud sciant, vel si centum personarum, sciant quindecim; vel si mille, sciant viginti in circa diversarum familiarum plusquam duarum: Publicum autem esse in aliqua Vicinia 40. personarum, si sciant 8. ex diversis familiis: Item, si in Oppidis 5000. civium sciant 40. per illud dispersi: Addit *Stephan.* cum aliis, crimen dici famosum, si illius fama pervagatur per majorem partem Oppidi, Communitatis, Viciniae, vel Parochiae. Item dicunt *Mol. & Lugo* dici infamatum in Regno, qui jam infamatus est in Curia, vel in alio illustri loco, ex quo facile in Regnum fama dimanet.

11. Infamem in uno crimine de altero valere de affini infamare, est tantum veniale: ut v. g. si de adultero, dicas, quod misit literas amatorias: quia tunc non notabiliter augetur infamia. * (*Nec si de publico fure dicas esse perjurum; nec si de famulo lussore dicas omis- sisse Missam, non curare familiam. Ita Salm. n. 52. cum Less. Lug. Bon. Tap. &c. Vel si dicas de milite fornicationem, vel duellum patrasse*) *. De disparato tamen, & non connexo crimine infamare, est mortale: quia infamis in uno genere vitii non amittit jus famæ in aliis virtutibus. *Tan. d. 4. de just. q. 8. d. 7. n. 141. ex Nav. & Less. ** (*Sic etiam dicunt Salm. ib. cum Less. Lugo, & Bon. &c. esse grave de femina difamata de uno adulterio narrare aliud occultum*). contra *Sylv. V. attractio Palud. &c.*

12. Detractio materialis ex loquacitate orta est mortale, si gravem proximi læsionem importet, idque advertatur: quia etsi non intendatur directe læsio alterius: ea tamen indirecte, & implicite est volita, & æquivalens formali. Veniale autem tantum erit, si non sequatur læsio gravis, quia scilicet communiter non serio accipitur, nec creditur. Similiter erit veniale tantum, audita referre, ut audita tantum, hoc est, nihil affirmando de rei veritate, sed dubitationem potius suam de ea significando; ita ut nulla inde securura putetur infamia, nec auditores rationabiliter sint credituri. Ita contra *Az. n. 3. l. 13. c. 6. docet Tann. 2. 2. d. 4. q. 8. dub. 7. n. 121. Esc. E. 10. c. 4. n. 40.* eo quod diffamatio, si forte sequatur, imputetur audienti, si credat. Idem docet *C. de Lugo l. c.* recte limitans, nisi grave damnum ex modo narrandi, vel ex levitate audientium (qui temere credituri sint, & vulgaturi) securum possis prævidere. Hinc peccas graviter contra iustitiam, si referens grave crimen addas, id tibi dictum esse a viro fide digno, quia præbes sufficiens fundamentum credendi. *V. Dian. t. 5. m. R. n. 18.*

978 Quæritur, an referre tantum peccata occulta alterius ut ab aliis audita, si mortale? dicendum I. Non peccas mortaliter, si ita referas, ut tibi probabile non sit ullam inde infamiam orituram, eo quod alii non sint credituri. Dicendum II. Si audita referas coram iis, qui proba-

habilitate sint credituri ex sola sua levitate, vel malitia, non peccas contra iustitiam, quia non es causa efficax damni, sed mere per accidens, at peccas contra charitatem, quia quisque tenetur impedire grave damnum proximi, quantum commode potest. Dicendum III. Si tandem ita referas, ut audientes probabiliter, & merito sint credituri, puta si aſſeras audiviſſe a perſona fide digna, tunc peccas etiam contra iustitiam, quia das ſufficientem cauſam credendi malum. Ita *Leſſ. l. 2. c. 11. d. 5. Lugo D. 14. n. 56. & 57. Spor. de 8. Præc. c. 4. n. 62. cum S. Anſton. Caj. Sylveſt. Laym. Tamb. & communi, Croix l. 3. p. 2. n. 1207. Salm. de Reſt. c. 4. n. 51. cum Sero, Trull. Vill. Sylvio, &c. Addit Leſſ. l. c. n. 24. (& hoc Salm. num. 49. habent ut certum cum Bann. Lugo, & Bon.) quod ſi referas crimen alicujus valde enorme, puta hæreſis, rebellionis, aut ſodomiz, tunc peccas graviter, etiamſi dubitanter dicas, quia hæc ſola ſuſpicio horum valde infamat, juxta dicta n. 964. E converſo, ſi referas crimen tanquam auditum a perſonis fide indignis, v. g. ab inimicis infamati, & tunc non peccas mortaliter reſpectu infamati, ut *Salm. ib.**

„ 13. Mortuum infamare, minus grave eſt, quam vivum: mortale tamen, & ad reſtitutionem obligans; *Leſſ. lib. 2. c. 11. d. 21. Bon. d. 1. q. 3. p. 2.*

979 „ 14. Non eſſe mortale de aliquo ignoto, vel indeterminato male loqui, v. g. in tali loco eſſe multos improbos, in tali Collegio, unum Canonicum commiſiſſe grave crimen, v. g. ſimoniam, docet *Eſcob. E. 10. c. 4. Fag. quod Trull. l. 7. c. 10. d. 4. ex Bonac. Alz. &c. limitat, ſi non ſit tale, quod in aliis redundet.*

„ 15. Graviffime autem peccant, qui Ordini ſeu ſtatui alicui Religioſorum in communi, vel Monafterio detrahunt, dicendo v. g. quod in eo male vivatur, non ſervetur obſervantia regularis, &c. *niſi id ſit plane notorium*: quia graviffime nocent, tenenturque ſub mortali ad reſtitutionem toti communitati, a qua Superioris remiſſio excuſat, *Sor. Nav. Trull. c. 10. d. 14.* Talem autem ſufficienter conſiteri, ſi dicat, detraxi cuidam Religioſi, Ordini, vel Monafterio, & ſive ſit communitas numerofa, ſive non, docet *Lugo & Tamb. de exped. conf. l. 2. c. 1.*

„ 16. Similiter mortale eſt, tacita perſona, nominare Monafterium, vel Ordinem religioſum, ex quo aliquis grave peccatum occultum, v. g. adulterii, vel fornicationis commiſerit. *Nav. Trull. c. 10. d. 14.*

„ 17. Explicandum eſt in Confeſſione, an apud multos, & quot circiter; an vero apud unum tantum alicui detraxerit. Ita probabiliter *Bon. de ſacr. d. 5. q. 5. p. 2. §. 3. diff. 3. n. 16. & 21. ex Sanch., Sylv. Andr. n. 135.* Sed *C. Lugo d. 16. n. 125. 130. & 149. ex Nav. Salas, Con. &c.* negat, dicitque contrarium eſſe probabilius. Nec omittendum, ſi quem infamaveris libello famoſo; cum id ſit genus detrahendi graviffimum, & ad plurimos pertinens. Non tamen neceſſario dicendum, in quo genere infamaveris: quia fama ſemper

„ eſt ejuſdem ſpeciei in genere moris, *Card. Lug. d. 16. n. 265.*

„ 18. Peccat mortaliter contra iustitiam, & 980
„ tenetur ad reſtitutionem, ratione cooperationis, qui audit detractorem, excitando, vel animando efficaciter: qui vero lætatur tantum detractore audita, aut, licet non lætetur, qui non impedit, cum commode poſſit, peccat pro ratione damni mortaliter, vel venialiter contra charitatem; non tamen tenetur ad reſtitutionem, niſi ſit ſuperior, pater, vel dominus: is enim ex officio tenetur impedire ſubditum, ne alteri injuſte noceat. Dixi, *ſi commode poſſit*: quia non peccat, qui putat monitionem ſuam nihil profuturam; vel ex eo magnum incommodum metuſit, vel qui rationabili verecundia prohibetur, ob auctoritatem detrahentis. Debet tamen tunc diſcedere, ſi commode poſſit, faciem triftiorum offendere, vel alio ſermonem avertere, *Leſſ. & Bon. l. c.* Hinc æqualis raro, inferior rariffime tenetur corrigere detractorem. 1. Quia audiens plerumque neſcit, an quod dicitur, ſit notorium, tametiſi ipſe ignoraveſcit; & in dubio non eſt, cur damnet detractorem: in quo multi falluntur, exiſtimantes, ſimul ac aliquid audiunt dici contra proximum, id ſibi mox reſutandum. * (*Excipe, ſi detractrens ſit homo perditus, ut recte ait Ronc. de 7. Pr. p. 2. q. 11. R. 4.*) * Quia, cœpta detractore, ſæpe melius conſulitur proximo, ſi ſinatur abſolvi, quam ſi abruptatur. Nam ſi diſtincte explicetur, ſæpe non tam graviter apprehenditur, quam initio conceptum erat. 3. Quia ſæpe ſine gravi offenſione non potes corrigere. 4. Quia ſæpe alter habet juſtam cauſam manifeſtandi, præſertim uni ſoli, *C. Lugo l. c. n. 128. V. Dian. l. 3. m. R. 24. & l. 5. m. R. 25.*

Sed melius hæc ſunt explicanda. Quaritur, quomodo peccet audiens detrahentem? Reſp. I. Qui inducit alterum ad murmurandum, certe peccat graviter, & contra iustitiam. Reſp. II. Qui autem non inducit, ſed tantum gaudet de detractore gravi, peccat graviter, non contra iustitiam, ſed contra charitatem, cum delectetur de gravi damno proximi; ita cum aliis *S. Th. 2. 2. q. 73. n. 4.* Exciipiunt *Leſſ. & Bon. ap. Salm. c. 4. de Reſt. n. 69.* ſi ille non gauderet de infamia proximi, nec de detractore, ſed de auditione rei novæ, ſeu de cognitione curioſa alienorum criminum. Imo *Elbel n. 263. Ronc. de 7. Pr. c. 2. q. 11. R. 2. Spor. de 8. Pr. c. 4. n. 106. cum Mol. Leſſ. ac Laym. Bon. p. 21. n. 5. & Salmant. cum Tol. Dian. & Reg. ibid.* dicunt non peccare graviter, etiamſi de ipſa detractore delectetur, non cauſa odii, vel gaudii de alterius damno, ſed ex curioſitate ſeu vanitate; idque deducunt ex *S. Th. qui l. c.* tunc tantum docet eſſe grave, quando placeat ei detractio propter odium ejus cui detrahitur. Reſp. III. Superior tam detrahentis, quam detracti peccat graviter audiendo detractorem, ſi eam non avertat, cum commode poſſit; quia ipſi ſpecialis obligatio incumbit corrigendi detrahentem, aut damno infamati obviandi, *S. Th. cod. l. c. Lugo D. 14. n. 133. Spor. n. 107. cum com.*

An autem Superior tunc peccet contra iustitiam, & teneatur ad restitutionem? *Primum* sententia cum *Bus.* hic affirmat, si Prælati sit Superior detrahentis; quia, dicit, ipse tenetur ex officio obviare, ne subditi alteri noceant. *Secunda* sententia cum *Salm.* d. c. 4. num. 70. *Bann.* & *Tap.* ib. affirmat, si sit Superior infamatus, quia ex officio tenetur ad obviandum infamiae subditi, quæ efficit illi ad bonum spirituale in alios promovendum. *Tertia* tamen forte probabilior sententia negat peccare contra iustitiam, neque Superiorem detrahentis, cum ipse non teneatur invigilare bono alterius non subditi (sed non excusatur a culpa gravi contra charitatem, & etiam contra iustitiam, si sit Episcopus, vel Parochus, & non corrigat, quia hi tenentur ex iustitia ad corrigendos subditos, juxta dicta n. 360. v. *Sed dubitatur*); neque Superiorem infamati, cum ipsi non incumbat ex iustitia bono temporali subditi attendere. Quod autem infamatus impediat sic promovere spirituales profectum aliorum, videtur esse per accidens. Ita *Sotus*, *Rebell.* & *Dicafl.* ap. *Salm.* ibidem, & consentit *Lugo* D. 14. ex n. 130. Bene autem advertit *Lugo* n. 133. quod si infamatus, & infamans sint subditi, & infamatus imploret Prælati auctoritatem, ut fama ei restituatur; tunc ille ex iustitia ad id tenetur, modo possit sine timore gravioris mali.

982: Dubium majus est, an persona particularis peccet graviter, si detractionem, cum commode possit, non avertit? Affirmat *Bus.* hic cum *Lugo*, *Less.* *Bon. Dic. Ec.* ap. *Salm.* ib. n. 72. Sed quia Auctores relatæ sententiæ plures addunt limitationes, quas afferunt *Bus.* *Lug.* & c. n. 978. ut supra; tenet absolute *Salm.* dicendum esse cum communi Thomistarum, privatam personam non nisi venialiter peccare, si ex verecundia, timore, vel negligentia detractioni non resistat, etiam cum commode possit: modo præter infamiam aliud damnum ex detractione non accedat. Ita *Ronc.* de 7. Pr. c. 2. *Reg. in pra.* 7. *Less.* l. 2. c. 11. n. 22. *Spor.* n. 109. *Mazz.* t. 2. p. 448. *Elbel* Conf. 12. n. 373. *Salm.* n. 74. cum *Sot.* *Bann.* *Tap.* *Reb.* *Tann.* *Dian.* & c. ex S. Tb. qui 2. 2. q. 73. a. 4. sic docet: Si vero non placeat ei peccatum, sed ex timore, vel negligentia, vel verecundia quadam omittat repellere detrahentem, peccat quidem, sed multo minus, quam detrahens; & plerumque venialiter. Admittentem S. Doctores plerumque (ut notant *Salm.*), quia dicit postea in tribus casibus peccare graviter, nempe 1. Si esset Superior. 2. si aliud damnum proximo immineret. 3. si ipse ob timorem ultimum finem in creatura constitueret. Præterea, præcis his casibus, memoranda est alia doctrina S. Tb. 2. 2. q. 33. a. 1. ad 3. relatæ per extensum l. 2. n. 36. ubi docet excusari a mortali, qui ob timorem omittit facere correptionem, modo ei non constet, quod correptio sit profutura. At quia in hac materia detractionis difficillime constare potest correptionem proficere, & aliunde facillime offenduntur detrahentes coram aliis correpti, imo periculum est quod potius augeant vel confirmet detractionem: Ex omnibus his motivis simul conge-

ris rationabiliter subsumi potest præfata communissima sententia excusans universæ audientes a mortali, si correptionem omittant. Excusatur autem apud omnes etiam a veniali, qui, advertendo detractionem, vel discedunt, vel sermonem divertunt, vel faciem avertunt, aut tristitiam ostendunt ex *Prov.* 25. *Dispar facies tribus linguam detrahentem*. Ratio, quia istæ actiones sunt vere correptiones. Vid. *Salm.* n. 72. *Elbel* n. 373. *Mazzott.* loc. cit. & alios communiter.

„Quæres 1. an liceat alium infamare ad 982
tormenta gravia vitanda?

„Resp. 1. Licet, si crimen sit verum: quia nullam alteri facit injuriam, cum habeat jus illud in necessitate revelandi.

„Resp. 2. Si crimen sit falsum, non licet; quia esset mendacium perniciosum. *Sylv.* tamen, & *Nav.* putant, veniale tantum esse, si sola infamia sequatur, & post torturam revocetur, eo quod non sit infamia efficax. (Vid. inf. l. 4. n. 277.) *

„Quæres 2. an liceat seipsum infamare?

„Resp. Id non esse saltem mortale regulatim. Ita *Less.* *Fil.* & *Laym.* l. 3. t. 3. p. 2. c. 3. n. 24. quia non est contra iustitiam, cum sit fama sua dominus; nec contra charitatem, quia hæc non obligat ad bona externa conservanda, nisi in quantum id exigat salus propria, vel proximi.

„Dixi, regulariter: quia per accidens potest esse mortale, ut v. g. si tua fama sit necessaria muneris, vel si tibi damnum vitæ, vel aliis infamiae ex eadem sequeretur.

„Non est mortale, ad vitanda gravia tormenta, falsum crimen sibi imponere, ex quo etiam mors sequatur: quia non tenetur homo cum tantis cruciatibus vitam suam tueri, nec talis dicitur se interficere, sed tantum ex justa causa vitam morti exponere. *Less.* *Ang.* *Sylv.* *Fil.* *Tann.* * (V. inf. lib. 4. n. 275.) *

Notandum autem est hic, quomodo restituendus sit honor injuste ablati? Certum est, quod, si honor publice sit ablati per contumeliam, publice etiam restitui debet coram illis, qui dehonorationi præsentibus fuerunt, vel saltem per modum, quo satisfactio de facili ad ipsorum moritum pervenire possit. Sufficit autem, ut satisfactio fiat per aliam personam, quæ nomine dehonoris veniam petat, & c. Ita *Salm.* de Rest. t. 4. n. 110. cum *Trul.* & *Pal.* & *Nav.*

Sed quaeritur I. An, si contumelia fuit occulta, debeatur satisfactio? Negant *Mol.* D. 46. ex n. 5. & *Laym.* l. 3. tr. 3. p. 2. c. 7. n. 6. Sed isti Auctores diversa ratione ducunt; Ratio *Laym.* est, quia in eo casu adest injuria sine damno, quo secluso, nullam ait esse obligationem restitutionis. Ratio autem *Moline* est, quia, licet damnum adfuerit, illud tamen transiit, & amplius non perseverat, cum, deinde offensio jam solutam debitamque honoris testificationem nunc offenso exhibeat, ut supponitur. Sed affirmandum reor omnino cum communi & vera sententia, quam tenent *Less.* l. 2. c. 11. n. 144. *Salm.* de Rest. c. 4. n. 112. cum *Reb.* *Trull.* *Vill.* *Prada*, & *Serra*, *Spor.* de 8. Pr. c. 4. n. 135. *Roncag.* de 7. Pr.

7. *Pr. q. 4. c. 1. q. 2. R. 3. cum S. Anton. Lugo D. 15. n. 54.* qui dicit omnino tenendam, referens *ex Rebel.* contrariam reprobata fuisse Romæ a Censoribus Societatis JESU. Ratio, quia contra rationes primæ sententiæ probatur in tali casu, quod bene adest damnum, & damnum perseverat. Quod adit damnum non videtur posse negari: nam, ut pro certo habet *S. Th. 2. 2. q. 72. a. 1. ad 1.* in omni contumelia, adhuc occulta, præter injuriam adest damnum honoris iniuste læsi, cum quisque habeat jus, ut debitus honor ei fervetur. Quod autem damnum hoc perseveret, pariter non est dubitandum, cum honor offensus remanet læsus, ut quædam per debitam satisfactionem reparatur: Non reparatur vero per signa communia postea exhibita, ut supponit *Mol.*, postquam injuria est illata, quia, ut bene arguit *Lugo*, qui alteri injuriam irrogavit, in æstimatione hominum non videtur eum honorare sicut debet, imo potius videtur contemnere, si honore solito ipsum revereatur, quin veniam ei petat contumeliæ irrogatæ. Ceterum ipsi *Molin.* & *Laym.* non negant, quod offensor teneatur petere veniam ab offenso, saltem ad reconciliandum animum illius exasperatum, juxta præceptum Salvatoris *Matth. 5. Si offers munus tuum ad altare, & ibi recordatus fueris, quia frater tuus habet aliquid adversum te, vade prius reconciliari fratri tuo.*

986 Quær. II. Quomodo facienda sit honoris restitutio? Resp. illam satisfactionem requiri, quæ censetur sufficiens ad manifestandam æstimationem, juxta conditionem personæ offensæ. Si enim dehonorens fuerit Superior, sufficiet si honorabiliter dehonoreatum salutet, domi invitet, benevolentiam ostendat, &c. Secus si fuerit æqualis, vel inferior, tunc major satisfactio requiritur, nempe ut præveniat in salutando, cedat locum, veniam petat; qui modus quidem aptior est ad contumeliæ compensandam: Ceterum talis petitio veniæ non est necessaria, nisi quando aliter satisfieri nequeat. Ita *Less. l. 2. c. 11. n. 244. Salm. d. c. 4. n. 113. & 114. cum Caj. Trull. Bon. Dia. &c.* Ideo addunt numquam teneri Prælatum veniam petere a subdito, herum a famulo, virum ab uxore, nobilem a plebejo.

987 Quær. III. An veniæ petitio sit semper sufficiens satisfactio? Affirmant *Less. ib. n. 145. cum Bon. Trull. &c. ap. Salm. d. c. n. 115.* Sed negant *Salm. n. 116. cum Soto, Serra, Lug. Led. & Ronc. l. c. cum S. Anton. Laym. & Ant. a Sp. S.* Quando enim injuria est gravissima, puta, si subditus inhonoret Superiorem, vel plebejus nobilem alapa percutiat, ultra petitionem veniæ, tenetur petere illam flexis genibus, vel aliam similem humiliationem ostendere: Quæ quidem sententia probabilior est.

988 Ceterum, quoad praxim diligenter advertendum puto, quod multoties expedire continget, ut Confessarius omittat monere poenitentem in bona fide existentem, qui alium inhonoravit, de satisfactione præstanda, in pluribus casibus: Et I. Si prævideat monitionem non profuturam, imo potius obfuturam, juxta regulam infra dicendam de *Sacram. Pœnit. l. 6. n. 610.* dum experientia

constat, quod poenitentes facile tales satisfactiones promittunt, sed difficulter in facto esse adimplent, ob ruborem quem postea in hoc sentiunt, vel apprehendunt. II. Si probabiliter putet, dehonoreatum magis recusare, quam cupere illam publicam satisfactionem, ne memoria injuriæ acceptæ apud alios redeat, aut ne ipse rubore magis afficiatur, ut *Lug. D. 15. n. 58. cum Mol.* Tunc vero bene advertit *Lug. ib.* aliam esse querendam viam honorandi peculiariter offensum extraordinariis actionibus, in quibus aptius contineatur petitio veniæ. III. Idem dicendum si probabile periculum sit, quod in actu satisfactionis odia inter offensum & offensorem renoventur. IV. Si ex signis manifeste appareat remissio facta ab offenso, nempe si ille sponte ad offensorem accedat, atque valde familiariter, & jocose cum eo tractet, & similia. Notant autem hic *Salm. ib. n. 126. cum Bon. Dia. Trull. &c.* non sufficere, ad præsumendam remissionem, simplicem familiarem conversationem offensi: Multi enim odium deponunt, & dissimulant injuriam acceptam ad evitandam notam, vel aliud damnum; sed satisfactionem vere non condonant.

Quær. IV. Utrum, si tu offensus vindictam sumeris; liberetur offensor ab onere satisfactionis pro contumelia illata? Videtur quod non, quia non videris recuperare honorem tuum læsum per læsionem honoris offensoris tui. Sed affirmandum cum *Lugo D. 15. n. 58.* & communi sententia. Ratio, tum quia per vindictam jam censuris tibi satisfieri, tum quia offensor tuus; tolerando posteriorem injuriam, videtur suam culpam recognoscere, & satisfacere pro offensa prius tibi illata; Recte vero censet *Lugo n. 60.* quod si injuria a te irrogata tuam primam offensam notabiliter excedat, teneris tu saltem secundum excessum satisfacere.

Quær. V. Utrum, si offensor a Judice publice puniatur, adhuc teneatur in conscientia pro injuria illata satisfactionem exhibere? Probabilissime negat *Lugo d. D. 15. n. 61. cum communi.* Ratio, quia ipsa poena iustitia pro honore tibi ablato videtur satis honorem tuum refarcire. Ita etiam, si offensor a Judice coactus debitam satisfactionem tibi præstiterit: tunc enim licet coacte, jam vere testificationem exhibuit æstimationis tuæ dignitatis. Dixi debitam, nam si satisfactio imposita a Judice non fuit sufficiens ad reparandum tuum honorem ablatum, adhuc remanet ei obligatio illum ad æqualitatem refarciendi.

DUBIUM III.

An, & quomodo fama restituenda?

991 Quomodo debet fama restitui? Et an apud auditores etiam mediatos?

992 Quid, si verum crimen propalaveris?

993 Quid, si bona fide alterum infamaveris? 994. An tunc tenearis ad damnum, si adversus famam non restituas? An autem diffamans iniuste de crimine vero, teneatur restituere integrum damnum?

995 Quid notandum circa infamantem libello famoso?

- 996 An tenearis ad damnum ortum ex infamiatione?
 997 Que excusent a restitutione fame?
 998 Quid, si prudenter iudices rem oblivione deletam?
 999 An & quando restitutio fame possit compensari, si alter veniat restituere?
 1000 An tenearis infamiam pecuniis compensare?
 1001 An infamatus possit pecuniis sibi famam compensare?
 1002 An excuset a restitutione periculum vite vel propriæ infamiae?
 1003 Quid, si infamatus remittat restitutionem? Et an hæc liceat remitti?

991 **R**ESP. Nisi sit causa excusans, patet ex natura iustitiæ, & ex dictis de re, situt. famam injuste ablatam restitui debere. Et quidem, si verum crimen quis narravit, debet opinionem conceptam, quantum potest, apud audientes abolere, dicendo v. g. se male dixisse, injuriam intulisse, deceptum esse, &c. Vel, si hac ratione parum proficiatur, eum laudando in aliis rebus, crimen extenuando, honores ejus in re alia procurando &c. sic enim sensum tantundem fama ejus illustratur ex una parte, quantum ex altera obscurata fuit. Quod si autem crimen falsum impigisti, teneris id aperte retractare (adhibito etiam, si opus est, juramento). * (Sufficit autem juramentum, quin adhibeantur etiam testes; ut tenent Navarr. Trull. Dicast. Salm. de Rest. c. 4. n. 129. contra Lug. Bonac. &c. qui etiam testes requirunt). * apud eos, quibus dixisti, & (per se loquendo) ad quos infamia pervenit, si ve apud auditores mediatos: ut contra Less. & Tann. 2. 2. d. 4. q. 6. d. 6. n. 146. docet Card. Lugo, quia totum damnum famæ, cujus causa es, teneris reparare. Licet aliquando sufficiat dicere, te penitus deceptum, rem aliter se habere, male te informatum fuisse. V. Laym. t. 3. t. 3. p. 2. c. 7. Less. c. 11. d. 30. Dixi, per se; plerumque enim per accidens ab hac obligatione talis excusatur respectu auditorum mediatorum: tum ob moralem impotentiam, tum quia eo ipso, quod apud immediatos retractavit, implicite illis commisit ut hanc retractionem ipsi indicent aliis, si quibus forte revelaverint. Idque confirmat praxis Confessoriorum, qui tantum obligant, ut retractent apud eos, quibus ipsi revelarunt. Vide Card. Lugo loc. cit.

Quæritur, an infamator teneatur famam restituere, non solum coram auditoribus immediatis, sed etiam mediatis? Prima sententia quam tenet Lugo D. 15. num. 15. cum Navarr. Less. & Turr. Spor. de 8. Præc. cap. 4. n. 100. Croix lib. 3. p. 2. num. 1242. Salmanticens. c. 4. num. 122. Roncagl. de 7. Præcept. cap. 3. quæst. 1. Concina t. 4. pag. 670. num. 5. Convin. Tournely pag. 378. distinguit: Si famam abstulisti apud auditores, quos putabas non revelaturos, non teneris restitutionem facere a-

pud auditores mediatos, quia, cum non prævideris damnum, non teneris illud reparare, tale enim damnum, si evenit, per accidens evenit: Secus, si prævideris alios facile evulgaturos. Secunda vero sententia, quam (præcise loquendo) probabilem putant cum Bus. Lugo num. 16. cum Fabr. Holzm. de Restitut. cap. 3. num. 301. Croix loc. cit. Spor. numer. 102. & Salmantic. d. num. 122. tenet sufficere ut plurimum restitutionem facere apud immediatos; tum quia restitutio apud omnes mediatos saepe est moraliter impossibilis: tum quia per illam retractionem coram immediatis jam imponitur iis obligatio se retractandi apud alios. Sed, his non obstantibus, prima sententia est mihi verior; quamvis enim ad nihil tenearis, si auditores tui jam se retractent apud alios; quando tamen illi hoc facere negligunt, teneris damnum reparare, quantum est moraliter possibile: Prout, si incendisti segetem tui inimici, prævidens ignem facile extensurum ad segetes finitimas, teneris utique totum damnum rescircare: cum quisque teneatur restituere omne damnum, quod alteri provenit ex sua injuria, semper ac illud fuerit prævisum.

Notandum autem hic, quod, cum fama sit 992 restituenda ab eo, qui verum crimen propagavit, tres modi a DD. assignantur: I. Modus, ut docet S. Thom. 2. 2. quæst. 62. art. 2. ad 2. est, si diffamator dicat, *Se male dixisse, vel quod injuste diffamavit*. Sed hic modus, ut dicunt Cajetan. Ledesm. Less. ap. Salm. de Restitut. cap. 4. num. 130. vix hodie sufficiens est apud rusticos, & simplices. II. Modus, qui communiter aptissimus existimatur, est, quod si restitutio famæ alio modo facta potius noceat, quam profit, tunc melior est indirecte occasione oblata, serio & pluries honorabiliter loqui de laeso, vel illum honorifice tractare. Ita Salmantic. cum Cajetan. d. num. 130. III. Modus esset asserere: *Se falsum dixisse, crasse, se deceptum, vel mentitum fuisse*. Et licet hunc modum adhiberi posse negant Sotus, Cajetan. Bann. Sylv. &c. apud Salmantic. n. 131. putantes hæc esse vera mendacia; Probabiliter tamen Lugo d. 15. num. 30. Sanch. Dec. lib. 3. cap. 6. num. 14. Wigandt d. 333. num. 104. Less. cap. 11. num. 110. Roncagl. cap. 3. qu. 2. R. 2. Mazzott. t. 1. pag. 451. cum communi, ut asserit, & Salmanticens. ibid. num. 233. cum Villal. Trull. Led. Serr. Tap. Prad. Sayr. P. Nav. censent prædicta verba non esse mendacia, sed veras amphibologias; nam, ut S. Tb. 1. p. quæst. 17. art. 1. ait: *Ipsa peccata falsitates dicuntur in Scripturis; secundum Psal. 4. Ut quid diligitis vanitatem, & queritis mendacium?* Et idem habetur in Jerem. 8. *A Prophetæ usque ad Sacerdotes omnes faciunt mendacium, idest peccatum*. Pariter igitur qui peccavit, bene potest dicere, *se mentitum fuisse, siue errorem fecisse*. Hinc in nostro casu bene possumus, imo, si opus sit, tenemur talibus verbis ambiguis uti; dum S. Thom. in 4. D. 15. quæst. 1. art. 4. q. 2. ad 1. docet famam proximi omni modo possibili reparandam esse. Ita Salm. d. n. 133.

- 993 1. Confessarii, est, uti & Concionatorum, bene instruere suos, & monere de restitutione, ac fuga vitii tam communis.
2. Is, qui bona fide, vel probabili errore ductus, sine formali mendacio falsum de alio dixit, tenetur (intellecta postea materiali iustitia) ad restitutionem, licet non tam stricte, quam qui infamavit per injuriam formalem: hic enim tenetur restituere cum detrimento famæ suæ, etiam æquali; alter non item, sed tantum, quatenus sine suo notabili incommodo potest. *Mol. Less. C. Lug. d. 15. n. 4.* Similiter qui crimen narravit de uno, quod auditores ex errore intellexerunt de alio, licet non ex iustitia (siquidem non ejus actio, sed error audientium causa fuit damni injusti), tamen ex charitate tenetur ad restitutionem, cum possit grave damnum proximi sine suo detrimento præcavere, *Bon. d. 44.*
- 994 Notandum tamen, quod talis materialis detractor, si commodè possit, tenetur statim ac advertit, famam restituere ex iustitia; pari modo, quo incendiens alterius domum sine culpa, tenetur ex iustitia ignem extinguere; alias damnum, quod inde sequitur, ipsi imputatur. Ita communiter *Less. l. 2. c. 11. D. 22. Lugo D. 15. n. 4. Laym. Trull. Bon. Dic. &c. cum Salm. de Ref. c. 4. n. 120. & 121.*
- An autem, qui injuste alium diffamavit, crimen ejus verum manifestando, teneatur integre damnum, quod inde sequutum est, restituere? Negat *Sotus*, dicens teneri tantum ad partem, cum damnum proveniat non solum ex manifestatione, sed ex ipso crimine commisso; & hoc probabile putant *Bonac. & Trullenb. apud Salmanticens. num. 125.* Sed omnino oppositum tenendum cum *Croix lib. 3. p. 2. num. 1240. & Salm. n. 126. cum Laym. Lugo, Mol. Dic. castil. &c.* quia hic & nunc sua injusta revelatio est causa vera & unica damni, dum sine ipsa damnum omnino abfuisset.
- 995 3. Qui detraxit alteri libello famoso, tenetur, ut efficax sit restitutio, eam facere contrariis scriptis, vel publica revocatione. *sa, Bonac. d. 2. de ref. quest. 4. p. 9.*
- Notandum I. quod libellus infamatorius tunc conficitur, quando profertur scriptura, etsi brevissima, continens infamiam occultam aliqujus, ut publica fiat. Ude non esset talis, si confectus esset ad ingenium ostentandum, non autem malum publicandum; vel si infamia jam esset facta publica; vel si quis ob bonum publicum proferret defectum grassantem in communem perniciem; vel si quis jocosa non gravia conscriberet. Ita *Salm. de Ref. c. 4. n. 39. cum Dic. Bon. & aliis.* Notandum II. cum *Mol. & Dic. ib. n. 49.* auctorem libelli censeri, & pœnis subjici etiam illum, qui aliquod signum infamatorium appendit ad januam domus aliqujus, qua publice eum infamet. Dicuntur autem libelli famosi etiam schedulæ ad Judices delatæ contra aliquem sine nomine accusantis, ob quas prohibetur Judicibus ad inquisitionem procedere in c. *Inquisitionis. §. Tertia de*

Accusat. Notandum III. Quoad pœnam contra tales libellos conficientes, adesse excommunicationem ferendam ex c. *Qui aliterius 5. q. 12.* Latam autem ipso facto, si libellus sit contra Papam aut Cardinalem: esset imo reservata, si libellus sit contra Statum Ordinum Minorum, aut Prædicatorum, aut aliorum communicantium, ut *Bon. Mol. Dic. &c. ap. Salm. ib. n. 45.* Non vero, si contra Religiosum particularem.

4. Si ex læsione famæ ortum etiam est alteri damnum fortunarum, ut si privatus esset officio, excidit spe divitis matrimonii, amisit dotem, &c. tunc & fama debet restitui, & damnum illud compensari, ad arbitrium prudentum. * (*Juxta spei estimationem, ut Less. Lug. cum Salmanticens. cap. 4. num. 24. Notandum vero, quod ad obligationem restituendi damna omnino requiritur prævisio ipsorum, saltem in communi. Salm. n. 118. & 124. Vide dicta n. 613.*) * Et quidem obligatio restitutionis famæ, cum sit pure personalis, non transsit ad heredes: obligatio autem compensationis dicti damni, cum habeat respectum ad bona infamatoris, transsit ad heredes: *Laym. l. c. c. 6. num. 7. cum Lugo, Less. Bon. &c.* Quæres 1. quæ excusent a restitutione famæ? Resp. Patere ex dictis de Ref. ex n. 696. 997
- Et 1. Excusatus es a famæ restitutione, si plane sis impotens. * (*Qui autem nequit restituere totum, tenetur quoad partem, quam potest. Salm. c. 4. n. 134.*) *
2. Si crimen occultum quod dixisti, vel simile alia ratione fiat publicum. * (*Cum Lugo, Less. Bon. & Salm. n. 139. &c. Vel si auditores non credant. Salm. n. 134.*) *
3. Si fama aliis modis jam recuperata sit, ut infamati purgatione, vitæ probitate, testimonio prudentum. *Less. l. 2. c. 11. d. 24. * (Ita etiam Salm. n. 137. cum Less. Dic. Trull. Nav. & communi) ** Et si tunc pro damno, quod secutum est, debeat satisfieri, *C. Lugo d. 15. sect. 3.*
4. Si prudenter judicetur, jam dudum rem obli-vione deletam. Quo casu maxime prudentia opus est: nam aliquando periculosius est retractare renovando memoriam. *Vid. Card. Lug. d. 15. f. 3. n. 35.*
- Quid agendum, si dubium sit, an infamatio fuerit oblivioni data? Distingunt DD. Si crimen, de quo alter est infamatus, fuerit verum, ait *Less. l. 2. c. 11. n. 100.* non esse facile revocandum ad memoriam, nisi evidens sit periculum, quod infamia illa ex alia via ad memoriam redeat. Si vero crimen fuerit falsum, semper revocanda est infamatio, nisi constet de oblivione; ita *Lessius l. c. & Caj. ac Dic. ap. Croix l. 3. p. 2. n. 1255.* Hoc tamen advertunt procedere, si nullum periculum sit, ut per retractionem crimen memoria renovetur; Nam *Lugo D. 15. n. 35. & Holzm. de Ref. c. 3. n. 604.* dicunt, aliquando multo magis periculosum fore, quoad servandam famam proximi, detractionem retractare, memoriam renovando quæ forte jam evanuerat, quam tacere. Hinc ajunt *Cont. Tournely t. 1. p. 380. Mazz. t. 2. p. 456. Holzm. l. c. & Salm. c. 4. n. 138. cum Less. Nav. Mol. Val. Bon.*

Ben. Tract. & Dic. sufficere ad omittendam retractionem, quod obliuio probabiliter creditur. Deinde censet *Less. & Salm. cum Lugo, & Bon.* crimen præsumendum oblitum, si per multum tempus nulla de illo mentio facta fuerit. Et in hoc insuper advertendum 1. quod ad restitutionem famæ requiritur moralis certitudo, quod detractor fidem obtinuerit apud auditores; alias, ex regula generali, nullum damnum dubium est de necessitate restituendum, prout diximus p. 187. num. 562. v. *Secunda*. Nec raro de facto accidit, quod his detractoribus fides non præstatur; maxime si detractor loquatur ex ira, vel alia passione, & detractio testimonij aliorum, aut aliter non firmetur. Advertendum 2. cum *Lugo d. n. 95.* quod retractio per se affert infamiam retractanti, unde quando dubitatur de obliuione infamationis, non videtur quis teneri damnum certum pati, ad reparandum incertum damnum proximi. Et licet injuria irrogata sit certa, & ideo possideat, attamen quia restitutio non debetur ob solam injuriam, sed ob damnum vere illatum, ut diximus cum *S. Thom. d. n. 362.* non videtur esse obligatio refarciendi damnum dubium cum damno certo restituentis, nisi quando solum periculum infamiae alterius in aliquo casu magis æstimaretur, quam infamia certa, siue damnum detractoris.

929

„ Si is, cui detraxisti, tibi similiter detraxerit, nec velit restituere; quia tunc potes jure compensationis, seu retentionis uti, dummodo infamia illata non redundet in alios. Ita probabiliter *Tol. Less. Sylv. Majd. Dian. r. 2. tr. 4. R. 30. Mpl. contra Caj. Tan. Card. Lugo, & Nav.*

Quæritur igitur I. An liceat compensare famam cum fama? Certum est 1. quod, si alter tibi velit famam restituere, teneris tu pariter restituere famam ei ablatam. Certum est 2. quod, si alter famam tibi jam abstrulerit, non potes deinde in compensationem famam illi auferre; quia tunc non esset hæc compensatio, sed vindicta, cum fama tua non reparatur per infamiam illius. Ita communiter DD. cum *Salm. tr. 13. c. 4. n. 143.* Sed quæritur, an si alter nolit famam tibi restituere, possis tu compensationem facere, differendo restitutionem suæ famæ? *Prima* sententia negat, quam tenent *Nav. c. 18. n. 47. Lugo D. 15. n. 45. Spor. de 8. Pr. c. 4. n. 138. cum P. Nav. Cafes. Val. & Tan. Rat. o.* quia compensatio tantum conceditur ad reparandum damnum illatum: in nostro autem casu, tu non restituendo alteri famam, non jam recuperas famam tuam ab illo ablatam, & ideo non datur compensatio, cum ipsa non reparat damnum illatum. *Secunda* vero sententia communior (imo communissima, ut fatetur idem *Spor.*), & probabilior, quam probabilem vocat *Lugo*, & tenent cum *Bas. ut supra, Lessus l. 2. c. 11. n. 133. Laym. tr. 3. p. 2. c. 7. n. 4. Continuator Tournely t. 2. p. 381. Mol. D. 49. Sylvius 2. 2. q. 62. a. 2. Conc. de 7. Pr. c. 3. q. 3. R. 5. Holzm. de Rest. c. 3. n. 604. Wigand. tr. 8. Ex. 3. n. 103. R. 4. infn. Sotus l. 4. de Just. a. 3. ad. 4. & Salm. l. c. n. 143. cum Sa, Reb.*

Dic. Tract. Vill. tr. 1. concedit compensationem. Ratio, quia hoc casu non sit compensatio in reparatione proprii damni, cum utriusque partis damnum permaneat; sed sit in retentione debiti, eo quod potes tu retinere famam alterius, donec ille famam tibi restituat: Ait enim *Laym.*, regulam esse generalem, quæ cogens jus suum alteri reddere, si ille recuset tibi reddere tuum. Licet ergo hæc quomodocumque dicta compensatio non auferat damnum tibi ablatum, auferat tamen, siue suspendit obligationem refarciendi famam alterius, usquedum ille tibi famam restituat.

Nec obstat dicere cum *Lugo*, quod si posses retinere famam alterius cum illiusdamno, posses etiam famam illi tollere, quod nemo certe admittit. Nam respondemus, aliud esse damnum inferre, aliud illud permittere; aliud enim est positive auferre famam proximi, aliud omittere famam ei restituere, & negative se habere; quia pro his duobus diversis actibus, diversa occurrit ratio: Tollere famam alterius, qui te infamavit, utique tibi non licet, quia infamia illius non reparat damnum infamiae tue; omittere autem famam alteri restituere, licitum est, si justam causam habes omittendi; justa causa est hic, ut diximus, quia non teneris reddere jus alteri debitum, donec ille jus debitum tibi reddat. Præterea, ablatio famæ de se positive & principaliter tendit ad damnum proximi; & ideo est intrinsece mala; Et quamvis id faceres, ut alter sic moveatur ad restituendam famam tuam, hoc tamen non potest reddere licitam tuam detractorem, cum tale medium non sit per se aptum ad famam tuam reparandam. Non sic in ommissione restitutionis, quia hæc commissio non tendit de se ad malum proximi inferendum, sed tantum ad servandum te indemnem, ne obligoris famam restituere alteri, qui famam tuam renuit restituere.

Quæritur II. An, quando restitutio famæ sit totius impossibilis, teneatur diffamator infamiam pecuniis compensare? *Prima* sententia probabilis affirmat, quia, cum fama sit pretio æstimabilis, debet compensari pecunia, si aliter refarci non potest. Ita *Sylvius, Led. Soc. Arag. Tap. Covarr. &c. ap. Salm. de Rest. c. 4. n. 141.* Et videtur clare hanc tenere *S. Thom. 2. 2. q. 62. art. 2. ad 2.* ubi dicit: *Vel si non potest famam restituere, debet ei aliter compensare, sicut & in aliis dictum, scilicet pecunia, ut in solutione ad 1. jam dixerat.* *Secunda* tamen probabilior sententia negat, quia justitia tantum obligat ad reddendum ablatum, vel æquivalens, sed pecunia non est id quod per detractorem ablatum est, nec æquivalens famæ ablatæ, cum fama sit ordinis superioris ad pecunias, & ideo quibuscunque pecuniis nunquam satisfieri potest. Moneant autem communiter DD. quod si infamator sit dives & infamatus pauper, tunc si nequit famam illi restituere, congruum est, ut ille ex equitate compenset infamiam cum aliqua pecunia, si alter libenter illam acceptat. Vide *disa n. 627.*

Quæritur III. An infamatus, si alter famam si-
bi restituere nolit, vel nequeat, possit pecuniis illius compensari? Alii negant; Alii affirmant;
ut

ut *Less. l. 2. c. 11. n. 136. Mot. Bon. Trull. Arag. Dian.* Sed difficultas hic urget, quomodo possit fieri compensatio cum sola probabilitate debiti? Sed jam diximus *tract. de Consc.* quod a generali regula hunc casum specialiter DD. excipiunt *apud Salmantic. de Restitut. cap. 1. n. 321. cum Less. Med. Arag. Led. &c. Et Salm.* probabile hoc esse ajunt *c. 4. num. 149.* dicentes, quod cum DD. doceant non posse fieri compensationem debiti probabiliter dubii, intelligunt loqui, quando ipsum debitum est dubium; non vero quando debitum est certum, & dubium tantum versatur circa modum satisfactionis; tunc enim licite potes uti probabili opinione, tibi satisfaciendo compensatione, vel aliter. Ita *Salmant. loc. cit.* Sed vide dicta *lib. 1. n. 34. & v. Astamen*, ubi contrariæ sententiæ adhæsimus.

1002 „ Si non possis absque periculo vitæ. (*Nisi alter ob tuam infamationem sit in eodem periculo vitæ, Salm. d. num. 138. Tenet tamen Croix n. 1251. cum Ills. metum gravissimi damni temporalis in bonis, etiam excusare a restitutione famæ; Hoc tantum potest admitti, si damnum bonorum sit respectu majus, quam famæ*) *. Vel si fama restituenda sit minoris valoris, quam fama detractoris. Sic v. g. Prælati non tenentur restituere villi homini; si aliter non potest, quam cum amissione famæ sue multo majoris momenti, sed sufficit tunc si infamatum laudet, aut pecunia compenset. V. *Card. Lugo l. c. ** (*Ita etiam Less. l. 2. c. 11. n. 138. & Salm. de Restitut. c. 4. n. 136. cum Bann. Dic. Trull. &c. contra aliquos: Quia aliter non servaretur æqualitas*) *.

1003 „ 7. Si infamatus sponte remiserit, (modo tamen ejus infamia non redundat in alios, ut familiam, statum) sive expressa, sive tacita sit condonatio: tamen si nihilominus ex charitate damnus refarcire aliquando tenearis, si possis absque gravi incommodo. *Card. Lugo d. 15. f. 3. n. 28.* Imo aliquando etiam sufficit condonatio præsumpta, sive interpretativa voluntas ejus, qui potest condonare, si nimirum ille sit ita affectus, ut, si rogaretur facile condonaret: tunc enim non est iniquitas, saltem quoad substantiam, etsi fama non restituatur. V. *C. Lugo l. c.*

„ Quæritur, an restitutio famæ licite condonetur?

„ Resp. Licite fit in iis casibus, in quibus seipsum licet infamare; in quibus autem, & quam graviter peccat se infamando, in iisdem, & tam graviter peccat condonando, *Nav. Trull. l. 7. c. 10. d. 38. ** (*Per se loquendo non est mortale infamare seipsum (exceptis casibus ap. Bus. ut inf.)*; Ita *Holzm. s. 1. p. 303. n. 644. cum Laym. & communi, quia quisque est dominus sue famæ. Est tamen veniale, si fit sine causa*) *.

„ 1. Condonans famæ restitutionem peccat mortaliter, 1. Si infamia redundet in alios. 2. Si inde sequatur scandalum. 3. Si sit vir valde utilis Reip. & ex infamia fructus impediatur. 4. Si fama sit necessaria ad muneris gubernationem, *Sor. Less. Trull. l. c.* qui

„ tamen notant, non donationem semper esse validam, quando fama non redundat in alios, secus quando redundat. Unde parentes non possunt condonare, quando redundat in filios, neque filii, quando in parentes. V. *And. cit.*
„ 2. Ex eo vero præcise, quod infamatur, vel contumelia affectus, conversans cum infamatore, videatur remittere injuriam, non censetur condonare restitutionem famæ, vel honoris, sicut nec alia debita per familiaritatem. *Nav. c. 18. Trull. d. 19.*

C A P U T II.

Quid de præcepto Nono, & Decimo?

„ **R**ESP. Prohibent omnes internas concupiscentias, & delectationes voluntarias illorum operum, quæ præceptis secundæ tabulæ, præsertim sexto, & septimo vetantur. Quæ de re vide supra: & patebit ex dicendis de peccatis, infra *lib. V.*

C A P U T III.

Quid de Præceptis Ecclesiæ?

„ **R**ESP. Etsi ea sint plurima, præcipue tamen toti Christiano Populo communia quinque numerantur. Ex quibus hic agendum restat de tertio, quia de 1. & 2. actum est in Præc. 3. Decal. De 4. & 5. infra *lib. VI. de Sacram. ** Contra porro hoc præceptum ex solo contemptu peccari, propos. est proscrip. ab Alex. VII. Proposit. 23.

D U B I U M I.

Quid requiratur ad jejunium Ecclesiasticum, & quanta ejus obligatio?

1004 *De unica cōmessione.*

1005 *De abstinentia a carnibus, ovibus, & lacticiis.*

1006 *An abstinentia a lacticiis in Quadragesima obliget sub gravi?*

1007 *Dub. I. An hæc abstinentia obliget etiam in Dominicis Quadragesimæ? 1008. Quinam in Quadragesima excusentur ad edendas carnes, aut lacticia?*

1009 *Dub. II. An in jejunio extra Quadragesimam sit abstinentia a lacticiis de jure communi? Dub. III. An ubi viget consuetudo abstinenti? Dub. IV. An liceat edere biscottos ovibus confectos?*

1010 *Dub. V. An liceat edere laticum, cui permittuntur ova?*

1011 *Dub. VI. Quorum animalium carnes veniuntur in jejniis?*

1012 *Dub. VII. Quibus pueris possint ministrari carnes?*

1013 *An dispensati ad carnes teneantur ad unicam cōmessionem, & ad abstinentiam a piscibus?*

1014 *Quid in mensa privata?*

1015 *Sancita circa hoc a N. SS. P. Ben. XIV. l. de*

- I. De obligatione sub gravi. II. De cibis in cænula adhibendis. III. De hora prandii. IV. De epulis vetitis ad carnes dispensatis. V. De Dominicis Quadragesimæ. VI. De Bulla Cruciatæ. VII. De jejuniis extra Quadragesimam. Quid, si quis sit dispensatus ad carnes ob debilitatem virium? An dispensatis ad carnes permittantur tantum carnes salubres?
- 1016 De hora debita refectiois. An antevergens notabiliter horam meridianam, graviter peccet?
- 1017 De divisione prandii &c. apud Bus.
- 1018 Qu. I. An liceat in jejuniis sumere parum cibi ante potum?
- 1019 Qu. II. An electuaria frangant jejunium?
- 1020 Qu. III. Per quantum temporis prandium non interrumpatur? Qu. IV. An quis, postquam surrexit a mensa, possit ad eam redire? Qu. V. Quantum liceat protrahere prandium?
- 1021 An liceat sumere lac, jusculum, & similia?
- 1022 Qu. I. An liceat potus vini? Qu. II. An potus cervesiæ, ac limoniadis dista Sorbetto?
- 1023 Qu. III. An liceat potio Chocolatis?
- 1024 De Collatiuncula vespertina. 1025. Quenam quantitas permittatur in cænula; Et quo in Vigilia Nativitatis Domini, & Paschatis, aut Pentecostes?
- 1026 Quenam qualitas ciborum in cænula permittatur?
- 1027 Dub. I. An liceat sumere ova? Et an parum casei?
- 1028 Dub. II. An pisces? 1029. Dub. III. An panem coctum, & jusculum ex herbis? An legumina?
- 1030 Quæ sit parva materia carniū, aut aliorum ciborum? Et an sit vetustum sapius in dies quid parum edere?
- 1031 Qu. I. an bis comedens culpabiliter, teneatur ad jejunium? Qu. II. Quid, si inculpabiliter? Qu. III. An liceat campōnibus ministrare carnes in die jejunii?
- 1004,, **R**ESP. Jejunium ex præcepto Ecclesiæ, obligante sub mortali, requirit tres conditiones, Laym. l. 4. t. 8. c. 1. n. 13.
- ,, 1. Est unica tantum comestio de die in ordine ad nutritionem. Quæ ita necessaria est conditio, ut secunda comestione pecces mortaliter; reliquis autem supra secundam, ad summum venialiter tantum, Laym. c. 1. n. 12. & 13.
- 1005,, 2. Est abstinentia ab esu carniū, itemque ovorum, & lacticiniorum, eo quod ex carne originem trahant, multumque nutriant. Unde intra Quadragesimam jure communi prohibentur; extra eam permittuntur. Imo intra eam quibusdam locis consuetudo permittit, quæ ubique notanda est, Bon. d. ult.
- ,, q. 1. p. 2. ex Sylv. Nav. Less. Az. Lay. l. c. Fill. Fag. p. 4. l. 1. c. 2. Adde, dispensatum quoad carnes etiam lacticiniis, & ovis vesci posse, non tamen vice versa: & cui est permissus esus carniū, etiam secunda refectio permissa videtur, ut contra Regin. Less. Nav. &c.
- ,, probabiliter docent Az. l. 7. c. 10. q. 3. Fill. s. 27. c. 3. q. 4. Tolet. &c. * (Sed hæc opinio, hodie non est amplius probabilis ex Declaratione nostri SS. Pontificis Bened. XIV. Vide infr. n. 1013.) * Confirmatque Bon. l. c. si esus carniū sit permixtus ob debilitatem naturæ, & non propter nauseam, vel damnum tantum. Vide Less. Fill. Azor. &c. Ratio est, quia de essentia jejunii est abstinentia a carniū.
- Quæ, an abstinentia ab ovis, & lacticiniis in diebus jejunii obliget sub gravi? Damnatam quidem fuit ab Alexandro VII. Propos. 32. quæ dicebat: Non est evidens quod consuetudo non comedendi ova, & lacticia in Quadragesima obliget. Unde certum est prædictam abstinentiam in Quadragesima obligare, & quidem sub gravi, ut communiter DD. apud Salm. Tr. 23. de Tercio Præc. c. 2. n. 34.
- Sed dubitatur I, an abstinentia a lacticiniis obliget etiam in Dominicis Quadragesimæ? Negant Pasq. Fagund. Mendo, Mach. Gom. Llamas, &c. apud Salm. l. c. n. 35. Ratio istorum, quia in c. Denique, Dist. 4. prohibentur lacticia solum in diebus jejunii, ut refert ibi Glossa; Dies autem Dominici in Quadragesima non sunt dies jejunii; ergo non est in eis abstinentia a lacticiniis. Neque constat, ut dicunt, contrariam consuetudinem Fidelium animo se obligandi sub culpa gravi fuisse introductam.
- Quamvis præfata sententia non sane comprehendatur sub Propos. relata Alex. VII. omnino tamen opposita est tuenda cum Viva in d. Propos. 32. n. 9. Sanch. Conf. lib. 5. c. 1. D. 19. n. 30. cum Cafet. Cov. Mesin. &c. Salm. d. c. 2. n. 35. Ratio, quia ex citato c. Denique, univèrse præcipitur in diebus quadragesimalibus abstinentia a lacticiniis. Certum autem est, quod dies Dominici, etiam Quadragesimæ dies sunt: Quare prima sententia sat probabilis non videtur, cum plures eam improbabilem putent apud Sanchez d. n. 3.
- Notandum 1. cum Sanch. ib. n. 4. & Salm. num. 40. Trull. Pasq. & Machad. quod pauperes, qui non habent, aut non possunt invenire aliud ad se alendum, quam lacticia, licite in Quadragesima possunt ea comedere, & præbere domesticis, ac operariis suis. Idem dicit Sanch. de pauperibus mendicantibus. Et idem asserunt Sanch. num. 6. & Salmantic. ib. cum Trull. & Pasqual. de iter agentibus, si in via non inveniunt pisces ad emendum. Contradiciunt tamen probabilius huic Dian. p. 10. tractat. 14. R. 59. & Leand. ac Steph. apud Croix lib. 3. part. 2. num. 1323. si hoc accideret tantum per unum diem; nisi, ajunt, sit persona, quæ aliter non valeat commode refici.
- Notandum 2. cum Sanch. n. 7. Holz. de Præc. Eccl. c. 1. num. 4. v. Dices, Croix d. n. 1323. cum Dian. Pasq. & Salm. d. c. 2. n. 19. cum Vega, & Angles, quod in longa inedia per plures dies, ubi aliud, quam panis, haberi non possit, liceret vesci non solum lacticiniis, sed etiam carniū. Sanch. tamen refert, ab Angles & aliis non excusari pauperes, qui oleo

earentes, larido sibi herbas præpararent; Sed hoc valde rigidum mihi videtur, si carentia esset per notabile tempus, puta per hebdomadam: Unde saltem in tali necessitate probabiliorem censeo sententiam *Laymani* tr. 8. c. 1. n. 5. *Holzmann*, d. n. 4. & *Elbel* 10. 2. p. 156. cum *Alense*, qui laridi usum pauperibus concedunt. Circa esum autem laridi extra Quadragesimam, vide dicenda infra n. 1010. *Dubitat. V.*

Notandum 3. plures DD. censere, quod, qui in Quadragesima per plures dies careret piscibus, posset licite jam lactinia tunc comedere. Probabilius tamen dicit *Ronc.* Tr. 9. c. 2. q. 4. hoc tantum permittendum assuetis piscibus vesci, non vero ruficis, qui pane, & herbis, aut leguminibus ordinarie aluntur; Nisi tamen (ut recte notat *Bnf. Dub. II. n. 2.*) etiam istis cibis carerent ad sufficientiam. Cum autem tales tenues cibi parum sustentent, minime tenentur ii ad unicam comestionem, ut dicunt probabiliter *Ronc. l. c. Sanch. l. 4. c. 1. D. 15. n. 4.* cum *Angles & aliis*, ac *Salm. c. 2. nu. 133.* Et idem recte docet *Sanch. ib. n. 1.* cum communi, si quis non haberet mane prandium sufficiens ad se pro tota die sustentandum; Vel si in die præcedenti inediæ sit passus, ut *Tamb. & Sanch. n. 4.* cum *S. Tb. &c.*

1009 *Dubitur II.* An in diebus jejunii extra Quadragesimam teneamur sub gravi abstinere a lactiniis de jure communi? Certum est in Quadragesima teneri ad abstinendum, ex propos. proscrip. supra relata. Dubium est, an teneamur extra Quadragesimam? Prima sententia affirmat, eamque tenent *Cov. 4. Var. c. 2. n. 15. Gomez in Bulla, Claus. 7. num. 3.* Idque probant ex cap. *Denique. 6. Dist. 4.* ubi Gregorius Magnus ad Augustinum Anglorum Episcopum sic scripsit: *Par autem est, ut quibus diebus a carne animalium abstinemus, ab omnibus quoque, quæ sementinam carnis trahunt originem, jejunemus, a lacte videlicet, caseo & ovis.* Ubi notandum, quod verba, *par est*, non denotant hic consilium, sed præceptum, ut explicat ibi *Glossa*, & tenent communiter DD. cum *Diana pars. 3. tr. 6. R. 80. & Elbel tom. 2. pag. 155. n. 428.* Confirmatur ex cap. *Rogationes. 3. dist. 3.* ubi in Concilio Aurelianensi dictum fuit, quod in diebus Rogationum (in quibus olim jejunium servabatur) Fideles cibis quadragesimalibus utantur: Si ergo in Quadragesima vetantur lactinia, vetantur etiam in aliis diebus jejunii. Hanc sententiam videtur etiam tenere *D. Tb. 2. q. 147. a. 8. in c.* ubi loquens generaliter de jejuniis, sic ait: *Illos cibos Ecclesia jejunantibus interdixit, qui hominem ad venerea provocant. Hujusmodi autem sunt carnes animalium in terra nascentium & respirantium, & quæ ab eis procedunt, sicut lactinia ex gressibus, & ova ex avibus...* Et ideo ab his cibis præcipue jejunantibus Ecclesia statuit esse abstinendum. Ergo S. Doctor videtur sentire quod in cunctis jejuniis sola consuetudo, ubi viget, derogat obligationi abstinendi a lactiniis.

Secunda vero sententia communis, quam sequimur, & tenent *Laym. lib. 4. tract. 8. cap. Lig. Theol. Tom. I.*

1. n. 3. *Sanch. Conf. lib. 1. cap. 1. dub. 20. n. 2.* cum *S. Antonini. Nav. Palac. Henr. &c. Bonac. de Præc. Eccl. D. ult. q. 2. part. 2. num. 2. Conc. t. 5. pag. 188. n. 5. Salm. tr. 23. c. 2. n. 33. cum Conc. Tolet. an. 1583. Sporer de Jejun. sect. 2. n. 9. Viva in prop. 32. Alexandri VII. n. 10. Holzmann de Præcept. Eccl. cap. 1. numer. 3. Elbel tom. 2. pag. 155. num. 428.* docet de jure communi non vetari lactinia, & ova: Ratio quia contrarium, extra Quadragesimam, nullo jure probatur: in citato enim cap. *Denique* agebatur tantum de jejunio quadragesimali, de quo erat quæsitum, ut patet ex *Glossa*, & ex ipso contextu Canonis, ubi dicitur, *a Quadragesima propositum jejunandi suscipiant, & denique, hujus sacri temporis, &c.* Et sic intelligunt *Panorm. Fagnan. & alii* communiter. Nec obstat illud cit. c. *Rogationes*, quia illud statutum fuit pro illa particulari Ecclesia Aurelianensi.

Nec obstat *D. Tb. in l. c.* nam *ib. ad 3.* clare docet abstinentiam a lactiniis extra Quadragesimam non præcipi, & ideo non pertinere ad essentiam jejunii, dum ait: *Et ideo in quolibet jejunio interdicitur esus carnis; in jejunio autem quadragesimali interdicitur universaliter etiam ova, & lactinia.* Nota To etiam; ergo in jejunio extra Quadragesimam lactinia non vetantur. Cur autem vetantur in Quadragesima, plures rationes assignat S. Doctor, tum quia tale jejunium est solemnius; tum quia illud observatur ad imitationem Christi Domini; tum quia per ipsum disponimur ad Redemptionis nostræ mysteria devote celebranda. Hinc *Viva in Prop. 32. Alex. VII. n. 8.* supponit ut certum, quod dispensatus ad lactinia tenetur ad jejunium, cum non sit ob talem esum a jejunio solutus.

Dubitur III. An ubi viget consuetudo abstinendi a lactiniis in jejuniis extra Quadragesimam, talis consuetudo obliget sub gravi? Prima sententia negat, quam tenet *Sanchez Conf. l. 5. c. 1. dub. 21. n. 2. cum aliis, Villalob. Summa t. 1. tr. 23. diff. 9. n. 1. & probabilem vocat Tamb. Dec. l. 4. c. 5. §. 1. n. 22. cum Portell. Salas, Henr. &c.* Hæc sententia asserit, præfatam consuetudinem non obligare saltem sub gravi, etiam ubi viget, nisi constet esse introductam a Populo scienter, & animo se obligandi; nam alias censetur servata fuisse ex ignorantia, vel ex devotione sine obligatione. Ratio, quia ad se obligandum ex consuetudine, non sufficit credere aliquam esse obligationem, sed requiritur, quod constet majorem Populi partem habuisse animum graviter se obligandi, ut dicunt *Salm. de Leg. tr. 11. cap. 5. n. 28. cum Suar. Pal. Bon. &c.* Unde dicunt, quod in dubio tunc judicandum est pro libertate; nulla enim obligat, nisi probetur ut certa, & nemo præsumitur in dubio certum onus sibi imposuisse.

Secunda tamen sententia communis, quam amplectimur, & docent *S. Tb. 2. 2. q. 147. a. 8. ad 3. Az. r. 1. l. 7. c. 10. q. 1. Less. l. 5. c. 2. n. 3. & 10. Laym. l. c. n. 3. Viva in d. prop. 32. n. 10. Ronc. de 3. Præc. Q. 2. c. 1. q. 3. in fin. Conc. t. 5. p. 186. n. 5. Salm. c. 2. n. 33. Bon.*

Bon. loc. cit. part. 2. n. 2. cum Nav. Sylveſt. Valent. Fill. Reg. &c. communiter tenet eſſe obligationem abſtinendi a laſticiis in locis, ubi ab immemorabili talis viget conſuetudo. Ratio, quia in hoc caſu poſſeſſio non ſtat pro libertate, ſed pro obligatione conſuetudinis; Regula enim generalis eſt, ut pluries diximus, quod pro eo ſtat poſſeſſio, pro quo ſtat præſumptio; una autem ex conjecturis quæ faciunt præſumere conſuetudinem introductam animo ſe obligandi, eſt quando conſuetudo conſtanter, & cum gravi incommodo a majori parte Populi obſervatur, ut dicunt *Suar. de Leg. l. 7. c. 15. n. 17. Pal. t. 1. tr. 3. D. 3. p. 2. §. 3. n. 13. Dianap. 3. tr. 6. R. 80.* utque diximus *de Leg. n. 107. v. IV. Requiritur, cum Salm. & Croix*; quia non ſolet Populus conſtanter convenire in obſervantiam alicujus conſuetudinis graviter oneroſæ, niſi quando vere obligatum ſe ſentit. Si ergo præſumptio ſtat pro conſuetudine, quod animo ſe obligandi ſit a Populo introducta, pro ea quoque ſtat poſſeſſio.

Dubitat VI. An in jejuniis Quadageſimæ liceat comedere in quacunque quantitate panes biſcoſtos ovis conſectos, vulgo *Ciambelle*? Affirmat *Pasqualigus deciſ. 85. n. 3.* quia quantitas ovorum farinæ immixta ita abſorbetur in ejusmodi compoſitione, ut nullo modo cenſeatur cibus ex ovis. Sed omnino negandum cum *Palao tr. 30. D. 3. p. 2. n. 6. Conc. 1. §. p. 190. n. 8. & Salm. tr. 23. c. 2. n. 41.* Ratio, quia ſubſtantia ovorum non deperditur per hoc quod farinæ miſcetur, alias quilibet poſſet in diebus prohibitis comedere cibum album, vulgo *mangiar bianco, conſectum ex carne, & farina*, Dicunt tamen *Salm. l. c.* quod DD. communiter admittunt ſine jejunii læſione poſſe edi tantum duos biſcoſtos, & citant *Dian. p. 1. tr. 9. R. 31. Led. 2. p. 17. 27. de Abſtin. c. 1. diff. 5. Vill. t. 1. tr. 23. diff. 7. n. 8.* Sed *Diana* id tantum admittit ratione conſuetudinis; *Ledeſma* vero, & *Vill.* dicunt duos biſcoſtos poſſe edi ſine peccato gravi. Hinc mihi probabilius dicendum videtur, hujusmodi cibum non excuſari a peccato veniali, niſi ſaltem aliqualis cauſa accedat.

1010 Dubitat V. An, cui licitum ſit edere laſticia, liceat etiam edere laridum, & ſagimen? Affirmant *Hofienſ. Abbas, Sylv. & Gloſ. in c. Preſbyter. Diſt. 82. apud Laym. Tr. 8. c. 1. n. 5.* cum *Fagund.* apud *Buf.* Ratio, quia dicunt laridum, & ſagimen revera non eſſe carnes; cum pinguedo ereſcat, etiam finito naturali augmento animalium; ideoque cenſent pinguedinem potius dicendam eſſe excrementum carnis, ſicut eſt lac, quam veram carnem; *Viva de 3. Pr. Dec. Q. 10. n. 1. n. 2.* id putat probabile cum *Laym. & Az.* quos citat; Sed *Az. t. 1. l. 7. c. 10. q. ult.* minime id aſſerit eſſe probabile tantum non improbat; *Laym.* autem *l. c.* dicit expreſſe prædictam ſententiam non eſſe prædicte probabilem ob contrariam conditionem; Quamvis concedat poſſe eam infervere 1. ad permittendum laſticia pauperibus. 2. Ut eſus laridi, & ſagiminis non facile damnetur de peccato gravi. 3. Ut permittatur ancillis illa coquere, & etiam veſci,

ſi nequeant reſiſtere dominis hoc jubentibus. *Tamb. autem Dec. l. 4. c. 5. §. 1. ex n. 14.* diſtinguit, & dicit, laridum, ſive pinguedinem non dum igne liquefactam, omnino cenſendam eſſe carnem; Si vero illa ſit liquefacta, & in ſagimen reducta, dicit probabile eſſe cum *Dian. Henric. &c.* quod inter laſticia numerari poſſit.

His omnibus igitur non obſtantibus (quicquid ſit de pauperibus, & ancillis, ut ſupra dicit *Laym.*), omnino videtur non recedendum a ſententia communi, quam docent *Sanch. Conf. l. 5. c. 1. D. 19. in fine & Dec. l. 4. c. 11. n. 48. Bon. D. 4. q. 2. p. 6. n. 23. Conc. 1. §. p. 159. n. 2. Elbel t. 2. p. 156. n. 430. Ronc. Tr. 9. c. 1. q. 3. Milante p. 266. Salm. d. 2. n. 15. cum Trull. Henr. Rodr. &c.* Hi omnes dicunt laridum, & ſagimen veras eſſe carnes, cum vere de ſubſtantia carnis participant. Si vero aſit in aliquo loco diverſa conſuetudo, hanc ſervandam eſſe dicit *Buf. n. 3. in fine.*

Dubitat VI. Quorum animalium carnes ju-1011 dicentur vetitæ in die jejunii? *S. Tb. 2. 2. q. 147. a. 8.* ait interdici carnes omnium animalium, in terra naſcentium & reſpirantium. Sed ad diſcernendum, quæ animalia reputanda ſint carnes, quamvis non leve judicium ſit attendere, an illa diu extra aquam vivere ſoleant, magis tamen attendenda eſt communis æſtimatio Fideſium ac judicium medicorum, ſi reputent carnes, vel piſces; ita *Leſſ. l. 4. c. 2. n. 8. Concina tom. 5. pag. 159. n. 2. Elbel l. 2. pag. 155. n. 427. Holzm. t. 1. p. 333. num. 4. & Bon. de Pr. Eccl. D. ult. q. 1. p. 2. n. 1. cum Sylveſt. Navar. Azor, Valent. Laym. Fill. & Reg.* Hinc dicunt *Tamb. Dec. l. 4. c. 5. §. 1. num. 10. Conc. Bon. Elbel Holzman l. 6. c. item Reg. & Gab. ap. Croix l. 6. p. 2. num. 1266.* non vetari carnes limacum, teſtudinum, ranarum, locuſtarum, & concharum. Ratio, quia hujusmodi animalia ſaltem æquiparantur piſcibus, cum vix habeant ſanguinem, vel ſanguinem frigidum, vel nutriuntur piſcibus, aut in aquis ad inſtar piſcium. Idem ajunt *Milante p. 265. & Tamb. d. nu. 12.* de viperis, quæ ſimiles ſunt anguillis. Idem dicunt *Elbel, & Holzm. l. 6. c.* de lutris, caſtoribus, fibris, & de anatribus cujuſdam generis. Aves tamen, ut *Mil. & Conc. l. 6. c.* licet aliquæ nutriantur in aquis, habeantur ut veræ carnes, prout ſunt fulicæ, corvi marini, & ſimiles.

Dubitat VII. Quibus pueris licite poſſint 1012 miniſtrari carnes? Certum & commune eſt poſſe pueris uſu rationis carentibus ante ſeptennium, ſicut & amentibus; *Sanch. Dec. l. 1. c. 12. n. 0. & 16. Salm. tr. 23. c. 2. n. 20. cum Panorm. Bon. Trull. &c.* Idem dicitur de pueris, qui adhuc poſt ſeptennium ad uſum rationis non pervenerint, ut *Croix l. 3. p. 2. n. 1367.* cum communi. E converſo nequeunt carnes miniſtrari pueris ſtatim ac completo ſeptennio, uſum rationis adepti fuerint, ut omnino tenendum cum *Sanch. Laym. Bon. Pal. Salm. &c.* contra *S. Antonin. &c.* Vide diſta l. 1. n. 155. in fine, v. *Queritur.* Dubium ſit, an poſſint dari carnes pueris, qui ante ſeptennium jam

jam habent usum rationis? Affirmant *Sancius, Diana, & Burgh. ap. Croix l. 1. n. 676.* & alii in pari casu allati n. 270. quorum sententia non videtur improbabilis ex doctrina *D. Thomæ*, quia, ut dicunt lex positiva tantum respicit communiter contingentia. Sed communius & probabilius negant *Sanch. l. c. n. 6. Az. p. 1. l. 7. c. 17. alias 28. q. 2. in fine, & Salm. d. n. 20. cum Suar. Bon. Vill. Trull. Fill. &c.* Ratio, quia Ecclesia pro hujusmodi abstinentiæ obligatione non quidem determinat tempus septennii, sed tempus quo pueri sunt capaces præcepti; & hoc sane evenit, quando usus rationis jam sunt compotes facti. In dubio autem, an aliquis puer pervenerit, vel non, ad usum rationis, possuntne ei carnes ministrari? Distinguendum: Si puer attigerit septennium, non possunt, quia tunc præsumptio fiat pro usu rationis, & consequenter pro obligatione, ut recte dicunt *Salm. l. c. cum AA. citatis*. Secus dicendum, si non attigerit; quia tunc præsumptio fiat pro opposito, & ideo possessio fiat pro libertate, ut *Salm. de Leg. c. 3. n. 52. Holzm. t. 1. p. 82. n. 402.*

1013 Quoad eos autem, qui in diebus jejunii dispensantur ad carnes, attente oportet hic advertere, quæ nuper sancita sunt a SS. Nostro Pontifice *Bened. XIV.* in Epistola Encyclica, quæ incipit: *Non ambigimus*. Ipsam in Dissertatione Prolegomena P. II. in extensum reperies: ubi SS. Pontifex, graviter dolens de perniciofa licentia plurimorum, hanc adeo invaluisse conqueritur, ut nulla Apostolici instituti (verba sunt Epistolæ) *habita ratione jejuniorum tempore palam, & impune ab iisdem agitantur convivio, & epule interdictæ promiscue inferuntur*. Hinc in prædicta Epistola, & clarius in altera, quæ incipit: *In Suprema*, (& hanc ibidem reperies) ita Pontifex sancit: *Nos quibuscunque, quacunque occasione, siue multitudini indiscriminatim ob legitimam causam, & de utriusque medici consilio (dummodo nulla certa, & periculosa affecta valetudinis ratio intercedat, & aliter fieri necessario exigat) in Quadragesima, aliisque anni temporibus, & diebus, quibus carniū, ovorum, & lacticiuniorum esus est prohibitus, dispensari contigerit, ab omnibus omnino, nemine excepto, unicam comestionem servandam, & licitas, atque interdictas epulas minime esse apponendas, tenore præsentium declaramus, & edicimus.*

1014 Hic ab aliquibus dubitatum fuit, an dispensatus ad carnes licite possit aliquem pisciculum, siue cibum legalem, non in convivio, neque cum scandalo, sed in privata mensa aliquando moderate comedere? Ad hoc dubium quidam modernus Auctor (*de Petio in Addit. ad Fel. Por.*) animadvertens relata verba SS. nostri Pontificis, quæ sub initio primæ Bullæ præmittuntur, ut supra; *Ut nulla Apostolici Instituti, Sacratissimique Præcepti habita ratione, jejuniorum tempore palam, & impune ab iisdem aguntur convivio, & epule interdictæ promiscue inferuntur*. Sic respondet: „(In convivio igitur, lautisque mensis promiscue carnes, ac legales cibos comedere prohibetur. At si privatæ

sint mensæ, & nullum sit scandalum, dispensatos ad carnes, legales etiam cibos cum illis edere, si debita cum moderatione fiat, non ad satietatem, non immodice, non ad gulæ delectationem, sed ad stomachi appetentiam, minime censetur hac Bulla prohibitum. Nonne & actus posset esse temperantiæ, ut, si quis, ne comedit duo fercula carnis, unum carnis, legale alterum edat? Nec enim illa SS. Pontifex vult esse vitanda, quæ Theologorum sensus probat, sed ea, quæ solum abusus redolent laxitatis), His tamen non obstantibus, attentis duabus Bullis Nostri SS. Papæ Benedicti XIV. nempe Bulla, *Non ambigimus*, & Bulla *Libentissime*, præfata opinio non videtur probabilis; quia, licet in prima Bulla fiat obiter mentio de convivio, non ideo tamen infertur, quod prohibitio fuerit facta tantum pro convivio: nam in primis Bulla generaliter prohibet dispensatis, ne piscibus vescantur; secundo, Pontifex asserit hanc Bullam emanasse ad instar alterius sui Rescripti eodem anno editi, quod cum dispensasset generaliter ad carnes, expresse vetuit apponi promiscue licitas, atque interdictas epulas: Quis autem dicet, tunc Pontificem prohibuisse dispensatis esum piscium tantum in convivio? Deinde per alteram prædictam Bullam *Libentissime*, & per insertam ibi Constitutionem, *si Fraternitas*, videtur hoc dubium omnino ablatum: ibi enim Pontifex præcepit Medicis, ne dent facultatem vescendi carnibus tempore vetito, nisi geminis adjunctis conditionibus, scilicet *unica die comestionis, & non permiscendarum epularum*. Ergo dispensatis ad carnes interdicti fuerunt generaliter pisces, tam in convivio, quam in mensa privata, cum licentiæ Medicorum non dentur ad carnes edendas tantum in convivio, sed etiam in mensa privata. Tandem in præfata Constitutione, *si Fraternitas*, ad *Quæsitum 4.* solis dispensatis ad ova conceditur esus piscium, & negatur dispensatis ad carnes, nec ullam ibi Papa mentionem facit de convivio, sed genericè loquitur. Præterea præfatus Auctor de *Petio l. c.* notat in præfata, & sequenti Epistola nostri SS. Pontificis Benedicti XIV. non reprobare opinionem, quod extra Quadragesimam non sit obligatio de jure communi, in diebus jejunii abstinendi a lacticiis, juxta dicta num. 1009. Et quidem valde probabiliter; nam licet in præfata Epistola, *In Suprema*, ut supra dicatur: *In quadragesima, aliisque anni temporibus & diebus, quibus carniū, ovorum, & lacticiuniorum esus est prohibitus, dispensari contigerit, &c.* Per hæc tamen verba, assertive prolata, nulla apparet facta a Pontifice de hoc peculiaris factio; & illa prohibitio lacticiuniorum rationabiliter intelligitur asserta relative ad tempora Quadragesimæ, in quibus procul dubio eorum esus est vetitus.

Insuper alia Epistola edita die 10. Junii 1745. quæ incipit, *Libentissime*. (Vide Epistolam in eadem Dissertat. Proleg. P. II.) noster SS. Pontifex declaravit I. quod duo prædicta præcepta pro dispensatis ad carnes, scilicet de unica comestione in die faciendâ, & de non

permiscendis epulis, obligant sub gravi. II. quod dispensati ad carnes in vespertina refectiuncula ut debeant eo cibo, eaque portione, quibus utuntur jejunantes recte meticulousa conscientie. III. quod iidem dispensati servare debent horam jejunantibus præscriptam. IV. quod pro dispensatis ad carnes epulæ licitæ sunt ipsæ carnes, interdictæ vero sunt pisces, adeo ut utrumque simul adhibere non possint. V. quod præceptum de dictis epulis non miscendis dies quoque Dominicos Quadragesimales complectatur. VI. quod lex non respiciat eos, qui gaudent Bulla Cruciatæ. VII. quod prædicta duo præcepta urgeant diebus jejunii, etiam extra Quadragesimam. Hic autem notandum, quod dispensati ad carnes minime prohibentur secoundari comestionem facere, si sint dispensati ob debilitatem virium, ut *Salm. cap. 2. numer. 26. cum Wigandt*: Et idem declaratur in Epistola nostri Summi Pontificis verbis, ut supra: *Dummodo nulla certa, & periculosa affecta valetudinis ratio intercedat, &c.* Scribit autem Angelus Franzoja l. 3. tr. 6. c. 3. *Animad. II. v. At hic &c.* quod dispensatus ad carnes, si pulmentum vulgo *Minestra*, carniū jure coctum comedit, licite vesci potest non tantum lacticiiniis & ovis, sed etiam piscibus. Ratio, ut puto, quia prohibitio Pontificis non miscendi carnes & pisces, stricte intelligenda est, nempe cum comeditur proprie ferculum carniū, sed jus carniū magis quam edulii, condimenti rationem habet.

Quæritur hic, an dispensati ad carnes possint sine læsione jejunii edere carnes non salubres, nempe porcinas, & similes? Affirmant communissime DD. & quidem probabiliter, tum quia licentia ad carnes generaliter impertita, non est restringenda ad solas salubres, tum quia alias dispensati pluribus subjicerentur scrupulis, non raro dubitando, quænam carnes noceant, vel prosint. Ita *Lugo de Just. D. 3. num. 139. Sanchez Dec. l. 4. c. 1. num. 59. Croix lib. 3. part. 2. num. 1313. Tamb. Dec. l. 4. c. 5. §. 1. numer. 8. & Salm. tr. 23. de 3. Præc. c. 2. num. 21. cum Villal. Trull. Diana, &c. Veruntamen P. Concina t. 5. p. 273. n. 6. adducit quoddam Edictum Clementis XI. Romæ publicatum die 24. Febr. an. 1703. & confirmatum an. 1704. ubi dispensatis in Quadragesima permittuntur tantum carnes salubres. Sed advertendum cum P. Viva de Jejun. quest. 10. art. 1. num. 4. & Capellotto, ac aliis ap. eundem Concina. Edictum illud non fuisse generale pro tota Ecclesia, sed tantum pro statu Romano, idque declaratum fuit a N. SS. P. Benedicto XIV. prius in libro Notificationum (to. 1. Notif. 15. num. 24.), ubi testatur hujusmodi Edictum emanatum fuisse a Clemente tanquam Episcopo Romæ. Deinde expressius id declaravit in sua Bulla de Jejunio, *Non ambigimus*, in qua loquens de præfato Edicto (ubi, ut diximus, veritum fuit dispensatis edere carnes insalubres & insuper in eodem Edicto simul præscriptum fuit dispensatos teneri ad unicam comestionem) dicit: *Nolumus tamen vos ignorare cum**

hujusmodi necessitate, & servandam esse unicam comestionem, sicut alias hic Romæ, ac nos ipsis hoc anno, urgentibus causis dispensantes, expresse præscripsimus. Nota To sicut alias hic Romæ, ergo clare exprimit noster Papa Benedictus Decretum illud; ubi simul præscripta sunt quoad dispensatos unica comestio, & esus carniū tantum salubrium, fuisse particulare solum pro Roma. Noster autem Pontifex tale Decretum ampliavit quidem pro tota Ecclesia quoad partem unicæ comestionis, non vero quoad prohibitionem carniū insalubrium. Advertendum tamen, quod in Bulla, *Libentissime*, ejusdem Benedicti XIV. (Vide Dissert. Proleg. P. II. Epist. III. vers. Innocentius III.) dicitur, quod, interveniente aliqua urgentissima necessitate dispensandi ad esum carniū cum universa quadam Civitate, aut Gente, tunc tantum a Sede Apostolica carnis, salubris tamen, facultas concedetur. Hoc enim æquum fuit sic disponere, & stricte procedere, cum ageretur de universo Populo. Quod autem in præfata Bulla disponendum sancitur pro universo Populo, non habetur sancitum quoad dispensationem pro singulis personis. Sed loquendo in particulari de carne porcina, non videtur illa absolute posse dici insalubris, cum ipsa, ut scribit celebris Medicus Hoffman, maximam habeat convenientiam cum sanguine humano. Refertque Riverius (*Instit. medic. lib. 2. c. 17.*) id quod sentit Galenus de carne suilla, & ait: *Galenus humana carnis similem esse asserit, & si bene coquatur, omnium ciborum potissimum nutrire. Crassum & lentum habet succum, & ideo nutrimentum præbet firmum, ac durabile, quod dissipari facile nequit.* Dicit aliquis: sed cur caro porcina vetita fuit Hebræis, nisi quia nociva? Respondetur, quod Palæstinæ (regionis tam adustæ) prohibita fuit illa, quia fues ibi magis quam alibi lepra laborant, ut scribit Calmet in Levit. 11. 8. sicut ibi etiam leporica caro interdicta fuit, quæ certe inter nos non habetur ut noxia. Præterea ait S. Thomas, quod carnes Judæis vetitæ aliæ interdictæ fuerunt ob nimiam humiditatem aut siccitatem, aliæ quia reputabantur immundæ, prout carnes porcina; & de facto ratio a Moyse prolata de tali prohibitionem hæc quidem fuit, quia carnes suillæ immundæ erant: *Horum carnibus non vescimini, quia immundæ sunt vobis.* Levit. 11. 8. Immundæ autem appellantur quia (ut scribit Plutarchus) nullum animal ita gaudet ceno, ac sordidis locis. Item ait Natalis Alexander, & idem scripsit olim Tertullianus (*lib. 2. contra Marcionem cap. 18.*) carnes suillas vetitas esse Hebræis, ut eorum coerceretur ingluvies, & incontinentia refrænaretur.

„ 3. Conditio est certa hora refectiois, 1016
 „ quæ est circa meridiem, nisi aliud loci consuetudo ferat. Idque non mathematicè computandum, sed moraliter. Dictam autem horam notabiliter sine justa causa prævenire,
 „ mortale putat Nav. & quidam alii; sed probabilius docent esse veniale Tolet. & Filliuc. eo
 „ quod non violetur substantia, sed tantum
 „ cit-

„circumstantia. *Tol. Less. d. 2. n. 13. Vid. Laym. c. 3. n. 10. & seq.*
 „Dixi 1. notabiliter: & sine causa: quia
 „prævenire ex justa causa, v. g. si iter fa-
 „ciendum, si hospites dimittendi, &c. &
 „abque ea, per mediam horam tantum, nul-
 „lum peccatum videtur esse. Dilatio in vespere
 „ram, & licita est, & laudabilis, si nihil an-
 „te sumas.

Quæritur, an antevergens notabiliter sine causa horam meridianam graviter peccet? Primitus compertum est, horam refectionis fuisse vespere post solis occasum. Deinde retroacta est ad horam nonam, nempe ad horam mediam inter meridiem, & occasum. Verum a XIV. seculo consuevit refectio fieri ad horam sextam, sive ad meridiem. Hæc autem hora non mathematicæ, sed moraliter computanda est, ut docet *D. Tb. 2. 2. q. 137. a. 7. ad 2. ubi ait: Ad jejunium requiritur hora determinata, non secundum subtilem examinationem, sed secundum grossam estimationem: sufficit enim, quod sit circa horam nonam: hæc enim tunc erat hora refectionis. Quæ autem dicenda est notabilis anticipatio? Alii dicunt, si refectio anticipetur plus, quam hora; Alii autem probabilius, si tantum hora, ut Azor. tom. 1. l. 7. c. 11. q. 4. Conc. 1. 5. p. 277. num. 6. Elbel tom. 2. p. 160. n. 444. Holzmann t. 1. p. 333. num. 6. Quamvis apud plures Religiosos, ut ait Elbel l. c. cum Croix, Spor. & Tamb. receptissima sit consuetudo anticipandi prandium per integram horam. Ceterum omnibus licitum est anticipare infra horam, etiam sine causa. An autem notabilis anticipatio sit mortalis. Prima sententia probabilis affirmat cum *Az. l. c. Sanch. Dec. 1. 4. c. 11. n. 51. & Nav. Sylvest. Led. Cav. &c. ap. Salm. tr. 23. c. 2. n. 86. & hanc probabiliorē putat Conc. l. c. n. 5. Ratio, quia sicut datur præceptum de unica comestione, sic etiam datur de comestione tempore. Secunda vero sententia communior, & probabilior negat eamque tenent cum *Bus. Less. l. 4. c. 2. n. 15. Tol. l. 6. c. 2. Bon. q. 1. p. 3. Pal. p. 2. §. 3. n. 3. Laym. l. 4. tr. 8. cap. 1. n. 11. Spor. de 3. Præc. sect. 5. n. 23. Elbel p. 160. n. 443. Holzmann t. 1. p. 433. n. 6. Salm. d. c. 2. n. 87. cum Innoc. Riccob. Archidiacon. Vill. Fill. & Rodr. Ratio, quia hora non est de essentia jejunii, ut ipsi Contrarii fatentur, sed est circumstantia tantum accidentalis; Unde, sicut in Officio Divino, licet hora recitationis sit præcepta, anticipatio tamen non est mortalis; ita nec etiam in jejunio. Hinc non valet dicere, quod esto horæ determinatio non sit de essentia jejunii, est tamen conditio ab Ecclesia præscripta; Nam respondetur, quod hæc conditio vel non obligat sub gravi, vel an obliget sub gravi, saltem non constat; & ideo ad mortale non obligat. Neque officit, quod anticipando, finis jejunii frustratur; quia (ut bene respondet Elbel) maceratio, quæ mane habenda erat, compensatur postea, licet cum minori difficultate; sed hæc diminutio non reputatur gravis; præterea quod finis præcepti non cadit sub præcepto. Nemo autem dubitat, quin hujusmodi notabili-
*Lig. Thol. Tom. I.****

lis anticipatio sit saltem veniale; a quo excusatur quolibet causa rationalis, nempe iter inchoandum, urgens negotium, debilitas complexionis, urbanitas, & similia. Ita *Elbel, Holzmann, Sporer l. c. & Salm. numer. 90. cum Pal. Azor. Nav. &c.*

„1. Non solvitur jejunium per divisionem 1017
 „prandii, ob negotium incidens, vel si quid
 „sumatur per modum medicinæ, vel ob debi-
 „litatem, aliamve causam rationabilem, ut
 „apud Religiosos faciunt ministri, & lectores
 „mensæ, quia non nisi unicam refectionem in-
 „tendunt. * (*Ita Caj. Bon. Less. Pal. & Salm. num. 51. Et ita præscripsit S. Benedictus in Reg. 28.*) * Et hinc *Sanch. t. 2. opusc. l. 5. c. 1. dub. 34. Escob. t. 1. E. 6. c. 3. num. 29. excusant famulos mensæ ministrantes, si aliquod prægustent, aut ex reliquiis gulse sumant, tum ut melius serviant, tum ut famem sublevent; intellige, si cum illorum refectione licita moraliter uniatur. (Ubi ait etiam Elbel tom. 2. p. 161. num. 448. cum Less. Tamb. Sporer numer. 13. cum Azor. Nav. Diana, & Croix l. 3. p. 2. num. 1280.) * Nec solvitur per sumptionem ele-
 „mentariorum, vel crebriorem haustum (ante
 „quem modicum sumere, ne potus noceat, per-
 „mittit Azorius, Escob. tom. 1. E. 7. c. 3. n. 28.);
 „& quidem toties, quoties biberit dummodo
 „non in fraudem jejunii, verbi gratia 5. vel
 „6. amygdalas, vel quid simile, *Regina. &c. cum Diana p. 1. tom. 8. R. 24. quia ordinantur potius ad alterationem corporis, vel digestionem ciborum, quam nutri-*
 „tionem.*

Quæritur I. an liceat sine fractione jejunii 1018
 sumere toties quoties libuerit aliquid cibi ante potum, ne potus noceat? Affirmant *Pasq. Fag. Dian. & Leander (apud Salm. tr. 23. cap. 2. num. 66.)*, qui citat *D. Thom. Sylv. Sanch. Bonac. &c.* Sed recte contradicunt *Salm. numer. 68. cum Caj. Abul. &c.* qui dicunt nequaquam *D. Thomam*, nec alios citatos a *Leandro*, id permittere toties, quoties, sed tantum vix pro una vice, in quo consentiunt ipsi *Salm. & Concina tom. 5. pag. 255. n. 3. Alii vero, ut Elbel tom. 2. pag. 165. n. 440. cum communissima, ut asserit, Sporer sect. 5. n. 14. Laym. l. 4. tr. 8. c. 1. n. 7. Croix l. 3. p. 2. num. 1293. id permittunt, si non fiat frequenter.*

Quæritur II. an Elestuaria frangant jeju- 1019
 nium? Elestuaria dicuntur ea, quæ ex electis rebus, puta ex saccharo & junipero, aut cedro conficiuntur, vulgo dicta *Conserve*, ut *Concina tom. 5. pag. 203. n. 8. & Elbel t. 2. p. 171. num. 447. cum D. Tb. loco mox citando; non autem intelliguntur potiones de Caffè, & herba Tbè, quæ omnino ad sibi tum quidem permittuntur, ut bene ajunt Croix l. 3. p. 2. n. 1292. Holzmann t. 1. p. 337. num. 21. Milante in Prop. Ex. 23. p. 257. & Elbel p. 156. num. 433. cum communi. De præfatis autem Elestuariis sic docet *D. Tb. 2. 2. q. 147. art. 6. ad 3. ubi ait; Elestuarium, etiam si aliquomodo nutriant, non principaliter assumuntur ad nutrimentum, sed ad digestionem ciborum: Unde non*
*I i 3 Tol.**

solvunt jejunium, sicut nec aliarum medicinarum assuntio; nisi forte aliquis in fraudem elestuarium in magna quantitate assumat per modum cibi. Hanc doctrinam S. Doctoris communiter sequuntur *Holzmann l. c. p. 338. R. 2. Elbel p. 161. nu. 447. Spor. num. 14. & Salm. cap. 2. num. 42. cum Caj. Less. Navar. Laym. &c.* An autem hæc, ob solam delectationem sumpta, jejunium lædant? Negant *Salm. num. 53. cum Abul. & Sylv.* modo sumantur in parva quantitate: utuntur ratione *D. Thome*, scilicet quod Elestuarium non sumuntur ad nutriendum, sed ad digestionem adjuvandam? sicut vinum, etiam si vere nutriat, & ad delectationem sumatur, tamen, quia non est ad nutriendum institutum, non frangit jejunium. Sed oppositum tenendum cum *Concina p. 203. n. 8.* qui citat *Leand. Fag. &c. ac Dian. Coord. tr. 6. R. 95. num. 2.* Ratio, quia ideo Elestuarium licite sumuntur in parva quantitate, eo quod, cum assumuntur ut medicamentum, adest sufficiens causa excusans a veniali; cum autem sumuntur ad delectationem, deficit causa, & propterea nequeunt sumi sine culpa. Nec obstat ratio *D. Thome*, ut supra opposita; quia, cum dicat S. Doctor non posse ea sumi per modum cibi, utique consequenter excludit posse sumi ad delectationem. Neque etiam valet paritas vini, nam vinum per se habet rationem potus, & non cibi, ut per se habent Elestuarium. Ceterum, ad excusandum sufficit quælibet rationabilis causa, licet non tam gravis, puta ad digestionem ciborum, ut ait S. Thomas, sive ad confortandum stomachum, ad tollendum foetorem oris, ad conservandam vocem, & similia; Ita *Spor. d. num. 14. & Elbel l. c.* Et sic probabiliter excusantur ii, qui aliquid sumunt, ne vires deficiant, quando prandium differre debent ultra horam communem, ut docent *Pal. t. 7. tr. 1. D. 3. §. 2. n. 3. cum Az. Tol. Sa. Nav. & Val. Less. ac Layman apud Croix l. 3. part. 2. num. 1282.*

1020 Quæritur III. Per quantum temporis prandium moraliter non interrumpatur, itaut illud continuari possit? *Tamb. Dec. l. 4. c. 5. n. 10. & Fill. apud Dian. part. 1. Tract. 9. Res. 32.* dicunt, si nulla adsit causa, non interrumpi prandium per quadrans cum dimidio, etiam si decreveris non amplius comedere; imo *Elbel iem. 2. p. 158. num. 438.* concedit id etiam per semihoram. Per horam procul dubio interrumpitur prandium, ut *Salm. tr. 10. c. 21. num. 38.* Quando vero intercedit negotium *Sanch. Conf. l. 5. cap. 1. D. 24. num. 1.* cum aliis, & *Viva Qu. 10. A. 2. n. 4.* dicunt, nec etiam per horam prandium interrumpi. Imo *Joan. Sanchez* extendit adhuc ad duas horas; Et quamvis hoc non admittant. *Salm. tr. 23. c. 2. n. 49.* attamen *Tamb. Dec. l. 4. c. 5. §. 2. n. 15.* cum *Fag. & Lezan. Dian. apud Croix l. 3. p. 2. n. 1279.* absolute concedunt; Et sane probabiliter, quando quis non sufficienter se refecit, ut ait *Holzmann t. 1. p. 338. n. 22.* Imo *Croix l. c. cum Leand. Steph. & Pasq.* adhuc probabiliter concedunt, quantumcumque sit sero, posse eum redire ad pran-

dium: Dummodo (addunt) retinuerit intentionem redeundi, & non sufficienter se refecerit. Sed casu quo aliquis non possit tolerare jejunium sine magno incommodo, puto, etiam sine illa intentione, posse redire, quia Ecclesia nunquam intendit obligare ad diem transigendum sine sufficienti refectioe? Et hoc concedere videntur etiam ipsi *Salm.* sequenti *n. 50. in fine cum Less. Trull. & Fill.*

Quæres IV. an quis, postquam surrexit a mensa animo non amplius comedendi, possit iterum ad comedendum redire? Negat *Nav.* Sed affirmant *Less. l. 4. c. 2. D. 2. Ront. c. 1. q. 1. R. 1. ac Bon. Trull. & Vill. apud Salm. c. 2. n. 50.* qui merito probabile putant, si convivæ adhuc comedant, vel si in mensa apponatur aliud ferculum, quod ille ignorabat apponendum; ut ait *Sanch. n. 5. & Salm. n. 16. cum Villal.* quia adhuc moraliter censetur idem prandium durare. Id autem quod dicunt *Nav. Sylv. & Pal.* scilicet, quod qui causa itineris mane jentaculum sumpserit, non tenetur ad jejunandum, si postea non proficiatur; Recte id negant *Salm. Less. Trull. & Fill.* nisi quando per illam unicam comestionem non possit is reliquo die commode jejunare; Nam alias, cum essentia non adhuc sit destructa, tenetur utique jejunium servare.

Quæritur V. Quamdiu liceat protrahere prandium? Probabiliter respondet *Tamb. l. 4. c. 4. §. 2. n. 15. & Croix l. 3. p. 2. n. 1283.* cum *Fagund.* licere usque ad duas horas; Imo *Elbel t. 2. p. 158. n. 437. cum Gobat* concedit usque ad tres, vel quatuor horas, saltem pro Germanis, juxta eorum morem; sed *Croix* merito dubitat, an hæc consuetudo sit approbata; nisi, ut ait, post duas circiter horas apponantur sola bellaria, vel cibi leviores; maxime si postea vespere omittatur refectiuncula; Hocque ego nec approbo, nec reprobō.

„ Excipe tamen 1. Si quis sumeret lac, ju-1021
„ sculum, & similia, quæ sive forbeantur,
„ sive comedantur, non habent rationem po-
„ tus, sed cibi, ac principaliter referuntur ad
„ nutriendum * *Est commune apud Salm. n.*
„ *57. cum Sanch. Trull. &c.)* * 2. Si quis po-
„ ma, pira, vel etiam uvas in magna quan-
„ titate sumeret; quia habent rationem ci-
„ bi. *Dic. & alii 6. Dian. p. 9. t. 6. R.*
„ *14. ** (*Etiam si solum succum deglutiat.*
„ *Salm. n. 64. Et idem de uva, ex communi*
„ *Salm. n. 65. (contra Pal.) Et idem dicit*
„ *Viva q. 10. a. 1. n. 8. de peponibus, vul-*
„ *go melloni d'acqua, ut est communissima*
„ *contra quendam Anonymum, qui improbabili-*
„ *liter contrarium scripsit*) * 3. Nisi quis in
„ magna quantitate elestuarium in fraudem je-
„ junii sumeret. Qui vero in potu valde exce-
„ deret, contra temperantiam quidem, non
„ tamen contra jejunium peccaret, sal-
„ tem mortaliter. *Laym. l. c. n. 7.*

Quæritur hic I. An potus vini frangat jejunium? Non dubitandum, quod, ut testantur plures Patres, S. Chrysostomus, S. Hieronymus, S. Basiliius, &c. juxta primam Ecclē-

Ecclesiæ disciplinam antiqui Christiani in jejuniis omnino vino abstinebant. Sed nec etiam dubitandum, quod hodierno tempore potio vini non est interdicta, si sumatur in comestione, vel extra, ad sedandam sitim, vel ad digestionem juvandam; sic docet S. Thomas: *Non autem intendit Ecclesia interdicare abstinentiam potus... licet aliquo modo nutriat*. 2. 2. q. 141. a. 1. ad 2. Et patet ex c. *Denique*, Dist. 3. ubi Gregorius Magnus sic ait: *Vinum quoque ita bibere permittitur, ut ebrietatem omnino fugiamus*. Attamen dubium sit, an vinum sumptum extra refestionem ad sedandam famem lædat præceptum jejunii? *Prima* sententia affirmat, quam tenent Sylvest. v. *Jejunium* n. 9. Nat. Alex. l. 4. a. 7. Reg. 14. item S. Anton. Abul. Reg. c. ap. Salm. de 3. Præc. c. 2. n. 55. Et hanc videtur tenere D. Tb. in 4. Sent. D. 15. q. 3. a. 4. q. 1. ad 1. his verbis: *Qui potat extra boram unice comestionis, non dicitur bis manducare, & propter hoc nec statum Ecclesiæ frangit: nisi fraudem faciat, quia legem violat, qui in fraudem legis aliquid facit*. Ratio igitur hujus sententiæ est, quia, licet bibens vinum ad famem extinguendam non peccet frangendo jejunium, peccat tamen frustrando finem jejunii. Hæc sententia est probabilis, sed probabilior est mihi sententia opposita, quam tenent Sanch. Conf. l. 5. c. 1. dub. 23. n. 3. Nav. Sum. c. 21. n. 13. Az. l. 7. c. 10. q. 6. Ronc. tr. 9. c. 1. q. 6. qui hodie certam vocat, & Salm. c. 2. n. 56. cum Less. Laym. Pal. Bon. & aliis communiter. Ratio, quia, ut ipse D. Tb. eod. l. c. docet: *Statutum positivæ legis non attendit intentionem observantis, sed ipsum actum, eo quod modus virtutis non cadit in præcepto, sed est finis præcepti*. Si igitur modus virtutis, seu finis præcepti non cadit sub præcepto, ergo non peccat contra præceptum, qui modum virtutis, seu finem præcepti non observat, quia utitur jure suo. Neque huic obstat dicere, quod, si hoc esset, non peccaret qui sine justa causa laborem assumeret, ut posset jejunium solvere; quod verum non est, ut dicemus in Dub. seq. n. 1045. Sed respondetur, aliud esse apponere impedimentum contra præceptum, aliud contra finem præcepti: Quando labor assumitur ad non jejunandum, peccatur quidem contra jejunii præceptum, eo quod Ecclesia, præcipiendo jejunium, præcipit simul non apponere impedimentum proximum ad jejunandum; At in nostro casu potus vini ad sedandam famem non est contra præceptum jejunii, sed contra finem jejunii, qui non cadit sub præcepto, & ideo talis potus non est saltem culpa gravis; & forte per se nec venialis, quia potus vini non omnino frustratur finis jejunii, sicut frustratur per sumptionem cibi, qui ab Ecclesia vetatur.

Quæritur II. An frangat jejunium potus cerviciæ ex hordeo, & cerasis confectæ, aut aquæ mixtæ saccharo, & succo cinnamomi, vel mali cedri, vulgo dictæ *Limonata*, sive *Sorbesto*? Certe si cum parva aqua magna rerum harum quantitas, misceatur, jejunium frangitur;

Secus, si parva quantitas cum magna quantitate aquæ, quia tunc judicantur isti veri potus, eo quod alia, quæ cum aqua miscentur, ita liquefiunt, ut videantur propriam naturam amisisse. Ita communiter *Wigand* p. 738. n. 97. *Ronc.* c. 1. q. 6. *Elbel* t. 2. p. 156. n. 433. cum communissima, *Concina* t. 5. p. 204. n. 9. *Viva* q. 10. a. 1. n. 8. *Mazzotta* t. 1. p. 425. *Croix* l. 3. p. 2. num. 1292. cum *Leand. & Steph.* *Tamb. de Præc.* *Ecc.* c. 3. num. 8. & *Salm.* cap. 2. n. 57. Nec obstat dicere, quod aqua mixta saccharo, cum congeletur, mutet naturam; quia mutatio naturæ importat privationem prioris esse, ad quod redire non possit: sed aqua congelata liquefit statim ac ori admovetur, ergo naturam non mutat. Confirmatur: si gelum mutaret naturam, accideret quod in speciebus congelatis vini post Consecrationem desineret ibi esse Christus, sed hoc est contra Rubricam Missalis (c. 10. n. 11.), ubi præcipitur, ut si Sanguis congeletur, debeat igne liquefieri, & sumi. Instabis: si quis uvam manibus exprimat, & succum tamen deglutiat, quippe jejunium frangit, unde non refert, quod aqua illa liquefacta deglutiat. Sed respondetur: Liquor intra uvas non est quidem in forma potabili, sed in forma cibi, & per masticationem deglutitur, sed aqua congelata non jam per masticationem deglutitur, sed ore immissa, cito per se ipsius oris calore liquefit, & ad pristinum statum redit, sicque naturam potus non amittit, & ut potus habetur.

Quæritur III. An potio *Chocolatis* frangat jejunium? *Prima* sententia, quam teneant Cardinalis Brancatius in sua *Dissert. de Chocob.* *Escob.* tom. 12. pag. 93. dub. 28. *Hurtad.* p. 2. tr. 10. cap. 5. numer. 98. *Holzmann* tom. 1. pag. 337. num. 21. *Viva* de 3. Præc. q. 10. a. 1. num. 8. item *Machad. Avila, Henric. Quintanad.* apud *Guimenium*, & probabilem putant *Felix Poteslas* pag. 307. num. 2877. & *Tamb. lib.* 4. cap. 5. §. 2. num. 13. qui testatur probabilem etiam censuisse *Card. de Lugo*; negat jejunium frangere, modo fiat usus illius, ut est in Mexico; non autem, si sumatur ad instar densæ pultis, puta si misceatur æque in majori aut æquali quantitate. Fundamentum hujus sententiæ est prout aliqui ex citatis AA. dicunt, quia ratio potus sumitur a materia prædominante, quæ hic est aqua. Et hoc modo sentiunt citati Auctores hanc potionem posse sumi toties, quoties libuerit; Feruntque *Hurtadus*, & *Illsung* ap. *Holzmann* eam licitam declarasse S. Pium V. Gregorium XIII. & Paulum V.

Secunda vero sententia, quam tenet *Sanch.* *Conf.* l. 5. c. 1. dub. 23. n. 1. *Sylvius* 2. 2. q. 147. a. 6. *Laym.* l. 4. tr. 8. c. 1. P. *Conc.* t. 5. p. 307. n. 4. *Salm.* tr. 23. c. 2. n. 60. *Dian.* p. 4. tr. 4. R. 194. *Ronc.* tr. 9. c. 1. q. 6. R. 3. *Tamb.* Dec. l. 4. n. 5. §. 2. n. 9. & alii plures, docet frangere jejunium. Ratio, quia illa tantum potio habet rationem potus, quæ inservit ad vehiculum alimenti, non vero quæ ipsa alimentum est, ut est lac, & jusculum; ita &

chocolates. Alias, si quis pisces contunderet, & in aqua mixtos fumeret, nec iste frangeret jejunium. Hoc tamen non obstante, prima sententia probabilior mihi est, sub limitationibus tamen, ut infra dicam. Ratio, quia potus chocolatis eo modo quo admitteremus, licet non habeat rationem potus, cum non deserviat ad extinguendam sitim, ut certe sentio, & licet aliquo modo nutriat; habet tamen rationem medicinæ, quatenus juvat ad vehendum cibum, sive ad caput, ac stomachum confortandum. Unde de hoc potu idem dici potest, quod diximus supra de electuariis n. 1019. cum D. Tb. 2. 2. q. 147. a. 6. ad 3. ubi ait: *Electuaria, etiamsi aliquo modo nutriant, non tamen principaliter assumuntur ad nutrimentum, sed ad digestionem ciborum; unde non solvunt jejunium, sicut nec aliarum medicinarum assumptio.* Sed hac ratione medicinæ non licebit fumere chocolatem, nisi in parva quantitate, & cum aderit aliqua rationabilis causa, eo modo quo licitus est usus electuarius. Hinc P. Milante in Prop. Alex. VII. Exerc. 23. pag. 257. loquendo de electuariis, recte ait: *Ergo etiam ex fine in presentiarum chocolatam ad consolidandum stomachum viri prohi in moderata quantitate permittunt.* Accedit alia ratio extrinseca universalior & forte potior, nempe consuetudinis jam hodie communiter receptæ, quæ negari non potest, & quam etiam testantur Salm. n. 62. in fine, & Viva Tamb. Holzm. II. c. c. ac Felix Potestas n. 2879. cum Ronc. I. supra c. ubi sic ait: „(Dixi chocolatem frangere jejunium; habeo tamen rationem extrinsecam, qua certum mihi redditur, jejunium non frangere: Hæc autem fundatur in universalis consuetudine, quam sciunt & tolerant Prælati Ecclesiæ, quæ consuetudo legi derogavit) „. Hæc autem ratio consuetudinis (etiam in alio casu) confirmatur ex D. Thom. 2. 2. q. 147. art. 4. ad 3. in fine ubi differens de operariis, & peregrinantibus, an excusentur a jejniis, ait excusandos esse, si imminet necessitas, & deinde subdit: *Videtur tamen in talibus recurrendum esse ad Superioris dispensationem, nisi forte ubi est consuetudo, quia ex hoc ipso, quod Prælati dissimulant, videntur anuere.* Cum vero ratione consuetudinis potus chocolatis admittitur, censeo cum Salmanticensibus d. n. 62. in fine, hanc consuetudinem non adesse, nisi pro uno tantum cyatho in diem, non toties quoties, ut alii dicunt.

Quenam autem quantitas censeatur parva, & juxta usum hodie permitti possit? Sane improbabilius Pasqualig. in suo Tr. de jejun. putat nimiam mediam unciam chocolatis, ut possit sumi pro parva materia, inepte dicens, quod hujusmodi quantitas plus nutrit, quam sex uncie alterius cibi: unde tantum admittit octavam, vel sextam partem uncie; Et huic opinionis videtur adherere P. Conc. r. 5. p. 243. n. 5. ubi ait solum posse admitti aliquid pulveris chocolatis cum aqua ita admixtæ, ut aqua sapida efficiatur, & stomacho attemperetur: Ceterum n. 6. non dubitat chocolatem posse sumi per modum medicinæ ad infir-

electuarii. Contra vero, merito Salm. n. 63. rejiciunt Leand. q. 5. §. 4. & Turrian. Sum. p. 1. c. 256. dub. 37. qui permittunt potionem duarum unciarum chocolatis. Alii, ut Pinellus ap. Salmantic. Felix Potestas, ac Author Adnotation. ad Anacl. de Prac. Eccl. D. 2. q. 1. n. 6. permittunt unam unciam & dimidiam chocolatis cum dimidia sacchari. Rationabilius tamen Cardin. Brancatius admittit potionem unius uncie chocolatis (cum quinque uncis aquæ, ut ait) non frangere jejunium; Vel, ut admittunt Escobar l. c. Salm. n. 65. in fine, Viva us supra, & Renzius de Præcept. Eccl. c. 2. q. 18. cum Hurrad. unam unciam chocolatis cum dimidia sacchari. Spectata autem hodierna consuetudine, P. Milante l. c. pag. 256. sic scribit: *Dico in presentiarum esse absolute licitam chocolatam potionem in moderata sexquicuncie quantitate (id est uncie cum dimidia), quia parvitas materie ex consuetudine introducta & tolerata ab Ecclesia omnino excusat a culpa.* Dixi ex tolerantia Ecclesiæ, quia ex laudata permissione hodie chocolata in præfata quantitate sumpta communalis potus semel dumtaxat in die permittitur evasis. Et quidem valde probabiliter, dum communis usus fert ut mihi constet, non minus quam unciam cum dimidia chocolatis in ordinariis cyathis solere immitti. Dicit autem Viva, quod tunc chocolates habet rationem potus, quando uncia chocolatis, & media sacchari, miscentur septem uncis aquæ. Sed hoc videtur contra communem usum, neque hoc congruit ei quod dicit ipse Viva, & quod proferunt Leander, Diana, Escob. Potestas, &c. nempe tunc chocolatem non habere rationem potus, cum illa æquat quantitatem aquæ. Unde melius videtur succedere, quod præfata permixta quantitas sumatur cum aqua, quæ de more solet in usualibus cyathis adhiberi.

„ 2. Jejunium non solvitur per collationem 1024
 „ tam vespertinam, etiam hæc non ad somnum,
 „ sed ad nutritionem ordinetur: quia consue-
 „ tudo permittit. Addo, vespertinam: quia sine
 „ causa non licet illam sumere mane, vel me-
 „ ridie: ex iusta tamen causa licet utrumque:
 „ ut si fiat ratione debilitatis, negotiorum, stu-
 „ diorum; sine ea erit veniale tantum, cum
 „ non videtur substantia jejunii * (Ista Viva
 „ Q. 10. A. 3. n. 5. & Salm. c. 2. n. 82. cum
 „ Less. Tol. Sanch. Cayet. Fill. & communi. Ibi
 „ dem dicunt Fagund. & Leand. quod venatio
 „ sufficit pro causa iusta tempus commutandi.) *

„ Quoad ejus quantitatem, communiter de-
 „ signatur quarta vel quinta pars integræ co-
 „ æ, ut contra Dian. l. p. tr. 4. R. 117. Turr.
 „ &c. docent Reg. c. 2. l. 6. n. 185. Laym. c. 1.
 „ n. 9. Fill. t. 2. tr. 27. p. 2. c. 2. q. 7. n. 33.
 „ dicens, ita decusum esse in celebri Academia
 „ Theologorum, qui omnes in quartam partem
 „ consenserunt. Idem probat Escob. r. 1. E.
 „ 13. c. 3. n. 61. siquidem cœna ordinaria
 „ duarum librarum pondus non excedet, quia
 „ talis in reliquis præceptis modica censetur,
 „ ac proinde tanto quis magis, minusve peccat,
 „ quanto magis, vel minus transgreditur.

„ Ad-

„ Adde, quibusdam locis ex consuetudine
„ plus permitti secularibus, quam religiosis,
„ nobilibus, quam plebeis, & in frigidis regio-
„ nibus, quam in aliis, ut notat *Laym. l. 4.*
„ *t. 8. c. 1. & Bon. l. c.* Plus item quibusdam
„ in locis in vigilia Nativitatis Domini, & alibi
„ in cœna Domini, permitti ex consuetudine dicit
„ *Med. Cajet. n. 34. & Sanch. in opusc. Escob. t.*
„ *1. E. g. c. 3.* Quod *Bon.* non improbat; ubi ea
„ consuetudo est recepta.

„ Quoad qualitatem, in ea prohibentur cibi
„ ob nutritionem communiter ordinati, quique
„ inter fercula fere apponuntur. Permittuntur
„ autem leviores, ut fructus, aliave ex saccha-
„ ro, & melle confecta; & pro more regionis
„ parum butyri, & casei, ut in regionibus se-
„ ptentrionalibus, ob fructuum inopiam. *Laym.*
„ *l. c. n. 9.*

1025 In ferotina igitur refectioe duo spectanda
sunt, quantitas, & qualitas cibi. Sed hic ante
omnia animadvertendum præcipue in his atten-
dendam esse consuetudinem locorum, ut bene
advertunt *Caj. 2. 2. q. 147. n. 6. §. 2.* & alii pas-
sim: Certum enim est, quod ubi agitur de con-
suetudine, tam circa jejunium, quam circa om-
nes alias Ecclesiæ leges, quibus nemo negat
per consuetudinem derogari posse, auctoritas Do-
ctorum recentiorum, licet pauciorum, qui soli
de posteriori moderna consuetudine testari pos-
sunt, pluris facienda est, & sine dubio præfe-
renda auctoritati, etsi communiori AA. antiquo-
rum, qui nihil de consuetudine imposterum in-
troducenda scire poterant. Cum autem Auctores
de aliqua consuetudine testantur id non temere,
& sine sufficienti fundamento asseruisse creden-
dum est. His positis, omnibus patet, quod anti-
quitus, præter unicam comestionem, nulla alia
refectio cibi permittebatur. Tractu temporis in-
troduitum fuit aliquid parum sumere fructuum,
herbarum, aut dulciarium ad medicinam, ne
potus noceret, ut testatur *D. Antonin. & Caj.*
de suo tempore. Postmodum consuetudo obti-
nuit, etiam ad nutriendum sumere aliquid pan-
is, & fructuum, usque ad tres, vel quatuor
uncias, ut aliqui DD. dicebant; vel usque ad sex,
ut alii putabant. Recentiorum autem, quoad
quantitatem pertinet, alii, ut *Holz. t. 1. p. 338.*
n. 23. cum Laym. Fill. Reg. Spor. t. 1. p. 293.
n. 26. Wigand. p. 139. Resp. 5. Croix lib. 3.
p. 2. n. 1299. cum Bus. & Elbel t. 2. p. 175.
n. 401. cum Henno, & aliis, Ancl. p. 387.
n. 27. dicunt ex consuetudine permitti jejunan-
tibus quartam partem cœnæ; Sed hæc regula
non multum mihi arridet, nam vel potest esse
nimis indulgens, & ideo reprobant eam *Salm.*
tr. 23. c. 2. n. 71. & Diana p. 1. tr. 9. R. 1.
cum aliis, vel saltem est valde obscura, scrupulisque obnoxia. Melius igitur alii communi-
ter asserunt permitti in collatiuncula octo uncias
cibi: ita *Palas t. 7. tr. 1. D. 3. §. 2. n. 7.*
Ronc. de 3. Prac. c. 1. q. 5. R. 1. qui asserit
sic ferre hodie praxim timoratorum, *Viva*
cod. tit. q. 10. a. 3. n. 1. Tamb. Dec. l. 4. c.
5. §. 3. n. 1. Elbel t. 2. pag. 180. num. 493.
Felix Potestas de Prac. Eccl. n. 2886. Mazzotta
t. 1. pag. 428. Diana p. 1. tr. 8. R. 1. qui ait
hanc sententiam ab omnibus admittendam,

& *Salm. cap. 2. num. 72. cum Vill. Turr. Pasq.*
qualig. Led. Trull. Leand. &c. communiter,
qui dicunt sic hodie tenere communem Piorum
usum, & sic practicari ab eodem suorum Dis-
scalceatorum Ordine, sicut apud ipsos *Salm.*
testatur *Fagund. ex Suar. de Societate Jesu.* Idem
confirmat *P. Millante in prop. Alexandri VIII.*
Exerc. 23. p. 258. qui Auctor, licet rigidarum
sententiarum fautor sit, tamen non dubitat sic
asserere: „ (Ut cœnula ista innoxia sit, debet
esse modica, ita ut octo unciarum pondus or-
dinarie haud excedat quantitas illa, quæ pro
refectione sumitur; ita quidem universum viri
qua pietate, qua doctrina pollentes docent,
& ad praxim deducunt. Dixi ordinarie, quia
iusta ex causa poterit esse majoris ponderis,
quando videlicet aliquis majori eget nutri-
mento.) „ Quod ultimum etiam communi-
ter DD. admittunt. Quapropter cum censeant
Salm. loc. cit. cum Sanch. Viva num. 3. Elbel
t. 2. p. 180. n. 484. Spor. §. 3. n. 2. & Vi-
vald. Tamb. Leand. ac Diana apud Croix l. 3.
p. 2. n. 1300. duas uncias in refectiuncula non
reputari excessum gravem; consequenter te-
nere debent, eum a culpa excusari, qui majori
indiget nutrimento, & per duas tantum un-
cias cœnulam excedit. Ceterum, quantitas octo
unciarum ita hodie usu recepta est, ut indistin-
cte permittatur, etiam iis qui cum illa ad satietatem
reficiuntur; ut dicunt *Spor. ad 3. Prac. de Jejun. n. 27. Croix n. 1299. cum Vill. Fag.*
& Bon. Tamb. §. 3. n. 1. Elbel t. 1. p. 180. n.
491. & Holz. t. 1. p. 339. n. 24. cum commu-
ni.

In Vigilia autem Nativitatis Domini ex con-
suetudine permittitur quantitas duplo major,
ut dicunt *Viva a. 3. n. 2. Holz. n. 25. Mazz-*
otti. t. 1. pag. 278. Ronc. R. 2. Imo *Sanch. Conf.*
l. 5. c. 1. dub. 26. n. 6. cum Mesin. Elbel p. 181.
n. 496. Pal. §. 2. n. 7. & Salm. n. 73. cum
Mol. Barb. Led. Fag. &c. dicunt in ea nocte
posse sumi quantumlibet de fructibus, herbis,
& dulciariis, non autem de pane; quia hanc
asserunt esse consuetudinem Ecclesiæ ab omni-
bus receptam. Hanc tamen consuetudinem
Mazzotta apud nos negat adesse; & ego cum
Pasq. Dec. 92. n. 2. & Renzi t. 2. p. 589. q.
6. saltem de illa dubito. Duplicem autem re-
fectiunculam *Sanch. Az. Dian. Tamb. &c.*
apud Croix n. 1301. Mazz. & Ronc. ll. cc. ad-
mittunt, etiam si Vigilia Nativitatis adveniat
in Sabbato Quatuor Temporum, hoc est etiam si
Festum Nativitatis accedat in die lunæ; quia id
conceditur ratione lætitiæ, & solemnitatis.
Probabilius tamen advertit *Sanch. l. c. n. 6.*
quod, si quis in meridie anteverteret refectio-
nem, non posset excedere octo uncias, quia tunc
non adhuc Festum incœpit. In Vigilia autem
Paschatis, aut Pentecostes dicunt *Viva, &*
Salm. non permitti duplicem cœnulam, sed
tantum posse sumi ex consuetudine decem vel
undecim uncias cum *Leand. Pasq. & Quintan.*
sed de hac consuetudine apud nos etiam dubi-
to.

Quoad qualitatem vero cibi in cœnula su-
mendi, hodie commune est posse comedi panem,
fructus, oleas, herbas, & dulciaria, ut
dicunt

dicunt *Viva* q. 10. art. 1. n. 9. *Salm. c. 2. n. 77. cum Laym. Nav. Az. Pal. &c.* communiter. Ceterum, *Spor. 10. 1. ad 3. Præc. n. 32. Elbel tom. 2. pag. 176. num. 483. cum March. Tamb. & Burghaber*, dicunt quod prædicta moderna consuetudine, tuta est sententia, quod in collatione vespertina non est attendenda qualitas ciborum, sed tantum quantitas; adeo ut ex omnibus cibis, qui die jejuni sumi possunt in prandio, etiam piscibus, leguminibus, ovis &c. adhuc liceat sumere in cœna. His videtur se adjungi *Bonac. de Præcept. Eccl. D. ult. q. 1. p. 3. n. 3. dicens: Ex quo patet in secunda refectiuuncula magis servandam esse quantitatem, quam cibi qualitatem.*

1027 Huic opinioni non universe acquiescendum est, nam dubitatur I. An in cœnula liceat sumere ova, cui hæc sint permessa? Affirmant *Spor. ut supra tom. 1. pag. 284. n. 32. cum Pasqualig. & Virvald. apud Croix l. 3. p. 2. n. 1303.* Sed hoc omnino negandum, ut dicunt *Viva p. 10. a. 3. n. 3. Potestas de Præcept. Eccl. num. 2886. Mazzotta num. 1. pag. 427. Roncaglia l. c. & Tamb. t. 4. cap. 5. §. 3. num. 5. cum Sanchez. Fill. & Diana.* Ratio, quia ova sunt maximæ substantiæ, & ideo a consuetudine communiter rejiciuntur. Tantum permittunt *Busemb. ut supra, Layman. l. 4. tr. 8. c. 1. n. 9. Holzm. 10. 1. pag. 339. n. 23. & Elbel tom. 2. pag. 276. n. 483.* pro regionibus frigidioribus sumere parum casei, vel butyri. Veruntamen *Viva, Potestas, Tamb. l. cc. & Mazzotta tom. 1. pag. 427.* id indiscriminatim permittunt. Hocque probabiliter apud nos admittitur, & in usum deducitur a pluribus perdoctis Junioribus, & præsertim a doctissimo meo Magistro ac Illustrissimo Episcopo D. Julio Tornii, pro eis qui jam dispensati sunt ad lacticinia; modo non fumatur plus quam una uncia casei, vel ad summum una cum dimidia. Idem ait *Palaut §. 2. n. 6.* de biscoctis cum ovis, vel butyro confectis, modo eorum non fumatur plus quam una vel altera uncia.

Hic notandum, quod nuper per quemdam confessarium supplicatus fuit SS. Pontifex Ben. XIV., ut explicaret an revera liceret in serotina collatiuncula parum casei sumere iis, qui in Quadragesima & vigiliis sunt dispensati ad lacticinia? Pontifex supplicationem transmisit ad S. Pœnitentiariam, quæ sic rescripsit: *Sacra Pœnitentiaria optime conscia mentis Sanctitatis suæ ex speciali auctoritate ejusdem respondet non licere.* Rationem asserens quod illud jejundantes, expressum in Bulla *Libentissimè*, præfati Nostrî Pontificis Benedicti XIV. (ubi dictum fuit dispensatos ad carnes, vel ad lacticinia, opus habere eo cibo eaque uti portione, quibus utuntur omnes jejunantes recte metriculose conscientia) intelligitur de rigoroſe jejunantibus Quadragesimali jejunio, in quo tum carnes, quam ova & lacticinia vetantur.

Deinde dubium subortum fuit, an S. Pœnitentiaria illud, *Optime conscia mentis*; &c. dixerit ex sua interpretatione, vel ex proprio Oraculo Pontificis? Idcirco idem Confessarius item Papam supplicavit, ut ipsemet mentem suam explicaret. Venit Responsum (quod

ego ipse authenticum observavi, & nunc ad me est) in quo sic dicitur: *Sacra Pœnitentiaria de mandato SS. Domini, qui suis ipsi oculis retrospectam epistolam dignatus est legere, respondet vera esse, & pro veris habenda quæ constât ab eadem Pœnitentiaria fuisse rescripta. Datum Romæ in Pœn. die 23. Julii 1756.*

Sed super hoc illud dubium aliquibus factum fuit, an hujusmodi Declaratio Pontificis indigeat universali promulgatione, ut Fideles obliget. Dubitatio orta fuit ex eo quod dicunt DD., nimirum quod interpretationes, sive Declarationes, etiam authenticæ, factæ scilicet ab ipso Legislatore, vel a Successore, aut ejus Superiore, indigent promulgatione, ut vim legis habeant. Attamen dicimus distinguendam esse Declarationem pure talem, a Declaratione non pure tali, sive ab Interpretatione. *Declaratio pure talis* est illa quæ clare a principio ineſt in ipsa lege, idest cum sensus declaratus totus jam in lege continebatur, v. g. si lex loquatur de alio, & dubitetur, an de filio legitimo, vel spurio; si Legislator declaret intelligi de legitimo, jam sensus clare in lege ineſt a principio. *Declaratio autem non pure talis*, sive interpretatio est illa, cujus sensus non clare est in lege imbibitus, sed inferitur ex aliquo argumento, puta, quod nomine Patris veniat etiam Avus, nomine mortis naturalis veniat etiam civilis & similibus.

Hinc dicimus cum sententia communi, quam tradunt *Castrop. t. 3. D. 5. p. 3. §. 3. n. 3. cum Suar., Vafq. Salas, &c. citatis ib. in §. 1. n. 5. Holzm. t. 1. de Lege pag. 112. n. 543. Spor. suppl. eod. tit. c. 1. pag. 47. n. 330. La Croix l. c. n. 824. Salm. tr. 11. de Leg. c. 3. n. 30.* quod *Declaratio pure talis* illius sensus qui clare jam ineſt in lege, non indiget promulgatione, sed obligat omnes qui Declarationem illam jam sciunt: cum ipsa non sit nova lex, sed a principio in lege sit imbibita. *Declaratio contra non pure talis*, sive interpretatio alicujus sensus obscuri vel ambigui, qui dubius est, an ineſt vel ne in ipsa lege, sed ex argumento inferitur, hujusmodi Declaratio, ut obliget, indiget promulgatione. Ut recte ajunt *Pal. l. c. §. 1. n. 2. & Suar. de Leg. l. 6. c. 1. n. 3.* quod Declarationes omnes quæ non fiunt a Legislatore, sed ab ejus Successore, aut superiore, semper indigent nova promulgatione, ut obligent; Ratio, quia Successori aut Superiori non est tam aperta mens primi Legislatoris, sicut ipsi Legislatori nota est; ideoque, ut illi aliquid declarent, etiamſi explicarent aliquem sensum jam in lege existentem, semper opus habent recurrere ad argumenta, & interpretationes, & propterea semper videntur aliquid novi constituere. Saltem (ut ait *P. Suar. de leg. l. 4. c. 14. n. 3.*) hujusmodi Declarationes, prout sunt Responsa declarativa Pontificum, obſtrungunt ad illam interpretationem tuendam, sive ad servandum antiquum jus secundum illam interpretationem. Veruntamen idem *Suar. eod. tit. l. 6. c. 1. n. 3.* sic addit; *Ut authentica sit interpretatio, oportet, ut habeat legis conditiones, ut sit justa, sufficienter promulgata &c. Unde apud*

de consequenter fit, ut hæc lex interpretativa alterius exposita sit dubiis, ita ut alie interpretationes necessariae sint.

His positis concluditur in nostro casu, quod cum sensus explicatus a Pontifice, legis ipsiusmet conditore (nempe verbum *jejunantes* accipiendum esse pro rigoroſe jejunantibus), jam totus insit in lege, totum enim quod significet abstinentiam tam a carne quam a lacticiis, jam in verbo *jejunantes* continetur; propterea hæc Declaratio non indiget promulgatione; tum quia explicatus est sensus jam in lege imbibitus, tum quia ab ipso Legislatore declaratus est.

Sed post hæc scripta Regnans Pontifex Clemens XIII. per Bullam quæ incipit *Appetente*, sub die 20. Dec. 1759. in hoc puncto omnia sustulit dubia, dicens: *Nova infringendis jejunii legibus, vel opinionum commenta, vel a vera jejunii vi & natura abhorrentes consuetudines humani pravitati ingenii sint invehæ, ea omnia radicitus corvellenda curetis. In quibus profecto abusus illum censemus omnino numerandum, cum nonnulli, quibus ob justas & legitimas causas ab abstinentia carniū dispensatum fuerit, licere sibi putant positiones lactis permixtas sumere: contra quam prædictus Præcessor Noster censuit tam dispensatos a carniū abstinentia, quam quovis modo jejunantes, unica excepta comestione, in omnibus equiparandos iis esse, quibuscum nulla est dispensatio; ac propterea tantummodo ad unicam comestionem posse carnem, vel quæ ex carne trahunt originem, adhibere. Quænam autem sint quæ ex carne originem trahunt, habetur in Can. Denique, Dist. II. ubi dicitur: Quæ trahunt originem semensinam a carniū, ut sunt ova, & lacticia. Itaque Dispensatis non permittitur in Collatiuncula alius cibus, nisi ille qui permittitur non Dispensatis.*

208 Dubitatur II. An in cœnula permittantur pisces? Hic plures concurrunt Doctorum sententiæ. Id absolute negant *Salm.* c. 2. n. 80. cum *Sanct. Led. & Pal.* ex communi, ut asserunt, etiam si pisces sint parvi, & siccati; quia, ut ajunt, nullibi est hæc consuetudo. Attamen *Laym. cit. n. 9. cum Azor.* concedit pisciculum sale coctum. *Tamb.* autem l. c. §. 3. n. 3. tenet pisces sale coctos, sive parvos, sive magnos, hodie vetitos non esse; & asserit *Viva d. a. 3. n. 3.* putans hanc consuetudinem jam introductam esse. Imo *Sporer loco supr. cit. pag. 284. n. 32. & Elbel pag. 176. nu. 483. & Vivald. March. Pasqual. ac Burgh. apud Croix l. 3. p. 2. nu. 1302.* dicunt juxta hodiernam consuetudinem licitum esse vesci piscibus, prout in prandio, modo quantitas debita servetur. Ceterum, *Bon. Dist. ult. q. 2. p. 3. n. 3. & Viva, d. n. 3. ac Mazzot. tom. 1. pag. 427.* probabiliter ajunt, hodie ex consuetudine jam apud nos recepta (quam mihi confirmarunt alii docti & probi Juniores) posse sumi in cœnula exiguum partem, v. g. duas vel tres uncias piscis majoris. Hancque consuetudinem confirmat, & approbat ut licitum *M. Milante in prop. Alexand. VII. Exerc. 23.* ubi sic ait: *Nec scrupulosus quidem Theologus inficiari audeat (licitum*

esse vesci pisciculis recentibus,) præsertim quia viri prudentes ac docti, immo Regularium Communitates eisdem vesci in antipascali jejunio consueverunt. Ut ingenue meam in re proferam sententiam, attenta præsentis disciplina, sine ullo scrupulo posse etiam magnos pisces in eadem quantitate permitti existimo... Unde, sicut hodie in prandio licet grandes pisces comedere, licet pariter in cœnula cum debito moderamine manducare.

Dubitatur III. Utrum liceat sumere octo unciæ panis cocti cum aqua, & oleo. Prima sententia affirmat, quam tenent *Diana p. 10. tr. 14. R. 58. Spor. 10. 1. pag. 284. n. 32. cum Basseo, & Dress. ac Bon. D. ult. q. 1. p. 3. n. 3. citans Az. l. 7. c. 8. q. 7.* (sed non bene, nam *Az.* ibi nihil aliud admittit, nisi aliquid panis, ne alii cibi soli noceant) item *Elb. r. 2. p. 181. n. 499.* qui probabilissimam vocat, & *Lay. l. 4. tr. 8. c. 1. n. 9.* dicit non carere aliqua probabilitate. Ratio, ut dicunt, tum quia, si panis, & liquor sejunctim sumi possunt, cur non una simul? tum quia, licet panis crescat ponderè, non tamen acquirit rationem majoris substantiæ quoad nutritionem, sed solum rationem temperamenti quoad cibum vehendum. Secunda vero sententia tenenda negat, eamque docent *Pal. tr. 30. D. 3. p. 2. n. 6. Laym. l. c. Fill. tr. 27. p. 2. c. 2. n. 30. Ronc. c. 1. q. 5. R. 2. Croix l. 3. p. 2. n. 1303. Tamb. Dec. l. 4. c. 5. §. 3. n. 2.* qui oppositam non audent vocare probabilem, item *Salm. tr. 23. c. 2. n. 77. cum Trull. Villal. & Reg.* idemque sentit *Viva Q. 10. art. 3. num. 4.* qui asserit hanc esse communem, & contrariam non esse sequendam, ut communiter rejectam. Ratio 1. quia, esto panis coctus in aqua naturam non mutaret, tamen hujusmodi ferculum minime est consuetudinis receptum. Ratio 2. quia revera panis per decoctionem, & fermentationem cum aqua, aliam naturam acquirit, & ita fit quid unum panis & aqua ut evadat una substantia major, & ab invicem separari nequeant. Tantum ipse cenſeo admitti posse cum *Tamb. l. c.* ut quis actu, quo se reficit, infundens panem in aqua, aut vino, statim, ori admoveat; quia tunc non intervenit fermentatio, & liquor deservit ad vehiculum cibi. Nec improbo quod ajunt *Salm. ib.* nempe quinque uncias (aut saltem quatuor, ut ait *Ronc.*) panis cocti non excedere notabiliter debitam quantitatem.

Probabiliter autem licitum est in cœnula edere jusculum ex herbis coctis cum aqua, & aceto, aut oleo, aut vino decocto, ut dicunt *Palas p. 2. §. 2. n. 6. Dian. p. 10. tr. 14. R. 58. cum Laym. & Leand. & p. 9. tr. 6. R. 8. Viva q. 10. a. 3. n. 3. cum Bon. & Tamb. Mazzot. 10. 1. pag. 427. ac Salm. cap. 2. n. 77. cum Nav. & Azor.* nec dissentit *Wigand. p. 139. Resp. 5.* si adsit aliqua causa, alias ait esse veniale. Bene tamen advertit *Viva loc. cit.* oleum, & acetum computanda esse in pondus; & ratio est, quia oleum & acetum revera non habent rationem potus. Admittunt autem *Salm. loc. cit.* octo uncias ex leguminibus igne toctis: Negant vero posse sumi legumina cocta cum aqua, quia (ut dicunt) in hoc adversatur consuetudo; Sed id conce-

concedunt *Escob. t. 12. l. 45. dub. 54. n. 293. & 294. Spor. l. c. n. 32. & Elbel num. 483.* Ceterum, quod dictum est supra de pane decocto, fortius videtur posse dici de leguminibus quæ minoris sunt nutrimenti, quam panis.

„ 3. In Confessione non sufficit dicere, non servavi, aut fregi jejunium, sed addendum, utrum refectione multiplici, an esu carniū.
 „ Et, si hoc, utrum semel, an sæpius quantitatem notabilem sumpserit: quia probabile satis est etiam in hac materia, parvitatem a mortali excusare, ut docet *Bon. t. 2. D. ult. p. 1. q. 2. & Tann. t. 3. d. 3. q. 3. dub. 5. v. g. si coquus, aut ægroti minister parum carnis prægustent, Escob. l. c. n. 54. Sanch. in opusc. t. 2. l. 5. c. 1. dub. 12. n. 10. * (Mediam unciam carnis, ait Pasq. esse materiam parvam, sed merito rejicitur a Salm. c. 2. n. 17. qui dicunt materiam parvam esse tantum octavam partem uncie, ut ajunt etiam Ronc. & Dian. ap. Croix n. 1305.)* * vel ex aliis cibis quartam tantum partem collationis serotinæ, sive unam vel duas unciasumat: hanc enim esse materiam parvam, cum *Turrian. & Leon.* docet *Diana p. 5. t. 5. R. 11. p. 8. r. 7. R. 54.* esse probabile. Si autem sæpius eodem die parum fumeret, peccaret graviter: quia materię illæ coalescerent in unam magnam, ut contra *Salas* docet *Diana p. 3. tr. 6. R. 43. ** Accedit auctoritas Pontificia damnans opinionem oppositam. Vide *Propos. 29.* inter scriptas ab *Alexandro VII. ** Denique, si sit in Quadragesima, utrum fregeris esu ovorum, aut lacticiniorum? Tametsi etiam *Dian. t. 9. R. 54. & t. 6. misc. R. 82.* citans multos Doctores, dicat, certum esse, quod sit mortale, si non ex jure positivo, saltem ex consuetudine, in omnibus fere mundi partibus recepta, vesci ovis, & lacticiniis in quadragesima: probabile tamen est, & tutum (saltem in Germaniæ partibus) esse tantum veniale. *Laym. c. 1. n. 3. Fagund. l. 1. c. 2. & c. Tum* quia, licet consuetudo habeat, ea tamen non semper sub peccato, præsertim mortali, obligat. *V. Fill. t. 27. 3. Bon. n. 2.* Tum quia Ecclesia non tam graviter ad hoc obligat; ut patet tum ex verbis ipsis, tum ex faciliore dispensatione in his, quam in carnibus, * (*Sed hodie hoc est improbabile ex Prop. 32. damnata ab Alex. VII. relata supra n. 1007.*) * Ob quam causam etiam laridi, & adipis usum facilius concedi posse pauperibus, docet *Laym. l. 4. t. 8. c. 1. n. 5.* Imo ait, nec divitem propter eum usum continuo damnandum esse peccati mortalis, præsertim cum *Syl. verb. jejunium,* & alii dicant, ei, cui ovorum, & lacticiniorum usus permissus est, etiam laridi, & sagiminis permissum videri, idque non improbet *Az. l. 7. c. 10. q. ult. V. Laym. hic, Fagund. p. 4. l. 1. c. 2. n. 20.* ubi dicit, pinguedinem inter carnes non computari. *V. Dian. p. 1. t. 9. R. 21.* Verum in his videndum ubique, quid recepta priorum consuetudo ferat, a qua non temere recedendum. *Az. l. 7. c. 10. q. ult. ** (*Vide dicta n. 1010.*) *

„ Dixi: si sit in Quadragesima; quia extra
 „ eam licite vescitur ovis, qui debet jejuna-
 „ re, v. g. ob Jubilæum, *Henric. & c.* vel ex
 „ pœnitentia sacramentali. *Fag. vel ex voto,*
 „ aut in vigilia. *V. Dian. p. 1. c. 9. R. 5. & 6. ** *Vide dicta n. 1009.*

Quæritur I. Utrum, qui in die jejunii cul-
 pabiliter bis comedit in notabili quantitatē,
 peccet graviter, si iterum comedat? Affirmat
 prima sententia, quam tenet *Wigandt pag. 140. n. 101. Resp. 3. Sylv. v. Jejunium num. 22. Elbel tom. 2. pag. 154. n. 46. cum Med. & c. Henno: item Major, ac Montefin. apud Salm. de 3. Præc. c. 1. n. 7.* Ratio, quia, sicut præceptum abstinendi a carnibus est negativum, ita ut qui eas quoties comedit, toties peccet, prout omnes asserunt cum *Salm. c. 2. n. 29. Suar. Diana & c.* communiter, contra *Palud. Tab. & c.* Sic est illud per quod præcipitur abstinencia a secunda comectione. Negat vero secunda communis, & probabilior sententia, quam tenent cum *Busemb. n. 1004. Sanch. Dec. l. 4. c. 1. n. 42. & 45. Holzmann tom. 1. pag. 335. num. 8. Anact. pag. 386. num. 20. Mazzotta tom. 1. pag. 326. Roncaglia de 3. Præcept. c. 1. q. 2. R. 2. cum Az. Suar. Fag. Palas tom. 7. tr. 1. D. 3. p. 2. §. 2. n. 8. cum Caj. Val. Sa, Tol. Laym. Henr. & c. Salm. l. c. & c. 2. n. 47. cum Bon. Trull. Fag. & Bass. Ratio 1. ut alii dicunt, quia præceptum jejunii est positivum, cum præcipiat principaliter per se unicam comectionem, unde non obligat semper ad semper; & proinde qui semel illud fregit, non peccat saltem graviter iterum comedendo; sed hæc ratio non convincit, nam si hoc esset præceptum mere positivum, peccaret qui prorsus nihil per diem comederet, Ratio 2. potior est, quia essentia jejunii consistit in unica comectione, ut clare videtur docere *D. Thomas 2. 2. q. 147. art. 6.* dicens: *Ecclesia moderamine statutum est, ut semel in die a jejunantibus comedatur.* Quapropter, destructa essentia jejunii; cessat præceptum. Dispar autem est ratio præcepti abstinendi a carnibus, ibi enim essentia præcepti consistit in unica comectione, quia facta secunda comectione, jam jejunium solutum est; ideoque bis comedens non tenetur deinde jejunare, cum amplius jejunium servare non possit. Adde, quod hoc præceptum communiter sic DD. interpretantur; & hoc solum redderet probabilior sententiam nostram. Dixi autem saltem graviter, nam *Less. l. 4. c. 2. n. 17. Fill. tom. 2. tr. 27. num. 24. & Croix l. 3. p. 2. num. 1265.* cum communissima (contra *Pal. Anact. & Salm. II. cc.*) dicunt id esse veniale, eo quod est contra finem legis, qui est carnis mortificatio: & quidem probabilius, quia contraire fini legis est quædam inordinatio, quæ ab omni culpa non videtur excusari.*

Quæritur II. Utrum, qui inculpabiliter bis comedit in die, teneatur abstinere a tertia refectione? Negant *Bonac. de Præc. Eccl. D. ult. qu. 1. p. 3. num. 8. Holzmann l. c. pag. 335. Laym. c. 1. n. 13. Pal. p. 2. §. 2. n. 9. Elbel l. c. & Spor. tom. 1. pag. 285. n. 39.* Quia, ut dicunt, adhuc in casu inadvertentiæ jam destructa est essentia jejunii. Sed affirmant *Azor. Val. Sa, Nav.*

Nav. &c. apud Bon. l. ut sup. Ratio, quia is qui jejunium inadvertenter fregit, materialiter tantum fregit, & non formaliter; unde cum primum advertit ad jejunii legem, tenetur illam servare, ne formaliter lædat. Utraque sententia est probabilis, sed juxta dicta in præced. Quæst. prima videtur probabilior.

Quæritur hic III. an liceat cauponibus in die jejunii indiscriminatum ministrare omnibus cibos, & carnes? Affirmat *Viva Qu. 10. A. 4. n. 7.* cum communi, etiam si dubitent, an aliquis petens excusetur, quin eum interrogent; quia in dubio nemo præsumitur malus. Imo etiam si certo sciant eum non excusari, concedunt tabernariis *Sanch. l. 7. cum Nav. Tol. Mol. &c. apud Viva ib.* posse adhuc invitare ad prandium; quia, ut dicunt, illa invitatio intelligitur conditionata, hoc est, si vultis comedere, comedite apud me. Ad carnes vero dicit *Viva* non posse invitare hospites, nisi expresse sub dicta conditione nuper enunciata. Sed hæc duo ultima non admittimus, nisi permissive, & accedat gravis causa excusans a peccato scandali, prout diximus l. 2. n. 80.

DUBIUM II.

Quæ causæ excusent a jejunio?

1031. Quatuor sunt causæ excusantes a jejunio, I. Dispensatio. II. Impotentia. III. Labor. IV. Pietas. Vide omnia quæ de his dicit *Busemb.*

1032. I. Causa est Dispensatio; Possunt enim a jejunio dispensare 1. Papa. 2. Episcopi. 3. Parochi. 4. Prælati, de quibus singulatim agitur.

1033. II. Causa est Impotentia. Quinam excusentur de Impotentia Physica. Resp. 1. Infirmi. 2. Pauperes. 1034. Quinam excusentur de Impotentia Morali? Resp. Excusantur 1. Qui laborant dolore capitis: Vel qui nequeunt dormire: An autem hi teneantur manere sumere cœnulam? 2. Milites. 3. An uxores timentes indignationem a Viris; & an Viri non potentes reddere debitum? 1035. 4. Adolescentes. 1036. 5. Senes. Dub. 1. An Sexagenarii robusti teneantur jejunare? 1037. Dub. 2. An Femina quinquagenariæ? 1038. Dub. 3. Quid de senibus habentibus votum jejunandi? 1039. Dub. 4. An Religiosi sexagenarii teneantur ad jejunia Regule? 1040. Dub. 5. An jejunium subrogatum voto castitatis, obliget Sexagenarios?

1041. III. Causa est Labor. Quæ sint artes per se laboriosæ? An excusentur Tonsores, & Sartores? An Piædotes, Scribæ, & Horologarii? An Molitores, Argentarii, & Sculptores? 1042. Qu. 1. An excusentur Artifices divites? 1043. Qu. 2. An excusentur Artifices qui possunt sine gravi incommodo? 1044. Qu. 3. An excusentur ipsi in diebus, in quibus non laborant? 1045. Qu. 4. An excusentur, qui assumunt laborem in fraudem jejunii? 1046. Qu. 5. An qui laborant sine

justa causa? Et an qui laborant ob rarum lucrum?

1047. De Itinerantibus. Dub. 1. Quale iter sufficiat ad excusandum? Dub. 2. An excusentur iter facientes equis, vel rēdis?

1048. IV. Causa est Pietas. An ideo opera pietatis possint sponte suscipi? 1049. 1. Quando excusentur inservientes infirmis? 2. Quando peregrinantes ad Loca sacra? 3. Quando Concionatores? 4. Quando Cantores? 5. Quando Lectores? 6. Quando Advocati, Judices, Medici, & alii Professores? 7. Quando Confessarii?

1050. An absentes a Patria teneantur ad jejunium in illa præceptum? Et an ad jejunium laici ubi sunt? Remissive ad n. 1056.

RESP. Hæc sequentes; 1. Superioris Dispensatio; quæ tamen non est opus, si necessitas sit evidens, sed in dubio tantum; idque sive ad esum carniū, sive ad secundam refectionem. Talis autem Superior est Episcopus, & Parochus, etiam præsentem Episcopum, quando legitima consuetudo sic habet. Imo *Sylv. & Sanch. de matr. l. 9. d. 9. n. 27. & in opusc. t. 2. l. 5. c. 1. dub. 5. n. 18.* absolute affirmat, posse dispensare præsentem Episcopum; quia, inquit, ad Episcopatum non recurritur in minimis, ut usus habet; quod Episcopi sciunt, & non contradicunt. Verum id totum pendet ab usu, & consuetudine, sine qua non licebit. V. *Trull. l. 2. c. 3. d. 7.* Item Prælati, & in ejus absentia Vicarius illius, ut habent *Sanch. l. c.* respectu suorum Religiosorum. Non tamen Confessarii, licet privilegiatus, si non sit Parochus: quia non habet jurisdictionem in foro externo, *Sanch. l. c.* contra *Pal.* Unde tantum potest judicare de justitia causæ. * (Vel adesse causam ad non jejunandum. *Viva d. n. 5.*) * Causa autem valida ad dispensandum erit vel vera, vel quæ talis putatur; sufficit enim credulitas inculcata. Item cum quis bona fide putat se a jejunio excusari, etsi causa insufficientis sit, tantum venialiter peccare docet *Cajet.* At si vere bona fide putet, se plane excusari nullo modo peccare videtur.

2. Causa est Impotentia, quæ excusantur, qui sine notabili damno non possunt jejunare: ut sunt juniores usque ad annum 21. completum; quibus tamen post septimum annum carnes dari non debent. Item debiles, infirmi, convalescentes, prægnantes, lactantes, &c. * (Etiam si lactantes sint robusti, ut *Viva q. 10. Art. 4. n. 3. Salm. n. 126. communiter.* Idem *Tamb. dicit de muliere mox conceptura, si jejunium ei nocere probabiliter possit. Hinc probabilis metus gravis mali, ut ait *Viva Art. 4. n. 2. aut gravis incommodi, ut dicit *Croix l. 3. p. 2. num. 1324. cum Bon. Tamb. & Pasqual. excusat a jejunio.*) * Ratio est, quia hi omnes egent alimento multiplicato: uti & senes communiter sexagenarii, nisi evidenter constet posse jejunare sine damno. In dubio autem an possint, non tenentur, cum periculo tentare fortunam: quia cum de atate constet, & robur sit dubium, non est expe-**

expeſtandum, donec deficiat; tunc enim irrecuperabilis eſt defectus. *Gra. 10. 2. d. 6. tract. 3. p. 1. d. 6. f. 5. n. 39. Eſcob. Laym. l. 4. tr. 8. c. 3. Tan. 2. 2. d. 3. q. 3. dub. 5. Fill. 10. 2. tr. 27. p. 2. c. 6. & ceteri communiter, contra Nav. Sa, Sanb. de matr. t. 2. l. 7. d. 32. n. 17. & par. 2. conſil. lib. 6. c. 1. d. 4. n. 7. item Dian. p. 1. tr. 9. R. 20. &c. qui absolute, ſine omni reſtrictione, ſexagenarios omnes a jejunio liberant. Quam ſententiam Trull. tanquam communioſiorem & magis conformem tempori, & imbecillitati humanæ, ut ait, ſequitur (cum Moſſ. Ortiz. &c.) lib. 3. c. 2. d. 7. num. 3. præſertim cum ſcrupulis, quibus exponit contraria, liberat. Quidam inſuper id extendunt ad eos, qui pro toto tempore certis diebus verunt jejunium; adduntque eſſe probabile, quod ſufficiat, ſi annus 60. ſit inchoatus, eo quod ſi in favorabilibus habeatur pro completo. *Diana p. 5. t. 14. R. 83. ex Naldo, & Sanb. Idem p. 9. t. 7. R. 73. ex Trull. & aliis 6. Eademque ætate, uti & ante annum 21. Regulares non teneri ad jejunia ſui Ordinis, probabile affirmat Dian. p. 9. t. 7. R. 73. ex aliis 4. qui etiam probabile cenſet excuſari ſeminas quinquagenarias, p. 9. t. 7. R. 93. Ex aliis 4. Denique pauperes, qui non habent alium cibum præter prohibitum, vel non ſufficientem pro unica reſeſtione. Vide Sanchez in opuſc. ubi ex Nav. Gabr. Ang. excuſat eos qui laborant tertiana, vel quartana, item qui ex vacuitate ſtomachi notabilem capitis dolorem, vel tota nocte caſeſieri, aut dormire non poſſunt. Neque hos teneri mane ſumere colatinnulam, & veſperi cœnam, notat Dian. p. 1. t. 9. R. 51. ex Fill. & aliis 3. quia nemo tenetur pervertere ordinem reſeſtionum.**

3. Cauſa eſt Labor, vel Officium, cum quo jejunium non poſſint conſiſtere, qualis eſt agricolarum, & multorum opificum, ut fabrorum, piſtorum, ſutorum; &c. (eſſi de ſutoribus neget Angles: cujus ſententiam Sanchez dicit eſſe veram, ſi non ſuant, ſed tantum ſcindant corium, & materiam præparent); non tamen piſtorum, ſartorum, quorum labor exiguus eſt. Excusât etiam Laym. l. 4. t. 8. c. 3. ſigulos, argentarios, lignarios, fullones, cœmentarios, coriarios, & textores. *Dian. p. 4. t. 4. R. 138. & Gordon. t. 2. l. 6. q. 18. c. 6. verſantes prælum typographicum, non tamen typorum compoſitores: ſoſiores autem, ferrarios, & ſimiles, etiam in die uno, vel altero, quo non laborant, excuſat Azor. &c. cum Dian. p. 1. t. 9. R. 9. Similiter excuſatur qui pedibus facit iter per magnam diei partem, ut ait Sanb. in opuſc. loc. cit. Vid. Fill. num. 119. Ratio horum omnium eſt, quia communiter horum vires non ſufficiunt ad huiusmodi labores cum jejunio.*

Dixi, *pedibus*; quia multi non excuſant equites; longa tamen equitatio ad plures dies, ut docet Filiuc. tract. 37. c. 6. merito excuſat. Ubi etiam concedit ob labores præcedentes & ſubſequentes, poſſe aliquem excuſari, ſi probabiliter debilitatus, vel debilitandus

putetur, ita ut officio rite fungi nequeat. V. Bon. diſt. ult. qu. 4. n. 11. Ex eodem capite Doct. excuſant conjugem, ſi debitum reddere non poſſit, quando jejunat; uti & uxorem, quæ ob maciem non poſſit cum jejunio ſe viro gratam præſtare. Bon. loc. cit. Atque, univerſim loquendo, nemo tenetur opus, ad quod obligatur, omittere ob præceptum jejunii, ait Cajet. Quod intelligo, niſi iſta obligatio ſit valde levis, & rationabiliter poſſponenda obligationi jejunii.

4. Eſt Pietas, vel majus bonum. Unde excuſantur, qui cum jejunio non poſſunt vacare operibus melioribus, v. g. Concionatores, Præceptores ordinarii, Confeſſarii, Cantores, & quotquot opera charitatis, & miſericordiæ tam corporalia, quam ſpiritualia exercent, etiam ob mercedem, ſi ea cum jejunio peragere non poſſunt. *Fill. t. 2. tr. 27. p. 2. c. 6. num. 24. Azor. p. 1. l. 7. c. 28. Fern. Navar. Sylveſt. Fagund. &c.* Atque hi quidem omnes intelligunt, & fere addunt, quando eorum labores cum jejunio non poſſunt conſiſtere. *Diana* autem (absolute loquendo) p. 1. t. 9. R. 9. Prædicatores, qui diebus quadrageſimalibus (intelligo omnibus) concionantur, putat a jejunio excuſandos; quia, inquit, ſummopere laborant: non item eos, qui Dominicis tantum concionantur, niſi ſint debiles. Sanchez tamen in conſil. p. 2. l. 5. c. 1. d. 13. n. 6. 7. & 8. Trull. l. 3. c. 3. d. 7. putat a jejunio Quadrageſimæ communiter, & regulariter excuſari eos, qui ter, vel quater in hebdomada concionantur cum fervore. Leſtoribus vero *Dian. l. c. cum Fagund. p. 4. l. 1. c. 8. n. 19.* cenſet non omnes excuſandos, ſed eos tantum, quorum labor eſt improbus; vel qui ita ſunt debiles, ut ſatiſfacere non poſſint. Idem ſere ſentit Sanb. licet l. cit. putet Leſtores eos, qui quotidie quatuor leſiones legunt (ut in Societate faciunt præceptores Grammaticæ) ſatiſfacere, ſi media Quadrageſima, ſive ter in hebdomada jejunent, eo quod ſit magnus labor, & paucis annis ſic fatigantur, ut progredi non poſſint; ſic ille. Verum præſtat, ut Superiores, ad tollendum ſcrupulum, cum talibus diſpenſent; ut monet idem Sanb. l. c. Nam in omnibus iſtis regula certa, & uniſverſalis ſtatui non poteſt alia, quam quod lex Eccleſiæ non obliget cum magna difficultate, ut notat Laym. c. 2. n. 3.

5. Charitas, vel etiam urbanitas ſecundum quosdam excuſat etiam a veniali eum, qui die jejunii rogatus ab amico, modicum ſibi ſumit, *Med. Fab. Fill. Dian. p. 2. t. 9. R. 29.* vel qui ad excitandum infirmorum appetitum, comedit parum, etiam carnis. *Sanb. Dian. p. 3. t. 5. R. 32.*

Quatuor igitur ſunt cauſæ excuſantes a jejunio; I. Diſpenſatio. II. Impotentia. III. Labor. IV. Pietas. De his ſeorſim hic, & accurate cenſeo diſſerendum, cum ſint res omnes pertinentes ad praxim, & ſcitu neceſſariæ. Sedulo curavi ſuper hoc puncto quamplures Auſtores obſervare, & hic recensere, eo quod Doſtorum auſtoritas in hoc redundat in probabilitatem intrin-

intrinsecam, cum agatur de re quæ valde pendet ab æstimatione Sapientum. Et quia pluries infra in singulis sententiis eisdem AA. sæpe citare mihi opus erit, ideo, ne citationes iterum semper repetam, loca Doctorum de hoc puncto agentium, quos observavi, hic congero: Hi sunt *Sanch.* Conf. 1. 5. c. 1. ex dub. 1. pag. 90. *Laym.* 1. 4. tract. 8. c. 2. pag. 144. *Less.* 1. 4. c. 2. pag. 590. *Azorius* tom. 1. l. 7. c. 17. ex pag. 830. *Petrocorens.* tom. 2. ex pag. 291. c. 3. *Escob.* tom. 12. l. 94. *Palaustrat.* 30. D. 3. p. 2. §. 5. pag. 22. *Bon.* tom. 2. de Præc. Eccl. D. ult. q. 1. p. ult. pag. 413. *P. Concina* tom. 5. de Pr. Eccl. Dissertat. 2. ex pag. 308. *Sporer Append.* ad 3. Pr. Sect. 4. §. 1. pag. 286. *Roncaglia* tr. 9. de Jejun. c. 2. pag. 266. *Salm.* de 3. Pr. tr. 23. c. 2. p. 7. pag. 362. *Wigandt* tr. 5. E. 4. pag. 237. *Holzmann* tom. 1. p. 3. de Pr. Eccl. tr. 1. c. 3. pag. 335. *Abelly* tract. 2. c. 5. pag. 414. *Viva* de 3. Pr. g. 10. art. 5. ex pag. 415. *Anacle.* Dec. 1. 4. c. 5. §. 7. pag. 392. *Croix* l. 2. p. 3. ex n. 138. *Tamb.* l. 4. c. 5. §. 7. pag. 440. *Elbel* tom. 2. Conf. 18. pag. 283. *Mazzotta* tom. 1. de 3. Præc. D. 1. q. 4. §. 4. p. 428. *Felix* *Poteslas* de Pr. Eccles. ex pag. 308. *Renzius* tom. 2. de Pr. Eccl. ex pag. 592. &c. ut infra.

1. Causa est *Dispensatio*; circa quam rogatur, quisnam possit in jejunio dispensare? Resp. 1. Papa habet potestatem dispensandi a jejniis in universam Ecclesiam, & quidem valide etiam sine justa causa, quamvis non licite. Quomodo autem peccet dispensando sine causa. Plures censent peccare graviter, ut *P. Concina* pag. 330. n. 2. & *Sotus*, *Covarr.* *Cordud.* *Tap.* &c. ap. *Salm.* de Leg. c. 5. n. 61. qui id putant probabile, quia hoc esset contra bonum commune, ad quod leges ordinantur. Sed satis probabiliter dicunt peccare tantum venialiter *Sanch.* de Matr. l. 8. D. 18. n. 7. *Laym.* l. 1. tr. 4. c. 22. n. 13. & *Salm.* l. c. n. 66. cum *Basil.* *Pal. Salas*, *Vill.* &c. modo tamen scandalum, vel aliud damnum absit. Ratio, quia hoc quod non omnes conformentur in observantia legum humanarum, non videtur tam gravis deordinatio, ut damnetur de mortali.

2. Episcopi possunt etiam dispensare cum subditis suis pro casibus occurrentibus, sed non nisi ex justa causa; alias dispensatio erit nulla. Si vero causa non videatur omnino sufficiens ad dispensandum, vel dubitetur, an sufficiat, poterit Episcopus partim dispensare, & partim commutare jejunium in aliud pium opus, ut ajunt *Roncaglia* c. 2. Reg. in praxi 4. & *Viva* n. 4. cum *Tamb.* Potest etiam Episcopus ob aliquam specialem causam dispensare pro una vice in lege universalis jejunii, aut commutare, cum ejus Officium sit saluti suarum ovium invigilare, & scandala infirmorum tollere, puta si periculum sit alicubi jejunium non observari, ita *Laym.* cap. 3. n. 5. *Azor.* c. 18. q. 5. & *Salm.* de 3. Pr. c. 2. n. 260. cum *Caj.* *Armill.* *Tab. Trul.* Sed Summ. Pontif. Benedic. XIV. in Bulla *Prodiis jam dudum*. §. 10. (vide *Bullar.* Tom. 3.) dixit sententiam oppositam, nimirum non posse Episcopos pro universo grege dispensare in lege jejunii, esse non modo com-

muniorem cum *Raynaud.* *Merat.* *Diana*, *Monacell.* *Leand.* & *Ferrat.* sed etiam magis rationi consentaneam. Et sic ait ipse respondisse quibusdam Episcopis rogantibus, an possent vigiliam S. Mathiæ occurrentis in ultimo die bacchanaliorum ad præcedens sabbatum transferre. Hinc ipse Benedic. licentiam eis impertivit, ut pro illo anno prædictam vigiliam anticiparent. Vicarii autem Episcoporum non possunt dispensare, nisi ex speciali facultate ipsis concessa, ut ait *Viva* art. 5. n. 5. Neque possunt dispensare Abbatissæ, alizque superiores Monialium, cum ipsæ nullam habeant jurisdictionem spirituales; possunt tamen in aliquo casu declarare, Moniales subditas ad jejunium non teneri. Ita *Concina* tom. 5. p. 331. cum aliis passim. Vide dicenda l. 4. n. 53. & 61.

3. Parochi, licet dubitetur inter DD. an ex vi juris communis possint dispensare in jejniis, jure tamen consuetudinis certe id possunt ex justa causa cum suis subditis particularibus, non vero pro tota Parochia. Ita ex communis sententia, quam tenent *Laym.* c. 3. n. 8. *Less.* n. 45. *P. Concina* p. 331. n. 4. *Elbel* num. 504. *Sanch.* de Matr. l. 8. D. 9. num. 27. *Holzmann* pag. 436. num. 29. (quamvis hic permittat tantum ad unum vel alterum diem, sed alii absolute loquuntur) item *Salm.* c. 2. n. 255. cum *Cajet.* *Suar.* *Sylvest.* &c. Ratio, quia hoc expedit ad suave regimen Ecclesiæ; nimis enim grave foret ex locis remotis addire Episcopos ad obtinendam dispensationem, cujus necessitas occurrit in diem. Vide *lib.* 2. n. 109. & l. 2. n. 288. Imo valde probabiliter potest Parochus in iis dispensare, etiam præsentem Episcopum; quamvis enim Parochi de jure hanc jurisdictionem, non habeant tamen, ut dictum est, ex consuetudine, quæ satis potest jurisdictionem tribuere, ex c. *Contingat de Foro compet.* ita *Sanch.* *Concina* & *Salm.* loc. cit. cum *Lop.* *Azor.* & aliis supra relatis. Id possunt etiam Vicarii Parochorum, qui exercent actus parochiales jurisdictionem exigentes, nisi Parochi expresse repugnent, ut *Salm.* cum *Sanch.* *Palac.* *Pasqualig.* &c.

4. Possunt etiam dispensare cum suis subditis, & adhuc cum semetipsis, omnes Prælati Religiosorum, etiam inferiores, atque Vicarii Superiorum localium: Ita *Concina* p. 331. n. 5. & *Elbel* n. 503. cum aliis communiter. Ratio, quia Regulares Superiores veram habent jurisdictionem spirituales supra subditos suos, ut eis provideant in illis quæ ad ipsorum bonum regimen pertinent.

Hic autem maxime advertenda est de omnibus hujusmodi facultatem dispensandi habentibus doctrina communis, quam tradit *D. Thomas* 2. 2. q. 247. art. 4. nimirum: Si causa sit evidens, per seipsum licite potest homo statuti observantiam præterire, præsertim consuetudine interveniente, vel si non posset de facili recurrere ad Superiorem haberi. Si vero causa sit dubia, debet aliquis ad Superiorem recurrere, qui habet potestatem in talibus dispensandi.

1033 II. Causa est *Impotentia*, sive *Physica*, sive *Moralis*. Ex *impotentia Physica* excusantur 1. *Infirmi*, quibus jejunium timetur posse notabile damnum afferre; Hinc dicunt *Elbel num. 527. & Viva art. 5. num. 2.* quod, si quis sibi persuadeat ex experientia, vel ex probabili ratione, jejunium graviter nociturum, non tenetur jejunare. Sed ideo etiam excusantur, qui laborant febri tertiana, vel quartana, vel qui ab ea immediate convalescerunt, *Holzmann n. 14.* Item debiles qui una vice alimentum sufficiens non possunt sumere, ut *Sanch. dub. 14. n. 11. cum Sylvest. & Angles, ac Holzmann n. 14. cum Laym.* Item prægnantes, & lactantes, quibus aliquando permittunt etiam carnes, si puer sit infirmus, aut ei imminet periculum infirmitatis, vel si mater sit debilis, ut *Roncaglia c. 2. n. 1. & Holzmann n. 18.* Imo prægnantes peccarent, si pluries jejunarent; Secus si unum vel alterum jejunium aliqua mulier robusta ferre vellet, ut *Petrocorens. tom. 2. p. 198. cum Nav.*

2. Excusantur pauperes, qui non habent prandium perfectum pro unica congrua refectioe. Ita communiter *Lessius c. 2. n. 40. Sanch. dub. 14. n. 1. Elbel n. 507. Sporer n. 55. Holzmann n. 13. & alii ex D. Thoma 2. 2. q. 147. art. 4. ad 4.* ubi ait: Excusari videntur illi, qui frustratim elemosynas mendicant, qui non possunt simul habere quod eis ad victum sufficiat. Hinc valde probabiliter dicunt *Sanch. dub. 14. n. 3. cum Angles, Salm. n. 133. & Roncaglia q. 4. R. 1. (contra Mazzotta)* quod si quis non haberet nisi panem & leguminâ, aut herbas, non teneretur ad unicam refectioem: Licet enim esset isad hujusmodi obsonia assuetus, tamen ideo se sufficienter sustentat, quia pluries in die, & pluries in magna quantitate se reficere solet iis cibis, qui sunt modicæ nutritionis.

1034 *Impotentia* autem *Moralis* etiam excusat a jejunio: & hæc est, quando jejunium non sine gravi incommodo, sive sine magna difficultate extrinseca, quæ magno incommodo æquiparatur, sustineri potest, ut dicunt *Abelly pag. 412. num. 2. Viva num. 3. Tamb. num. 14. & Croix n. 1324. cum Bon. &c.* Hinc 1. non tenentur jejunare ii, quibus jejunium affert gravem capitis dolorem, ut dicunt *Holzmann. numer. 14. Elbel numer. 507. & Sanch. dub. 14. num. 10. cum Abul. Navar. & Gabr. 2.* Excusantur ii qui jejunando non possunt noctu calesceri, vel per notabile tempus somnum capere, ut communiter docent DD. ut *Sanch. dub. 14. num. 10. & Salm. c. 2. num. 125. Pal. num. 9. Spor. num. 53. Holzmann num. 14. Less. num. 40. Laym. num. 3. &c.* An autem isti teneantur eo casu mane sumere collatiumculam, ut fero possint comedere, & sic servare jejunium? affirmant *Roncaglia c. 1. Reg. prax. 4. Concina pag. 310. n. 41. Salm. c. 2. n. 83. & Croix n. 1325. cum Sanch. dub. 27. n. 4.* Ratio, quia ille qui tenetur ad finem, tenetur etiam ad media non difficilia. Sed valde probabiliter id negant *Elbel n. 507. Tamb. §. 7. v. 14. Fill. tom. 2. tr. 27. c. 6. n. 130. Viva n. 5. n. 3. cum Fagund. Diana p. 1. tract. 9.*

R. 51. item Lop. Sanctius, & Lotb. ap. Croix loc. cit. Ratio, ut alii dicunt, quia nemo tenetur ordinem pervertere, sed potest communi aliorum consuetudini se uniformare. At hæc ratio debilis est, nam refectioem ad vesperam transferre, revera non est ordinem pervertere, sed illum perfectius servare, cum hæc erat antiqua disciplina. Ratio potior est, quia dilatio comestiois usque ad vesperam revera medium est non solum extraordinarium, sed grave affrens incommodum, cum in eo non leve perferatur incommodum, qua ratione derogatum est antiquæ disciplinæ, quæ olim tam rigore fuit observata.

3. Excusantur milites, sive sint in castris, sive in hospitiiis, ut dicunt communiter *Concina pag. 313. n. 2. Roncag. c. 2. Reg. prax. 2. & Salm. cap. 2. num. 141. cum Leand. Pasqualig. & aliis.* Ratio, tum quia ipsi magnos labores perferunt, tum quia statim horis non possunt comedere, nec congruum habent cibum pro jejunio.

4. Excusantur uxores, quæ alias jejunando magnam paterentur indignationem a viris, ut *Less. n. 44. Azor. c. 18. q. 7. Viva art. 6. num. 6. Sanch. de Mat. l. 9. D. 3. numer. 13. & 26. Salm. c. 2. n. 127. Holzmann n. 16. & Sporer n. 65. cum Caser. Sylvest. Nav. Laym. &c.* Modo jejunium a viro non prohibeatur in contemptum Religionis, vel præcepti Ecclesiæ. Pariter *Sanch. l. c. de Matr. num. 12. Viva art. 6. num. 3. & Tamb. num. 45.* excusant a jejunio puellam petentem nuptias, si timeat jejunando notabiliter deformari. Sed recte ait *Croix num. 1326.* hoc præfice vix esse probabile, cum vix accidat ex jejniis ordinariis Ecclesiæ hanc notabilem deformitatem causari. Bene autem excusantur viri, si jejunando non possent uxoribus debitum reddere, quia præceptum justitiæ debet prævalere præcepto humano jejunii. Ita *Sanch. loc. cit. num. 10. cum Caser. Arm. Nav. Sa, Val. &c. Laym. num. 4. Holzmann numer. 16. Tamb. num. 37. & Salm. c. 2. n. 127. cum Less. &c.* Idem sentit *Concina pag. 317. num. 14.* sed censent teneri virum prius precibus hortari conjugem, ut a petendo desistat: Si tamen hoc omitteret, non putarem eum peccare, saltem mortaliter. Si autem vir servans Ecclesiæ jejunia, & alia moderata ex devotione, redderetur minus potens ad debitum reddendum, non teneretur ab eis abstinere; quia non tenetur cum spiritali iactura illa omittere, ut potentior se reddat, uti dicunt *Sanch. num. 5. cum Gabr. Soto, Sylvest. Angles &c. ac Croix num. 1338. cum Cornejo, & Ioseph.* Non autem excusantur conjuges a jejunio, si cum illo debitum petere non possint, ut *Croix loc. cit. & Tamb. numer. 40.* qui tamen *num. 41.* probabiliter excusat conjugem advertentem in altero, nisi petat, periculum incontinentiæ, vel gravem suspicionem concipere quod ipse adulteratus fuerit, vel aliam diligat.

5. Excusantur univérse Adolescentes usque ad 20^{os} annum 21. completum, ut docet *D. Thoma 2. 2. q. 147. art. 4.* cum aliis communiter: Hi enim indigent majori & crebriori cibo, tam ad augmen-

augmentum naturæ, quam ad vires solidandas. Sentit autem *Durandus* in 4. Dist. 15. qu. 10. art. 4. quod, si aliquis adolescens esset robustus, & in ipso natura jam attigerit terminum augmenti, is teneretur ad jejuniā; sed hæc opinio est contra communem, & contra *D. Thomam* loc. c. qui prorsus deobligat juvenes ante finem tertii septemii, & tantum subdit; *Conveniens tamen est, ut etiam in hoc tempore ad jejunandum se exercent.* An vero aliquis adolescens complens 21. annum, verb. gr. hora tertia, vel nona, teneatur eo die jejunare? Negant *Escob. pag. 108. num. 364. Sporer pag. 286. num. 41. & Trull. Diana, &c. ap. Salm. c. 2. num. 120.* quia, ut hi dicunt, præceptum jejunii respicit totum diem integrum, tanquam unicum objectum præcepti. Sed probabilius affirmant *P. Concina p. 289. numer. 3. Sanch. de Matr. l. 2. D. 24. num. 23. & Salm. loc. cit. cum Bon. &c.* Ratio, quia præceptum obligat statim ac tempus obligationis advenit; prout qui perveniens ad locum, ubi tenetur ad jejunium, obligatur jejunare, statim ac pervenit.

1036 6. Excusantur Senes; Sed de his dubitatur 1. an sexagenarii indistincte sint ab obligatione jejunii immunes? Communiter DD. docent sexagenarios excusari in dubio de validitate virium, nisi oppositum constet, ita *Bonac. p. ult. n. 4. Less. num. 41. Laym. num. 2. Sanch. dub. 4. num. 7. Abelly num. 2. Sporer num. 50. cum Nav. Tol. &c.* Ratio, quia in istis præsumtio in dubio stat pro imbecillitate virium, ut a jejunio excusari censeantur. Sed dubium sit, an teneatur jejunare, si quis certe robustus inveniatur? Prima sententia affirmat, eamque tenent *Fill. tr. 27. c. 6. q. 4. num. 112. Elbel num. 458. Bon. p. ult. num. 4. cum Valent. Abul. Rodr. Reg. Laym. num. 2. cum Nav. Cajet. Tol. Sa, &c.* Ratio, quia illi qui in ea ætate vires validas habent, non reputantur ut senes. Hæc quidem est probabilis, sed non minus probabilis est sententia opposita, quam tenent *Sanch. de Matrim. l. 7. D. 22. num. 17. Escob. pag. 108. num. 367. Holzmann n. 17. Roncaglia quæst. 4. R. 1. qui eam tutam vocat, Viva art. 6. num. 8. cum Trull. Molf. &c. Salm. c. 2. num. 130. cum Villal. Leand. &c. & probabilem putant Azor. c. 17. q. 4. Palas §. 5. num. 6. cum Sa, & Angles, Elbel pag. 106. num. 458. ac Mazzot. tom. 1. pag. 428.* Ratio, tum quia sic fert universalis consuetudo, ut testantur communis DD. apud *Roncaglia*; tum quia alias esset res multis scrupulis obnoxia, examinare, an aliquis sexagenarius sit vel ne sufficienter robustus ad jejunium sustinendum. Sed ratio potior est, quia hujusmodi senes, tam ob virium imbecillitatem, quam ob defectum caloris, nequeunt simul alimentum sufficiens sumere, egentque cibo frequentiori; & licet nonnulli in tali ætate robusti videantur, eorum tamen robur est de facili illusivum, & inconstans, cum negari non possit in hujusmodi senibus vires deficere & prolabi in interitum, ita ut si in morbum inciderent, difficulter perfecte convalescerent, unde *Galenus l. 5. de Sanit. tuenda* sic dixit: *Seni- Lig. Theol. Tom. I.*

bus simili ratione iis, qui ex morbo convalescunt, in viâ esse curandum. Hinc communē adagium prodiit; *Senectus ipsa morbus est.*

Nec obstat dicere cum *Elbel*, quod senes ante sexagenarium annum certe tenentur ad jejunium: unde cum dubium accedat, an deinde ob ætatem excusentur, possidet præceptum. Nam respondetur 1. quod, cum dubitatur, an lex comprehendat aliquem casum, aut subiectum, non obligat; quia tunc prorsus perinde est, ac si dubitetur, an existat lex vel non pro illo casu, aut subiecto; & ideo possidet libertas, ut docent *Sanch. Dec. l. 1. c. 10. numer. 33. Palas tom. 1. tr. 1. D. 3. p. 7. numer. 2. cum Salas, Salm. de Leg. c. 2. num. 110. & Tamb. Dec. lib. 1. c. 3. §. 7. verb. Leges, num. 1.* An verò sexagenarii comprehendantur a lege, vel non, est quidem dubium, imo valde probabiliter negatur, ut ostendimus; unde hoc casu, non lex, sed libertas possidet. Respondetur 2. quod, etiam si eo casu possessio statet pro lege, sexagenarii nec etiam tenentur ad jejunium; quia, cum senes ad eam ætatem perveniunt, duobus ipsi obligationibus obstringuntur, una servandi præceptum Ecclesiæ, altera tuendi valetudinem; unde sicut in dubio prudens timor gravis incommodi excusat a recitatione Officii, ut communiter dicunt *Holzmann tom. 1. pag. 451. num. 486. Viva de 1. Præc. q. 3. art. 6. num. 3. Salm. de Hor. Canon. c. 3. num. 36. cum Sanch. Pelliz. Trull. & aliis*, ac ipse *Elbel tom. 2. p. 556. num. 443.* ita excusat etiam sexagenarios a præcepto jejunii; præceptum enim naturale servandi sanitatem præponderat præcepto ecclesiastico jejunii, cum in talibus senibus adhuc robustis, ut ait *Palas num. 8.* semper adest periculum moraliter certum gravis nocimenti, aut diminutionis virium, quæ semel amissæ, nunquam recuperantur.

An autem annus sexagesimus debeat esse completus, ad excusandum? Affirmant *Sporer, & Elbel ll. cc.* Sed alii dicunt sufficere, ut sit inchoatus, *Viva art. 6. num. 8. Mazzot. tom. 1. pag. 428. Diana p. 6. tract. 14. R. 83. cum Naldo; & probabile putat Palas §. 5. num. 6. cum Sa, Angles, & Llamas.* Ratio, quia communiter dicitur sexagenarius, qui annum sexagesimum inchoavit.

Dubitatur 2. An excusentur a jejunio feminarum quinquagenariæ? Prima sententia affirmat, quam tenent *Escobar p. 109. n. 372. Renzins p. 593. q. 4. & Narbona, Machad. ac Pelliz. ap. Diana p. 9. tr. 7. R. 73. & hanc approbat etiam Sanchez, qui licet in Tract. de Matrim. in dubium revocaverit, in Opusculo tamen Consiliorum dub. 4. n. 5. cum Cajet. & aliis eam absolute docet: & probabilem putant *Viva art. 6. num. 8. & Mazzot. tom. 1. p. 428.* Ratio istorum, quia in feminis antecedit senectus, ita ut quinquagenariæ nequeant amplius generare. Secunda vero sententia, quam tenent *Laym. c. 3. Salm. c. 2. n. 132. Tamb. §. 7. n. 5. Croix n. 1318. Holzmann p. 336. n. 17. Elbel p. 184. n. 507. Anac. p. 393. n. 64.* negat quinquagenarias excusari, nisi adfit*

specialis circumstantia infirmitatis, vel debilitatis; quia experientia constat, quod femina sine detrimento valetudinis facilius jejunt, cum ipsæ minoris indigeant cibo. Primam sententiam non audeo improbare, sed neque audeo probabilem dicere, dum video illam a Laym. Tamb. Elbel, & La Croix cum aliis omnino rejici, & Dianam dubitare de sua probabilitate.

1038 Dubitatur 3. An qui voverit jejunare, puta semel in hebdomada, *toto vitæ suæ tempore*, teneatur ad jejunium in ætate sexagenaria? Prima sententia, quam tenent Sanchez Dec. 1. 4. c. 11. n. 54. Bon. p. ult. n. 4. Renzius tom. 2. pag. 594. c. 6. Palaus §. 5. n. 8. Escobar l. 94. n. 379. & Tamb. §. 7. n. 9. cum Fug. ac Diana, negat, nisi quis expresse voluerit se obligare ad jejunandum post sexagesimum annum. Ratio istorum, quia votum, cum sit lex particularis, non obligat nisi ad instar legis Ecclesiasticæ. Secunda tamen verior sententia, quam tenent Laym. n. 3. Sporer n. 51. Amcl. n. 78. Holzmann n. 26. Elbel n. 528. & Ronc. c. 2. q. 4. R. 1. affirmat teneri, nisi adveniat specialis ratio debilitatis. Ratio, quia votum, quamvis obliget ad instar præcepti Ecclesiastici quoad modum, non tamen quoad personas; unde sicut adolescens ante 21. annum potest se obligare ad jejunandum, & ita & senes post annum sexagesimum; & satis præsumitur ad id voluisse se se obstringere, qui vovit jejunium *usque ad mortem*, sive *toto vitæ suæ tempore*. Secus autem dicendum cum Anaclet. & Elbel, si quis voveat sine tali expressione, & non advertat ad ætatem sexagenariam; tunc enim non tenetur, quia eo casu vel censetur se obligasse ad instar præcepti ecclesiastici, juxta primam sententiam: vel quia tunc supervenit notabilis mutatio, ad quam si advertisset, non intendisset se obligare, juxta dicta n. 226.

1039 Dubitatur 4. An Religiosi sexagenarii excusentur a jejuniis Regulæ? Affirmant Sporer p. 287. n. 51. Holzm. p. 340. n. 26. Tamb. de Jure Abb. D. 12. q. 5. num. 7. item Rodr. Pasqualig. & Sanctius ap. Salm. c. 2. n. 132. Quia pariter dicunt præceptum Regulæ obligare ad instar præcepti ecclesiastici. Sed negant Azor. q. 3. Elbel pag. 167. num. 480. Roncaglia q. 4. R. 1. & Salm. c. 2. n. 132. cum Bordon. &c. Ego distinguendum puto, & dico non excusari, si in Regula, quam Religiosi profitentur, expresse promittatur observantia *usque ad mortem*. Secus, si promissio sit sine illa clausula *usque ad mortem*, juxta id quod dicimus in præcedenti dubio. Et hujus sententiæ videntur quidem esse *Salmanticenses*, cum afferant in eorum Regula (secundum quam loquuntur) observantiam *usque ad mortem* promitti.

1040 Dubitatur 5. An jejunium subrogatum voto castitatis obliget voventem post 60. annum? Negat Tamb. §. 7. ex n. 10. cum aliis, quia in illa ætate, ut ait, ipsa senectus, utpote magnis infirmitatibus obnoxia, æquivalens est morbo a jejuniis excusans. Affirmat vero La-Croix num. 1320. dicens, quod sicut senes tenerentur in ea ætate ad castitatem, sic tenentur ad jejunium illius vice impositum. Sed hæc ratio non

convincit, nam nimis probat: probaret enim, quod si vovens gravi laboraret morbo, adhuc teneretur ad jejunium. Quapropter, cum senectus morbo æquiparetur, eisdemque ærumnis subjiciatur, non omnino improbabilis videtur prima sententia; Sed cum res sit valde dubia, putarem hunc teneri ad impetrandam dispensationem, pro qua ætas illa est quidem sufficiens causa.

III. Causa est Labor. Ante omnia hic est advertenda Propos. 30. damnata ab Alex. VII. quæ dicebat: *Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii; nec debent se certificare, si labor sit compatibilis cum jejunio*. Merito Pontifex præfatam Propositionem damnavit, quia secundum eam omnes laborantes, sive ob officium, sive ob recreationem, sive labor esset compatibilis, sive non cum jejunio, essent excusati, quod falsum est. Ideo igitur fuit illa præscripta, quia nimis generaliter loquebatur. Ceterum omnes artes, quæ exerceri non possunt nisi cum ingenti corporis agitatione, a jejunio excusant, eo quod in eis multi spiritus consumuntur. Hujusmodi artes laboriosas exercere, & a jejunio excusari, ex communi sententia dicuntur Fossores, Agricola, Lapidicina, Figuli, Textores, Lanarii, Fullones, Bajuli, Aurigæ, Nautæ remigantes, Fabri lignarii, ferrarii, & murarii; ita communiter Salm. c. 2. n. 136. Concina pag. 320. n. 2. Elbel n. 508. & alii. Iis merito adduntur Cursores cum Sanchez dub. 10. n. 6. Wigandt n. 92. Ronc. c. 2. Reg. in prax. 2. Sporer n. 58. Sutores, qui calceos conficiunt, non vero qui coria sciunt, Sanchez dub. 10. n. 7. Salm. n. 136. Elbel n. 508. Azor. q. 8. Pal. n. 10. Wigandt n. 92. & Sporer num. 58. Item Furnarii, Salm. n. 136. Holzmann n. 15. Palaus n. 8. Pistor, Azor. q. 8. Elbel n. 508. Pal. n. 8. Holzmann n. 15. Coqui, plures dapes & multis personis præparantes, si fere per diem laborent, ut Salm. & Sporer. ll. cc. Roncaglia Reg. 2. in prax. & Tamb. n. 27. Secus, si pauca fercula parent, vel tantum præsideant inferioribus ministris. Typographi prælum versantes, non vero typos componentes, Concina pag. 322. n. 7. Salm. n. 136. Holzmann n. 3. Elbel n. 508. Famuli, qui vehementer tota die incumbunt majoribus laboribus, ut Laym. n. 3. & Sporer n. 58. non vero Ancillæ lanam aut linaum nentes, aut similia levia servitia domus exhibentes, ut Tamb. §. 7. n. 25. Secantes lapides, percurstantes urbem ad vendendas merces, Croix n. 1330. ornantes Tempia scalas circumferendo, Tamb. §. 7. n. 30. qui autem bene advertit omnes hoc laborantes non excusari a jejunio nisi laborem saltem per majorem diei partem, non vero si per duas vel tres horas.

Barbitonfores communiter non excusantur, ut docent Less. c. 2. n. 43. Laym. c. 3. n. 3. & Salm. c. 2. num. 39. &c. cum communi. Excipe, nisi aliquis artem suam sine refectione exercere non valeret propter laboris molestiam, vel propter complexionis debilitatem, ut dicunt Palaus p. 2. §. 3. n. 10. Sanchez c. 1. dub. 7. n. 8. Mazzotta tom. 1. p. 429. Concina p. 321. n. 6.

n. 6. & *Led. Fagund. ac Leand. ap. Salm. l. c. ex Less. d. n. 43. Item Palaus n. 10. & Led. ac Angles ap. Sanch. dub. 6. n. 7.* excusant etiam Sartores; sed hoc non admittendum, nisi ipsi peculiari debilitate laborent, ut ait *Concina p. 371. n. 6.* vel nisi aliquando deberent extraordinario labore etiam per magnam noctis partem fuere, ut evenire posset, si aliqua festivitas immineret, & non possent necessarias vestes conficere, ut dicunt *Roncaglia Reg. in prax. 2. & Salm. n. 139. Pictores, & Scribæ sive Notarii non excusantur, ut verius docent Salm. n. 140. Tamb. num. 25. Viva art. 6. n. 4. & Elbel n. 508. cum communi*, ut asserit (contra *Henn. Machad. Leand. & Pasq. ap. Salm. ibid.*) nisi labor sit talis, ut non posset exerceri cum jejuniis, sine magna difficultate, Neque Horologiarii, ut ait idem *Elbel*; Sed excipe eos, qui magna horologia conficiunt, ad quæ construenda magnis viribus opus est.

Alii absolute excusant Molitores, Argentarios, & Sculptores; At *Concina p. 326. n. 6.* hos non excusat, nisi ob debilitatem personæ. Sed melius putò dicendum, in his attendi debere qualitatem laboris, an sit gravis, & cum jejuniis incompatibilis; Regula enim communiter recepta est cum *Lessio num. 43.* quod qui sine magno incommodo nequit aliquam artem, etsi per se non laboriosam, exercere, vel propter debilitatem personæ, vel propter aliam peculiarem circumstantiam, is non tepetur ad jejunium.

1042 Hic quæritur 1. An Artifices divites, qui ex officio exercent artes laboriosas, peccent, si in die jejunii laborem assumunt; Prima sententia probabilis affirmat, quam tenet *S. Antonin. 2. p. tit. 6. c. 11. §. 8. Concina p. 319. n. 1. cum Fabr. Durando, & Armill.* Et hanc clare tenet etiam *S. Thomas 2. 2. q. 147. art. 4. ad 3. ubi sic ait: Si operis labor commode differri possit, aut diminui absque detrimento corporalis salutis, & exterioris status, qui requiritur ad conservationem corporalis, vel spiritualis vitæ; non sunt propter hoc Ecclesiæ jejunia prætermittenda.* Verum secunda communis sententia, quam tenent *Sylvest. v. Jejunium n. 4. Nav. c. 21. n. 16. Salm. n. 134. Viva in prop. 39. Alex. VII. Less. n. 42. Ronc. c. 2. Reg. in prax. 2. Elbel n. 518. Sanch. dub. 7. n. 4. cum Tol. Led. Mst. & alii innumeri*, dicit hos non peccare, quamvis non indigeant pro sui vel suorum sustentatione. Probatur 1. ex Decreto, sive Oraculo vivæ vocis prolato ab Eugenio IV. ann. 1440. ut testantur omnes AA. citati, utque habetur in *Compend. Privilegiorum Frat. Minor. verb. Jejunium n. 2.* In illo enim sic fertur Pontifex declarasse: *Artifices laboriosas artes exercitantes, & rustici, sive divites sint, sive pauperes, non tenentur jejunare sub præcepto peccati mortalis. Et quod absolvi possunt, & induci ad eleemosynas, & alia bona opera faciendâ.* Alicui hujusmodi Declaratio visa est apocrypha, dicens 1. Inepta videri verba illa, *sub præcepto peccati mortalis*; ergo ne declarat Pontifex teneri sub veniali? & cur? Sed respondetur, quia facile

hujusmodi divites possunt venialiter peccare, assumendo laborem propter cupiditatem lucrari, juxta dicta *num. 885.* Et ob hanc causam rationabiliter monet Pontifex eos inducendos esse ad alia bona opera faciendâ. 2. Inepta etiam videri alia verba illa, *& quod absolvi possunt*: Si non peccant, a qua culpa absolvi debent? Sed hoc clare intelligitur; eo quod forte ii tamquam indispositi a Confessariis dimittebantur, propterea Eugenius declaravit bene eos absolvi posse, non quidem a transgressione jejunii, sed ab aliis peccatis confessis. Ceterum, usquedum mihi non constabit salutas hujus Declarationis, numquam audebo eam apocrypham dicere, postquam tot classici Auctores communiter pro vera illam habent, & super ea suam sententiam fundant. Ratio autem hujus sententiæ mihi videtur esse, quia valde interest Republicæ, ne causa jejunii Operarii intermittant exercere artes, quibus ex suo officio incumbunt; si enim in diebus jejunii tantum pauperes laborare possent sine jejunii obligatione, plures, quibus non est opus actualiter laborare ad se sustentandum, laborem intermitterent, quod certe verteret in notabile Reipublicæ detrimentum.

Quæritur 2. An Artifices, qui laborando sine 1043 gravi incommodo jejunare valent, teneantur ad jejunium. Prima sententia negat, quam tenet *Tamb. §. 7. n. 18. & Leand. & Pasqual. ap. Concina p. 320. num. 3.* Ratio, tum quia consuetudo communiter a jejunio eximit omnes qui laboriosas artes exercent; leges autem non respiciunt, quod raro, & per accidens evenit, sed quod communiter, & per se contingit; tum quia ab Eugenio IV. in præfata Declaratione omnes hi fuerint dispensati, Secunda vero sententia, quam tenet *Bonac. p. ult. n. 8. Conc. l. c. Viva in prop. 30. damn. ab Alex. VII. Reg. l. 4. c. 16. n. 216.* affirmat teneri, modo tamen sit manifestum, quod ipsi jejunando gravè non subeant incommodum; cum ex una parte lex universe obliget omnes, qui valent cum levi incommodo jejunare; & ex altera satis non constat Eugenium voluisse cum eis dispensare. Secus vero dicendum, si dubium sit, an jejunando grave perferant incommodum; quia ex communiter contingentibus in dubio præsumitur jejunium non esse compatibile cum artibus laboriosis. Hæc secunda sententia, speculative loquendo, videtur probabilior; sed in praxi vix reperietur unus qui ex hujusmodi labore non graviter relaxetur.

Quæritur 3. An excusentur a jejunio exer- 1044 centes artes laboriosas in diebus, in quibus vacat a labore? Commune est inter DD. quod ii qui uno vel altero die non laborant, non tenentur jejunare, Ita *Sanch. dub. 7. n. 10. Bonac. p. ult. n. 8. Azor. c. 17. q. 8. Roncag. c. 2. Reg. in prax. 2. Elbel p. 189. n. 518. Tamb. §. 7. n. 24. Croix n. 1333. cum Mendo, & Diana.* Ratio, quia in primo die excusantur, ad resciciendam lassitudinem propter laborem assumtum in die præcedenti; in altero, ad servandas vires propter labores in subsequenti die assumendos. Sed quid, si in illis duobus diebus posset aliquis sine gravi incommodo

jejunare? *Bonac. l. c. Ledesma, & Med. apud Viva in d. prop. 30. Alex. VII. n. 9.* affirmant teneri, nisi experti jam fuerint ex præcedenti labore laxatos manere, vel minus aptos reddi ad laborem pro die sequenti. E contrario *Elbel p. 189. n. 518. Sanch. dub. 7. n. 10. cum Victoria, &c. Diana p. 1. tr. 9. R. 9. cum Fag. & Hurta-* do absolute excusant, quia ipse labor lassitudinem infert. At ego sentio cum *Viva l. c.* pariter distinguendum, ut in præcedenti questione, nempe quod si manifeste ipsi grave incommodum ex jejunio non sustinerent, tenerentur jejunare; Secus, si non manifeste; in dubio enim excusantur, quia ex communiter contingentibus præsumtio fiat pro necessitate alimentis, ut vel reficiantur a labore exercito, vel idonei reddantur ad laborem exercendum.

3045 Quæritur 4. An qui laborem assumit, ut eximatur a jejunio, excusetur a culpa? Non videtur dubitandum, quod hic postquam graviter est defatigatus, etiam malo fine, & etiam si præviderit defatigationem illam fore impossibilem cum jejunio, ad illud non tenetur, ut communissime docent *Laym. l. 4. tr. 8. cap. 3. n. 5. P. Concina tom. 5. p. 308. n. 2. Sporer num. 61. cum Med. ac Diana, & Sylvest. Palud. Sanch. Pal. Fill. & Pasqualig.* (qui asserit communem esse sententiam) *apud Croix l. 3. p. 2. num. 1334.* Ratio, quia ille est factus moraliter impotens ad jejunandum. An autem iste, apponendo impedimentum, peccet contra jejunii præceptum? Negant *Salm. de Leg. c. 2. n. 164. cum Pasq. Sancio, & Recaful. ap. Croix l. c.* Ratio ut dicunt, quia tunc ille utitur jure suo, quo potest se extrahere ab obligatione legis, sicut se eximit ab obligatione jejunii, qui egreditur e sua Patria, ubi aderat obligatio jejunandi, ut alium locum adeat, in quo tale præceptum non adest. Sed omnino affirmandum cum sententia communi, quam tenent *Sanch. Conf. l. 3. cap. 1. dub. 7. n. 13. Azor. tom. 1. l. 7. c. 17. n. 9. P. Concina tom. 5. p. 140. n. 2. Mazzota tom. 1. pag. 126. & Diana p. 3. tr. 14. R. 11.* qui ait ab hac sententia non recedendum, quidquid prius alibi dixerit: item *Viva q. 10. art. 6. n. 7. & Croix l. c.* qui dicunt contrariam sententiam communiter rejici. Ratio, quia, licet is non peccet contra præceptum jejunii, mittendo jejunium post defatigationem, peccat tamen, qui operatur in fraudem præcepti; omnis enim lex obligat, ne quid fiat data opera, ut lex eludatur, ex *D. Tb. vide num. seq.*

3046 Quæritur 5. An peccet contra legem jejunii, qui sine justa causa laborem assumit, quamvis non in fraudem præcepti? Negant *Roncaglia tr. 9. c. 2. Reg. 1. Bonac. Led. Med. Leand. Pasqualig. & alii ap. Croix l. 3. p. 2. n. 1334.* Sed oppositum pariter omnino tenendum, ut censent *Laym. l. 4. tr. 8. c. 3. n. 5. Sanch. Conf. lib. 5. c. 1. dub. 8. n. 2. Palaus tr. 30. D. 3. p. 2. §. 3. n. 10. cum Nav. Gajer. Tol. Abul. Fill. &c. communiter*, item *Croix, l. c. cum Sanch. Diana, ac aliis*; Et hanc clare docet *S. Tb. 1. 2. q. 71. art. 5.* ubi loquens de eo qui se occupat talibus, quibus ab eundo

ad Ecclesiam impenditur (nempe ad Sacrum audiendum), damnat de peccato omissionis; & rationem adducit: *Qui enim vult aliquid, cum quo aliud esse non potest, ex consequenti vult illo carere.* Nec obstat dicere, quod, si quis obligatus ad Sacrum audiendum, alio pergat, ubi non adest tale præceptum, eo fine, ut eximatur, vel prævidens sic eximi ab obligatione Missæ, non peccat. Nam bene respondet *Mazzota l. c.* quod hic talis, alio eundo, omnino eximitur a debito Sacri audiendi; sed qui opus assumit ad se liberandum, vel prævidens se liberatum iri a jejunio, adhuc remanet ad illud obligatus, licet postea propter laborem assumtum a jejunio excusetur. Notat autem *Sanch. Conf. l. 5. c. 1. dub. 7. n. 16. cum Victor. & aliis*, quod, si quis non ad recreationem, sed ad finem utilem, licet non necessarium, assumit laborem, non peccat contra præceptum jejunii, si postea non jejunet. Et idem ait *n. 17.* de itinere ex aliqua causa honesta, etsi non necessaria puta ad visitandos propinquos, vel Patriam, ad venandum, ad ludendum pila; tunc enim semel, vel iterum excusat. Sed his non univérse acquiesco; præsertim, si sola deflectionis causa, iter, sive alius labor suscipiatur, ut bene ajunt *Abelly p. 412. n. 3. & Sporer n. 61.* Ceterum probabiliter *Elbel p. 391. num. 526. Sporer n. 69. cum Laym. & Sanch. dub. 7. n. 2. cum Caj. Nav. Angles, & aliis* communiter, excusant a culpa eos, qui, licet ex proprio officio non laborent, tamen laborem aliquem magnum assumunt ob rarum lucrum; sicut probabiliter non peccant, qui ob hujusmodi causam laborant in die festivo, ut ait idem *Sanches, utque diximus de 3. Præc. pag. 139. n. 301. & pag. 146. n. 332. cum aliis.*

Ratione pariter laboris excusantur a jejunio iter facientes pedester per majorem diei partem, ut probabiliter docent *Sanch. dub. 10. n. 2. Less. c. 2. n. 43. Holzmann pag. 335. n. 15. Pal. §. 5. n. 10. & alii* communiter. Sicque pariter excusantur Muliones, & Agalones pedestes mulas, aut asinos ducentes, ut *Salm. c. 3. n. 137. cum Sanch. Pal. Tol. Laym. &c.* Hoc tamen intelligitur 1. nisi persona, completo itinere, & alia refectione non sumta in notabili quantitate, jam postea satis se reficiat, tunc enim nequit secundam comestionem facere, nisi die sequenti iter profectui deberet. Intelligitur 2. nisi iter commodè differri possit, ut docet *D. Thom. 2. 2. q. 147. art. 4. ad 3. dicens: Si peregrinatio commodè differri possit... non sunt propter hoc Ecclesie jejunia prætermittenda.* Ex eum sequuntur *Less. n. 43. & Laym. n. 3. cum Sylvest. Tol. & Medin.* Quando autem, incepto itinere, jejunii dies intercurrit, non tenetur itinerans ab illo desistere, ut jejunet, uti docent *Sanch. dub. 11. n. 5. cum Abul. Laym. c. 3. n. 5. & Sporer n. 66. cum aliis* communiter.

Sed dubitatur 1. Quale iter, communiter loquendo, sufficiat ad excusandum? *Pasqualig. apud Croix n. 1344.* dicit satis esse iter septem miliarium, idest duarum leucarum, & mediæ (leuca enim importat hic spatium trium

trium milliarium, sive unam horam itineris). Sed hæc opinio ab aliis non recipitur, qui probabiliter dicunt requiri ad excusandum saltem iter quatuor vel quinque leucarum, ut *Salm. n. 145. Pal. §. 5. n. 10. Viva art. 6. n. 4. cum Trull. & Diana*; quamvis *La-Croix cum Bonac. Fill. &c.* requirat iter ad minus quinque leucarum, idest 15. milliarium. Si tamen via esset tam ardua, aut tempus tam asperum, aut si itinerans esset adeo debilis, vel itineri non assuetus, ut non posset jejunare sine magna difficultate; ob has causas aliquando posset eum excusare a jejuniio iter etiam sex milliarium, vel minus; ita *Sanchez dub. 10. n. 3. Salm. n. 137. Roncag. Reg. 2. in prax. & Croix l. c.* Sic pariter *Tamb. §. 7. n. 35. in fine* recte excusat famulos pedestres comitantes Dominum, qui per totum diem equitaret per Urbem. Et sic adhuc probabiliter quidam doctus excusabat famulos, qui jugiter per diem inserviunt, ambulantes ad emendum, ad comitandum, ad literas ferendas, & similia.

Dubitatur 2. an iter facientes equis, vel rēdis, excusentur a jejuniio? Damna quidem fuit prop. 3^a ab Alex. VII. quæ dicebat: *Excusantur absolute a præcepto jejunii omnes illi, qui iter agunt equitando, utcumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei consistat.* Ceterum communiter DD. excusant qui sic itinerantur per plures dies, ut *Salm. n. 138. Sanchez dub. 10. n. 5. Ronc. c. 2. Reg. 2. in prax. Laym. n. 3. & Viva art. 6. n. 4. cum Trull.* (*Viva* tamen, & *Laymann* requirunt, ut tale iter sit saltem per octo dies; sed hoc videtur nimis rigorosum). Bene autem advertit *Viva*, quod hujusmodi itinerantes non excusantur, si constet eos sine magno incommodo posse jejunare. Præterea, recte dicunt *Croix, Ronc. II. cc. & Salm. n. 137. & 138. cum Sanchez. Azor. Tol. Trull. &c.* posse aliquando excusare iter etiam unius diei, si agendum esset cum magna defatigatione, ut evenit Cursoribus; vel si equitans sit debilis, aut tempus sit asperum, vel iter arduum, aut extraordinarium. Iter autem octo, vel decem leucarum putant non esse extraordinarium *Salm. cum Sanchez. Tol. Trull. Lastra, Corella, &c. contra Machad. Dianam, Lenn. &c. id.* Merito autem hic notat *Viva d. art. 6. n. 11. cum Sanchez dub. 32.* quod itinerantes, si non habeant cibos quadragesimales sufficientes ad sustentandum, potius debent refici lacticiis, adhuc in Quadragesima, & servare jejunium, quam aliis legalibus cibis levioribus vesci & jejunium frangere, quia observantia jejunii præstat abstinentiæ a lacticiis.

1048 IV. Causa excusans est Pietas. Communiter docent DD. propter hujusmodi causam pietatis posse hominem jejunium omittere, scil. ob peregrinandum aliam piam charitatis aut religionis operam, quæ sit majoris boni, quam jejunium. Ita *Salm. c. 2. n. 142. cum aliis passim*, ex *D. Tb. 2. 2. q. 147. ad 3.* ubi sic ait: *Si autem imminuat necessitas statim peregrinandi, & magnas dietas faciendi, vel etiam multum laborandi, vel propter conservationem vite corporalis, vel propter aliquid necessarium ad vitam*

spiritualem, & simul cum hoc non possint Ecclesiæ jejunia observari, non obligatur homo ad jejunandum; quia non videtur fuisse intentio Ecclesiæ statuentis jejunia, ut per hoc impediret alias pias, & magis necessarias causas. Subdit tamen S. Doctor: *Videtur tamen in talibus recurrendum esse ad Superioris dispensationem; nisi forte ubi est ita consuetum; quia ex hoc ipso, quod Prælati dissimulant, videntur annuere.* Sed facile S. Thomas dispensationem hanc potius requirit ad majorem cautelam, vel de convenientia, non vero de necessitate, cum mox prius jam dixerat ut supra, *propter hujusmodi causas pietatis non obligatur homo ad jejunandum.*

Sed dubium fit, an hujusmodi opera a jejuniio excusantia possint suscipi sponte, & non ex officio, vel obedientia? Negant *Sylvest. Navar. Cajet. & alii ap. Salm. n. 142.* Sed probabilis affirmant *Sanchez dub. 17. num. 2. & Salm. l. c. cum Arm. Gabr. Palac. & Villat.* Idque expresse docet *D. Tb. in 4. dist. 15. q. 3. art. 1. q. 2. ad 3.* ubi dicit: *Si enim sit tanta abstinentia, quod homo ab operibus utilioribus impediatur, quamvis ad ea de necessitate non teneatur, indiscretum est jejunium, etsi non sit illicitum.* Modo, intelligitur (ut infra explicabimus), opera illa ex justa causa assumatur, & differri non possit.

Hinc 1. Excusantur qui pluribus infirmis, cum magno labore inserviunt in Hospitalibus, aut Monasteriis, ut dicunt *Palas §. 4. n. 11. Bon. p. ult. n. 13. & Salm. c. 2. n. 143. cum Led. &c.*

2. Excusantur peregrinantes ad loca sacra, modo I. ipsi vero zelo peregrinationem suscipiant, in magnum Dei honorem, aut magnam ædificationem comunem, nempe si sint personæ gravis auctoritatis, ut ait *Cajetanus ap. Laym. n. 5.* vel si peregrinatio vertat in magnam ipsius peregrini spiritualem utilitatem, ut dicunt *Sanchez dub. 11. n. 5. Holmann pag. 336. n. 16. & Salm. tr. 23. c. 2. n. 144. cum Sylvest. Abul. Pal. Vill. &c. contra Ledesm. Palac. & Met. ap. Sanchez. l. c.* qui excusant a jejuniio etiam eos qui simplicis devotionis causa peregrinationem suscipiant: Sed hæc opinio non videtur satis tuta, semper ac ipsi commodè peregrinationem differre possunt, ut docet *D. Tb. eod. loco supra cit. art. 4. ad 3.* ubi ait: *Si peregrinatio, & operis labor commodè differri possit, aut diminui absque detrimento corporalis salutis... vel spiritualis vite, non sunt propter hoc Ecclesiæ jejunia prætermittenda.* Et sic alii communiter, ut *Less. c. 2. num. 44. Laym. d. n. 5. Holzm. & Salm. II. cc.* Quando vero peregrinatio jam suscepta fuerit, & interim dies jejunii occurrat, non est obligatio intermittendi eam, ut jejunium fervetur, prout communiter inquirunt *Sanchez & Salm. II. cc. cum Abul. Spor. n. 66. & Laym. d. n. 5.* qui ait id ut certum tenendum.

3. Excusantur Concionatores, qui prædicant quotidie sive frequenter in Quadragesima, ut ex communi sententia dicunt *P. Wigand. Ex. 4. n. 92. Tolet. l. 6. c. 4. n. 6. & Salm. c. 2. n. 149.*

n. 149. cum Nav. Cajet. Tolet. Trull. &c. quia actio concionandi est valde laboriosa, tum propter studium ad id necessarium, tum propter corporis agitationem. Et hoc maxime locum habebit pro Missionariis, qui diebus Missionis eum vehementi agitatione concionantur. Ceterum decet quidem Concionatores omnes, qui non solum verbo, sed etiam exemplo debent prædicare, ut quantum fieri potest, ad adificationem Populorum, jejunia satagant observare, ut faciant qui perfectionis amantiores sunt. An vero excusentur, qui tantum ter, vel quater in hebdomada Conciones habent; Affirmant absolute Sanch. dub. 13. n. 6. Roncag. c. 2. Reg. prax. 3. Tamb. §. 7. n. 26. & Henr. Trull. ac Pasqualig. ap. Salm. num. 149. Idem sentiunt Bujemb. ut supra, Elbel pag. 169. n. 464. & Viva art. 6. n. 4. Modo tamen, ut illi dicunt cum magno fervore concionentur. Sed melius ajunt Holzm. pag. 335. n. 15. & Salm. l. c. in hoc standum esse judicio prudentum, nempe si Concionatores isti ob corporis agitationem, & applicationem mentis ita debiles evadant, ut nequeant jejunium perferre, tunc possunt excusari. Et hoc valet etiam ipsi concionentur causa lucri, ut dicunt Sporer n. 63. Tamb. n. 26. Sanch. dub. 13. num. 3. cum Nav. & Angles, contra Cajet. Led. & Arm.) & Salm. d. n. 149. cum Less. Bonac. &c. Ratio, quia hujusmodi lucrum, cum sit justum stipendium talis laboris, licite intenditur; & aliunde ex tali intentione non impeditur utilitas audientium.

4. Excusantur Cantores, sive Musici, qui jejunium observando vocem amitterent, nec possent suum Officium exercere, ut dicunt Anasl. n. 65. Sporer n. 63. Elbel n. 511. & Less. n. 44. cum Sylvest. Nav. & Tamb.

5. Excusantur Lectores Scientiarum, qui magno studio & labore indigerent; non vero qui distant lectiones jam prius ordinatas, & sæpius repetitas; ita communiter Roncag. c. 2. Reg. prax. 3. Elbel n. 464. & Salm. cap. 2. num. 147. cum Less. Navar. Caj. Tol. Azor. &c. Afferunt Salm. contrarium sentire Sanch. dub. 13. n. 7. Sed non bene, nam hic Auctor ibi non loquitur de Lectoribus, sed de Scholasticis, qui propter studium non possent jejunare, & dicit cum Angles, hos potius debere omittere studium, etiam per totam Quadragesimam, quam jejunium; contra Azorium q. 8. & Pal. n. 11. qui censent Scholasticos excusari, si per quinque horas utilibus studiis vacant. An autem excusentur a jejunio Lectores Grammaticæ? Negant Salm. n. 148. Sed affirmant Sanch. n. 7. si in die quatuor legant lectiones: sive si doceant per quinque horas, ut ait Azorius; Palas autem, & alii ap. Croix n. 1346. dicunt Magistros Grammaticæ, qui per quatuor horas

docent, non teneri jejunare plasmam tribus in hebdomada.

6. Excusantur Advocari, qui cum jejunio non possent satisfacere suis clientibus, propter studium quo indigent, ita Ronc. Reg. 3. prax. Holzm. n. 15. Elbel. n. 464. Idem ajunt Salm. n. 140. de Judiciis, qui egent studio ad sententias ferendas. Idem dicunt Sporer n. 59. Holzm. & Elbel l. c. cum Bonac. de Medicis, & Confessariis, qui magno indigent studio, ut suis infirmis, aut poenitentibus satisfaciant: Hi enim licet non egeant majori cibo, cum labor sit mentis, opus tamen habent cibo frequentiori, ut in eis reparetur spirituum consummatio.

7. Confessarii causa Confessionum excipiendarum communiter non excusantur; nisi extraordinarium laborem subeant, nempe si Confessiones audiant fere per totum diem (puta per septem, vel octo horas; ita Palas n. 11. Salm. n. 150. & Ronc. c. 2. Reg. prax. 3. Sed melius Sanch. dub. 13. n. 11. Sporer n. 59. Viva art. 6. n. 4. & Diana p. 1. tr. 9. R. 10. cum Esgund. ad eos excusandos, ultra laborem extraordinarium, requirunt, ut ipsi sint ita debiles, ut cum jejunio non possent satisfacere frequentia poenitentium; & idem sentit Tamb. §. 7. n. 25. ubi insuper notat, quod prædicti Professores, nempe Lectores, Cantores, Advocati, Medici, & Confessarii, non per se, sed tantum per accidens a jejunio excusari possunt, nimirum si ratione alicujus gravis circumstantiæ suis officiis jejunando non possint satisfacere. Et hoc maxime advertendum in hac materia, nam ubi labor per se excusat, in dubio præsumptio stat pro exemptione jejunii; e converso, ubi labor non per se, sed per accidens, nempe ob aliquam circumstantiam debilitatis personæ, vel gravitatem laboris excusat, in dubio præsumptio stat pro obligatione jejunii.

Hic autem ultimo animadvertenda est quædam doctrina, quam tradunt Sporer n. 67. & Laym. cap. 3. num. 6. cum Nav. Sylvest. Cajet. & Tol. quod, si quis non habeat causam absolute sufficientem ad eum excusandum a jejunio Quadragesimali, & aliqua ratio ipsi probabilis & justa appareat, qua tantum bis, vel ter in hebdomada jejunet, non est urgendus ad jejunandum, etiamsi causa illa non omnino sufficiat, sed relinquendus in sua bona fide, ne ipse forte deinde omnia jejunia culpabiliter omittat.

An autem peregrinus teneatur ad jejunium 1050 quod servatur in loco ubi repetitur non permanent, sed per aliquod tempus, aut transeunt; Et quid si ibi non servetur jejunium quod servatur in Patria; Vide dicta l. 1. n. 156. v. Hic refert.

